

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW PETYCJI

(NR 78)

z dnia 5 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 78)

5 października 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie odpowiedzi na dezyderat nr 88 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany niektórych ustaw;
- rozpatrzenie odpowiedzi na dezyderat nr 92 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych;
- rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie włączenia kokardy narodowej do katalogu symboli narodowych i państwowych (BKSP-144-IX-331/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 182 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 505 ze zm.) w zakresie rozszerzenia katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej o porzucenie służby oraz zaginięcie funkcjonariusza (BKSP-144-IX-337/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1319) w zakresie umożliwienia wyrażania poparcia dla kandydatów lub list kandydatów w wyborach Prezydenta RP oraz w wyborach do Sejmu i Senatu w formie elektronicznej (BKSP-144-IX-346/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 42 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 ze zm.) poprzez dodanie przed wyrazami „Skarbowi Państwa” wyrazów „gminie ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy albo” (BKSP-144-IX-360/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm.) poprzez dodanie w art. 7 zdania „W postępowaniu nieprocesowym prokurator nie może żądać orzeczenia separacji ani jej zniesienia.” oraz zastąpienie w art. 722 § 1 wyrazu „urzędowo” wyrazami „z urzędu” (BKSP-144-IX-362/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 196 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.) (BKSP-144-IX-363/21)

- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników (Dz. U. z 2021 r. poz. 425) (BKSP-144-IX-367/21);
- rozpatrzenie projektów dezyderatów:
 - w sprawie zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego w odniesieniu do przepisów dotyczących własności intelektualnej;
 - w sprawie doprecyzowania przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz określenia dolnej granicy grzywny i nawiązki;
 - w sprawie trybu rozpatrywania skarg dotyczących Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Krajowej Administracji Skarbowej, Państwowej Straży Pożarnej, Policji, Służby Ochrony Państwa, Służby Więziennej oraz Straży Granicznej;
 - w sprawie zmian w ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia;
 - w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego w zakresie stosowania mediacji;
 - w sprawie zmiany ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych;
 - w sprawie zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego oraz w ustawie z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych;
 - w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie;
 - w sprawie zmiany art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych;
 - w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych;
 - w sprawie zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska;
 - w sprawie zmiany ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie częstotliwości wywozu odpadów;
 - w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Madej** wicedyrektor Departamentu Dziennika Ustaw i Tekstów Jednolitych Rządowego Centrum Legislacji, **Piotr Ołdak** dyrektor Departamentu Prawa Państwowego Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Marcin Komosa** naczelnik Wydziału ds. Polityki Pamięci Departamentu Dziedzictwa Kulturowego Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, **Marcin Lisiak** główny specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego oraz **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej, **Ewa Pietrzak** – specjalista ds. listów i skarg w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram 78. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. W projekcie porządku tego posiedzenia mamy następujące sprawy. W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi na dezyderat nr 88 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany niektórych ustaw. W punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi na dezyderat nr 92 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. W punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie włączenia kokardy narodowej do katalogu symboli narodowych i państwowych. W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie rozszerzenia katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej o porzucenie służby oraz zaginięcie funkcjonariusza. W punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy w zakresie umożliwienia wyrażania poparcia dla kandydatów lub list kandydatów w wyborach Prezydenta RP oraz w wyborach do Sejmu i Senatu w formie elektronicznej. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego. W punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 196 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny. W punkcie dziewiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników. W punkcie dziesiątym mamy pakiet dezyderatów, o których przyjęciu zdecydowaliśmy na wcześniejszych posiedzeniach i są one wymienione w dostarczonym państwu porządku obrad.

Czy do takiego porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam jego przyjęcie. Stwierdzam, iż mamy kworum wymagane regulaminem do prowadzenia obrad. Przystępujemy zatem do realizacji przyjętego porządku.

Bardzo proszę o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 88 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany niektórych ustaw. Kto z państwa obecnych przedstawi nam tę odpowiedź? Nie widzę przedstawiciela ani RCL-u, ani KPRM-u.

Dyrektor Departamentu Prawa Państwowego Rządowego Centrum Legislacji Piotr Ołdak:

Panie przewodniczący, są przedstawiciele RCL.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Są państwo, ale czy państwo możecie?

Dyrektor Departamentu Prawa Państwowego RCL Piotr Ołdak:

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

To bardzo poproszę, uff, z ulgą to przyjmuję i proszę.

Dyrektor Departamentu Prawa Państwowego RCL Piotr Ołdak:

Bardzo przepraszam. Panie przewodniczący, panie i panowie...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Proszę na czas przedstawiania o zdjęcie maseczki, będziemy pana lepiej słyszeć i panu będzie zdecydowanie lepiej mówić. Proszę.

Dyrektor Departamentu Prawa Państwowego RCL Piotr Ołdak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, jeżeli chodzi o dezyderat nr 88 skierowany do Prezesa Rady Ministrów przez Wysoką Komisję, to chciałem powiedzieć, że w dniu 29 czerwca b.r. prezes Rządowego Centrum Legislacji, pan Krzysztof

Szczucki, przedstawił z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów na ręce pani Elżbiety Witek marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej odpowiedź na dezyderat nr 88 Komisji do Spraw Petycji z dnia 6 maja 2021 r. Odpowiedź udzielona na ten dezyderat powstała na podstawie przedstawionych opinii przez właściwych ministrów, to jest w zależności od ustaw, których dotyczył dezyderat, na podstawie opinii ministra infrastruktury, ministra spraw wewnętrznych i administracji oraz ministra sprawiedliwości.

Przedmiotem dezyderatu są zawarte w nim propozycje, przez wnoszącego petycję, zmian w kilku ustawach. Odniosę się po kolei do każdej z tych propozycji. Pierwsza propozycja dotyczy wprowadzenia zmiany w ustawie z dnia 8 lipca 1999 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielonych na usuwanie skutków powodzi. Właściwym do przedstawienia stanowiska w tej sprawie w ramach oczywiście Rady Ministrów jest minister spraw wewnętrznych i administracji. Minister spraw wewnętrznych i administracji wyraził stanowisko, zgodnie z którym zasadne jest, aby dokonać proponowanego w petycji będącej przedmiotem dezyderatu uaktualnienia przepisów w tej ustawie. Oczywiście przy okazji opracowania najbliższej nowelizacji ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na usuwanie skutków powodzi.

Jeżeli chodzi o drugą z ustaw, która była przedmiotem petycji, Prawo o ruchu drogowym, aby art. 30 ust. 1 w pkt 1 w lit. a tej ustawy spójnik „lub” zamienić wyrazem „albo”...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Proponuję takie generalne informacje, bo dostaliśmy państwa odpowiedź na piśmie i myślę, że wystarczą te zasadnicze.

Dyrektor Departamentu Prawa Państwowego RCL Piotr Ołdak:

Rozumiem. Tutaj minister infrastruktury, jak i udzielający z upoważnienia premiera odpowiedzi prezes RCL-u nie dostrzegają konieczności nowelizacji przepisu ustawy Prawo o ruchu drogowym wskazanej w petycji.

Jeżeli chodzi natomiast o dwie kolejne ustawy pozostające we właściwości rzeczowej ministra sprawiedliwości, czyli nowelizację Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oraz ustawy Kodeks spółek handlowych – tu przychylamy się do tego, żeby przy okazji najbliższej nowelizacji tych ustaw dokonać zmian, o których mowa w petycjach. W przypadku Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego nawet szerszej zmiany art. 47 § 1, który był przedmiotem petycji. Minister sprawiedliwości podkreśla konieczność dokonania pogłębionej analizy zagadnień związanych z tym przepisem i deklaruje jego zmianę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy zechciałby się pan przedstawić, żebyśmy...

Dyrektor Departamentu Prawa Państwowego RCL Piotr Ołdak:

Oczywiście. Piotr Ołdak dyrektor Departamentu Prawa Państwowego w Rządowym Centrum Legislacji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, panie dyrektorze.

Petycje, które były podstawą tego dezyderatu referowaliśmy, pan poseł Wojciechowski i ja. Mogę zacytować stanowisko naszego stałego doradcy, pan Krzysztof Pater stwierdza, iż odpowiedź jest dokładna, zawiera zapowiedź uwzględnienia niektórych postulatów podczas nowelizacji odpowiednich ustaw. Pan Krzysztof Pater rekomenduje przyjęcie tej odpowiedzi. Ja również rekomenduję przyjęcie tej odpowiedzi. Czy pan Wojciechowski zechciałby przedstawić? Proszę.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

W jednym przypadku jest tutaj również, że minister nie widzi potrzeby, natomiast w drugim przypadku sam minister zgłosił, że będzie to składane jako projekt rządowy. W związku z czym wyczerpuje to żądania tych dwóch petycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Zatem rekomendacja jest, aby przyjąć odpowiedź na dezyderat. Czy ktoś z państwa ma uwagi do takiej rekomendacji? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź.

Przechodzimy do kolejnego punktu i to był także dezyderat kierowany do Prezesa Rady Ministrów, dezyderat nr 92 w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Czy państwo również przedstawicie nam odpowiedź? Proszę bardzo. Pan dyrektor Ołdak, tak? Proszę się przedstawić.

Wicedyrektor Departamentu Dziennika Ustaw i Tekstów Jednolitych Rządowego Centrum Legislacji Krzysztof Madej:

Krzysztof Madej wicedyrektor Departamentu Dziennika Ustaw i Tekstów Jednolitych Rządowego Centrum Legislacji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Proszę.

Wicedyrektor Departamentu Dziennika Ustaw i Tekstów Jednolitych RCL Krzysztof Madej:

Dezyderat dotyczył petycji w sprawie zmiany art. 20b ust. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Nowelizacja miałaby na celu usunięcie pewnych niedoskonałości, zmian sprzed 10 lat, kiedy to stwierdzono zniknięcie Monitora Polskiego B. Strona rządowa przychyliła się do wniosków Komisji, która wskazała zasadność wprowadzenia tej nowelizacji. W związku z tym, że nie ma ona kluczowego znaczenia dla samego aktu, aby była to nowelizacja przy okazji szerszej nowelizacji tejże ustawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Panie dyrektorze, czy to państwo podejmiecie tę inicjatywę? Czy należy państwa deklarację rozumieć, że uwzględnicie przy okazji tej szerszej nowelizacji? Ponieważ to jest takie niedopowiedziane. Podzielacie nasz pogląd, ale się nie deklarujecie. Czy to wy podejmiecie tę inicjatywę?

Wicedyrektor Departamentu Dziennika Ustaw i Tekstów Jednolitych RCL Krzysztof Madej:

Przy okazji szerszej nowelizacji oczywiście zostanie to uwzględnione. Natomiast tak jak powiedziałem, sama zmiana tego przepisu oczywiście nie jest przedmiotem, który...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Jasne, ale to będzie inicjatywa rządowa i zostanie to objęte inicjatywą rządową, tak?

Wicedyrektor Departamentu Dziennika Ustaw i Tekstów Jednolitych RCL Krzysztof Madej:

Tak, przy okazji najbliższych będzie to objęte.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec tej deklaracji tym bardziej rekomenduję przyjęcie odpowiedzi. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Czy są uwagi do rekomendacji? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź. Bardzo dziękuję państwu.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana posła Jerzego Paula o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie włączenia kokardy narodowej do katalogu symboli narodowych i państwowych.

Poseł Jerzy Paul (PiS):

Panie przewodniczący, państwo parlamentarzyści, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić opinię dotyczącą petycji w sprawie włączenia kokardy narodowej do katalogu symboli narodowych i państwowych. Na początku chciałbym zaznaczyć, że petycja spełnia wszelkie wymogi formalne, aby mogła być rozpatrywana na sejmowej Komisji do Spraw Petycji, co niniejszym czynię.

W dniu 24 marca 2021 r. do Kancelarii Sejmu wpłynęło pismo osoby prywatnej skierowane do marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Elżbiety Witek. Autor petycji domaga się podjęcia inicjatywy ustawodawczej, mającej na celu włączenie kokardy narodowej do katalogu symboli narodowych i państwowych. Według autora petycji jego postulat nawiązuje do 190. rocznicy ustanowienia polskiej kokardy narodowej, a sama

kokarda stanowi jeden z tożsamościowych znaków narodowych oraz państwowych. W związku z tym powinna zostać włączona do katalogu polskich symboli, oczywiście według autora petycji.

Szanowni państwo, teraz skąd biorą się symbole i jak one wyglądają przynajmniej w Polsce. Polskie symbole narodowe dotyczą przede wszystkim takich pojęć jak herb, flaga oraz barwy narodowe. W pierwszym przypadku mianem herbu nazywa się określone zasady oznaczenia osób, rodzin, korporacji, miast, prowincji lub państw. Flaga zaś stanowi płat tkaniny przymocowany do drzewca, który ma określony kształt oraz barwę, w tym zawiera określone herby, symbole lub wizerunki. Pierwowzorem flag były chorągwie, które wywodzą się zwykle z barw pól oraz godeł heraldycznych. Warto zaznaczyć, że barwy narodowe, czyli czerwień i biel łącznie z herbem stanowią wyraz wolnego i niepodległego państwa polskiego. W średniowieczu chorągwie pierwszych władców piastowskich ozdabiane były białym orłem na czerwonym tle, czyli barwy biało-czerwone.

Szanowni państwo, teraz przechodząc do treści petycji oraz pojęcia kokardy narodowej, na początku należy uznać za Alfredem Znamierowskim, że kokarda, to okrągła odznaka, wykonana z tkaniny, rzadziej z cienkiej blachy o barwach narodowych lub organizacyjnych. Kokardy wojskowe pojawiały się w II połowie XVIII wieku, a następnie po nich kokardy narodowe w barwach ułożonych kolejno, koncentrycznie od środka, czyli od serca kokardy na zewnątrz.

Teraz, jak jest z polską kokardą narodową. W XIX w. ówczesny Sejm Królestwa Polskiego na posiedzeniu w dniu 7 lutego 1831 r., obradujący w okresie powstania listopadowego, podjął uchwałę w sprawie tzw. kokardy narodowej, którą stanowiły kolory herbu Królestwa Polskiego i Wielkiego Księstwa Litewskiego, czyli kolor biały z czerwonym.

Droży państwo, jak to przebiegało i skąd się wzięła polska kokarda narodowa. Zgodnie z diariuszem Sejmu Królestwa Polskiego z lat 1830–1831 zostały zgłoszone dwa wnioski odnośnie oczywiście kokardy narodowej. Pierwszy posła Ignacego Wężyka, zgodnie z którym: „Kiedy spostrzegać się dają różnorodne noszone przez Polaków kokardy, zważywszy że kokarda biała od dawnych czasów było polską kokardą, że pod tym znakiem powstały Polacy pod naczelnictwem Kościuszki, że tenże znak był naszym godłem za Księstwa Warszawskiego, Sejm przeto postanawia: 1. Kokarda biała jest kokardą narodową, 2. Każdemu Polakowi innej kokardy nie jest wolno nosić”. Był to pierwszy wniosek z 1831 r. Na tym samym Sejmie został ogłoszony drugi wniosek odnośnie kokardy narodowej. Drugi wniosek Walentego Zwierkowskiego, deputowanego 7 Cyrkułu Warszawy miał następujące brzmienie: „Noszenie kokard białej, biało-czerwonej, biało-czerwono-szafirowej mogłyby dać powód mniemania, iż się na różne stronnictwa dzielimy. Jedność jest u nas najporządniejsza, bo jedne cele wolność i niepodległość są wszystkim wspólne Polakom. Dlatego mam zaszczyt proponować kokardę narodową, złożoną z koloru czerwonego i białego na znak, iż orzeł biały w czerwonym polu jest herbem odradzającej się naszej ojczyzny. Wyrzeczenie w tym przedmiocie jest ważne i to Sejmowi członek Izby poselskiej i Polak uprasza. W związku z tym Izba senatorska i poselska po wysłuchaniu wniosków komisji sejmowych, zważywszy potrzebę nadania jednostajnej oznaki, pod którą winni się łączyć Polacy, postanowiły i stanowią. Art. 1. Kokardę Narodową stanowić będą kolory herbu Królestwa Polskiego i Wielkiego Księstwa Litewskiego, to jest kolor biały z czerwonym. Art. 2. Wszyscy Polacy, a mianowicie Wojsko Polskie, te kolory nosić mają w miejscu gdzie takowe oznaki dotąd noszonymi były.” Są to lata 1830–1831, tak było historycznie.

Jak jest na dzisiaj, jakie przepisy dzisiaj obowiązują? Współcześnie wzór jak i okoliczności stosowania kokardy narodowej reguluje zarządzenie nr 5 Ministra Obrony Narodowej z dnia 9 kwietnia 2014 r. w sprawie sposobu i okoliczności stosowania symboli Rzeczypospolitej Polskiej w jednostkach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 4, to jest rozdział Barwy Rzeczypospolitej Polskiej: „Barw biało-czerwonych można używać w jednostkach m.in. w formie kokard narodowych, używanych podczas uroczystości. Zgodnie z ust. 3 § 22 kokardy narodowe w barwach biało-czerwonych. Teraz tak: Pkt 1. Mogą być używane – te kokardy o których mówimy – w szczególności z okazji Dnia Flagi Rzeczypospolitej Polskiej, Święta Narodowego Trzeciego Maja, Święta Wojska Polskiego i Narodowego Święta Niepodległości. Pkt

2. Wpinane są z lewej strony w klapę munduru lub ubioru cywilnego. Pkt 3. Składają się z dwóch okręgów białego centralnego oraz okalającego go czerwonego, o średnicy od 40 do 60 mm. Przy czym promień okręgu białego powinien stanowić 1/2 promienia kokardy.

Czyli w tym rozporządzeniu Ministra Obrony Narodowej mamy najważniejsze rzeczy, o które występowała osoba składająca petycję, żeby ta kokarda była symbolem narodowym, i ona jest w tym momencie symbolem narodowym. My nie musimy zmieniać przepisów, nie musimy w specjalny sposób jej honorować.

Natomiast drugi punkt czy odnośnik z tej petycji, to autor petycji wniósł również żądanie, aby uhonorować Wincentego Niemojowskiego i Walentego Zwierkowskiego, jako inicjatorów nadania polskiej kokardzie narodowej biało-czerwonych barw. Częściowo się tutaj zgadzam, bo według historyków, to oni zapoczątkowali, wspierali i występowali o to, aby powstała polska kokarda narodowa. Jednak ich późniejsze działania, które są opisywane przez historyków, są takie dwuznaczne, więc najprawdopodobniej oni nie zasługują, aby wnosić ich tak historycznie gdzieś na piedestał, bo jak mówię, już potem różnie się zachowywali już potem w swojej działalności politycznej czy wobec ojczyzny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Pan Krzysztof Pater, nasz stały doradca, także stanowczo stwierdza, iż opinia BAS jest bardzo szczegółowa i podziela tę opinię. Zatem rekomendacja o nieuwzględnieniu, tak? Oj, przepraszam bardzo, przepraszam, nie widziałem zgłoszenia. Bardzo proszę się przedstawić i proszę o pana stanowisko.

Naczelnik Wydziału ds. Polityki Pamięci Departamentu Dziedzictwa Kulturowego Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Marcin Komosa:

Dzień dobry państwu. Marcin Komosa naczelnik Wydziału Polityki Pamięci, Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. Chciałem poinformować, że w dniu dzisiejszym do rządowego procesu legislacyjnego został złożony projekt opracowany przez ministra kultury, dziedzictwa narodowego i sportu o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej, który w części dotyczącej kokardy konsumuje, że tak powiem, zgłoszoną petycję, to znaczy definiuje kokardę w swojej zawartości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, rekomendacja? Nie uwzględniamy żądania zawartego w petycji?

Poseł Jerzy Paul (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana przewodniczącego Jacka Świata o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 182 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie rozszerzenia katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej o porzucenie służby oraz zaginięcie funkcjonariusza.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, przed nami petycja złożona przez osobę fizyczną. Autor jej proponuje zmianę w art. 182 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej przez dodanie punktów 3 i 4 o treści: 3) z dniem porzucenia służby; 4) z dniem stwierdzenia przez szefa KAS zaginięcia funkcjonariusza. Dopisane punkty mają uzupełnić przepis mówiący o tym, kiedy wygasa stosunek służbowy funkcjonariusza. W tej chwili ustawa ma dwa punkty, a więc po pierwsze, że taki stosunek służbowy wygasa z dniem śmierci funkcjonariusza i po drugie, że w przypadku niezgłoszenia się funkcjonariusza do służby przez siedem dni od dnia doręczenia np. decyzji o zwolnieniu ze służby, czy o dyscyplinarnym wydaleniu ze służby. Autor postuluje dodanie nowych punktów, ponieważ analogiczne

zapisy istnieją w ustawach o służbach mundurowych. BAS jednak zwraca uwagę, że te poszczególne służby mundurowe mimo że stanowią pewną całość, to jednak mają swoją specyfikę i nie zawsze takie przenoszenie zapisów między ustawami dotyczącymi różnych służb ma sens.

Biuro Analiz Sejmowych zwraca też uwagę na taki istotny prawny element, że według propozycji zgłoszonej przez autora petycji, porzucenie służby byłoby w istocie mniej dotkliwe niż wydalenie ze służby, ponieważ nie wiązałoby się z niczym innym, poza tym, że przestałby ten funkcjonariusz pracować w służbach, i tyle. Natomiast w momencie, kiedy funkcjonariusz jest wydalany łączy się z tym różne konsekwencje, np. takie, że przez 10 lat nie może do służby wrócić. Tutaj potrzebne byłoby ewentualne rozszerzenie tego zapisu jednak o ustalenie dalej idących konsekwencji takiego porzucenia służby.

Jest też problem z tym, co nazwać porzuceniem służby, jak je zdefiniować, kto w istocie i w jakim trybie miałby orzekać o zaginięciu funkcjonariusza, też nie jest to określone. O ile zatem propozycja by wpisywać do katalogu ten dzień porzucenia służby, nie wydaje się to sensowne, jeśli ktoś służbę porzucił, to wydaje się, że konsekwencją powinno być potwierdzenie tego poprzez wydalenie dyscyplinarne i tyle. Ten zapis już jest. Natomiast ten zapis o zaginięciu jest rzeczywiście interesujący, jeżeli funkcjonariusze prowadzą zajęcia terenowe może im się np. coś złego przydarzyć. Rzeczywiście do takiej sytuacji może dojść. Sądzę, że to są przypadki niezwykle rzadkie. Nie wiem, czy mieliśmy do czynienia z czymś takim, ale kto wie, czy nie warto by się takiemu przypadkowi przyjrzeć i może jednak byśmy napisali dezyderat do ministra spraw wewnętrznych, żeby się ustosunkował do tych propozycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem rekomendacja, aby wystąpić z dezyderatem do Ministra Spraw Wewnętrznych, tak?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Ale to jest ta służba właśnie...

Poseł Jacek Świat (PiS):

Oczywiście nie, przepraszam.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Do ministra finansów chyba, tak?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Do ministra finansów, ponieważ jemu podlega KAS.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dobrze. Zatem czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję o dezyderacie do ministra finansów.

Kolejny punkt, ponownie proszę pana przewodniczącego Jacka Świata o przedstawienie petycji tym razem w sprawie zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy w zakresie umożliwienia wyrażania poparcia dla kandydatów lub list kandydatów w wyborach na Prezydenta RP oraz w wyborach do Sejmu i Senatu w formie elektronicznej.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, znów petycja złożona przez osobę fizyczną. Autor postuluje możliwość zbierania podpisów poparcia list czy kandydatów w wyborach w formie elektronicznej. Chodzi więc o nowelizację Kodeksu wyborczego z 2011 r. Możliwość zbierania elektronicznego podpisu dotyczyłaby wyborów prezydenckich i wyborów do Sejmu, Senatu oraz wyborów samorządowych. Autor uzasadnia to, po pierwsze, coraz powszechniejszą digitalizacją i rozpowszechnieniem obrotu elektronicznego, a po drugie – sytuacją pandemiczną, która przez elektroniczne sposoby zbierania podpisów zmniejszałaby ryzyko bezpośrednich kontaktów między ludźmi i zarażania.

Autor uważa, że sprawa jest w istocie prosta technicznie, ponieważ nie wymaga tutaj zachowania tajności, bo listy poparcia są przecież jawne, więc tutaj sprawa jest prostsza. Zwraca uwagę, że te podpisy mogłyby być składane poprzez istniejące formy np. podpis zaufany czy e-dowód. Podkreśla też, że byłaby to forma uzupełniająca obok tradycyjnej formy papierowej zbierania podpisów. Sugeruje też, że mogłyby to być dwie formy zbierania, a więc scentralizowana, czyli odpowiednia strona byłaby prowadzona odpowiednio przez PKW, tam zbierane byłyby wszystkie podpisy i przypisywane do odpowiednich kandydatów. Możliwe byłoby też zbieranie lokalne, a więc PKW przekazywałaby lokalnym komitetom wyborczym, czy może nie komitetom, a raczej komisjom wyborczym takie podstrony, na których zbierane byłyby podpisy lokalne.

Wszystko to wygląda bardzo prosto, ale w istocie takie proste nie jest. Znaczący po pierwsze, autor pominął wybory do Parlamentu Europejskiego, które też tutaj się łączą. Po drugie, zapomniał, że Kodeks wyborczy nie wziął się sam z siebie, ale w konsekwencji wypadkową innych ustaw dotyczących konkretnych rodzajów wyborów, osobne ustawy mają przecież wybory prezydenckie, eurowybory, wybory samorządowe itd., a więc zmiany musiałyby być również tam przeprowadzone. Wbrew pozorom zbieranie podpisów elektronicznych nie jest takie proste technicznie, szczególnie jeśli chodzi o wybory lokalne, to są tysiące komitetów, kandydatów, budowanie spójnego oprogramowania nie byłoby wcale takie łatwe i byłoby z pewnością bardzo mocno kosztowne.

Jest też problem np. prawa do wycofania podpisu, co jest dzisiaj możliwe. Trzeba też pomyśleć, jak to technicznie rozwiązać. Jest oczywiście wielki problem zabezpieczeń przed hakerami, w momencie tak szerokiego zbierania podpisów poparcia możliwe są ingerencje i zaburzenie tego procesu. Jest oczywiście pytanie, na ile taka elektroniczna forma ograniczyłaby zbieranie w formie papierowej, co z kolei byłoby istotnym ograniczeniem uprawnień ludzi, którzy, nie chcę powiedzieć, że są wykluczeni elektronicznie, ale słabo sobie z tym wszystkim radzą.

Oczywiście już dzisiaj rozmawialiśmy na tej sali o tym, że ta digitalizacja postępuje i że jest to proces nieuchronny, ale właśnie jest to proces. Myślę, że w trybie petycyjnym nie powinniśmy, że tak powiem, poganiać kobyły historii i nie mamy możliwości by ten proces w pełni rozpocząć czy prowadzić. Mamy chyba świadomość, że pewnie ta digitalizacja jest nieuchronna, ale myślę, że nie tu i teraz. Postuluję, żeby nie uwzględniać żądania.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy mamy przedstawiciela KBW? Tak, pan właśnie, to będziemy wdzięczni za pana stanowisko w tej sprawie. Proszę.

Główny specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego Marcin Lisiak:

Marcin Lisiak główny specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego. Szanowny panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Prosimy troszkę głośniejsze, żebyśmy pana lepiej słyszeli. Dziękuję.

Główny specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów KBW Marcin Lisiak:

Szanowni państwo, Państwowa Komisja Wyborcza nie zapoznała się z tą petycją ze względów czasowych, ponieważ nie było takiego posiedzenia, więc mogę tutaj wyrazić zdanie Krajowego Biura Wyborczego. Jednakże po każdym wyborach Państwowa Komisja Wyborcza przesyła do marszałków Sejmu, do prezydenta, do Prezesa Rady Ministrów informację o realizacji przepisów ustawy. Już po raz kolejny PKW wyraża pogląd, że sytuacja dotycząca właśnie tego zbierania podpisów powinna być zmieniona. Wynika to czasami z bardzo prostych rzeczy, czyli niepełne dane, nieczytelne dane, które muszą być weryfikowane przez Komisję, jak również pewne wątpliwości wyborców, co do ochrony danych osobowych, problemy związane z podawaniem błędnych adresów, itd., itd. O tym wszystkim, myślę, że wszyscy się zgodzimy, że wiemy, bo bardzo często są głośne sytuacje o ewentualnych nieprawidłowościach, jak również zdarza się często,

że podpisy są zbierane wcześniej przed zarządzeniem nawet wyborów. W związku z tym Państwowa Komisja Wyborcza sugeruje po raz kolejny, że powinno się może zmienić, to znaczy powinien być przyjęty inny sposób poparcia, np. niektóre kraje mają kaucję wyborczą, niektóre kraje mają takie poświadczenie przez właściwe urzędy gmin. W każdym razie pewnego rodzaju problem cały czas jest.

Co do opinii BAS-u – bardziej dotyczącej takiej konkluzji BAS-u co do kosztów, to obecnie przez administrację rządową tworzony jest Centralny Rejestr Wyborców. Myślę, że tutaj w sensie systemu i w sensie kosztów należałoby chyba się zwrócić właśnie do administracji rządowej, jakie to są koszty i jaki jest rozmiar tego systemu.

Oczywiście autor petycji również nie uwzględniał wszelkiego rodzaju referendów lokalnych czy referendum ogólnokrajowego, gdzie również te podpisy są. Patrząc generalnie i mówiąc kolokwialnie, problem z podpisami poparcia jest i Państwowa Komisja Wyborcza za każdym razem to widzi i to zgłasza. Jednak co dalej, to już nie jest rola Państwowej Komisji Wyborczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu. Dołączę do tego moją refleksję, że sam kiedyś byłem – z naciskiem na kiedyś – entuzjastą elektronizacji procesu wyborczego. Natomiast im więcej poznawałem szczegółów, tym więcej miałem obaw, na ile to wprowadzanie tych nowoczesnych technologii rzeczywiście zwiększy partycypację obywatelską, a na ile stworzy zagrożenia i poddawanie w wątpliwość prawidłowości procesu wyborczego. W moim przekonaniu jest to też tego typu aspekt tego procesu – bo generalnie doświadczenia z innych krajów wskazują, że wprowadzenie np. możliwości oddania głosu przez Internet, jak to się dzieje w Szwajcarii w różnego rodzaju referendach czy kantonalnych wyborach nie spowodowało znacznego wzrostu frekwencji wyborczej, co było głównym argumentem za czymś takim. Z drugiej strony, właśnie ryzyko ingerencji z zewnątrz i dosypanie, mówiąc tak obrazowo, do tej urny wyborczej głosów w trybie elektronicznym jest jednak bardzo dużym zagrożeniem dla podważania potem legitymacji władz wyłonionych w wyniku takich wyborów.

W moim przekonaniu, podpisy zbierane pod listami poparcia, to jest uzasadniony pierwszy próg weryfikacji, na ile ta osoba rzeczywiście ma realne możliwości, aby w tych wyborach uczestniczyć jako prawdziwy, realny kandydat, a nie tylko że jest to właśnie jakiegoś rodzaju inicjatywa niepoparta tym społecznym poparciem. Dlatego na pewno byłbym bardzo ostrożny, a tym bardziej nie uważam, by właściwy był tryb petycyjny. Jeżeli już będą analizowane tego typu projekty, to w moim przekonaniu, w tym trybie podstawowym, a więc albo przez nadzwyczajne komisje do spraw w zmianie w prawie wyborczym, jak to bywało wielokrotnie, albo przez, nie wiem – prezydenta, który występuje z odpowiednią inicjatywą. Dlatego też popieram rekomendację, by Komisja nie uwzględniała żądania zawartego w przedstawionej petycji. Proszę pana przewodniczącego o końcową konkluzję.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Konkluzja się nie zmienia, to nie jest zadanie na tryb petycyjny, stąd propozycja nieuwzględnienia żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania zawartego w przedstawionej petycji.

Proszę ponownie pana wiceprzewodniczącego Jacka Świata o przedstawienie kolejnej petycji, tym razem w sprawie zmiany w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, kolejna petycja złożona przez osobę fizyczną, znanego nam pana Sebastiana Adamowicza, który proponuje, by w art. 42 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych przed wyrazami „Skarbu Państwa” dodać „gminie ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy”. Zdaniem autora obecny zapis nie uwzględnia reformy

Kodeksu cywilnego z 2003 r., w wyniku której również gmina może zostać spadkobiercą. Idzie tutaj o majątkowe prawa autorskie po twórcy, który nie zostawił spadkobierców ustawowych.

Ogólna zasada opisana w art. 935 Kodeksu cywilnego mówi, że „z braku spadkobierców dziedziczy gmina ostatniego miejsca zamieszkania, a jeżeli takiej nie da się ustalić ani miejsca zamieszkania, albo zmarły mieszkał za granicą – dziedziczy Skarb Państwa. Art. 42 ustawy o prawach autorskich mówi, że prawa autorskie majątkowe przechodzą na współautorów dzieła i ich spadkobierców, ale tylko wtedy, gdy spadek po twórcy przynależy się Skarbowi Państwa. Czyli, że kolejność wtedy byłaby taka, że najpierw dziedziczą oczywiście spadkobiercy ustawowi, potem gmina i dopiero, kiedy nie da się gminy ustalić, czy zmarły mieszkał za granicą, dziedziczy Skarb Państwa i wtedy dopiero dziedziczą współautorzy.

Autor petycji wnosi by współautorzy dzieła dziedziczyli również, kiedy z mocy Kodeksu cywilnego to dziedziczenie przypada na gminę ostatniego pobytu. I tutaj jest pewna wątpliwość, wydaje się to logiczne, żeby w jak najszerszym stopniu zaspokoić współautorów dzieła i ich spadkobierców, i można tu mówić o pewnej niespójności zapisów między ustawą o Prawie autorskim i Kodeksu cywilnego. Jednak te zapisy mają już kilkanaście lat i trudno dziś z naszego punktu widzenia orzec, czy ta niespójność jest przypadkiem, czy też była celowa, zamierzona, że tak właśnie ustawodawca chciał to rozwiązać.

Oczywiście aż się prosi, żebyśmy wystąpili z inicjatywą ustawodawczą, czyli tak jak proponuje to autor, aby umożliwić to dziedziczenie współautorom również kiedy spadek przypadłby zgodnie z k.p.c gminie. Myślę, że przed tym warto by jednak sprawdzić, czy te zapisy nie mają jakiegoś drugiego dna, dlaczego one takie właśnie były. Stąd wydaje mi się potrzebna jest opinia Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, ale również Ministerstwa Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Jest rekomendacja byśmy wystąpili z dezyderatami do ministra kultury, dziedzictwa narodowego i sportu oraz ministra sprawiedliwości.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Żeby nie martwić pana sekretarza z jednobrzmiącymi, myślę.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak. Pan sekretarz jest, jak widać, wpływową osobą. Uwzględniamy możliwe tutaj właśnie konsekwencje naszych decyzji.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Myślę, że ewentualną konsekwencją odpowiedzi mogłaby być inicjatywa ustawodawcza.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja by wystąpić z dezyderatami. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę, zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła taką decyzję, a w oparciu o odpowiedzi na nasze dezyderaty podejmiemy decyzję ostateczną.

Przechodzimy do kolejnej sprawy i ponownie pan wiceprzewodniczący Jacek Świat. Proszę o przedstawienie petycji w sprawie zmiany Kodeksu postępowania cywilnego.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Wysoka Komisjo, petycja złożona przez pana Sebastiana Adamowicza, który proponuje dodanie w art. 7 Kodeksu postępowania cywilnego zdania „W postępowaniu nieprocesowym prokurator nie może żądać orzekać separacji ani jej zniesienia”. Proponuje także zastąpienie w art. 722 § 1 słowa „urzędowo” na sformułowanie „z urzędu”, analogicznie do art. 228 § 2 tegoż kodeksu.

Jeśli chodzi o pierwszy postulat, autor twierdzi, że prokurator nie powinien mieć takiego prawa, by orzekać o separacji czy jej zniesieniu, uzasadnia to szerzej. Trzeba powiedzieć, że art. 7 Kodeksu postępowania cywilnego szeroko opisuje udział prokuratury w sprawach już się toczących, jak i też możliwości wszczynania postępowań zarówno

przez powództwo, jak i w sposób nieprocesowy. Z kolei Kodeks rodzinny i opiekuńczy opisuje, kiedy może być orzeczona lub zniesiona separacja. Inicjatywa prokuratora nie może być sprzeczna z Kodeksem rodzinnym i opiekuńczym. Nie ma więc potrzeby zmieniania prawa, ponieważ ten zapis, który proponuje autor petycji, niczego nowego w prawie by nie zmienił.

Drugi postulat jest czysto techniczny i też niczego zasadniczego nie wnosi, może być ewentualnie uwzględniony przy jakiejś większej nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego. Zatem rekomendacja jest by nie uwzględniać żądań złożonych w petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy wobec rekomendacji by nie uwzględniać żądań zawartych w petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła taką rekomendację i podjęła taką decyzję.

Proszę teraz w kolejnym punkcie o przedstawienie petycji przez pana posła Grzegorza Wojciechowskiego, a petycja dotyczy zmiany art. 196 ustawy Kodeks karny.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja jest bardzo krótka. Autor zwraca się z żądaniem zmiany czy też nowelizacji art. 196 Kodeksu karnego, którego brzmienie byłoby „Kto obraża uczucia religijne innych osób znieważając publicznie przedmiot czci religijnej lub miejsce przeznaczone do publicznego wykonywania obrzędów religijnych bądź publicznie pochwała demolowanie tego typu miejsc, podlega karze ograniczenia wolności od 3 do 5 lat”. Autor petycji wskazuje, że ta nowelizacja spowoduje, że obrażanie uczuć religijnych przestanie być występkiem, natomiast stanie się przestępstwem, które jest sklasyfikowane jako zbrodnia, oczywiście ze względu na zagrożenie karą.

Do petycji dołączona jest opinia Biura Analiz Sejmowych, szczegółowo opisująca podnoszony problem. Wskazuje też, że dosyć szeroko piśmiennictwo oraz wskazuje na wyroki zarówno Sądu Najwyższego, jak też innych sądów odnośnie tego przestępstwa, czy w tej chwili występku.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Poproszę o przekierowanie lekko mikrofonu, panie pośle, mimo, że jest zdjęcie maseczki...

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Przepraszam, nie zdjąłem maseczki, to dlatego pewnie mnie gorzej słyszać.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Słabo pana słyszymy.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, obecne zagrożenie, to jest kara grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Czyli byłoby to zagrożenie, bo rozumiem, że w petycji jest błąd, przejęzyczenie dotyczące ograniczenia wolności od 3 do 5 lat, zapewne chodzi o pozbawienie wolności.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, problem, który jest podnoszony w tej petycji, jest problemem trudnym i dosyć złożonym. Wydaje mi się, że Komisja do Spraw Petycji nie ma odpowiednich kwalifikacji do tego, aby dość poważną zmianę, bo zmiana kategorii samego przestępstwa z występku na zbrodnię jest już dosyć istotną zmianą. Komisja nie ma, moim zdaniem, kwalifikacji, aby zajmować się tą sprawą.

Z drugiej strony, biorąc pod uwagę, że wielokrotnie spotykamy się z problemem, do naszych biur zgłaszają się ludzie, którzy spotykają się bezpośrednio z obrazą uczuć religijnych lub też widzą tę obrazę przy okazji, nie wiem, programów telewizyjnych, czy też w jakichś innych okolicznościach. Sam wielokrotnie też interweniowałem w podobnych sprawach, a więc jest to przestępstwo dosyć często spotykane. W związku z tym mimo tego co powiedziałem, że to jest dosyć skomplikowana materia, proponowałbym zwrócić się do ministra sprawiedliwości z dezyderatem również po to, aby minister sprawiedliwości uzyskał wiedzę o złożonej petycji.

Może szczegółowo nie będę omawiał opinii Biura Analiz Sejmowych, bo każdy ją otrzymał, a jest dosyć rozległa i szczegółowa pod względem fachowości, to myślę, że na tym etapie, to co powiedziałem jest wystarczające. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to jednak chciałbym się odnieść do tej kwestii. Moim zdaniem wkraczanie przez naszą Komisję na grunt, powiedziałbym, tak ostrych kontrowersji, a do tego powiązanych z nowelizacją Kodeksu karnego, to jest bardzo ryzykowne działanie. Myślę, że generalnie zmiany w kodeksach, to nie jest materiał dla Komisji do Spraw Petycji, bo gdyby cokolwiek, to za tą inicjatywą stoi Komisja, czyli musielibyśmy my w Komisji znaleźć się w roli wnioskodawcy. Materia jest skomplikowana i wiemy, jak wielu bardzo drażliwych kontrowersji dotyczy, gdzie jest ta granica obrażania, a gdzie jest jeszcze obszar wyrażania swojego innego poglądu i stanowiska. Bardzo dużo zależy od wrażliwości tego, który dokonuje takich zachowań i tego, który odbiera te zachowania. Mam wrażenie, że to się bardziej rozgrywa w sferze, jak wiele rzeczy, dobrej kultury i dawania, budowania tych standardów w komunikacji publicznej. Dlatego myślę, że to jest karkołomne do regulacji.

Jednak rekomendowałbym, byśmy w naszej Komisji nie wchodzili w te spory i w tę dyskusję, bo obawiam się, że w ten sposób nie doprowadzimy do poprawy tej sytuacji. Natomiast możemy poczuć się w tej ślepej uliczce dokładających też do tego, mówiąc kolokwialnie, pieca emocji. Dlatego prosiłbym o rozważenie, żebyśmy jednak uznali, że to nie jest materia dla naszej Komisji. Jeśli ktoś ma taką ochotę, przecież wystarczy, żeby przekonał 15 posłów albo jednego posła, żeby wystąpił z interpelacją i też będzie, ale żeby nie nasza Komisja była uczestnikiem właśnie takiej debaty.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, całkowicie zgadzam się z tym poglądem. Jednak, jak zaznaczyłem, jest to materia z którą dosyć często ostatnio się spotykamy i ponieważ nie mamy innej formy, aby tę petycję przekazać, stąd moja rekomendacja dotycząca przekazania tej petycji w formie dezyderatu, z zaznaczeniem, że Komisja nie czuje się kompetentna w tych sprawach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Jak właśnie zauważył pan poseł, jest to w ostatnim czasie mocno dyskutowane, jest to przedmiotem takiej też publicznej debaty. Myślę, że wszyscy zainteresowani tym – minister sprawiedliwości i minister spraw wewnętrznych, minister kultury, rzecznik praw obywatelskich – doskonale o tym wiedzą i teraz nasza inicjatywa w tym zakresie. Pan poseł pamięta, były inicjatywy, również przedstawiane tu na naszej Komisji, idące w zupełnie drugą stronę, że w ogóle pewne przepisy są anachronizmem, że pewne wypowiedzi mieszczą się w ramach szeroko pojętej wolności słowa i niezależnie, na ile one kogoś urażają, nie powinny być penalizowane, nie powinny być regulowane, a tu jeszcze propozycja, żeby występkiem zaostrzyć i nadać temu jeszcze wyższą kwalifikację i ostrzejsze kary. Uważam, że to jest ruch w złą stronę i przestrzegałbym przed czymś takim i nie chciałbym, żeby nasza Komisja weszła jako uczestnik tego sporu. Mam swoje w tym zakresie poglądy, uważam, że ludzie niereligijni też mają prawo do ochrony swoich poglądów, a często te ich poglądy są też mocno dezawuowane, niekiedy w sposób bardzo gwałtowny. I znowu, żeby z pewnych incydentalnych sytuacji, które tutaj w przepisach do tej petycji przywołuje wnoszący petycję, nie wyciągać wniosków, że jest to szerszy obraz sytuacji w naszym kraju. Myślę wciąż, że wbrew takim skrajnym radykałom, przytłaczająca większość ludzi nawzajem uznaje te swoje inne poglądy i ani nie chciałaby być traktowana właśnie w ten sposób, ani sama osób inaczej patrzących na świat i mających inny światopogląd też by tego typu postawami nie traktowała.

Gorąco proszę, byśmy zamknęli dyskusję o tej petycji na tym etapie w naszej Komisji.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tutaj pan przewodniczący słusznie zauważył, że jest też pewna różna ocena zachowań i pewna różna granica tej wolności, i w którym momencie tę wolność się przekracza, na pewno zależy też od samej

osoby. Tak jak pan przewodniczący zauważył, od osoby, która sama jest dotknięta tym przestępstwem, jak również wrażliwości czy też stosunku do danej religii, danych uczuć, osoby, która to ocenia. Oczywiście jest to pewne doświadczenie, nazwijmy to – życiowe i z taką sytuacją spotykamy się wielokrotnie, biorąc pod uwagę zupełnie inne dziedziny życia. Słynny $E=Mc^2$ Einsteina – na pewno inaczej to rozumie fizyk a inaczej przeciętny człowiek.

Moim celem jest przekazanie tej petycji do...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

To przekażmy do komisji.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Żeby w jakiś sposób osiągnąć konsensus, panie przewodniczący, może po prostu przekażemy treść tej opinii do wykorzystania przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Może do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Albo do Komisji Kodyfikacyjnej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Ponieważ jest Komisja Kodyfikacyjna i można przekazać to do Komisji Kodyfikacyjnej z uwagi na to, żebyśmy... Chodzi mi o to, żebyśmy ważnych spraw, z którymi sobie nie możemy poradzić, bo zdajemy sobie sprawę, że sobie nie poradzimy z takimi sprawami – żebyśmy ich po prostu, nie odrzucali, jeśli sobie nie poradzimy. Nie, zrobimy coś z tymi sprawami, tylko o to mi w tym momencie chodzi.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Przekażmy więc do Komisji Kodyfikacyjnej.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Może zrobimy tak, że do Komisji Kodyfikacyjnej chyba, bo ta komisja zajmuje się kodeksami albo bezpośrednio do ministra. Pozostawiam tutaj do uznania pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Do komisji mamy o tyle prostszą procedurę, że jest to wewnętrzny organ Sejmu, więc przekazujemy do wykorzystania w pracach komisji.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

W pracach komisji, tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

I rzeczywiście komisja oceni, na ile jest to materia do...

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Wtedy nawet temu człowiekowi, gdy odpisujemy, bo dla nas może jest to drobna sprawa, a dla niego być może bardzo...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Nie, nie jest drobna, na pewno nie. Myślę, że na pewno nie tworzymy takiego wrażenia, że jest drobna.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Nie, nie, ale żebyśmy nie tworzyli takiego wrażenia.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Jasne.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Żebyśmy nie stworzyli takiego wrażenia, że odrzuciliśmy.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czyli rekomendacja, przekazanie do komisji. Rekomendacja – przekazanie do Komisji Kodyfikacyjnej, tak?

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem podjęliśmy taką decyzję. Bardzo panu posłowi dziękuję. Myślę, że to jest uszanowanie inicjatywy petycyjnej, ale jednocześnie właśnie skierowanie na właściwy tor. Bardzo dziękuję.

Ostatni z tych punktów petycyjnych, ponownie proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji tym razem w sprawie zmian w ustawie z 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, krótka petycja, złożona przez pana Sebastiana Adamowicza. Chodzi właśnie o art. 37 ust. 5 ustawy o komercjalizacji i niektórych innych uprawnieniach pracowników. Chodzi o zamianę wyrazów „rolnictwa i gospodarki żywnościowej” wyrazami „właściwy do spraw rybołówstwa” i dodanie na końcu tego przepisu wyrazów „uwzględniając ochronę interesów Skarbu Państwa”. Jest to zmiana porządkująca.

Również w taki sam sposób ocenił to ekspert Biura Analiz Sejmowych, którego opinia jest załączona do niniejszej petycji. Opinia jest bardzo krótka. Panie przewodniczący, może bardzo skrócę, ponieważ wielokrotnie omawialiśmy tego typu zmiany, które dotyczą zastąpienia wskazania konkretnego ministra przez wskazanie ministra właściwego, w tym wypadku tutaj do rybołówstwa. Myślę, że nie ma tutaj potrzeby omawiania szczegółowo tego problemu, bo on był omawiany. Myślę, że rekomendacja też jest stosunkowo prosta, ponieważ zawsze występowaliśmy z dezyderatem, który w zasadzie zawierał dwie tezy, czy jest tutaj niezbędna nowelizacja oraz czy ministerstwo przy najbliższej okazji zamierza uwzględnić tę zmianę, czy też w jakiś inny sposób, bo czasami jest tak, że jakiś akt prawny w najbliższym czasie wyjdzie w jakiś sposób z obiegu prawnego. Panie przewodniczący, to tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Zatem jest rekomendacja, byśmy wystąpili z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów o ocenę i uwzględnienie przy ewentualnej nowelizacji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu dziesiątego, w którym mamy zatwierdzenie brzmienia dezyderatów, o których przyjęciu zdecydowaliśmy na wcześniejszych komisjach.

Tak po kolei, pierwszy dezyderat do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego w odniesieniu do przepisów dotyczących własności intelektualnej. Petycję referowała pani przewodnicząca Augustyn. Proszę o stanowisko.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Dezyderat odpowiada wszystkim tym zagadnieniom, które analizowaliśmy podczas posiedzenia.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie doprecyzowania przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz określenia dolnej granicy grzywny i nawiązki. Również tę petycję referowała pani przewodnicząca Augustyn. Proszę.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Bez zastrzeżeń, dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu.

Kolejny dezyderat do Prezesa Rady Ministrów w sprawie trybu rozpatrywania skarg dotyczących Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Krajowej Administracji Skarbowej, Państwowej Straży Pożarnej, Policji, Służby Ochrony Państwa, Służby Więziennej oraz Straży Granicznej. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś inny zgłasza uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat tym razem do ministra sprawiedliwości w sprawie zmian w ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Petycję referował pan poseł Wojciechowski. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Również bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu.

Kolejny dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego w zakresie stosowania mediacji. Petycję referował pan poseł Wojciechowski.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo, bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam zatem przyjęcie dezyderatu.

Kolejny dezyderat do ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmiany ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych. Także pan poseł Wojciechowski referował tę petycję.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu.

Kolejny dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego oraz w ustawie z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych. Pan poseł Wojciechowski.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem pytam, czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu.

Kolejny dezyderat do ministra klimatu i środowiska w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie. Petycję referował pan poseł Warwas. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, nie wnoszę uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny dezyderat do ministra rozwoju, pracy i technologii w sprawie zmiany art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów

wycieczek i przewodników turystycznych. Referowałem tę petycję. Stwierdzam, iż dezyderat jest...

Sekretarz Komisji Kamil Micał:

Ministra rozwoju, pracy i technologii.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Ministra rozwoju, pracy i technologii.

Sekretarz Komisji Kamil Micał:

... natomiast sam urząd, to jest Ministerstwo Rozwoju i Technologii.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Widzicie państwo, jak ta sytuacja jest dynamiczna. Referowałem petycję, stwierdzam, iż dezyderat jest właściwie przygotowany. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu.

Kolejny dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Pan poseł Wojciechowski, proszę o stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu.

Kolejny dezyderat do ministra klimatu i środowiska w sprawie zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Proszę o pani stanowisko.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu.

Kolejny dezyderat także do ministra klimatu i środowiska w sprawie zmiany ustawy 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie częstotliwości wywozu odpadów. Petycję referowała pani poseł Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję. Chciałam bardzo podziękować autorom tekstów dezyderatów za naprawę bardzo staranne ich przygotowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu.

Kolejny dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich. Petycję referował pan poseł Wojciechowski. Proszę o stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Wszystkim państwu dziękuję za wytrwałą pracę i obecność. Przypominam, że jutro od godziny 9.00 druga sesja posiedzeń naszej Komisji. Dziękuję, życzę dobrego wieczoru. Zamykam posiedzenie Komisji.