

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**  
(NR 89)  
z dnia 11 stycznia 2022 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Petycji (nr 89)

11 stycznia 2022 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na dezyderat nr 105 w sprawie zmiany ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych;
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii na dezyderat nr 106 w sprawie zmiany ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych;
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 372 ze zm.) w zakresie art. 28 (BKSP-144-IX-378/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161 ze zm.) poprzez umożliwienie przeznaczania gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klasy III na cele nierolnicze i nieleśne bez konieczności uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi (BKSP-144-IX-381/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie katalogu osób uprawnionych do wystawiania faktur (BKSP-144-IX-403/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 422 ze zm.) poprzez wprowadzenie konkursu na stanowisko dyrektora izby administracji skarbowej, naczelnika urzędu skarbowego oraz naczelnika urzędu celno-skarbowego (BKSP-144-IX-425/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie uchylenia art. 135 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.) (BKSP-144-IX-429/21);
- rozpatrzenie projektów dezyderatów:
  - w sprawie rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 15 marca 2011 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy produkcji filmowej,
  - w sprawie warunków zatrudniania statystów przez agencje filmowe,
  - w sprawie zmiany w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych,

- w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie ścieżki mianowania na wyższy stopień służbowy,
  - w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny w zakresie ustalenia minimalnej i maksymalnej wysokości stawki dziennej grzywny,
  - w sprawie zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,
  - w sprawie poszerzenia katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej,
  - w sprawie uregulowania w przepisach ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy problematyki wypalenia zawodowego,
  - w sprawie zmian w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych,
  - w sprawie zmian w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych,
  - w sprawie zmian w ustawie z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni;
- rozpatrzenie projektów opinii:
- w sprawie zmian w art. 77 oraz art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
  - w sprawie zmiany przepisów art. 225 ust. 1 i art. 227 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej,
  - w sprawie zmian porządkujących w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,
  - w sprawie zmian porządkujących w przepisach niektórych ustaw,
  - w sprawie zmian w ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej,
  - w sprawie zmiany przepisów niektórych ustaw;
- rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji do Spraw Petycji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2022 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP, **Eliza Chojnicka** zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Agnieszka Ginel** dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Głuszkiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Andrzej Guzowski** zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Lidia Kostańska** dyrektor Departamentu Nieruchomości Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Mikołaj Tarasiuk** zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Wojciech Bernat** główny specjali-

sta w Departamencie Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich oraz **Tomasz Kuszlejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

#### **Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Szanowni państwo, witam. Otwieram 89. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Stwierdzam, iż posiadamy kworum wymagane regulaminem.

W projekcie porządku tego posiedzenia mamy następujące punkty. W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na dezyderat nr 105 w sprawie zmiany ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych. W punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii na dezyderat nr 106 również w sprawie zmiany ustaw Prawo spółdzielcze i Prawo o spółdzielniach mieszkaniowych. W punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony RP. W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie katalogu osób uprawnionych do wystawiania faktur. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny. W punkcie ósmym – rozpatrzenie projektów dezyderatów. W punkcie dziewiątym – rozpatrzenie projektów opinii. W punkcie dziesiątym – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji w pierwszym półroczu tego roku.

Czy do takiej propozycji porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do jego realizacji.

Proszę przedstawiciela Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 105 w sprawie zmian w ustawach Prawo spółdzielcze oraz Prawo o spółdzielniach mieszkaniowych. Kto z państwa? Proszę bardzo, proszę się przedstawić i proszę o przedstawienie odpowiedzi.

#### **Naczelnik wydziału w Departamencie Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Łukasz Goździk:**

Dzień dobry. Szanowni państwo, Goździk Łukasz naczelnik w Departamencie Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dniu 11 czerwca do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wpłynął dezyderat nr 105 Komisji do Spraw Petycji w sprawie zmiany ustawy Prawo spółdzielcze oraz zmiany ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Petycja jaka wpłynęła do Komisji do Spraw Petycji zawierała m.in. wniosek o wykreślenie ostatniego zdania z art. 56 § 1 Prawa spółdzielczego w brzmieniu: „W razie konieczności rada może wyznaczyć jednego lub kilku ze swoich członków do czasowego pełnienia funkcji członka, członków zarządu”. Wnoszący petycję argumentował, że stoi ono w sprzeczności ze zdaniem drugim tego przepisu, to jest, że nie można być jednocześnie członkiem rady i zarządu tej samej spółdzielni, a ponadto powoduje, że członek rady nadzorczej spółdzielni, pełniący jednocześnie funkcję członka zarządu nie jest zawieszony w prawach członka rady nadzorczej, a tym samym może głosować za udzieleniem samemu sobie nagród finansowych, przez co funkcja kontrolna rady jest fikcyjna.

Komisja do Spraw Petycji zwróciła się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o ocenę zasadności wprowadzenia proponowanej w petycji zmiany w odniesieniu do ustawy Prawo spółdzielcze oraz wskazanie ewentualnych, planowanych zmian w zakresie Prawa spółdzielczego dotyczących spółdzielni rolniczych. W odpowiedzi Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wskazał, że nie sprawuje bezpośredniego nadzoru nad podmiotami, które organizują się w oparciu o ustawę Prawo spółdzielcze i nie posiada uprawnień kontrolnych i stanowiących wobec spółdzielni. Niemniej jednak przedstawił swoją opinię na temat propozycji zmiany art. 56 § 1 ustawy Prawo spółdzielcze.

W opinii ministra rozwiązanie polegające na możliwości wyznaczenia w razie konieczności przez radę nadzorczą spółdzielni jednego lub kilku ze swoich członków do czasowego pełnienia funkcji członków zarządu nie stoi w sprzeczności ze zdaniem drugim, ale stanowi wyjątek od ustanowionego tam zakazu i jednoczesnego członkostwa w radzie i w zarządzie tej samej spółdzielni. Przepis ten znajduje zastosowanie jedynie w sytuacji nadzwyczajnej, gdy członek zarządu nie może przejściowo pełnić swojej funkcji. Rozwiązanie to z założenia ma charakter rozwiązania chwilowego, szybko przemijającego, czasowego, a więc nie jest rozwiązaniem jakie trwale może funkcjonować w danym podmiocie.

Z analizy i literatury przedmiotu wynika, że wyjątek ten nie budzi wątpliwości, natomiast podnosi się brak sankcji za naruszenie zakazów uregulowanych w art. 56 § 1, a także brak precyzji używanych przez ustawodawcę. Postuluje się w szczególności unormowanie w statucie wyraźnych ram czasowych jakim powinno zamknąć się oddelegowanie członka rady nadzorczej do zarządu. Ponadto w opinii ministra nie może mieć miejsca podniesiona w petycji okoliczność, że członek rady nadzorczej spółdzielni, pełniący jednocześnie funkcję członka zarządu nie jest zawieszany w prawach członka rady nadzorczej i tym samym może głosować za udzieleniem samemu sobie nagród finansowych. Członek rady nadzorczej, delegowany czasowo do zarządu nie może brać udziału w pracach rady. Nabywa on prawa i obowiązki członka zarządu, podlega wpisowi w dziale nr 2 Rejestru przedsiębiorców, jako członek zarządu. Według art. 56 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze zarówno członkowie zarządu, jak i rady nadzorczej spółdzielni nie mogą brać udziału w głosowaniach w sprawach ich dotyczących.

W przekazanej odpowiedzi wskazano również, że w przedmiotowej sprawie właściwe byłoby zasięgnięcie opinii ministra właściwego w sprawie Prawa spółdzielczego oraz ministra właściwego w sprawie Prawa mieszkaniowego, jakimi są odpowiednio Minister Sprawiedliwości oraz Minister Rozwoju Pracy i Technologii (obecnie Minister Rozwoju i Technologii). Jednocześnie poinformowano, że w resorcie rolnictwa nie toczą się prace w kierunku zmiany ustawy Prawo spółdzielcze.

W udzielonej odpowiedzi przekazano ponadto ogólne informacje w zakresie planowanych możliwości wsparcia, z których będą mogły korzystać spółdzielnie lub ich członkowie, zgodnie z aktualnymi założeniami. Wskazano w szczególności następujące planowane do realizacji interwencje zawarte w projekcie planu strategicznego wspólnej polityki rolnej.

Interwencja – rozwój małych gospodarstw, inwestycje w gospodarstwach rolnych zwiększające konkurencyjność, dotacja oraz wsparcie uczestników unijnych i krajowych systemów jakości żywności, gdzie przewidziano preferencje za udział rolników w zorganizowanych formach współpracy, w tym spółdzielni. Inwestycje zapobiegające ASF, inwestycje przyczyniające się do ochrony środowiska i klimatu, w ramach których spółdzielnie również będą mogły ubiegać się o przyznanie pomocy. Jednym z warunków uzyskania wsparcia będzie prowadzenie przez te podmioty działalności rolniczej. Promowanie, informowanie i marketing dotyczący żywności wytwarzanej w ramach systemu jakości żywności, gdzie beneficjentami będą mogły być grupy producentów o dowolnej formie prawnej, w tym też spółdzielnie lub grupy producentów rolnych działające na rzecz rozwoju systemu jakości żywności, a także interwencja tworzenie i rozwój organizacji producentów i grup producentów rolnych, czyli kontynuacja realizowanego obecnie działania dedykowanego grupom i organizacjom producentów.

Ponadto w przekazanej odpowiedzi również wskazano, że zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu realizacji niektórych zadań ARiMR producenci rolni mogą ubiegać się o preferencyjny kredyt na sfinansowanie nabycia udziałów m.in. w spółdzielniach prowadzących działalność w zakresie przetwórstwa produktów rolnych lub przetwórstwa ryb, skorupiaków i mięczaków. Wskazana pomoc ma charakter pomocy de minimis, natomiast kwoty kredytów bankowych nie mogą przekraczać 80% wartości nabywanych udziałów, a wysokość ich nie może wynosić więcej niż 4 mln zł. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę o pana stanowisko w sprawie przedstawionej odpowiedzi.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odpowiedź jest wyczerpująca, jednak w kilku kwestiach muszę się do niej odnieść. Przede wszystkim, tak jak rozmawialiśmy podczas omawiania samej petycji, sam zapis nie budzi żadnych zastrzeżeń z uwagi na to, że we własnych sprawach te osoby są wyłączone z prawa oddawania głosu. Identyczna sprawa jest w przypadku np. kiedy w spółdzielni bankowej członek rady nadzorczej chce uzyskać kredyt powyżej określonej kwoty, wtedy jest potrzebna zgoda rady nadzorczej i ta zgoda jest głosowana w głosowaniu tajnym, ale bez udziału osoby, która ten kredyt chce otrzymać. W tych sprawach są identyczne rozwiązania.

Natomiast w kwestii preferencji, które są zawarte w tej odpowiedzi, wydaje mi się, że jest to trochę przekolorowane. Otóż patrząc na Prawo spółdzielcze w innych krajach – we Włoszech, Hiszpanii, Francji – te rozwiązania preferencyjne są zdecydowanie inne, gdyż po pierwsze, spółdzielnia nie tyle zrzesza członków, co zrzesza gospodarstwa. Po drugie, tam nie ma preferencji dla spółdzielni, po prostu członkowie, którzy są w spółdzielni lub w grupie wspólnego interesu, bo to są jeszcze takie spółdzielnie krótkotrwałe, otrzymują wsparcie na głowę członka, a nie na głowę spółdzielni. Rozwiązania, o których tutaj było mówione, moim zdaniem, do preferencyjnych nie należą.

Reasumując, myślę, że należy przyjąć odpowiedź. Ponieważ nie toczyły się żadne prace dotyczące Prawa spółdzielczego, w pewnej mierze toczyły się one w poprzedniej kadencji Sejmu, ale toczyły się w zespole poselskim, którego nawet byłem członkiem, ale nie doprowadziły do ostatecznego projektu. Moim zdaniem, problemy, które dotyczą Prawa spółdzielczego są szersze niż te, które moglibyśmy w ramach Komisji do Spraw Petycji rozwiązać. Z mojej strony to tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja by przyjąć przedstawioną odpowiedź. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja postanowiła o przyjęciu odpowiedzi Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na dezyderat nr 105.

W punkcie drugim mamy odpowiedź Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii na dezyderat nr 106 w sprawie zmian także w tych dwóch ustawach. Kto z państwa przedstawi odpowiedź ministra? Pani. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Eliza Chojnicka:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Eliza Chojnicka zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa w Ministerstwie Rozwoju i Technologii.

W odpowiedzi na dezyderat nr 106 Komisji do Spraw Petycji w sprawie zmiany ustawy Prawo spółdzielcze oraz ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, z uwagi na właściwość ministerstw, we współpracy z resortem sprawiedliwości przygotowaliśmy stanowisko do propozycji zmian postulowanych w petycji.

Zaczynając od ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, wnoszący petycję proponuje wprowadzić przepisy i tak uzasadnia w ogóle petycję, że proponuje wprowadzić przepisy, które ułatwią powstawanie wspólnot mieszkaniowych w zasobie spółdzielczym. Natomiast wbrew temu uzasadnieniu same propozycje zmiany przepisów, które wnoszący petycję przedstawia, albo powielają istniejące rozwiązania, albo niewiele w nich zmieniają de facto, ponieważ już obecnie przepisy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych umożliwiają powstawanie wspólnot mieszkaniowych i są to dwa tryby. Tryb automatyczny w momencie, kiedy zostanie wyodrębniona w danej nieruchomości własność wszystkich lokali, albo tryb, gdzie decyduje wola większości mieszkańców, czyli głosują udziałami. Jeżeli podejmą uchwałę o tym, że powstaje wspólnota mieszkaniowa, wówczas do ich zasobu stosuje się przepisy ustawy o własności lokali.

Kolejna propozycja, którą przedstawia wnoszący petycję, to określenie sztywnego katalogu opłat, które może pobierać spółdzielnia mieszkaniowa. Takie sztywne określe-

nie katalogu wydaje się niezasadne, ponieważ są różne stany prawne i faktyczne w spółdzielniach mieszkaniowych. Wydaje się jednak, że to sami członkowie powinni decydować na jakie potrzeby będą zbierać środki, a ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych powinna im taką elastyczność umożliwić.

Kolejna propozycja, to wprowadzenie zmian w zakresie obligatoryjnej treści statutów spółdzielni mieszkaniowych. Propozycja ta również nie znajduje uzasadnienia, ponieważ te kwestie już obecnie są uregulowane przepisami ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i ustawy Prawo spółdzielcze. Zatem byłoby to zbędne regulowanie tej samej kwestii na poziomie statutowym.

Jeżeli chodzi o dostęp do dokumentów spółdzielni mieszkaniowych, to chciałabym powiedzieć, że w Ministerstwie Rozwoju i Technologii procedowany jest rządowy projekt kompleksowej nowelizacji ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, który reguluje m. in. kwestię dostępu do dokumentów. Zatem zawiera on szczegółowe rozwiązania w tym temacie i jakby z tego punktu widzenia, z uwagi kompleksowości tych rozwiązań, również negatywnie opiniujemy postulaty formułowane przez wnoszącego petycję w tym zakresie.

Jako niezasadne uznajemy również propozycje dotyczące sztywnego określenia liczby członków zarządu w spółdzielni mieszkaniowej w zależności od tego ilu członków posiada spółdzielnia. Jest tutaj konkretna propozycja, że zarząd spółdzielni, która liczy do 3 tys. członków, to ma być jedna, maksymalnie dwie osoby. Natomiast jeżeli spółdzielnia liczy więcej członków, to mogą być to maksymalnie trzy osoby. Trzeba pamiętać o tym, że spółdzielnia mieszkaniowa, niezależnie od tego ilu ma członków, może prowadzić inną działalność. Może to być działalność polegająca na budowie domów jednorodzinnych, wielorodzinnych, może to być działalność polegająca na zarządzaniu innymi nieruchomościami np. wspólnotami mieszkaniowymi. Dlatego też samo odniesienie się do liczby członków danej spółdzielni mieszkaniowej, nie wskazuje zakresu jej działalności i tego ilu członków zarządu jest potrzebnych by sprawnie kierować taką spółdzielnią. Dlatego wydaje się, że jednak decyzję o tym ilu członków zarządów powinno być w danej spółdzielni powinni podejmować ci najbardziej zainteresowani, którzy ponoszą koszty funkcjonowania zarządu, czyli sami członkowie, mieszkańcy. Zatem do tego postulatu również nie przychylamy się. Uważamy, że jest niezasadny.

Petycja odnosi się również do kwestii zaskarżania uchwał organów spółdzielni, a te kwestie są już uregulowane. Jest tryb wnoszenia skarg do sądu, jeżeli dany członek lub właściciel lokalu niebędący członkiem nie zgadza się z daną uchwałą organów spółdzielni, która dotyczy jego prawa do lokalu. Czyli byłaby to regulacja zbędna, powtarzająca już istniejące rozwiązania prawne.

Wnoszący petycję przewiduje, jeżeli chodzi o ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych, uchylenie art. 27 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Przepis ten reguluje kwestię sprawowania zarządu nieruchomościami wspólnymi po wyodrębnieniu własności lokali w danej nieruchomości. Tutaj trzeba zauważyć, że niezależnie od tego czy jest wyodrębniona własność chociażby jednego lokalu, czy większej liczby lokali, zawsze pozostaje część wspólna nieruchomości i tą częścią wspólną zawsze ktoś musi zarządzać. W związku z tym, niezależnie od wyodrębnienia własności lokali, konieczny jest podmiot, który będzie zarządzał częścią wspólną, czyli np. zapewniał prawidłowe funkcjonowanie techniczne obiektu, zapewniał zorganizowanie przeglądów technicznych, wentylacji gazowych, instalacji elektrycznej – są to wymogi przewidziane chociażby Prawem budowlanym. Zawsze musi być podmiot, który coś takiego będzie organizował i zapewniał, więc wydaje się, że uchylenie przepisu, który umożliwia takie zarządzanie, też nie znajduje uzasadnienia.

Jeżeli chodzi o stanowisko wobec zmian proponowanych w ustawie Prawo spółdzielcze, to zaprezentował je Minister Sprawiedliwości i z przedstawionej opinii wynika, że za godny rozważenia należy uznać postulat wykreślenia z aktualnej treści art. 56 § 1 ustawy Prawo spółdzielcze ostatniego zdania: „Stanowi ono o okolicznościach umożliwiających odstępstwo od zasady, że członek rady nadzorczej spółdzielni nie może być jednocześnie członkiem zarządu tej samej spółdzielni.” Analogicznej regulacji nie prze-



widziano względem spółek kapitałowych, która to sytuacja nie budzi sprzeciwu adresatów norm prawnych zawartych w art. 214 i 387 Kodeksu spółek handlowych.

Postulat ujawnienia wysokości wynagrodzenia podstawowego członków zarządu oraz wszystkich dodatków i nagród im przyznawanych o tyle nie wydaje się być godny uwzględnienia, o ile w sposób oczywisty stałby w sprzeczności z dyspozycją art. 183 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze, a w dalszej konsekwencji z regulacjami szeroko rozumianego Prawa pracy.

Propozycję nałożenia na sąd rejestrowy badania statutu pod względem zgodności z prawem również należy ocenić negatywnie. Jest rzeczą oczywistą, że sąd rejestrowy takiej analizy dokonuje. Jednocześnie nawet jeżeli doszłoby do naruszenia w statucie uregulowań ustawowych, to i tak w tym zakresie byłyby one nieważne, a w ich miejsce zastosowanie znalazłyby regulacje ustawowe.

Jeżeli chodzi o postulaty dotyczące odpowiedzialności karnej członków zarządu spółdzielni, to Minister Sprawiedliwości wskazuje, że w ramach prac legislacyjnych nad nowelizacją Kodeksu karnego w VII kadencji Sejmu RP skierowana została przez prezydenta do Trybunału Konstytucyjnego w ramach kontroli prewencyjnej zmiana, która dotyczyła uznania członków zarządu w spółdzielni za osoby pełniące funkcje publiczne. Jednak Trybunał Konstytucyjny orzekł, że ustawa, która przewidywała takie rozwiązanie, jest w całości niezgodna z konstytucją. Zatem Minister Sprawiedliwości informuje, że propozycja zmian legislacyjnych, dotycząca odpowiedzialności karnej członków zarządu zostanie ponownie poddana analizie i ocenie w podjętych pracach nad zmianą Kodeksu karnego.

Podsumowując powyższe, wspólne stanowisko, informuję, że mając na uwadze prowadzone przez Ministra Rozwoju i Technologii prace nad kompleksową zmianą ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ministerstwo rozwoju proponuje, by nie nadawać biegu postulatom zmian legislacyjnych przedstawionych w petycji.

Chciałam również powiedzieć, że rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych wkrótce, mogę przewidywać, że to będzie ten tydzień lub następny, powinien zostać skierowany pod obrady Stałego Komitetu Rady Ministrów. Zatem jest to projekt już bardzo zaawansowany w swoich pracach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Bardzo proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego, który referował petycję, o stanowisko w tej sprawie.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odpowiedź jest wyczerpująca. Poza tym ta zapowiedź zmian chyba skłania, żeby przyjąć tę odpowiedź i uznać, że na tym kończymy prace związane z tą petycją. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja byśmy przyjęli przedstawioną odpowiedź. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź Ministra Rozwoju Pracy i Technologii na dezyderat nr 106.

W kolejnym punkcie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony RP.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja w sprawie zmiany ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne.

Autor petycji wnioskuje zmianę ustawy z 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie art. 28 ust. 4, ust. 4c i 4d. Przepisy te odnoszą się do kwestii ustalenia kategorii zdolności do czynnej służby wojskowej. Zdaniem autora petycji wskazane przepisy należy skorygować aby umożliwić osobom, które otrzymały kategorię zdolności do służby wojskowej D lub E, zmianę ostatecznego orzeczenia na pisemny wniosek osoby stawiającej się do kwalifikacji wojskowej, jeżeli stan zdrowia tejże osoby uległ poprawie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę zatem pana posła o rekomendację.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnoszę o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem petycji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania zawartego w przedstawionej petycji.

W punkcie czwartym, ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji. Tym razem w sprawie zmian w ustawie z 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, petycja w sprawie zmiany ustawy z 3 lutego 1995 r. mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne.

Przedmiotem petycji jest propozycja zmiany art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Zgodnie z tym przepisem, przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I do III wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi. Zdaniem autora petycji wprowadzenie tak znacznego ograniczenia możliwości wykorzystania gruntów rolnych klasy III na cele nierolnicze i nieleśne nie znajduje uzasadnienia. Autor petycji nie zaproponował nowego brzmienia powyższego przepisu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pani? Tak, proszę bardzo. Proszę o przedstawienie się i proszę o pani stanowisko.

**Dyrektor Departamentu Nieruchomości Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Lidia Kostańska:**

Dzień dobry, Lidia Kostańska dyrektor Departamentu Nieruchomości w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Szanowni państwo, panie przewodniczący, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi petycja nie zasługuje na uwzględnienie. Podstawową przyczyną dla której uważamy, że ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych w tym zakresie nie powinna być nowelizowana jest fakt, że gruntów, użytków rolnych klas I-III w Polsce jest bardzo mało. W Polsce dominują użytki rolne najsłabszej jakości, czyli klasy bonitacyjnej od IV do VI, zaledwie 3,2% powierzchni gruntów rolnych stanowią grunty dobre i bardzo dobre czyli klas I i II, 22,6% to są gleby klas III, zaś ponad 74% są to gleby klas IV i słabsze. W ocenie ministra najlepsze użytki rolne zasługują na szczególną ochronę i ta ochrona jest im w obecnym kształcie gwarantowana przez ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych, która do zmiany przeznaczenia tych gruntów wymaga zgody ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

Proszę zwrócić uwagę na to, że te użytki rolne najlepszych klas bonitacyjnych gwarantują wysoką skalę i jakość produkcji rolnej. Dodatkowo zasób gruntów rolnych jest zasobem o szczególnym znaczeniu, de facto jest on zasobem nieodnawialnym. W związku z powyższym obowiązkiem państwa jest ochrona gruntów rolnych dla zapewnienia ich rolniczego wykorzystania w celu zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego kraju.

Jeśli chodzi o samą propozycję, która, tak jak pan poseł zauważył, nie została sprecyzowana, to propozycja liberalizacji tych przepisów może doprowadzić chociażby do chaosu przestrzennego na wsi, niekontrolowanej urbanizacji gruntów rolnych. Z tego powodu może również utrudniać gospodarowanie gruntami rolnymi. Natomiast proszę też zwrócić uwagę na to, że samo wykorzystanie na cele nierolnicze gruntów rolnych, tych najlepszych klas bonitacyjnych również i w aktualnie obowiązującym stanie prawnym jest możliwe, gdyż już funkcjonujące przepisy pozwalają na ich przeznaczenie na cele nierolnicze.

Jeżeli chodzi o samą fotowoltaikę, proszę zwrócić uwagę na to, że w przypadku małych instalacji fotowoltaicznych o mocy zainstalowanej do 50 kW możliwe jest zbudowanie takiej instalacji fotowoltaicznej w obrębie gospodarstwa rolnego bez wymaganej zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i bez wyłączenia gruntów z produkcji, jeżeli cała produkcja energii z tej instalacji fotowoltaicznej jest wykorzystywana na potrzeby gospodarstwa rolnego, czyli nie jest to produkcja prowadzona na sprzedaż do sieci energetycznej. Natomiast duże instalacje fotowoltaiczne mają charakter przemysłowy, powodują zmiany sposobu użytkowania gruntów. Wbrew temu co twierdzi autor petycji, często są to zmiany nieodwracalne, bowiem te instalacje fotowoltaiczne nie są montowane na rok czy na dwa, tylko z reguły na dłuższy okres.

Jeśli chodzi o możliwość wykorzystania gruntów rolnych przez samych rolników do działalności innej niż działalność rolnicza, to 1 stycznia 2022 r. weszła w życie nowelizacja ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, która pozwala rolnikom na wykorzystanie części gospodarstwa rolnego w tzw. zabudowie zagrodowej na cele działalności poza rolniczej, bez konieczności zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i bez konieczności wyłączenia tych gruntów z produkcji. Tak że w naszej ocenie również i ta kwestia poruszona przez petycję została już dostrzeżona przez ustawodawcę i uregulowana. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Pan poseł Wojciechowski, proszę bardzo.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałem tylko zwrócić uwagę na taki fakt, że w momencie kiedy przyszedłem na świat w 1960 r. mieliśmy, jako kraj, 1,5 mln hektarów więcej od ówczesnej NRF i NRD razem wziętych. W chwili obecnej, jeżeli chodzi o grunty rolne, mamy 4 mln hektarów mniej od Niemiec, a więc to świadczy, że z tą ochroną gruntów rolnych mimo wszystko najlepiej nie jest, bo ta różnica jest bardzo duża. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Proszę pana posła referenta o rekomendację.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, wnoszę o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem tejże petycji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy wobec tej rekomendacji są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja postanowiła nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji.

W kolejnym punkcie petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie katalogu osób uprawnionych do wystawiania faktur. Ponownie proszę pana posła Marcina Duszkę.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja w sprawie umożliwienia rozliczeń osób prowadzących działalność niezarejestrowaną w oparciu o tzw. fakturę zastępczą oraz podwyższenia kwoty przychodów pozwalającej na prowadzenie działalności niezarejestrowanej spełnia wymogi formalne oraz mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Przedmiotem petycji jest: po pierwsze, wprowadzenie przepisów umożliwiających rozliczenie się osób nieprowadzących działalności gospodarczej z innymi podmiotami w oparciu o tzw. fakturę zastępczą; po drugie, zwiększenie kwoty przychodów pozwalających na prowadzenie niezarejestrowanej do 2,5 tys. zł miesięcznie. W zamyśle wnioskodawcy faktura zastępcza byłaby standardową informacją przeznaczoną dla prowadzących działalność niezarejestrowaną o sprzedawcy, odbiorcy, towarze lub usłudze i cenie. Zdaniem wnioskodawcy, taki dokument miałby pomóc rozwinąć działalność gospodarczą

oraz uwiarygodnić sprzedających, umożliwić reklamacje, a także ukrócić szarą strefę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju i Technologii Andrzej Guzowski:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Andrzej Guzowski z Ministerstwa Rozwoju i Technologii, jestem zastępcą dyrektora w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych.

Ministerstwo Rozwoju i Technologii rekomenduje zajęcie przez Komisję negatywnego stanowiska wobec poniższego postulatu. Zaraz pokrótce pozwolę sobie przedstawić dlaczego.

W pierwszej kolejności, jeśli chodzi o kwestie tejsze tzw. faktury zastępczej należy zwrócić uwagę na to, że osoby prowadzące działalność nierejestrową już obecnie na podstawie obowiązujących przepisów mają prawo do wystawiania w zależności od okoliczności albo rachunku, albo też tzw. faktury prostej na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wystawiania faktur. Zarówno ten rachunek, jak i faktura uproszczona zawierają następujące informacje: datę, numer, imiona i nazwiska wystawiającego i odbiorcy, cenę jednostkową, określenie usługi bądź towaru, który jest sprzedawany, i ogólnie kwotę należną – to zresztą też zostało podniesione w opinii przygotowanej przez pana doktora Kulickiego na potrzeby dzisiejszego posiedzenia. W związku z czym taki dokument uwiarygodniający sprzedającego czy usługodawcę może być już wystawiony na podstawie obowiązujących przepisów, więc nie ma za bardzo też potrzeby wprowadzania jakiegokolwiek nowego instrumentu, który miałby w tym obszarze funkcjonować.

Co do kwestii podniesienia, czy powiązania wysokości przychodu dopuszczalnego powyżej którego działalność nierejestrowa stawałaby się działalnością gospodarczą, należy zwrócić uwagę na to, że takie sztywne zafiksowanie kwot na poziomie 2,5 tys. zł miesięcznie, co jak rozumiem, wnoszący petycję wiąże z wysokością kwoty wolnej od podatku, nie zasługuje na uwzględnienie ze względu na to, po pierwsze, że kwota wolna od podatku normalnie jest powiązana z dochodem, podczas kiedy działalność nierejestrowa i ten limit powyżej którego staje się ona działalnością gospodarczą jest związane z przychodem. Przychód i dochód, jak wiadomo, oczywiście w finansach, to są dwie zupełnie różne kwestie – to jest jedna rzecz.

Druga jest taka, że zafiksowanie jej na konkretnym – wskazanym w ustawie – poziomie byłoby nieracjonalne ze względu na to, że działalność nierejestrowa obecnie mówi o połowie wysokości minimalnego wynagrodzenia. Jak wiemy, minimalne wynagrodzenie z roku na rok rośnie i jego wysokość jest też powiązana z wieloma czynnikami gospodarczymi. Tym samym, w jakiś sposób odzwierciedla stan gospodarki. W związku z czym, w momencie kiedy chociażby gospodarce wiedzie się dużo, dużo lepiej, to ta wysokość jest odpowiednio do tego dostosowana, kiedy trochę gorzej, jest to także odpowiednio weryfikowane przez życie czy przez ekonomię.

Dlatego też biorąc pod uwagę te dwa powyższe czynniki, Ministerstwo Rozwoju i Technologii rekomenduje negatywne ustosunkowanie się. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Proszę zatem pana posła o konkluzję i rekomendację.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, panie przewodniczący, wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem tejsze petycji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy wobec tej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja postanowiła nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji.

W kolejnym punkcie ponownie proszę pana posła Marcina Duszkę o przedstawienie petycji. Tym razem w sprawie zmiany ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej poprzez wprowadzenie konkursu na stanowisko dyrektora izby admi-

nistracji skarbowej, naczelnika urzędu skarbowego oraz naczelnika urzędu celno-skarbowego

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, petycja, o której wspomniał pan przewodniczący, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne.

Przedmiotem petycji jest zmiana ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej polegająca na wprowadzeniu w tym akcie prawnym instytucji konkursu na stanowiska dyrektora izby administracji skarbowej, naczelnika urzędu skarbowego oraz naczelnika urzędu celno-skarbowego. Konkurs taki w zamyśle wnioskodawcy miałby być narzędziem weryfikacji kompetencji kandydatów na wyżej wymienione stanowiska. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Jest to kolejna petycja z tego obszaru i tutaj chciałbym powołać opinię naszego stałego doradcy. Pan Krzysztof Pater proponuje, by przed podjęciem decyzji Komisja wystąpiła do Ministra Finansów z dezyderatem zawierającym prośbę o przedstawienie analizy przyjętego w KAS modelu powoływania i odwoływania kierowników jednostek organizacyjnych. Wydaje się, że jest to racjonalna propozycja co do dalszych działań w tej sprawie.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem poproszę pana posła o konkluzję i rekomendację.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponowałbym zwrócenie się do Ministra Finansów z prośbą o przedstawienie analizy funkcjonującego obecnie modelu, o którym wspomniał pan przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu w sprawie postulatu zawartego w petycji z dezyderatem do Ministra Finansów.

W kolejnym siódmym punkcie ponownie pan poseł Marcin Duszek. Proszę o przedstawienie petycji. Tym razem w sprawie uchylenia art. 135 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, petycja w sprawie uchylenia art. 135 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne.

Przedmiotem petycji jest postulat uchylenia artykułu, o którym wspomniałem. Jak wskazuje autor petycji, obecny stan prawny godzi w konstytucyjnie chronioną wolność wypowiedzi. Cytując słowa autora: „Polska nie będzie krajem w pełni wolnym i demokratycznym, dopóki ten przepis będzie obowiązywał”. Swoboda komentowania bieżącej sytuacji politycznej oraz postępowania najwyższych funkcjonariuszy państwowych – o czym dalej wspomina autor – powinna zostać poszerzona. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani.

**Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:**

Małgorzata Paprocka, sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Witamy panią minister. Proszę.

**Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:**

Wysoka Komisjo, zdaniem Kancelarii Prezydenta petycja nie może zostać uwzględniona. Penalizację zachowań godzących w cześć należną prezydentowi należy widzieć na dwóch płaszczyznach. Jest to nie tylko kwestia ochrony czci osoby pełniącej funkcję prezy-

denta, ale ze względu na umiejscowienie tego przepisu w rozdziale XVII Kodeksu karnego zatytułowanym „Przestępstwa przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej”, przedmiotem ochrony jest również cześć należna samej naszej ojczyźnie. To pozycja ustrojowa prezydenta określona w art. 126 Konstytucji, czyli prezydent jako najwyższy przedstawiciel państwa polskiego i rola głowy państwa uwzględniają szczególną ochronę prawno-karną prezydenta. Przez „szczególną” mam na myśli to, że Kodeks karny jeszcze w kilku miejscach penalizuje przestępstwo zniewagi m.in. w art. 216, czy w odniesieniu do organów konstytucyjnych w art. 226 § 3.

Tak jak przywołał pan poseł fragmenty uzasadnienia autora petycji, który pisze, że „obecny system prawny godzi w konstytucyjnie chronioną wolność wypowiedzi”, należy w tej części wskazać, że art. 135 § 2 Kodeksu karnego był przedmiotem badania przez Trybunał Konstytucyjny, który w wyroku z 6 lipca 2011 r. stwierdził, że przepis ten jest zgodny z konstytucją. Dodatkowo wzorcem kontroli oprócz polskiej konstytucji była również Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Trybunał wskazał, że to doniosły charakter funkcji prezydenckich wynikających z ustawy zasadniczej powoduje, że prezydentowi należy się szczególnie szacunek, wynika to także stąd, że dokonanie czynu określonego w art. 135 § 2 Kodeksu karnego jest jednocześnie znieważeniem samej Rzeczypospolitej – tutaj cytuję za uzasadnieniem.

W drugiej części wypowiedzi autora petycji, którą również pan poseł przywołał, należy wskazać, że petycja jest oparta na całkowicie błędnej tezie, że zniewaga mieści się w swobodzie wypowiedzi. Tutaj trzeba jasno powiedzieć, że zniewaga to nie jest ani krytyka, ani ocena, ani satyra. To jest działanie wywołujące krzywdę godzącą w czyjąś cześć. Jest to wyraz pogardy – tak jak wskazuje „Słownik języka polskiego” czy doktryna Prawa karnego w orzecznictwie – jest to ośmieszenie czy uwłaczanie czyjejsz czi. Zatem zniewaga pozostaje poza granicą swobody wypowiedzi i w tej części tylko jest to kwestia penalizacji.

W ostatnim argumente, Wysoka Komisjo, chciałam jeszcze wskazać, że przepisy dotyczące zniewagi głów państwa czy w odniesieniu do monarchii królów obowiązują w bardzo wielu państwach europejskich. Tytułem przykładu należy tutaj wskazać: Niemcy, Francję, Włochy, Szwecję, Danię, Grecję, Portugalię, Hiszpanię i kilka innych. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję, pani minister. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Jacek Świat.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Chciałbym jednocześnie zwrócić uwagę, że przepisy Kodeksu karnego nie działają z automatu, one są ostatecznie rozpatrywane przez sądy. Mieliśmy właśnie chyba wczoraj sytuację, kiedy sądzony pewien obywatel – artysta zresztą – o zniewagę prezydenta, został uniewinniony. Czyli ten przepis nikogo z automatu nie skazuje. Skądinąd ubolewam, że decyzja sądu, ta sprzed kilkudziesięciu godzin, była taka jaka była, ale jest to prerogatywa niezawisłego sądu.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Myślę, że właśnie procedura sądowa pozwala ocenić na ile dochodzi do zdarzenia, które jest opisane w przepisie karnym. Natomiast moje zasadnicze wątpliwości do takiego postulatu dotyczą procedury. Uważam, że tego typu kwestie, które są przedmiotem takich kontrowersji nie powinny być realizowane w trybie petycyjnym. Tryb petycyjny, jak żeśmy to wielokrotnie na posiedzeniach naszej Komisji podkreślali, ma charakter pomocniczy, uzupełniający i w tym trybie, w moim przekonaniu, gdy dotyczy to zwłaszcza Kodeksu karnego nie powinny być wprowadzane zmiany – są to inne procedury. Powinna być to inicjatywa czy to prezydenta, czy inicjatywa rządu, czy obywatelska, ale nie w trybie petycji.

Proszę zatem pana posła o konkluzję i rekomendację.

**Posel Marcin Duszek (PiS):**

Panie przewodniczący, wsłuchując się w wyjaśnienia skierowane ze strony pani minister, wnoszę o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem tej petycji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem rekomendacja by nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji. Czy są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Dziękuję, pani minister.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu zawierającego, przewidującego przyjęcie projektów dezyderatów.

Pierwszy dezyderat w sprawie rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 15 marca 2011 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy produkcji filmowej.

Referowałem tę petycję, wielokrotnie ześmy się nad tą kwestią zastanawiali, dyskutowali. Rekomenduję przyjęcie przedstawionego projektu dezyderatu. Czy wobec tej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

W kolejnym punkcie, dezyderat w sprawie warunków zatrudniania statystów przez agencje filmowe. Jest to dezyderat do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej.

Również referowałem tę sprawę i potwierdzam, iż dezyderat jest zgodny z ustaleniami dokonany na posiedzeniu Komisji. Czy wobec tego projektu są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie warunków zatrudniania statystów przez agencje filmowe.

W kolejnym punkcie, dezyderat do ministra rozwoju, tylko do Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zmiany w art. 5 ust. 1 ustawy z 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych.

Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Proszę o pana stanowisko w sprawie projektu.

**Posel Robert Warwas (PiS):**

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie wnoszę uwag do treści projektu dezyderatu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś ma zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

W kolejnym punkcie, dezyderat do Ministra Finansów w sprawie nowelizacji ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie ścieżki mianowania na wyższy stopień służbowy.

Petycję referował pan poseł Marcin Duszek.

Czy ktoś ma uwagi do tego dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat do Ministra Sprawiedliwości w sprawie nowelizacji ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny w zakresie ustalenia minimalnej i maksymalnej wysokości stawki dziennej grzywny.

Petycję referował pan poseł Wojciechowski. Pana stanowisko w sprawie tego projektu dezyderatu?

**Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bez uwag.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat, tym razem do Prezesa Rady Ministrów, w sprawie zmiany ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Petycję referował pan poseł Wojciechowski. Bardzo proszę o pana stanowisko.

**Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Również, panie przewodniczący, bez uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi do tego projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat, do Ministra Finansów w sprawie poszerzenia katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej.

Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat. Proszę o pana stanowisko.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Szanowni państwo, nie zgłaszam uwag.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi do tego projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny, to dezyderat do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie uregulowania w przepisach ustawy z 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy problematyki wypalenia zawodowego.

Petycję referowała pani poseł Katarzyna Mrzygłocka. Proszę o pani stanowisko.

**Posel Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie wnoszę uwag.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi do tego projektu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny, to dezyderat do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w ustawie z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat. Proszę o pana stanowisko.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Nie mam uwag również do tego dezyderatu.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny, to dezyderat do Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w ustawie z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Petycję referował pan poseł, pan przewodniczący Jacek Świat.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Nie mam uwag do projektu.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi do tego projektu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Ostatni, to dezyderat do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie zmian w ustawie z 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni.

Petycję referowała pani przewodnicząca Mrzygłocka.

**Posel Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):**

Nie mam uwag.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

W kolejnym punkcie mamy projekty opinii.

Pierwszą opinię kierujemy do Ministra Finansów w sprawie zmian w art. 77 oraz art. 78 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Petycję referował pan poseł Marcin Duszek.



Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu opinii? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła opinię.

Kolejna, to opinia do Ministra Obrony Narodowej w sprawie zmiany przepisów art. 225 ust. 1 i art. 227 ust. 1 ustawy z 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.

Petycję referował pan poseł Marcin Duszek.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu opinii? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła opinię.

Kolejna, to opinia do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie zmian porządkujących w ustawie z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz w ustawie z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Petycję referowała pani przewodnicząca Mrzygłocka. Proszę o pani stanowisko w sprawie projektu opinii.

**Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):**

Nie mam uwag.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś zgłasza uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła opinię.

Kolejna opinia, kierujemy ją do Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian porządkujących w przepisach niektórych ustaw.

Petycję referował pan poseł Marcin Duszek.

Czy są uwagi do projektu opinii? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła opinię.

Kolejna, to opinia do Ministra Finansów w sprawie zmian w ustawie z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Petycję referował pan poseł Marcin Duszek.

Czy ktoś ma uwagi do projektu opinii? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła opinię.

Ostatnia, to opinia do Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmiany przepisów niektórych ustaw.

Petycję referował pan Marcin Duszek.

Czy ktoś ma uwagi do projektu opinii? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła opinię.

Szanowni państwo, w ostatnim punkcie mamy przyjęcie planu pracy na pierwsze półrocze tego roku. Projekt planu pracy został przedstawiony paniom i panom posłom.

Czy są uwagi do tej propozycji planu pracy? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła plan pracy na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2022 r.

Na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Bardzo dziękuję wszystkim za udział.

Przypominam, że jutro posiedzenie prezydium naszej Komisji o godzinie 13 w salce przy sekretariacie naszej Komisji.

Dziękuję wszystkim za udział i życzę dobrego dnia. Zamykam posiedzenie Komisji.