

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**  
(NR 90)  
z dnia 25 stycznia 2022 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Petycji (nr 90)

25 stycznia 2022 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Augustyn (KO)** zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Zdrowia oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na dezyderat nr 104 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji przepisów niektórych ustaw;
- rozpatrzenie petycji w sprawie uchylenia art. 18 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, ustawę o akredytacji w ochronie zdrowia oraz ustawę o konsultantach w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2009 r. Nr 76, poz. 641) (BKSP-144-IX-442/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1398 ze zm.) w zakresie aktualizacji odesłań w art. 66 ust. 1 pkt 25, art. 85 ust. 1 oraz art. 87 ust. 10f (BKSP-144-IX-459/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w zakresie doręczeń pism przedsiębiorcom wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego (BKSP-144-IX-432/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 58 ust. 2 oraz art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741) (BKSP-144-IX-434/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. Prawo konsularne (Dz. U. z 2020 r. poz. 195 ze zm.) w zakresie możliwości wznowienia postępowania przed konsulem po wydaniu orzeczenia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, które ma wpływ na treść wydanej decyzji (BKSP-144-IX-436/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie uchylenia art. 3 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz o zmianie ustawy Kodeks pracy (Dz. U. z 1995 r. Nr 16, poz. 77) (BKSP-144-IX-437/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 45 ust. 2 pkt 8, art. 46 ust. 1 pkt 5 i art. 47 ust. 2 pkt 8 oraz uchylenia art. 47 ust. 8 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1463 ze zm.), a także zmiany art. 39

ust. 2 pkt 8 oraz uchylecia art. 39 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1683 ze zm.) (BKSP-144-IX-438/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 10c ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 685) (BKSP-144-IX-439/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 648) w zakresie aktualizacji odwołania do przepisów o ochronie danych osobowych (BKSP-144-IX-440/21).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Bromber** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Beata Brzywczy** zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych, **Mariusz Drozdowski** zastępca dyrektora Departamentu Nieruchomości Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Michał Gil** dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Andrzej Guzowski** zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Agnieszka Kułakowska** zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Danymi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Marcin Stanecki** dyrektor Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Maciej Szmit** zastępca dyrektora ds. łowiectwa Departamentu Leśnictwa i Łowiectwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

#### **Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dzień dobry państwu. Otwieram 90. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Przepraszam państwa bardzo serdecznie za zwłokę, ale mamy kłopoty techniczne, a ponieważ część naszych gości i członków jest razem z nami w sposób zdalny, więc musimy być pewni, że każdy będzie mógł nas usłyszeć i także zabrać głos.

Proszę państwa, podejmiemy próbę rozpoczęcia naszej Komisji. Mam nadzieję, że tym razem już skutecznie. Bardzo proszę osoby, które są zdalnie, żeby zechciały na początek wyłączyć mikrofony.

Otwieram 90. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Informuję, że chęć zabrania głosu można zgłaszać poprzez maila albo poprzez czat, w aplikacji, w której państwo są zalogowani na dzisiejsze spotkanie. Informuję również, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej i wtedy nie logujemy się w systemie do zdalnego głosowania, czyli nie używamy tabletów.

Na początek uprzejmie państwa proszę o sprawdzenie kworum. Proszę, aby wszyscy członkowie Komisji, którzy są na sali, byli uprzejmi przycisnąć dowolny przycisk. Natomiast państwo posłowie, którzy łączą się z nami zdalnie, bardzo proszę, żeby wykonali to na swoich tabletach. Otrzymaliśmy informację, że mamy kworum. Bardzo dziękuję.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje następujące punkty. W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Zdrowia oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na dezyderat nr 104 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji przepisów niektórych ustaw. W punkcie drugim – rozpatrzenie petycji w sprawie uchylecia art. 18 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, ustawę o akredytacji w ochronie zdrowia oraz ustawę o konsultantach w ochronie zdrowia. W punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie aktualizacji odesłań w art. 66 ust. 1

pkt 25, art. 85 ust. 1 oraz art. 87 ust. 10f. W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie doręczeń pism przedsiębiorcom wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego. W punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 58 ust. 2 oraz art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. Prawo konsularne w zakresie możliwości wznowienia postępowania przed konsulem po wydaniu orzeczenia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, które ma wpływ na treść wydanej decyzji. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie uchylenia art. 3 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz o zmianie ustawy Kodeks pracy. W punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 45 ust. 2 pkt 8, art. 46 ust. 1 pkt 5 i art. 47 ust. 2 pkt 8 oraz uchylenia art. 47 ust. 8 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, a także zmiany art. 39 ust. 2 pkt 8 oraz uchylenia art. 39 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie. W punkcie dziewiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 10c ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego. W punkcie dziesiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców w zakresie aktualizacji odwołania do przepisów o ochronie danych osobowych.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Rozpatrzymy teraz odpowiedź Ministra Zdrowia oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na dezyderat nr 104.

Bardzo proszę przedstawiciela Ministra Zdrowia o zabranie głosu. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotr Bromber:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o ustawę z dnia 18 lipca...

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Gdyby pan był tak uprzejmy, żeby się przedstawić do protokołu.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotr Bromber:**

Piotr Bromber podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:**

Jeżeli chodzi o ustawę z dnia 18 lipca 1950 r. o odpowiedzialności zawodowej fachowych pracowników służby zdrowia i dekret z dnia 5 lipca 1946 r. o wykonywaniu czynności techniczno-dentystycznych, to te dwa akty prawne zostaną uchylone w projekcie ustawy o niektórych zawodach medycznych. Projekt ustawy przekazaliśmy 21 stycznia do konsultacji publicznych i opiniowania.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel ministra rolnictwa zechce zabrać głos? Nie ma. Rozumiem, że odpowiedź była konsultowana.

Petycję prowadził pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę o pana zdanie.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, myślę, że odpowiedź ze strony Ministerstwa Zdrowia jest odpowiedzią wyczerpującą. Przejrzałem odpowiedź ze strony ministra rolnictwa i powiem szczerze, że wprowadziła mnie w lekkie osłupienie. Odpowiedź stwierdza – może zdejmę maseczkę na ten czas – że przepisy w zakresie pomocy sąsiedzkiej nie są potrzebne. Otóż znane mi systemy prawne w innych krajach zawierają takie przepisy, czy prawo francuskie, czy prawo hiszpańskie – głównie dotyczy to krajów Unii Europejskiej. Wspomniany dekret, to tak naprawdę nie były to przepisy dotyczące pomocy sąsiedzkiej, a były to przepisy nakazowe świadczenia pracy, zwłaszcza tej tzw. sprzężajnej przez rolników, którzy mieli większe gospodarstwa i dysponowali takimi możliwościami, w stosunku do rolników, którzy byli obdarowani. Chociaż może to jest złe słowo, bo w wyniku reformy rolnej jednak ta ziemia była sprzę-

dawana i wtedy porównując ceny, to wcale te ceny nie były takie niskie. Z tym, że one były rozłożone na długi okres.

Ponieważ sama petycja obejmowała inny cel niż nowelizację tych przepisów, raczej też szła w kierunku uchylecia przepisów, jako już zupełnie nieprzystających do obecnej rzeczywistości i niestosowanych, proponuję przyjąć tę odpowiedź. Natomiast myślę, że ze swojej strony w dalszym ciągu będę tę sprawę prowadził, bo jak mówię, przepisy dotyczące pomocy sąsiedzkiej są w wielu systemach prawnych krajów Unii Europejskiej. W Polsce niestety do tej pory były takie anachroniczne przepisy, które wymagają zmiany. Jednak celem petycji nie była zmiana tych przepisów a ich uchYLECIE, w związku z czym tę odpowiedź należy w tym momencie przyjąć. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan poseł nie jest usatysfakcjonowany odpowiedzią.

Proszę państwa, przepraszam serdecznie, ale mamy przedstawiciela ministerstwa rolnictwa. Jest z nami zdalnie zastępca dyrektora Departamentu Nieruchomości pan Mariusz Drozdowski. Czy zechce pan w tym momencie zabrać głos? Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Nieruchomości Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Mariusz Drozdowski:**

Dzień dobry. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Mariusz Drozdowski ministerstwo rolnictwa zastępca dyrektora w Departamencie Nieruchomości. Odpowiedź ministra, tak jak już pan poseł wskazał, została udzielona 12 lipca 2021 r. i rzeczywiście odnieśliśmy się do kwestii uchylecia dekretu o pomocy sąsiedzkiej, wskazując, że on utracił znaczenie w tym brzmieniu i w tym kształcie, w jakim był wówczas uchylony w innych uwarunkowaniach społeczno-gospodarczych. W tej chwili nie toczą się żadne prace związane z uchYLECIEM, nie ma też takiej potrzeby z punktu widzenia formalno-prawnego.

Natomiast co do pozostałych kwestii związanych z dekretem o całkowitym zagospodarowaniu użytków rolnych i o zmianie ustawy Kodeks cywilny oraz o uchYLECIE ustawy o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych stwierdziliśmy, że nie ma potrzeby takiego uchylecia i takiej zmiany tych aktów prawnych, ponieważ z jednej strony dekret z 1957 r., jego skutki są rozciągnięte w czasie. Nie jest to tak naprawdę jednorazowy akt, który wywołał skutki prawne. Natomiast nie też ma potrzeby zmiany ustawy z 1982 r., ponieważ tutaj właściwość organów wynika z innych aktów prawnych i jest wprost określona. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję uprzejmie. Czyli dekret w zasadzie może być uchylony, ale rozumiem, że ministerstwo w związku z powyższym nie podejmuje żadnych innych prac.

Pana posła sprawozdawcę bardzo proszę o zajęcie stanowiska.

**Zastępca dyrektora Departamentu Nieruchomości MRiRW Mariusz Drozdowski:**

Pani przewodnicząca, na razie nie podejmuję, natomiast takie uchYLECIE powinno mieć miejsce, jeżeli byłyby regulowane prace związane z podobną materią, to wtedy rzeczywiście można byłoby rozważyć uchYLECIE. Na razie takie prace nie były prowadzone. Natomiast będziemy mieć na uwadze, jeżeli zostaną podjęte prace legislacyjne nad aktem prawnym, w którym by można zawrzeć takie regulacje, to wtedy będzie to na pewno rozważone.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, czyli szczerze powiedziawszy można by uchylić te przepisy. Obywatele, którzy zwracają się do nas w petycji, pokazują, że one nie funkcjonują, że jest potrzebna zmiana, natomiast państwo tej zmiany nie zamierzacie wprowadzać, ponieważ, nie wiem i tutaj wielokropek. Żeby zrealizować dokładnie prośbę autora petycji, który pokazuje nam, w którym miejscu prawo jest nieprecyzyjne, przestarzałe, nieobowiązujące czy też nieprzystające do rzeczywistości, to myślę, że ministerstwo powinno się zająć taką regulacją. Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Poproszę pana posła sprawozdawcę, żeby był uprzejmy podsumować i zdecydować.

**Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie, myślę że te prace powinny ruszyć. Osobiście mam przygotowany projekt takich rozwiązań i jako poseł złożę te sprawozdania. Natomiast tutaj proponuję przyjąć te rozwiązania.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Mamy dwa rozwiązania, panie pośle, albo uznać, że jednak ministerstwo powinno rozpocząć takie prace, uznać tę odpowiedź za niewystarczającą i skierować bardziej precyzyjne czy też wprost pytania do ministerstwa, to po pierwsze. Lub uznać, że ministerstwo i tak już nic w związku z tym nie zrobi, a pan poseł bierze na siebie ciężar złożenia projektu takiej ustawy.

**Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jesteśmy też po części związani z treścią petycji, która szła w innym kierunku i uchylenie tych przepisów w zasadzie tutaj nic nie zmienia.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Czyli rozumiem, że rekomenduje pan, panie pośle, żebyśmy przyjęli tę odpowiedź?

**Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Żebyśmy przyjęli tę odpowiedź. Natomiast zobowiązuję się złożyć projekt ustawy do ministerstwa. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Bardzo dziękuję. Czy wobec rekomendacji pana posła sprawozdawcy są jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję. Przyjmujemy odpowiedź z jednego i drugiego ministerstwa. Dziękuję państwu bardzo.

Przechodzimy do punktu drugiego – rozpatrzenie petycji w sprawie uchylenia art. 18 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, ustawę o akredytacji w ochronie zdrowia oraz ustawę o konsultantach w ochronie zdrowia. Petycję przedstawi pan poseł Marek Hok. Bardzo proszę.

**Posel Marek Hok (KO):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem petycji przedłożonej przez osobę fizyczną, jest żądanie uchylenia art. 18 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. Są to przepisy wprowadzające ustawę o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, ustawę o akredytacji w ochronie zdrowia oraz ustawę o konsultantach w ochronie zdrowia. Autor wskazuje, że przedmiotowa ustawa zawiera zbędny przepis wobec wejścia w życie ustawy o działalności leczniczej, a zaproponowane zmiany służą porządkowaniu prawa. Wnioskodawca opinii sformułował żądanie zmiany przepisów prawa o randze ustawowej. Oznacza to, że żądanie mieści się w zakresie zadań i kompetencji Komisji i Sejmu. Petycja spełnia wymogi formalne sformułowane w ustawie o petycjach.

Jest tutaj dołączona analiza Biura Analiz Sejmowych. Chciałbym się nią z państwem podzielić. Według BAS postulaty zawarte w petycji dotyczące uchylenia art. 18 ustawy z dnia 24 kwietnia nie wydają się słuszne. Autor petycji formułując takie żądania wskazuje, że ustawa ta zawiera zbędne przepisy wobec wejścia w życie ustawy o działalności leczniczej, a zmiana ma służyć porządkowaniu prawa. Zgodnie z zasadą techniki prawodawczej w przypadku ustaw szczególnie obszernych lub zasadniczo zmieniających dotychczasowe ustawy, przepisy o wejściu w życie ustawy głównej oraz przepisy zmieniające, uchylające, epizodyczne, przejściowe i dostosowujące można zamieścić w oddzielnej ustawie (ustawie wprowadzającej). Charakter przedmiotowej ustawy powoduje, że ustawa wprowadzająca ma za zadanie odciążenie ustawy głównej (wprowadzającej) od przepisów uchylających i przejściowych, co mogłoby spowodować niejednorodność i brak przejrzystości ustawy głównej.

Znaczna liczba przepisów zawartych w przedmiotowej ustawie z uwagi na upływ czasu i jej charakter jest już dziś nieaktualna i nie ma potrzeby dostosowywania prze-

pisów tej ustawy do aktualnie obowiązujących przepisów innych ustaw. Zgodnie z rekomendacją BAS petycja nie zasługuje na realizację. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? Czy ktoś z naszych gości zdalnych? Nie ma. Dziękuję uprzejmie.

Panie pośle, w takim razie proszę raz jeszcze o rekomendację dla naszej Komisji.

**Poseł Marek Hok (KO):**

Rekomendacja idzie w kierunku nieuwzględnienia petycji zgłoszonej przez osobę prywatną.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Nie uwzględniamy żądania zawartego w treści petycji. Czy jest jakiś głos przeciw? Nie ma. Dziękuję. Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję panu bardzo serdecznie, panie pośle.

Przechodzimy do realizacji punktu trzeciego – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie aktualizacji odesłań w art. 66 ust. 1 pkt 25, art. 85 ust. 1 oraz art. 87 ust. 10f. Petycję przedstawi pan poseł Rajmund Miller. Bardzo proszę.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, petycja została złożona przez osobę fizyczną. Ta osoba wyraziła zgodę na ujawnienie imienia i nazwiska. Petycja dotyczy błędów legislacyjnych, jakie zostały zawarte w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Wnioskodawca postuluje zmiany: w art. 66 ust. 1 pkt 25 – wskazanie aktualnie obowiązującej ustawy; w art. 85 ust. 1 – przywołanie aktualnie obowiązującej nazwy Funduszu; oraz nazwy obowiązującej aktualnie ustawy; art. 87 ust. 10f – aktualizacja tytułu ustawy wskazanej w tym przepisie. Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata. Wnioskodawca opiniowanej petycji sformułował żądanie zmiany przepisów prawa o randze ustawowej. Petycja spełnia wymogi formalne sformułowane w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.

Szanowni państwo, na podstawie analizy BAS, przeprowadzonej wobec tej petycji, zostały wyciągnięte następujące wnioski:

– treść petycji zasługuje na realizację w postaci dostosowania wskazanych tam przepisów oraz art. 86 ust. 1 pkt 7 do obecnie obowiązujących ustaw przywoływanych w tych przepisach;

– zmiany w art. 66 ust. 1 pkt 25 i art. 86 ust. 1 pkt 7 powinny być szersze niż tylko zmiana tytułu ustawy i powinny dostosować ich treść do obecnie obowiązujących przepisów w nich przywoływanych;

– zaproponowane przez składającego petycję zmiany motywowane potrzebą porządkowania tekstu prawnego, jako wyłącznej podstawy do inicjowania i dokonywania zmian ustawowych nie wydają się być wystarczające. Dotychczasowe brzmienie przepisów nie powoduje problemów w praktyce stosowania prawa.

W związku z tym, mając na uwadze ekonomikę procesu legislacyjnego i jego złożoność, korekty mogłyby zostać dokonane np. przy okazji większej (tj. szerszej przedmiotowo) nowelizacji ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Z mojej analizy również wynika, że błędy legislacyjne, które tam są zrobione, nie wpływają na sposób realizacji tej ustawy i nie mają wpływu na wnioski wyciągane w wyniku realizacji tej ustawy. W związku z czym, może już swoją opinię przedstawię na podstawie tego co sformułował BAS, że owszem, te zmiany ze względów porządkowych powinny być dokonane, ale musimy poczekać na sytuację, w której będziemy nowelizowali tę ustawę w przypadkach pewnych konieczności. Dzisiaj te zmiany nie są konieczne dla prawidłowej realizacji ustawy i prawa. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Ktoś z naszych gości zdalnych?



Ministerstwo Zdrowia, główny specjalista w Departamencie Lecznictwa pani Katarzyna Makowiecka. Czy pani zechce zabrać głos? Bardzo proszę.

**Główny specjalista w Departamencie Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia Katarzyna Makowiecka:**

Dzień dobry. Katarzyna Makowiecka. W pełni przychylamy się do opinii BAS, z każdym zawartym z niej sformulowaniem, z każdym wnioskiem. Również z tym końcowym wnioskiem, że nie ma konieczności przygotowywania odrębnej nowelizacji tej ustawy, tylko przy okazji wprowadzania innych zmian do ustawy proponujemy znowelizować te wskazane błędy. Tak że w pełni się z tym zgadzamy.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję uprzejmie. Rozumiem, że przy najbliższej nowelizacji tej ustawy, te przepisy mogą zostać zmienione. Mają one charakter porządkujący, ale nie wymagają pilnego procedowania.

Bardzo proszę pana posła sprawozdawcę o rekomendację naszego stanowiska.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Rekomenduję przyjęcie tego stanowiska, ze względu na proceduralność wymaganych zmian i na to, że tak naprawdę te zmiany nie zmieniają nic w realizacji zgodnej z prawem tej ustawy.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Rozumiem, że w odpowiedzi na petycję autora, nie będziemy w Komisji procedowali dalej tego problemu.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Tak, zgłaszam wniosek o dalsze nieprocedowanie.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Czyli nie uznajemy żądania zawartego w treści petycji, ale jednocześnie skierujemy naszą opinię do Ministerstwa Zdrowia po to, by przy najbliższych pracach nad tą ustawą te wnioski, które zostały przekazane w petycji, zostały uwzględnione. Czy tak?

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Tak, pani przewodnicząca, dokładnie tak.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Projekt opinii przesyłamy do Ministerstwa Zdrowia. Bardzo dziękuję. Czy wobec takiego stanowiska jest jakiś głos z sali, bądź też od naszych gości? Nie uwzględniamy żądania zawartego w treści petycji, jedynie kierujemy opinię do Ministerstwa Zdrowia, żeby treść tej petycji wzięto pod uwagę w momencie, kiedy będą prace nad tymi przepisami. Czy tak?

**Głos z sali:**

... wyrażamy swoją opinię.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Wyrażamy swoją opinię do Ministerstwa Zdrowia, żeby te przepisy były nowelizowane wtedy, kiedy będą prowadzone prace nad tą ustawą. Czy teraz dobrze? Dziękuję bardzo.

Takie będzie stanowisko naszej Komisji. Dziękuję uprzejmie. Dziękuję, panie pośle.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt czwarty – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie doręczeń pism przedsiębiorcom wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego.

Petycję będzie referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę pana posła.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wpłynęła petycja, która dotyczy pewnego zrównania procedury pomiędzy Kodeksem postępowania administracyjnego a Kodeksem postępowania cywilnego. Chodzi o to, że w Kodeksie postępowania administracyjnego nie ma przepisu analogicznego jak art. 133 § 2<sup>2</sup>: „Pisma procesowe lub orzeczenia dla przedsiębiorcy wpisanego do rejestru sądowego doręcza się na adres udostępniony w tym rejestrze, chyba że przedsiębiorca wskazał inny adres do doręczeń.

Jeżeli ostatni udostępniony adres został wykreślony jako niezgodny z rzeczywistym stanem rzeczy i nie zgłoszono wniosku o wpis nowego adresu, który podlegałby udostępnieniu, adres wykreślony jest uważany za adres udostępniony w rejestrze”.

Autor proponuje, aby analogiczny przepis znalazł się w Kodeksie postępowania administracyjnego, gdyż w sumie jest pewne podobieństwo w stosunku do obu postępowań i z podobnymi problemami mogą się spotkać jakieś osoby czy też instytucje, które stosują te przepisy.

Chciałem zwrócić uwagę, że dla mnie ten przepis art. 133 § 2<sup>2</sup> Kodeksu postępowania cywilnego nie jest do końca jasny. Ponieważ jeżeli został wykreślony, a nie został wpisany inny, to znaczy, że nie został wykreślony, bo się go stosuje. Czyli w sumie został wykreślony, czy nie został wykreślony, bo już w tym momencie nie wiem? Może nie powinien zostać wykreślony, jeżeli nie ma innego adresu, nie powinien zostać wykreślony, jeżeli w dalszym ciągu się go stosuje. Czyli się go wykreśla i się go stosuje. Tutaj jest pewna nielogiczność. Moim zdaniem, znaczna nielogiczność tego zapisu.

Do petycji jest dołączona opinia Biura Analiz Sejmowych, która niestety nie rozwiązała moich wątpliwości w tym zakresie. Szczegółowo opisuje zastąpienie adresu fizycznego adresem elektronicznym. Jesteśmy właśnie w procedurze pewnej zmiany, że będziemy używać adresu elektronicznego, ale ta procedura trwa i ona się skończy za ponad 7 lat. Biorąc pod uwagę to, że będzie ten adres elektroniczny, chociaż z adresem elektronicznym może być analogiczna sytuacja jak z adresem fizycznym, też może zostać wykreślony, a nie pojawi się nowy adres, więc nie zostanie wykreślony.

Wydaje mi się, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, że wprawdzie przepisy, które w tej chwili są wprowadzane – petycja została złożona przed istotną zmianą tych przepisów – one w pewnym sensie wyczerpują treść petycji. Jednak biorąc pod uwagę wątpliwości, które przedstawiłem, wystąpiłbym z dezyderatem, żeby zwrócić uwagę na pewną niedoskonałość tych przepisów. Chciałem też zwrócić się akurat do... Trzeba byłoby napisać do premiera, dlatego że to jest Kodeks postępowania administracyjnego i Kodeks postępowania cywilnego, a to są dwa ministerstwa, więc tutaj z dezyderatem należałoby wystąpić chyba do premiera, ale z częścią tej petycji. Dezyderat, moim zdaniem, powinien zawierać wskazanie, że jest taki problem, on jest rozwiązywany, ale w zasadzie jego rozwiązanie i to może niecałkowite, ale jednak przez przeniesienie tej formy fizycznej na elektroniczną nastąpi ostatecznie w 2029 r.

#### **Głos z sali:**

W 2024 r.

#### **Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

W 2029 r. Ostatecznie to już w 2029 r., a w 2024 r. wejdą w życie, natomiast nie będą obowiązkowo stosowane – sądy będą mogły stosować albo nie stosować. Ostatecznie będzie to w połowie 2029 r. i biorąc właśnie pod uwagę ten okres, czy w związku z tym ministerstwa nie zamierzają dokonać pewnych korekt tych rozwiązań, które są.

#### **Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Rozumiem, dziękuję.

#### **Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Ponieważ tutaj nie chodzi o same rozwiązania, tylko o kwestię ich jakości i biegu wprowadzania. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję uprzejmie. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Z naszych gości zdalnych? Panie sekretarzu, nie ma nikogo?

Jeśli dobrze rozumiem, to ta ustawa, która zacznie obowiązywać 1 stycznia 2024 r., ona przenosi obligatoryjnie doręczanie tej korespondencji na adres elektroniczny, a do posiadania tego adresu będzie zobowiązany każdy przedsiębiorca wpisany do KRS, czyli powiedzmy ten 2024 r. powinien sprawę...

#### **Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

...zresztą tam w ustawie było wskazane, że ...

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Że to 2029 r. dopiero rozwiąże.

Czyli rozumiem, że rekomendacją pana posła jest napisanie dezyderatu do Prezesa Rady Ministrów, ponieważ w rachubę wchodzi dwa ministerstwa, z prośbą o to, żeby przeanalizować, czy w czasie do 2029 r. nie potrzeba jakiś uregulowań szczegółowych.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Uregulowań prawnych, czy to rozwiązanie ...

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Rozumiem. Czy wobec takiej rekomendacji jest jakaś uwaga? Nie ma. Dziękuję bardzo. Pani pośle, przyjmujemy pańską rekomendację, wystosujemy dezyderat do Prezesa Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu, to będzie punkt piąty – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 58 ust. 2 oraz art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Bardzo proszę by też petycję także zreferował pan poseł Grzegorz Wojciechowski.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja dotyczy dwóch przepisów, tak jak już pani przewodnicząca zaznaczyła, art. 58 ust. 2 i art. 63 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Do petycji jest dołączona opinia Biura Analiz Sejmowych, szczegółowo opisująca problem. Petycja spełnia wszelkie wymogi, aby była rozpatrywana przez Wysoką Komisję.

Nie wdając się w szczegóły, wydaje się, że problem, który został przedstawiony, a więc opłaty planistycznej w sytuacji, kiedy nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenia wysokości tej opłaty, powstał na zasadzie tworzenia prawa przez sądy. Rozbieżność, znaczna rozbieżność w wyrokach i z intencji ustawodawcy wynika, że jeżeli opłata planistyczna w przypadku miejscowego planu jest uchwalana (ustalana) przez radę gminy. A jeżeli nie ma miejscowego planu, to kto miałby to ustalić? Wójt, chyba nie jest odpowiednim organem do ustalania wysokości opłat. Opłaty i podatki zawsze ustala rada. Natomiast feralny przepis, który mówi, że ta opłata jest ustalona łącznie z miejscowym planem, a więc chodzi o to, że jeżeli opłata jest ustalona, to ona powinna być ustalona już w momencie uchwalenia planu, a nie, że rada gminy, tak jak przyjęły sądy, ma możliwość uchwalenia tej opłaty tylko i wyłącznie w momencie uchwalania planu. Jeżeli planu nie ma, to pozostaje druga kompetencja do ustalenia tej opłaty planistycznej. Sądy przyjęły tutaj jakieś dosyć niezrozumiałe stanowisko, większość sądów, bo nie mówię, że wszystkie, bo rozbieżność jest znaczna.

Wydaje się, że ta petycja w pełni zasługuje na uznanie. Powinniśmy wystąpić z dezyderatem, w którym powinien być opisany problem jak w petycji, z równoczesnym wskazaniem, żeby tak doprecyzować przepisy, aby nie było tam miejsca, jak to się mówi, na utrwaloną linię orzecniczą, aby ona się tam nie utrwałała, tylko orzekanie było zgodne z treścią ustawy, a nie linii orzecniczej. To chyba tyle odnośnie do tej petycji. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Michał Gil, dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Michał Gil:**

Dzień dobry. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w pełni podzielamy stanowisko przedstawione przez autora petycji, przez Biuro Analiz Sejmowych, przez pana posła. Dostrzegamy problem, który jest związany ze stosowaniem tych przepisów. Przygotowujemy teraz dużą nowelizację ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i tam zamierzamy wprowadzić przepisy, które naprawią ten problem. Teraz jesteśmy w fazie konsultacji, prekonsultacji społecznych, zbieramy głosy od przedstawicieli środowiska, od obywateli i na podstawie analizy uwag, które wpłynęły do projektu ustawy, zamierzamy uregulować ten problem.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł sprawozdawca, bardzo proszę.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pozdrawiam pana Michała Gila, z którym miałem przyjemność współpracować w Senacie. Myślę, że w związku ze stanowiskiem zmodyfikuję swoją rekomendację w ten sposób aby właśnie petycję potraktować jako głos w tej dyskusji, która się w tej chwili toczy, żeby petycja była elementem tych konsultacji społecznych, bo ona na to zasługuje, zasługuje na uwzględnienie. Mam nadzieję, że te rozwiązania, które będą wprowadzone, będą na tyle precyzyjne, że nie trzeba będzie tam poszukiwać rozwiązań w wyrokach sądowych.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję. Czyli rozumiem, że dezyderat zamieniamy na opinię Komisji, bądź też przekazanie...

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Przekazujemy.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Przekazujemy petycję do ministerstwa, które akurat nad tym problemem pracuje. Tak? Do mikrofonu, bardzo proszę.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, po prostu chodzi o to, żeby treść tej petycji przekazać ministerstwu jako głos w dyskusji, która się w tej chwili toczy, jak wskazał pan dyrektor.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Przekazujemy treść petycji z opinią Komisji. Bardzo dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji jest jakiś głos sprzeciwu? Nie ma. Dziękuję bardzo, panie pośle. Dziękuję państwu.

**Dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego MRiT Michał Gil:**

Dziękuję. Do widzenia.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Przechodzimy do kolejnego punktu – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. Prawo konsularne w zakresie możliwości wznowienia postępowania przed konsulem po wydaniu orzeczenia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, które ma wpływ na treść wydanej decyzji.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Marcina Duszka.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, petycja w sprawie zmiany ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. Prawo konsularne mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne.

Przedmiotem petycji jest propozycja wprowadzenia następujących zmian: dodanie do art. 95 pkt 9; zastąpienie w art. 96 wyrazów „od 3 do 8” wyrazami „od 3 do 9”; zastąpienie w art. 97 wyrazów „7 i 8” wyrazami „7 do 9”; dodanie do art. 98 ust. 3.

Jak wskazuje autor petycji, celem proponowanych zmian jest umożliwienie wznowienia postępowania konsularnego także po wyroku TSUE, jak ma to miejsce w postępowaniu administracyjnym i podatkowym. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa obecnych na sali bądź z państwa obecnych zdalnie chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Zdalnie mamy obecną panią Beatę Brzywczy zastępcę dyrektora Departamentu Konsularnego MSZ. Bardzo proszę.

## **Zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych Beata Brzywczy:**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Beata Brzywczy Departament Konsularny MSZ. Odnosząc się do meritum petycji, chciałabym powiedzieć kilka słów o ustawie Prawo konsularne i całej instytucji wznowienia postępowania, które jest uregulowane w ustawie. Jest to instytucja znana polskiej procedurze administracyjnej, natomiast jej wprowadzenie do postępowania przed konsulem było całkowitym novum w momencie, kiedy trwały prace nad tą ustawą, czyli w roku 2015. Ani poprzedzająca ją ustawa o funkcjach konsułów z 1984 r., ani też zarządzenie Ministra Spraw Zagranicznych o postępowaniu przed konsulem nie zawierały takich regulacji.

Rozwiązania przyjęte w ustawie Prawo konsularne na etapie jej uchwalania były co do zasady oparte na analogicznych regulacjach ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Zmiana, która jest przedmiotem tej petycji, czyli dodanie nowej przesłanki wznowienia postępowania, została dodana do Kodeksu postępowania administracyjnego w zasadzie rok temu, bo 26 stycznia 2021 r.

Jeżeli chodzi o sam tryb postępowań przed konsulem, to nie są unormowane w ustawie Prawo konsularne w sposób odrębny od postępowania przed innymi organami administracji publicznej w Rzeczypospolitej, które regulowane jest przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. Szereg przepisów ustawy Prawo konsularne, regulujące tryb postępowania przed konsulem z oczywistych względów zredagowane jest w sposób uwzględniający właśnie tę szczególną specyfikę i uwarunkowania prac urzędów konsularnych. Dlatego też w tym kontekście próba każdorazowego dostosowywania brzmienia ustawy Prawo konsularne do przepisów proceduralnych, obowiązujących w kraju, choćby ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, wydaje się tutaj jakby zabiegiem niemającym w ogóle uzasadnienia.

Pragnę dodać, że podzielamy opinię Biura Analiz Sejmowych, co do oceny samej petycji. Autor petycji w zasadzie nie wskazał na żadne aktualne czy występujące w praktyce problemy, których rozwiązanie musiałyby nastąpić poprzez zmianę stanu prawnego.

Również w ramach ministerstwa nie dostrzegamy przykładu takich postępowań, w których zachodziłaby potrzeba wznowienia postępowania z uwagi na wydanie orzeczenia TSUE.

Warto również wskazać, że odmiennie od procedury regulowanej Kodeksem postępowania administracyjnego, o której wiele organów administracji w Rzeczypospolitej Polskiej opiera swoje decyzje, katalog decyzji wydawanych przez konsula w ramach ustawy Prawo konsularne czy też innych ustaw jest bardzo wąski i rzeczywiście bardzo ograniczony. Zidentyfikowaliśmy tak naprawdę siedem rodzajów takich decyzji, które wydaje konsul, część jest na podstawie ustawy Prawo konsularne, ale zdecydowana większość to są inne przepisy, przepisy innych ustaw krajowych czy też rozporządzenia Rady Unii Europejskiej.

Ministerstwo Spraw Zagranicznych aktualnie nie prowadzi prac w kierunku przygotowania zmian legislacyjnych ustawy Prawo konsularne i nie znajduje obecnie podjęcia takiej inicjatywy ustawodawczej jedynie w celu dokonania zmian, o których mowa w petycji. Tym niemniej MSZ przyjmuje ten postulat zmiany ustawy Prawo konsularne i powróci do niego w przyszłości, gdy będziemy zajmowali się szerszą nowelizacją ustawy Prawo konsularne. Bardzo dziękuję.

### **Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Poproszę pana posła Marcina Duszka.

### **Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Szanowna pani przewodnicząca, w związku ze szczegółowymi wyjaśnieniami, których przed chwilą wysłuchaliśmy, wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Niemniej jednak, panie pośle, jak słuchaliśmy przed chwilą wystąpienia pani dyrektor, wygląda na to, że jednak w jakiejś przyszłości należałoby takie działania podjąć. Czyli jednak argument podniesiony w petycji nie jest bezzasadny?

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Jak wspomniała szanowna pani przewodnicząca, przed chwilą przedstawiciel Ministerstwa Spraw Zagranicznych, oczywiście przyjmuje postulaty, o których tutaj, w petycji, była mowa. Jednak będą one analizowane w przyszłych pracach, szerszych, w ramach ewentualnej zmiany Prawa konsularnego, ale nie obecnie.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Rozumiem. W takim razie może warto zapytać się ministra spraw zagranicznych, kiedy takie prace będą miały miejsce? Zmiana wydaje się dosyć drobna, a jednocześnie powoduje, że wyroki Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, które miałyby wpływ na treść decyzji mogłyby być podejmowane także w konsulatach. Może warto wystąpić z dezyderatem?

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Jeżeli mogłoby to w jakiś sposób przyczynić się do przyspieszenia ewentualnych prac w MSZ, to może idźmy tą ścieżką i wystąpmy z takim dezyderatem.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Nie wiem jak to będzie w ministerstwie, natomiast myślę, że autorowi petycji też na tym zależy, żeby jak najsprawniej naprawić wskazaną przez niego lukę prawną.

Czy w takim razie pan poseł sprawozdawca zgodzi się na to, żebyśmy wystosowali dezyderat do ministra spraw zagranicznych z zapytaniem, kiedy takie prace mogą być podjęte?

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Oczywiście, pani przewodnicząca, jak najbardziej.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Bardzo dziękuję. Czy wobec takiej decyzji jest jakiś głos członków Komisji? Nie ma. Dziękuję. Występujemy więc z dezyderatem do Ministra Spraw Zagranicznych. Bardzo dziękuję pani dyrektor i panu posłowi.

Przechodzimy do kolejnego punktu. W punkcie siódmym mamy – rozpatrzenie petycji w sprawie uchylecia art. 3 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz o zmianie ustawy Kodeks pracy.

Poproszę o zabranie głosu wiceprzewodniczącą Komisji, panią poseł Izabelę Katarzynę Mrzygłocką.

**Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, petycja została wniesiona przez osobę fizyczną i jak wskazuje wnioskodawca, celem petycji jest uporządkowanie prawa. Według wnioskodawcy, przepis, który proponuje usunąć jest już zawarty w rozporządzeniu dotyczącym świadectwa pracy.

Petycja spełnia wymogi określone w ustawie o petycjach. Wnioskodawca powołując się na interes publiczny, proponuje uchylenie art. 3 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz zmiany ustawy Kodeks pracy, który stanowi, że „Zakład pracy jest zobowiązany zamieścić w wydawanym pracownikowi świadectwie pracy informację o liczbie niezdolności do pracy w roku kalendarzowym, w którym nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy, za które zostało wypłacone pracownikowi wynagrodzenie określone w art. 92 Kodeksu pracy”. Wnioskodawca stwierdza, że „ustawa zawiera przepis, który jest już zawarty w rozporządzeniu dotyczącym świadectwa pracy.”

Chciałabym zaznaczyć, że rozporządzenie winno regulować tylko te kwestie, które są już przynajmniej ogólnie zawarte w samej ustawie. Proponowane przez wnioskodawcę rozporządzenie jest sprzeczne z zasadą hierarchiczności źródeł prawa. W związku z tym,

że należy docenić intencję wnioskodawcy, ale proponowane rozwiązanie jest sprzeczne z tą zasadą hierarchiczności źródeł prawa, w związku z tym należy nie zajmować się tą petycją.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w naszej dyskusji? Z gości zdalnych mamy pana Marcina Staneckiego, dyrektora Departamentu Prawa Pracy. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Marcin Stanecki:**

Dzień dobry. Szanowna Komisjo, drodzy państwo, chciałbym w pełni zgodzić się ze stanowiskiem przedstawionym przez panią poseł. Zupełnie popieramy również stanowisko przedstawione przez Biuro Analiz Sejmowych. W opinii, pomimo dobrych intencji, które możemy przypisać wnioskodawcy, cel wskazany w petycji nie zasługuje na uwzględnienie. W związku z tym wnosimy o niebranie pod uwagę tejże petycji. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Czyli rozumiem pani przewodnicząca, że rekomenduje pani nieuwzględnienie żądania zawartego w petycji. Czy tak?

**Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):**

Tak, pani przewodnicząca doskonale to ujęła.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Czy ktoś z państwa ma inne zdanie na ten temat? Nie. Dziękuję. Taka więc jest decyzja naszej Komisji. Dziękuję bardzo. Zamykam ten punkt.

W punkcie ósmym mamy rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 45 ust. 2 pkt 8, art. 46 ust. 1 pkt 5 i art. 47 ust. 2 pkt 8 oraz uchylecia art. 47 ust. 8 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, a także zmiany art. 39 ust. 2 pkt 8 oraz uchylecia art. 39 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie.

Bardzo proszę o zabranie głosu zastępcę przewodniczącego Komisji pana posła Jacka Świata.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, przed nami petycja osoby fizycznej, która wyraziła zgodę na podanie swoich danych. Proponuje uporządkowanie przepisów o Służbie i Straży Leśnej oraz Państwowej Straży Łowieckiej, a konkretnie, postuluje dokonanie zmian w ustawach, jak to już słyszeliśmy, o Lasach i w Prawie łowieckim. Wnioskodawca przedstawia sześć propozycji zmian i korekt do tych dwóch ustaw. Pięć z tych zmian ma charakter porządkujący. Chodzi o likwidację czy modyfikację anachronicznych już sformułowań takich jak np. kolegia do spraw wykroczeń czy odwołanie do Straży Ochrony Przyrody, które już nie istnieje. W tym zakresie nie ma wątpliwości i powinniśmy wystosować, zgodnie z naszą niedawną tradycją, opinię do ministra właściwego do spraw środowiska, by przy najbliższych nowelizacjach te uwagi uwzględnić.

Natomiast szósta z tych zmian, a pierwsza w kolei wymieniona przez wnioskodawcę, ma bardziej złożony charakter. Mianowicie chodzi o to, by w ustawie o lasach w art. 45 ust. 2, gdzie wymienia się przesłanki, jakie należy spełnić by ubiegać się o pracę w Służbie Leśnej, dokonać zmian dopasowujących do obecnego stanu prawnego. Wśród tych przesłanek o ubieganie się o pracę w Służbie Leśnej wyrażona jest przesłanka niekaralności za przestępstwa „z chęci zysku lub innych niskich pobudek”. Takie sformułowanie już nie istnieje, ono we współczesnym prawie w Kodeksie karnym zastąpione zostało sformulowaniem o „motywacji zasługującej na szczególne potępienie” oraz w Kodeksie karnym skarbowym jest to sformułowanie umyślne przestępstwo skarbowe.

Teoretycznie nie powinno być wątpliwości interpretacyjnych, ponieważ to nowe sformułowanie zastąpiło te, które istnieje obecnie jeszcze w ustawie o lasach, ale tutaj niewątpliwie mamy do czynienia z poważną kolizją. Proponuję zatem wystąpić z dezyderatem do Ministra Środowiska by ustosunkował się do tego postulatu, po pierwsze,

czy planowana jest zmiana w art. 45 ustawy o lasach i czy te sformułowania, o których mówiłem, obowiązujące w obecnym stanie prawnym odpowiadają ministerstwu i mogłyby zamienić to sformułowanie, które istnieje do dzisiaj. Czyli w sumie dezyderat, z jednoczesnymi uwagami dotyczącymi tych pięciu drobnych korekt.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy zdalnie mamy łączność z panem Maciejem Szmitem z Departamentu Leśnictwa i Łowiectwa. Czy pan jest? Bardzo serdecznie proszę o zabranie głosu.

**Zastępca dyrektora ds. łowiectwa Departamentu Leśnictwa i Łowiecka Ministerstwa Klimatu i Środowiska Maciej Szmit:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w opinii Ministerstwa Klimatu i Środowiska zaproponowane w petycji zmiany legislacyjne, z wyłączeniem tej dotyczącej art. 45 ust. 2 pkt 8 ustawy o lasach, mają charakter porządkujący i jako takie nie powinny stanowić samoistnej podstawy do dokonywania zmian legislacyjnych. Ministerstwo Klimatu i Środowiska podziela tym samym pogląd zawarty w stanowisku Biura Analiz Sejmowych dotyczącym petycji.

Odnośnie do propozycji dotyczącej art. 45 ust. 2 pkt 8 ustawy o lasach, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, po zasięgnięciu opinii Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, widzi potrzebę dostosowania ww. przepisu do aktualnej terminologii Prawa karnego. Jednak stoi na stanowisku, że powinno to nastąpić przy okazji merytorycznej nowelizacji ustawy, a nie w odrębnej nowelizacji.

Podsumowując, przedstawione w petycji propozycje zostaną uwzględnione przy okazji merytorycznej nowelizacji ustawy o lasach i ustawy Prawo łowieckie. Jeżeli chodzi o prawo łowieckie, w Ministerstwie Klimatu i Środowiska przygotowany jest rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo łowieckie i te dwie zmiany dotyczące Prawa łowieckiego zostaną zawarte w tej nowelizacji. Natomiast, jeżeli chodzi o ustawę o lasach, w tej chwili nie mogę wskazać konkretnego terminu wprowadzenia tych zmian, ale zapewniam, że przy najbliższej merytorycznej nowelizacji tej ustawy propozycje te zostaną rozważone i uwzględnione w projekcie ustawy. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana posła sprawozdawcę o rekomendację.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Bardzo dziękuję. W zasadzie te wyjaśnienia rozwiewają nasze wątpliwości, ale zgodnie z naszą tradycją jednak podtrzymuję wniosek, by wystąpić z dezyderatem, tak żeby ten cały nasz proces zakończyć i mieć go już na piśmie, że tak powiem.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Bardzo dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są jakieś zdania?

Dezyderat do Ministra Klimatu i Środowiska?

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Tak, do Ministra Klimatu i Środowiska oczywiście.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. W tej sytuacji mamy stanowisko Komisji. Nie ma wobec niego sprzeciwu, więc go przyjmujemy. Dziękuję bardzo panu posłowi, dziękuję panu dyrektorowi.

Przechodzimy do punktu dziewiątego – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 10c ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Marcina Duszka.

**Posel Marcin Duszek (PiS):**

Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, petycja w sprawie zmiany ustawy o ochronie zdrowia psychicznego mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. Przedmiotem petycji jest postulat zmiany art. 10c ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego poprzez nadanie mu brzmienia: „nie była karana za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe”.



Jak wskazuje autor petycji, ustawa posługuje się pojęciem ze starego Kodeksu karnego, ponadto nie uwzględnia ona wejścia w życie Kodeksu karnego skarbowego. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa zechciałby zabrać głos w tej sprawie? Mam zdalnie kogoś, kto zgłasza chęć zabrania głosu? Nie mamy zgłoszenia. Dziękuję bardzo. Poproszę raz jeszcze pana posła o rekomendację rozstrzygnięcia kwestii.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, potrzeba uporządkowania tekstu prawnego, wskazana jako jedyny powód podjęcia inicjatywy ustawodawczej, nie poparta żadnym innym argumentem budzi wątpliwości, jako wyłączna podstawa do inicjowania i dokonywania zmian ustawowych. W związku z tym wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Pan przewodniczący Świat, bardzo proszę.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Znaczący przyjęliśmy od pewnego czasu, że występujemy z opinią do właściwego ministerstwa. Opinia nie wymaga odpowiedzi, a więc już nie będzie nam zajmowała czasu w sprawach wydawałoby się oczywistych, a więc w takich sytuacjach nie kończymy na nieuwzględnianiu żądań, tylko występujemy z opinią.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Tym bardziej, że argumenty, jak pan poseł sprawozdawca powiedział, są istotne, natomiast nie są aż tak pilne, żeby je było trzeba w danym momencie zrobić. Natomiast wobec autora petycji mamy jakby to przeświadczenie, że ta petycja zostaje skierowana w odpowiednie miejsce.

Pan poseł Wojciechowski, bardzo proszę.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Chciałem tylko powiedzieć, to co przed chwilą pan poseł powiedział.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję pięknie. Pana posła sprawozdawcę bardzo proszę o ostateczną rekomendację.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Zatem, szanowni państwo, zwróćmy się z opinią do właściwego ministerstwa.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję uprzejmie. Czyli kierujemy opinię do Ministra Zdrowia. Dziękuję panu posłowi.

Ostatni punkt tego posiedzenia – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców w zakresie aktualizacji odwołania do przepisów o ochronie danych osobowych.

Pan poseł Jerzy Paul, bardzo proszę o zabranie głosu.

**Poseł Jerzy Paul (PiS):**

Pani przewodnicząca, państwo parlamentarzyści, szanowni państwo, petycja osoby prywatnej będąca przedmiotem dzisiejszych obrad dotyczy proponowanych zmian przepisów prawa o randze ustawy. Stąd należy stwierdzić, że mieści się ona w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Petycja spełnia wszelkie wymogi formalne, więc może być rozpatrywana podczas dzisiejszych obrad Komisji.

Celem petycji jest zmiana w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców, poprzez korektę istniejącego w tym ustępie odwołania do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych z uwagi na to, iż przepis ten odwołuje się do ustawy uchylonej w związku z wdrażaniem RODO. Ustawa z 1997 r. utraciła moc z dniem 25 maja 2018 r., tj. z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych z wyjątkiem przepisów, które miały zastosowanie w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania i zwalczania przestępczości. Natomiast przepis w art. 27 ustawy

z 1997 utracił moc z dniem 6 lutego 2019 r. na podstawie art. 107 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości. Definicja danych wrażliwych została zawarta w art. 14 ust. 1 tejże ustawy.

Proszę państwa, postulat autora petycji należy uznać za zasadny, gdyż zawarte w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców odesłanie jest wadliwe. Jednocześnie wydaje się, że aktualne brzmienie przepisów nie wywołuje problemów interpretacyjnych i nie ulega wątpliwości, jakie kategorie danych nie mogą być przetwarzane przez rzecznika. Wskazana w petycji konieczność wprowadzenia zmiany w ustawie o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców przyczyniłaby się do większej spójności prawa. Brak jest przeszkód, aby postulat autora petycji został zrealizowany, jednak wydaje się, że wskazana zmiana powinna zostać wprowadzona przy okazji najbliższej nowelizacji ustawy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Z naszych gości zdalnych? Pan Andrzej Guzowski, Departament Doskonalenia Regulacji Gospodarczych, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju i Technologii Andrzej Guzowski:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, oczywiście jako Ministerstwo Rozwoju i Technologii zgadzamy się z opinią zaprezentowaną przez Biuro Analiz Sejmowych i przez pana posła w zakresie tego, że zmiana odwołania jest jak najbardziej zasadna. Natomiast też nie wydaje nam się, żeby była to sprawa paląca, w tym sensie, że nie docierają do nas jakiegokolwiek informacje o tym, żeby w praktyce były problemy z określeniem katalogu informacji przetwarzanych przez Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Dlatego też wydaje się, że najbardziej zasadne byłoby dokonanie nowelizacji ustawy w tym zakresie przy jakiejś większej nowelizacji dotyczącej w ogóle ustawy o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Ktoś z państwa jeszcze z głosem w dyskusji? Nie widzę. W takim razie bardzo proszę pana posła sprawozdawcę o rekomendację.

**Poseł Jerzy Paul (PiS):**

Podtrzymuję swoją rekomendację, czyli petycję należy uznać za zasadną, natomiast należy poczekać na szerszą nowelizację prawa i wtedy uwzględnić te poprawki.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję. Panie pośle, a może postąpilibyśmy dokładnie tak, jak z poprzednią, czyli uznajemy za zasadną, w związku z tym piszemy opinię do ministerstwa po to, żeby w trakcie najbliższych prac związanych z tym tematem, postulaty zawarte w tej petycji zostały wzięte pod uwagę. Czy może tak być?

**Poseł Jerzy Paul (PiS):**

Tak, oczywiście.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Czyli Minister Rozwoju i Technologii dostanie od naszej Komisji opinię. Bardzo dziękuję.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktów tego posiedzenia. Dziękuję państwu uprzejmie. Informuję jednocześnie, że za kilka minut, po krótkiej przerwie rozpoczniemy kolejne posiedzenie, a 90. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji zamykamy. Dziękuję.