

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**
(NR 92)
z dnia 25 stycznia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 92)

25 stycznia 2022 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 112 w sprawie zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie zobowiązania organu do sporządzenia na wniosek obywatela kserokopii dokumentu znajdującego się w aktach jego sprawy;**
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Infrastruktury na dezyderat nr 117 w sprawie wprowadzenia ulg na przejazdy środkami publicznego transportu zbiorowego dla Zasłużonych Dawców Przeszczepu;**
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 111 ust. 1 oraz art. 112 ust. 2-4 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 756) poprzez zastąpienie wyrazu „grzywnie” wyrazami „karze grzywny”, a także zmiany art. 5 pkt 4 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 717 ze zm.) w zakresie aktualizacji odwołania do ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi (BKSP-144-IX-430/21);**
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110) w zakresie zastąpienia obowiązku dokonania rejestracji pojazdów sprowadzanych z krajów członkowskich Unii Europejskiej obowiązkiem zgłoszenia nabycia tych pojazdów (BKSP-144-IX-444/21);**
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 14 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110) (BKSP-144-IX-451/21);**
- rozpatrzenie petycji w sprawie uchylenia art. 39 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 1990 r. Nr 32 poz. 191 ze zm.) (BKSP-144-IX-454/21);**
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 25 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospoli-**

tej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2004 r. Nr 116, poz. 1203 ze zm.) (BKSP-144-IX-455/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie obowiązku dokumentowania fakturą sprzedaży w hurtowniach produktów do dalszego przetworzenia (BKSP-144-IX-457/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 138 oraz art. 157 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 281 ze zm.) (BKSP-144-IX-458/21);

– rozpatrzenie projektów dezyderatów:

– w sprawie uregulowania stanu prawnego nieruchomości znajdujących się w posiadaniu spółdzielni mieszkaniowych;

– w sprawie zmiany art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego;

– w sprawie dostępności utworów audiowizualnych dla osób z dysfunkcją narządu słuchu;

– w sprawie przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe w odniesieniu do procesu rekrutacji do placówek;

– w sprawie przejrzystości decyzji w zakresie refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych;

– w sprawie nowelizacji przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt;

– w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych;

– w sprawie zmiany art. 126b § 2 oraz art. 165 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny;

– w sprawie zmiany ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;

– w sprawie zmiany ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym w zakresie wsparcia osób z niepełnosprawnościami;

– w sprawie zmiany art. 227 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej;

– w sprawie katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej;

– w sprawie wsparcia byłych działaczy opozycji antykomunistycznej;

– w sprawie zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy;

– w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, **Mariusz Cichomski** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Aldona Wieczorek** zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa

Infrastruktury, **Tomasz Iwański** zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Robert Koźlak** zastępca dyrektora Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, **Paweł Selera** dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów, **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS, **Maciej Szymajda** prezes Zarządu Stowarzyszenia Komisów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram 92. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Przypominam, iż posiedzenie prowadzone jest – i tu rytualne formuły, do których muszę sięgnąć by czegoś nie pomylić i nie przegapić. Zatem posiedzenie prowadzone jest z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającymi porozumiewanie się na odległość. Chęć zabrania głosu należy zgłaszać poprzez pocztę elektroniczną na adres Komisji lub poprzez czat dostępny dla uczestników posiedzenia. Informuję także, iż posłowie obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej.

Przystępujemy do stwierdzenia kworum. Bardzo proszę państwa o potwierdzenie udziału w posiedzeniu przez przyciśnięcie dowolnego przycisku. Szanowni państwo, dziękuję. Stwierdzam, iż posiadamy kworum wymagane do prawidłowego prowadzenia obrad.

W projekcie porządku tego posiedzenia mamy następujące sprawy. W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 112 w sprawie zmiany w Kodeksie postępowania administracyjnego. W punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Infrastruktury na dezyderat nr 117 w sprawie wprowadzenia ulg na przejazdy środkami publicznego transportu zbiorowego dla Zasłużonych Dawców Przeszczepu. W punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych, a także ustawy z 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym. W punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie uchylecia art. 39 ustawy z 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw. W punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie obowiązku dokumentowania fakturą sprzedaży w hurtowniach produktów do dalszego przetworzenia. W punkcie dziewiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń. W punkcie dziesiątym – rozpatrzenie projektów dezyderatów:

- w sprawie uregulowania stanu prawnego nieruchomości znajdujących się w posiadaniu spółdzielni mieszkaniowych;
- w sprawie zmiany art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego;
- w sprawie dostępności utworów audiowizualnych dla osób z dysfunkcją narządu słuchu;
- w sprawie przepisów ustawy z 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe w odniesieniu do procesu rekrutacji do placówek;
- w sprawie przejrzystości decyzji w zakresie refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych;
- w sprawie nowelizacji przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt;
- w sprawie nowelizacji ustawy z 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych;
- w sprawie zmiany art. 126b § 2 oraz art. 165 § 1 pkt 2 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny;

- w sprawie zmiany ustawy z 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;
- w sprawie zmiany ustawy z 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym w zakresie wsparcia osób z niepełnosprawnościami;
- w sprawie zmiany art. 227 ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej;
- w sprawie katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej;
- w sprawie wsparcia byłych działaczy opozycji antykomunistycznej;
- w sprawie zmiany ustawy z 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy;
- w sprawie nowelizacji ustawy z 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

Czy do takiej propozycji porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż porządek posiedzenia został przyjęty.

Przystępujemy do jego realizacji. Bardzo proszę przedstawiciela Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 112 w sprawie zmiany Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie zobowiązania organu do sporządzenia na wniosek obywatela kserokopii dokumentu znajdującego się w aktach jego sprawy. Kto z ministerstwa spraw wewnętrznych? Mamy przedstawiciela MSWiA?

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Tomasz Iwański:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy i bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA Tomasz Iwański:

Tomasz Iwański zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA. Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, odpowiadając na dezyderat nr 112 Komisji należy podkreślić, że na podstawie art. 73 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzenia z nich notatek, kopii oraz odpisów. Uprawnienia te również przysługują po zakończeniu postępowania administracyjnego. MSWiA co do zasady przychyliła się do stanowiska wnoszącego petycję w zakresie uzupełnienia przepisów k.p.a. o zobowiązaniu organu do sporządzania na wniosek strony kserokopii dokumentu znajdującego się w aktach jego sprawy.

Należy jednak zwrócić uwagę, że przepis Kodeksu postępowania administracyjnego jest przepisem szczególnym, który powinien zachować cechy stabilności oraz trwałości. Dlatego też ewentualna zmiana tego przepisu, zdaniem MSWiA, powinna nastąpić przy szerszej zmianie Kodeksu postępowania administracyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, odpowiedź wyczerpuje wszystkie wątpliwości, które mieliśmy podczas rozpatrywania tej petycji. Proponuję przyjąć odpowiedź.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja byśmy przyjęli odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 112. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź.

Przechodzimy do drugiego punktu. Proszę przedstawiciela Ministra Infrastruktury o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 117 w sprawie wprowadzenia ulg na przejazdy środkami publicznego transportu zbiorowego dla Zasłużonych Dawców Przeszczepu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Dzień dobry. Andrzej Bittel, z tej strony Ministerstwo Infrastruktury, wiceminister...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy pana ministra. Bardzo prosimy o przedstawienie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Mam nadzieję, że mnie słyszać?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Słyszać pana dobrze.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. W odpowiedzi na dezyderat nr 117 Komisji do Spraw Petycji w sprawie wprowadzenia ulg na przejazdy środkami publicznego transportu zbiorowego dla Zasłużonych Dawców Przeszczepu uchwalony na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2021 r., Minister Infrastruktury przedstawia stanowisko w tym zakresie.

Petycja z propozycją wprowadzenia ulg na przejazdy środkami publicznego transportu zbiorowego, jako forma zachęty a także zwiększenia atrakcyjności zostania dawcą szpiku lub innych regenerujących się komórek i tkanek, wymaga rozważenia w kontekście szeroko pojętej polityki zdrowotnej państwa. Resort infrastruktury podziela stanowisko przedstawione w dezyderacie, że obecnie obowiązujące przepisy nie stanowią jednego spójnego rozwiązania regulującego kompleksowo przywileje dla osób będących dawcami szpiku i komórek macierzystych. Przykładowo, uprawnienie dawców przeszczepu oraz zasłużonych dawców przeszczepu do korzystania poza kolejnością z ambulatoryjnej opieki zdrowotnej zostało określone w ustawie o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów. Z kolei uprawnienie zasłużonych dawców przeszczepu do bezpłatnego w granicach limitu finansowego zapisanego w ustawie zaopatrywania się w leki objęte wykazem leków refundowanych reguluje inny akt prawny, czyli ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Poza tym niektóre jednostki samorządu terytorialnego, jak słusznie zauważyli autorzy petycji, wprowadziły na obszarze swojej właściwości uprawnienia do ulg bądź darmowych przejazdów w ramach komunikacji miejskiej, które są finansowane ze środków budżetowych tychże samorządów.

Odnosząc się tym samym do prośby Komisji odnośnie przedstawienia stanowiska wobec zgłoszonego postulatu, jego oceny i rekomendacji, resort infrastruktury stoi na stanowisku, że ewentualne działania zmierzające do rozszerzenia uprawnień do ulg dla zasłużonych dawców przeszczepów powinny być poprzedzone opracowaniem dla tej grupy beneficjentów całościowego pakietu zadań. Rozważając nadanie uprawnień do ulg kolejnej grupie uprawnionych w ramach komunikacji miejskiej należy zwrócić uwagę, że rolą tej komunikacji jest zaspokajanie lokalnych potrzeb społeczności w zakresie przemieszczania się, a realizacja tych zadań należy do władz lokalnych, jednostek samorządu terytorialnego i jako organizatorzy komunikacji miejskiej mają prawo do określania we własnym zakresie grup pasażerów uprawnionych do ulg i wymiarów tych ulg, choćby w realizowanych przez siebie przewozach. Odbywa się to poprzez podejmowanie przez organy stanowiące tych jednostek uchwał kształtujących politykę transportową na obszarze, a co za tym idzie ceny biletów, zakresu uprawnień pasażerów do ulg i wymiar tych ulg. Jednocześnie utracone przez przedsiębiorstwa świadczące usługi przewozu osób przychody z tytułu honorowania określonych ulg przysługujących pasażerom w komunikacji miejskiej pokrywane są budżetów tych jednostek. Stąd też, w zależności od prowadzonej lokalnej polityki transportowej i zamożności poszczególnych samorządów, mogą występować znaczne różnice w zakresie organizowania przez te podmioty zachęt do korzystania przez określone grupy przewoźników. Dlatego też, poza kilkoma wyjątkami, ustawodawca nie określa grup pasażerów uprawnionych do ulg w komunikacji miejskiej, a tym bardziej nie finansuje tych przewoźników.

W ocenie resortu infrastruktury niezasadne byłoby dokonywanie zmian w tym systemie i narzucanie samorządom konieczności honorowania kolejnej ulgi ustawowej, której koszty samorzady musiałyby pokryć ze środków własnych.

Z kolei zaś rozważając wprowadzenie ulgi dla zasłużonych dawców przeszczepu przy przejazdach środkami publicznego transportu zbiorowego, autobusowego, kolejowego poza komunikacją miejską, pogłębionej analizy wymaga w szczególności wymiar spo-

łeczny tej ulgi. Tylko do Ministra Infrastruktury, który nie jest odpowiedzialny za realizację polityki społecznej państwa w tym zakresie, stale napływają postulaty różnych grup społecznych, organizacji, a także osób fizycznych dotyczące rozszerzenia uprawnień do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o kolejne grupy pasażerów, m.in. osób głuchoniemych, z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, emerytów i rencistów (obecnie ta grupa posiada tylko dwa przejazdy w roku), z ulgami dawców szpiku kostnego, honorowych dawców krwi, kobiet w ciąży, osoby chore na cukrzycę itp. grupy. Jednocześnie biorąc pod uwagę ograniczone zasoby budżetu państwa, brak jest możliwości realizacji wszystkich postulatów. W budżecie Ministra Infrastruktury na dotacje z tytułu ulg ustawowych, to jest kwota 600 mln zł rocznie.

Osobną kwestią i również przedstawioną w tej petycji, to wymiar ulgi 51%, przewidujący przyznanie zasłużonym dawcom przeszczepu ulgę w wysokości większej niż np. osobom niezdolnym do samodzielnej egzystencji (49%), osobom niewidomym, jeśli nie są uznane za niezdolne do samodzielnej egzystencji (37%), czy też inwalidom wojennym i wojskowym niezaliczonym do I grupy inwalidzkiej (37%). W tym kontekście rozważenia wymaga kwestia czy ulgi biletowe mają być co do zasady skierowane do najsłabszych i najuboższych grup społecznych i służyć zwiększeniu mobilności tych osób. Mają być oznaką wdzięczności za narażenie życia i poświęcenie zdrowia tych osób, czy też mają stanowić zachętę do oddawania krwi czy szpiku i czy zasadne jest, aby ta ostatnia grupa uprawnionych posiadała równie w większym wymiarze procentowym od pozostałych.

Nie negując potrzeby szerokiego wspierania osób, które przyczynią się do poprawy zdrowia społecznego, a nawet do ratowania życia, w opinii resortu, wprowadzenie różnego rodzaju wielu udogodnień m.in. dla zasłużonych dawców przeszczepów powinno stanowić spójny i kompleksowy system wynikający z polityki zdrowotnej, społecznej państwa. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Bardzo proszę o pani stanowisko.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałabym pana dopytać, bo bardzo mi się podoba ostatnie zdanie z państwa odpowiedzi, że państwo nie negujecie takiej potrzeby szerokiego wspierania osób, które przyczyniają się do poprawy zdrowia społeczeństwa, a nawet ratowania życia. W opinii resortu wprowadzenie różnego rodzaju udogodnień np. dla zasłużonych dawców przeszczepu powinno stanowić spójny, kompleksowy system wynikający z polityki zdrowotnej i społecznej państwa. Chciałabym pana zapytać, to kto to powinien zrobić?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Z całą pewnością nie Minister Infrastruktury, który de facto w tym zakresie jest płatnikiem wynikającym z utraty przychodu w ramach działań związanych z dotowaniem transportu zbiorowego. Zakładam, że jest to zadanie dla resortów odpowiedzialnych za politykę zdrowotną i społeczną państwa w tym zakresie.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję za tę odpowiedź. Wysoka Komisjo, autorzy petycji i pan minister w swojej odpowiedzi na nasz dezyderat wyjaśnili, że samorzady wypełniają swoje zadania. Ponieważ samorzady, jeżeli mają pieniądze, to starają się jak mogą, żeby coraz szersze kręgi osób do takich ulg były uprawnione i samorzady, jeśli mogą to finansują, jak nie mogą, to nie dają takich ulg. Natomiast autorzy petycji prosili o to, żeby kolejną grupę, bardzo ważną, bo chodzi o dawców przeszczepów uhonorować w taki sposób, żeby dla nich była także ulga w transporcie zbiorowym. Chodzi tutaj przede wszystkim, rozumiem, o ten transport kolejowy i autobusowy. Czyli o ten transport, który jest nadzorowany czy też organizowany przez ministra infrastruktury.

Myślę, że jednak na poziomie rządu powinno dojść do porozumienia pomiędzy ministrem rodziny, który zajmuje się, w moim pojęciu, takimi osobami, opieką społeczną, ministrem zdrowia, który powinien być bezpośrednio zainteresowany tym, żeby takie

osoby zachęcać do tego, żeby były dawcami przeszczepów, umożliwiwały przeszczepy i właśnie ministrem infrastruktury. Czyli na poziomie rządu te trzy ministerstwa powinny się porozumieć i uporządkować ten system, który mają do tej pory, albo wymyślić jakieś rozwiązanie, które będzie rozwiązaniem zachęcającym różne grupy społeczne do swojej aktywności.

W związku z tym rekomendowałabym, czy też proszę Wysoką Komisję, abyśmy nie uznali tej odpowiedzi za wystarczającą. Natomiast zwrócili się raz jeszcze do tych trzech ministrów, być może to powinien być dezyderat skierowany do pana premiera, żeby te trzy ministerstwa zechciał posadzić przy jednym stole, żebyście państwo zastanowili się nad tym, czy ten skomplikowany, chaotyczny i dziurawy system należy całkiem wrzucić do kosza i stworzyć nowy, czy też wymyślić jakiś inny sposób wsparcia np. dawców przeszczepów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Rekomendowałbym przyjęcie tej odpowiedzi i wystąpienie z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów w sprawie uporządkowania tego systemu. Czyli te dwie rzeczy, żeby nie iść tą ścieżką, która została uznana właśnie za ślepą uliczkę, bo to nie jest w gestii samego ministra infrastruktury. Natomiast żeby wystąpić z odrębnym, samodzielnym dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów, aby w szczególności ci trzej ministrowie, a może jacyś jeszcze inni ministrowie, którzy okażą się potrzebni jako uczestnicy tego postępowania, aby ocenili możliwość zrobienia spójnego systemu w tym zakresie.

Czy wobec takiej rekomendacji jest akceptacja? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Przyjęliśmy odpowiedź Ministra Infrastruktury i występujemy z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękujemy, panie ministrze.

Proszę pana posła Mirosława Maliszewskiego o przedstawienie petycji w sprawie zmian w ustawie z 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych oraz ustawie z 16 maja 2019 r. o funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Proszę, żeby wyłączyć te odgłosy z tła. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnioskującym jest osoba fizyczna, która wniosła petycję w interesie publicznym. Wnosi o zmianę treści art. 111 ust. 1 oraz art. 112 ust. 2-4 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych poprzez zastąpienie w tych przepisach wyrazu „grzywnie” wyrazami „karze grzywny”. Wnosi także o poprawkę do art. 5 pkt 4 ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Art. 5 tej ustawy wymienia źródła finansowania Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, a w pkt 4 ustawodawca postanawia, że środki funduszu pochodzą, między innymi, z wpływów w wysokości wynikającej, i tu jest dalsza część, która jest clou tej petycji, z ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów.

Uzasadniając żądania, autor petycji, stwierdza, że pierwsza ustawa wskazuje rodzaj kary niezgodnie z zasadami techniki legislacyjnej, a druga wskazuje na nieaktualny tytuł ustawy. Wnosi oczywiście o dokonanie przez naszą Komisję inicjatywy ustawodawczej polegającej na tym, aby w pierwszej ustawie zamienić sformułowania, a w drugiej ustawie zmienić powołanie się na ustawę.

Wnioski, które przedstawiło Biuro Analiz Sejmowych, jeden i drugi przypadek uznają za zasadny. Biuro Analiz Sejmowych proponuje, aby przy najbliższej nowelizacji, w jednej i drugiej ustawie dokonać stosownej nowelizacji, zgodnie z petycją pana Sebastiana Adamowicza.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.
Proszę zatem o końcową rekomendację, panie pośle.

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

Ponieważ Biuro Analiz Sejmowych i ja także uważamy, że petycja ma uzasadnienie, więc proponuję, aby skierować dezyderat do poszczególnych ministrów odpowiedzialnych za jeden i drugi akt prawny, być może nawet do tego samego ministra, z prośbą, aby przy najbliższej nowelizacji uwzględnić te propozycje.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Może zrobimy to w trybie opinii, panie pośle, jeżeli tu jesteśmy zgodni i nie ma kwestii spornej. Zatem propozycja byśmy w tej sprawie wystąpili z opinią do Ministra Infrastruktury. Czy wobec takiej propozycji są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

W kolejnym punkcie ponownie proszę pana posła Maliszewskiego o przedstawienie petycji. Tym razem w sprawie zmiany ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym w zakresie zastąpienia obowiązku dokonania rejestracji pojazdów sprowadzanych z krajów członkowskich Unii Europejskiej obowiązkiem zgłoszenia nabycia tych pojazdów.

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, autorem petycji jest Stowarzyszenie Komisów. Komisów, jak rozumiem, zajmujących się sprzedażą samochodów. Propozycja jest według mnie bardzo interesująca i polega na tym, aby zastąpić obowiązek, który ciąży na osobie, która sprowadzi z obszaru Unii Europejskiej używany pojazd, dokonania rejestracji w ciągu 30 dni, obowiązkiem zgłoszenia zbycia tych pojazdów w takim samym terminie, czyli również 30 dni.

Wnioskujący, czyli Stowarzyszenie Komisów, przedstawia szerokie uzasadnienie, powołując się m.in. na niepotrzebną konieczność dokonywania rejestracji pojazdu w tym czasie, kiedy on jest jeszcze niesprzedany, czyli jest przedmiotem oferty w komisach. Obowiązek ten wiąże się z wizytą w wydziale komunikacji, z koniecznością ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, oczywiście wiąże się również z opłatami. Jako dodatkowy argument Stowarzyszenie Komisów przedstawia sprawę przeciwdziałania COVID-19, bo takie wizyty wiążą się z możliwością zakażeń.

Biuro Analiz Sejmowych przedstawia bardzo interesującą analizę, z której wynika, że w dużej części należy się zgodzić z propozycją Stowarzyszenia Komisów, aby przepisy dotyczące konieczności rejestracji pojazdów, które są w trakcie sprzedaży albo które są w trakcie oferowania ich do sprzedaży były inne niż dotyczące osób, które bezpośrednio sprowadzają pojazd w Unii Europejskiej, dokonują tego zakupu na własne potrzeby i taki pojazd powinni zarejestrować. Z tym, że propozycja konkretnego zapisu aktu prawnego, którego wprowadzenie miałyby zmienić niewłaściwe brzmienie dotychczasowych przepisów, wydaje się nie do końca poprawna, dlatego, że stawia na równym miejscu tych, którzy sprowadzają pojazd używany z Krajów Unii Europejskiej i zamierzają go dalej odsprzedać, z tymi, którzy taki pojazd kupują na własne potrzeby i oni również w myśl tych przepisów mieliby tylko obowiązek dokonania zgłoszenia.

Tym niemniej, że być może zaproponowany zapis jest niepotrzebny, to ta sprawa wydaje się bardzo interesująca, i w mojej ocenie, ale i także Biura Analiz Sejmowych, powinniśmy jako Komisja, myślę, że także odpowiedni resort, przyrzeć się tej sprawie. Ponieważ ta procedura, czy ta uciążliwość, która dzisiaj spoczywa na tych, którzy handlują pojazdami, polegająca na nałożeniu na nich obowiązku rejestracji pojazdu sprowadzonego w ciągu 30 dni jest zbyt uciążliwa i niepotrzebna.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Jest autor petycji pan Paweł Szymajda. Proszę bardzo, pan Maciej Szymajda. Proszę bardzo o pana ewentualnie uzupełniające uwagi, ale już bez powtarzania tego co jest w petycji. Zapraszam.

Prezes zarządu Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Dzień dobry. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Maciej Szymajda, Stowarzyszenie Komisów. Szanowni państwo, dziękuję panu posłowi sprawozdawcy i Biuru Analiz Sejmowych za to, że podzieliło nasze uwagi. Oczywiście nasza petycja nie miała być gotowym prawem do przyjęcia, tylko wskazaniem problemu państwu posłom, rządzącym. Problem polega na tym, że dzisiaj nasz towar handlowy, który stoi i jest towarem oferowanym do sprzedaży musimy rejestrować, tak jak byśmy chcieli dopuścić go do ruchu. Natomiast to nie jest nasz cel. My ten towar sprzedajemy i dopiero nasi klienci będą poruszali się tymi samochodami po drogach i dopiero oni powinni mieć te samochody zarejestrowane i ubezpieczone.

Dlatego też uważamy, że w zupełności wystarczającym jest wypełnienie obowiązku zgłoszenia nabycia tego pojazdu, tak jak jest to przy samochodach zarejestrowanych w kraju i następnie po sprzedaży dla naszego klienta zgłoszenia zbycia tego pojazdu. Dane te trafiają do tej samej bazy danych, czyli do Centralnej Ewidencji Pojazdów, do której trafiają dane dotyczące rejestrowanych pojazdów. Tak jak słusznie Biuro Analiz Sejmowych zauważyło, z bazy CET dane będą przekazywane do innych państw Unii Europejskiej i wszystkich, którzy będą zainteresowani tym, żeby ustalić gdzie dany pojazd – w danym momencie – znajduje się. Ponieważ to było powodem wprowadzenia kar czy nałożenia obowiązku wprowadzenia tych kar przez Komisję Europejską dla Polski, żeby Komisja Europejska, Unia Europejska wiedziała, gdzie podziewają się samochody używane, które wyjadą z Unii Europejskiej, żeby one nie były demontowane w szarej strefie, żeby nie były rozkręcane w nieuprawnionych do tego celu podmiotach. Dlatego też uważamy, że zmiana obowiązku rejestracji na zgłoszenie, z połączeniem tych przepisów... W opinii Biura Analiz Sejmowych jest mowa o tym, że np. art. 73b odnosi się do art. 71 ust. 7, który proponujemy, żeby zmienić. To się nic nie zmienia, te dane dalej będą referencyjne, dalej będą przekazywane dla organów Unii Europejskiej i EFTA, bo będą w tej samej bazie danych.

Dlatego też prosimy, zwracamy się z prośbą do Komisji, o przyjęcie naszej petycji. Nie wiem dokładnie gdzie, w jakim trybie to skierować. Natomiast uważam, że powinna się tym zająć Komisja Infrastruktury, w której bylibyśmy w stanie opracować już szczegółowe przepisy. Jasną sprawą dla nas jest, że należy ograniczyć krąg podmiotów, do których skierowana jest ta regulacja, do osób profesjonalnie zajmujących się handlem, sprządzaniem samochodów. Można to zrobić m.in. na podstawie ustawy o profesjonalnej rejestracji pojazdów, gdzie dopuszczona będzie możliwość zamiany rejestracji na zgłoszenie, ale tylko dla firm, które mają wydaną decyzję o profesjonalnej rejestracji pojazdów. Takie firmy są zweryfikowane pod wieloma kątaami, muszą mieć wydaną decyzję, mogą też tę decyzję stracić, w związku z tym będą szanowały wydaną decyzję, bo oprócz tego, że będą mogły kiedyś w przyszłości korzystać z tablic profesjonalnych do samochodów używanych, to też będą miały dodatkowy przywilej w postaci tego, że nie będą musiały rejestrować samochodów, będą mogły zrobić zgłoszenie.

Dodatkowo, wracając do kwestii COVID-owej, dzisiaj już słyszymy, że coraz więcej organów państwowych przechodzi na pracę zdalną, m.in. wydziały komunikacji. Już pojawiają się kolejne komunikaty, że wydziały komunikacji przestają przyjmować klientów, przestają przyjmować interesantów i robią wszystko zdalnie. Tutaj ograniczymy konieczność osobistego stawiennictwa co najmniej dwa razy w wydziale komunikacji. Będzie można zrobić zgłoszenie online bez wychodzenia z biura, co w oczywisty sposób przyczyni się do zmniejszenia ryzyka zakażenia się COVID-em. Poza tym, tego typu obowiązek, który dzisiaj mamy, generuje dla nas bardzo duże koszty. Każdy samochód, który stoi na placu od momentu zakupu do momentu sprzedaży, jeżeli zostanie zarejestrowany, musi być ubezpieczony. Ubezpieczenia coraz bardziej drożeją, w tym roku mamy kolejne podwyżki.

Mamy gorzej traktowane samochody, to jest paradoks, bo Unia nałożyła na nas obowiązek gorszego traktowania samochodów sprowadzonych z Unii Europejskiej niż importowanych. W związku z tym, że importowanych samochodów nie musimy rejestrować, musimy rejestrować tylko te, które są z Unii Europejskiej – to jest w ogóle jakiś paradoks. Mamy brak możliwości zwrócenia się o zwrot akcyzy, jeżeli zarejestrujemy

taki samochód. Ponieważ samochód jest zarejestrowany, to już nie możemy się zwrócić o zwrot akcyzy, w związku z tym cała wschodnia część Europy nie kupuje u nas tych samochodów, bo one są u nas droższe o podatek akcyzowy, który przy samochodach powyżej 2 litrów wynosi 20%, bo do akcyzy doliczymy jeszcze VAT. Przy samochodach specjalistycznych dochodzi konieczność zrobienia badań dozorów technicznych, żeby można było zarejestrować samochód. Potrzebny jest dozór techniczny, np. samochód, który ma zamontowany dźwig, ten dozór kosztuje 800 czy 1000 zł i jest ważny tylko rok, a takie samochody bardzo często sprzedają się kilka, kilkanaście miesięcy i trzeba ten dozór zrobić dwa razy zanim go sprzedamy. Tego typu rzeczy jest bardzo dużo. Dlatego wnosimy i prosimy Wysoką Komisję o przyjęcie naszej petycji i być może skierowanie do Komisji Infrastruktury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan, proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS Adam Małyszko:

Adam Małyszko, Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów. Wiele razy zabiegaliśmy o uszczelnienie systemu w postaci właśnie zmuszenia do rejestracji czy ewidencji tych pojazdów sprowadzanych, ponieważ bardzo dużo sprowadzanych samochodów było demontowanych w szarej strefie, szczególnie z Niemiec, Holandii i innych krajów, w których te samochody były tańsze. Głównym dostawcą była też Anglia, ale teraz po Brexicie troszeczkę jest tego mniej. Mimo to jak najbardziej przychylamy się do propozycji Stowarzyszenia Komisów, ażeby rejestrować te pojazdy, ale nie obciążać wszystkimi obciążeniami typu ubezpieczenie i obowiązek przeglądu technicznego, gdzie czasami pojazdy są naprawiane dłużej niż miesiąc czy dwa. Ponieważ w tej chwili, jak państwu zaraz powie pan minister, dzisiaj mamy 60 dni, nie 30, w związku z COVID-em było nie tak dawno 120 dni. Tak że to będzie 60 czy 90, to dla tej grupy, które sprowadzają profesjonalnie samochody to jak najbardziej.

Pragnę zauważyć, że pojazdy nowe, czyli dealer, który kupuje nowy pojazd, nie jest zobowiązany do zarejestrowania takiego pojazdu. Czyli jest też tutaj dyskryminacja, jest zakłócona konkurencyjność, to co pan Maciej prezes stowarzyszenia wspomniał, również pojazdy z innych krajów spoza Unii także nie podlegają rejestracji. Trzeba dokonać jakiegoś przeglądu tych ustaw i zrobić tak, żeby ludzie byli zadowoleni, bo w ostateczności ten koszt, jeżeli ktoś zakupi, klient zapłaci, ale te pojazdy będą coraz droższe, a mamy deficyt tych pojazdów i one drożeją.

Chcę jeszcze przy okazji powiedzieć, że dostaliśmy dane z CEPiK-u, że w 2021 r. 1 mln 638 pojazdów utraciło ubezpieczenie. Czyli bardzo duża część po prostu została zdemontowana w szarej strefie. Trzeba przyjrzeć się tym danym, co się z tymi pojazdami dzieje, i tam gdzie naprawdę trzeba uszczelnić, to uszczelnić, ale przedsiębiorców, czy to będą prowadzący stacje demontażu, czy właśnie komisje nie obciążać zbędnymi kosztami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Jak rozumiem inny jest status pojazdu, który jest użytkowany, jeździ po drogach, a inny status pojazdu, który jest w trybie sprzedaży, że chodzi o odróżnienie tych dwóch sytuacji, w których znajduje się pojazd.

Widzę przedstawiciela Ministra Infrastruktury, czy pan w tej sprawie? Nie, bo tu mamy spisane.

Szanowni państwo, zatem rekomendacja byśmy wystąpili z dezyderatem do Ministra Infrastruktury. Tak, panie pośle?

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

Tak, bardzo dobra rekomendacja, ponieważ nie poznaliśmy stanowiska, to w tym dezyderacie musimy poprosić o stanowisko.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

O właśnie, trzeba szukać rozwiązania. Widzimy, że jest problem, zgadzamy się, że ten problem wymaga rozwiązania, a zatem prosimy o stanowisko Ministra Infrastruktury

i wystąpimy z dezyderatem. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z dezyderatem.

Szanowni państwo, zatem przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę ponownie pana posła Maliszewskiego. Tym razem o przedstawienie petycji w sprawie zmiany w ustawie z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja dotyczy zmiany ustawy Prawo o ruchu drogowym, a konkretnie chodzi o art. 14. Wnoszący petycję zacytował art. 14, który dotyczy głównie spraw wchodzenia pieszego na jezdnię:

„Art. 14. Zabrania się:

- 1) wchodzenia na jezdnię:
 - a) bezpośrednio przed jadący pojazd,
 - b) spoza pojazdu,
- 2) przechodzenia przez jezdnię.”

Nie będę cytował całego tego artykułu. W każdym razie wnoszący petycję wnioskuje, by w pkt 3 i w pkt 4 tego artykułu uzupełnić brzmienie o to, aby te punkty dotyczyły zasad przechodzenia przez przejście dla pieszych. Natomiast Biuro Analiz Sejmowych w swojej opinii mówi, że jezdnię należy rozumieć jako miejsce, gdzie poruszają się pojazdy, natomiast jezdnię można przechodzić w miejscach, gdzie nie ma wyznaczonego przejścia dla pieszych jak i w miejscach, gdzie jest wyznaczone przejście dla pieszych. Jeżeli przepisy określają wszystkie miejsca, gdzie można legalnie dokonać przejścia przez tę jezdnię, to one dotyczą również miejsc, gdzie jest wyznaczone przejście dla pieszych. Zdaniem Biura Analiz Sejmowych, chyba trzeba się z tym zgodzić, nie ma potrzeby uzupełniania zapisu art. 14 i jego dwóch punktów po to, żeby one dotyczyły również przejścia dla pieszych, bo one de facto tego przejścia dla pieszych również dotyczą.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Proszę bardzo, przedstawiciel MSWiA.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Mariusz Cichomski dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA. W pełni podzielamy interpretację wskazaną przez Biuro Analiz Sejmowych – przejście mieści się w definicji jezdni wprost wyrażanej we wspomnianym art. 2 pkt 6. Zresztą nie ma najmniejszych problemów interpretacyjnych, chociażby w trakcie prowadzonych spraw przed sądami pod kątem tego, czy samo przejście należy interpretować w kategoriach jezdni czy nie. Z naszego punktu widzenia, to doprecyzowanie byłoby absolutnie nadmiarowe i nie przyniosłoby żadnego rezultatu. Uważam, że unormowania w tym zakresie są adekwatne względem potrzeb. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Jeszcze mamy zgłoszenie, tak, proszę bardzo, państwo. Ministerstwo Infrastruktury.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Aldona Wieczorek:

Szanowni państwo, ... jeśli można, halo?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, prosimy. Proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MI Aldona Wieczorek:

Aldona Wieczorek zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury. Podzielamy również opinię Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Zgadza się w pełni z tym postulatem. Dziękuję serdecznie.

Jeszcze mam pytanie odnośnie punktu poprzedniego, czwartego, bo chcielibyśmy zabrać głos, jeżeli byłaby możliwość jakby wrócić do tamtego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tamten już jest rozstrzygnięty i myślę, że już nie będziemy do niego wracać.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MI Aldona Wieczorek:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Gdyby pani mogła się jeszcze raz przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MI Aldona Wieczorek:

Aldona Wieczorek zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękujemy, pani dyrektor. Panie pośle, proszę zatem o podsumowanie i końcową rekomendację.

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

Rekomenduję, aby nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji, gdyż ta kwestia wydaje się być uregulowana w sposób wystarczający.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

W kolejnym punkcie bardzo proszę pana posła Roberta Obaza o przedstawienie petycji w sprawie uchylenia art. 39 ustawy z 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja została wniesiona w interesie publicznym przez osobę fizyczną. Wnioskodawca zauważa, że w treści petycji art. 39 powinien zostać uchylony, gdyż jest on bezprzedmiotowy. Odwołuje się do przepisu rozdziału 8 ustawy o samorządzie terytorialnym w pierwotnym brzmieniu. Uchylono go w związku z reformą samorządową w 1998 r. Reforma ta zastąpiła sejmiki samorządowe sejmikami województwa. Zatem obecnie sejmik samorządowy nie może przeciwstawiać się aktom wojewody, o których mowa w art. 39.

Nie bez znaczenia pozostaje tutaj ocena BAS. BAS ocenia, że postulat zawarty w petycji jest jak najbardziej zasadny i będzie miał charakter wyłącznie porządkujący. Obecnie brzmienie przepisów nie powoduje bowiem żadnych problemów interpretacyjnych, a propozycji nie da się uzasadnić innymi istotnymi kwestiami społecznymi czy ekonomicznymi, które wymagałyby zmian ustawy.

W takim przypadku myślę, że w odniesieniu do tego co było też wcześniej mówione, że pan premier powołał pełnomocnika, który będzie sprawdzał ustawy, czy one są zgodne, czy niezgodne, czy właśnie eliminować tego typu rzeczy w ustawie o samorządzie. Dla przykładu mamy taki zapis, że do zadań własnych gminy należy też zaopatrzenie w energię elektryczną, ciepłą oraz gaz, tak że należałoby to usystematyzować. Nie bardzo, wydaje mi się, że to jest na dezyderat, bo jest to rzecz tylko porządkująca, ale pozostawiam to do rozstrzygnięcia przez Komisję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Proszę zatem o końcowe spreycyzowanie rekomendacji.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Myślę, że powinniśmy wystąpić dezyderatem do premiera, żeby pełnomocnik, który zajmuje się porządkowaniem ustaw, zwrócił na takie rzeczy uwagę, załączając tę petycję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Może z opinią, jeżeli tu nie ma spraw kontrowersyjnych, że jesteśmy zgodni co do potrzeby dokonania takiego uporządkowania. Może wystąpmy po prostu z opinią? Z taką prostą formułą pokazującą zakres spraw wymagających uporządkowania.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Jest akceptacja pana posła. Czy do takiej rekomendacji jest zgoda Komisji? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę pana posła Adama Ołdakowskiego o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 25 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych RP oraz niektórych innych ustaw.

Poseł Adam Ołdakowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Przedmiotem petycji jest żądanie zmiany art. 25 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (zwana dalej także ustawą o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej).

Przedmiotem żądania jest nadanie art. 25 ww. ustawy następującego brzmienia: „W stosunku do osób zajmujących lokale mieszkalne na podstawie umowy najmu, które wykraczają w sposób rażący lub uporczywy przeciwko porządkowi domowemu, czyniąc uciążliwym korzystanie z innych lokali za wypowiedzeniem rozwiązuje się umowę najmu, a w przypadku nieopuszczenia lokalu po okresie wypowiedzenia występuje się do sądu o pozbawienie prawa zajmowania tego lokalu i eksmisję”.

Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Petycja spełnia wymogi formalne.

Zgodnie z art. 120 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego łączy się: Wojskową Agencję Mieszkaniową utworzoną na podstawie ustawy z dnia 22 czerwca 1995 r. o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych, Agencję Mienia Wojskowego utworzoną na podstawie ustawy z dnia 30 maja 1996 r. o gospodarowaniu niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa oraz Agencję Mienia Wojskowego.

Na podstawie art. 121 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. Wojskowa Agencja Mieszkaniowa po połączeniu agencji, o których mowa w art. 120 z 1 października 2015 r. otrzymuje nazwę Agencja Mienia Wojskowego.

Odwołanie w art. 25 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej nie jest poprawne, jednakże z uwagi na treść art. 121 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego, przy interpretacji tego przepisu nie ma wątpliwości, że chodzi o lokale mieszkalne będące w dyspozycji Agencji Mienia Wojskowego.

Propozycja nowelizacji ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej nie wydaje się zasadna. W tym miejscu biuro legislacji mówi, że zmiana ta może być dokonana nie w sposób zmiany ustawy, tylko przy okazji dokonywania szerszych zmian w ustawie o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Rozumiem, że rekomendacja jest, żeby nie uwzględnić żądania zawartego w petycji.

Poseł Adam Ołdakowski (PiS):

Może dobrze by było zwrócić uwagę, że przy okazji zmiany – takiej szerszej – ustawy o zakwaterowaniu sił można byłoby dopiero wtedy dokonać tych drobnych zmian. Myślę, że może do Ministra Obrony Narodowej z jakąś taką uwagę? Nie wiem jak to tutaj, nie mam jeszcze na tyle doświadczenia...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Opinię, tak?

Posel Adam Ołdakowski (PiS):

Tak, wyrazić opinię.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Opinię do Ministra Obrony Narodowej?

Posel Adam Ołdakowski (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy wobec takiej rekomendacji – w tej sprawie wystąpilibyśmy z opinią do Ministra Obrony Narodowych – są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, zatem przechodzimy do kolejnej sprawy. Bardzo proszę ponownie pana posła Roberta Obazę o przedstawienie petycji. Tym razem w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie obowiązków dokumentowania fakturą sprzedaży w hurtowniach produktów do dalszego przetworzenia.

Posel Robert Obaz (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnioskodawca petycji jest przedsiębiorcą, prowadzi studio mebli kuchennych. Jak pisze, coraz częściej spotyka się z nieuczciwą konkurencją ze strony osób, które bez zarejestrowania działalności gospodarczej świadczą usługi dla klientów indywidualnych, nabywając towary niezbędne do świadczenia usług – w tym przypadku zrobienia mebli kuchennych lub szaf – bez faktury na tzw. paragon. Czyli po stronie sprzedawcy mamy fiskalizację i o tym trzeba pamiętać. Pozwala im to obniżyć cenę oferowanej usługi, przez co podmioty zarejestrowane i opłacające podatki pozostają w gorszej sytuacji w stosunku do osób świadczących usługi bez zarejestrowania działalności gospodarczej.

W związku z czym pojawiają się w tym wypadku dwa rozwiązania proponowane przez wnioskodawcę:

- 1) obowiązek dokumentowania fakturą imienną sprzedaży produktów przeznaczonych do dalszego przetworzenia przez podatników prowadzących hurtownie;
- 2) ulga podatkowa dla klienta finalnego w postaci odpisu od podatku wydatków poniesionych przez niego na zakup wytworzonych towarów (np. mebli).

BAS stwierdza, że wniosek autora petycji w istocie prowadzi do wprowadzenia do porządku prawnego obowiązku udokumentowania każdej sprzedaży fakturą lub rachunkiem. W tym przypadku jednak wnioskodawca postuluje taki obowiązek jedynie w odniesieniu do sprzedaży hurtowej. Jednak mając na względzie funkcjonującą w Polsce sieć sprzedaży materiałów budowlanych, w tym produktów wykorzystywanych do zrobienia mebli kuchennych i szaf, do której dostęp mają zarówno podmioty gospodarcze, jak i klienci indywidualni, skuteczność proponowanych w petycji rozwiązań uzależniona byłaby od jego powszechności.

BAS zauważa, że rozwiązanie proponowane przez autora petycji wiąże się z określonymi kwestiami takimi, jak: czy towar został zakupiony na jego własne cele, czy też do dalszego przerobu lub sprzedaży. Dalej takie rozwiązania wymagają nałożenia obowiązku przechowywania otrzymanych faktur, rachunków przez nabywcę indywidualnego, co wymaga wprowadzenia do systemu prawnego odpowiednich dla tego celu form sprawdzenia.

Biorąc pod uwagę zakres proponowanych zmian oraz ich skutek, BAS wskazuje, że mogą one naruszać zasadę proporcjonalności opisaną w Konstytucji art. 31 ust. 3 Konstytucji: „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanowione tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw”.

Pytanie więc, czy zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego, w tym wypadku, zostały wyczerpane wszystkie przesłanki by wkroczenie w prywatność, czyli naruszenie autonomii informacyjnej, byłoby w tym wypadku konstytucyjne. Między innymi poza czynnikiem konieczności należałoby się zastanowić, czy spełnione by było w zakresie

proponowanych przez autora petycji drugie kryterium, a więc czy proponowane środki byłyby najmniej dotkliwe dla osoby, której wolność lub prawo zostały ograniczone.

BAS stwierdza także, że nałożenie na osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczych obowiązku udokumentowania zakupu określonych towarów fakturą, rachunkiem, przechowywania tych dokumentów przez określony czas, poddania się rygorom procedury kontrolnej, zbliżonym do rygorów przewidzianych dla podmiotów gospodarczych oraz poddanie ewentualnym sankcjom karnym skarbowym tylko w celu ograniczenia szarej strefy i ochrony zarejestrowanych przedsiębiorców przed nieuczciwą konkurencją unikającą obowiązku podatkowego może być uznane za działanie wkraczające w sposób nieuprawniony w sferę prywatności obywateli nieproporcjonalne. Petycja w zakresie wskazanym przez wnioskodawcę, w moim odczuciu, nie znajduje uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Przedstawiciel Ministra Finansów, pan w tej sprawie?

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Paweł Selera:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Ministerstwo Finansów w pełni popiera opinię Biura Analiz Sejmowych. W naszym przekonaniu również nałożenie takich obowiązków byłoby sprzeczne zasadą proporcjonalności. Jednocześnie oczywiście są inne narzędzia informatyczne, technologiczne pozwalające weryfikować tego typu sprzedaż, więc rzeczywiście, nakładanie na osoby nieprowadzące działalności gospodarczej szeregu obowiązków porównywalnych do ... profesjonalnych, wykraczałoby, naszym zdaniem, poza ramy konstytucyjnej zasady proporcjonalności. W związku z tym proponujemy, aby petycja była rozpatrzona w sposób negatywny. Zresztą ona była wnoszona również wcześniej i tutaj nie jest to pierwsza petycja w tej sprawie, ani nie zachodzą nowe okoliczności, które by uzasadniały ponowne szerokie odniesienie się do petycji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi. Proszę zatem pana posła o podsumowanie i końcową rekomendację, sprecyzowanie tej rekomendacji.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Jestem przekonany, że w tym przypadku ważną sprawą jest dbanie o to, żeby wszystkie usługi i towary, które są sprzedawane, świadczone na rzecz mieszkańców, były fiskalizowane. Potrzeba o to zadbać, ale tak jak powiedział mój przedmówca, Ministerstwo Finansów ma do tego inne metody, stosuje też inne środki. W tym wypadku proponuję petycję odrzucić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja byśmy nie uwzględnili żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Szanowni państwo, proponuję abyśmy odłożyli na następne posiedzenie punkt przewidziany jako następny, czyli petycję, którą ma przedstawić pani przewodnicząca Anna Pieczarka. Czy wobec takiej zmiany porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem przeniesiemy to na następne posiedzenie.

W punkcie dziesiątym mamy przyjęcie dezyderatów.

Dezyderat pierwszy, do Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uregulowania stanu prawnego nieruchomości znajdujących się w posiadaniu spółdzielni mieszkaniowych, uchwalony na posiedzeniu w dniu dzisiejszym.

Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Czy ktoś ma uwagi do tego projektu dezyderatu? Czy są zastrzeżenia co do zamiaru jego przyjęcia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny to dezyderat do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie zmiany art. 229 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Proszę o pani stanowisko.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś inny ma uwagi. Nie słyszę. Zatem stwierdzam, przyjęcie dezyderatu.

Kolejny to dezyderat do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie dostępności utworów audiowizualnych dla osób z dysfunkcją narządu słuchu.

Petycję referowała pani poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska. Pani stanowisko w sprawie tego projektu dezyderatu?

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Absolutnie zgadzam się z tym dezyderatem. Przychylam się do treści, która tutaj jest.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to dezyderat do Ministra Edukacji i Nauki w sprawie przepisów ustawy z 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe w odniesieniu do procesu rekrutacji do placówek.

Petycję przedstawiała pani poseł Urszula Augustyn. Proszę o stanowisko.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś inny ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu.

Kolejny to dezyderat do Ministra Zdrowia w sprawie przejrzystości decyzji w zakresie refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.

Petycję referował pan poseł Marcin Duszek. Czy są uwagi do tego dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny dezyderat do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie nowelizacji ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt,

Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę Komisję o przyjęcie tego dezyderatu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi do tego dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny dezyderat do Ministra Zdrowia w sprawie nowelizacji stawy z 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Petycję referował pan poseł Marcin Duszek. Czy ktoś ma uwagi do tego dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat kierujemy do Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmiany art. 126b § 2 oraz art. 165 § 1 pkt 2 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny.

Petycję referował pan poseł Marcin Duszek. Czy ktoś ma uwagi do tego dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to dezyderat do Ministra Finansów w sprawie zmiany ustawy z 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi do tego dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny to dezyderat do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie zmiany ustawy z 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym w zakresie wsparcia osób z niepełnosprawnościami.

Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat. Proszę o pana stanowisko.

Posel Jacek Świat (PiS):

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy ktoś ma uwagi do tego dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny to dezyderat do Ministra Finansów w sprawie zmiany art. 227 ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Proszę o pana stanowisko.

Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, również bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi, czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny to dezyderat do Ministra Finansów w sprawie katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej.

Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat.

Posel Jacek Świat (PiS):

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny dezyderat kierujemy do Prezesa Rady Ministrów w sprawie wsparcia byłych działaczy opozycji antykomunistycznej.

Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Proszę.

Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo, bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi do tego dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny dezyderat do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy.

Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat.

Posel Jacek Świat (PiS):

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy ktoś może zgłasza jakąś uwagę? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Ostatni dezyderat jest do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie nowelizacji ustawy z 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Czy ktoś ma uwagi do tego dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział w dzisiejszych posiedzeniach. Życzę dobrego popołudnia. Zamykam posiedzenie Komisji.