

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**

**(NR 105)**

z dnia 10 marca 2022 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Petycji (nr 105)

10 marca 2022 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rodziny i Polityki Społecznej na dezyderat nr 156 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany przepisów w zakresie prewencyjnego testowania pracowników na obecność w organizmie alkoholu i środków odurzających;
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na dezyderat nr 157 w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 161 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie pomocy przedsiębiorcom dotkniętym skutkami pandemii wirusa SARS-CoV-2;
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 164 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zakresie objęcia pomocą przedsiębiorców;
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rodziny i Polityki Społecznej na dezyderat nr 168 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 października 2014 r. (K 38/13) w odniesieniu do przepisów ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych;
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1319 ze zm.) w zakresie możliwości wniesienia protestu przeciwko ważności wyborów do Sejmu poprzez platformę ePUAP oraz w formie korespondencji elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym (BKSP-144-IX-536/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie teorii „alienacji rodzicielskiej” (BKSP-144-IX-544/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638 ze zm.) (BKSP-144-IX-546/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie uchwalenia ustawy o Inspekcji Ochrony Zwierząt (BKSP-144-IX-547/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1342) poprzez wyłączenie stosowania przepisów ustawy do niektórych organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (BKSP-144-IX-551/21).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Krysztofik** dyrektor Departamentu Nadzoru I Ministerstwa Aktywów Państwowych, **Olgięrd Podgórski** dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Przewalska** dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów, **Elżbięta Rogowska** dyrektor Departamentu Restytucji Dóbr Kultury Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Iwona Rzymowska** dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Równego Traktowania w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, **Zbigniew Wojciechowski** zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Artur Wycech** dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Marcin Lisiak** główny specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego, **Łukasz Speer** radca prawny w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Szanowni państwo, witam. Otwieram 105. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Przypominam, że posiedzenie prowadzone będzie z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Przypominam też, że chęć zabrania głosu należy zgłosić na adres poczty elektronicznej Komisji. Posłowie obecni na sali głosują przy pomocy urządzenia zespolonego z mikrofonem. Proszę zatem o potwierdzenie przez panie i panów posłów udziału w posiedzeniu poprzez naciśnięcie dowolnego przycisku w systemie do głosowania, a w tym czasie przedstawię projekt porządku posiedzenia.

W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rodziny i Polityki Społecznej na dezyderat nr 156 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany przepisów w zakresie prewencyjnego testowania pracowników na obecność w organizmie alkoholu i środków odurzających. W punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na dezyderat nr 157 w sprawie nowelizacji ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W punkcie trzecim – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 161 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie pomocy przedsiębiorcom dotkniętym skutkami pandemii wirusa SARS-CoV-2. W punkcie czwartym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 164 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zakresie objęcia pomocą przedsiębiorców. W punkcie piątym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rodziny i Polityki Społecznej na dezyderat nr 168 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 21 października 2014 r. w odniesieniu do przepisów ustawy z 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie teorii „alienacji rodzicielskiej”. W punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia

1997 r. o ochronie zwierząt. W punkcie dziewiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie uchwalenia ustawy o Inspekcji Ochrony Zwierząt. W punkcie dziesiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych poprzez wyłączenie stosowania przepisów ustawy do niektórych organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w ustawie z 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Chciałbym zapytać sekretariat, czy mamy potwierdzenie. Tak, mamy kworum wymagane regulaminem Sejmu. Czy są uwagi do propozycji porządku posiedzenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż porządek posiedzenia został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

Proszę przedstawiciela Ministra Rodziny i Polityki Społecznej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 156 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany przepisów w zakresie prewencyjnego testowania pracowników na obecność w organizmie alkoholu i środków odurzających. Kto z państwa z ministerstwa?

**Naczelnik wydziału Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Agnieszka Dylewska:**

Dzień dobry, Agnieszka Dylewska. Czy mnie słyszać?

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Tak jest, słyszymy panią. Bardzo proszę panią naczelnik w Departamencie Prawa Pracy o przedstawienie odpowiedzi.

**Naczelnik wydziału Departamentu Prawa Pracy MRiPS Agnieszka Dylewska:**

Jeszcze raz dzień dobry państwu. Chciałam przekazać informację, że obecnie trwają prace nad zmianą Kodeksu pracy w zakresie...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Niestety pani nie słyszymy, czy mogłaby pani włączyć też kamerę, żebyśmy się widzieli?

**Naczelnik wydziału Departamentu Prawa Pracy MRiPS Agnieszka Dylewska:**

Czy mnie słyszać?

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Słyszemy panią, ale nie widzimy. Czy to możliwe, żebyśmy panią też widzieli?

**Naczelnik wydziału Departamentu Prawa Pracy MRiPS Agnieszka Dylewska:**

Znaczy próbuję tutaj coś...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

To proszę mówić, będziemy panią słyszeć. W takim razie nie komplikujmy.

**Naczelnik wydziału Departamentu Prawa Pracy MRiPS Agnieszka Dylewska:**

Obecnie trwają prace nad nowelizacją Kodeksu pracy, która to nowelizacja przewiduje zmianę mającą na celu umożliwienie pracodawcy wprowadzenie kontroli trzeźwości pracowników i kontroli na obecność środków działających podobnie do alkoholu, w przypadku, gdy jest to niezbędne do zapewnienia ochrony życia i zdrowia pracowników lub innych osób lub ochrony mienia. Projekt nakłada na pracodawcę obowiązek niedopuszczenia pracownika do pracy w sytuacji, gdy przeprowadzona przez niego kontrola wykaże obecność alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu w organizmie pracownika, a także w przypadku uzasadnionego podejrzenia, że pracownik stawiał się do pracy w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu, bądź spożywał alkohol lub zażywał takie środki w czasie pracy. Projekt umożliwia pracodawcy i temu pracownikowi niedopuszczonemu do pracy żądanie przeprowadzenia przez Policję badania stanu trzeźwości tego pracownika lub badania na obecność tego środka podobnego do alkoholu. Rozwiązania będą stosowane odpowiednio do pracodawców, którzy powierzają pracę osobom fizycznym na innej podstawie niż stosunek pracy oraz osobom prowadzącym na własny rachunek działalność gospodarczą, a także do przedsiębiorców niebędących pracownikami organizującymi pracę wyżej wymienionych osób.

Jeżeli chodzi o prace legislacyjne nad tym projektem, on już przeszedł etap uzgodnień międzyresortowych i opiniowania przez stronę społeczną. W trakcie uzgodnień Rządowe Centrum Legislacji zgłosiło taką uwagę techniczną, aby połączyć dwa projekty, właśnie ten dotyczący trzeźwości oraz pracy zdalnej, aby nie mnożyć nowelizacji Kodeksu pracy, to się zadziało. W wykazie prac legislacyjnych jest ujęty projekt, który uwzględnia nowelizację w tych dwóch zakresach, jest on ujęty pod numerem UD318. Projekt został przyjęty przez Stały Komitet Rady Ministrów. Aktualnie trwają prace na poziomie komisji prawniczej, one jeszcze nie zostały zakończone. Odbyły się już trzy posiedzenia, ale jeszcze prace trwają. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo. Petycję referowała pani poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska. Bardzo proszę o pani stanowisko.

**Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):**

Szanowni państwo, myślę, że autorzy petycji w tym aspekcie, o którym mówiła pani z ministerstwa, będą usatysfakcjonowani. Lepiej późno niż wcale, bo aż dziwne wydaje się, że dotąd w Polsce nie mieliśmy prawa, które pozwalałoby pracodawcom sprawdzać trzeźwość swoich pracowników, więc tutaj jesteśmy zadowoleni z tego, co się dzieje.

Jest jeszcze jakby druga część zawarta w petycji, chodziło o możliwość dostępu do danych osobowych dotyczących wyroków skazujących za przestępstwa. Niestety tutaj odpowiedź jest taka, że Centralną Ewidencję Kierowców, zwaną dalej CEK, prowadzi minister właściwy do spraw informatyzacji w systemie teleinformatycznym itd. Krąg podmiotów, które mają dostęp do tych informacji, określa ustawa i są to m.in. Policja, Inspekcja Transportu Drogowego, sądy, prokuratura oraz starostowie – czyli pracodawcy tutaj dostępu nie mają. Jeśli są to osoby fizyczne albo prawne nieposiadające właśnie możliwości, mogą się zwrócić, jeśli wykazą swój interes prawny, więc to jest jakaś ścieżka. Może powinni zwracać się do Inspekcji Transportu Drogowego i to im umożliwi otrzymanie tej informacji, czy ich pracodawcy wcześniej byli karani. Na koniec tej informacji z ministerstwa otrzymujemy taką treść: „Obecnie nie są prowadzone prace w zakresie zmian wskazanych w petycji, jednakże w świetle powyższego przypadku, gdyby postulowane zmiany miały objąć wyodrębnioną grupę pracowników, czyli kierowców – bo nie ma wśród tej grupy sędziów, pracowników sądów itd. – wydaje się, że ewentualnej nowelizacji należałoby poddać ustawy szczególnie w zakresie transportu drogowego, analogicznie do przedstawionych powyżej ustaw pozostających we właściwości ministra sprawiedliwości”. Tutaj jakby mamy otwartą ścieżkę do ewentualnych zmian ustawowych, które moglibyśmy zainicjować.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Nasz stały doradca Krzysztof Pater także wskazuje, że dobrze, że te prace zostały podjęte. Również ocenia pozytywnie tę koncepcję zawartą w odpowiedzi, ale też wskazuje, że w tej drugiej części, czyli odnoszącej się do postulatu umożliwienia pracodawcom wglądu do danych osobowych dotyczących wyroków za przestępstwa, ministerstwo wskazuje, że nie planuje kompleksowej regulacji w tym zakresie. Ewentualne rozwiązania dotyczące określonych precyzyjnie zdefiniowanych grup pracowniczych powinny być lokowane w odpowiednich ustawach tematycznych, jak w przypadku wskazanych tu, a będących w gestii ministra sprawiedliwości. Pan Krzysztof Pater wskazuje, że to jest bardzo skomplikowana problematyka i ona powinna być regulowana w jednym z tych trybów podstawowych, a zwłaszcza w ramach inicjatywy rządowej. Tyle pan Krzysztof Pater.

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Poproszę zatem panią poseł o końcową rekomendację.

**Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):**

Moim zdaniem, powinniśmy przyjąć tę odpowiedź i w tym momencie skończyć procedowanie tej petycji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja, by przyjąć odpowiedź przedstawioną przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękujemy, pani naczelnik.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 157 w sprawie nowelizacji ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

**Dyrektor Departamentu Restytucji Dóbr Kultury Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Elżbieta Rogowska:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, postulat Komisji zawarty w dezyderacie nr 157 został zrealizowany w całości, to jest zgodnie z treścią odpowiedzi Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 19 listopada 2021 r. do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw został dodany odpowiedni przepis. Tym samym zgodnie z treścią dezyderatu katalog czynów zabronionych, o których mowa w art. 24, został uzupełniony o kradzież szczególnie zuchwałą.

Wejście w życie wymienionej wyżej nowelizacji usunie w związku z tym wszelkie wątpliwości w zakresie tego, czy dobro kultury utracone przez właściciela w wyniku popełnienia kradzieży szczególnie zuchwałej podlega wpisowi do Krajowego Rejestru Utraconych Dóbr Kultury. Rzeczy ruchome, będące dobrami kultury, utracone przez właściciela wskutek właśnie takiej kradzieży, czyli kradzieży szczególnie zuchwałej, będą podlegały wpisowi do rejestru. Aktualnie projekt znajduje się w fazie konsultacji międzyresortowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję, pani dyrektor. Petycję referowała pani poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska. Proszę o pani stanowisko.

**Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):**

Dziękuję bardzo za głos. Szanowni państwo, tak jak usłyszeliśmy od przedstawicielki ministerstwa, w tej chwili to, co było przedmiotem petycji, czyli przestępstwo kradzieży zuchwałej, znajdzie się już w odpowiednich przepisach. Pozostaje pogratulować panu Sebastianowi Adamowiczowi, autorowi petycji, że uzupełnił pracę rzeszy urzędników, zwrócił uwagę na to, czego nie ma. Cieszymy się, że ten projekt będzie teraz pełny. Przyjmujemy odpowiedź i kończymy prace nad petycją.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja, by przyjąć odpowiedź ministra kultury i dziedzictwa narodowego na dezyderat nr 157. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela Ministra Rozwoju i Technologii o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 161 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie pomocy przedsiębiorcom dotkniętym skutkami pandemii wirusa SARS-CoV-2.

Kto z państwa z ministerstwa? Mamy, panie sekretarzu? Jest.

**Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii Zbigniew Wojciechowski:**

Dzień dobry. Czy mnie słyhać?

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Tak, słyszymy pana. Pan Zbigniew Wojciechowski, tak? Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MRiT Zbigniew Wojciechowski:**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność, zaprezentować odpowiedź Ministra Rozwoju i Technologii w zakresie tej petycji. Petycja pochodzi z przełomu roku 2020/2021, kiedy rzeczywiście prowadzone były prace dotyczące

pomocy covidowej dla przedsiębiorców. Petycja jest bardzo szeroka, zawarto w niej szereg postulatów. Postulaty te przez ten czas, który minął od złożenia petycji, w części zostały uwzględnione, częściowo zostały, myślę, że można powiedzieć, też uwzględnione, choć pewnie w trochę inny sposób niż zaproponowano to w petycji. Mowa tu np. o kwestiach dotyczących restrykcji sanitarnych, które zostały praktycznie zniesione, wsparcia pożyczkowego, które też cały czas trwa, są też specjalne programy. Natomiast pytanie Wysokiej Komisji w zakresie petycji, które zostało zawarte w dezyderacie, tak naprawdę było też szersze. Znacząca Wysoka Komisja zwróciła się do ministra o szerszą ocenę systemu wsparcia dla przedsiębiorców i wskazanie potencjalnego wykorzystania dotychczasowych doświadczeń na przyszłość.

Tak jak wskazaliśmy w odpowiedzi, naszym zdaniem, szeroka pomoc, który popłynęła do przedsiębiorców i pracowników odniosła cel, jakim było utrzymanie wzrostu gospodarczego i zatrzymanie potencjalnego wzrostu bezrobocia. Komisja Europejska też, jak wskazaliśmy w petycji, w pierwszych miesiącach pandemii wskazywała, że w Polsce nastąpi istotny spadek tych wszystkich wskaźników gospodarczych oraz wzrost bezrobocia. Szczęśliwie dzięki interwencji państwa, dzięki oczywiście, przede wszystkim wysiłkowi polskich przedsiębiorców i pracowników udało się Polsce przez ten trudny czas. Nie chcę powiedzieć, przejść suchą nogą, ale udało się utrzymać dobre wskaźniki gospodarcze. Wręcz można powiedzieć, że obecnie w Polsce bezrobocie, bo to też Wysoka Komisja w dezyderacie wskazywała... że bezrobocie w Polsce, zgodnie z ostatnim odczytem Eurostatu, jest drugie – najniższe w całej Unii Europejskiej. Tak jak wskazaliśmy w odpowiedzi na petycję, do przedsiębiorców i pracowników wpłynęło ponad 240 mld zł w różnych formach. Było to oczywiście też możliwe dzięki wysiłkowi polskich podatników, to też trzeba powiedzieć. Myślę, że tak naprawdę, jak się mówi, po owocach ich poznać. Wydaje się, że rzeczywiście te wskaźniki pokazują, że pomoc była skuteczna.

Doświadczenia, które zebraliśmy jako państwo, z pewnością będą wykorzystywane przy kolejnych tego typu sytuacjach. Szczęśliwie nawet w ostatnich miesiącach nie było potrzeby wprowadzania ze strony ministra zdrowia głębokich restrykcji, przez co też te programy pomocowe były już zdecydowanie mniejsze, bo one zawsze są odpowiedzią na restrykcje. Niemniej również chciałem podkreślić, że ostatnio nadal są określone środki z szeroko rozumianej tarczy antykryzysowej, np. właśnie wspomniane instrumenty pożyczkowe z gwarancjami państwowymi tzw. gwarancje de minimis, które są oferowane dla przedsiębiorców.

Odpowiedź była, staraliśmy się, chyba dość szeroka, zawierała też wkłady od ministra finansów, ministra rodziny i polityki społecznej, więc z mojej strony chyba w tym momencie tyle. Gdyby coś jeszcze wymagało wytłumaczenia, wyjaśnienia, rozszerzenia, to oczywiście jestem do państwa dyspozycji.

### **Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję panu dyrektorowi. Referowałem petycję, potwierdzam, że odpowiedź jest również w moim przekonaniu szeroka, a do tego mamy wszyscy poczucie, że sytuacja jest bardzo dynamiczna. Warunki, w jakich była formułowana odpowiedź już dzisiaj są warunkami historycznymi, bo to, co się dzieje w związku z agresją rosyjską na Ukrainę i rozpętaną tam przez Rosjan wojną stawiają sytuację polskich przedsiębiorców w zupełnie innym kontekście i stawiają przed wszystkimi zupełnie nowe, niewyobrażalne wcześniej problemy, zwłaszcza związane z dziejącą się na naszych oczach katastrofą humanitarną.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Chciałbym rekomendować przyjęcie odpowiedzi Ministerstwa Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 161. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź na dezyderat.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Ponownie proszę przedstawiciela Ministra Rozwoju i Technologii o przedstawienie odpowiedzi, tym razem na dezyderat nr 164 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zakresie objęcia pomocą przedsiębiorców.

Czy również pan dyrektor?



**Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MRiT Zbigniew Wojciechowski:**

Tak, jak najbardziej.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Tak, proszę bardzo panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MRiT Zbigniew Wojciechowski:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tak jak pan przewodniczący wskazał, petycja rzeczywiście w dużej mierze dotyczy tematów, które z racji okoliczności już są rzeczywistością trochę historyczne. Wydaje nam się, że zakres, którego dotyczy petycja, to znaczy zakres branży handlowej, która niewątpliwie została dotknięta skutkami pandemii i też obejmowały ją restrykcje, dokonały się też – przepraszam za wyrażenie – w tzw. międzyczasie zaszły zmiany. Nowelizacja ustawy covidowej też przewidywała zmiany w zakresie najmu i tych relacji między najemcami a wynajmującymi w galeriach handlowych, również wskazany w petycji kod PKD został uwzględniony w kolejnym rozporządzeniu covidowym.

Oczywiście też chciałbym jasno wskazać, że przedsiębiorcy pewnie mają lub będą mieć odczucie, że ta pomoc była niewystarczająca, że mogłaby być większa. Podchodzimy do tego oczywiście z pokorą, mamy tego świadomość. Natomiast wydaje nam się, że jak patrzymy szerzej, horyzontalnie, tak jak wspominałem we wcześniejszej odpowiedzi, w poprzednim wystąpieniu, to te mechanizmy się sprawdziły i pozwoliły właśnie dzięki wysiłkowi polskich przedsiębiorców utrzymać miejsca pracy, zachować wzrost.

Natomiast, tak jak pan przewodniczący powiedział, rzeczywistość obecna sytuacja też jest zupełnie inna. Oczywiście inwazja, która też będzie wpływać na polskich przedsiębiorców, zwłaszcza na eksporterów, importerów, ceny paliw, ceny takich materiałów jak stal. Niestety to wszystko znowu się dzieje. Sytuacja, tak jak pan przewodniczący powiedział, jest bardzo dynamiczna.

Natomiast co do tej historii, tak jak mówię, te instrumenty, naszym zdaniem, się sprawdziły. Oczywiście są one ... podstawą w razie powrotu do restrykcji. Czy tak będzie, trudno powiedzieć. Szczęśliwie ostatnio te restrykcje były niewielkie, chociaż, jak wiemy, doświadczenie uczy, że nie można powiedzieć, że mamy pandemię już całkowicie za nami. Chyba tyle z mojej strony. Jeśli jest coś, co mógłbym rozszerzyć, to jestem do państwa dyspozycji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję panu dyrektorowi. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Proszę o pani stanowisko.

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy te instrumenty się sprawdziły czy nie, to już to oceniają sami przedsiębiorcy, którzy dostali pomoc albo tej pomocy nie dostali. Rząd przyjął takie dość karkołomne wyliczenia, znaczy sposób pomocy oparty na tych kodach PKD, ale to tak jak pan dyrektor powiedział, to już jest przeszłość.

Mam wrażenie, że faktycznie jesteśmy dzisiaj już w innej rzeczywistości, że rozwiązania, które nastąpiły od momentu, kiedy petycja została zgłoszona, w jakimś stopniu przynajmniej spełniły swoje zadanie. Proponuję w takim razie, aby przyjąć odpowiedź ministerstwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy wobec rekomendacji, by przyjąć odpowiedź Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 164 są uwagi? Nie widzę. Zatem stwierdzam, iż odpowiedź Komisja przyjęła.

Dziękuję panu dyrektorowi.

**Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MRiT Zbigniew Wojciechowski:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela Ministra Rodziny i Polityki Społecznej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 168 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 października 2014 r. w odniesieniu do przepisów ustawy z 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych. Bardzo proszę, pan dyrektor Olgierd Podgórski. Proszę.

**Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Olgierd Podgórski:**

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, minister rodziny i polityki społecznej udzielił odpowiedzi pisemnej na dezyderat nr 168 w sprawie realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2014 r. Postaram się w kilku zdaniach tę odpowiedź przytoczyć.

Realizacja tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego jest dla ministerstwa sprawą niezwykle ważną i istotną. Jest to priorytet, jeżeli chodzi o te prace. Natomiast, jak już wielokrotnie było wskazywane, również na posiedzeniach Komisji do Spraw Petycji, aby możliwe było zrealizowanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, musi być przeprowadzona reforma orzecznictwa. Reforma jest prowadzona przez pana ministra Wdówik, pełnomocnika rządu do spraw osób niepełnosprawnych. Z deklaracji pana ministra, prace są na ukończeniu. Wówczas możliwe będzie zrealizowanie m.in. wyroku Trybunału Konstytucyjnego i stworzenie nowego systemu wsparcia opiekunów osób niepełnosprawnych. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Proszę o pana stanowisko.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, myślę, że jest wyczerpująca. Myślę, że należy ją przyjąć w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję, panie pośle. Chciałbym jednak dopytać pana dyrektora. Cały czas słyszymy, że prace nad tym systemem trwają. Ale kiedy? Słyszymy to od kilku lat, czyli kiedy w końcu będzie ten nowy system, od którego tak wiele zależy, panie dyrektorze?

**Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MRiPS Olgierd Podgórski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ostatnio deklaracje publiczne składane przez pana ministra Wdówik wskazują, że ten projekt powinien być gotowy wiosną tego roku, więc można powiedzieć, już za chwilę. Oczywiście mam świadomość, że są to kolejne terminy, po poprzednio wskazywanych, odraczające tak naprawdę powstanie tej reformy orzecznictwa, która jest sprawą kluczową, jeżeli chodzi o zrealizowanie tego postulatu. Natomiast pan minister Wdówik wielokrotnie podkreślał, że jest to bardzo skomplikowana materia, dotycząca właśnie reformy orzecznictwa, nie tylko z punktu widzenia jakby wypracowania nowego modelu, ale też niezwykle istotne są tu kwestie organizacyjne, bowiem w Polsce funkcjonuje tak naprawdę kilka systemów orzekania. Stąd m. in. te prace się trochę przeciągają. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Panie dyrektorze, pierwotnie, zgodnie z zarządzeniem pani premier Beaty Szydło, ten system miał być gotowy w 2016 r. Jesteśmy sześć lat później.

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Trochę się przeciągnęło.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Rozumiem, że do końca wiosny, czyli do 20 czerwca br., panie dyrektorze, tak? Przyjmujemy, że jest termin, że do parlamentu wpłynie projekt do 20 czerwca br. Czy tak?

**Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MRiPS Olgierd Podgórski:**

Tak deklaruje pan minister Paweł Wdówik. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo. Zatem jest rekomendacja, by przyjąć odpowiedź i wiemy od pana dyrektora, że do końca wiosny, czyli do 20 czerwca br. będzie projekt nowego systemu orzekania o stopniu niepełnosprawności i poziomach niesamodzielności. Czy wobec rekomendacji, by przyjąć w tej sytuacji odpowiedź, są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź. Dziękuję panu dyrektorowi.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę panią przewodniczącą Urszulę Augustyn o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy.

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedmiotem tej petycji jest żądanie zmiany – i tutaj cytuję – „aktualnych przepisów Kodeksu wyborczego, w szczególności zaś zapisu 241 § 1 Kodeksu wyborczego, który niepotrzebnie i nieproporcjonalnie ogranicza prawo do wniesienia protestu wyborczego jedynie osobiście, za pośrednictwem Poczty Polskiej, innego operatora pocztowego z pominięciem możliwości składania elektronicznie lub za pośrednictwem ePUAPu”. Tyle cytatu z uzasadnienia. Żądanie sformułowane przez wnioskodawcę petycji odnosi się do trybu wnoszenia protestów wyborczych w tych wyborach, w których organem dokonującym rozpatrzenia protestów jest Sąd Najwyższy. Czyli to nie dotyczy wyborów samorządowych, bo tam jest inny organ rozpatrywania protestów wobec wyników wyborów.

W dosyć obszernej analizie Biura Analiz Sejmowych są przytoczone zasady zgłaszania takich protestów i konstatacja, że w obecnym stanie prawnym przepisy Kodeksu wyborczego w kilku sytuacjach umożliwiają wyborcom wykonywanie określonych czynności właśnie w formie elektronicznej. Zresztą mamy XXI wiek, w związku z tym dopuszczalne jest zgłaszanie np. w formie elektronicznej wniosku o wydanie zaświadczenia o prawie do głosowania w miejscu pobytu w dniu wyborów. Wyborcy przebywający za granicą, posiadający ważne polskie paszporty lub w przypadku obywateli Unii Europejskiej ważny paszport lub inny dokument stwierdzający tożsamość, mogą w formie elektronicznej dokonać osobistego zgłoszenia w celu dopisania do listy wyborców. Również wyborcy z niepełnosprawnościami mają taką możliwość, że zgłaszają się w formie elektronicznej, zgłaszają zamiar głosowania korespondencyjnego. Czyli ta forma elektroniczna jest formą, która jest w różnych sytuacjach używana. Co do zasady wprowadzenie możliwości zgłaszania protestów w wyborach parlamentarnych, prezydenckich czy do Parlamentu Europejskiego w formie elektronicznej, zgodnie z opinią Biura Analiz Sejmowych także nie budzi wątpliwości konstytucyjnych i wydaje się wręcz pożądane. Trzeba rozważyć, czy byłoby możliwe wprowadzenie analizowanego rozwiązania w taki sposób, by nie doprowadzić do nadużyć, w szczególności do sytuacji, w których identyfikacja osoby zgłaszającej protest nie byłaby faktycznie możliwa, a tym samym przesądzenie, czy jest ta osoba uprawniona do zgłaszania protestu.

Myślę, że postulaty zawarte w tej petycji są istotne i ważne. W związku z tym warto byłoby skierować dezyderat do Prezesa Rady Ministrów, ale sformułować go w taki sposób, by pytania zmuszały do skonsultowania treści odpowiedzi z PKW i co najważniejsze z Sądem Najwyższym, bo on tutaj jest tym organem rozpatrującym. Czy mamy dziś możliwości takie, aby można było składać protesty wyborcze także za pośrednictwem Internetu, czyli ePUAP-u? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy przedstawiciel PKW, który jest zgłoszony do wzięcia udziału w posiedzeniu?

**Główny specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego Marcin Lisiak:**

Marcin Lisiak, Krajowe Biura Wyborcze.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Witamy pana. Proszę.

**Główny specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów KBW Marcin Lisiak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, czy mnie słyszać?

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Tak, słyszymy pana bardzo dobrze. Proszę.

**Główny specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów KBW Marcin Lisiak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowna Komisjo, Państwowa Komisja Wyborcza generalnie jest otwarta na wszelkiego rodzaju ułatwienia dla wyborców, żeby mogli korzystać ze swoich praw wyborczych i jak najbardziej ułatwiać im to korzystanie. Pozwolę sobie zauważyć, że nie jest to pierwsza petycja w tej sprawie. Znaczący niekoniecznie w sprawie protestów wyborczych, tylko w sensie rozszerzenia tych elementów procesu wyborczego, które można by było realizować elektronicznie. Zgadza się z wnioskami Biura Analiz Sejmowych, że jest to jak najbardziej pożądane, oczywiście, ale trzeba by przede wszystkim przeprowadzić analizę bezpieczeństwa identyfikacji tych osób, które składają te protesty. Nie jestem informatykiem, w związku z tym nie podejmę się takiej analizy, jednakże taką dogłębną analizę należałoby przeprowadzić, żeby nie było cienia wątpliwości, kto składa dany protest wyborczy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękujemy panu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem proszę panią przewodniczącą o rekomendację.

**Posel Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Podtrzymuję wystosowanie dezyderatu do Prezesa Rady Ministrów po to, żebyśmy mogli przeanalizować tę sytuację, ale w porozumieniu z PKW i Sądem Najwyższym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czyli, żeby...

**Posel Urszula Augustyn (KO):**

Żeby tak zadać pytanie.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Żeby Prezes Rady Ministrów zasięgnął opinii, tak?

**Posel Urszula Augustyn (KO):**

Tak, żeby w taki sposób sformułować pytanie, żeby Prezes Rady Ministrów poczuł się ...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Zapytał o zdanie i opinię PKW i Sąd Najwyższy.

**Posel Urszula Augustyn (KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę ponownie panią przewodniczącą Urszulę Augustyn o przedstawienie petycji w sprawie teorii „alienacji rodzicielskiej”.

**Posel Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedmiotem tej petycji jest wezwanie do niestosowania pojęcia „alienacja rodzicielska” w rozwiązaniach prawnych, ustawach, orzecznictwie sądów, dokumentacji kuratorów sądowych i społecznych, biegłych sądowych, opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów, prokuratury, Policji, oraz innych organów państwowych takich jak: ministerstwa, rzecznik praw obywatelskich czy rzecznik praw dziecka.

Autrzy petycji proponują, aby podjąć inicjatywę ustawodawczą mającą na celu zmiany w prawie rodzinnym, obligując sądy do respektowania woli dzieci w sprawach kontaktu z rodzicami oraz zakazując stosowania teorii „alienacji rodzicielskiej” w sprawach sądowych. Po drugie, wystosować pisma do Ministra Sprawiedliwości, Prokuratora Generalnego i Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z wnioskiem o podjęcie działań

dotyczących eliminacji opisywanego problemu zgodnie z właściwością poszczególnych ministrów.

Jest to dosyć trudna i delikatna sprawa, ale chciałabym państwu pokrótce ją przedstawić zgodnie z intencją autora petycji. Zacznę od tego, że alienacja rodzicielska jest pojęciem ogólnie stosowanym w praktyce prawnej, ale nie znajdziemy do niej odniesień w przepisach. W polskim prawie mowa jest jedynie o utrudnianiu kontaktów z dzieckiem. Alienacja rodzicielska, to nie tylko brak realizacji ustalonych sądownie kontaktów z dzieckiem, ale cały szereg działań nastawionych na przeciwstawienie dziecka drugiemu rodzicowi oraz manipulowanie psychiką dziecka, tak aby zerwać kontakt z drugim rodzicem.

Sami państwo widzicie, że definicja i opisanie tego w prawie musi być bardzo trudne. Natomiast wywodzi się to od pojęcia, które wprowadził w 1985 r. dr Richard Gardner, psychiatra dziecięcy i biegły sądowy, twierdząc i opisując to bardzo szeroko, że podstawowym przejawem tego zaburzenia jest „kampania oczerniania przez dziecko rodzica, przy czym działania te są całkowicie bezpodstawne” – jak twierdzi autor tego terminu. Żeby to powiedzieć tak w miarę prosto, to pan Richard Gardner użył takiego określenia, że jest to tzw. „pranie mózgu”, więc wykorzystywanie jednej strony, rozumiem, że przez jednego rodzica wykorzystywanie dziecka do tego, żeby ograniczyć albo uniemożliwić kontakty z drugim rodzicem.

Niestety badania, które prowadził prof. Gardner – przypomnę raz jeszcze, psychiatra dziecięcy i biegły sądowy – oparte są w bardzo wielu miejscach na teoriach czy też na stwierdzeniach, które naprawdę są trudne do przyjęcia. W sposób szczególny odnosi się to do różnego rodzaju wykorzystywania dziecka, także do wykorzystywania seksualnego. Twierdzenia, które prowadzi pan profesor, opisując to jako alienację rodzicielską, dotyczą m.in. tego, że rodzice grają dzieckiem, wykorzystują dziecko w kontaktach między sobą. Na przykład jedno z tych twierdzeń mówi, że „alienacja rodzicielska może być bardziej szkodliwa niż fizyczne i seksualne znęcanie się nad dzieckiem” albo, żeby temu przeciwdziałać warto wykorzystywać radykalne rozwiązania np. przekazanie dziecka alienowanemu rodzicowi, niezależnie od jego woli – od woli dziecka oczywiście – tak, aby ono „wyleczyło się ze zbyt silnej więzi z rodzicem dominującym”, albo np. podkreślenie winy matek, jako tych, które prowadzą „pranie mózgu, po to żeby się mścić na ojcu”.

Są to szalenie negatywne konotacje pojęcia „alienacji rodzicielskiej” i w związku z tym wiele organizacji, instytucji poddaje w wątpliwość powszechne używanie tego pojęcia. Mamy głośne wystąpienie między innymi Rzecznika Praw Obywatelskich pana Marcina Wiącka, który się temu przeciwstawia. Raport organizacji grupy ekspertów Rady Europy do spraw przeciwdziałania przemocy wobec kobiet i przemocy domowej, pan minister przekazał do Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobry, prosząc o rozpoznanie tych informacji, uwzględnienie ich w ramach szkoleń dla sędziów i prokuratorów. Zostały podjęte przeróżne działania także światowych organizacji po to, aby to pojęcie, ten problem alienacji jak najbardziej, nie chcę powiedzieć – ograniczyć, ale jak gdyby poddać dyskusji, żeby naprawdę można było wiedzieć, z czym mamy do czynienia.

Jak państwo rozumiecie, zapisanie bezpośrednich przepisów w bardzo różnych sytuacjach jest bardzo trudne i delikatne. W związku z tym problem jest niestety bardzo kontrowersyjny i bardzo częsty. Mamy także wystąpienie Rzecznika Praw Dziecka, który podkreśla szkodliwość społeczną alienacji rodzicielskiej i konieczność dodatkowych regulacji prawnych w tej materii. Kwestia jest więc aktualna i niezmiernie delikatna, i bardzo, bardzo trudna. W związku z tym chciałabym odnieść się do tych dwóch postulatów, które są rekomendowane przez autora petycji.

Co do drugiego postulatu, który mówi o tym, żeby propagować kwestie i jak gdyby podejmować dyskusję na ten temat, myślę, że tutaj sporą część tej pracy wykonał Rzecznik Praw Obywatelskich, który realizując zalecenia międzynarodowych organizacji, stara się rozważać popularyzację tych zaleceń z wnioskami sformułowanymi także przez autora petycji, ale też przez organizacje międzynarodowe.

Natomiast co do pierwszego postulatu autorów petycji, a więc podjęcia inicjatywy ustawodawczej, zanim taką decyzję podejmiemy ze względu na naprawdę skomplik-

wany charakter materii, proponowałabym najpierw dezyderat do ministra sprawiedliwości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem, czy wobec rekomendacji, by wystąpić w sprawie postulatów zawartego w petycji w zakresie wskazanym przez panią przewodniczącą z dezyderatem do ministra sprawiedliwości, czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Petycja w sprawie zmiany art. 7 ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.

Przedstawię tę petycję. W petycji jest podkreślone, iż ma ona na celu wyeliminowanie z ustawy o ochronie zwierząt możliwości odbierania zwierząt właścicielom przez podmioty nienależące do sfery publicznej, czyli w tym przypadku organizacje społeczne zajmujące się statutowo ochroną zwierząt.

Autor wskazuje, iż nie neguje szlachetnej działalności organizacji społecznych w zakresie ochrony zwierząt i ich znaczenia w całym systemie ochrony zwierząt. Organizacje te, jako podmioty prywatne, nie powinny mieć uprawnień w zakresie odbierania zwierząt ich właścicielom. Takie odbieranie, dokonywane niekiedy siłą, powinno być zarezerwowane wyłącznie dla instytucji państwowych, w tym przypadku Policji oraz straży gminnych. Autor stwierdza, iż sprawa budzi wiele emocji społecznych, a w ostatnich latach było wiele skarg i konfliktów związanych z siłowym odbieraniem zwierząt w sytuacjach wątpliwych, bez dostatecznych podstaw faktycznych, z krzywdą wobec właścicieli zwierząt.

Ekspert Biura Analiz Sejmowych wskazuje, iż petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne określone w ustawie o petycjach. Ekspert także podkreśla, że postulat zawarty w petycji sprowadza się do pozbawienia uprawnienia – o którym mowa w cytowanym przepisie – upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Wskazuje także ekspert, że art. 7 reguluje szerszy zakres sytuacji, w których dochodzi do wydania decyzji administracyjnych w przedmiocie czasowego odebrania zwierzęcia i przede wszystkim jest to ten tryb zwykły, dla którego podstawę stanowi decyzja w sprawie odebrania zwierzęcia. Natomiast art. 7 ust. 3 reguluje tryb interwencyjny, w sytuacji określonej w ust. 1 odbieranie zwierzęcia następuje po wydaniu decyzji, natomiast w sytuacji, o której mowa w ust. 3 wydanie decyzji poprzedza odebranie zwierzęcia. Jest to właśnie ta sytuacja interwencyjna.

Ekspert wskazuje, że odebranie zwierzęcia w tzw. trybie interwencyjnym nie jest pozbawione kontroli ze strony organów administracji publicznej. Organ administracji w tym przypadku działa następczo, a jego zadaniem jest m.in. ocena, czy w dacie odebrania zwierzęcia istniały przesłanki do natychmiastowego odbioru zwierzęcia. Postępowanie organu w tej sprawie – jak pisze ekspert – nie może się ograniczać tylko do akceptacji czynności faktycznych podmiotu, który dokonał odebrania zwierzęcia. Natomiast w piśmiennictwie wyeksponowane jest, że „Jeżeli organ nie znajdzie podstaw do odebrania zwierzęcia, to wydaje decyzję odmowną, a zwierzę wówczas należy zwrócić. Powinna to zrobić osoba, która zwierzę odebrała i wystąpiła o wydanie decyzji, na własny koszt”. Więcej w art. 7, tylko w kolejnym ust. 6 jest ustanowione, iż odebrane zwierzę podlega zwrotowi, jeżeli sąd nie orzeknie o przypadku zwierzęcia, a także jeżeli postępowanie karne w tej sprawie zostanie umorzone.

Ekspert wskazuje, iż ten tryb interwencyjny odnosi się do przypadków niecierpiących zwłoki, w których dalsze pozostawianie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu lub zdrowiu. Jednocześnie – podkreśla ekspert – własność nie jest wartością absolutną i ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie m. in. dla porządku publicznego bądź dla ochrony środowiska, lub moralności publicznej. Wskazuje także na ważny w tym kontekście przepis zawarty w Kodeksie postępowania karnego, a mianowicie art. 243, zgodnie z którym każdy ma prawo ująć osobę na gorącym uczynku przestępstwa lub w pościgu podjętym bezpośrednio po popełnieniu prze-

stępstwa, jeżeli zachodzi obawa ukrycia się tej osoby lub nie można ustalić jej tożsamości. Osobę ujętą, jak dodaje § 2, należy niezwłocznie oddać w ręce Policji. Czyli te przepisy wskazują, iż w pewnych okolicznościach ingerencja jednostki w prawa i wolności innej osoby może być uzasadniona. Czynności, które w innych sytuacjach podejmują przedstawiciele instytucji publicznych niebezzasadnie mogą być w pewnych okolicznościach podejmowane przez jednostki.

W konkluzji ekspert wskazuje, że odebranie zwierzęcia w tzw. trybie interwencyjnym przez upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, nie jest pozbawione kontroli ze strony organów administracji publicznej. W związku z tym odebranie zwierzęcia – choć dokonywane przez przedstawiciela podmiotu prawa prywatnego, czyli organizacji społecznej – nie odbywa się bez udziału władzy publicznej, bez kontroli, bo to polega przede wszystkim na kontroli. Nie zmienia to jednak tego, że ustalenie kręgu podmiotów uprawnionych do odebrania zwierzęcia w trybie interwencyjnym leży w zakresie swobody ustawodawcy i może on kształtować w różny sposób model polityki państwa w zakresie ochrony zwierząt.

W tych okolicznościach chciałbym rekomendować Komisji wystąpienie z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów, aby uzyskać ocenę, na ile obecny system jest sprawny, czyli ile jest też tych odwołań od takiego interwencyjnego odebrania zwierzęcia, na ile te odwołania są uznawane, czyli na ile jest potwierdzenie, że organizacja bezzasadnie dokonywała takiego odebrania, a na ile jednak są to sytuacje, które właśnie ratują te zwierzęta przed okrutnym traktowaniem. W moim przekonaniu, jeżeli ktoś widzi zwierzę okrutnie traktowane, jak to np. kiedyś widzieliśmy, jak pewien były senator potrafił zamordować psa w sposób wyrafinowanie okrutny, to nie mam wątpliwości, że każdy, kto widzi taką sytuację, powinien natychmiast interweniować i tu nie ma czasu na występowanie o decyzję, tylko trzeba natychmiast kogoś postępującego w sposób tak okrutny powstrzymać od kontynuacji takiego działania. W moim przekonaniu organizacje pozarządowe wykonują nie do przecenienia prace w tym zakresie, budząc również wrażliwość, wrażliwość innych, by nie pozostawać obojętnym na takie sytuacje, w których ktoś zauważa i nie udawać, nie przechodzić obok. Nie chować się za swoją prywatność i nie uznawać, że ktoś ma prawo do traktowania zwierzęcia w ten sposób. Myślę, że wrażliwość w tym zakresie narasta.

Natomiast, żeby móc to ostatecznie rozstrzygnąć, czy np. każda organizacja pozarządowa, ale wydaje mi się, że też w kontekście tego przepisu z Kodeksu postępowania karnego, to nawet nie organizacja, tylko każdy obywatel, jak widzi takie postępowanie, to powinien... Nie wolno pozostawać obojętnym. Dziękuję.

Pani poseł Paczkowska, bardzo proszę.

#### **Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):**

Chciałam się dołączyć do głosu pana przewodniczącego. Jestem za tym, żeby zwrócić się z dezyderatem, bo jak wszyscy wiemy, wszystkie osoby kochające zwierzęta, osoby wrażliwe, że w Polsce ochrona zwierząt wciąż jest za mała. Liczyliśmy na to, że się poprawi w związku z ustawą „piątka dla zwierząt”. Niestety PiS-owi nie udało się jej wprowadzić. Dlatego trzeba być szczególnie wyczulonym na to, co się ze zwierzętami dzieje. Wiemy, że urzędnicy pracują w godzinach od do, od poniedziałku do piątku. Wiemy z wielu przypadków, że lekarze, weterynarze często są na usługach np. wielkich ferm norkowych i nie widzą tej krzywdy zwierząt. Dlatego dezyderat tak, ale wrażliwość nasza powinna się zwiększać i organizacje pozarządowe zajmujące się ratowaniem zwierząt – często w mediach widzieliśmy, jakie to są zwierzęta, jak okrutnie zagłodzone, jak okrutnie doprowadzone do licznych chorób – dopóki mamy takie słabe ustawodawstwo w dziedzinie ochrony zwierząt, powinny mieć wielkie uprawnienia, bo to one właśnie najczęściej ratują zwierzęta od oprawców.

#### **Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Myślę, że nawet jak prawo będzie najlepsze, to potrzeba ludzi, którzy będą zaangażowani, żeby to prawo było stosowane i w tym znaczeniu organizacje pozarządowe, i ich aktywiści podejmujący działania to są ludzie, którzy zasługują na najwyższy szacunek. Myślę, że też w tym dezyderacie warto zapytać, na ile ten system jest dzi-

siaj wystarczający. Również, na ile ci podejmujący interwencje są chronieni, bo przecież spotykają się często z ogromną agresją, a właśnie bez tej aktywności nie nastąpiłyby te zmiany, które w moim przekonaniu, zwłaszcza widać w tej wrażliwości i w tym, że coraz więcej osób ma świadomość, iż nie wolno pozostawać obojętnym na okrutne traktowanie zwierząt. Podkreślę tylko, że sprawa, w moim przekonaniu, ma charakter ponadresortowy, bo dotyczy ministra rolnictwa, ministra sprawiedliwości i ministra polityki społecznej, który patronuje Radzie Działalności Pożytku Publicznego, a tam są skupione organizacje pozarządowe. Dlatego też uważam, że dezyderat powinien być skierowany do prezesa Rady Ministrów.

Pan przewodniczący Jacek Świat. Proszę.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Znaczy nie ma wątpliwości, że jak widzimy krzywdę zwierząt, to trzeba reagować i to nie tylko organizacje społeczne, ale właściwie każdy z nas na zasadzie takiej jak działa np. zatrzymanie obywatelskie. Warto właśnie się dopytać, na ile ten obecny system kontroli jest skuteczny, to znaczy czy jest z jednej strony opieka nad ludźmi interweniującymi, nad trzecim sektorem, który się w to angażuje. Z drugiej strony, czy dochodzi do przypadków nadużycia tego prawa przez jakieś osoby czy organizacje. Czy tutaj są jakieś sygnały i ewentualnie, czy ten tryb odwołania od decyzji osoby odbierającej zwierzę jest też prawidłowy, bo nie oszukujmy się, tutaj to może działać w obie strony. Znaczy mam nadzieję, że nikt pochopnie takich zwierząt nie odbierał, ale teoretycznie też mogło tak się zdarzyć. W każdym razie taka całościowa informacja nam by się przydała.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Właśnie to pytanie, na ile jest odwołań i jak kształtują się te proporcje, pozwoli nam w oparciu o konkretne liczby przyjąć konkluzję i podjąć decyzję. Proszę bardzo.

**Posel Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):**

Może, ile jest odwołań, to też nie będzie jeszcze adekwatne, ile jest wyroków sądowych właściwie na rzecz tych odwołujących się, bo to, że się odwołują ci, którzy te zwierzęta krzywdzą...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Mówiłem o tym, że dowiemy się, ile tych odwołań zostało uznanych, ile nie zostało uznanych.

**Posel Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):**

Właśnie, o to chodzi.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Już sama liczba, ile osób się odwołuje, a ile jednak uznaje, że ta interwencja była uzasadniona. A potem, na ile te odwołania...

**Posel Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):**

Tak, bo często krzywdzący się odwołują, a nie mają racji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Tak. Czy zatem wobec rekomendacji, by wystąpić z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, przechodzimy do przedostatniego punktu. Jest to petycja w sprawie uchwalenia ustawy powołującej Inspekcję Ochrony Zwierząt. Do petycji załączony jest projekt ustawy. W projekcie wskazana jest preambuła, że mając na względzie, że ochrona i humanitarne traktowanie zwierząt jest ważnym świadectwem moralnym i etycznym współczesnego człowieka i całego społeczeństwa, że zwierzęta jako istoty czujące w Rzeczypospolitej i w Unii Europejskiej pozostają pod ochroną prawa zabraniającego okrucieństwa i zadawania zbędnych cierpień, że zapewnienie dobrostanu zwierząt ma również istotne znaczenie gospodarcze i społeczne. W celu wzmocnienia realizacji zasad ochrony i dobrostanu zwierząt powołuje się Państwową Inspekcję Ochrony Zwierząt. I tu jest rozpisane szczegółowo, czym się ma ta inspekcja zajmować, jakie są kompetencje głównego inspektora, wojewódzkich inspektorów, jakie będą też tryby funkcjo-



nowania. Są też propozycje przepisów karnych, a więc mamy szczegółową, zaproponowaną, pełną regulację, z pełnym uzasadnieniem.

Ekspert Biura Analiz Sejmowych wskazuje, iż petycja mieści się w zakresie kompetencji Sejmu i spełnia wymogi formalne. Natomiast ekspert wskazuje, że funkcjonuje obecnie formacja, w zakresie której są zadania kontrolowania, przestrzegania przepisów dotyczących szeroko ujętej ochrony zwierząt. Jest to Inspekcja Weterynaryjna, funkcjonująca w oparciu o ustawę z 29 stycznia 2004 r. Ekspert wskazuje na zadania tej inspekcji i te zadania obejmują również tę ochronę, tę opiekę jakby nad właściwym traktowaniem zwierząt. Ekspert zatem wskazuje, iż być może nie tyle należałoby tworzyć odrębną służbę, odrębną inspekcję, a może co najwyżej wzmocnić istniejącą Inspekcję Weterynaryjną, by ona skutecznie mogła wykonywać zadania w tym zakresie. Ekspert wskazuje także, iż projekt przedstawiony w petycji jest wzorowany na ustawie z 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska i stąd też pewne niekonsekwencje czy zawarte w tym projekcie sprzeczności, m.in. że nadzór nad inspekcją miałby sprawować minister ochrony środowiska. Przecież jeśli idzie o zwierzęta, to właściwy byłby minister rolnictwa i rozwoju wsi.

W związku z tym, że mamy też projekt z takim szerokim uzasadnieniem, także proponuję dezyderat do prezesa Rady Ministrów, aby dokonać oceny, na ile dzisiaj zadania realizowane przez Inspekcję Weterynaryjną są wystarczająco efektywne, a na ile wymagają wzmocnienia? Jeżeli wymagają wzmocnienia, to czy właściwą drogą byłoby stworzenie odrębnej, wyspecjalizowanej inspekcji, czy raczej wzmocnienie, zwłaszcza finansowe, ale być może także kompetencyjne istniejącej już Inspekcji Weterynaryjnej. Tyle mojej rekomendacji.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy wobec rekomendacji, by wystąpić z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do ostatniego punktu tego posiedzenia. Bardzo proszę panią przewodniczącą Izabelę Katarzynę Mrzygłocką o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.

### **Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, petycja została wniesiona przez Ogólnopolską Federację Organizacji Pozarządowych. Przedmiotem petycji jest propozycja podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu szybkiej zmiany ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, która zniesie niepotrzebne, według wnioskodawcy, wymogi formalne dla małych organizacji pozarządowych nieprowadzących działalności gospodarczej.

W zamyśle wnioskodawcy do obecnie obowiązującej ustawy należałoby dodać w art. 13 w ust. 1 pkt 3 mówiący o niestosowaniu przepisów ustawy w stosunku do organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust 3 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zdaniem wnioskodawcy ustawa o PPK jest dla wielu organizacji zbędnym utrudnieniem w ich działalności. Równocześnie wnioskodawca wskazuje, iż już są obowiązujące wyłączenia spod regulacji ustawy. Petycja będąca przedmiotem, tym, czym się dzisiaj zajmujemy, obejmuje propozycje zmiany przepisów prawa w randze ustawy. Mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Wnioskodawca zwraca uwagę, że obecnie ustawodawca przewidział wyłączenie niektórych podmiotów z obowiązku tworzenia PPK w przypadku mikroprzedsiębiorstw. Zdaniem wnioskodawcy, problem stanowią organizacje pozarządowe, które nie spełniając definicji mikroprzedsiębiorcy, ani nie będąc osobą fizyczną podlegają pod reżim ustawy.

Wydaje się, że podjęcie proponowanej inicjatywy ustawodawczej mieści się w zakresie swobody legislacyjnej ustawodawcy. Proponowałabym, żeby zwrócić się z dezyderatem do Wiceprezesa Rady Ministrów, przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego o opinię w tej sprawie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję, pani przewodniczącej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy wobec rekomendacji, by wystąpić z dezyderatem do wiceprezesa Rady Ministrów, przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek 105. posiedzenia naszej Komisji. Po kilkuminutowej przerwie rozpoczniemy ostatnie w dniu dzisiejszym 106. posiedzenie, na które już teraz zapraszam. Obecne posiedzenie zamykam. Dziękuję.