

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW PETYCJI

(NR 111)

z dnia 26 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 111)

26 kwietnia 2022 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Finansów na dezyderat nr 175 w sprawie poszerzenia katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej – kontynuacja;**
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 180 w sprawie uregulowania stanu prawnego nieruchomości znajdujących się w posiadaniu spółdzielni mieszkaniowych;**
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Finansów na dezyderat nr 188 w sprawie zmiany ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;**
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 200 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych;**
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 201 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zwiększenia dostępności architektonicznej budynków mieszkalnych;**
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1817) w zakresie kompetencji organów dzielnic (BKSP-144-IX-543/21);**
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100 ze zm.) w zakresie umożliwienia osobom niepełnosprawnym i ich opiekunom poszukiwania i zatrudniania pracowników usług opiekuńczych i fizjoterapeutycznych, korzystając z usług pośrednictwa pracy w powiatowych urzędach pracy (BKSP-144-IX-558/21);**
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 2008 ze zm.) w zakresie weryfikacji przez sprzedawców certyfikatów COVID klientów placówek handlowych (BKSP-144-IX-559/21);**
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2021 r.**

poz. 291 ze zm.) w zakresie umożliwienia jednoczesnego pobierania emerytury lub renty oraz świadczenia po zmarłym małżonku (BKSP-144-IX-560/22).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dominik Brodziak** zastępca dyrektora Departamentu Organizacji i Współpracy Międzynarodowej Krajowej Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Getlich** zastępca dyrektora Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Kutyla** dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Robert Lizak** dyrektor Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Konrad Miłoszewski** dyrektor Departamentu Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Alicja Ogonowska** zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Mikołaj Tarasiuk** zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Hubert Życiński** zastępca dyrektora Departamentu Innowacji Ministerstwa Zdrowia, **Natalia Fałat-Radziejewska** główny specjalista w Departamencie Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów oraz **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Jest godzina 13. Otwieram 111. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiającą porozumiewanie się na odległość. W związku z tym przypominam, że zabranie głosu można zgłaszać na adres poczty elektronicznej Komisji lub przez odpowiedni czat. Przypominam także, że posłowie obecni na sali głosują przy pomocy urządzenia zespolonego z mikrofonem z wykorzystaniem legitymacji poselskiej, a wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej. Na początek proszę panie i panów posłów o potwierdzenie udziału w posiedzeniu. W tym czasie, zanim potwierdzimy kworum, przedstawię projekt porządku tego posiedzenia.

Dziękuję bardzo. Pan sekretarz skrupulatnie pilnuje byśmy tu nie przeoczyli, bym ja nie przeoczył, stwierdzenia przyjęcia protokołów, a to za chwilę jak będziemy mieli potwierdzone kworum.

Szanowni państwo, w projekcie tego posiedzenia mamy następujące sprawy. W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Finansów na dezyderat nr 175 w sprawie poszerzenia katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej. Jest to kontynuacja. W punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 180 w sprawie uregulowania stanu prawnego nieruchomości znajdujących się w posiadaniu spółdzielni mieszkaniowych. W punkcie trzecim – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Finansów na dezyderat nr 188 w sprawie zmiany ustawy z 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. W punkcie czwartym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 200 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. W punkcie piątym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 201 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zwiększenia dostępności architektonicznej budynków mieszkalnych. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy w zakresie kompetencji organów dzielnic. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń. W punkcie dziewiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Tyle co do projektu porządku. Chciałem spytać sekretariat, czy mamy stwierdzone kworum. Tak, jest stwierdzone kworum. W tej sytuacji, czy ktoś z państwa zgłasza uwagi

do projektu porządku posiedzenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie porządku posiedzenia.

Szanowni państwo, stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji od nr 76 do 110 wobec niewniesienia do nich uwag. Informuję, że protokoły są do wglądu w sekretariacie Komisji.

Szanowni państwo, przystępujemy zatem do realizacji przyjętego porządku posiedzenia. Proszę przedstawiciela Ministra Finansów o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 175 w sprawie poszerzenia katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej. Kto z państwa? Jest przedstawiciel Ministra Finansów?

Zastępca dyrektora Departamentu Organizacji i Współpracy Międzynarodowej Krajowej Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów Dominik Brodziak:

Tak, jest Dominik Brodziak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy pana. Prosimy o przedstawienie odpowiedzi.

Zastępca dyrektora Departamentu Organizacji i Współpracy Międzynarodowej Krajowej Administracji Skarbowej MF Dominik Brodziak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w odpowiedzi na dezyderat nr 175 chciałem zabrać głos w imieniu Ministra Finansów i może pokrótce przybliżyć odpowiedź. Zgłaszany postulat dotyczył poszerzenia katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej poprzez uwzględnienie przypadku zaginięcia funkcjonariusza. Po dokonaniu analizy przedstawionego postulatu Ministerstwo Finansów pozytywnie oceniło zaproponowaną zmianę. Z uwagi na fakt, iż obecnie trwają prace nad projektem zmiany ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej postulat ten został zaakceptowany przez kierownictwo KAS i został już umieszczony w projekcie przedmiotowej ustawy w art. 182. Dodatkowo tak samo została uregulowana kwestia dotycząca odpraw i tutaj tak samo zostało zaproponowane brzmienie art. 251 ustawy o KAS.

Natomiast odnosząc się do wątpliwości i pytań z poprzedniego posiedzenia Komisji, przedstawię jak status tego projektu. W obecnej chwili trwa opracowanie tego projektu wewnątrz. Jest to praca wielu departamentów. Z uwagi, że KAS działa już pięć lat, mamy okrągłą rocznicę powstania KAS, namnożyło się pewnych kwestii, które wymagają doprecyzowania, doregulowania, poszerzenia kompetencji i zbudowania kolejnych rozwiązań dla pracowników i funkcjonariuszy Krajowej Administracji Skarbowej. Czyli ten projekt jest w fazie opracowania, ale jest jeszcze przed skierowaniem zgłoszenia do wykazu prac legislacyjnych. Natomiast mogę zapewnić, że projekt jest już na finiszu wewnętrznych prac i jest ustabilizowany, tak że wydaje mi się, że niedługo ruszymy z wnioskiem do wykazu prac i mam nadzieję, że ustawa przejdzie dosyć szybko.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy mógłby pan podać funkcję, jaką pan sprawuje w ministerstwie?

Zastępca dyrektora Departamentu Organizacji i Współpracy Międzynarodowej Krajowej Administracji Skarbowej MF Dominik Brodziak:

Dominik Brodziak zastępca dyrektora Departamentu Organizacji i Współpracy Międzynarodowej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ponieważ otrzymaliśmy deklarację, że ten postulat został włączony do prac legislacyjnych i niebawem znajdzie się w Sejmie, proponuję przyjąć odpowiedź.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź Ministra Finansów. Dziękuję panu dyrektorowi.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela Ministra Rozwoju i Technologii o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 180 w sprawie uregulowania stanu prawnego nieruchomości znajdujących się w posiadaniu spółdzielni mieszkaniowych. Bardzo proszę. Trzeba aktywować mikrofon zawieszka.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju i Technologii Małgorzata Kutyla:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Małgorzata Kutyla dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami. Pozwolę sobie przedstawić odpowiedź Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 180 Komisji do Spraw Petycji w sprawie uregulowania stanu prawnego nieruchomości znajdujących się w posiadaniu spółdzielni mieszkaniowych.

W dniu 11 marca Minister Rozwoju i Technologii odniósł się do prośby Komisji do Spraw Petycji o kompleksowe odniesienie się do kwestii uregulowania stosunków prawnych nieruchomości znajdujących się w posiadaniu spółdzielni mieszkaniowych, których dotyczyła petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie uregulowania stanu prawnego nieruchomości znajdujących się w posiadaniu spółdzielni. Komisja prosiła również o wskazanie, jakie są możliwości rozwiązania zarysowanego problemu.

We wspomnianym piśmie, w pierwszej kolejności, minister zasygnalizował, że w przeszłości wielokrotnie ustawodawca podejmował próby rozwiązania problemu gruntów o nieuregulowanym stanie prawnym, na których spółdzielnie w poprzednich latach wybudowały budynki mieszkalne. Dowodzi to tego, że jest to problem rzeczywiście już długoletni i nabrzmiały, przy czym już bardzo skomplikowany. Świadczą o tym wyniki tych prób, ponieważ, jak wiemy, były to nowelizacje ustaw podejmowane z różnych inicjatyw i niestety w wielu przypadkach budziły one wątpliwości, nie tylko potencjalne wątpliwości co do sprzeczności z ustawą zasadniczą, ale również wątpliwości, które się skonkretyzowały w orzecznictwie sądów i trybunału. Orzecznictwo to dostarcza też bardzo bogatej analizy tego problemu i wskazało na pewne ułomności podejmowanych inicjatyw i te ułomności dotyczyły naruszenia zasady pewności prawa, zasady ochrony zaufania do państwa i prawa, i innych jeszcze przesłanek wskazanych w piśmie Ministra Rozwoju i Technologii.

Innymi słowy jest to materiał, który też dostarcza nam bogatych doświadczeń i wiedzy, jak powinniśmy po raz kolejny podchodzić do tego problemu. Przede wszystkim również należy sobie zdać sprawę, że problem ten nie jest jednorodny, to znaczy on dotyka bardzo różnych sytuacji, w zasadzie można powiedzieć bardzo indywidualnych. Dlatego, że oczywiście głównym źródłem tego problemu czy też główną przyczyną są roszczenia poprzednich właścicieli, czyli to źródło jest w przepisach dekretu o własności i użytkowaniu wieczystym gruntów na obszarze miasta stołecznego Warszawy, ale to jest tylko, można powiedzieć, jeden z wątków. Oczywiście najobszerniejszy, ponieważ rzeczywiście z naszych analiz też wynika, że Komisja tutaj słusznie diagnozuje, że jest to problem przede wszystkim gruntów warszawskich, czyli źródłem jest właśnie ten wspomniany przeze mnie dekret z 1945 r.

Przy czym źródłem też były sytuacje, w których spółdzielnie budowały na gruntach na podstawie różnych zezwoleń i pozwoleń zarówno w latach 70., w latach 80., jak również w 90. Doprowadziło to do tego, że mamy do czynienia z sytuacjami, tak naprawdę można je generalnie podzielić na dwie kategorie, ale tych kategorii jest znacznie więcej. Ponieważ mamy takie sytuacje, w których nie można dzisiaj jeszcze ustalić właściciela gruntu, czyli zidentyfikować osób i stron, którym do danych gruntów przysługują prawa rzeczowe, tytuł własności lub jakiegokolwiek inne prawo rzeczowe. Mamy też takie sytuacje, gdzie ten tytuł prawny jest ustalony, wiemy, że właścicielem gruntu jest Skarb Państwa, najczęściej też jednostki samorządu terytorialnego, czyli właściciel publiczny, a mimo wszystko spółdzielnie też nie mogą uregulować tytułu prawnego w negocjacjach z tym właścicielem gruntu.

Przechodząc przez te wszystkie przepisy, nie chcę tutaj wymieniać tych wszystkich przepisów – są one ogólnie dostępne – tylko konkludować...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, pani dyrektor, myślę, żeby pani podała te najistotniejsze kwestie w państwa ocenie i właśnie końcowe konkluzje.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami MRiT Małgorzata Kutyla:

Będę właśnie konkludować, nie będę przytaczać wszystkich przepisów, które w tym piśmie, zgodnie z prośbą Komisji minister zawarł, wskazując te konkretne przepisy. Chcę jeszcze zwrócić uwagę na to, że resort dostrzega, że sytuacja ta powoduje oczywiście taką nieakceptowalną niepewność prawną nie tylko samych spółdzielni mieszkaniowych, ale również mieszkańców. Podziela pogląd o potrzebie poszukiwania tych optymalnych rozwiązań i potrzebie poszukiwania jakiś kierunków interwencji legislacyjnej. W tym zakresie nasz resort wielokrotnie poddawał to pod dyskusję i pod analizę. Przede wszystkim byliśmy w dyskusji z resortem sprawiedliwości. Proponowaliśmy szereg rozwiązań, które byłyby optymalne na tle tych doświadczeń, które już zgromadziliśmy i które wpisywałyby się też w pewne kierunkowe rozstrzygnięcia, o których tutaj minister wspomina. Dlatego, że bardzo doniosłym krokiem w kierunku rozwiązania tych nabrzmiałych problemów, jak państwo wiecie, było znowelizowanie Kodeksu postępowania administracyjnego. Miało to miejsce w sierpniu ubiegłego roku. Była to doniosła zmiana przepisu art. 158 § 3 k.p.a., dzięki której szereg dawnych postępowań wskutek upływu 20 lub 30 lat nie jest wszczynanych, a część jest umarzanych. Podkreślam to dlatego, że te postępowania teraz trwają i niedługo pewnie będziemy dysponowali już konkretnymi danymi statystycznymi ile tych gruntów w wyniku umorzeń...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Przepraszam bardzo. Przepraszam, gdyby panie... To bardzo przeszkadza pani dyrektor i nam.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami MRiT Małgorzata Kutyla:

To jeszcze raz powtórzę, że ta zmiana k.p.a. była bardzo doniosłym krokiem i za chwilę pewnie będziemy dysponowali wynikami tej zmiany w kraju. Dlatego, że te postępowania są teraz systematycznie prowadzone na podstawie zmienionego art. 158 k.p.a. i dodanych właśnie tam ustępów, które pozwalają umorzyć szereg postępowań. Jest to o tyle istotne, że podejmując tę inicjatywę musimy mieć gdzieś w tle ten krok, który ustawodawca ostatnio zrobił, a ocena skuteczności tego k.p.a. będzie właśnie możliwa po upływie stosownego czasu. Na pewno te parę miesięcy jeszcze jest potrzebne do tego, żeby ocenić, jak to wpłynęło na kształtowanie się stosunków własnościowych i w jaki sposób pozwoliło to uregulować również stan prawny gruntów zajętych przez budynki spółdzielcze.

Niezależnie od tego, że właśnie ten stan prawny analizujemy i poszukujemy optymalnych rozwiązań, chciałam podkreślić, co minister rozwoju również w piśmie zauważa, że nasz resort po raz kolejny podjął próbę tak szerokiego zbadania skali problemu, o którą pan przewodniczący pytał. Wystąpiliśmy 25 stycznia z pismem bardzo szeroko adresowanym do wszystkich związków rewizyjnych, spółdzielczych, jak również do wszystkich spółdzielni mieszkaniowych, w których zidentyfikowaliśmy, że borykają się z tym problemem. Czyli pismo miało taki charakter bardzo obszernej ankiety. Odpowiedzi na to pismo jeszcze cały czas do nas spływają. Musimy mieć oprzyrządowanie, żeby przede wszystkim zbadać skalę problemu, żeby sporządzić jakąkolwiek ocenę skutków regulacji, jak wiemy, wymaganą do podjęcia inicjatywy legislacyjnej.

Ostatnie pismo, tak jak wspomniałam, dopiero spłynęło, co nie oznacza, że już wszystkie spółdzielnie nam odpisały, więc myślę, że będzie to trwało jeszcze kilka dni. Niemniej jednak przystąpiliśmy już do analizy tych danych, do agregacji opracowywania tych danych. Jesteśmy również w stałym kontakcie ze środowiskami spółdzielczymi. Takie spotkania to nie tylko korespondencja. Takie spotkania odbywają się też w resorcie. W momencie zakończenia analizy pozyskanych danych, dane te zostaną przedstawione kierownictwu resortu. Przede wszystkim chciałam powiedzieć, że kierownictwo podejmie wtedy decyzje odnośnie do podjęcia inicjatywy legislacyjnej oraz określenia kierunków zmian nad którymi pracujemy.

Na koniec chciałam powiedzieć, że pan minister Michał Wiśniewski poprosił, żebym państwu przedstawiła tę informację, której jeszcze nie było w piśmie. Również w imieniu pana ministra chciałam przeprosić za jego nieobecność, ponieważ bardzo chciał państwu przedstawić te informacje i prace, które obecnie trwają, ale właśnie został wezwany na pilne spotkanie do pana wicepremiera i nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu tej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, pani dyrektor. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Niestety z powodów losowych pan poseł dzisiaj nie może być z nami obecny. Dlatego poproszę teraz o opinię naszego stałego doradcę pana Krzysztofa Patera. Nie słyszymy pana, nie słyszymy. Może wyłączyć i włączyć ponownie, tu sygnalizuje sekretariat, albo poproszę o połączenie telefoniczne i po prostu będziemy pana słyszeć. I teraz?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Spróbujmy.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, teraz pana słyszymy.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

O świetnie, coś w systemie, ale nie w moim.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, proszę o pana stanowisko.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Dzień dobry państwu. Z odpowiedzi z jednej strony wynika oczywiście złożoność problemu. Z drugiej strony patrząc na sytuację bardziej operacyjnie, to póki co nie ma pomysłu na rozwiązanie. Pozytywne aspekty, to po pierwsze, oczywiście zmiana w k.p.a. przywołana w odpowiedzi. Po drugie, działania podejmowane przez resort celem znalezienia rozwiązania. Pytanie, czy one przyniosą rezultat i kiedy przyniosą rezultat. Jest to cały obszar do oceny Komisji. Natomiast złożoność tego problemu wskazuje jednoznacznie, że jedyną instytucją, która mogłaby podjąć inicjatywę ustawodawczą jest rząd. Komisja do Spraw Petycji nie ma informacji, nie ma instrumentów do tego, aby w tym zakresie podejmować inicjatywę ustawodawczą, bo problem jest szalenie złożony. Co można byłoby ewentualnie dalej analizować, ale nie wydaje się być czymś co przyniosłoby w krótkim czasie rozwiązanie problemu. Dlatego, że informacje, które resort zbiera, konsultacje, to nie jest coś, co można załatwić w ciągu dwóch, trzech czy czterech tygodni.

Pytanie jest oczywiście takie, które można by postawić, jakie potencjalne scenariusze resort rozważa. Ponieważ zbierając informacje wydaje się, że można mieć też już jakieś potencjalne scenariusze i jaki jest poziom determinacji, aby problem rozwiązać tak czy siak, a nie znowu odkładać czy też próbować. Oczywiście ze sfery odpowiedzi wynika, że problem jest na tyle złożony, że wymaga jednak całościowego rozstrzygnięcia, a nie łatania kawałek po kawałku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Pan Robert Warwas, który jak wspominałem, był referentem, a dziś nie może z nami być na posiedzeniu, ocenił, że w jego przekonaniu odpowiedź jest niewystarczająca. Myślę, że stanowisko przedstawione przez panią dyrektor w dużym stopniu potwierdza opinię posła referenta. Potwierdzenie państwo, że sytuacja wymaga zmian, że dzisiejszy stan jest dokuczliwy dla wielu zainteresowanych tą nową regulacją. Natomiast cały czas ta sprawa jest jakby w toku i bez perspektywy zaproponowania, jak mówił też pan Krzysztof Pater, konkretnych rozwiązań. Wydaje mi się, że oczywiście bardzo dobrze, że została rozesłana ankieta, ale oczywiście nie ma obligatoryjności by na tę ankietę odpowiedzieć. Dlatego musicie państwo przyjąć, że część zainteresowanych odpowie, część to pominie, zignoruje, czy nie będzie zainteresowana.

Zatem trzeba przyjąć jakiś termin końcowy, kiedy teankiety państwo zbieracie. Wydaje mi się, że najlepiej, gdyby podstawą do dalszej dyskusji był konkretny projekt uregulowań. Ponieważ oczywiście on nie oznacza, że te rozwiązania miałyby być już

zachowane, ale wtedy w dyskusji wyrażone byłyby różne stanowiska i zgłoszone propozycje ich kolejnych korekt. Dlatego także mam przekonanie, że dobrze byłoby, gdyby tę odpowiedź uzupełnić również w oparciu o te informacje, które spływają z ankiet, ale najważniejsze o przedstawienie pewnych terminów. Ponieważ taka niewiadoma, jak długo jeszcze zainteresowani będą tkwić w tej dzisiejszej dla nich tak dokuczliwej sytuacji jest nie do zaakceptowania.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy pani dyrektor chciałaby coś dopowiedzieć po tych naszych wystąpieniach?

Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami MRiT Małgorzata Kutyla:

Jeśli można, panie przewodniczący, to chciałam uzupełnić wchodząc w wątek tej naszej ankiety i tego zbierania danych, które napotkało na dosyć duże trudności. Chciałam dodać do mojej poprzedniej wypowiedzi, że właśnie po raz kolejny próbujemy zebrać te dane, a to z tego powodu, że poprzednie próby właśnie to potwierdzały, co pan przewodniczący mówi, że nie otrzymywaliśmy takich odpowiedzi, o które prosiliśmy, które by stanowiły dla nas tę bazę wyjściową do oprzyrządowania jakiegoś projektu ustawy, bo jak wiemy, te rozwiązania też muszą być omówione w OSR. Dlatego jest ta kolejna próba. Pan przewodniczący ma całkowitą rację mówiąc, że nie wszyscy odpowiadają i dotychczas nie mieliśmy danych. Jednak oczywiście zakładamy taki termin końcowy i będziemy po prostu już analizować te dane, które otrzymamy teraz. Mogę powiedzieć też, że zgadzamy się z tym.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, pani dyrektor. Zatem chciałbym rekomendować, tu w szczególności w oparciu o stanowisko pana posła Warwasa, byśmy uznali odpowiedź za niewystarczającą i wystąpili o jej uzupełnienie. Czy wobec takiej rekomendacji jest akceptacja? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, iż Komisja przyjęła taką decyzję.

Dziękuję pani dyrektor, dziękuję panu. Dziękuję państwu.

Przechodzimy do kolejnego punktu. W kolejnym punkcie odpowiedź Ministra Finansów na dezyderat nr 188 w sprawie zmiany ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Kto przedstawi odpowiedź Ministra Finansów? Nie słyszymy pani.

Niestety nie słyszymy pani. Być może trzeba zrobić to co przed chwilą, jak sugeruje sekretariat, czyli wyłączyć się i jeszcze raz się zalogować, żebyśmy panią słyszeli. Sekretariat podejmie próbę połączenia telefonicznego, po prostu telefon przyłożymy do mikrofonu i będziemy panią w ten sposób słyszeć.

Główny specjalista w Departamencie Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Natalia Fałat-Radziejewska:

Dzień dobry państwu. Bardzo przepraszam za kłopoty, nie mogłam się połączyć. Natalia Fałat-Radziejewska, Departament Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów, główny specjalista.

Szanowni państwo, chciałabym udzielić odpowiedzi na dezyderat 188 z dnia 10 marca, w którym postuluje się o wyłączenie stosowania art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy o przeciwdziałaniu i praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu do organizacji pozarządowych, które organizują aukcje i loterie fantowe. W odpowiedzi na dezyderat Minister Finansów zwrócił uwagę, że przepisy dotyczące ... tej kategorii podmiotów do katalogu instytucji obowiązanych ... wynika wprost z przepisów dyrektywy 2015/849 Unii Europejskiej. W związku z powyższym znajdują się w implementowanych przepisach krajowych. Chciałabym zwrócić uwagę, że te przepisy dotyczą tej kategorii podmiotów, obowiązują już przynajmniej od 10 lat.

W dalszej części swojej odpowiedzi minister finansów zobowiązał się do oceny prawnych możliwości ograniczenia bądź złagodzenia obowiązku dla tej wskazanej kategorii organizacji aukcyjnych, loterii fantowych, w celu dostosowania do przepisów unijnych. Tutaj w odpowiedzi co prawda nie zaznaczono terminów, w jakich minister dokona tej oceny, ale pragnę zauważyć, że w tej chwili na gruncie Unii Europejskiej toczą się kolejne prace dotyczące dyrektywy AML i jako kraj członkowski na bieżąco bierze w nich udział przedstawiciel Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, i wszelkie zmiany prze-

pisów krajowych będą musiały być w zgodzie z przepisami unijnymi. W związku z tym nasza ocena możliwości legislacyjnych będzie również podyktowana tymi ewentualnymi zmianami dyrektywy.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski, bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odpowiedź jest chyba oczekiwana we wszystkich petycjach z uwagi na to, że składający petycję zwrócił jednak uwagę ministerstwa na problem, o którym wcześniej w zasadzie być może ministerstwo wiedziało, bo nie chcę mówić, że nie wiedziało, ale ze strony ministerstwa nie podejmowano działań. Teraz ministerstwo deklaruje, że ten problem zbada, sprawdzi i być może dojdziemy do jakiś zmian w przepisach. Brakuje mi tylko przybliżonych terminów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę o stanowisko pana Krzysztofa Patera.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Po pierwsze, podzielam pogląd pana posła, że brak jest terminów. Jednak chcę też zwrócić uwagę na drugą rzecz. Jeżeli toczą się prace w Unii Europejskiej, to Unia Europejska są to wszystkie państwa członkowskie. W związku z tym przydałoby się także wiedzieć, jakie jest stanowisko Polski reprezentowanej przez ministra finansów w tych pracach, w kwestii, która dotyczy tej petycji. Czy chcemy, żeby prawo europejskie pozwalało na coś takiego, czy chcemy, żeby nie pozwalało. Stąd proponowałbym szanownej Komisji rozważenie uznania odpowiedzi za niewystarczającą. Poproszenie, tak jak pan poseł Wojciechowski wskazywał, o kwestię terminów, a również o stanowisko resortu oraz czy obecnie, według obecnych przepisów stworzenie takiej możliwości dla organizacji pozarządowych organizujących loterie o niskiej wartości jest możliwe, nie jest możliwe, a jeżeli jest możliwe, to co stoi na przeszkodzie, żeby tego szybko dokonać. Nie jest to złożony problem, wymagający wielomiesięcznych, bardzo skomplikowanych analiz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Tak jak wskazuje pan Krzysztof Pater, to są działania często bardzo lokalne, jakieś loterie organizowane w związku z chorobą dziecka, szkolnego kolegi i pewnie każdy z państwa spotyka się z takimi inicjatywami, z prośbą o zaangażowanie, bo właśnie trzeba pilnie komuś pomóc. Wydaje się, że skoro są pewne ograniczenia, zwłaszcza finansowe, to ryzyko, że tego typu działania mogłyby być używane w celach tak groźnych jak tytuł ustawy, wydaje się nieuzasadnione. Myślę, że to ciągle odkładanie rozstrzygnięcia nie jest uzasadnione. Dziękuję. Bardzo proszę pana posła o podsumowanie i rekomendację.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, całkowicie zgadzam się z panem przewodniczącym, przy takich działaniach lokalnych tam się wszyscy po prostu znają i ryzyko jest o wiele, wiele niższe, jeśli nie powiedzieć, że w ogóle takiego ryzyka nie ma. Natomiast terminy by się przydały i również, jeżeli są jakieś działania i było stanowisko Polski, to warto by było też to stanowisko poznać, chociażby dlatego czy jest spójne z tymi działaniami.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy idzie w tym kierunku co postulat zawarty w petycji...

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Zatem jest propozycja, by uznać odpowiedź za niewystarczającą i wystąpić o jej uzupełnienie o kwestie wskazane przez pana posła Wojciechowskiego. Czy wobec takiej rekomendacji jest akceptacja? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Tym razem odpowiedź Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 200 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Kto w imieniu ministra?

Dyrektor Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju i Technologii Robert Lizak:

Dzień dobry, panie przewodniczący, dzień dobry państwu, Robert Lizak dyrektor Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy, panie dyrektorze. Proszę o przedstawienie odpowiedzi.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej MRiT Robert Lizak:

Dziękuję. Szanowni państwo, mam dzisiaj dla państwa zaktualizowany status, jeżeli chodzi o dezyderat nr 200 i odpowiedź na ten dezyderat. Mianowicie w dniu 4 kwietnia br. na pisemny wniosek pani minister klimatu i środowiska, po uprzednim uzgodnieniu obydwu resortów, projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych wraz ze stosownymi dokumentami w dniu 15 kwietnia 2022 r. przekazano z Ministerstwa Rozwoju i Technologii do Ministerstwa Klimatu i Środowiska celem dalszego prowadzenia prac nad przedmiotowym projektem ustawy.

Pozwolą państwo, że przedstawię również uzasadnienie tego stanu – zmiany statusu ustawy – a mianowicie, powyższe było podyktowane następstwem przyjętych przez Radę Ministrów założeń do aktualizacji polityki energetycznej Polski do 2040 r., jak również potrzebą prowadzenia działań na rzecz dalszego rozwoju odnawialnych źródeł energii przez właściwego ministra do spraw klimatu, który zgodnie z art. 13a ustawy o działach administracji rządowej odpowiada za rozwój odnawialnych źródeł energii. W praktyce oznacza to, szanowni państwo, że uznano, że dobrze by było, żeby w jednym miejscu była kreowana polityka w zakresie tzw. *offshore* i *onshore*, czyli energetyki wiatrowej zarówno morskiej, jak i lądowej.

W ocenie ministerstwa, ta zmiana doprowadzi nie tylko do zdynamizowania synergicznego rozwoju odnawialnych źródeł energii, w tym morskiej i lądowej energetyki wiatrowej, co w konsekwencji pozwoli uzyskać niezależność, suwerenność energetyczną, a przede wszystkim pozwoli sfinalizować prace i przyjąć nowelizację ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Właściwie to wszystko z mojej strony.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w odpowiedzi w zasadzie jest informacja o pracach i krótka informacja odnośnie do treści samego projektu ... Myślę, że podstawowa rzecz, która przyświecała ustawie z maja 2016 r., a więc problem, który był wcześniej wykreowany przez fakt, że oddziaływanie na jakiś większy obszar, natomiast kwestia lokalizacyjna czy też kwestia wpływu na tę lokalizację dotyczyła w zasadzie właściciela działki. W związku z tym narastały konflikty wokół danej lokalizacji, gdyż korzyści, bo są również korzyści, u kogo stanął wiatrak osiągał korzyści ze swojej nieruchomości, natomiast tracili sąsiedzi. Mam nadzieję, że procedowana ustawa również zachowa ten duch ustawy z 2016 r., że zarówno korzyści, jak i pewne uciążliwości wynikające z faktu posadowienia elektrowni wiatrowej będą się nawzajem równoważyć.

Zastanawiam się, panie przewodniczący, czy nie wystąpić o uzupełnienie szczegółów w zakresie...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Może jeszcze pan Krzysztof Pater. Poprosimy jeszcze pana Krzysztofa Patera.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Chociaż wynika, że niebawem będziemy mieli te szczegóły, ale różnie to bywa z tym „niebawem”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Właśnie, tak jest, żeby były pokazane zwłaszcza te dwa konkretne, istotne, te zasadnicze postulaty. Poproszę pana Krzysztofa Patera o stanowisko.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Szanowni państwo, po pierwsze, w petycji wskazano postulowaną odległość 500 metrów. W odpowiedzi nie ma odniesienia się do tej kwestii, czy to będzie uwzględnione w tym nowym rozwiązaniu, czy nie będzie – czy to jest propozycja sensowna merytorycznie, czy to nie jest propozycja sensowna merytorycznie.

Drugi postulat zawarty w petycji, o który również pytała Komisja, znaczy drugi problem dotyczy art. 15 ust. 8, gdzie tak de facto autorzy petycji chcieli, aby ten przepis nie miał charakteru przejściowego lecz stały. I to czego brak, to argumentów na tak albo argumentów na nie. Wydaje się, że dwie kluczowe kwestie zawarte w petycji, o które Komisja pytała, nie zostały wyjaśnione w odpowiedzi na dezyderat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem bardzo proszę pana posła o końcową rekomendację.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w tej chwili tutaj mamy trochę taką sytuację jakby porównać z odległością linii energetycznej od budynku mieszkalnego. Kiedy to linia od budynku może zostać wybudowana bliżej niż budynek od linii, są dwie różne odległości.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Ale skutek ten sam.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Skutek ten sam. Cytując klasyka: „od poniedziałku do czwartku są trzy dni, a od czwartku do poniedziałku cztery dni” – mniej więcej tutaj jest ten sam efekt. W takim razie może jednak poprosimy o te szczegóły i prosiłbym też o uwzględnienie, czy uwzględnią to rozłożenie zarówno korzyści wynikających dla właścicieli nieruchomości z lokalizacji, jak i również tych uciążliwości czy innych ograniczeń z użytkowania tych nieruchomości. Ponieważ elektrownie wiatrowe zostały wybudowane i okazuje się, że nie można nawet przeprowadzić remontu budynku, który był tam wybudowany przed wybudowaniem elektrowni wiatrowej, to jest ta różna odległość, właśnie w zależności w którą stronę się mierzy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za te rekomendacje, aby uznać odpowiedź za niewystarczającą i wystąpić o jej uzupełnienie o kwestie wskazane w wystąpieniu pana posła. Czy wobec takiej rekomendacji jest sprzeciw? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję. Dziękujemy panu dyrektorowi.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej MRiT Robert Lizak:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Przechodzimy do punktu piątego. Proszę przedstawiciela Ministra Rozwoju i Technologii o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 201 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zwiększenia dostępności architektonicznej budynków mieszkalnych.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Alicja Ogonowska:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, czy mnie słyhać?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, słyszymy panią dobrze. Bardzo prosimy o przedstawienie odpowiedzi.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Alicja Ogonowska:

Dobrze. W zakresie dezyderatu 201 z dnia 2 lutego 2022 r. dwa resorty wspólnie, czyli ministerstwo rozwoju i ministerstwo funduszy przesłało do państwa obszerną opinię z dnia 14 marca 2022 r. Dezyderat postulował o rozszerzenie katalogu podmiotów zobowiązanych do zapewnienia dostępności architektonicznej o wspólnoty mieszkaniowe. Dezyderat również zawierał cztery pytania. Na te wszystkie pytania wspólnie z resortem funduszy udzieliliśmy informacji. Ministerstwo funduszy odpowiada za program Dostępność+, natomiast ministerstwo rozwoju określa wymagania techniczne dla budynków, w tym budynków mieszkalnych i ich dostępności.

Zgodnie z art. 6 ustawy o zapewnieniu dostępności, ten artykuł zobowiązuje podmiotów publicznych do zapewnienia dostępności architektonicznej m.in. poprzez instalację urządzeń lub zastosowanie środków technicznych i ... W tej sprawie już są ujęte mechanizmy zachęcające do podejmowania takich inwestycji. Są to rozwiązania również dla spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych. Dzięki tej ustawie uruchomiono już Fundusz Dostępności, który oferuje preferencyjne pożyczki służące realizacji tych inwestycji. Pożyczki są atrakcyjne, nisko oprocentowane i w dużym stopniu są umarzalne, bo aż do 40%. Wspólnoty mieszkaniowe i spółdzielnie są głównymi podmiotami uprawnionymi do wnioskowania o te środki.

Z informacji, które uzyskaliśmy – też w piśmie do państwa zostało to szczegółowo opisane – od ministerstwa funduszy wynika, że według stanu na luty 2022 r. z funduszu udzielono 99 pożyczek na likwidację barier architektonicznych na kwotę 47,7 mln zł, a kolejne 13 wniosków na kwotę 31,5 mln zł jest w trakcie oceny. Ponadto są już zakończone 43 inwestycje na łączną kwotę 13,3 mln zł. Czyli łącznie udzielono 155 pożyczek na ponad 92 mln zł. Z informacji od ministerstwa funduszy wynika, że w związku z tym obecnie nie jest u nich planowana nowelizacja przepisów ustawy o zapewnianiu dostępności.

Natomiast jeśli chodzi o pytanie o obecnie trwające prace legislacyjne, to trwa współpraca ministerstwa funduszy z ministerstwem rozwoju w kwestii opracowania nowego rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki ich usytuowaniem. W nowym rozporządzeniu planuje się wprowadzić obowiązki wyposażenia w windę budynku użyteczności publicznej, zamieszkania zbiorowego mające dwie lub więcej kondygnacji oraz mieszkalnego, wielorodzinnego mającego trzy lub więcej kondygnacji.

Sądę, że wspólnie dwa resorty udzieliły kompleksowych informacji na wszystkie zadane pytania w dezyderacie nr 201. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, odpowiedź jest bardzo obszerna, obejmuje różne aspekty podniesionego problemu. Myślę, że ta odpowiedź nawet mogłaby właścicielom budynków czy wspólnotom, czy spółdzielniom, a także środowiskom niepełnosprawnych służyć jako takie wstępne kompendium wiedzy na ten temat. Myślę, że nie pozostaje nic innego jak przyjąć udzieloną odpowiedź.

Przy okazji taka osobista refleksja, że chyba zgodzimy się, że te ostatnie 30 lat wolnej Polski przyniosły niebywały postęp, jeśli chodzi o likwidowanie barier architektonicznych, umożliwienie osobom niepełnosprawnym, ale również osobom starszym, schorowanym normalne funkcjonowanie. I oby tak dalej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym też dołączyć do głosu pana przewodniczącego Jacka Świata, że ostatnie 30 lat, to jest ogromna zmiana, a tej zmiany, myślę, że często nawet nie doceniamy będąc w środku tej zmiany. Wystarczy wyjechać za zachodnią granicę, gdzie kiedyś tamte rozwiązania robiły na nas ogromne wrażenie. Dziś widzimy jak w wielu kwestiach w Polsce dorównujemy albo te nasze rozwiązania są jeszcze bardziej przyjazne. Jednak to też nie powinno nas pozbawiać poczucia, że jest jeszcze wiele do zrobienia. Myślę, że wielu z państwa też otrzymuje różne sygnały z prośbą o wsparcie.

My z panią przewodniczącą Augustyn rozmawiamy o szkole w Andrychowie, która ma status szkoły integracyjnej, a niestety, mimo iż uczęszczają do niej uczniowie z niepełnosprawnościami, w tym również uczniowie poruszający się na wózkach inwalidzkich, szkoła niestety ciągle nie jest dostępna. Myślę, że to są te miejsca, w których ciągle musimy podejmować wysiłki, mając świadomość, że tego z dnia na dzień się nie zmieni. Jeżeli byśmy zaakceptowali obecną sytuację, to byłoby to katastrofalne dla przyszłości, również tych dzieci w Andrychowie, bo to by oznaczało, że to nie one wybierają środowisko, w którym chcą funkcjonować, w którym chcą żyć, tylko że muszą przyjąć takie rozwiązania, które spychają je gdzieś na margines do miejsc, w których znajdują się przymusowo, a nie z własnego wyboru.

Zatem jest rekomendacja by przyjąć odpowiedź Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 201 w sprawie zwiększenia dostępności architektonicznej budynków mieszkalnych. Czy ktoś z państwa ma uwagi do takiej rekomendacji? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu, w którym przedstawię petycję w sprawie zmiany ustawy z 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy w zakresie kompetencji organów dzielnic.

Petycję wniosła Mazowiecka Wspólnota Samorządowa. Petycja zawiera konkretny projekt zmian legislacyjnych. Jest to projekt wielostronicowy, tym bardziej może trochę jest w kontraście do tego wielostronicowego projektu stosunkowo lakoniczne uzasadnienie. Ekspert Biura Analiz Sejmowych skrupulatnie analizuje przedstawione propozycje i pokazuje, że relacja między władzą dla całej Warszawy, a władzami dzielnic, czyli tych mniejszych podmiotów, tych mniejszych obszarów, to jest jedna z kluczowych kwestii dla funkcjonowania każdej tego typu organizacji samorządowej, a zwłaszcza Warszawy. Myślę, że w wielu miejscach doświadczamy tego typu debat dotyczących zwłaszcza aglomeracji, w których kompetencje między centrum aglomeracji a miejscowościami związanymi z aglomeracją, ale znajdującymi się poza administracyjną granicą centrum, są często bardzo gorące, bo dotyczą kluczowych kwestii, jak komunikacja zbiorowa, wodociągi i kanalizacja, jak miejsca składowania śmieci, sposób funkcjonowania tej gospodarki śmieciowej. Czyli to nie jest kwestia jakby punktowa, ograniczona, szczegółowa, tylko jest to kwestia o zasadniczym charakterze dla funkcjonowania tego typu podmiotów samorządowych.

Dlatego w moim przekonaniu, wobec postulowanych zasadniczych zmian, to nie jest postulat, propozycja do realizacji w trybie ustawy o petycjach. Przypomnę, że inicjatywę ustawodawczą można zgłaszać w czterech podstawowych formułach. Po pierwsze, jako inicjatywa co najmniej 15 posłów. Po drugie, jako inicjatywa rządowa. Po trzecie, inicjatywa prezydenta, albo wreszcie projekt obywatelski. Myślę, że zwłaszcza tego typu kwestia i w takiej organizacji samorządowej jak Warszawa, to by się w szczególnie sposób kwalifikowała właśnie do inicjatywy obywatelskiej, bo to byłoby wtedy takim zasadniczym punktem oceny, na ile mieszkańcy popierają tego typu postulaty, a na ile mieszkańcy jednak mają inne zdanie niż wnoszący petycję. Dlatego w mojej ocenie Komisja nie powinna uwzględniać żądania zawartego w tej petycji. Taka jest moja ocena, taka jest moja rekomendacja.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy pan Krzysztof Pater chciałby przedstawić stanowisko? Bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Moja rekomendacja dla szanownej Komisji byłaby dokładnie taka sama. Chciałbym zwrócić uwagę na dwie kwestie. Po pierwsze, teza zawarta w petycji, że decyzje spowodowane na poziom dzielnic byłyby bliżej mieszkańców jest w świetle praktyki Warszawy wątpliwa. Ludzie mieszkają w jednej dzielnicy, pracują w innej dzielnicy. Mieszkają w jednej dzielnicy, dzieci chodzą do szkoły w innej dzielnicy. Do przedszkola szuka się miejsca niekoniecznie najbliższej, ale mniej obleganego przedszkola niekoniecznie w tej samej dzielnicy. Niektóre dzielnice pełnią swoiste funkcje usługowe dla całego miasta ze względu na to, że mają określone tereny rekreacyjne. Wreszcie racjonalne zarządzanie wymaga czasem koordynacji choćby w zakresie lokalizacji przykładowo bibliotek. Jest wiele argumentów dla których trzeba powiedzieć, że ta propozycja, która jest zawarta w petycji, ma charakter absolutnie ustrojowy. Ona może mieć wpływ w zależności od rozwiązania na funkcjonowanie milionów mieszkańców, a koncepcja decentralizacji w jednym wielkim organizmie miejskim, który już w tej chwili wykracza także poza granice typowego miasta stając się de facto wielką aglomeracją, rozbijanie tego nie jest właściwe. Tak że podzielam opinię pana przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Szanowni państwo, a zatem czy wobec rekomendacji by nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę panią przewodniczącą Katarzynę Mrzygłocką o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zakresie umożliwienia osobom niepełnosprawnym i ich opiekunom poszukiwania i zatrudniania pracowników usług opiekuńczych i fizjoterapeutycznych, korzystając z usług pośrednictwa pracy w powiatowych urzędach pracy.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, petycja została wniesiona przez osobę prawną. Celem petycji jest wprowadzenie norm prawnych zapewniających osobom niepełnosprawnym wsparcie w poszukiwaniu i zatrudnianiu pracowników usług opiekuńczych i fizjoterapeutycznych za pośrednictwem usług powiatowych urzędów pracy. Petycja spełnia wymogi formalne określone w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o petycjach. Petycja dotyczy rozszerzenia zadań urzędów pracy o udzielanie wsparcia osobom niepełnosprawnym i ich opiekunom w poszukiwaniu i zatrudnianiu pracowników usług opiekuńczych. Wydaje się, że koncepcja co do zasady zasługuje na uwzględnienie, jednak należałoby się zastanowić czy rozwiązania, które są zaproponowane nie są za daleko idące. Chodzi mi o rozwiązania dotyczące definicji pracodawcy.

Zawarty w petycji postulat co do zasady w ogóle zasługuje na poparcie, lecz rozważenia i wątpliwości budzi systematyka i szczegółowa treść dokonywanej w tym celu nowelizacji ustawy o promocji i zatrudnieniu. Wydaje się, że wystarczające byłoby dokonanie takich troszeczkę skromniejszych zmian, bez konieczności, tak jak wspomniałam wcześniej, ingerowania w definicję pracodawcy, która została przyjęta na potrzeby realizacji ustawy o promocji zatrudnienia.

Przyjęcie tego postulatu powodowałoby lepszą sytuację i poprawę sytuacji osób niepełnosprawnych oraz ich opiekunów. Wydaje się, że podjęcie prac legislacyjnych wymaga bardzo dokładnej analizy sytuacji na rynku pracy usług opiekuńczych i fizjoterapeutycznych oraz przygotowania ostatecznej propozycji brzmienia ustawy, bo organizacja, która wystąpiła z petycją, czyli osoba prawna, przygotowała propozycje zmian do ustawy. Możemy zastosować tutaj dwa rozwiązania, ale wydaje się, że w pierwszej kolejności należałoby poprosić czy zwrócić się z dezyderatem do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej właśnie ze zwróceniem szczególnej uwagi na tę kwestię. Oczywiście można by było poprosić Biuro Legislacyjne o propozycje rozwiązań ustawowych, ale wydaje się, że ten dezyderat...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

W oparciu też o stanowisko ministerstwa.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Tak, w oparciu o stanowisko ministra, czyli w pierwszej kolejności proponowałabym dezyderat.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy pan Krzysztof Pater zechciałby przedstawić stanowisko w sprawie tej petycji?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Podzielim pogląd pani poseł, dezyderat jest w pierwszym etapie – ze świadomością, że prawdopodobnie Komisja będzie podejmowała inicjatywę ustawodawczą – dobrym narzędziem do tego, aby przygotować ten projekt w sposób zbieżny z poglądami resortu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem czy wobec rekomendacji, aby wystąpić w tej sprawie z dezyderatem do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej jest akceptacja? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja... Pan prosi o głos. Przepraszam. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Mikołaj Tarasiuk:

Dzień dobry. Mikołaj Tarasiuk zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Jeśli mogę parę słów odnośnie...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, prosimy.

Zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy MRiPS Mikołaj Tarasiuk:

Zgadzam się co do zasady z tym co powiedziała pani poseł sprawozdawca. Zgadzam się też z opinią Biura Analiz Sejmowych, że my bylibyśmy przeciwni zmianie definicji pracodawcy, ponieważ to by nam zaburzyło konstrukcję całej ustawy. Nasza definicja pracodawcy jest oparta o definicję Kodeksu pracy. Wydaje mi się, że nie jest potrzebna zmiana definicji pracodawcy dla uzyskania celu, jaki sobie projektodawcy zakładają. Zgadzam się też z tym, że nasza ustawa jest aktualnie dość sztywna, dlatego w ciągu paru miesięcy pokażemy nową ustawę o aktywności zawodowej, która będzie zastępowała ustawę o promocji. W tym projekcie planujemy realizację tych postulatów, które są przedstawione w petycji, a więc jeżeli państwo daliby nam troszeczkę czasu, to myślę, że większość tych postulatów albo nawet wszystkie zostaną po prostu w nowym projekcie zrealizowane. Chcemy szczególnie pochylić się nad sprawami osób niepełnosprawnych, tak żeby tymi osobami urzędy pracy w większym stopniu zajęły się zarówno jako pracownicy, ale także jako pracodawcy, którzy będą mogli tutaj zatrudniać osoby do jakiejś pomocy.

Jest to zmiana, która wymaga głębszego przeanalizowania. Nie da się tego zrobić, tak jak zaproponowano w postulacie petycji, zmianą dwóch, trzech przepisów. To wymaga po prostu większej, systemowej zmiany. Mam po prostu prośbę do Wysokiej Komisji o danie nam troszeczkę czasu. Myślę, że zaproponowane zmiany rozwiążą te problemy, które zostały tutaj zaprezentowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Panie dyrektorze, myślę, że zawsze mamy ten dylemat, że możliwe są rozwiązania, regulacje całościowe, a problem jest bardzo konkretny i pokazany w petycji w bardzo precyzyjnym, ograniczonym zakresie – osoby niepełnosprawne potrzebują niekiedy usług opiekuńczych albo potrzebują fizjoterapeuty, pomocy fizjoterapeuty. Wydaje się, że możliwość poszukiwania tego typu wsparcia przez urzędy pracy jest do realizacji. Nie ma potrzeby odkładania tego do całościowej, ustrojowej regulacji. Boję się, że wtedy ten konkretny postulat będzie odwlekany i odwlekany.

Jak w przyszłości będzie całościowa regulacja, to znakomicie, ale wtedy ona już uwzględni ten segment, który już powinien ulec odpowiedniemu doprecyzowaniu. Wydaje się, że w tym zakresie dobrze byłoby, żebyście państwo do takiego dezyderatu się odnieśli – w tym konkretnym zakresie. Oczywiście wskazując dalszą perspektywę,

ale to w przyszłości nie zamyka możliwości dalszego ewoluowania tych regulacji, które dziś wydają się racjonalne, potrzebne i możliwe do wprowadzenia bez zbędnej zwłoki.

Czy pani przewodnicząca Mrzygłocka? Proszę bardzo.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Właściwie pan przewodniczący powiedział wszystko co chciałam także powiedzieć. Czyli uważam, że nie ma co czekać na całościową zmianę ustawy. Tym bardziej, że o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia czy nowej ustawie słyszymy już kilka lat i nic się nie zadziało. W związku z tym ta niewielka zmiana, która bardzo usprawni funkcjonowanie osobom niepełnosprawnym, które wymagają pomocy, może być wprowadzona niezależnie od planowanej nowelizacji czy powstania nowej ustawy o aktywizacji. Dlatego bardzo prosiłabym o odniesienie się do naszego dezyderatu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy pan dyrektor chciałby w tym kontekście coś dodać?

Zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy MRiPS Mikołaj Tarasiuk:

Oczywiście jeżeli Wysoka Komisja skieruje do nas dezyderat, to oczywiście się do niego ustosunkujemy i przedstawimy wyczerpujące odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. I to będzie grunt właśnie do takiej konkretnej, dalszej dyskusji. Zatem czy wobec rekomendacji byśmy w sprawie postulatów zawartego w petycji wystąpili z dezyderatem do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę panią przewodniczącą Urszulę Augustyn o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń w zakresie weryfikacji przez sprzedawców certyfikatów COVID klientów placówek handlowych.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja spełnia wymogi formalne, to pierwsza uwaga, więc powinniśmy się nią zająć. Co jest w niej najbardziej istotne, to jest to, że autor petycji zawarł propozycję zmiany przepisów, która polega na wprowadzeniu sankcji za niezwyfikowanie i nieokazanie unijnego certyfikatu cyfrowego oświadczenia COVID.

Autor petycji proponuje konkretny zapis, który miałby się odnosić do art.116a, i on brzmiałby tak (to jest propozycja autora): „Kto będąc sprzedawcą, nie weryfikuje unijnego cyfrowego zaświadczenia COVID lub zaświadczenia o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w związku z COVID-19 uznawanego za równoważne z zaświadczeniami wydawanymi zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram wydawania, weryfikowania i uznawania nieoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i powrocie do zdrowia w związku z COVID-19 w celu ułatwienia swobodnego przemieszczania się w czasie pandemii COVID-19, wobec klientów placówki handlowej podlega karze aresztu, karze grzywny lub karze nagany”. Drugi punkt tego samego zapisu, tego samego artykułu: „Tej samej karze podlega ten kto będąc klientem nie okazuje unijnego cyfrowego zaświadczenia COVID na żądanie sprzedawcy.”

Autor petycji uzasadnia ją tym faktem, że w czasie stanu epidemii były wyznaczane limity obecności np. w sklepach, bo akurat dokładnie do placówek handlowych tę swoją propozycję autor petycji odnosi. Zgodnie z § 26a rozporządzenia Rady Ministrów handlowcy mieli nie wliczać osób zaszczepionych do limitów osób przebywających w sklepach i problem polegał na tym, że handlowcy nie bardzo mieli jak sprawdzać te certyfikaty covidowe, bo zgodnie z kolej z ustawą o RODO wszyscy musieliby te certyfikaty pokazywać. W związku z tym było dużo zamieszania, nie wszyscy chcieli sprawdzać, jedni sprawdzali, inni nie sprawdzali. Zresztą podobne sytuacje dotyczyły także innych placówek, m.in. sygnalizowali to pracodawcy, którzy też nie mieli odpowiednich narzędzi do tego, żeby stwierdzać czy ich pracownicy są zaszczepieni, czy to jest wszystko bezpieczne itd.

Właściwie to całe szczęście, mogę powiedzieć, że sytuacja się zmieniła, że epidemia ustąpiła, bowiem w pewnym sensie problem zasygnalizowany przez autora petycji został rozwiązany. Akurat szczęśliwie COVID nie jest dzisiaj zagrożeniem, epidemia czasowo czy w ogóle ustąpiła, tego nie wiemy, zobaczymy co będzie na jesieni. Jednak tak czy inaczej ten postulat w ocenie ekspertów Biura Analiz Sejmowych i myślę, że pozostałych też, budzi pewne wątpliwości. Wystarczy przeczytać ostatnie zdanie tej pierwszej części zapisu, jeżeli ktoś nie pokaże albo nie sprawdzi – do jednej i do drugiej strony jakby odnosi się ten zapis – jeżeli ktoś nie pokaże albo ktoś inny nie sprawdzi posiadania takiego zaświadczenia o szczepieniu, to podlega karze aresztu, grzywny albo nagany. Dosyć surowe kary, co nie zmienia faktu, że nie wolno sobie tego lekceważyć. To, że obowiązuje RODO, nie znaczy, że korzystając czy zasłaniając się RODO mamy prawo być zagrożeniem dla innych osób, które są zaszczepione czy przechorowały COVID i w związku z tym są odporne.

Myślę, po pierwsze, że zaproponowane kary są zbyt wysokie. Po drugie, proponowanie zapisów do Kodeksu wykroczeń dziś jest trochę nie w czasie. Poza tym byłoby to też incydentalne zapisywanie sytuacji w Kodeksie wykroczeń, bo dzisiaj COVID nie ma, może będzie jesienią, wolelibyśmy, żeby nie było itd. Kodeks wykroczeń chyba nie powinien być opierany na takich zasadach, ale też wniosek, dla tych którzy mają moc sprawczą i mogą wydawać rozporządzenia czy też ustawy, żeby jednak wydając takie przepisy starali się być na tyle precyzyjni i na tyle skrupulatni, żeby przepisy były możliwe do przestrzegania. Czyli żeby pracodawca mógł sprawdzić czy jego pracownik nie stanowi niebezpieczeństwa dla innych pracowników, żeby handlowiec mógł sprawdzić czy osoby, które są w sklepie mają odpowiednie predyspozycje do tego, czy zaświadczenie, żeby w tym sklepie móc przebywać. I to samo dotyczy wszystkich miejsc kultura itd., itd.

W obecnym momencie, w obecnym stanie prawnym uważam, że nie należy uwzględniać żądania zawartego w treści petycji. Niemniej jednak mam nadzieję, że w każdej innej sytuacji związanej z kolejnymi wydarzeniami, które być może nastąpią jesienią, ustawodawca czy też jeszcze precyzyjniej rządzący zechcą bardzo precyzyjnie określać w rozporządzeniu narzędzia, jakimi mogą się posługiwać ci od których wymagamy, żeby dbali o nasze bezpieczeństwo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem czy wobec rekomendacji by nie uwzględnić żądania zawartego w petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Ostatni punkt tego posiedzenia. Bardzo proszę panią przewodniczącą Katarzynę Mrzygłocką o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie umożliwienia jednoczesnego pobierania emerytury lub renty oraz świadczenia po zmarłym małżonku.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję bardzo. Petycja została wniesiona przez osobę fizyczną i zaproponowano zmianę polegającą na możliwości łączenia emerytury lub renty ze świadczeniem po zmarłym małżonku. Oczywiście petycja spełnia wymogi formalne, dlatego absolutnie powinniśmy się nią zająć. Jest to bardzo poważny problem, dlatego że jeżeli emeryci czy renciści prowadzą wspólne gospodarstwo, jest małżeństwo prowadzące wspólne gospodarstwo domowe, to pewne elementy, pewne koszty są ponoszone z obu świadczeń. Natomiast jeżeli jednego z nich zabraknie, to bardzo często ta osoba, która pozostaje później samotna, ma trudność z prowadzeniem gospodarstwa domowego, nawet nie na takim samym, a nawet na podobnym poziomie jaki miała wcześniej. Celem tej petycji jest wprowadzenie zmian ustawowych, które pozwolą na pozostawienie jednego pełnego świadczenia oraz dodatkowo całości lub części drugiego świadczenia po zmarłym współmałżonku.

Teraz można się zastanawiać, czy państwo stać, czy nie stać na takie rozwiązanie. Natomiast proponowałabym wystąpić z dezyderatem do ministerstwa, żeby odniosło się do tego problemu, dlatego że jest to bardzo ważny problem. Tutaj nie ingerowałabym w wysokość tego drugiego świadczenia, ale w ogóle, czy możemy się na to pokusić, ponieważ wydaje się, że problem jest zauważalny i przez wszystkich widziany, natomiast żąd-

nego działania w tym zakresie nie ma. Jak gdyby rządzący starają się go nie widzieć, a on jest, i jest bardzo realny. W związku z tym proponuję wystąpić z dezyderatem do ministerstwa.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji by wystąpić z dezyderatem do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie postulatu zawartego w przedstawionej petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Przypominam, że wkrótce – za 11 minut – mamy 112. posiedzenie naszej Komisji, na które już teraz zapraszam, a to posiedzenie zamykam.