

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**  
**(NR 126)**  
z dnia 4 października 2022 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Petycji (nr 126)

4 października 2022 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, oraz poseł **Urszuli Augustyn (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 223 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie standardów informacyjnych dotyczących osób fizycznych w przepisach nakładających na władze publiczne obowiązek prowadzenia ogólnodostępnych wykazów tych osób;
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 253 w sprawie samorządowych kolegiów odwoławczych;
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Finansów na dezyderat nr 255 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu rozliczania wydatków na zakup leków w ramach ulgi rehabilitacyjnej;
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Finansów na dezyderat nr 259 w sprawie zmian w przepisach dotyczących rozliczania podatku dochodowego przez rodziców samotnie wychowujących dzieci;
- rozpatrzenie petycji w sprawie ustanowienia przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej roku 2025 Rokiem Orła Białego (BKSP-144-IX-616/22);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 552 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534 ze zm.) (BKSP-144-IX-618/22);
- rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 78 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138) poprzez usunięcie możliwości zwolnienia warunkowego dla skazanych na dożywotnie pozbawienie wolności oraz zaostrzenie przesłanek formalnych warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary dla skazanych na 25 lat pozbawienia wolności (BKSP-144-IX-623/22);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zakresie udostępniania zanonimizowanej treści wniosków o udostępnienie informacji publicznej oraz zanonimizowanej treści odpowiedzi na te wnioski (BKSP-144-IX-630/22).

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Wróbel** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Sylwia Bielińska** naczelnik wydziału

Biura Polityki Bezpieczeństwa Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Katarzyna Dej** radca w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Ewa Galczak** naczelnik Wydziału Wyceny i Rynku Nieruchomości Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Izabela Sierżputowska** starszy specjalista w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Szanowni państwo, witam. Otwieram 126. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Projekt porządku posiedzenia został paniom i panom posłom doręczony. Stwierdzam, iż jest kwo-rum. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do projektu porządku posiedzenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż porządek posiedzenia został przyjęty.

Przystępujemy do jego realizacji. Bardzo proszę przedstawiciela Ministra Rozwoju i Technologii o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 223, który Komisja skierowała do Prezesa Rady Ministrów w sprawie standardów informacyjnych dotyczących osób fizycznych w przepisach nakładających na władze publiczne obowiązek prowadzenia ogólnodostępnych wykazów tych osób. Proszę bardzo, ktoś z państwa? Pani? Bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału Wyceny i Rynku Nieruchomości Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju i Technologii Ewa Galczak:**

Dzień dobry. Ewa Galczak naczelnik Wydziału Wyceny i Rynku Nieruchomości Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Mam zaszczyt przedstawić państwu odpowiedź Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 223. Na wstępie chciałabym poinformować, że zagadnienie poruszone w dezyderacie wybiegało znacznie poza zakres kompetencji resortu rozwoju i technologii, dlatego resort wystąpił do wszystkich członków Rady Ministrów o przedstawienie opinii w sprawie poruszonej w dezyderacie. Na podstawie opinii wszystkich członków Rady Ministrów została opracowana odpowiedź Ministra Rozwoju i Technologii. Po konsultacjach z członkami Rady Ministrów zdiagnozowano szereg kwestii problemowych, które mogłyby pojawić się w związku z realizacją przedstawionego w dezyderacie postulatu. Przede wszystkim chodzi o różnorodność rejestrów, różne cele pochodzenia tych rejestrów oraz konsekwencje z tym związane.

W obecnym systemie prawnym funkcjonuje szereg różnego rodzaju rejestrów, w których są ujawniane i gromadzone dane osób fizycznych. Różne są podstawy prawne funkcjonowania tych rejestrów, różne są także cele, dla których są prowadzone. Każdy z rejestrów pełni określoną prawnie funkcję, posiada własną specyfikę i indywidualne cele, dla których jest prowadzony. Z tego względu zakres danych oraz katalog danych przechowywanych i prowadzonych w poszczególnych rejestrach jest różny. W związku z tym próba pełnej konsolidacji rejestrów mogłaby skutkować nałożeniem na organy administracji z jednej strony obowiązku przechowywania danych, które w ich ocenie mogą być nadmiarowe, ewentualnie pomijać dane istotne z punktu widzenia konkretnego rejestru.

Kolejna kwestia, to przepisy dotyczące ochrony danych osobowych. Kwestia prowadzenia rejestrów publicznych, w których ujawniane i gromadzone są dane osób fizycznych, nierozzerwalnie związana jest z regulacjami związanymi z ochroną danych osobowych. Przede wszystkim chodzi o zasadę minimalizacji danych, zgodnie z którą dane muszą być zawierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach, a także muszą być adekwatne oraz ograniczone wyłącznie do celów, dla których są przetwarzane. Dlatego każdy organ tworząc, przechowując i prowadząc dane, w których gromadzone są dane osób fizycznych, musi kierować się tymi przesłankami, określając też katalog danych, jakie będą w tym rejestrze gromadzone i przechowywane. Wydaje się, że ze względu na regulacje z zakresu ochrony danych osobowych, które wymuszają swojego rodzaju indywidualne podejście w zakresie prowadzenia konkretnych rejestrów, te wymogi mogłyby utrudnić odgórne narzucanie pewnej formy standaryzacji, która jed-

nocześnie zagwarantowałyby spełnianie konstytucyjnych standardów ochrony danych osobowych oraz poszanowania prywatności do osób fizycznych.

Ważne są również aspekty techniczne ewentualnego ujednoczenia danych. Szanowni państwo, różne organy prowadzą rejestry w różnych systemach. Systemy te stosują rozbieżne wartości słownikowe, walidację, istnieją różne konwersje zapisu. Istotna jest również kwestia kompatybilności tych systemów oraz ich ewentualnego dostosowania do nowych standardów, np. w zakresie sposobu kodowania znaków, długości pól czy różnych metod gromadzenia danych. Rejestry są także zasilane na różne sposoby. Niektóre rejestry zasilane są bezpośrednio przez import z innych rejestrów publicznych albo pobierane przez urzędników. Niektóre dane pobierane są wprost od obywatela. W zależności od sposobu pobierania danych, różny może być też stopień zaufania do jakości tych informacji.

Każda ewentualna modyfikacja systemów gromadzących dane osób fizycznych powinna być rozważana także w kontekście potencjalnego kosztu implementacji nowych rozwiązań technicznych. Z uwagi na różnorodność i odrębność działań i zadań realizowanych przez różnego rodzaju organy publiczne dane zbierane przez te podmioty cechuje ogromna różnorodność i ich indywidualny charakter. Często w związku z tym narzędzia wykorzystywane do gromadzenia i przetwarzania danych są indywidualnie zaprojektowanymi systemami teleinformatycznymi. Z tego względu, w przypadku ewentualnego ustalenia jednolitych standardów gromadzenia i przetwarzania danych osobowych, koszt dostosowania istniejących dzisiaj systemów i rejestrów mógłby być niewspółmiernie wysoki w odniesieniu do celu jaki chcielibyśmy osiągnąć.

Reasumując, z uwagi na różnorodność rejestrów publicznych, w których gromadzone i ujawniane są dane osób fizycznych, ich specyfikacje, ich indywidualny charakter, różne podstawy prawne, a także różne cele przetwarzania danych, przyjęcie zunifikowanych na poziomie całej administracji publicznej standardów informacyjnych dotyczących osób fizycznych należałoby ocenić przede wszystkim, jako działanie trudne do zrealizowania, ale także kosztowne i czasochłonne. Trzeba też sobie zdawać sprawę z tego, że duża część rejestrów uregulowana jest prawnie na poziomie ustaw, rozporządzeń, bądź innych aktów normatywnych. Zatem ewentualne wdrożenie jednolitych standardów wymagałoby nowelizacji znacznej ilości aktów prawnych.

Biorąc te wszystkie aspekty pod uwagę, w ocenie większości członków Rady Ministrów, niecelowe wydaje się wprowadzanie jednolitych rozwiązań legislacyjnych na poziomie wszystkich przepisów w całym systemie prawnym. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Dodałbym jeszcze do wyrażonych przez panią w konkluzji różnych wątpliwości, że byłoby to przedsięwzięcie ryzykowne. Myślę, że coraz więcej osób odczuwa niepokój, jak wiele danych jest gromadzonych. Jeżeli gromadzone są w jednym miejscu, to z tego jednego miejsca wyciek danych może oznaczać, że te wszystkie dane znajdują się w obiegu.

Petycję referowała pani przewodnicząca Anna Pieczarka. Natomiast pan Krzysztof Pater, nasz stały doradca w swoim stanowisku pisze: „Odpowiedź jest bardzo wyczerpująca i wynika z niej bardzo rzetelne podejście rządu do problemu przedstawionego w petycji. Na uznanie zasługuje deklaracja rezygnacji z publikowania imion rodziców rzeczoznawcy majątkowego oraz deklaracja Ministra Finansów dotycząca rozważenia możliwości zastąpienia w rejestrze biegłych skarbowych adresu zamieszkania adresem korespondencyjnym. Natomiast w kwestii zasadniczej zawartej w petycji, to jest dokonania całkowitej unifikacji rejestrów, podzielam pogląd wyrażony w odpowiedzi i argumenty tam przedstawione. Każdy rejestr ma swój cel i dane, które w jednym rejestrze mogą być uznane za nadmiarowe, w innym mają duże znaczenie. Ponadto unifikacja rejestrów byłaby dużym, ryzykownym i kosztownym przedsięwzięciem nie tylko informatycznym, ale i administracyjnym”. Pan Krzysztof Pater rekomenduje przyjęcie odpowiedzi.

Również rekomenduję przyjęcie odpowiedzi. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy wobec rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź na dezyderat nr 223. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 253 w sprawie samorządowych kolegiów odwoławczych. Kto z państwa?

**Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Szymon Wróbel:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nazywam się Szymon Wróbel, jestem zastępcą dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Witamy, panie dyrektorze. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA Szymon Wróbel:**

Odpowiedź na dezyderat Komisji została skierowana do Sejmu w lipcu tego roku. W odpowiedzi nakreślono podstawowe cechy i ustrojowe usytuowanie samorządowych kolegiów odwoławczych. Zwróciliśmy również uwagę na to, że zakres propozycji zawartych w petycji jest bardzo szeroki i wkracza w sfery wykraczające poza ustawę o samorządowych kolegiach odwoławczych, w szczególności propozycje odnoszą się do zmiany procedury administracyjnej i rozwiązań prawnych dotyczących tzw. zakazów antykorupcyjnych.

Część wniosków, które zostały sformułowane w opinii, jest trafna, a w szczególności wskazujemy na to, że powtarzalnym zarzutem pod adresem samorządowych kolegiów odwoławczych, co wynika w dużej części ze skarg, które trafiają do nas, jak również z analizy informacji kierowanych przez SKO do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji jest przewlekłość postępowania kolegiów, jak również narastające zaległości w orzecznictwie.

MSWiA z racji pełnionej funkcji organu nadzoru nad samorządowymi kolegiami odwoławczymi, można powiedzieć, że permanentnie analizuje sytuacje samorządowe kolegiów odwoławczych, co jest związane, tak jak wspomniałem, m.in. z tym, że dokonujemy przeglądu informacji prezesów samorządowych kolegiów odwoławczych, które są składane co roku. Jesteśmy gotowi do podjęcia dyskusji na temat ewentualnych zmian w tym zakresie. Niemniej jednak w chwili obecnej nie podjęto decyzji o rozpoczęciu prac legislacyjnych dotyczących reformy instytucji samorządowych kolegiów odwoławczych. Jest to bardzo szerokie zagadnienie, rzutujące nie tylko na kwestie ustrojowe, ale również na procedury administracyjne.

Zadanie wpisuje się w jedno z zadań i priorytetów Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju z perspektywą do 2030 r., dotyczące uproszczenia prawa oraz zwiększenia efektywności funkcjonowania instytucji publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Petycję referowała pani przewodnicząca Anna Pieczarka. Niestety nie ma pani przewodniczącej, a sprawa jest dosyć złożona. Odpowiedź ministra, powiedziałbym, jest lakoniczna w odniesieniu do długiej listy postulatów zawartych w petycji.

Pan Krzysztof Pater w swoim stanowisku pisze, że udzielona odpowiedź omija istotne kwestie zawarte w petycji i proponuje uznanie jej za niewystarczającą. W ocenie naszego stałego doradcy: „Każdy postulat powinien być odrębnie omówiony. Nie ma w odpowiedzi m.in. nic w odniesieniu do propozycji likwidacji członkostwa pozaetatowego, odstąpienia od opiniowania kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne, wprowadzenia egzaminu państwowego, wprowadzenia kadencyjności prezesów i wiceprezesów, zmiany aktualnych przepisów dotyczących postępowania dyscyplinarnego, które odbiegają od standardów stosowanych w innych zawodach. Także kolejne postulaty zawarte w petycji i problem łączenia członkostwa etatowego z wykonywaniem innych zawodów, zasady przydziału spraw, terminowości załatwiania spraw, czasu pracy członków etatowych nie zostały potraktowane marginalnie lub wcale – nie jest to tylko problem SKO w Krakowie. Postulat zdefiniowany przez autora petycji, określenie wieku emerytalnego został w odpowiedzi potraktowany dosłownie, co wskazuje, że nie ustalono jego istoty. Zaś istotą jest, że po osiągnięciu określonego wieku nie można by było pełnić funkcji

członka SKO. Nie jest to nic szczególnego, bo są zawody w Polsce, stanowiska, które mają górny limit wiekowy. Z bardzo formalnej konkluzji wynika, że żadne prace nie są planowane, a ministerstwo nie uważa, aby w jakimkolwiek obszarze występował problem.” Takie jest stanowisko pana Krzysztofa Patera.

Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Czy pan dyrektor zechciałby się odnieść do stanowiska pana Patera?

**Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA Szymon Wróbel:**

Panie przewodniczący, jeśli Komisja postanowi, że minister powinien uzupełnić odpowiedź na dezyderat, wówczas odniesiemy się do tego na piśmie.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Jasne. Zatem wnioskuję uznanie odpowiedzi za niewystarczającą i zgodnie ze wskazaniami naszego stałego doradcy, wystąpienie o uzupełnienie odpowiedzi. Czy wobec takiej rekomendacji jest akceptacja? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję.

W kolejnym punkcie proszę przedstawiciela Ministra Finansów o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 255 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu rozliczania wydatków na zakup leków w ramach ulgi rehabilitacyjnej. Bardzo proszę, pani.

**Starszy specjalista w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Izabela Sierzputowska:**

Nazywam się Izabela Sierzputowska, jestem starszym specjalistą w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów.

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, podtrzymuję stanowisko wyrażone przez Ministra Finansów w zakresie odpowiedzi na dezyderat nr 255 w sprawie sposobu rozliczania wydatków na zakup leków w ramach ulgi rehabilitacyjnej. Przedstawiony w dezyderacie postulat dotyczy zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w zakresie odliczania od dochodu wydatków na leki, o których mowa w art. 26 ust. 7a pkt 12 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i obejmował cztery kwestie.

Odnosząc się do pierwszej i drugiej zmiany, proponowanej przez autora petycji, polegającej na umożliwieniu odliczenia od dochodu całej kwoty wydatków poniesionych na zakup leków, a nie jak obecnie wyłącznie nadwyżki ponad kwotę 100 zł w każdym miesiącu oraz wprowadzeniu zasady sumowanych wydatków poniesionych w jednym miesiącu z wydatkami poniesionymi w następnym miesiącu, Ministerstwo Finansów zauważa, że tak naprawdę podatnik ponosi zazwyczaj wydatek, który nie stanowi rzeczywistego kosztu leku z uwagi na jego refundację.

Należy przypomnieć, że każda ulga stanowi odstępstwo od zasady powszechności opodatkowania. Uldze powinien podlegać przynajmniej minimalny ciężar wydatku, który uzasadnia odstępstwo od tej zasady. Na ocenę konstrukcji tego odliczenia powinna mieć wpływ inna jego cecha. Otóż ulga rehabilitacyjna na zakup leków nie ma górnego limitu odliczenia, co oznacza, że podatnik ma możliwość odliczenia każdego wydatku w wysokości przekraczającej 100 zł miesięcznie. Stąd w obecnym stanie prawnym istnieje tak naprawdę możliwość odzyskania w ramach ulgi rehabilitacyjnej w znacznej części poniesionych przez podatników wydatków związanych z zakupem leków. Nie oznacza to, że Ministerstwo Finansów nie jest otwarte na postulaty służące urealnieniu i uproszczeniu stosowania omawianej ulgi. Podzielając stanowisko Komisji, Ministerstwo Finansów zapewnia, że analizujemy omawiane zagadnienie i uznajemy za zasadną zmianę polegającą na wprowadzeniu zamiast miesięcznego rocznego minimalnego limitu wydatków na leki.

Odnosząc się z kolei do trzeciej zmiany, proponowanej przez autora petycji, polegającej na zniesieniu wymogu posiadania przez osobę niepełnosprawną zaświadczenia od lekarza specjalisty o konieczności przyjmowania leku stale lub czasowo, tak jak Komisja, podzielimy stanowisko co do konieczności utrzymania tego wymogu. Stanowisko to zostało również poparte przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych.

Odnosząc się do ostatniej, czwartej zmiany, proponowanej przez autora petycji, polegającej na wprowadzeniu do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych defini-

cji leku, zgodnie z którą, w ocenie autora petycji, jest to produkt leczniczy zakupiony w aptece, wydany na receptę lub bez recepty, na zakup którego wystawiono fakturę świadczącą o wykupieniu leku, ocena Ministerstwa Finansów względem tego postulatu jest negatywna.

O co chodzi? Chodzi o to, że ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych reguluje zasady opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych i w naszej ocenie...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Jest to w państwa pisemnej odpowiedzi bardzo precyzyjnie wyjaśnione. Myślę, że nie ma potrzeby, żeby to cytować. Myślę, że dla wszystkich jest to jednoznacznie przekonujące, że tam są te definicje, nie potrzeba i nawet nie wolno tworzyć dodatkowych...

**Starszy specjalista w Departamencie Podatków Dochodowych MF Izabela Sierpułowska:**

Tak, odwołaliśmy się ustawą z 29 października w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Właśnie, i to jest oczywiste, że nie może być w każdej ustawie nowa definicja, bo wtedy byśmy dopiero mogli zabrnąć w straszny chaos.

**Starszy specjalista w Departamencie Podatków Dochodowych MF Izabela Sierpułowska:**

Dobrze, to jeszcze w zakresie stanowiska Ministra Finansów stanowiącego odpowiedź na dezyderat. Nasza odpowiedź zawiera również informacje o refundacji leków, która stanowiła wkład Ministerstwa Zdrowia.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Tak i tutaj są te tabele.

**Starszy specjalista w Departamencie Podatków Dochodowych MF Izabela Sierpułowska:**

Czy to przedstawić?

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Nie. Myślę, że wszyscy z porządkiem obrad dostali też pełną odpowiedź, więc nie ma potrzeby cytowania.

**Starszy specjalista w Departamencie Podatków Dochodowych MF Izabela Sierpułowska:**

Dobrze, to w takim razie dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Marcin Duszek. Chciałbym tylko zapytać co do tej jednej kwestii, bo wydaje się ona oczywista i zbieżna, że państwo podzielacie nasze stanowisko w sprawie wprowadzenia rocznego, a nie miesięcznego limitu. Czy trwają prace nad takim rozwiązaniem? Czy ono jest w jakiejś ustawie, która jest już w trakcie procedowania? Pani? Proszę bardzo.

**Radca w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Katarzyna Dej:**

Katarzyna Dej radca w Departamencie Podatków Dochodowych. W tej chwili nie mamy otwartego projektu zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ale przy najbliższej okazji legislacyjnej postaramy się dokonać tej zmiany. Analizujemy oczywiście i pozytywnie reagujemy też na taki postulat. Uważamy, że to z pewnością ułatwi stosowanie tej ulgi przez osoby niepełnosprawne.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Właśnie, tak jak to zresztą wszystkie argumenty były przedstawione podczas posiedzenia, ale czy nie ma żadnej ustawy podatkowej, do której można by włączyć taką regulację?

**Radca w Departamencie Podatków Dochodowych MF Katarzyna Dej:**

Aktualnie nie. Natomiast mamy już pewnego rodzaju...



**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

A gdyby Komisja wystąpiła z taką inicjatywą, to rozumiem, że państwo zaakceptują?

**Radca w Departamencie Podatków Dochodowych MF Katarzyna Dej:**

Oczywiście. Jak najbardziej będziemy otwarci na tę propozycję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie pośle. Bardzo proszę, pana posła Marcina Duszka.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie odpowiedzi Ministerstwa Finansów na dezyderat nr 255.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Panie pośle, a gdybyśmy idąc za tą odpowiedzią i za naszym wcześniejszym stanowiskiem, jednocześnie wystąpili z inicjatywą? Nie wiem, może jeszcze trzeba to przeanalizować, bo dużo prościej byłoby, gdyby Komisja wystąpiła z poprawką do ustawy, która jest w toku. Tylko pani mówi, że nie ma takiej ustawy, że nie możemy. Nie ma, ale czy w ustawach budżetowych czy okołobudżetowych nie ma możliwości wprowadzenia? Tam jest zmieniana ustawa o PIT. Czy tam nie można by wprowadzić poprawki właśnie dotyczącej tegorocznego rozliczenia?

**Radca w Departamencie Podatków Dochodowych MF Katarzyna Dej:**

Przyjrzymy się, panie przewodniczący. Nie wydaje mi się, żebyśmy mieli w tej chwili taką możliwość i otwartą drogę legislacyjną, jeśli chodzi o ustawę o PIT. Natomiast...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Gdyby jednak Komisja wystąpiła, to państwo pozytywnie zaopiniują?

**Radca w Departamencie Podatków Dochodowych MF Katarzyna Dej:**

Tak, to co już powiedzieliśmy wcześniej.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Panie pośle, to jeszcze bym poddał pod rozważenie, żeby właśnie przyjąć odpowiedź, a jednocześnie wystąpić z inicjatywą Komisji w zakresie tej kwestii.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Jak najbardziej, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy wobec rekomendacji by przyjąć odpowiedź są uwagi? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji by Komisja wystąpiła z inicjatywą ustawodawczą w sprawie rocznego rozliczania wydatków na leki są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę ponownie przedstawiciela Ministra Finansów o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 259 w sprawie zmian w przepisach dotyczących rozliczania podatku dochodowego przez rodziców samotnie wychowujących dzieci.

**Starszy specjalista w Departamencie Podatków Dochodowych MF Izabela Sierpułowska:**

Podobnie jak w przypadku poprzedniej odpowiedzi na dezyderat, również podtrzymujemy stanowisko wyrażone przez Ministra Finansów w zakresie odpowiedzi na dezyderat nr 259 w sprawie zmian w przepisach dotyczących rozliczania podatku dochodowego przez rodziców samotnie wychowujących dzieci. Pozytywną informacją jest to, że postulowana w petycji zmiana przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych dotycząca przywrócenia preferencyjnego opodatkowania dochodów osób samotnie wychowujących dzieci, tak naprawdę została już zrealizowana, ponieważ odpowiednią zmianę wprowadziła ustawa z 9 czerwca br. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw.

Omawiana nowelizacja przywróciła preferencyjne opodatkowanie dochodów osób samotnie wychowujących dzieci. Rozwiązanie to zastępuje tzw. ulgę 1500 i polega na obliczeniu podatków podwójnej wysokości, podatku obliczonego od połowy dochodów osoby samotnie wychowującej dzieci. To oznacza, że dzięki takiemu sposobowi obliczenia podatku kwota wolna, która od 1 stycznia br. wynosi 30 tys. zł, będzie realizowana dwukrotnie, podobnie jak to ma miejsce w przypadku wspólnego opodatkowania małżonków. Od 1 lipca osoby samotnie wychowujące dzieci mogą również składać płatnikom oświadczenie o zamiarze korzystania z preferencyjnego opodatkowania dochodów, co pozwala im na realizowanie dodatkowej kwoty wolnej już w trakcie roku. Natomiast w rozliczeniu rocznym za 2022 r. preferencyjne opodatkowanie dochodów będzie miało zastosowanie do dochodów za cały 2022 r.

Warto w tym miejscu przypomnieć, że ustawa z 9 czerwca za przywróceniem preferencyjnego opodatkowania dochodów osób samotnie wychowujących dzieci, również dla tych osób i ich dzieci wprowadziła inne korzystne rozwiązania. Rozwiązania polegają m.in. na obniżeniu z 17% do 12% stawki podatku dochodowego od osób fizycznych w pierwszym przedziale w skali podatkowej. Przy czym obniżenie to zostało wprowadzone przy utrzymaniu progu dochodowego w skali podatkowej na poziomie 120 tys. oraz kwoty wolnej na poziomie 30 tys. Inne korzystne rozwiązanie, to również podwyższenie kwoty rocznych dochodów, które może uzyskać do 25. roku życia pełnoletnie uczące się dziecko, które warunkują możliwość skorzystania przez rodzica z preferencyjnego opodatkowania dochodów samotnie wychowujących dzieci, ale także z innych rozwiązań, takich jak ulga dla rodzin 4+, czy ulga na dzieci zwana ulgą prorodzinną. W tym zakresie w stosunku do 2021 r. kwota dochodów, które może osiągnąć uczące się pełnoletnie dziecko wzrosła z kwoty 3089 zł do aż 12-krotności renty socjalnej, według stanu z grudnia roku podatkowego, co oznacza, że w 2022 r. jest to wzrost do kwoty 16.061 zł i 28 gr. Istotne jeszcze w tym punkcie jest to, że wraz z waloryzacją kwoty renty socjalnej limit dochodów uczącego się pełnoletniego dziecka również będzie wzrastał.

Jeszcze jedna zmiana, o której chciałabym wspomnieć, która została wprowadzona ustawą z 9 czerwca, to nowelizacja art. 7 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Na podstawie tej nowelizacji renty małoletnich dzieci, w tym renty rodzinne nie będą, jak to miało jeszcze niedawno miejsce, kumulowane z dochodami rodzica, co oznacza, że świadczenia te będą korzystały z odrębnej kwoty wolnej, wynoszącej 30 tys. zł. W przypadku owdowiałych rodzin oznacza to, że tak naprawdę będą mogły korzystać nawet z trzykrotnej kwoty wolnej od podatku. Nowelizacja w tym zakresie wprowadziła również przepis, który powoduje, że renty małoletnich dzieci nie podlegają składce na ubezpieczenia zdrowotne. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Robert Obaz. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Myślę, że najważniejszą kwestią jest to, że zasadniczy postulat został już zrealizowany, tak jak pani przedstawia, że osoby, które poprzednio były pozbawione, zostały objęte systemem wspólnego rozliczania.

Rekomenduję zatem przyjęcie odpowiedzi Ministra Finansów na dezyderat nr 259. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła decyzję. Dziękuję.

W kolejnym punkcie proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji w sprawie ustanowienia przez Sejm RP roku 2025 Rokiem Orła Białego.

#### **Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wpłynęła petycja złożona przez osobę fizyczną, która wyraziła zgodę na podanie imienia i nazwiska. Przedmiotem petycji jest żądanie ustanowienia przez Sejm roku 2025 r. Rokiem Orła Białego.

Wnoszący petycję w uzasadnieniu podaje, że w roku 2025 przypadają dwie istotne rocznice, tj. po pierwsze, 730. rocznica objęcia tronu Królestwa Polskiego przez Przemysła II, po drugie, 1000. rocznica pierwszej polskiej koronacji, a więc koronacji pierwszego króla polskiego Bolesława Chrobrego. Wnioskodawca podkreśla, że z tymi wydarzeniami

związany jest zwycięski znak Polaków Orzeł Biały. Zdaniem wnioskodawcy, z uwagi na doniosłość ww. wydarzeń, a także na ich ważność dla polskiej tożsamości narodowej wydaje się ze wszech miar właściwe, aby obie rocznice przypadające w roku 2025 zostały objęte szczególną pamięcią i zaproponował, aby właśnie rok 2025 był Rokiem Orła Białego. Wskazał też, że składał petycję w dniu 26 czerwca, a więc w dniu koronacji Przemysła II na króla Polski. Do petycji dołączona jest opinia Biura Analiz Sejmowych, szczegółowo rozpatrująca kwestie podniesione w petycji.

Panie przewodniczący, może się skupię na kwestiach, które może mniej są uwypuklone w opinii, ponieważ tutaj do opinii każdy ma dostęp. Otóż kwestia ustanawiania patrona danego roku oczywiście należy do Sejmu i słusznie zauważył ekspert, że petycja jest prawidłowo złożona i może być rozpatrywana. Niemniej jednak chciałem zwrócić uwagę, że ustanawiając poszczególne lata, Sejm bardzo często kieruje się pewną promocją danej osoby czy danego wydarzenia często bardzo ważnego, aczkolwiek powoli odchodzącego w niepamięć. Na pewno nie jest tak z godłem Polski – z Orłem. Nie jestem pewny czy ustanowienie roku Rokiem Orła Białego nie postawi godła Polski w równym szeregu z mniej ważnymi wydarzeniami, w sytuacji gdzie należy komuś przypomnieć o danym wydarzeniu, osobie, czy danym fakcie. Wydaje się, że nie będzie to – przynajmniej mnie się tak wydaje – dostatecznie ważne miejsce dla godła Polski. Jeżeli jest potrzeba uświetnić jedną i drugą datę, które są dosyć ważne, pierwsza, na pewno znana wszystkim Polakom, bo jest to koronacja pierwszego króla Polski – nie króla Królestwa Polskiego, bo Królestwo Polskie to chyba nie do końca jest prawidłowe – i Przemysła II, to też ważne, chociaż królem był zaledwie rok, chociaż po bardzo długim bezkrólewiu.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Myślę, że pan poseł ma taką wiedzę historyczną, że ona jest dostępna bardzo nielicznym naszym rodakom.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Już kończąc, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że petycja jest bardzo ważna i bardzo dobrze, że wpłynęła. Natomiast warto przemyśleć, czy w jakiś godny sposób nie uświetnić tych dat, ale chyba to nie jest miejsce ogłoszenie roku, bo godło Polski zasługuje na coś więcej. Myślę, że składający petycję bardzo słusznie chciał w jakiś sposób podnieść rangę tych wydarzeń, ale one zasługują na coś więcej. Proponuję, aby przekazać petycję do biura pani marszałek Sejmu, gdyż na pewno ta petycja może być podstawą do prac w Sejmie, a z reguły to właśnie Marszałek Sejmu inicjuje tego typu działania. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan przewodniczący Jacek Świat.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Szanowni państwo, kilkoro z członków naszej Komisji jest również członkami komisji kultury, do której należy właśnie uchwalanie tzw. rocznych patronatów, także uchwał okolicznościowych. Zasadą jest, że patronaty uchwała się w pierwszej połowie roku poprzedzającego, tak żeby wszyscy zainteresowani mieli czas na przygotowanie różnych obchodów, organizacji, uroczystości itd. – taka jest zasada. Dziś jest po prostu za wcześnie, ponieważ mówimy o roku 2025, a więc te patronaty będą uchwalone w roku 2024. Gdybyśmy dzisiaj podjęli jakiegokolwiek decyzje, one uległyby dyskontynuacji. W związku z tym, możemy to przekazać do marszałka czy do komisji kultury, tylko że z tego nic nie wyniknie, te materiały po prostu wylądują w archiwum. Myślę, że do tej inicjatywy trzeba będzie wrócić już w nowej kadencji. Sama inicjatywa mi się podoba i myślę, że jest twórcza. Mogłaby to być okazja do przedstawienia wszystkim Polakom historii Orła Białego, godła polskiego, a historia jest bardzo długa i ciekawa.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Tylko dodałbym, że pewna procedura służy też bieżącemu, takiemu bliskiemu, rozpatrywaniu, bo bałbym się, że pojawią się wnioski dotyczące roku 2030, 2035. Myślę, że to nie powinno iść w tym trybie, bo mogłoby się okazać, że Sejm tej kadencji uchwali patro-

naty na wiele lat naprzód. Nie jest to chyba praktyka, o którą by nam chodziło. Myślę, że w aktualnej kadencji, w której jest świętowany ten rok, powinien o tym zdecydować, bo przecież powinien w tym aktywnie też uczestniczyć. Pan poseł Wojciechowski.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zgadzam się z obydwojema głosami. Oczywiście ta kwestia jest uregulowana w regulaminie Sejmu i takie wnioski są składane do 30 kwietnia danego roku. Należy rozumieć, że powinny być składane od początku roku do 30 kwietnia i wtedy Sejm nad nimi pracuje. W tym trybie oczywiście ten wniosek jest przedwczesny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Myślę, że z tego powodu właśnie nie powinien być uwzględniony, tak jak mówił pan przewodniczący Świat. Jeżeli ktoś będzie tym zainteresowany, to wróci do tego w odpowiednim terminie, zgodnym z przyjętymi regulaminami i dobrymi obyczajami.

Czy wobec takiej rekomendacji by nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, w następnym punkcie mi przypada przedstawienie petycji. Petycja dotyczy postulatu zmiany art. 552 § 1 Kodeksu postępowania karnego, tak aby wspólnie ze Skarbem Państwa odpowiadał funkcjonariusz, który podejmował decyzje, z którą związane jest roszczenie odszkodowawcze.

Petycja jest bardzo lakoniczna, przedstawia właśnie propozycję by w art. 552 § 1 po wyrazach „służy od Skarbu Państwa” dodać wyrazy „oraz od sprawcy czynu na zasadzie odpowiedzialności in solidum”. Uzasadnienie jest też lakoniczne i zwracam uwagę na tę lakoniczność, bo sprawa dotyczy bardzo fundamentalnej kwestii, zmiany w Kodeksie postępowania karnego i rozciągnięcia odpowiedzialności Skarbu Państwa. Uzasadnienie, że w ten sposób Skarb Państwa zyska dodatkowe środki potrzebne wobec istniejącego deficytu budżetu państwa, deficytu w finansach publicznych, wydaje się co najmniej rozmijający się z istotą problemu. Właśnie ze względu na charakter propozycji proponuję, rekomenduję nieuwzględnienie żądania, to nie jest ta procedura, to nie jest ten tryb. Jeżeli ktoś chce zmieniać Kodeks postępowania karnego i to w tak zasadniczy sposób, to ta zmiana powinna iść w jednym z trybów podstawowych do zmian w Kodeksie. Tyle ode mnie.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Świat.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Często pojawiają się takie postulaty, że za błędy odszkodowania powinien płacić urzędnik, funkcjonariusz, osoba publiczna, która podjęła jakąś decyzję. Musimy też odwrócić sytuację, jeżeli funkcjonariusz czy urzędnik będzie pracował pod presją, że każdy błąd może go zrujnować, jego rodzinę do trzeciego pokolenia, to będzie robił wszystko, żeby jakiegokolwiek decyzji nie podejmować. W efekcie wylejemy dziecko z kąpielą, a lekarstwo okaże się gorsze od choroby. Bardzo bym przestrzegał przed takim myśleniem i taką drogą.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Pan poseł Wojciechowski.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pewne rozwiązania są wtedy, kiedy przekracza uprawnienia czy nie dopełnia obowiązków i oczywiście wtedy ponosi odpowiedzialność, zwykłą odpowiedzialność karną. Natomiast jeżeli nie przekroczy uprawnień i nie dopełni swoich obowiązków, czy dopełni swoje obowiązki, to trudno oczekiwać, że będzie odpowiadał, rozumiem, nie karnie tylko cywilnie. Nie bardzo rozumiem.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Pan Krzysztof Pater też bardzo stanowczo negatywnie ocenia tę propozycję i wskazuje, że BAS jednoznacznie przedstawił przepisy umożliwiające pociągnięcie funkcjonariuszy do odpowiedzialności w sytuacji, tak jak powiedział pan poseł przed chwilą, nieprawidłowego wykonywania powierzonych im zadań służbowych. Zatem są procedury, żeby ustalić czy zostały przekroczone, czy działał w ramach. Zaś generalnie, jeżeli chodzi

o zadośćuczynienie dla osoby poszkodowanej, to Skarb Państwa jest tym podmiotem, który jest w stanie to zrealizować i jest jednoznacznie w tych przepisach określony.

Czy jeszcze ktoś z państwa? Dziękuję. Czy wobec rekomendacji by nie uwzględnić żądania zawartego w petycji są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Proszę o przejęcie prowadzenia panią przewodniczącą Urszulę Augustyn.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do siódmego punktu porządku dziennego, rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 78 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny poprzez usunięcie możliwości zwolnienia warunkowego dla skazanych na dożywotnie pozbawienie wolności oraz zaostrzenie przesłanek formalnych warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary dla skazanych na 25 lat pozbawienia wolności. Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Marcina Duszka.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Szanowna pani przewodnicząca, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja w sprawie zmiany przesłanek umożliwiających stosowanie warunkowego przedterminowego zwolnienia wobec skazanych na karę 25 lat lub dożywotniego pozbawienia wolności mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. Przedmiotem petycji jest żądanie zmiany art. 78 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny poprzez nadanie § 3 i 4 następującego brzmienia: „§ 3 Skazanego na karę 25 lat pozbawienia wolności można warunkowo zwolnić po odbyciu 20 lat kary. § 4 Skazanego na karę dożywotniego pozbawienia wolności nie można zwolnić warunkowo”. Jak wskazuje autor petycji: „Zmiana jest konieczna, bo osoby skazane na dożywocie odbywają karę jako substytut kary śmierci. Sama nazwa kary – dożywocie – dożywotnie pozbawienie wolności powinno już z nazewnictwa wykluczać przedterminowe zwolnienie takiej osoby. Ponadto podwyższenie o 5 lat warunkowego zwolnienia dla skazanych na karę 25 lat z 15 na 20 lat warunkowości zwolnienia jest sprawiedliwe, bo te kary 25 lat dotyczą zbrodni zabójstw i nie może być tak, aby za zabójstwo człowieka już po 15 latach można było wychodzić na wolność”. Dziękuję, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Panie pośle, bardzo proszę o rekomendację.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, analiza petycji prowadzi do wniosku, że ww. propozycje nie wydają się celowe. Wnoszę o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem petycji.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Poza tym treść petycji narusza w zasadzie system. Jest do rozwiązania czy też do rozpatrzenia w całym systemie, więc budzi faktycznie poważne wątpliwości. Dziękuję uprzejmie.

Czy ktoś z państwa ma inną propozycję? Nie ma. Dziękuję. Przyjmujemy propozycję przedstawioną przez pana posła sprawozdawcę, aby nie uwzględniać żądania zawartego w treści petycji. Dziękuję bardzo. Zamykamy ten punkt.

Przechodzimy do punktu ósmego. Po raz kolejny bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Marcina Duszka, żebyśmy mogli rozpatrzyć petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w zakresie udostępniania zanonimizowanej treści wniosków o udostępnienie informacji publicznej oraz zanonimizowanej treści odpowiedzi na te wnioski. Bardzo proszę.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja, o której wspomniała pani przewodnicząca, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. Zawarty w petycji wniosek dotyczy ustawy z dnia 6 wrze-

śnia 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jak wskazał autor petycji, w przypadku braku publikacji wniosków o udostępnienie informacji publicznej oraz odpowiedzi na te wnioski, obywatele zainteresowani daną problematyką, a nieposiadający wiedzy o treści odpowiedzi na ten wniosek, składają bowiem wnioski o identycznej treści, czyli powielają wniosek, który został już uprzednio złożony do urzędu. Zatem gdyby informacja taka była już dostępna na stronie internetowej urzędu ponowne składanie takich wniosków byłoby zbędne, zaś w przypadku złożenia takiego wniosku, urząd mógłby jedynie wskazać na miejsce publikacji odpowiedzi na stronie internetowej.

Zdaniem wnioskodawcy, również z punktu widzenia organu administracji publicznej, publikacja wniosków i odpowiedzi byłaby rozwiązaniem praktycznym, ponieważ każdy wniosek wpływający do urzędu musi zostać zarejestrowany, zadekretowany, opracowany, podpisany, co generuje koszty i jest czasochłonne. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Posłużę się więc opinią, którą przedstawił nasz stały doradca, zresztą bardzo podobnej do opinii BAS-owskiej. „Wnioski o udostępnianie informacji publicznej nie należą do zakresu objętego konstytucyjnym pojęciem informacji publicznej i nie ma żadnego uzasadnienia by były skanowane w postaci zanonimizowanej i publikowane. Tysiące opublikowanych wniosków nie staną się instrumentem zwiększającym przejrzystość działań urzędów, bo ich analiza byłaby dla zwykłego obywatela niemal niemożliwa. W zakresie dotyczącym odpowiedzi organu władzy publicznej na wnioski o udostępnienie informacji publicznej wystarczającym wydaje się być przepis art. 8 ust. 3 ustawy nakazujący udostępnienie określonych informacji publicznych w BIP-ie”. Czyli dokładnie tak jak pan poseł powiedział. W takim razie proszę jeszcze rekomendację.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Pani przewodnicząca, w związku z powyższym wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję. Czy wobec takiego stanowiska, takiej propozycji są jakieś inne wnioski? Nie ma sprzeciwu, nie ma innych wniosków. Dziękuję bardzo. Przyjmujemy rekomendację pana posła sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek drugiego dzisiejszego naszego posiedzenia. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.