

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**  
**(NR 46)**  
z dnia 26 stycznia 2021 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 46)

26 stycznia 2021 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anity Czerwińskiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie baterii i zużytych baterii uchylającego dyrektywę 2006/66/WE i zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/1020 (COM(2020) 798 – wersja ostateczna) i odnoszący się niego projekt stanowiska RP;

II. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady: sprawozdanie dotyczące prognozy strategicznej z 2020 r. „Prognoza strategiczna – w kierunku bardziej odpornej Europy” (COM(2020) 493 – wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu;

III. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, Komitetu Regionów i Europejskiego Banku Inwestycyjnego: roczna strategia zrównoważonego wzrostu gospodarczego na rok 2021 (COM(2020) 575 – wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu;

IV. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: strategia w zakresie chemikaliów na rzecz zrównoważoności na rzecz nietoksycznego środowiska (COM(2020) 667 –wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu;

V. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady: ocena za 2020 r. postępów poczynionych przez państwa członkowskie we wdrażaniu dyrektywy 2012/27/UE w sprawie efektywności energetycznej i wprowadzaniu w UE wymogów dotyczących budynków o niemal zerowym zużyciu energii oraz wymagań minimalnych dotyczących optymalnej pod względem kosztów charakterystyki energetycznej

## **budynków zgodnie z dyrektywą 2010/31/UE w sprawie charakterystyki energetycznej budynków (COM(2020) 954 – wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu;**

### **VI. sprawy bieżące.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Robert Tomanek** i **Anna Kornecka** podsekretarze stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz**, **Agnieszka Maciejczak** – z sekretariatu Komisji w BSM, **Anna Marciniak** – specjalista ds. kontaktów zagranicznych z Wydziału ds. Unii Europejskiej w BSM; **Marek Jaśkowski** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Mirosław Gwiazdowicz**, **Jacek Krzak** i **Adrian Grycuk** – specjaliści ds. systemu gospodarczego z BAS.

#### **Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby.

Szanowni państwo, przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Uprzejmie przypominam, że posłowie obecni na sali obrad mogą głosować za pomocą legitymacji poselskiej, a państwa posłów nieobecnych na sali bardzo proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji na tablecie w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Stwierdzam kworum. Informuję państwa posłów, że chęć zabrania głosu zdalnie należy zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu pierwszego w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie baterii i zużytych baterii uchylającego dyrektywę 2006/66/WE i zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/1020 (COM(2020) 798 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje pan minister Robert Tomanek, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii. Pan minister zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę, panie ministrze.

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Robert Tomanek:**

Dzień dobry. Kłaniam się uprzejmie pani przewodniczącej i Wysokiej Komisji. Proszę państwa, punkt, który zaanonsowała pani przewodnicząca, dotyczy zastąpienia dyrektywy rozporządzeniem, które ma na celu rozwój przemysłu bateryjnego zgodnie z warunkami Zielonego Ładu, czyli rozwój bezpieczny. W ocenie rządu takie rozporządzenie jest bardzo cenną i potrzebną inicjatywą, ponieważ rząd ma zamiar wspierać rozwój przemysłu bateryjnego. Polska już jest istotnym graczem w tym przemyśle na rynku europejskim. Zakładamy, że może być to jedna z naszych specjalności w ramach tego wspomnianego przeze mnie Zielonego Ładu.

Odnosnie do samego dokumentu rząd nie wnosi uwag merytorycznych, które mogłyby w jakiś istotny sposób zmienić te zapisy. Podzielamy linię, którą zaprezentowała Komisja Europejska. Natomiast uwagi, które rząd zgłasza bezpośrednio do Komisji, dotyczą kwestii terminów. Mam przed sobą materiał i są ze mną współpracownicy na łączach z MRPiT, ale jeżeli państwo pozwolą, będę bardzo skrótowo i syntetycznie zwracał uwagę na kwestie związane z terminami. W szczególności postulujemy odroczenie wejścia w życie regulacji dotyczących maksymalnego progu emisji dwutlenku węgla w całym cyklu życia w odniesieniu do akumulatorów do pojazdów elektrycznych oraz akumula-

torów przemysłowych wielokrotnego ładowania do dnia 1 lipca 2030 r. Natomiast odnosząc się do decyzji o wycofaniu z rynku baterii przenośnych ogólnego stosowania nienadających się do powtórnego ładowania, rząd RP wnosi o odroczenie terminu podjęcia ostatecznej decyzji do 31 grudnia 2035 r. Decyzja dotyczy baterii cynkowo-węglowych i cynkowo-alkalicznych, bo są one powszechnie stosowane. Dla nich nie ma w tej chwili alternatywy. Potrzeba tu czasu, żeby dojść do stanu docelowego.

Jeżeli chodzi o wyznaczenie właściwych organów wymagane w projekcie rozporządzenia, zdaniem rządu wymaga to inicjatyw ustawowych. Biorąc pod uwagę czas, który jest potrzebny na przeprowadzenie procesu legislacyjnego, uznajemy, że wyznaczony przez Komisję Europejską termin trzech miesięcy jest zbyt krótki. Należałoby go wydłużyć minimum do dziewięciu miesięcy.

A zatem, konkludując, w opinii rządu rozporządzenie zastępujące dyrektywę w zakresie kwestii związanych z przemysłem baterijnym jest słuszną inicjatywą i zasługuje na poparcie. Jestem do państwa dyspozycji i moi współpracownicy, którzy znają historię i niuanse tego rozporządzenia. Oddaję się do państwa dyspozycji.

### **Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękujemy, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Kazimierz Gołojuch. Pan poseł zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę, panie pośle.

### **Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, panie ministrze, przedmiotem dokumentu jest projekt rozporządzenia wprowadzającego kompleksowe uregulowania dotyczące baterii, ich produkcji i wprowadzania na rynek oraz wycofania i przetwarzania baterii zużytych. Rozporządzenie to będzie miało zastosowanie do wszystkich baterii, w tym baterii przenośnych, akumulatorów samochodowych, akumulatorów pojazdów elektrycznych i baterii przemysłowych. Skutkiem wejścia w życie omawianego rozporządzenia będzie uchylenie obowiązującej dotychczas dyrektywy z 2006 r. o numerze 66 w sprawie baterii. Poniżej omówiono w skrócie najważniejsze z proponowanych rozwiązań. Te rozwiązania zostały tu przedstawione przez pana ministra. Nie będę ich przytaczał. Natomiast powiem, że rozporządzenie wymaga, aby do 1 stycznia 2026 r. każda bateria przemysłowa i każdy akumulator pojazdu elektrycznego wprowadzone do obrotu lub oddane do użytku posiadały elektroniczny wpis, tak zwany paszport baterii. Paszport baterii jest niepowtarzalny dla każdej pojedynczej baterii, możliwy do zidentyfikowania za pomocą (*niezrozumiale*) identyfikatora, który podmiot gospodarczy wprowadzający baterię do obrotu przypisuje tej baterii i który się na niej nadrukuję lub wytłoczy.

Omawiany wniosek jest jednym z elementów wspierających wdrożenie strategii Europejskiego Zielonego Ładu, która przewiduje, że do 2050 r. UE osiągnie neutralność klimatyczną. Jedną z dróg prowadzących do tego celu jest upowszechnienie pojazdów elektrycznych oraz rozbudowa systemów magazynowania energii. Rozporządzenie w istotny sposób wpłynie na kształt sektora produkcji i recyklingu baterii. Pełny obraz kosztów i korzyści dla tego sektora wymagałby jednak osobnej specjalistycznej analizy. Jeśli chodzi o harmonogram wdrażania w odniesieniu do zaproponowanego przez Komisję Europejską wniosku, rząd proponuje uwzględnienie technologicznych i organizacyjnych możliwości. Po prostu te przesunięcia czasowe, które tutaj wymienił pan minister, to jest po pierwsze, żeby w odniesieniu do akumulatorów do pojazdów elektrycznych oraz do akumulatorów przemysłowych wielokrotnego ładowania postulat odroczenia wejścia w życie regulacji był na dzień 1 lipca 2030 r. Natomiast odnosząc się do decyzji o wycofaniu z rynku baterii przenośnych ogólnego stosowania nienadających się do ładowania, rząd, tak jak przedstawił pan minister, wnosi o odroczenie terminu podjęcia ostatecznej decyzji do 31 grudnia 2035 r.

W pełni popieram te rozwiązania, które zaproponował rząd, który będzie dążył do zmiany zaproponowanych przepisów. Ma to związek z obliczeniem śladu węglowego w taki sposób, by nie pogorszyć pozycji konkurencyjnej polskich przedsiębiorstw na rynku UE, na przykład poprzez wprowadzanie metodyki obliczania śladu węglowego w oparciu o faktyczny miks energetyczny zakładów produkujących baterie i akumula-

tory, nie zaś w odniesieniu do miksu energetycznego kraju. Tutaj pan minister też o tym wspomniał, ja tylko nadmienię, że w Polsce znajduje się 61 firm produkujących baterie i akumulatory, co plasuje nas na trzecim miejscu w UE. Branża ta jest coraz bardziej znaczącym pracodawcą. W 2000 r. w tej branży pracowało ponad 5 tys. osób, a w latach 2015–2018 eksport ogniw i baterii galwanicznych dynamicznie wzrastał.

Konkludując, w pełni popieram stanowisko rządu przedstawione przez pana ministra i rozwiązania, które zostały zaproponowane – z uwzględnieniem jednak wydłużenia tych terminów, o których wcześniej wspomniałem i o których wspomniał pan minister. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. W takim razie proponuję następującą konkluzję: stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2020) 798 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu pierwszego.

Przechodzimy do punktu drugiego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady: sprawozdanie dotyczące prognozy strategicznej z 2020 r. „Prognoza strategiczna – w kierunku bardziej odpornej Europy” (COM(2020) 493 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd reprezentuje również pan minister Robert Tomanek. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Może zacznę od konkluzji, a później posłużę się materiałem tezowym, który mam przed sobą. Rząd pozytywnie ocenia tę prognozę i inicjatywę jej przygotowania, dlatego że odzwierciedla ona nasze działania na rzecz zrównoważonego rozwoju. Bardzo pozytywnie należy ocenić sam schemat diagnozy, która została przygotowana. A zatem rząd popiera postulaty Komisji Europejskiej przedstawione w komunikacie, wpisane na stałe w kształtowanie polityki UE prognozy strategicznej, jak również większe uspołnienie działań w różnych politykach sektorowych poprzez porządkowanie tych działań i prognozowanie. Wytyczne polityczne zawarte w prognozie, a jest to dokument o charakterze ramowym, powinny wspierać inicjatywy oparte na faktach i rzetelnej analizie sytuacji.

Rząd jest zdania, że prognozowanie strategiczne powinno skupiać się na celach dwojakej sprawiedliwej transformacji: cyfrowej i zielonej. To są absolutne priorytety i to znajduje odzwierciedlenie w tej prognozie. W prezentowanym raporcie należy podkreślić i uznać za wyjątkowo cenne przejrzyste zaprezentowanie głównych ustaleń w formie tabeli wskaźników oraz wskazanie na konieczność opracowania dodatkowych wskaźników pomiaru dobrobytu społeczeństwa. Rząd uznaje, że konieczne jest uzupełnienie tych wskaźników o dobrostan, zadowolenie z życia obywateli Unii, które powinno się stać nowym wyznacznikiem zrównoważonego rozwoju gospodarczego Unii.

A zatem, konkludując, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, z zadowoleniem przyjmujemy przygotowanie tej prognozy. Uznajemy, że jest to bardzo cenny materiał, który będzie służył temu, żeby kształtować, prognozować rozwój Unii, a też i naszego państwa w kierunku zrównoważonego rozwoju. To tyle w tym momencie z mojej strony.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Tadeusz Zwiefka. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):**

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, koleżanki i koledzy, dziękuję bardzo za to wprowadzenie, które miało miejsce przed chwilą. Dziękuję panu ministrowi za nakreślenie, takie ramowe podejście rządu Rzeczypospolitej do koncepcji, bo to wciąż jest jednak jeszcze, panie ministrze, koncepcja prognozy strategicznej jako nowego dokumentu, niezwykle istotnego z punktu widzenia procesu tworzenia prawa w UE, a także w jej państwach członkowskich, z uwzględnieniem tej idei,

która powinna nam wszystkim przyświecać, a mianowicie lepszemu stanowi prawa, czyli prawa niezbędnego, prawa mądrego, prawa przejrzystego i oczekiwanego zarówno przez społeczeństwo wspólnoty, jak i podmioty w niej funkcjonujące.

Podzielim pogląd, który przedstawił pan minister, że jest to dokument niezwykle potrzebny, z tej prostej przyczyny, że prognoza strategiczna powinna obejmować te najważniejsze obszary funkcjonowania unii obywatelskiej, jej życia gospodarczego, społecznego, życia obywateli UE w bardzo dalekiej perspektywie i przestrzeni. Brakuje mi w tym dokumencie, o którym mówimy, czyli w komunikacie Komisji Europejskiej skierowanym do PE i Rady, takich właśnie uszczegółowień metodologicznych oraz terminowych. Sam układ, niezwykle czysty i przejrzysty, o czym pan minister był uprzejmy wspomnieć, jest oczywiście bardzo porządkujący. Te cztery obszary główne, na których ma się skupić pierwsza prognoza strategiczna, czyli obszar społeczno-gospodarczy, obszar geopolityczny, obszar ekologiczny i obszar cyfrowy, pokazują, z jakimi problemami będziemy mieli najbardziej do czynienia. Zdarzenia aktualne, choćby nasza współczesna walka z pandemią COVID-19, pokazują, z jakimi zagrożeniami, niespodziewanymi, mamy do czynienia i jakie trudności napotkaliśmy w ich przewycięzaniu.

Dla mnie osobiście prognoza strategiczna to jest taki dokument, który w tych czterech zasadniczych obszarach, jakie zostały wskazane przez Komisję Europejską, pokazuje różne scenariusze możliwych zdarzeń oraz sposobów rozwiązywania problemów, na które możemy się natknąć. One zostały częściowo nakreślone w tym obszernym dokumencie przygotowanym przez Komisję Europejską, ale wielu rzeczy mi tam brakuje. Mam nadzieję, że na etapie tworzenia prognozy, która przez samą swoją nazwę – strategiczna – oznacza, że to jest rzeczywiście strategia, która wykracza daleko w przyszłość, będzie prezentowała te najważniejsze z naszego punktu widzenia kwestie, które musimy umieć rozwiązywać. A będą to rzeczy niebagatelne. Bowiem będzie to kwestia związana z demografią. Czy będziemy mieli wystarczającą liczbę obywateli, abyśmy mogli poradzić sobie w ramach UE chociażby z kwestią produkcyjną, mówiąc krótko, nie wchodząc już w dalsze szczegóły.

Niezwykle istotne będzie funkcjonowanie gospodarki, która w minionych latach, z takich czy innych powodów, została wyprowadzona w wielu obszarach produkcyjnych poza terytorium UE. Dzisiejszy nasz front walki z koronawirusem pokazuje, że niestety, ale wielu elementów, które moglibyśmy produkować na terytorium UE, nie mamy u siebie, co powoduje różnego rodzaju opóźnienia, problemy itd., itd.

W kwestii geopolitycznej również musimy bardziej precyzyjnie, niż zostało to zawarte w informacji Komisji Europejskiej, pokazać, co tak naprawdę chcemy wyznaczyć jako strategiczne cele UE i do jakich celów będziemy dążyć, z jakimi zagrożeniami możemy się spotkać i jak będziemy je rozwiązywać. Nie mówiąc już o sprawach ekologicznych, które są niezwykle ważne, obszerne. Pan minister poświęcił temu nieco więcej czasu. Ale także w obszarze cyfrowym, gdzie szczególnie cyberbezpieczeństwo powinno być tym elementem, który będzie przedmiotem prognozowania, w jakim kierunku będą występowały głównie zagrożenia cyberprzestępczością i jak możemy im przeciwdziałać.

To są tylko niektóre elementy, na które chciałem zwrócić uwagę w tym niezwykle, jak powiedziałem, potrzebnym i obszernym komunikacie przygotowanym przez Komisję Europejską. Jest to tylko i wyłącznie pakiet, który został przedstawiony także parlamentem narodowym, czyli nam, do dyskusji w ramach parlamentu, do dyskusji z rządem, ale także do dyskusji z instytucjami europejskimi – i nie bójmy się tutaj przedstawiać swoich koncepcji.

Kończąc, chciałbym się dowiedzieć, jaka będzie metodologia tworzenia tej prognozy strategicznej, jeśli to jest w ogóle możliwe. Chciałbym się dowiedzieć, jaki jest wkład państw członkowskich w przygotowywanie tejże prognozy. Czy to jest tak, że Komisja za pomocą swojego aparatu bądź współpracujących instytucji sama przygotowuje tę prognozę, czy też – co byłoby ze wszech miar wskazane – państwa członkowskie i ich instytucje badawcze są w przygotowywanie takiej prognozy włączone? I trzeci element, którego będę w przyszłości także oczekiwał, to jest oczywiście uszczegółowienie tych elementów w czterech głównych obszarach wskazanych w informacji. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Rozumiem, że to jest pytanie do pana ministra, tak?

**Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):**

Pytanie otwarte. Nie spodziewam się, żeby pan minister też miał dzisiaj pełną wiedzę, ale być może podzieli się pan swoimi spostrzeżeniami.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

W takim razie otwieram dyskusję. Czy ktoś jeszcze ma pytanie do pana ministra? Jeśli nie, to bardzo proszę, panie ministrze, odpowiedzieć na pytanie pana posła. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:**

Bardzo dziękuję za tę opinię, która pan poseł wyraził. Jest ona zbieżna również z moim podejściem do kwestii zrównoważonego rozwoju i prognozowania tego rozwoju. Z informacji, które mamy w tej chwili, trudno wywnioskować, jaką metodologią posługiwała się Komisja Europejska. To pytanie trzeba będzie Komisji zadać. Przeglądając tę prognozę, bo to faktycznie obszerny dokument, a zwłaszcza tę część wskaźnikową, można domniemywać, że głównym źródłem informacji są informacje Eurostatu plus informacje uzupełniające, którymi dysponuje Komisja Europejska i jej aparat analityczny. Bez wątplenia w mojej przynajmniej ocenie słuszna jest propozycja, żeby zwrócić uwagę Komisji na kwestie metodologicznego solidnego oparcia tej prognozy, która ma być jednak bardzo istotnym elementem programowania rozwoju w dialogu z ekspertami spoza aparatu urzędniczego Komisji. Myślę, że tu jest duże pole do popisu również dla przedstawicieli Polski, a zatem, kończąc tę wypowiedź, bardzo dziękuję za zwrócenie na to uwagi. Będziemy też tę kwestię uwypuklać w relacjach z Komisją Europejską.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2020) 493 – wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu**. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu drugiego.

Przechodzimy do punktu trzeciego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, Komitetu Regionów i Europejskiego Banku Inwestycyjnego: roczna strategia zrównoważonego wzrostu gospodarczego na rok 2021 (COM(2020) 575 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. W tej sprawie rząd również reprezentuje pan minister Robert Tomanek. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, nie będę już powtarzał nazwy tego dokumentu, zwrócę jedynie uwagę na kluczowe aspekty, które mam przygotowane, abyśmy mieli pełny obraz kontekstu tej sprawy. Otóż ta roczna strategia zrównoważonego wzrostu gospodarczego, opublikowana 17 września ubiegłego roku, to jest już rozpoczęcie jedenastego cyklu tak zwanego semestru europejskiego, który został ustanowiony w 2011 r. i jest podstawowym instrumentem koordynacji i zarządzania polityką gospodarczą w UE w cyklu rocznym. Tegoroczna strategia jest dość szczególna, dlatego że powstaje w kontekście i w warunkach epidemii czy pandemii COVID-19. Ma też swój istotny związek z przygotowywanymi w krajach Unii krajowymi planami odbudowy.

Przechodząc do samego stanowiska, chciałbym podkreślić, że rząd RP generalnie podziela zawartą w dokumencie Komisji Europejskiej analizę sytuacji gospodarczej Unii, jaka powstała w wyniku pandemii. Aprobujemy utrzymanie czterech priorytetów z poprzedniego cyklu semestru europejskiego. Może je przypomnę. To są: zrównoważenie środowiskowe, wzrost wydajności, sprawiedliwość, stabilność makroekonomiczna. Uważamy, że te priorytety stanowią całość systemową. Natomiast popierając ideę zielonej transformacji, podkreślamy – to jest takie stanowisko, na które warto zwrócić uwagę – że jej oczekiwane tempo powinno uwzględniać punkt wyjścia co do miksu energetycznego i poziomu rozwoju gospodarczego poszczególnych państw. W związku z tym zwracam



camy uwagę na rolę gazu ziemnego jako paliwa zdecydowanie mniej emisyjnego przy generacji energii elektrycznej i ciepłej. Postulujemy umieszczenie finansowania inwestycji związanych z takim jego wykorzystaniem. Wydaje się, że ta argumentacja przy innych okazjach znajduje zrozumienie w Komisji Europejskiej.

W odniesieniu do priorytetu „sprawiedliwość” rząd zwraca uwagę, że realizacja ambitnej strategii podwójnej transformacji powinna być prowadzona w taki sposób, by nie prowadziło to do pogłębienia podziałów społecznych i regionalnych w państwach członkowskich. Tu taki dodatkowy komentarz z mojej strony. Realizując ideę Zielonego Ładu, zmierzamy ku lepszej Europie, ku lepszemu światu, natomiast musimy mieć świadomość, że to się wiąże z nakładami. Chcielibyśmy, żeby polska gospodarka, polscy przedsiębiorcy uczestniczyli, a nawet eksportowali technologie związane z Zielonym Ładem, a nie tylko byli odbiorcami, importerami tej technologii.

Konkludując, chciałbym podkreślić, że zaproponowane w tym dokumencie oceny i priorytety zostaną uwzględnione w przygotowywanym „Krajowym planie odbudowy”, który w bieżącym cyklu semestru europejskiego de facto zastępuje przygotowywaną co roku aktualizację Krajowego Programu Reform. Obecnie trwają intensywne prace nad przygotowaniem KPO, który powinien zostać przedłożony Komisji Europejskiej do końca kwietnia. Te prace koordynuje Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, tym niemniej uczestniczą w nich liczne inne resorty rządu RP. Dziękuję bardzo za uwagę.

#### **Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Mariusz Witczak. Bardzo proszę, panie pośle.

#### **Poseł Mariusz Witczak (KO):**

Dziękuję bardzo. Trochę problemów technicznych, ale już mogę zabierać głos. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie ministrze, to jest niezwykle ważny dokument. Żebyśmy zdali sobie sprawę z tego, o czym mówimy, to warto powiedzieć, że mówimy o strategii gospodarczej całej UE, która składa się z podstrategii poszczególnych państw członkowskich, i właśnie ten „Krajowy plan odbudowy” będzie swego rodzaju podstrategią, która będzie komplementarnie składała się na strategię unijną. Tego typu dokument, który mówi nam o polityce gospodarczej całej Unii, w tym Polski, oczywiście opiera się o pieniądze. I to o bardzo duże pieniądze. Polska będzie bardzo, powiedziałbym, pozytywnym beneficjentem środków unijnych. Mamy tutaj do dyspozycji nową perspektywę unijną, ale przede wszystkim bardzo znany i popularny w Polsce Fundusz Odbudowy, o którym tak wiele politycy już powiedzieli.

Z zadowoleniem przyjmuję stanowisko rządu, który w sposób, powiedziałbym, nawet bardzo entuzjastyczny przyjmuje wytyczne Komisji Europejskiej i całą koncepcję strategii gospodarczej na najbliższy rok, a co się z tym wiąże – na kolejne lata, dlatego że tutaj mówimy o strategii, która jest realizowana w swego rodzaju takim rachunku ciągłym, mówiąc językiem księgowym. Zastanawiam się tylko, czy Zbigniew Ziobro i minister Wójcik też zgadzają się z tą strategią, biorąc pod uwagę bardzo burzliwe negocjacje dotyczące nowej perspektywy i Funduszu Odbudowy i niejasne stanowisko całego obozu rządzącego, w tym również Rady Ministrów. Prosiłbym więc, żeby pan minister, jeżeli ma taką wiedzę, powiedział, co na to Zbigniew Ziobro i minister Wójcik.

Ale, uciekając już teraz od kwestii politycznych, chciałem powiedzieć, że z dużym zainteresowaniem czekamy, my jako obywatele, na skonstruowanie tego „Krajowego planu odbudowy”, bowiem sięganie po środki i z nowej perspektywy, ale również z Funduszu Odbudowy – tam są dotacje i, jak wiemy, pożyczki – będzie wymagało absolutnie włączenia się Polski w te priorytety, o których już częściowo pan minister powiedział.

Chyba największym wyzwaniem dla nas staje się strategia na tak zwaną transformację ekologiczną, w tym również transformację energetyczną, która z tym bardzo ściśle jest związana. I tutaj mamy przepiękne wyzwania i bardzo jestem ciekawy, jak państwo sobie poradzie z tymi wyzwaniami, dlatego że – trzeba twardo powiedzieć – Polska, jeżeli chodzi o transformację energetyczną czy o rozwiązania związane z wymogami ekologicznymi współczesnego świata czy UE, jest niestety solidnie do tyłu. Takim największym wyzwaniem dla nas, panie ministrze, staje się likwidacja tak zwanej niskiej

emisji. I tu chciałbym, żeby pan minister nam powiedział, jak sobie państwo z tym poradzą, bo akurat ten plan odbudowy i strategia gospodarcza kładą na to niezwykle silny akcent. Z tym się oczywiście wiąże wdrożenie OZE. Wiemy, jakie Polska ma od lat z tym problemy, ile było niepotrzebnych dyskusji i niepotrzebnie straciliśmy czas w tej materii, a i tak nas rzeczywistość związana z wdrażaniem OZE dopadła i dopadnie. Nie mamy wyboru. Jeśli tego nie zrobimy, to życie Polek i Polaków będzie coraz droższe. To znaczy jeżeli nie będziemy wdrażali alternatywnych wobec węgla sposobów pozyskiwania energii, to będziemy, krótko mówiąc, płacili coraz drożej za prąd, a to Polacy regularnie na swoich budżetach domowych odczuwają. Wyzwaniem staje się, mówiąc krótko i językiem potocznym, likwidacja tych otwartych spalań rozmaitych paliw, które niestety wpływają na niską emisję.

To wydaje się chyba, panie ministrze, jedna z ważniejszych kwestii do rozwiązania. Obok tego oczywiście jest też kwestia funkcjonowania polskiego sektora energetycznego. Chyba bardzo źle by się stało i mam nadzieję, że tak nie będzie, że będą państwo z tych pieniędzy próbowali pokrywać straty sektora energetycznego, a nie inwestować w nowe technologie i w rozwój taniej energii, która jest tak silnie zakorzeniona w strategiach unijnych i tak bardzo potrzebna polskim obywatelom.

Co do zasady to dobrze, że stanowisko rządu jest pozytywne, że rząd się zgadza i ze strategią, i z priorytetami. Czekamy na „Krajowy plan odbudowy”. Tak przy okazji, kiedy państwo go przedstawia, to mam nadzieję, że pan minister jeszcze nam tutaj precyzyjnie dopowie. No i będziemy obserwowali, jak będzie realizowana kwestia wykorzystywania szeroko rozumianych środków unijnych. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce się wypowiedzieć, zadać pytanie panu ministrowi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2020) 575 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu**. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu trzeciego.

Przechodzimy do punktu czwartego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: strategia w zakresie chemikaliów na rzecz zrównoważoności na rzecz nietoksycznego środowiska (COM(2020) 667 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. W tej sprawie również pan minister Robert Tomanek reprezentuje rząd. Bardzo proszę, panie ministrze.

#### **Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:**

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o dokument, a właściwie strategię w zakresie chemikaliów, to może najpierw tak syntetycznie powiem to, co sobie tutaj wynotowałem na podstawie literatury wszystkich dokumentów, które dla mnie przygotowano, że rząd popiera założenia i kierunki tej strategii. Zwraca natomiast uwagę na dwie kwestie, mianowicie na konieczność poprzedzania w tego typu dokumentach wniosków strategicznych analizą skutków i wpływu zwłaszcza na konkurencję, dlatego że to zazwyczaj są wielowymiarowe zagadnienia. I druga rzecz – zwrócenie uwagi na wszystkie terminy, które strategia definiuje, zwłaszcza pod kątem ich realizmu. Ta strategia, opublikowana w roku 2020, jest częścią Europejskiego Zielonego Ładu. Chemikalia są rozumiane dość szeroko. Stawia sobie dwa cele: lepszą ochronę zdrowia obywateli i środowiska oraz wspieranie innowacji w zakresie bezpiecznych i zrównoważonych chemikaliów, które powinno ożywiać gospodarkę, zwiększać konkurencyjność na rynku globalnym.

Jednym z filarów działania ujętym w tej strategii jest absolutny zakaz stosowania najbardziej szkodliwych chemikaliów, takich jak na przykład zaburzacze hormonalne, substancje rakotwórcze, mutagenne czy szkodliwe na rozrodczość w produktach konsumenckich. Kolejnym aspektem jest zajęcie się problemem łącznego wpływu chemikaliów w ramach tak zwanego koktajlu chemicznego, gdzie ilość substancji w sposób

synergiczny oddziałuje na otoczenie i konsumentów. Strategia w założeniu ma wzmocnić odporność Unii na kryzysy dla zagwarantowania chemikaliów wykorzystywanych w zastosowaniach związanych ze zdrowiem, na przykład tak zwane aktywne substancje farmaceutyczne. Jest to absolutnie w tej chwili kwestia pierwszorzędna, na którą trzeba zwracać uwagę. Oczywiście w strategii jest też wiele słusznych i potrzebnych zapisów dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa użytkowania chemikaliów i wzmacniania egzekwowania przepisów, które mają temu służyć.

Jeżeli chodzi o kwestie konkluzji, dlatego że tutaj zawilości i szczegółów jest dość dużo, to można zwrócić uwagę na dwie kwestie. Mianowicie w tej chwili trwają dopiero prace nad projektem konkluzji w stosunku do tej strategii i MRPiT bierze w nich aktywny ciągły udział. To są może nie dziesiątki, ale liczne spotkania naszych pracowników, urzędników, którzy są w stałym kontakcie z Komisją Europejską. Natomiast planowane przyjęcie tej strategii na Radzie ds. Środowiska UE jest przewidywane na marzec 2021 r. To tyle tytułem wprowadzenia do tego dokumentu. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Kazimierz Matuszyny. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Kazimierz Matuszyny (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za dokument, jaki otrzymaliśmy. Pan minister nie wymienił tych wszystkich uwag, jakie rząd wnosi do proponowanej strategii, jako że dokument wprowadzie bardzo ważny i cel słuszny – to jest zdrowie ludzkie, środowisko – natomiast musi tu być jakiś kompromis, który pogodzi też fakt, żeby zmiany, które zostaną wprowadzone, nie doprowadziły do utraty czy spadku konkurencyjności przemysłu chemicznego w UE. To, że to są dobre i słuszne pomysły, potwierdziła opinia Biura Analiz Sejmowych, gdzie BAS w pełni się zgadza z opinią rządu. Też słuszną zdaje się być sugestia, żeby się zbyt nie spieszyć i żeby ta strategia była jednak, bym powiedział, spokojnie, rozsądnie opracowana, bo troszkę dziwi takie podejście Komisji Europejskiej, jakoby COVID miał wpłynąć na przyspieszenie prac nad strategią. To oczywiście się zgadza, jeżeli chodzi o przemysł farmaceutyczny, bo faktycznie w początkowej fazie przerwanie łańcuchów dostaw dla przemysłu farmaceutycznego to był problem, ale to nie jest powód, żeby ten temat, który powinien być niezależnie i prawie że natychmiast załatwiony, miał być elementem jakiegoś szczególnego przyspieszenia prac nad strategią. Bo choćby odnosząc się do opinii Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego, gdzie są zgłaszane zastrzeżenia czy obawy, że pewne rozwiązania mogą doprowadzić do spadku konkurencyjności tej branży w UE.

Nie doczytałem się, panie ministrze, wyjaśnienia jednej kwestii. Otóż, w dokumencie pojawił się taki zapis: zakaz eksportu wyrobów, które są niedopuszczone na rynek europejski. Nie za bardzo rozumiem, jaka jest intencja. Zdaję sobie sprawę, że musimy się troszczyć o własny rynek, natomiast wiadomo, że nawet jeżeli te rozwiązania czy ta strategia zostanie przyjęta w UE, to ona na całym świecie nie będzie obowiązywać. Na rynkach poza rynkiem unijnym będzie zapotrzebowanie na niekoniecznie takie produkty, jakie są wytwarzane w UE, a to może skutkować prostą rzeczą – przedsiębiorcy czy firmy mogą po prostu wynosić produkcję z Unii do państw pozaunijnych, chociażby na Ukrainę.

Tak czy inaczej, konkludując, uważam, że bardzo dobry dokument, jeżeli chodzi o stanowisko. Widać rzetelne podejście do problemu. Dziękuję bardzo. Oczywiście rekomenduję Komisji przyjęcie.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to było pytanie do pana ministra, tak?

**Poseł Kazimierz Matuszyny (PiS):**

Prośba o wyjaśnienie.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Tak. To bardzo proszę, panie ministrze, jakby pan mógł się odnieść do pytania pana posła.

**Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:**

Przedstawię swoją opinię, natomiast jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to poprosiłbym o ewentualne uzupełnienie przez przedstawicieli ministerstwa, którzy pracowali nad tym dokumentem. Według mojej opinii, ale nie weryfikowałem tego, jest to spowodowane ogólnym podejściem UE do gospodarki, do kwestii związanych z równoważeniem rozwoju i zamiarem nieeksportowania albo reeksportowania z obszaru Unii czegoś, co może być szkodliwe dla obywateli innych obszarów. Myślę, że to jest taki element dobrze rozumianej społecznej odpowiedzialności UE, ale jeżeli mógłbym prosić w tej chwili – nie wiem, kto z pracowników jest na tym panelu widoczny – czy ktoś z pracowników jest w stanie rozwinąć ten temat? Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to prosiłbym pana Dominika Pisarka o uzupełnienie, żebyśmy mieli jasność w kwestii, o którą zapytał pan poseł.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Dobrze. Tak, bardzo proszę.

**Specjalista w Wydziale Regulacji Przemysłowych w Departamencie Innowacji i Polityki Przemysłowej Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Dominik Pisarek:**

Dzień dobry państwu, dzień dobry, panie ministrze. Tak, jak najbardziej to jest właśnie taka idea, która stała za pomysłem Komisji Europejskiej, żebyśmy my jako Unia, jako przedsiębiorstwa unijne nie eksportowali własnych problemów na zewnątrz. To jest raz. A dwa – żebyśmy byli liderem zmian, ponieważ całość tej idei też polega na tym, że jeżeli w Unii zaczniemy zieloną transformację w kierunku zrównoważonej chemii, to w idei, takiej w cudzysłowie, cały świat podąży za nami za jakiś czas, a my, ponieważ zaczęliśmy wcześniej, będziemy mogli tę technologię eksportować na zewnątrz i będziemy pierwsi, będziemy mieli przewagę konkurencyjną. Tak że w dużym skrócie tak to wygląda. Taki jest pomysł.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce się odnieść do tego dokumentu? Zadać pytanie? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2020) 667 – wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu**. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu czwartego.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu piątego, czyli w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady: ocena za 2020 r. postępów poczynionych przez państwa członkowskie we wdrażaniu dyrektywy 2012/27/UE w sprawie efektywności energetycznej i wprowadzaniu w UE wymogów dotyczących budynków o niemal zerowym zużyciu energii oraz wymagań minimalnych dotyczących optymalnej pod względem kosztów charakterystyki energetycznej budynków zgodnie z dyrektywą 2010/31/UE w sprawie charakterystyki energetycznej budynków (COM(2020) 954 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd reprezentuje pani minister Anna Kornecka, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii. Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Anna Kornecka:**

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o sprawozdanie, to ono dotyczyło postępów poczynionych przez państwa członkowskie we wdrażaniu dyrektywy 2012/27/UE w sprawie efektywności energetycznej i wprowadzeniu wymogów dotyczących budynków o niemal zerowym zużyciu energii i wymagań minimalnych dotyczących optymalnej pod względem kosztów charakterystyki energetycznej budynków. Tutaj wskazać należy, że sprawozdanie nie pociąga za sobą skutków dla Polski, ale tematycznie wpisuje się w dyskusję na temat ewentualnego udoskonalenia funkcjonujących środków mających na celu poprawę charakterystyki energetycznej budynków.

Co do zasady Polska zgadza się z treścią i wnioskami dokumentu, a stanowisko rządu odnoszące się do następujących zakresów przedstawię teraz. Jeżeli chodzi o kwestię

dyrektywy w sprawie efektywności energetycznej i transpozycję nowych przepisów dotyczących systemów zobowiązujących do efektywności energetycznej oraz opomiarowania i rozliczeń, to tutaj rząd potwierdza częściowe wdrożenie przepisów dotyczących systemów zobowiązujących do efektywności energetycznej oraz opomiarowania i rozliczeń. Ministerstwo Klimatu i Środowiska pracuje w tym momencie nad pełną transpozycją przepisów. To jest projekt ustawy zmieniającej ustawę o efektywności energetycznej. Wprowadza zmiany w ustawie – Prawo energetyczne. Tutaj w tym zakresie przepisy tej ustawy powinny zobowiązywać zarządców lub właścicieli budynków wielolokalowych do rozliczania kosztów ciepła zgodnie z rzeczywistym zużyciem, gdzie montaż takich urządzeń jest uzasadniony, gdzie jest to wykonalne, technicznie możliwe i opłacalne, co ma skutkować rozliczaniem ciepła zgodnie z rzeczywistym zużyciem w lokalach.

Jeżeli chodzi o postępy w osiąganiu celów orientacyjnych w zakresie zużycia energii pierwotnej oraz energii końcowej, w 2018 r. one były niewystarczające. Rząd zgadza się tu, że postępy w osiąganiu celów orientacyjnych w zakresie zużycia energii pierwotnej oraz energii końcowej były niewystarczające. W 2018 r. postępy w osiąganiu tych celów, jeżeli chodzi o zużycie energii pierwotnej, były niewystarczające w dwunastu państwach, w tym w Polsce, a w przypadku zużycia energii końcowej – w piętnastu państwach, w tym w Polsce. Stale rosnące zużycie energii końcowej w 2018 r. wynikało ze wzrostu gospodarczego, rozwoju usług, przemysłu, transportu, wzrostu dochodów gospodarstw domowych. Jeżeli chodzi o elementy, które spowodowały, że te postępy były niewystarczające, to przede wszystkim niższy od oczekiwanego poziom wykorzystania OZE, niższy od oczekiwanego postęp w sprawności systemów technicznych w budynkach oraz jakości materiałów izolacyjnych oraz niewystarczające wsparcie finansowe na stosowanie OZE oraz rozwiązań efektywnych energetycznie.

Jeśli chodzi o działania, które podejmujemy, to mamy nadzieję, że nowe wymogi dotyczące efektywności energetycznej budynków, określone w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które obowiązują od 31 grudnia 2020 r., wpłyną na poprawę efektywności energetycznej. Wszystkie nowe budynki będą musiały spełniać wymagania budynków o niskim, niemal zerowym zużyciu energii.

W 2021 r. chcemy w MRPiT rozpocząć prace nad reformą obszaru efektywności energetycznej budynków w Polsce, między innymi w zakresie przeglądu i rewizji przepisów związanych z obszarem efektywności energetycznej budynków, czy wymogi zostały przyjęte na prawidłowym poziomie, ale także dostosowanie przepisów do zmian technologicznych, między innymi wprowadzenie nowej metodologii obliczania charakterystyki energetycznej budynków oraz wyznaczanie klas energetycznych budynków. W MRPiT trwają równoległe prace nad wdrożeniem postanowień dyrektywy 2018/844 w sprawie charakterystyki energetycznej budynku w zakresie osadzania w przepisach krajowych oraz opracowania pierwszej długoterminowej strategii renowacji budynków, wyposażenia budynków niemieszkalnych w systemy automatyki i sterowania, przeglądów systemów ogrzewania i klimatyzacji, wymagań dla budynków dotyczących instalowania punktów ładowania infrastruktury kanałowej dla pojazdów elektrycznych oraz szerszego udostępniania do celów statystycznych i badawczych, a także właścicielowi budynku co najmniej zagregowanych, zanonimizowanych danych dotyczących świadectw charakterystyki energetycznej.

W odniesieniu do postępów na podstawie art. 5 czy wzorcowej roli budynków instytucji publicznej rząd potwierdza, że Polska wdrożyła w tym zakresie tak zwane podejście alternatywne, które przyczyniło się do osiągnięcia swoich rocznych celów w zakresie oszczędności energii budynków instytucji publicznych. Państwa członkowskie mogły zdecydować o przyjęciu alternatywnego podejścia polegającego na podjęciu opłacalnych środków, w tym gruntownych renowacji i środków wpływających na zmianę zachowań użytkowników, aby do roku 2020 osiągnąć wartość oszczędności energii w stosownych budynkach będących własnością instytucji rządowych oraz zajmowanych przez nie budynkach. Corocznie składa się sprawozdania z takich ośrodków.

Minister infrastruktury, jeszcze wtedy minister infrastruktury i rozwoju, pismem z 31 grudnia 2013 r. powiadomił Komisję Europejską o przyjętym tak zwanym alterna-

tywnym podejściu do wdrożenia art. 5 dyrektywy. Spośród państw członkowskich, które wdrożyły podejście alternatywne w 2019 r., zaledwie trzy osiągnęły swoje roczne cele w zakresie oszczędności energii. Były to Austria, Polska i Słowacja. Francja i Chorwacja osiągnęły swoje cele wcześniej, na 2018 r.

W kwestii wymagań związanych z oszczędnością energii, izolacyjnością cieplną w odniesieniu do budynków projektowanych, nowo budowanych i przebudowywanych lub przy zmianie sposobu ich użytkowania reguluje głównie rozporządzenie ministra infrastruktury z 12 kwietnia 2012 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Wymogi związane z oszczędnością i izolacyjnością cieplną zostały wprowadzone w większości w nowelizacji z 2013 r., która etapowo była wdrażana w latach 2013, 2015, 2017 i 2020.

Jeżeli chodzi o wartości, to dotyczy to wskaźnika EP. Jest to wskaźnik, który określa roczne obliczeniowe zapotrzebowanie na nieodnawialną energię pierwotną do ogrzewania, wentylacji, chłodzenia, przygotowywania ciepłej wody użytkowej, a w przypadku budynków użyteczności publicznej, zamieszkania zbiorowego, produkcyjnych, gospodarczych i magazynowych – również do oświetlenia wbudowanego oraz współczynnika przenikania ciepła U dla przegród budowlanych oraz wyposażenia technicznego budynku.

Wymagania w zakresie oszczędności energii izolacyjności cieplnej budynków były, jak wynika z tych progów, wdrażane stopniowo. I tutaj, tak jak powiedziałam, od 31 grudnia 2020 r. obowiązują zmiany dla wskaźnika EP i współczynnika U. Wymogi te całościowo zaczęły obowiązywać od 31 grudnia 2020 r., natomiast w przypadku budynku publicznego zajmowanego przez organ wymiaru sprawiedliwości, prokuraturę lub organ administracji publicznej i będący jego własnością obowiązują w Polsce już od 1 stycznia 2019 r. To jest właśnie ta wzorcowa rola budynków instytucji publicznych. Sektor publiczny pełni szczególną rolę jako ten, który generuje duże zużycie energii, i powinien dawać przykład i wskazywać nowe kierunki w obszarze efektywności energetycznej, szczególnie mając na uwadze fakt, że powierzchnia budynków będących własnością publiczną lub zajmowanych przez instytucje publiczne stanowi istotny odsetek powierzchni budynków w Polsce.

W odniesieniu do punktu dotyczącego budynków o niemal zerowym zużyciu energii to rząd potwierdza wdrożenie przepisów w zakresie budynków o niemal zerowym zużyciu energii. W warunkach krajowych budynek o takim zużyciu jest utożsamiany i określony jako budynek o niskim zużyciu energii, o którym mowa w art. 39 ustawy o charakterystyce energetycznej budynków, która wdraża do krajowego porządku prawnego część postanowień dyrektywy PE i Rady 2010/31/UE. Przez budynek o niskim zużyciu energii należy rozumieć budynek spełniający wymogi związane z oszczędnością energii, izolacyjnością cieplną, zawarte w przepisach techniczno-budowlanych, o których mowa w art. 7 ustawy – Prawo budowlane, w szczególności dział 10, oraz w załączniku nr 2 do omawianego już rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Obowiązują te wymagania od 31 grudnia 2020 r., a dla budynków zajmowanych przez instytucje publiczne od 1 stycznia 2019 r.

Z uwagi na wejście w życie wymagań rozporządzenia w sprawie warunków technicznych od 31 grudnia 2020 r. wszystkie nowe budynki w Polsce powinny być budynkami o niemal zerowym zużyciu energii. W odniesieniu do punktu dotyczącego środków mających na celu zwiększenie liczby budynków o niemal zerowym zużyciu energii, na przykład środków regulacyjnych, finansowych, informacyjnych oraz edukacyjnych, to tutaj rząd potwierdza podjęcie działań regulacyjnych, finansowych, informacyjnych i edukacyjnych mających na celu zwiększenie liczby budynków o niemal zerowym zużyciu energii. Jeśli chodzi o takie inicjatywy, to jest to przede wszystkim system oceny i poprawy efektywności energetycznej budynków. Zgodnie z postanowieniami dyrektywy wprowadzono instrumenty oparte na informacji, takie jak świadectwa charakterystyki energetycznej oraz przeglądy systemów ogrzewania i systemów klimatyzacji, kampanie informacyjne w zakresie poprawy charakterystyki energetycznej budynków.

Od 9 marca 2015 r. system oceny i poprawy efektywności energetycznej budynków funkcjonuje w oparciu o przepisy ustawy o charakterystyce energetycznej budynków oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie. Celem ustawy jest właśnie pro-

mocja poprawy charakterystyki energetycznej budynków, a także wprowadzenie usprawnionego systemu oceny charakterystyki energetycznej budynków przy uwzględnieniu dotychczasowego doświadczenia. Ustawa zawiera regulacje obejmujące system oceny energetycznej budynków, wymagania dla osób uprawnionych do sporządzania świadectw charakterystyki energetycznej, wymagania dla osób uprawnionych do kontroli systemu ogrzewania lub systemu klimatyzacji oraz obowiązek przeglądów systemu ogrzewania lub systemu klimatyzacji. Ponadto w wyniku wejścia w życie tej ustawy utworzono Centralny Rejestr Charakterystyki Energetycznej Budynków, który obejmuje w swoim zakresie też kilka wykazów. Uchwałą Rady Ministrów z 22 czerwca 2015 r. przyjęto również krajowy plan mający na celu zwiększenie liczby budynków o niskim zużyciu energii.

I tutaj, jeżeli chodzi o przykładowe instrumenty, to mamy program priorytetowy „Czyste powietrze” prowadzony przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Indykatory budżet programu na lata 2018–2029 wynosi około 103 mld zł. Od lipca 2019 r. w jego realizację zostały włączone gminy, w efekcie czego sieć dystrybucji w ramach programu została poszerzona na podstawie podpisanych porozumień o 720 gmin. On był oczywiście od początku jego wdrożenia kilkakrotnie już modyfikowany.

Następnym programem jest program „Stop smog”, w którym także gminy mogą uzyskać wsparcie. Grupą docelową programu są osoby ubogie energetycznie, które są właścicielami lub współwłaścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

Ponadto MRPiT prowadzi portal „Budowlane ABC”. Na stronach portalu znajdują się niezbędne informacje między innymi dla osób budujących nowy budynek oraz informacje związane z charakterystyką energetyczną budynków.

W ramach ogólnopolskiego systemu wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE można pozyskać informacje dotyczące możliwych i najkorzystniejszych źródeł finansowania projektu oraz doradztwo w zakresie warunków i wytycznych korzystania ze źródeł finansowania.

Od stycznia 2019 r. wprowadzone zostało w podatku dochodowym od osób fizycznych nowe zwolnienie przedmiotowe oraz tak zwana ulga termomodernizacyjna. Planowane jest stworzenie Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków jako pierwszej tego typu bazy informatycznej w Europie. Ma to stanowić odpowiedź polskiego rządu na potrzebę sprawnego zarządzania politykami i środkami finansowymi w celu ograniczenia niskiej emisji.

Jeżeli chodzi o punkt dotyczący optymalnego pod względem kosztów poziomu minimalnych wymogów w zakresie budynków, to rząd określił optymalne pod względem kosztów poziomy minimalnych wymagań w zakresie budynków. Te minimalne wymagania, zgodnie z art. 4 akapit 6 dyrektywy, podlegają przeglądowi w regularnych odstępach czasu, nie dłuższych niż pięć lat, oraz w razie potrzeby są uaktualniane w celu uwzględnienia postępu technicznego w sektorze budowlanym. W 2016 r. zlecono wykonanie ekspertyzy, która stanowiła właśnie taki przegląd. Opracowanie pt. „Przegląd przepisów określających minimalne wymagania dotyczące charakterystyki energetycznej budynków” zostało sporządzone przez Politechnikę Krakowską, Małopolskie Centrum Budownictwa Energooszczędnego. W 2018 r. na podstawie tej ekspertyzy przedłożyliśmy sprawozdanie do Komisji Europejskiej. W 2021 r. MRPiT zleci ponownie taki przegląd.

Jeżeli chodzi o punkt dotyczący „Krajowego planu odbudowy” – „Recovery and resilience facility” – rząd potwierdza, że pracuje nad instrumentem na rzecz odbudowy i zwiększenia odporności „Krajowym planem odbudowy”. Polska pracuje nad tym programem. Dokładamy starań, aby w „Krajowym planie odbudowy” ujęte zostały propozycje realizacji projektów dotyczących efektywności energetycznej w budynkach oraz wsparcia dla rozwoju odnawialnych źródeł energii. W KPO znajdują się obecnie programy inwestycyjne mające na celu wykorzystanie środków na poprawę efektywności energetycznej, między innymi uruchomienie zmodernizowanej wersji programu „Czyste powietrze” i „Mój prąd”, uruchomienie nowych i zwiększenie atrakcyjności obecnych instrumentów w ramach Funduszu Termomodernizacji i Remontów, uruchomienie programów poprawy efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej oraz

poprawa bilansu energetycznego i transformacji energetycznej na poziomie lokalnym. Działania te mają na celu poprawę efektywności energetycznej budynków, likwidację emisyjnych źródeł ciepła, a także zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii. Działania proefektywnościowe przyczyniają się do zmniejszenia kosztów zużycia energii, wiążą się z wdrażaniem nowych technologii i wzrostem innowacyjności gospodarki, dlatego w kolejnych latach przewiduje się wsparcie inwestycji, których celem jest ograniczenie zużycia energii. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Tomasz Nowak. Pan poseł zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Nie słyszymy pana posła. Nie słyszymy. Prosimy poprawić dźwięk.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

A teraz? Teraz słycać?

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Tak.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Teraz słycać, tak?

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Tak, teraz słycać. Proszę mówić.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Słycać teraz?

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Panie posle, słycać. Prosimy. Słyszymy pana.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Teraz z kolei ja państwa nie słyszę. Teraz słycać?

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Tak, słyszymy pana i widzimy. Dziękuję.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Dobrze. Już mówię. Dotychczasowe tempo poprawy efektywności energetycznej w Polsce było zbyt wolne. Jak stwierdza Komisja Europejska, wymogi na przykład w sprawie zeroemisyjnych budynków są mniej ambitne niż zalecane w 2016 r. Przygotowany w 2019 r. „Krajowy plan na rzecz energii i klimatu” nie gwarantował przyspieszenia. Obecnie czekamy na politykę energetyczną Polski do 2040 r. Trzeba wdrożyć w perspektywie decyzji, które rząd podjął na 2030 r., ograniczenia emisji o 55%, ale także przyspieszenia właśnie tej zeroemisyjności, trzeba będzie wdrożyć ambitniejsze cele i instrumenty, korzystając ze środków UE i własnych. I tu mam pytanie do pani minister – jaki poziom dofinansowania z transformacji energetycznej budynków jest Polsce potrzebny? Na tle całej transformacji, która wymaga inwestycji za około 240 mld euro do 2030 r.

Kłopoty z osiągnięciem celów były w 2018 r. – wskazuje też na to rząd. Słaby impuls termomodernizacyjny i impas w OZE, ale to wynikało z tego swoistego rozkroku węglowego, bo w 2018 r. jeszcze myśleliśmy, rząd polski myślał bardziej o węglu niż o odnawialnych źródłach energii.

Przeprowadziłem taki test odnośnie do budynków użyteczności publicznej, sprawdzając w każdym ministerstwie, jaka jest skuteczność ustawy, która ma ograniczać zużycie energii, efektywność energetyczną, i muszę powiedzieć, że na wszystkie ministerstwa, owszem, około 70% wykazało konkretne działania i konkretne efekty tych działań, ale około 30% wobec tego problemu zachowuje się dosyć nonszalancko. Nam potrzebna



jest determinacja i to determinacja wszystkich. Nam potrzebna jest mapa drogowa do 2030 r., która pokaże, jak będziemy dążyć do tego, ażeby ogrzewanie naszych mieszkań było bardziej efektywne, nie korzystało z tak dużych zasobów energii, ale także żebyśmy byli zdrowsi, bowiem największym problemem, jaki mamy, właśnie związanym z ogrzewaniem w budynkach – jest problem smogu. Stąd pytania. Kiedy rząd przyjmie strategię niskoemisyjną i strategię modernizacyjną budynków? Na jakim etapie są prace nad ustawą o efektywności energetycznej zmieniającą ustawę z 2016 r.? Czekamy na to. Obecne świadectwa efektywności mają być uzupełnione o tak zwane środki alternatywne. Ma je przedstawić minister. Kiedy to nastąpi? Rozumiem, że zdalny odczyt urządzeń i takie zagwarantowanie, że będziemy mieli rzeczywiste zużycie ciepła na tych odczytach w 2027 r., jest zagwarantowane, tak jak to było w deklaracji. Jak wygląda sprawa paliw w transporcie? Bo to też jest efektywność energetyczna. Zakres świadectw efektywności w strukturze paliwowej. A też jak rząd chce poprawić osiągnięcie celów orientacyjnych w zakresie zużycia energii pierwotnej i końcowej? Jak to będzie rozpisane na lata?

Ustawa o charakterystyce energetycznej budynków z 2014 r. nałożyła obowiązek w kierunku niemal zerowego zużycia energii. Czy i kiedy będzie nowelizowana? Bo rozumiem, że wymagania wzrosły i to, co było w 2014 r. niemal zeroemisyjnym standardem, teraz już takim standardem niekoniecznie będzie.

Niewątpliwie program „Czyste powietrze” buksował, bowiem był dosyć niedrożny w 2019 r. Na szczęście rząd włączył w tej chwili samorzady. Program ruszył. Jaka jest w tej chwili dynamika tego programu i jakie zmiany będą przeprowadzone w celu usprawnienia tego programu, ażebyśmy rzeczywiście mogli skutecznie wymieniać kotły, które nas w tej chwili po prostu trują i są nieefektywne energetycznie?

Jak wygląda program „Stop smog”? W tej chwili została wprowadzona zmiana. O środki wnosi gmina i może być 30% z gmin. Jaki jest odzew na ustawę, która niedawno była procedowana? Czyli, pani minister, pytanie o mapę drogową dojścia do rzeczywiście zeroemisyjnych budynków, ograniczenia smogu i spowodowania, żeby w 2030 r. była większa efektywność energetyczna. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Rozumiem, że pani minister chce się odnieść do tych wątpliwości. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MRPiT Anna Kornecka:**

Tak, mogę się odnieść do tego, co pan poseł wskazał i o co pytał. Jeśli chodzi o taką kwotę, to oczywiście taką kwotę w tym momencie trudno oszacować. To znaczy, ona w jakiś sposób funkcjonuje, natomiast są to ogromne środki, które są potrzebne. W tym momencie w konsultacjach publicznych będziemy mieli taki dokument jak długofalowa strategia renowacji. To jest wdrożenie dyrektywy 844/2018. To jest właśnie taki instrument, w którym będziemy mieli oszacowanie tych kosztów. Określone zostaną także wymagania dotyczące renowacji, a także monitorowanie i sprawozdawczość z zakresu efektywności energetycznej. Czyli to jest jakby taki dokument, który będzie stanowił podstawę do takich działań.

Jeśli chodzi o ustawę o charakterystyce energetycznej budynków, to ona nieustannie jest nowelizowana i, jak już wcześniej wspomniałam, na 2021 r. też planowany jest taki przegląd i nowelizacja dotycząca tego zakresu.

Jeśli chodzi o program „Czyste powietrze”, to obowiązująca obecnie nowa wersja programu, wersja 2.0, ogłoszona 15 maja 2020 r., wprowadziła szereg zmian, gdzie do najważniejszych zmian należą: uproszczenie zasad przyznawania dotacji, skrócenie czasu rozpatrywania wniosków z 90 do 30 dni, uproszczenie wniosku o dotację, wprowadzenie możliwości składania wniosku online, integracja tego programu z programem „Mój prąd”, powiązanie poziomu dotacji z efektem ekologicznym, premiowanie inwestycji bezemisyjnych i dotacje dla tych, którzy wymienili już źródło ciepła, oraz możliwość finansowania przedsięwzięć rozpoczętych i zakończonych. Równolegle Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przygotował też nowe udogodnienia: kalkulator dotacji, możliwość wydłużenia realizacji przedsięwzięcia o dodatkowe pół roku oraz listę urządzeń i materiałów zgodnych z programem.

Jeśli chodzi o program „Stop smog”, to gminy mogą tu skorzystać ze wsparcia w realizacji działań na rzecz poprawy jakości powietrza w ramach tego programu, gdzie wnioskodawcą jest gmina, która uzyskuje z budżetu państwa do 70% dofinansowania kosztów inwestycji z Funduszu Termomodernizacji i Remontów. Pozostałe 30% dofinansowania pochodzi ze środków gminy. Taką grupą docelową są osoby ubogie energetycznie, które są właścicielami lub współwłaścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

Z dniem wejścia w życie ustawy z 28 października 2020 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw minister klimatu i środowiska wraz z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przejmuje zadanie prowadzenia tego programu od ministra rozwoju, pracy i technologii.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie, zadać pytanie? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2020) 954 – wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu**. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu piątego.

Przechodzimy do punktu szóstego, sprawy bieżące. Kolejne posiedzenie Komisji planowane jest na 11 lutego. Czy ktoś z państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu szóstego.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Wszystkim państwu bardzo dziękuję.