

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 63)

z dnia 28 kwietnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 63)

28 kwietnia 2021 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anity Czerwińskiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

I. informacja o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2021) 136, 137, 145, 147, 150, 151, 152, 163, 164, 165, 166, 167, 168 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2021) 141, 142, 144 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.);

II. rozpatrzenie (w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r.) wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram wydawania, weryfikowania i uznawania interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w celu ułatwienia swobodnego przepływu w czasie pandemii COVID-19 (zielone zaświadczenie cyfrowe) (COM(2021) 130 – wersja ostateczna) i odnoszącego się niego projektu stanowiska RP;

III. rozpatrzenie (w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r.) wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram wydawania obywatelom państw trzecich legalnie zamieszkującym lub legalnie przebywającym na terytorium państw członkowskich interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia (zielone zaświadczenie cyfrowe) oraz weryfikowania i uznawania takich zaświadczeń w czasie pandemii COVID-19 (COM(2021) 140 – wersja ostateczna) i odnoszącego się niego projektu stanowiska RP;

IV. rozpatrzenie (w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.) komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: przegląd polityki handlowej – otwarta, zrównoważona i asertywna polityka handlowa (COM(2021) 66 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu;

V. powołanie podkomisji stałej do spraw Konferencji o przyszłości Europy;

VI. sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Goławska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Robert Tomanek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami oraz – z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość (zdalnie) – **Łukasz Kohut** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kaja Krawczyk** – naczelnik Wydziału ds. Unii Europejskiej w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz**, **Agnieszka Maciejczak** – z sekretariatu Komisji w BSM, **Aleksandra Rhein** specjalistka ds. kontaktów zagranicznych z Wydziału ds. Unii Europejskiej w BSM oraz **Konrad Kuszel** ekspert ds. legislacji i **Jolanta Adamiec** specjalista ds. systemu gospodarczego z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Witam państwa serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby.

Szanowni państwo, przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Uprzejmie przypominam, że posłowie obecni na sali obrad Komisji mogą głosować za pomocą legitymacji poselskiej, a państwa posłów nieobecnych na sali proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji na tablecie w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu.

Stwierdzam kworum.

Informuję państwa posłów oraz gości, że chęć zabrania głosu zdalnego należy zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Proszę państwa, mam taką propozycję. W związku z tym, że opóźniło nam się rozpoczęcie posiedzenia Komisji i czeka już pani minister, to czy zgadzają się państwo na takie przesunięcie porządku obrad, że najpierw rozpatrzymy punkt pierwszy, następnie przejdziemy do punktu trzeciego, a potem do kolejnych punktów – do punktu czwartego i punktu piątego z udziałem państwa ministrów. Natomiast punkt drugi, proceduralny, przełożymy na koniec, żeby państwa nie absorbować tym tematem.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do rozpatrzenia punktu pierwszego, czyli informacji o dokumentach Unii Europejskiej, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej – COM(2021) 136, 137, 145, 147, 150, 151, 152, 163, 164, 165, 166, 167 i 168; w trybie art. 3 ust. 2 ustawy z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu – COM(2021) 141, 142 i 144.

Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez Komisję?

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że **Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.**

Na tym zamykam rozpatrywanie punktu pierwszego.

Przechodzimy do punktu trzeciego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram wydawania, weryfikowania i uznawania interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w celu ułatwienia swobodnego przepływu w czasie pandemii COVID-19 (zielone zaświadczenie cyfrowe; COM(2021) 130 – wersja ostateczna) i odnoszącego się niego projektu stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej.

Rząd reprezentuje pani minister Anna Goławska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Anna Goławska:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, celem wniosku Komisji jest wprowadzenie ram określających wydawanie, weryfikowanie i uznawanie

interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu oraz o powrocie do zdrowia w celu ułatwienia swobodnego przepływu osób w czasie pandemii COVID-19 (są to tzw. zielone zaświadczenia cyfrowe) zarówno w odniesieniu do obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej, jak i obywateli państw trzecich legalnie zamieszkujących lub legalnie przebywających na terytorium państw członkowskich. Należy zwrócić uwagę, że projekty są ze sobą powiązane i powinny być rozpatrywane łącznie. Do chwili obecnej nie wypracowano standardowych, zabezpieczonych i wzajemnie uznawanych formatów dokumentów, które podróżni powinni przedstawić odpowiednim zagranicznym służbom. Stwarza to problemy z uznawaniem dokumentów w kontekście transgranicznym oraz zwiększa ryzyko posługiwania się podrobionymi dokumentami.

W oparciu o dotychczasowy dorobek prac Komitetu Bezpieczeństwa Zdrowotnego oraz Sieci e-Zdrowie Komisja proponuje ustanowienie ogólnounijnych ram dotyczących wydawania, weryfikacji i uznawania zaświadczeń o szczepieniu w UE w ramach zielonego zaświadczenia cyfrowego. Ramy te powinny obejmować również dokumenty poświadczające ujemny wynik testu zakażenia SARS-CoV-2 oraz odporność na infekcję po wcześniejszym zakażeniu wirusem. Zielone zaświadczenie cyfrowe ma ułatwiać korzystanie ze swobodnego przepływu, a nie stanowić jego warunek, czyli nie będzie uzależniało możliwości odbycia podróży, jedynie będzie ułatwiać podróż i zwalniało z różnych obostrzeń, które najprawdopodobniej będą obowiązywały w poszczególnych krajach unijnych oraz poza krajami unijnymi.

Aby umożliwić realizację rozwiązania i ułatwienia swobodnego przemieszczania się na terenie UE, należy zapewnić interoperacyjność różnych rozwiązań technicznych, opracowywanych i już wdrożonych przez państwa członkowskie, przyjąć jednolite warunki wydawania, weryfikacji i uznawania zaświadczenia o szczepieniu, wyniku testu i powrocie do zdrowia w związku z COVID-19. Należy ustanowić ramy zaufania zielonego zaświadczenia cyfrowego z określeniem formatu i treści zaświadczeń o szczepieniu, wyniku testu i powrocie do zdrowia; umieścić w ramach zielonego zaświadczenia cyfrowego możliwość wydawania tych zaświadczeń w formacie interoperacyjnym oraz ich wiarygodnej weryfikacji w przypadku przedstawiania tychże zaświadczeń przez posiadacza w innych państwach członkowskich; umieszczać w zaświadczeniach wyłącznie niezbędne dane osobowe oraz zapewnić bardzo wysoki poziom ochrony danych osobowych, jak również przestrzegać zasady minimalizacji danych – szczególnie wtedy, gdy dane osobowe obejmują wrażliwe dane medyczne.

Ramy zaufania zielonego zaświadczenia cyfrowego nie wymagają utworzenia i utrzymywania bazy danych na poziomie UE oraz zakładają zdecentralizowaną weryfikację podpisanych cyfrowo zaświadczeń interoperacyjnych.

Rząd popiera przyjęcie instrumentu prawa Unii Europejskiej, który określa ramy wydawania, weryfikowania i uznawania interoperacyjnych zaświadczeń o zaszczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w celu ułatwienia swobodnego przepływu w czasie pandemii COVID-19 we wszystkich państwach członkowskich w odniesieniu do obywateli państw członkowskich UE oraz w odniesieniu do obywateli państw trzecich legalnie zamieszkujących lub legalnie przebywających na terytorium państw członkowskich. Rząd dostrzega potrzebę stworzenia podstawy prawnej do objęcia systemem wzajemnie uznawanych zaświadczeń państw członkowskich, aby zapewnić prawo do swobodnego przemieszczania się i przebywania na terytorium państw członkowskich.

Rząd z zadowoleniem przyjmuje oparcie mechanizmu zielonego zaświadczenia cyfrowego na fundamentalnej zasadzie niedyskryminacji obywateli, w tym osób, które nie posiadają interoperacyjnego zaświadczenia. Konieczne jest zapobieganie dyskryminacji osób, które nie są zaszczepione na przykład ze względów medycznych, gdyż nie należą do grupy docelowej, dla których szczepionka jest obecnie zalecana, lub zwyczajnie nie zdecydowały się na szczepienie.

W opinii rządu proponowane rozporządzenie nie powinno ograniczać swobody decyzyjnej państw członkowskich w zakresie nakładania, utrzymywania i znoszenia na poziomie krajowym ograniczeń związanych z COVID-19 w zależności od poziomu pandemii i pojawiających się dowodów naukowych. Rząd oczekuje, że zaświadczenia określone w art. 3 rozporządzenia będą wydawane uprawnionym obywatelom nieodpłatnie, nato-

miast z uzyskaniem zaświadczenia w zakresie wyniku testu może być związany koszt jego przeprowadzenia.

Rząd przychylił się do oceny Komisji Europejskiej, że brak działania na poziomie Unii Europejskiej doprowadza do przyjęcia przez państwa członkowskie różnych systemów, a w wyniku takiego działania obywatele, korzystając z prawa do swobodnego przepływu, napotykają problemy związane z koniecznością przygotowania odpowiednich dla kraju docelowego dokumentów oraz z uznawaniem tych dokumentów w innych państwach członkowskich.

Przy opracowywaniu wspólnych zasad odnośnie do uznawanych przez państwa członkowskie zaświadczeń należy pamiętać, że nie wszystkie szczepionki przeciw COVID-19 stosowane na świecie zostały dopuszczone do użytków w Polsce i w UE. Rząd opowiada się za rozwiązaniem, w którym zielone zaświadczenia cyfrowe będą wydawane dla osób zaszczepionych szczepionkami dopuszczonymi do obrotu w UE na podstawie mechanizmu określonego w rozporządzeniu (WE) nr 726/2004. Jednocześnie opowiadamy się za pozostawieniem państwom członkowskim swobody w zakresie decydowania na poziomie krajowym o uznaniu zaświadczeń osób zaszczepionych szczepionkami dopuszczonymi do obrotu przez inne instytucje danego państwa członkowskiego zgodnie z przepisami dyrektywy 2001/83/WE lub szczepionkami, które otrzymały tymczasowe dopuszczenie do obrotu na podstawie art. 5 dyrektywy 2001/83/WE, lub szczepionkami, które uzyskały wpis na listę wykorzystania w sytuacjach kryzysowych w ramach procedury EUL (Emergency Use Listing) Światowej Organizacji Zdrowia.

Rząd popiera zapis w punkcie 25 preambuły projektu, zgodnie z którym zielone zaświadczenie cyfrowe nie może być warunkiem wstępnym do korzystania z usług transgranicznego transportu pasażerskiego, takiego jak linie lotnicze, pociągi, autokary lub promy. Pozytywnie należy ocenić podkreślenie, że rozporządzenie nie powinno być uznawane za zachętę dla państw członkowskich do przywracania kontroli na granicach.

Z punktu widzenia Polski kluczowe jest to, aby mimo restrykcji co do podróży, wprowadzonych przez państwa członkowskie w celu ograniczenia rozwoju epidemii COVID-19, zostało zachowane funkcjonowanie jednolitego rynku. Dlatego też Polska z zadowoleniem przyjmuje zawarte w projekcie odniesienia do konieczności zapewnienia niezakłóconego przepływu towarów i kluczowych usług, w szczególności poprzez wykorzystanie tzw. uprzywilejowanych korytarzy transportowych.

W ocenie rządu rozporządzenie powinno również w sposób precyzyjny określać zakres podmiotowy, określając grupy osób uprawnionych do uzyskania właściwych zaświadczeń, tak aby nie budziło to wątpliwości interpretacyjnych. Rząd popiera postulat zawarty w projekcie rozporządzenia, zgodnie z którym operowanie zielonymi zaświadczeniami cyfrowymi – ze względu na wrażliwość danych osobowych, które będą one zawierały – powinno odbywać się zgodnie z zasadami wysokiego poziomu ochrony danych osobowych i z poszanowaniem zasad minimalizacji danych.

Polska popiera postulat zawarty w projekcie, aby weryfikacja zielonych zaświadczeń cyfrowych odbywała się w sposób zdecentralizowany, bez potrzeby tworzenia europejskiej bazy danych. Jednocześnie rząd podkreśla potrzebę utworzenia infrastruktury umożliwiającej posługiwanie się zielonymi zaświadczeniami cyfrowymi zgodnie z zasadami ochrony danych osobowych. Rząd postuluje jednocześnie, aby rozporządzenie precyzyjnie i jednoznacznie określało kategorie danych zawartych w zaświadczeniu o zaszczepieniu, o wyniku testu i powrocie do zdrowia, ponieważ określenie „dane identyfikacyjne posiadacza” jest terminem zbyt szerokim i nieprecyzyjnym oraz nie wskazuje jednoznacznie, jakie kategorie danych osobowych obejmuje. Rząd postuluje, aby dokonać analizy treści przepisów oraz załącznika w zgodzie z zasadą minimalizacji danych osobowych do rzeczywiście niezbędnych do weryfikacji zielonych zaświadczeń cyfrowych.

Rząd stoi na stanowisku, że państwa członkowskie nie powinny mieć możliwości elastycznego stosowania wprowadzanych rozwiązań zarówno w zakresie wyboru stosowanej technologii w perspektywie krajowej, jak i w zakresie głębokości integracji. Jednocześnie bezpieczeństwo, autentyczność, integralność i ważność zaświadczeń składających się na zielone zaświadczenie cyfrowe, a także ich zgodność z unijnymi przepisami o ochronie danych mają kluczowe znaczenie dla uznawania zaświadczeń przez wszystkie

państwa członkowskie. Konieczne jest zatem ustanowienie ram zaufania określających zasady i infrastrukturę na potrzeby wiarygodnego i bezpiecznego wydawania oraz weryfikowania zaświadczeń. Podstawę ram zaufania powinien stanowić zarys interoperacyjności świadectw zdrowia przyjęty 12 marca 2021 r. przez Sieć e-Zdrowie.

W opinii rządu rozporządzenie powinno jasno komunikować, że wydane zaświadczenie nie stanowi i nie zastępuje dokumentu podróży. Osoby, które ze względów zawodowych lub osobistych będą realizowały wyjazdy zagraniczne z wykorzystaniem wydanych w ramach systemu zaświadczeń, winne są każdorazowo sprawdzać regulacje epidemiczne obowiązujące na terenie kraju docelowego. Wskazane w rozporządzeniu przepisy powinny być na bieżąco aktualizowane pod kątem ewentualnych nowych dowodów naukowych w zakresie epidemiologicznym oraz z uwagi na zmieniające się i dostępne rozwiązania techniczne. W tym zakresie Komisja Europejska powinna monitorować rozwój sytuacji i przeprowadzać regularne konsultacje w tym obszarze, m.in. z Komitetem ds. Bezpieczeństwa Zdrowia, Europejskim Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób oraz Europejską Agencją Leków. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister.

Sprawozdawcą do dokumentu jest pani poseł Anna Dąbrowska-Banaszek. Bardzo proszę.

Poseł Anna Dąbrowska-Banaszek (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, mam zaszczyt przedstawić opinię do projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram wydawania, weryfikowania i uznawania interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w celu ułatwienia swobodnego przepływu w czasie pandemii COVID-19, czyli zielonego zaświadczenia cyfrowego (druk COM(2021) 130).

Pandemia COVID-19 znacznie ograniczyła prawo obywateli Unii Europejskiej do swobodnego przemieszczania się i pobytu w dowolnym państwie członkowskim UE. Poszczególne państwa na przestrzeni ostatnich miesięcy wprowadzały różne rozwiązania. Prowadzone obecnie szczepienia dają szansę na powrót swobodnego podróżowania. Komisja, wychodząc naprzeciw potrzebie utworzenia wspólnego dokumentu – zaświadczenia potwierdzającego dla osób zaszczepionych szczepionkami dopuszczonymi do obrotu w UE – utworzyła jego projekt.

W wymienionym dokumencie Komisja proponuje ustanowienie ogólnounijnych ram dotyczących zaświadczeń o szczepieniu. Projekt określa format, treść zaświadczeń o szczepieniu, wynikach testu lub powrocie do zdrowia wydawanych przez państwa członkowskie. Wydawanie zaświadczeń ma być zabezpieczone przed fałszowaniem, a zaświadczenia powinny zawierać m.in. interoperacyjny kod kreskowy. Zawarte w nich dane osobowe będą przetwarzane w ramach baz administracyjnych wyłącznie przez państwa członkowskie, we współpracy z KE, bez tworzenia europejskiej bazy danych oraz bez możliwości przechowywania danych w państwie odwiedzanym przez posiadacza dokumentu.

Tak jak przedstawiła pani minister, proponowane rozporządzenie nie ogranicza swobody decyzyjnej państw członkowskich w zakresie nakładania, utrzymywania i znoszenia na poziomie krajowym ograniczeń związanych z COVID-19 w zależności od przebiegu pandemii i pojawiających się dowodów naukowych.

Koszty wyliczone przez Komisję Europejską dla budżetu ogólnego UE wyniosą w latach 2021–2022 około 53–54 mln euro. Zgodnie z art. 288 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej rozporządzenie ma charakter ogólny, wiąże się w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich. Wejdzie w życie trzeciego dnia po opublikowaniu w dzienniku urzędowym UE.

Wniosek – projekt zasługuje na poparcie przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej na forum Unii Europejskiej i rekomenduję Komisji poparcie przedstawionej opinii rządu.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Grzyb.

Posel Andrzej Grzyb (KP):

Proszę państwa, ponieważ projekt jest projektem rozporządzenia, w związku z tym po uzgodnieniu przez strony, które są ustawodawcami, a więc przez Parlament i Radę, wejdzie w życie bez konieczności implementacji do polskiego prawa, tak jak to jest w wypadku dyrektyw. A więc będziemy mieli do czynienia z dosyć szybkim postępowaniem, jeżeli tylko proces się zakończy. Dzisiaj słuchając konferencji prezesa Rady Ministrów, nie odniosłem wrażenia, że stanowisko rządu w tej sprawie jest już przesądzone, natomiast pani minister mówi zupełnie coś innego – że to jest właściwie przesądzone, a stanowisko rządu jest pozytywne co do wydawania zielonych zaświadczeń.

Jednocześnie chciałbym zapytać o kwestię niedyskryminacji. Czy to oznacza, że na przykład osoba, która uzyska zielony certyfikat, pojedzie do innego kraju członkowskiego i tam nie będzie musiała, że tak powiem, mieć żadnych dodatkowych obostrzeń czy spełniać żadnych dodatkowych warunków? Na przykład warunków związanych z tym, że będzie musiała przechodzić kwarantannę czy będzie musiała wykonać test choćby przed podróżą samolotem. Czy to dotyczy tylko osób szczepionych, czy również osób, które mają przeciwciała, a powiedzmy, nie mają zaświadczenia, że były leczone na przykład w lecznictwie zamkniętym, albo nie mają zaświadczenia od lekarza? Natomiast mogą wykonać sobie test, że posiadają przeciwciała, bo przeszły chorobę w sposób bezobjawowy albo też nie manifestowały konieczności czy nie było konieczności, żeby pójść do lekarza i przejść cały proces leczenia, tylko zastosowały sobie domową kurację z dobrym skutkiem. To jest istotne, ponieważ to jest dopiero element, który może świadczyć o pełnym mechanizmie niedyskryminacji.

Drugie pytanie. Czy w ramach Rady były dyskutowane czy zgłaszane przez inne państwa członkowskie ewentualne postulaty dotyczące wymagań, które będą mogły zastosować państwa członkowskie? Jeżeli tak, to jakie? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Dziękuję bardzo. Stanowiska rządu do projektów rozporządzeń zostały przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich, a więc uznaję, że są przyjęte i obowiązujące; stąd też dzisiaj rozpatrujemy projekt rozporządzeń.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię dyskryminacji, to oczywiście chodzi o to, żeby osoby, które nie poddają się szczepieniu, nie były dyskryminowane w takim sensie, że nie będą mogły podróżować. Te osoby będą musiały zastosować się do obostrzeń i restrykcji, jakie będą obowiązywały w danym kraju członkowskim, natomiast nie będzie to warunkiem odbycia podróży. Uwzględniamy osoby, które – powiedzmy – przed wylotem przeprowadzą test w kierunku covid i będą miały wynik ujemny, ozdrowieńców, o których wiemy, że przeszli chorobę, oraz osoby, które zaszczepią się. Jeżeli chodzi o osoby, które przechorowały, a nie poddały się oficjalnej procedurze weryfikacji testem, to raczej będzie to uwzględniane w kolejnej wersji rozporządzenia. Nie na tym etapie.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos, zadać pytanie? Pan poseł Andrzej Grzyb. Proszę.

Posel Andrzej Grzyb (KP):

Mam jeszcze pytanie uzupełniające. Rozumiem, że osoby, które są ozdowieńcami i będą na przykład posiadały zaświadczenie o tym, że mają przeciwciała przeciwko COVID-19, ale jednocześnie nie były wcześniej leczone w publicznej czy niepublicznej służbie zdrowia, nie będą objęte rozporządzeniem?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Poproszę dyrektora Życińskiego o uzupełnienie odpowiedzi.

Posel Andrzej Grzyb (KP):

Nie, padło stwierdzenie – słuchałem, co pani mówiła...

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Na ten moment nie będą. Na ten moment nie będą.

Posel Andrzej Grzyb (KP):

Pani mówiła, że to będzie w kolejnej wersji tego rozporządzenia.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Tak. Natomiast jeśli mogę, poproszę dyrektora Życińskiego o uzupełnienie tej wypowiedzi.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Innowacyjności Ministerstwa Zdrowia Hubert Życiński:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, dziękuję za możliwość wypowiedzi w odniesieniu do pytania pana posła odnośnie do przeciwciał i takiego przypadku użycia. W obecnym kształcie rozporządzenia przewidujemy trzy przypadki użycia zaświadczeń, trzy przypadki wydania zaświadczeń – pierwszy jest związany z zaszczepieniem, drugi jest związany z negatywnym testem, a trzeci jest związany z testem pozytywnym.

Do trzeciego przypadku, czyli tzw. zaświadczenia dla ozdowieńców czy dla osób, które przebyły infekcję SARS-CoV-2, przewidziane jest rozwiązanie w projekcie rozporządzenia polegające na tym, że Komisja Europejska może przyjąć akt delegowany, w którym ujmie również taki przypadek związany z posiadaniem przeciwciał na podstawie testu serologicznego lub ujmie każdy inny naukowo udowodniony przypadek, który będzie uprawniał do przyznania tego rodzaju certyfikatu, czyli certyfikatu dla osoby, która przebyła infekcję. Natomiast chcę zaznaczyć, że tego rodzaju czwarty przypadek użycia będzie opcjonalny i pozostanie opcjonalny dla państw członkowskich. Czyli 25 czerwca, przy wejściu w życie rozporządzenia, będą tylko i wyłącznie trzy przypadki użycia, o których wspominałem.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby się odnieść do sprawy? Posel Andrzej Grzyb.

Posel Andrzej Grzyb (KP):

Po raz ostatni. Powiem szczerze, że nie bardzo rozumiem, dlaczego państwa członkowskie tak zdecydowały na etapie przygotowywania rozporządzenia, wiedząc, że na przykład w Polsce można szacować, iż w stosunku do oficjalnej liczby osób, które przeszły proces chorobowy, trzykrotnie czy nawet czterokrotnie więcej osób przeszło tę chorobę, tylko w formie utajonej. Ludzie przeszli chorobę formie utajonej, że tak ją nazwę, czy w formie, w której nie wystąpiły objawy albo objawy były skąpe i pozwalały na to, aby w warunkach domowych czy bez udania się do lekarza przejść chorobę. Mówił o tym m.in. profesor Horban, ale mówili też inni eksperci z Rady Medycznej przy prezesie Rady Ministrów. Dlaczego nie staramy się o to, aby tę liczniejszą grupę według szacunków – mówię tu o polskich ekspertach – umieścić, że tak powiem, w warunkach wydawania zielonych zaświadczeń czy jako uprawnionych do uzyskania zielonych zaświadczeń, a koncentrujemy się tylko na trzech przypadkach?

Sądzę, że powinniśmy jednak powalczyć o to, proszę państwa, ponieważ to jest jedno z obostrzeń związanych z przemieszczaniem się osób, które w moim przekonaniu jest bardzo niepopularne w polskim społeczeństwie. Mamy i tak problem z kwestiami szczepionkowymi, a więc dobrze byłoby, żeby te osoby, które przeszły akurat ten proces i mają w sposób naturalny uzyskane przeciwciała, jednak mogły uzyskiwać zielone zaświadczenie.

Druga sprawa. Wiemy, jak jest, mamy swoje doświadczenia z aktami delegowanymi. Akty delegowane niestety mają to do siebie, że są częstokroć wydawane z dużym opóźnieniem w stosunku do okresu. A przecież będzie presja, jeżeli oczywiście sobie tego wszyscy życzymy. Gdy pandemia czy epidemia, jak ją nazywamy, będzie stagnowała, będzie się zatrzymywała, to presja na podróżowanie będzie ogromna. Presja będzie ogromna,

a zbliżamy się do okresu wakacyjno-urlopowego. To nawet nie musi być związane z jakimiś zorganizowanymi formami urlopu, ale nawet z prywatnym przemieszczaniem się.

A więc w moim przekonaniu to jest dobry czas, aby jednak wywierać presję w Radzie na inne państwa członkowskie, a z drugiej strony Parlament, żeby to rozwiązanie było racjonalne z punktu widzenia obywateli UE. Od tego również zależy poparcie czy też pewnego rodzaju satysfakcja, bo sami doskonale wiemy, że sam proces wydawania zielonych zaświadczeń jest kontestowany jako forma dyskryminująca czy – powiedzmy – segregująca obywateli UE.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Dziękuję bardzo. Odnosząc się do kwestii osób, które przechorowały, ale nie ujawniły tego faktu w systemie ochrony zdrowia – chciałabym przypomnieć, że zgodnie z ustawą o chorobach zakaźnych i zwalczaniu chorób zakaźnych jednak jest obowiązek zgłaszania chorób zakaźnych, po to żeby ich nie rozprzestrzeniać i nie narażać innych na utratę zdrowia i życia. A więc premiowanie osób, które wiedziały, że są chore, ale nie poddały się reżimom sanitarnym oraz obowiązującym obostrzeniom i zasadom odbywania kwarantanny, w naszej ocenie chyba nie jest właściwym rozwiązaniem. Ponadto zgodnie ze stanowiskiem chociażby pana profesora Horbana same przeciwciała nie są wyznacznikiem nabytej odporności. Jest wiele innych czynników, które muszą zaistnieć łącznie z przeciwciałami, żeby można było potwierdzić, że ktoś jest odporny. W związku z tym w Polsce na ten moment zrobienie testu na przeciwciała nie stanowi podstawy do tego, aby w jakikolwiek sposób priorytetowo można było traktować takie osoby czy nie uwzględniać ich w obowiązujących restrykcjach tak jak osób, o których wiemy, że są ozdrowieńcami, na podstawie przebytej choroby i izolacji oraz wiemy, że miały dodatni wynik testu. Natomiast osoby, które przechorowały i nie zgłosiły się do systemu ochrony zdrowia, mogą zaszczepić się lub mogą uzyskać wynik testu przed odbyciem podróży i również otrzymają zieloną kartę.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Przepraszam bardzo. Wie pani, to jest pewnego rodzaju niekonsekwencja, bo sami doskonale wiemy, że testy na to, czy jest się zakażonym, czy nie, częstokroć są testami, które przy wykonywaniu kilkakrotnie u tej samej osoby w krótkich odstępach czasu dają różne wyniki. A więc w moim przekonaniu bardziej wiarygodną rzeczą jest posiadanie przeciwciał i tym samym pokazanie, że dana osoba ma naturalną odporność niż wykonywanie testu. Testu, który – jak częstokroć się okazuje – nie odzwierciedla aktualnego stanu zdrowia, zakażenia czy jego braku. W moim przekonaniu istnieje tu pewnego rodzaju niekonsekwencja.

Po drugie, skoro mówi się w ten sposób, że osoby posiadające przeciwciała nie powinny być szczepione w okresie krótszym niż trzy miesiące od momentu zakończenia choroby, to znaczy, że jednak respektujemy, iż to daje pewną naturalną odporność. A więc wydaje mi się, że są logiczne powody do wnioskowania, żeby jednak uwzględnić tę kategorię osób. A my w sposób, że tak powiem, nieuzasadniony będziemy dokonywali dyskryminacji. Ponadto ja nie mówię o osobach, które się uchylały czy też nie zachowywały kwarantanny, ale częstokroć było tak, że te osoby na przykład nie wiedziały o tym, że są chore. Przepraszam, że są zakażone. Nie wiedziały, bo nie miały żadnych objawów zewnętrznych, a jednak mają przeciwciała. A więc nie chodzi o to, że mamy kogoś premiować. Mamy rozwiązać pewien problem, który ma też fundamentalne znaczenie z punktu widzenia praw obywatelskich. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, jako ostatni głos zabierze pan poseł Łukasz Kohut, który jeszcze się zgłosił. Poproszę panią minister o odpowiedź i zamykam dyskusję. Dziękuję.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Łukasz Kohut:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani minister, bardzo dziękuję za przedstawienie stanowiska rządu w sprawie tzw. zielonego zaświadczenia cyfrowego. Jest pozytywne, rząd popiera proponowany system, jak właśnie usłyszeliśmy od pani minister. Tymczasem właśnie wróciłem z sali plenarnej Parlamentu Europejskiego i podczas debaty na ten temat, która akurat zakończyła się na sali parlamentarnej Parlamentu Europejskiego dosłownie kilka minut temu, europosłowie Zjednoczonej Prawicy, i z PiS, i z Solidarnej Polski, wypowiadali się więcej niż krytycznie. Cytat: Stworzycie państwo system ograniczający ludziom wolność – mówił Patryk Jaki. A że za przyjęcie systemu odpowiedzialne są państwa członkowskie, w sposób oczywisty mówił również do polskiego rządu.

A więc mam dwa pytania do stanowiska rządu. Po pierwsze – jakie konsultacje społeczne i akcje informacyjne prowadzi w tej sprawie rząd Zjednoczonej Prawicy? Wiele osób boi się, że zaświadczenia o odporności na COVID-19 mogą skutkować dyskryminacją obywateli. Bardzo bym prosił panią minister o ustosunkowanie się do zgłaszanych obaw. Jestem przekonany, że wszelkie obawy obywateli po prostu trzeba traktować poważnie i trzeba z ludźmi rozmawiać.

Po drugie – czy polski rząd zgodzi się na bezpłatne przeprowadzanie testów na COVID-19 niezbędnych do uzyskania zaświadczenia o odporności? Jako Parlament Europejski apelujemy o to, żądamy takiego rozwiązania we wszystkich państwach członkowskich, również w Polsce. Bo jeżeli rzeczywiście inne kraje będą testować swoich obywateli za darmo, a obywatele polscy będą musieli za testy płacić, to będą po prostu gorzej traktowani. Nie przez Unię, ale przez własny, polski rząd.

Jedno pytanie dodatkowe, pani minister, bo nieważne, jak mocno się staram, to nie mogę zrozumieć – dlaczego od miesięcy Polska nie ma głównego inspektora sanitarnego? Mamy inspektora jedynie w zastępstwie. Może jestem naiwny, ale główny inspektor sanitarny to organ administracji kluczowy w czasie pandemii, a więc, pani minister, czy jestem naiwny i nie potrzebujemy inspektora, czy po prostu jesteście aż tak nieodpowiedzialni i w ogóle nie traktujecie zdrowia i życia obywateli poważnie? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Zanim oddam głos pani minister, bardzo proszę, panie pośle, po raz kolejny, żeby nie formułował pan takich pomawiających treści.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Dziękuję bardzo. Odnosząc się jeszcze do poprzedniej wypowiedzi pana posła – nie chciałabym wchodzić w polemikę o wyższości przeciwciał i testów na covid. Jednak testy weryfikujące obecność wirusa są powszechnie uznane za najbardziej skuteczną i wiarygodną metodę weryfikacji tego, czy ktoś jest zakażony, czy nie. Test można wykonać za każdym razem, kiedy jest potrzeba zweryfikowania, czy ktoś jest aktualnie zakażony.

Jeśli chodzi o bezpłatne testy, to owszem, jako rząd nie pobieramy środków finansowych za wykonanie testu. Test może zostać zlecony zarówno przez lekarza POZ, jak też można wypełnić formularz na stronie internetowej lub zgłosić się przez infolinię; test można wykonać co siedem dni bezpłatnie. Formularze składa się albo wypełniając online – i wtedy konsultant dzwoni zweryfikować dane osoby, albo można podpisać profilem zaufanym – i automatycznie wystawiane jest zlecenie na test. A więc jeżeli chodzi o dostępność testów i bezpłatność, jest to powszechnie stosowane narzędzie i nie widzę tutaj problemów.

Co do kampanii informacyjnej, to na ten moment kampania jeszcze nie miała miejsca. Natomiast już w Polsce funkcjonuje zaświadczenie o zaszczepieniu. Wystawiamy kod QR i zaświadczenie pisemne po przyjęciu dwóch dawek szczepionki i te osoby już się nim posługują. To sprawnie działa. Nikt nie uważa się w ten sposób za dyskryminowanego. Tak więc myślę, że postulat dyskryminacyjny jest stawiany na wyrost.

Co do głównego inspektora sanitarnego – to nie zgodzę się z tym, że go nie mamy. Jest powołana osoba, która pełni obowiązki głównego inspektora sanitarnego. Pragnę

zauważyć, że odkąd ta osoba została powołana na stanowisko, funkcjonowanie inspekcji sanitarnej znacząco uległo poprawie i znacząco usprawniło się działanie inspekcji sanitarnej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Dyskusja została zamknięta.

Proponuję następującą konkluzję. Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2021) 130 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Na tym zamykam rozpatrywanie punktu trzeciego.

Przechodzimy do punktu czwartego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram wydawania obywatelom państw trzecich legalnie zamieszkującym lub legalnie przebywającym na terenie państw członkowskich interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia (zielone zaświadczenie cyfrowe) oraz weryfikowania i uznawania takich zaświadczeń w czasie pandemii COVID-19 (COM(2021) 140 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej.

Rząd również reprezentuje pani minister Anna Goławska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Bardzo dziękuję. Tak jak przedstawiałam wcześniej, to są bardzo analogiczne przepisy, a więc proponuję, aby rozpatrzyć te dwa punkty łącznie. Możemy osobno, natomiast już nie za bardzo możemy dodać jakieś dodatkowe informacje, ponieważ informacje, które przedstawiłam, zawierały dane na temat obydwu projektów rozporządzeń.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Dariusz Rosati. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowna pani minister, panie i panowie posłowie. Tak jak powiedziała pani minister, rozporządzenie oznacza po prostu rozciągnięcie przepisów poprzedniego rozporządzenia, które było przed chwilą dyskutowane, na osoby będące obywatelami państw trzecich, ale legalnie przebywające, zamieszkujące na stałe na terytorium UE. A więc w istocie rzeczy mamy do czynienia z tymi samymi przepisami, które po prostu będą obejmowały dodatkową kategorię zainteresowanych osób. W związku z tym mam dość łatwe zadanie po tym, co mówiła pani minister i co mówiła pani poseł Dąbrowska; właściwie ograniczyć się tylko do kilku uwag.

Pandemia spowodowała sytuację, w której poszczególne państwa zaczęły na własną rękę bronić się przed jej rozprzestrzenianiem się. Jednym z instrumentów były ograniczenia związane z podróżowaniem, a zwłaszcza z podróżowaniem pomiędzy poszczególnymi państwami. Stosowano w celu zapobieżenia rozprzestrzeniania się wirusa rozmaite instrumenty ograniczające swobodę podróżowania, takie jak właśnie obowiązek kwarantanny, wymagane zaświadczenia o testowaniu czy wręcz zakazy przemieszczania się. Już w zeszłym roku Unia Europejska, widząc, że tego typu indywidualne działania poszczególnych państw wprowadzają znaczne utrudnienia w funkcjonowaniu przede wszystkim strefy Schengen, czyli pełnej swobody przemieszczania się w ramach grupy państw wewnątrz UE, zaapelowała i rekomendowała – zarówno Komisji, jak i państwom członkowskim – przyjęcie pewnych rozwiązań, które doprowadziłyby do uporządkowania sytuacji. Chodziło też o rozwiązania, które przede wszystkim wprowadziłyby pewne standardy, jeżeli chodzi o wymogi dla podróżujących w ramach UE, ale także dla obywateli państw trzecich zamieszkujących na terytorium Unii.

Dodatkowym argumentem, oprócz zróżnicowanych wymogów w poszczególnych krajach, były także możliwości niestety podróbek i fałszowania rozmaitych zaświadczeń, czego przypadki zdarzały się coraz częściej. Stąd idea zielonego zaświadczenia cyfrowego,

które w tej chwili zostało opisane i właśnie zaproponowane jako rozporządzenie wykonawcze przez Komisję Europejską.

A więc podobnie jak poprzednie rozporządzenie, także i to rozporządzenie (nawiasem mówiąc, wyjątkowo krótkie, bo składające się tylko z dwóch artykułów) bierze za punkt wyjścia i podstawę prawną art. 77 traktatu o Unii Europejskiej, a więc mamy solidną podstawę prawną. Artykuł mówi o swobodzie przemieszczania się i o warunkach, w jakich można wprowadzać określone ograniczenia. Rozporządzenie spełnia zasadę pomocniczości, dlatego że jest rzeczą oczywistą, iż tego typu pandemia, która rozprzestrzenia się właśnie za pośrednictwem kontaktów międzyludzkich, nie może być w sposób skuteczny opanowana tylko poprzez działania pojedynczych państw. Musimy mieć do czynienia ze współpracą i z przyjęciem pewnych jednolitych zasad. Mamy spełnioną zasadę proporcjonalności, mamy spełnioną zasadę wyboru najlepszego instrumentu. Poseł Grzyb mówił o tym, że przyjmujemy dokument w postaci rozporządzenia, co gwarantuje bardzo szybkie wdrożenie przepisów do porządku prawnego poszczególnych państw.

Mamy dwa punkty, które być może wymagają refleksji – to znaczy na pewno wymagają pewnej dalszej refleksji. Po pierwsze, to są skutki budżetowe przyjęcia tego typu rozwiązania. Niewiele wiemy na ten temat, jeśli chodzi o koszty ponoszone przez poszczególne państwa, w tym przez Polskę, ale można przyjąć, że cel jest na tyle istotny, iż koszty trzeba będzie ponieść. Po drugie, to są oczywiście sprawy związane z ochroną danych osobowych – też nie ma dopracowanych szczegółów w tym zakresie. Jest apel do strony rządowej, żeby w trakcie ostatecznych prac nad projektem jednak zatroszczyć się o to, aby dane osobowe, szczególnie dane wrażliwe, dotyczące zdrowia, podlegały ścisłej kontroli, tak aby nie było naruszenia praw do prywatności.

Tak jak powiedziałem, ponieważ przepisy są identyczne – i dotyczą zarówno obywateli państw unijnych, jak i obywateli państw trzecich, którzy zamieszkują i przebywają legalnie na terytorium Unii – nie będę tych przepisów szczegółowo omawiał.

Uważam, że trzeba poprzeć stanowisko rządu w tej sprawie i będę apelował o to, abyśmy poparli to stanowisko rządu. A także rekomenduję, pani przewodnicząca, aby Komisja do Spraw Unii Europejskiej poparła przedstawione stanowisko rządu i zaapelowała o jak najszybsze prace związane z wdrożeniem tych rozporządzeń do porządku prawnego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Zatem chcę zaproponować następującą konkluzję. Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2021) 140 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.**

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu czwartego.

Bardzo dziękuję, pani minister. Dziękuję serdecznie.

Teraz przechodzimy do punktu piątego, czyli czwartego w związku ze zmianą porządku, a więc do rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z 8 października 2010 r. komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: przegląd polityki handlowej – otwarta, zrównoważona i asertywna polityka handlowa (COM(2021) 66 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Rząd reprezentuje pan minister Robert Tomanek, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii. Pan minister zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Robert Tomanek:

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, komunikat, który jest dzisiaj przedmiotem obrad, to standardowa procedura średniookresowego przeglądu dokumentu strategicznego, którym w tym przypadku jest strategia handlowa Unii Europejskiej z 2015 r. Dalsze kroki postępowania z komunikatem wymagają konkluzji Rady, przewidzianych na 20 maja, które będą traktowane jako korekta, aktualizacja strategii.

W komunikacie Komisja nakreśliła trzy średniookresowe kierunki polityki handlowej; będę oczywiście przedstawiał je skrótowo i nie będę rozwijał treści. Trzy kierunki to, po pierwsze, wsparcie odbudowy i zasadniczego przekształcenia gospodarki Unii w związku z jej celami w zakresie Zielonego Ładu i cyfryzacji. Po drugie – kształtowanie ogólnoświatowych zasad związanych z bardziej sprawiedliwą i zrównoważoną globalizacją. Po trzecie – zwiększanie zdolności Unii do realizacji swoich interesów i egzekwowania swoich praw w układzie międzynarodowym.

W komunikacie sformułowano sześć obszarów, na których Komisja proponuje się skoncentrować. Obszary te to, po pierwsze, reforma Światowej Organizacji Handlu – temat jest obecnie bardzo żywy, a na pewno WTO nie odgrywa w pełni takiej roli, jakiej byśmy sobie w Unii życzyli. Po drugie, jest to wspieranie zielonej transformacji, promowanie odpowiedzialnych i zrównoważonych łańcuchów dostaw. Po trzecie – wspieranie transformacji cyfrowej i handlu usługami, również za pomocą działań na płaszczyźnie WTO dotyczących umowy o handlu cyfrowym. Po czwarte – zwiększanie regulacyjnego wpływu Unii na otoczenie międzynarodowe. Po piąte – umacnianie partnerstw Unii z krajami sąsiadującymi, z krajami objętymi procesem rozszerzenia i z Afryką; w tym jest też ważny dla nas obszar Bałkanów Zachodnich. Po szóste – większy nacisk na wdrożenie i egzekwowanie umów handlowych oraz zapewnianie stronom równych szans.

Polski rząd zapoznał się z komunikatem i sformułował stanowisko. Stanowisko jest pozytywne. Natomiast uwagi przekazywane do Komisji mają na celu sformułowanie konkluzji, które będą w jakiś sposób udoskonalone i te udoskonalenia dotyczą ośmiu uwag, które polski rząd kieruje do ewentualnego rozważenia.

Po pierwsze, rząd sugeruje, żeby zwrócić uwagę na synergię polityki handlowej z innymi politykami, takimi jak na przykład polityka przemysłowa czy farmaceutyczna. Po drugie, zwracamy uwagę na to, że autonomia strategiczna, która jest w tej chwili wręcz paradygmatem, jeżeli chodzi o funkcjonowanie Unii, wymaga budowania mocy produkcyjnych nawet gdyby to ograniczało pełne otwarcie handlowe. Po trzecie, partnerzy globalni – mamy na myśli przede wszystkim emitentów gazów cieplarnianych – powinni wносить wkład w ochronę klimatu. Po czwarte, import do Unii należy uwzględniać w rachunkach klimatycznych; chodzi o rachunki dotyczące wpływu na środowisko, żeby również uwzględniać takie sytuacje, gdy produkt, który dociera do UE, nie jest obojętny środowiskowo. Dlatego też – to piąta kwestia – popieramy instrument carbon border adjustment mechanism (CBAM), który ma uwzględniać kwestie węglowe w relacjach Unii z jej otoczeniem. Po szóste, popieramy strategię rozwoju kredytów eksportowych, jednak zwracamy uwagę, że w dalszych pracach należy zwrócić szczególną uwagę na szczegółowe dopracowanie tej idei.

Popieramy również umowę z Mercosurem. Natomiast jako kraj rolniczy zgłaszamy swój głos, że interesy Unii, a zwłaszcza krajów, które mają rozwinięte rolnictwo, powinny być w tej umowie tak akcentowane, aby zbilansować korzyści i koszty związane z umową. I wreszcie jesteśmy zdecydowani popierać reformę WTO, a nawet podkreślamy, że należy WTO traktować jako globalne dobro publiczne.

Stanowisko rządu było przedmiotem konsultacji z partnerami społecznymi, takimi jak NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan, Pracodawcy RP, Związek Rzemiosła Polskiego, Business Centre Club, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców. Organizacje, które były konsultowane, nie wniosły uwag do stanowiska rządu.

Tak jak powiedziałem na wstępie – stanowisko odnośnie do komunikatu jest pozytywne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Posłem sprawozdawcą do omawianego dokumentu jest pan poseł Rafał Bochenek. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Rafał Bochenek (PiS):

Dzień dobry, pani przewodnicząca. Witam panie i panów posłów. Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie do dokumentu, właściwie do komunikatu Unii Europejskiej dotyczącego przeglądu polityki handlowej UE. Komunikat został opublikowany przez Komisję Europejską 18 lutego br. i stanowi podsumowanie prowadzonych w 2020 r. szerokich konsultacji w zakresie opublikowanej pięć lat temu strategii handlowej UE „Trade for all”. Strategia w wielu punktach wymagała uaktualnienia, zwłaszcza w obliczu nowych i niespodziewanych przemian społeczno-gospodarczych, chociażby związanych z trwającą epidemią COVID-19 na kontynencie europejskim i całym świecie.

Komunikat dotyczący przeglądu polityki handlowej UE będzie służył jako podstawa do wypracowania konkluzji Rady Unii Europejskiej na temat polityki handlowej. Bezspornym jest, że UE potrzebuje nowej strategii handlowej, która zgodnie z wytycznymi ONZ będzie wspierać zrównoważony rozwój. Ma to być także swoista recepta na wyjście z kryzysu i kierunki rozwoju po pandemii COVID-19. Podwalinami dokumentu są: koncepcja autonomii strategicznej, odnosząca się do budowy własnego, odpowiednio przężnego zaplecza przemysłowego, także w obszarze przemysłu medycznego i farmaceutycznego, oraz uniezależnienie się od zewnętrznych dostawców. Innym filarem dokumentu, a zarazem atutem wypracowanych mechanizmów, powinien być także unijny i jednolity rynek wewnętrzny. Całość musi iść w sukurs dążeniom do jeszcze większego zaangażowania na rzecz ochrony środowiska i to wszystko powinno być oparte o rozsądną politykę międzynarodową, która wiąże się ze współpracą transatlantycką ze Stanami Zjednoczonymi Ameryki Północnej oraz relacjami inwestycyjnymi z Chinami.

W komunikacie nakreślono trzy średniookresowe kierunki polityki handlowej UE. Po pierwsze – wspierać odbudowę i zasadnicze przekształcenie gospodarki UE zgodnie z jej celami w obszarze ekologii i cyfryzacji. Po drugie – kształtować ogólnoswiatowe zasady na potrzeby bardziej zrównoważonej i sprawiedliwej globalizacji. Po trzecie – zwiększać zdolność UE do realizacji swoich interesów i egzekwowania swoich praw, w tym w razie konieczności samodzielnie. Zdaniem Komisji Europejskiej cele są możliwe do realizacji poprzez jeszcze większe zaangażowanie w sześciu obszarach, o których już mówił pan minister i dlatego może nie będę ich powtarzał.

Generalnie jeżeli chodzi o stanowisko rządu, to rząd Rzeczypospolitej Polskiej podkreśla potrzebę zachowania synergii w działaniach podejmowanych w ramach polityki handlowej z celami wynikającymi z innych programów UE, jak chociażby polityka przemysłowa czy farmaceutyczna. Pomimo konieczności doprecyzowania pewnych aspektów, o których również pan minister wspominał, dokument KE należy ocenić jako pozytywny, prawidłowo wskazujący na najważniejsze zagrożenia gospodarcze dla UE w obecnej sytuacji międzynarodowej. Zawarte w dokumencie propozycje działania w sferze handlu zagranicznego rząd RP również ocenia jako właściwe, chociaż widzi potrzebę innego rozłożenia akcentów w opracowywanych konkluzjach Rady w niektórych kwestiach, dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa dostaw strategicznych produktów medycznych i leków, bezpieczeństwa żywnościowego czy utrzymania konkurencyjności przemysłu unijnego. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby się wypowiedzieć w sprawie zaprezentowanego dokumentu? Nie widzę. Zamykam w takim razie... to znaczy – nie otwieram dyskusji.

Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2021) 66 – wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu**. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu czwartego.

Bardzo dziękujemy, panie ministrze. Dziękujemy bardzo.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Proszę państwa, przechodzimy do rozpatrzenia punktu piątego, który został przeniesiony na koniec posiedzenia. Przechodzimy do powołania podkomisji stałej do spraw Konferencji o przyszłości Europy. Przypominam, że 17 marca Komisja podjęła decyzję o potrzebie powołania tejże podkomisji. Zostało wystosowane pismo do prezydium Sejmu z prośbą o wyrażenie zgody i 14 kwietnia zgoda została wyrażona. W związku z tym, że podkomisja liczy osiem osób, proponuję, aby pięciu członków podkomisji było z klubu Prawa i Sprawiedliwości. Pozostałe trzy miejsca są dla wszystkich klubów opozycyjnych, a więc po jednym członku, po jednym pośle z klubu, czyli z Koalicji Obywatelskiej, Koalicji Polskiej i Lewicy. Czy akceptują państwo moją propozycję?

Tak, słucham, panie pośle. Czy jest sprzeciw?

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Tak, jest sprzeciw.

Pani przewodnicząca, uważam, że w tej sprawie powinniśmy przede wszystkim skorzystać z zasady parlamentarnej, która obowiązuje w polskim Sejmie od 30 lat, czyli z zasady związanej z odpowiednim podejściem do kwestii liczebności klubów. W związku z tym proponuję, żeby podkomisja została rozszerzona, tak żeby PiS, jeśli jest taka wola – a rozumiem, że jest – miał w podkomisji większość, natomiast żeby Koalicja Obywatelska miała dwóch przedstawicieli w związku z tym, że jest drugim największym klubem parlamentarnym w Sejmie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Pani pośle – bo widzę, że się zgłasza poseł Płażyński – zaraz oddam głos.

Szanowni państwo, w ramach prezydium wymieniliśmy stanowiska. Pan poseł zna nasze stanowisko. Uważamy, że podkomisja o Konferencji o przyszłości Europy jest tak istotna i istotą Konferencji jest to, żeby debata była jak najszersza, żeby był zapewniony pluralizm. Uznaliśmy, że chcemy, aby wszystkie kluby opozycyjne były reprezentowane. To jest właśnie realizacja reguł demokracji, panie pośle. Rozumiem, że państwo zabiegają tylko o swój wkład, natomiast my chcemy rozszerzyć skład o kolejny klub, bo pana propozycja powoduje to, że któryś z klubów byłby pominięty, czego nie chcemy. Chcemy tego uniknąć, proponując udział wszystkim. Bardzo proszę...

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Panie pośle, oddaję głos...

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Pani przewodnicząca, przepraszam bardzo...

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

...panu posłowi Płażyńskiemu.

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Pani przewodnicząca. Przepraszam, jestem wiceprzewodniczącym Komisji...

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Jedno zdanie.

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

...i mam takie samo prawo zabierać głos w tej sprawie jak pani.

Chciałbym tylko dodać, że to nie jest kwestia reprezentacji klubowej, dlatego że każdy klub powinien mieć swoją reprezentację w podkomisji. To jest kwestia reprezentacji PiS, dlatego że państwo chcą, żeby w podkomisji, która ma skład ośmioosobowy, znalazło się, jak rozumiem, pięciu przedstawicieli PiS. Do tego się odnosimy. Uważam, że jest to zdecydowana nadreprezentacja, to jest niedoszacowanie klubów parlamentarnych. Tym bardziej że kluby różnią się od siebie i klub Lewicy różni się od klubu PSL, klub PSL różni się od klubu Koalicji Obywatelskiej. Zawsze w komisjach parlamentar-

nych stosujemy zasadę parytetu, która jest zasadą świętą i świecką od 30 lat w polskim parlamencie, i proszę, żebyśmy tej zasady dochowali. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Dokładnie, panie pośle, chcemy tę zasadę zrealizować właśnie w ten sposób, żeby większość sejmowa miała większość w podkomisji. W związku z tym, że poprzednie prezydium, w sposób zupełnie odbiegający od dotychczasowych zwyczajów i reguł, powołało parzystą, ośmioosobową podkomisję, to ta zasada nie została zrealizowana. A teraz ją realizujemy, jednocześnie zapraszając wszystkie kluby opozycyjne.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Ja tylko chciałem powiedzieć, że uważam wniosek posła Tomczyka za niewskazany również ze względów merytorycznych, to znaczy Konferencja o przyszłości UE tak naprawdę już trwa. Już mieliśmy w ostatni poniedziałek spotkanie z posłami z Bundestagu, podczas którego głównie rozmawialiśmy o sprawach przyszłości Europy i UE. Tak naprawdę to było spotkanie bilateralne właśnie w tym kierunku. Oficjalne, formalne otwarcie całego przedsięwzięcia jest już 9 maja, w związku z czym powinniśmy już zacząć pracować.

Zgadzam się z panią przewodniczącą w pełni, że z uwagi też na charakter Konferencji o przyszłości UE reprezentacja polskiego Sejmu powinna być możliwie szeroka, dlatego w przypadku, w którym z jakichś dziwnych względów... Rzeczywiście rozmawiałem też z innymi przewodniczącymi Komisji i to jest chyba jedyny przypadek, w którym ustanawia się parzystą liczbę posłów w podkomisjach. Mamy prawo do większości jako klub większościowy, a chcielibyśmy, żeby każdy klub opozycji zachował swojego reprezentanta. Wydłużanie tego procesu jest niewskazane, dlatego rekomenduję ze swojej strony głosowanie przeciwko wnioskowi posła Tomczyka i uwzględnienie wniosku, który pani przewodnicząca nam zaprezentowała na początku.

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Pani przewodnicząca, jeszcze tylko...

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Rozumiem, że zgłosił pan sprzeciw, panie pośle, tak?

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

To poddajemy pod głosowanie.

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Pani przewodnicząca, tylko jeszcze jedna sprawa, która może mieć zasadność w sprawie głosowania. Po pierwsze, to państwo przełożyli powołanie podkomisji, która miała być powołana już wcześniej.

Po drugie, jeżeli tak państwu zależy na pracy merytorycznej – to chciałbym zauważyć, że nasza Komisja nie ma przewodniczącego do wielu miesięcy. To jest dzisiaj problem, przed jakim stoimy. Na całym świecie dzieją się rzeczy niezwykle ważne, toczą się debaty dotyczące przyszłości Europy, a polski parlament ma Komisję do Spraw Unii Europejskiej, która nie ma przewodniczącego z woli politycznej PiS, dlatego że... Właśnie nie wiem, dlaczego – czy czekacie na jakiegoś kolejnego koalicjanta?

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Panie pośle, panie pośle.

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Z czego to wynika? Taka jest po prostu prawda. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Panie pośle, na wszystkie zaproszenia, które są wystosowane do Komisji UE, zaproszenia przyjmujemy. Polski Sejm jest reprezentowany, także z udziałem przedstawicieli opozycji, jak miało to miejsce chociażby w poniedziałek na spotkaniu bilateralnym.

Nie słucha pan poseł. Rozumiem, że nie jest pan zainteresowany moją odpowiedzią.

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Uważnie słucham, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Na bilateralnym spotkaniu z przedstawicielami Bundestagu była reprezentowana także opozycja, był pan poseł Andrzej Grzyb, który zabierał głos; oddaliśmy mu zresztą swój czas. A pan z tego zaproszenia nie skorzystał. A więc proszę nie mówić, że polski Sejm nie jest reprezentowany. Komisja pracuje, uczestniczy we wszystkich spotkaniach zagrańniczych. Dzieje się to czasem kilka razy w tygodniu, więc bardzo proszę nie wprowadzać posłów w błąd.

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Pani przewodnicząca, niczego takiego...

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Jeśli państwo sobie życzą, możemy przedstawić sprawozdanie. Proszę nie mówić, że Komisja nie pracuje i nie jest reprezentowana. Tak pan powiedział.

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Nie, pani przewodnicząca, niczego takiego nie powiedziałem co do pracy, tylko mówiłem o braku przewodniczącego.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo proszę, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W takim razie, jak rozumiem, przystępujemy do głosowania. Zgłosił pan sprzeciw. Szanowni państwo, czy są państwo za propozycją, którą przedstawiłam, czyli żeby...

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Pani przewodnicząca, czy mogę jedno zdanie?

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Jeszcze pan poseł Grzyb.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Proszę państwa. Rozumiem, że ze względów proceduralnych nie da się podkomisji poszerzyć tak, aby ona nie rozpoczęła pracy teraz, ale być może istnieje możliwość proceduralna, żeby zwrócić się do prezydium Sejmu, aby skład podkomisji został rozszerzony o jedną osobę. Wtedy zostałby spełniony warunek...

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Panie pośle, rozmawialiśmy o tym. W tej chwili, dzisiaj...

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Ale mówię, żeby powołać podkomisję w składzie...

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Panie pośle, już to...

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

...ośmioosobowym...

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

To zostało już rozstrzygnięte, także w naszych rozmowach w ramach prezydium.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za propozycją, którą przedstawiłam, czyli że w skład podkomisji będzie wchodzić pięcioro posłów Prawa i Sprawiedliwości, jeden poseł z Koalicji Obywatelskiej, jeden poseł z Koalicji Polskiej i jeden poseł z Lewicy? Kto z państwa jest za moją propozycją? Kto jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Czekamy na wyniki.

Szanowni państwo. Głosowało 39 posłów. Za było 25, przeciw 14 i nikt z państwa posłów się nie wstrzymał. Dziękuję za głosowanie.

Przechodzimy dalej. W tej chwili będziemy zgłaszać kandydatów. Państwo pozwolą, że w imieniu klubu PiS zgłaszam: posła Kacpra Płażyńskiego, posła Marcina Gwoździa, posła Piotra Polaka, posła Sylwestra Tułajewa, a także moją kandydaturę.

Bardzo państwa proszę, po kolei. Wiem, że z Koalicji Polskiej zgłoszony był pan poseł Andrzej Grzyb. Czy pan podtrzymuje tę kandydaturę?

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Tak.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Wyraża pan zgodę. Dziękuję bardzo.

Z Lewicy jest zgłoszona pani Karolina Pawliczak. Pani poseł Karolina Pawliczak została zgłoszona. Czy podtrzymują państwo kandydaturę?

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Tak.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

I wyraża pani zgodę. Bardzo dziękuję.

Oczywiście dodam, że poprzednio wymienieni przeze mnie posłowie wyrazili zgodę.

Teraz przechodzimy do kandydata Koalicji Obywatelskiej. Kogo państwo zgłaszają?

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Szanowni państwo, jest mi niezmiernie miło zgłosić kandydaturę pana Dariusza Rosatiego, oczywiście polskiego profesora i ekonomistę, a także ministra spraw zagranicznych w latach 1995–1997, członka Rady Polityki Pieniężnej, posła do Parlamentu Europejskiego i posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Myślę, że swoim doświadczeniem przyczyni się do tego, żeby podkomisja funkcjonowała jak najlepiej. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem kandydatów mamy zgłoszonych.

Proponuję, żebyśmy głosowali po kolei. Czy zgłaszają państwo sprzeciw wobec mojej propozycji, abyśmy na pięciu kandydatów z klubu PiS głosowali łącznie, wspólnie, blokiem? Czy ktoś jest przeciwny?

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Tak, zgłaszam sprzeciw w tej sprawie.

Uważam, że w ogóle powinniśmy głosować blokiem, bo jest święta zasada parytetów, ale też święta zasada reprezentacji klubowej. Mają oczywiście państwo prawo do wyboru swojej reprezentacji. Wydaje mi się, że powinniśmy przyjąć to w głosowaniu łącznym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

W takim razie przejdziemy do głosowania nad każdym kandydatem. Zaczynamy.

Kto z państwa jest za kandydaturą pana posła Kacpra Płażyńskiego? Nie widzimy. Nie wyświetla nam się. Już jest. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki. Głosowało 37 posłów. Za było 32, przeciw był 1, wstrzymały się 4 osoby, 4 posłów. Bardzo państwu dziękuję.

Teraz przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana posła Marcina Gwoździa. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał?

Czy wyniki już spłynęły? Tak. Zamykam głosowanie i proszę o wyniki. Głosowało 38 posłów. Za było 35, przeciw był 1, wstrzymało się 2 posłów. Dziękuję bardzo.

Teraz przechodzimy do głosowania nad kandydaturą pana posła Piotra Polaka. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki. Głosowało 38 posłów. Za było 36, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 2 posłów. Bardzo dziękuję.

Teraz przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana posła Sylwestra Tułajewa. Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki. Głosowało 38 posłów. Za było 36, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 2 posłów.

Zgłaszam swoją kandydaturę – Anita Czerwińska. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie i proszę o wyniki. Informuję, że głosowało 37 posłów. Za było 33, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 4 posłów.

A zatem przedstawieni przez klub PiS kandydaci uzyskali akceptację Komisji.

Przechodzimy teraz do głosowania nad kandydaturą przedstawiciela Koalicji Polskiej, pana posła Andrzeja Grzyba. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie i proszę o wyniki. Głosowało 34 posłów. Za było 34, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Kandydatura pana posła Andrzeja Grzyba została zaakceptowana przez Komisję.

Przechodzimy teraz do głosowania nad kandydaturą przedstawicielki Lewicy, pani poseł Karoliny Pawliczak. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie i proszę o wyniki. Głosowało 35 posłów. Za było 34, przeciw był 1, nikt się nie wstrzymał. Kandydatura pani poseł Karoliny Pawliczak została zaakceptowana. Bardzo dziękuję.

Teraz przechodzimy do głosowania nad kandydaturą przedstawiciela Koalicji Obywatelskiej, posła Dariusza Rosatiego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie i proszę o wyniki. Głosowało 38 posłów. Za było 16, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Kandydatura nie uzyskała poparcia Komisji. Zatem zwracam się do państwa z pytaniem, czy zgłaszają państwo inną kandydaturę.

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Szanowna pani przewodnicząca. Naszą kandydaturą jest... Kandydaturę jak najbardziej podtrzymujemy – to jest kandydatura pana Dariusza Rosatiego.

Rozumiem, że to jest decyzja polityczna. Decyzja, która de facto łamie ustalenia międzyklubowe, ale też zwyczaj parlamentarny, bo to kluby parlamentarne decydują o tym, kto jest przedstawicielem klubów parlamentarnych w poszczególnych podkomisjach i komisjach, a nie inne kluby parlamentarne. Tak samo jest w przypadku na przykład reprezentacji Polski w piłkę nożną – o tym, kto się znajdzie w reprezentacji, nie decyduje jakiś inny kraj – i tak samo jest tutaj.

W związku z tym absolutnie w tej sprawie składamy protest.

Mam nadzieję, że nie jest to wyraz jakiejś nowej sytuacji związanej z sytuacją polityczną, być może z pozyskaniem nowego koalicjanta, bo rzeczywiście dużo to mówi o sytuacji, która dzieje się tu i teraz. To jest sytuacja absolutnie skandaliczna, niedopuszczalna, która nigdy nie powinna mieć miejsca. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Pan poseł Kacper Płażyński chce się odnieść. Bardzo proszę.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tak, rzeczywiście to jest sprawa ważna. Zwyczaje parlamentarne jak najbardziej obowiązywały i obowiązują w polskim parlamencie. Ale panie pośle, tak jak w wyjątkowych przypadkach miało to miejsce w poprzednich latach, tak i w tym przypadku – jeżeli część posłów uznaje, że z jakichś względów merytorycznych jakaś kandydatura jest wybitnie nie do zaakceptowania, jak to miało miejsce w tym przypadku z uwagi na zaangażowanie pana profesora Rosatiego, w naszej opinii, w kwestie funduszu FOZZ, gdzie piastował funkcję członka rady nadzorczej, a więc w sprawie, która jest nazywana aferą wszystkich afer trzeciej Rzeczypospolitej. Uznaliśmy, że w momencie, w którym mamy rozmawiać o przyszłości Europy, o przyszłości UE, taka kandydatura jednak nie da odpowiedniej rękojmi wiarygodności naszej podkomisji w oczach naszych europejskich partnerów, jak również wydaje nam się, że o pewnych rzeczach należy również pamiętać i pewnych rzeczy nie nagradzać.

W poprzedniej kadencji państwo z Platformy... Teraz pan poseł Tomczyk się zżyma, że jest to łamanie jakichś zasad, ale państwo z Platformy robiliście to wiele razy bez żadnej merytorycznej przyczyny. Przytoczę chociażby przykład Marka Suskiego, który został usunięty bez powodu z komisji regulaminowej. Tak samo pan poseł Marek Suski

bez żadnego powodu nie uzyskał poparcia większości, kiedy państwo w zeszłej kadencji rządziście, na wiceprzewodniczącego komisji ochrony środowiska w przypadku, w którym zgodnie z parytetami klubowi PiS taki wiceprzewodniczący przysługiwał. Takich przykładów, panie pośle Tomczyk, było bardzo wiele w poprzedniej kadencji.

My uważamy, że w tym przypadku jest to sprawa na tyle bulwersująca, że ona unie możliwia nam podjęcie takiej decyzji zgodnie z sumieniem. Obawiamy się, że wpływałaby również na wizerunek podkomisji do spraw przyszłości UE. Unii Europejskiej, która musi być oparta o wartości, w które chyba wszyscy wierzymy, również demokracji i wszystkich innych, które państwo doskonale rozumieją.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

W związku z tym, że Komisja nie zaakceptowała tego wyboru, w tym miejscu pozostaje wakat. Jeśli zdecydują się państwo na zgłoszenie, to miejsce oczywiście będzie na państwa czekać. Tym samym...

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Przepraszam, czy można?

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Chciałem powiedzieć, że nie podzielam argumentów, które wygłosił tutaj pan poseł Płażyński. Wydaje mi się, że istotą pracy akurat w podkomisji, która zajmuje się przyszłością Europy, nie jest spór prowadzony ad personam, bo on niczego dobrego nie przyniesie; a wręcz mogę powiedzieć, że obawiam się, iż z punktu widzenia skuteczności głosu polskiego parlamentu przyniesie mniej pozytywów, niżbyśmy tego oczekiwali. Dlatego myślę, że dobrze byłoby, aby była chwila na refleksję, bo to nie jest dobry precedens.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Taką decyzję podjęła Komisja, posłowie, panie pośle.

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Pani przewodnicząca, tylko jeszcze jedno zdanie.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Nie pozostaje nam nic innego, jak tylko uznać wybór Komisji w polskim Sejmie. Słucham.

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Pani przewodnicząca, jestem głęboko zszokowany tym, co mówił pan poseł Płażyński, dlatego że sprawa dotycząca wyboru członków podkomisji zawsze należy do klubów. Rzeczywiście argumenty ad personam są wybitnie nie na miejscu.

Oczywiście mógłbym przytoczyć znany fakt, że w tej Komisji, czyli w Komisji do Spraw Unii Europejskiej, zasiadała Krystyna Pawłowicz, która nazywała flagę Unii Europejskiej szmatą i mówiła, że modliła się do Boga, żeby UE się rozpadła. Wtedy nie zauważyłem, żeby państwo mieli problemy z powołaniem pani Krystyny Pawłowicz do Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Ale rozumiem, że dzisiaj pani Krystyna Pawłowicz jest w Trybunale Konstytucyjnym i będzie dzisiaj Polskę wyprowadzała z UE.

Wtedy nie widziałem sprzeciwu, za to pamiętam, że jeżeli chodzi o kwestie wyboru różnych innych ludzi, takich jak pan Piotrowicz, właśnie jak pani Pawłowicz, pan Tarczyński, w wielu przypadkach po prostu stosowało się zasadę parlamentarną, czyli reprezentacji klubowej. Ja rzeczywiście nigdy nie rekomendowałbym wyboru pani Krystyny Pawłowicz do Trybunału Konstytucyjnego, bo to jest rzeczywiście zniewaga dla polskiej instytucji i dla polskiego państwa, ale państwo to zrobili swoimi głosami. Tak samo jest w przypadku komisji sejmowych. To jest odwieczne prawo klubów do posiadania swojej reprezentacji.

Dzisiaj państwo pozbawiają Koalicję Obywatelską reprezentacji w podkomisji. Ja przeciwko temu absolutnie protestuję. Dziwią wybory, dziwi państwa decyzja. To na pewno nie zostanie zapomniane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Wiem, to państwo już nam wielokrotnie mówili, wieszcyli, jaka przyszłość nas czeka.

Proszę nie mówić, że miejsce zostało państwu zabrane. To miejsce czeka. Czekamy na państwa zgłoszenie. Komisja nie zaakceptowała tego wyboru.

Pani poseł Pomaska też chciała zabrać głos.

Posel Agnieszka Pomaska (KO):

Dzień dobry. Witam państwa. Chciałam powiedzieć, że po pierwsze, pan poseł Płażyński – nie wiem, czy to wynika z niewiedzy, ale pan poseł Płażyński po prostu kłamie. Ja zasiadam w Komisji od 2011 r. i taka sytuacja jak dziś ma miejsce po raz pierwszy. Komisja do Spraw Unii Europejskiej i wszystkie podkomisje w tej Komisji były zawsze komisjami merytorycznymi – niezależnie od tego, kto był na czele Komisji, niezależnie od tego, kto był w opozycji. Można było współpracować merytorycznie z panią minister Fotyga, z panem ministrem Szczerskim, z innymi przedstawicielami także obecnej partii rządzącej.

To, co pani zrobiła – bo wiemy, że to za pani sprawą doszło do sytuacji, w której największy klub opozycyjny nie ma przedstawiciela w podkomisji – to jest po prostu skandal, to jest nie do zaakceptowania. Ale to jest przede wszystkim sprzeczne z polskimi interesami.

Podkomisja miała być podkomisją merytoryczną, a pani wyjątkową przysługę zrobiła pierwszokadencyjnemu posłowi Płażyńskiemu i teraz będzie pracował w podkomisji politycznej, a nie w podkomisji merytorycznej. Panie pośle Płażyński, dziwię się, że pan dał się w ten kanał wpuścić. Życzę powodzenia, ale będzie pan miał bardzo trudne zadanie, bo liczyłam, że stać pana na więcej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo. Proszę po raz kolejny, żeby państwo nie wprowadzali w błąd, mówiąc, że zostali państwo pozbawieni miejsca w podkomisji. Nie, wręcz przeciwnie. Miejsce jest dla państwa. Postanowiliśmy, zdecydowaliśmy, żeby rozszerzyć skład podkomisji o posłów z całej opozycji. Opozycja to nie tylko Platforma.

Szanowni państwo, taka jest decyzja. Bardzo bym też państwa prosiła, żeby zarówno w publicznych rozmowach, jak i prywatnych powstrzymywali się państwo od wypowiedzi, które mogą wyglądać czy przypominać, już mówię eufemistycznie, jakieś groźby.

Szanowni państwo. Komisja wybrała skład podkomisji...

Posel Agnieszka Pomaska (KO):

Pani przewodnicząca, pani nie jest od cenzurowania (*niestyszne*)... A takie słowa, jakie pan Płażyński (*niestyszne*)...

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

...do spraw Konferencji o przyszłości Europy. Wszystkim państwu gratuluje.

Czy pan poseł chciałby zabrać głos? Tak. Tylko ja bym prosiła, bo chyba wszystko na sali wybrzmiało i nie widzę chyba potrzeby, żeby...

Posel Dariusz Rosati (KO):

Ponieważ pan poseł Płażyński był łaskaw wymienić moje nazwisko, to chciałbym...

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Dobrze, proszę.

Posel Dariusz Rosati (KO):

...jednak mieć możliwość powiedzenia dwóch zdań na ten temat.

Chciałbym pana prosić, panie pośle, żeby pan – zwłaszcza że w perspektywie ma pan pełnić ważną funkcję w Sejmie – nie powtarzał plotek i kłamstw. Nie wiem, jakie pan

słyszał historie o Funduszu Obsługi Zadłużenia Zagranicznego, być może pan nie słyszał o tym, że partia Porozumienie Centrum czerpała stamtąd pieniądze.

Natomiast jeśli chodzi o mój udział w tzw. radzie nadzorczej, to chciałbym pana poinformować, że w sprawie nadużyć funduszu były prowadzone przez prokuraturę postępowania, bardzo długie postępowania. Było prowadzone śledztwo, zostali znalezieni winni, osądzeni i ukarani. Ja nigdy w tym postępowaniu nie miałem statusu członka rady nadzorczej z zarzutami, członka rady nadzorczej – podejrzanego. Byłem jedynie świadkiem w procesie.

Chciałbym, żeby na przyszłość nie wygłaszał pan opinii, które mogą sugerować, że ja w jakikolwiek sposób jestem odpowiedzialny za to, co działo się w FOZZ przed 30 laty. Ponieważ pan uciekł się do tego typu sugestii, to chciałbym poprosić, żeby pan tego nie powtarzał. To jest nieprawda. Niech pan pamięta, że w sytuacji, w której tego typu kłamliwe opinie będą wygłaszane na forum publicznym, będę zmuszony po prostu sięgnąć po środki prawne, żeby bronić swojego dobrego imienia.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo proszę, poseł Płażyński chce się odnieść.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie pośle, panie profesorze, pan mnie źle zrozumiał. Ja nie obarczyłem pana za... Ja nie powiedziałem, że pan brał udział w aferze FOZZ, ale w naszej ocenie ponosi pan jako organ nadzorczy również pewną odpowiedzialność – na pewno polityczną – za zasiadanie wtedy w radzie. A także, naszym zdaniem, za niepodjęcie odpowiednich kroków, skoro doszło do afery i doszło do wyciągnięcia olbrzymich ilości pieniędzy z Polski na rzecz osób, podmiotów, które rozplynęły się później w powietrzu. Ja nie mówię, że pan jest winien, ale uważamy, że ponosi pan za to również polityczną odpowiedzialność.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie pośle, to rada nadzorcza FOZZ skierowała wniosek do kontroli wewnętrznej Ministerstwa Finansów i do Najwyższej Izby Kontroli w sprawie nadużyć w FOZZ. To był pierwszy organ, który podniósł czerwoną flagę w tej sprawie. Dopiero potem rozpoczęły się postępowania. To rada nadzorcza to zrobiła. Niech pan sięgnie do akt tego śledztwa.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Szanowni państwo, proponuję na tym zakończyć dyskusję. Jeszcze raz zwracam się do posłów Koalicji Obywatelskiej, aby powstrzymali się przed wypowiedziami, które mogą nosić znamiona i charakter gróźb.

Proszę państwa, Komisja wybrała skład podkomisji. Gratulujemy wszystkim członkom podkomisji. Chcę państwa poinformować, że zabieramy się bardzo szybko do pracy. Już teraz powiem państwu – dostaną państwo powiadomienie – że pierwsze posiedzenie podkomisji zwołam na 5 maja o godzinie 12:00. Zapropozuję na nim dwa punkty. Po pierwsze – wybór prezydium. A po drugie, chciałabym, żeby podkomisja już przystąpiła do pracy, żebyśmy zastanowili się wspólnie nad planem pracy i ewentualnymi uwagami.

Dlatego już teraz państwa proszę, żeby do 4 maja państwo członkowie podkomisji przysyłali swoje propozycje, pomysły, opinie na temat planu pracy na adres sekretariatu Komisji, żebyśmy 5 maja, kiedy się spotkamy na konstytuującym posiedzeniu, od razu przystąpili do pracy. Zależy nam na tym bardzo, bo jak już wspominał pan poseł Płażyński, 9 maja będzie inauguracja konferencji. Tak jak mówił pan poseł, już odbyły się pewne wydarzenia związane z konferencją, dyskusje, debaty. My z panem posłem i z posłem Grzybem, i z posłem Polakiem uczestniczyliśmy już w poniedziałek w spotkaniu bilateralnym z Bundestagiem, gdzie mówiliśmy właśnie o konferencji. A więc prace już trwają. Zapraszam do współpracy.

Na tym zamykam rozpatrzenie tego punktu i przechodzimy do punktu ostatniego, do punktu szóstego, czyli sprawy bieżące. Informuję, że kolejne posiedzenie Komisji rozpoczniemy o godzinie 14:30. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam zatem rozpatrywanie punktu szóstego.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji i zapraszam na godzinę 14:30. Dziękuję.