

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 102)**

z dnia 12 stycznia 2022 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 102)

12 stycznia 2022 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anity Czerwińskiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2021) 769 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej), COM(2021) 735, 736, 743, 745, 746, 749, 754, 755, 770, 772, 773, 780, 781, 783, 785 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); JOIN(2021) 30, 32, COM(2021) 670, 713, 717, 720, 729, 730, 738, 741, 742, 747, 761, 763, 764, 765, 766, 771, 774, 777, 778, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 793, 799, 818, 819, 820, 900, 915, 916 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),

II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (18 stycznia 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2021) 823),

III. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2009/138/WE w odniesieniu do proporcjonalności, jakości nadzoru, sprawozdawczości, środków dotyczących gwarancji długoterminowych, narzędzi makroostrożnościowych, ryzyka dla zrównoważonego rozwoju, nadzoru nad grupą i nadzoru transgranicznego (COM(2021) 581 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

IV. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji oraz zmieniającej dyrektywy 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2009/138/WE, (UE) 2017/1132 i rozporządzenia (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 648/2012 (COM(2021) 582 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

V. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 575/2013 i dyrektywę 2014/59/UE w odniesieniu do traktowania ostrożnościowego grup globalnych instytucji o znaczeniu systemowym sto-

## **sujących strategię restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wielokrotnego punktu kontaktowego oraz metodykę pośredniej subskrypcji instrumentów kwalifikujących się do spełnienia minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych (COM(2021) 665 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Maciejczak** – naczelnik Wydziału ds. Unii Europejskiej z Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz** i **Agata Domańska** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Tomasz Jaroszyński** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

### **Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Proszę państwa, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów, a także towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2021) 769; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z 8 października 2010 r. COM(2021) 735, 736, 743, 745, 746, 749, 754, 755, 770, 772, 773, 780, 781, 783, 785; w trybie art. 3 ust. 2 ustawy z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu JOIN(2021) 30, 32, COM(2021) 670, 713, 717, 720, 729, 730, 738, 741, 742, 747, 761, 763, 764, 765, 766, 771, 774, 777, 778, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 793, 799, 818, 819, 820, 900, 915, 916. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie widzę. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (18 stycznia 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Jednocześnie informuję państwa, że na posiedzeniu Rady będzie omawiany dokument COM(2021) 823, który nie był jeszcze przedmiotem obrad Komisji. Rząd reprezentuje pan minister Piotr Patkowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko.

### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w momencie przygotowywania przedmiotowego opracowania nie dysponowaliśmy listą A, czyli punktami do przyjęcia bez dyskusji, natomiast na posiedzeniu Rady prezydencja francuska przewiduje dyskusję na temat jednego projektu dyrektywy zapewniającego globalny minimalny poziom opodatkowania przedsiębiorstw międzynarodowych UE. To jest ten pakiet, o którym dużo się dyskutuje, mając na celu unikanie optymalizacji finansowej w tak zwanych rajach podatkowych. Ten pakiet składa się z dwóch filarów. Pierwszy filar miał obejmować tak zwaną relokację bazy podatkowej największych globalnych korporacji, czyli tak naprawdę korporacji cyfrowych, do państw konsumpcji użytkowania towarów i usług sprzedawanych przez te przedsiębiorstwa. Natomiast filar drugi wprowadza globalną minimalną efektywną stawkę podatkową w wysokości 15%. Prezydencja francuska będzie proponowała, by na najbliższym posiedzeniu Rady skupić się tylko na wdrażaniu filaru drugiego, do czego rząd polski zgłasza wątpliwości, ponieważ uważa, że równoległe

powinno się odbywać przyjęcie całościowego pakietu, czyli zarówno w filarze pierwszym, jak i drugim. Wyrazamy obawy, że jeżeli skupimy się tylko na filarze drugim, może nie dojść do szybkiej implementacji filaru pierwszego, czyli opodatkowania największych globalnych korporacji. Dlatego w ocenie rządu pośpiech w pracach nad tą dyrektywą, a tym samym w realizacji filaru drugiego, przy jednoczesnym pozostawieniu w tyle filaru pierwszego, nie jest dobrym pomysłem. Rząd będzie dążył do kompromisowego rozwiązania wiążącego wejście w życie obu filarów. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Proszę państwa, otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja wysłuchała informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (18 stycznia 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska odnośnie do dokumentu o sygnaturze COM(2021) 823.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2009/138/WE w odniesieniu do proporcjonalności, jakości nadzoru, sprawozdawczości, środków dotyczących gwarancji długoterminowych, narzędzi makroostrożnościowych, ryzyka dla zrównoważonego rozwoju, nadzoru nad grupą i nadzoru transgranicznego (COM(2021) 581 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje także pan minister Piotr Patkowski, którego bardzo proszę o stanowisko.

#### **Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Dziękuję. Ta przedmiotowa zmiana to jest kontynuacja reformy pakietu w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, tak zwany pakiet „Wypłacalność II”. Poprzednie kroki legislacyjne w tym kierunku przyczyniły się do wzmocnienia systemu finansowego UE i zwiększyły odporność zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji na różnego rodzaju ryzyka.

Cele wniosku obejmują: stworzenie zachęt dla ubezpieczycieli, aby przyczyniali się do długoterminowego zrównoważonego finansowania gospodarki, zwiększenie wrażliwości na ryzyko i ograniczenie nadmiernej krótkoterminowej zmienności wypłacalności ubezpieczycieli, wzmocnienie zasady proporcjonalności, poprawę jakości spójności i koordynacji nadzoru ubezpieczeniowego w całej UE oraz zwiększenie ochrony ubezpieczających i osób uprawnionych, także w przypadku, gdy ich ubezpieczyciel ogłosi upadłość, skuteczne przeciwdziałanie potencjalnemu narastaniu ryzyka systemowego w sektorze ubezpieczeń i zapewnienie lepszego zarządzania ryzykiem klimatycznym oraz nadzoru nad nim.

Co do zasady rząd popiera przedmiotową propozycję, jednak zgłasza zastrzeżenia. Po pierwsze, zgłaszamy zastrzeżenia do zwiększenia uprawnień instytucji EIOPA w odniesieniu do nadzoru nad działalnością transgraniczną obejmującą uprawnienie do rozstrzygania sporów między krajowymi organami nadzorczymi w drodze mediacji z urzędu oraz inicjowania i koordynowania kontroli na miejscu z urzędu. Może to prowadzić, naszym zdaniem, do osłabienia kompetencji organów nadzorczych państw członkowskich przewidzianych w dyrektywie. Ponadto kolejne wątpliwości rządu to: naszym zdaniem należy pozostawić państwom członkowskim możliwość szerszego zakresu audytu sprawozdań o wypłacalności i kondycji finansowej niż zakres przewidziany w dyrektywie i możliwość audytu sprawozdań o wypłacalności i kondycji finansowej zakładów o niskim profilu ryzyka. Zakłady niebędące zakładami o niskim profilu ryzyka powinny mieć możliwość stosowania środków dotyczących proporcjonalności w zakresie systemu zarządzania po uzyskaniu zgody organu nadzoru. Działalność transgraniczna danego zakładu powinna być uznawana za znaczącą także w przypadku, gdy udział rocznej składki przypisanej brutto z działalności w danym państwie członkowskim jest istotny dla rynku tego państwa. Przy obliczaniu wypłacalności na poziomie grupy nie powinny być uwzględniane bufory banku. Struktura terminowa stopy procentowej

wolnej od ryzyka dla złotego powinna być wyznaczona w oparciu o obligacje skarbowe. Należy doprecyzować przepisy dotyczące sprawozdań dla celów nadzoru na poziomie grupy. Proszę o przyjęcie takiego stanowiska rządu przez Wysoką Komisję. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Mariusz Witczak. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

**Poseł Mariusz Witczak (KO):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szczerze mówiąc, na ogół się z panem ministrem Patkowskim nie zgadzam. Mam tu na myśli Polski Ład, zakup Pegasusa, ale w przypadku tej dyrektywy muszę powiedzieć, że się zgadzam z opinią pana ministra. To jest pożyteczna dyrektywa. Ona wnosi kolejne rozwiązania, które będą wpływały na poprawę bezpieczeństwa ubezpieczających i beneficjentów. Wprowadza rozwiązania, które będą w łatwiejszy sposób prowadziły do audytowania firmy, które zajmują się działalnością ubezpieczeniową, reasekuracyjną. Ta dyrektywa w dużym stopniu poprawia również wgląd w funkcjonowanie firm, które działają w grupach. Do tej pory był problem, ponieważ firmy ubezpieczeniowe, które funkcjonowały w dużych grupach, w trochę inny sposób księgowo pokazywały swoje możliwości finansowe, a tak naprawdę istotą rzeczy jest, dla bezpieczeństwa beneficjentów, szczególnie wydzielać tę działalność ubezpieczeniową czy reasekuracyjną z grupy, tak żeby precyzyjnie widzieć, jakie są finanse dotyczące działalności ubezpieczeniowej. Krótko mówiąc, audyty, bezpieczeństwo, badanie na rzecz ubezpieczających tych firm to są rozwiązania pożyteczne. Chcę państwu powiedzieć, że firmy ubezpieczeniowe i reasekuracyjne to jest tak naprawdę największy kapitał czy największe rezerwy finansowe w UE, jeżeli chodzi o funkcjonowanie jakichkolwiek przedsiębiorstw, ponieważ szacuje się, że wolnych środków, takich poza wypłatami ubezpieczeń i wszelkimi kosztami funkcjonowania firm ubezpieczeniowych, firmy tego typu w UE dysponują rezerwami w okolicach 10 bilionów euro. Między 7 bilionów euro a 10 bilionów euro, bo są różne szacunki. Państwo podają tu w sprawozdaniu 7 bilionów euro. Zależy, jak się to liczy. To są oczywiście potężne pieniądze, w związku z tym – i to chciałem dodać – ta dyrektywa ma też tworzyć pewne zachęty czy współpracę pomiędzy Komisją czy strukturami Unii a tymi firmami, żeby ukierunkować te inwestycje. To znaczy, zagospodarowanie tych pieniędzy w sensie takim, żeby one pożytecznie wpływały na rozwój Wspólnoty Europejskiej czy wszystkich państw funkcjonujących we Wspólnocie Europejskiej.

Jeszcze raz chcę podkreślić to, co sygnalizował pan minister, że zmiany klimatyczne, które też będą wpływały na zwiększenie ryzyka w niektórych dziedzinach, jeżeli chodzi o ubezpieczenia, muszą być uwzględniane przez te firmy. Zatem ta dyrektywa, krótko mówiąc, włącza problemy, które cywilizacja czy współczesny świat nam przynoszą. Z tego punktu widzenia popieram te rozwiązania, te uwagi dotyczące wglądu w firmy czy w kategoriach transgranicznych czy te rozwiązania, o których mówi rząd, są godne poparcia. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa również chciałby się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Nie widzę takich zgłoszeń, zatem proponuję następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokument o sygnaturze COM(2021) 581 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw wobec tej konkluzji? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji oraz zmieniającej dyrektywy 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2009/138/WE, (UE) 2017/1132 i rozporządzenia (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 648/2012 (COM(2021) 582 wersja ostateczna) i odno-

szącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd także w tej sprawie reprezentuje pan minister Piotr Patkowski, którego proszę o stanowisko.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ten projekt to także kontynuacja wdrażania części pakietu „Wypłacalność II”. W tym zakresie dotyczy ona zharmonizowania procedur na poziomie unijnym, ponieważ na ten moment przepisy dotyczące restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zakładów ubezpieczeń, zakładów reasekuracji, są na poziomach krajowych. Projektowana dyrektywa natomiast ma na celu zapewnienie skutecznego procesu restrukturyzacji czy uporządkowanej likwidacji tych podmiotów, ale na poziomie przepisów unijnych, dzięki czemu dojdzie tutaj do równego stosowania tych przepisów we wszystkich państwach członkowskich. Jednocześnie ta dyrektywa uchroni te podmioty przed ryzykiem braku przygotowania ewentualnych opóźnionych interwencji, niekompletnego zestawu narzędzi czy nieskoordynowanego zarządzania przypadkami upadłości tych podmiotów.

Rząd co do zasady wyraża poparcie co do podstawowych celów wniosku. Jednocześnie akcentujemy potrzebę pełniejszego zaadresowania rozwiązań w zakresie finansowania procesu restrukturyzacji lub uporządkowanej likwidacji, a przede wszystkim zauważamy, że projekt dyrektywy nie przewiduje zewnętrznych mechanizmów finansowania w postaci funduszy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, czyli tak zwanych funduszy *Resolution* lub ubezpieczeniowych systemów gwarancyjnych, tak że tutaj dalej pozostanie niepełność tych regulacji w stosunku do regulacji, jakie są w przypadku podmiotów sektora bankowego. Ponadto rząd ma zastrzeżenia między innymi w zakresie prewencyjnych planów naprawczych i planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dotyczącej podstaw ustalenia progów pokrycia sektora takimi planami, a także potrzeby rozłożenia w czasie dochodzenia do ustalonych progów pokrycia sektora. Zwracamy także uwagę na pewną techniczną rzecz, mianowicie na krótki, osiemnastomiesięczny termin wdrożenia dyrektywy, a także wynikająca z tego konieczność poniesienia znacznych nakładów osobowych, organizacyjnych oraz finansowych po stronie zarówno zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji, jak i organów do spraw restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a także organów nadzoru. Dziękuję i zwracam się do Wysokiej Komisji z prośbą o pozytywne zaopiniowanie stanowiska rządu.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Grzegorz Gaża. Bardzo proszę o zabranie głosu.

**Poseł Grzegorz Gaża (PiS):**

Przedłożony wniosek zawiera propozycje działań przez Komisję Europejską w zakresie stworzenia kompleksowych i prewencyjnych ram na potrzeby prowadzenia działalności naprawczej oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zakładów ubezpieczeń i zakładów restrukturyzacji. Moim zdaniem takie działanie pozytywnie wpływa na bezpieczeństwo i stabilność całego sektora finansowego, a także na zaufanie klientów do instytucji finansów, w szczególności z branży ubezpieczeniowej. Przypominam, że przyjęcie proponowanych rozwiązań będzie skutkowało koniecznością ich implementacji do prawa krajowego. Wnoszę o przyjęcie dyrektywy. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu? Nie widzę. Proponuję więc konkluzję. Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokument o sygnaturze COM(2021) 582 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 575/2013 i dyrektywę 2014/59/UE w odniesieniu do traktowania ostrożnościowego grup globalnych instytucji o znaczeniu systemowym stosujących stra-

tegię restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wielokrotnego punktu kontaktowego oraz metodykę pośredniej subskrypcji instrumentów kwalifikujących się do spełnienia minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych (COM(2021) 665 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Bardzo proszę pana ministra Piotra Patkowskiego o stanowisko.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tym razem przedmiotowy wniosek dotyczy zmian w przepisach rozporządzenia CRR oraz dyrektywy BRR, jednak znowu odnośnie do procedury *Resolution*, z tym że jednak już dotyczących sektora bankowego. Przepisy mają za zadanie umożliwić pokrywanie strat i dokapitalizowanie instytucji z wykorzystaniem środków prywatnych w przypadku, gdy instytucje te znajdują się w trudnej sytuacji finansowej, a następnie zostałyby objęte procedurą *Resolution*. W wyniku proponowanej we wniosku zmiany metodyka umożliwiająca między innymi przeniesienie strat z jednostek zależnych do ich jednostki dominującej najwyższego szczebla oraz przeniesienie kapitału z tej jednostki dominującej do jednostek zależnych zostałaby bezpośrednio uwzględniona w rozporządzeniu CRR. Zapewniłoby to właściwe, a jednocześnie zgodne z oczekiwaniami Polski, jako kraju goszczącego instytucje finansowe, uzgodnienie podejścia określonego porozumieniem politycznym osiągniętym podczas negocjacji pakietu bankowego w 2019 r.

Z punktu widzenia Polski jako kraju goszczącego instytucje finansowe, szczególnie ważne jest, że przedstawiony wniosek w sposób bezpośredni uwzględnia podejście wypracowane przez EBA w trakcie prac nad regulacyjnymi standardami technicznymi. Podsumowując, rząd co do zasady pozytywnie odnosi się do zmian zaproponowanych w przedmiotowym wniosku. Wprowadzone wnioskiem zmiany mogą odegrać także zasadniczą rolę w zwiększaniu możliwości przeprowadzenia przymusowej restrukturyzacji grup globalnych banków o znaczeniu systemowym i z tego względu zasługują na poparcie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Arkadiusz Iwaniak. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Arkadiusz Iwaniak (Lewica):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pan minister powiedział, czego dotyczy to rozporządzenie. Dwa zdania takiego wprowadzenia, genezy, skąd to rozporządzenie, ta dyrektywa i ten wniosek się w ogóle pojawiły. Rozporządzenie PE, o którym wspominał pan minister, w sprawie wymogów kapitałowych ustanowiło wraz z dyrektywą PE i Rady Europejskiej w sprawie wymogów kapitałowych również – i tu są te skróty, o których wspominał pan minister – CRR i CRD, ramy ostrożnościowe regulujące dla instytucji kredytowych działających w UE. Zarówno to rozporządzenie, jak i dyrektywę przyjęto w następstwie kryzysu finansowego, który miał miejsce w latach 2008–2009. Zrobiono to po to, aby zwiększyć odporność instytucji działających w sektorze finansowym w UE w dużej mierze w oparciu o światowe standardy uzgodnione z międzynarodowymi partnerami UE.

Kolejny zestaw zmian został przyjęty w 2019 r., w tak zwanym pakiecie środków ograniczających ryzyko, w ramach którego ustanowiono również ramy dotyczące restrukturyzacji i uporządkowania likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych. W tym pakiecie wprowadzono także rozporządzenie zmieniające obowiązujące wymogi w sprawie wymogów kapitałowych. To jest wstępne rozporządzenie. Reforma obejmowała również dodatkowe zastosowanie w UE postulowanego przez Radę Stabilności Finansowej międzynarodowego standardu całkowitej zdolności do pokrycia strat dla globalnych instytucji o znaczeniu systemowym oraz modyfikacji minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowanych w odniesieniu do wszystkich instytucji z siedzibą w UE. W 2020 r. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego opracował projekt kolejnych regulacji i standardów technicznych na podstawie mechanizmów odliczeń zgodnie z upoważnieniem zawartym w ramach dotyczących restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych



i firm inwestycyjnych oraz międzynarodowymi standardami. W trakcie tego opracowywania wspomniany EUNB zwrócił uwagę Komisji na niespójności występujące pomiędzy regulacjami i rozporządzeniem PE i Rady w sprawie wymogów kapitałowych, tego CRR, oraz dyrektywą w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków, które wymagają wyeliminowania. Ten dokument i te materiały przedstawiono do konsultacji i ten wniosek jest wynikiem tych konsultacji. Wprowadza on te zmiany, o których pan minister powiedział, w celu uspoźnienia powyższych regulacji oraz właściwego stosowania unijnych przepisów, które zostały przyjęte wcześniej. Tak jak pan minister wspomniał, opinia polskiego rządu co do tego wniosku, do tego rozporządzenia, jest pozytywna. Uważam, że również jako Komisja powinniśmy zaopiniować go pozytywnie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa także chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego proponuję taką konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokument o sygnaturze COM(2021) 665 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół będzie dostępny w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Widzimy się na kolejnej. Dziękuję bardzo.