

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 133)**

z dnia 28 kwietnia 2022 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 133)

28 kwietnia 2022 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anity Czerwińskiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2022) 136, 163 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2022) 140, 141 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.);

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (UE, Euratom) 2021/768 z dnia 30 kwietnia 2021 r. w odniesieniu do środków wykonawczych dotyczących nowych zasobów własnych Unii Europejskiej (COM(2022) 102 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP;

III. w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady w sprawie metod i procedury udostępniania zasobów własnych opartych na systemie handlu uprawnieniami do emisji, mechanizmie dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO<sub>2</sub> i realokowanych zyskach oraz w sprawie środków w celu zaspokojenia potrzeb gotówkowych (COM(2022) 101 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP;

IV. propozycję tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2023 r.;

V. wybór przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Heger**, **Agata Jackiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Aleksandra Rhein** – specjalista w Wydziale ds. Unii Europejskiej w BSM; **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie prowadzone jest również z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

Witam wszystkich bardzo serdecznie, członków Komisji i gości. Szanowni państwo, przystąpimy teraz do sprawdzenia kworum. Posłowie obecni na sali głosują przy użyciu urządzenia do głosowania, państwa posłów nieobecnych proszę o naciśnięcie jakiegokol-

wiek przycisku w aplikacji na tablecie. Stwierdzam kworum. Informuję państwa posłów, którzy chcieliby zabrać głos zdalnie, że należy to zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whe-reby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2022) 136, 163 oraz w trybie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu COM(2022) 140, 141. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że **Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (UE, Euratom) 2021/768 z dnia 30 kwietnia 2021 r. w odniesieniu do środków wykonawczych dotyczących nowych zasobów własnych Unii Europejskiej (COM(2022) 102 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd reprezentuje pan minister Piotr Patkowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, projekt ma charakter wtórny wobec projektu, który już omawialiśmy na Wysokiej Komisji, dotyczącego nowych zasobów własnych UE składających się z udziału w dochodach z EU ETS, mechanizmie CBAM, czyli tak zwanego cła granicznego oraz udziałów w podatku od opodatkowania przedsiębiorstw międzynarodowych, tak zwanego filaru pierwszego porozumienia OECD.

Co do clou sprawy nasze stanowisko się nie zmienia. To znaczy, stanowisko rządu jest co do tych zasobów własnych negatywne, głównie ze względu na nasze wątpliwości co do mechanizmu dochodów własnych z uprawnień do emisji EU ETS. Do tej pory Komisja nie zaproponowała poprawek, które by rząd satysfakcjonowały, stąd to stanowisko z naszego punktu widzenia jest niezmiennie.

Natomiast jeśli chodzi o te kwestie techniczne, to po pierwsze, uważamy, że one nie powinny być procedowane, dopóki nie zostanie osiągnięte porozumienie co do meritum sprawy, czyli do tej zasadniczej kwestii dochodów własnych. Po drugie, twierdzimy też, że nadchodzące zmiany co do zasobów własnych będą powodowały wątpliwości co do konkretnych przepisów, ponieważ one mogą ewoluować wraz ze zmianą meritum sprawy. Niemniej, gdyby były one procedowane, to jako rząd mamy już konkretne uwagi techniczne co do tych przepisów, o których chciałbym powiedzieć. Uważamy, że powinniśmy dążyć do ujednoczenia zasad odnoszących się do obsługi systemu udostępniania nowych zasobów z tymi już obowiązującymi, w szczególności chodzi tu o terminy przechowywania dokumentacji i przekazywania sprawozdań i płatności. Ponadto jako rząd będziemy dążyć do objęcia wszystkich potencjalnych spraw spornych wynikających z nowych zasobów własną procedurą rozstrzygania takich spraw. Niemniej uważamy, tak jak już mówiłem, że te kwestie techniczne powinny być procedowane dopiero po osiągnięciu konsensusu i zgody co do kwestii dochodów własnych. Na ten moment czekamy na odniesienie się i propozycje Komisji co do uwag polskiego rządu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Bolesław Piecha. Bardzo proszę o zabranie głosu.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie ministrze, szanowni państwo, pan minister Patkowski przedstawił stanowisko, które od wielu miesięcy jest na stole. Są nowe zobo-

wiązania Komisji w stosunku do państw członkowskich, są nowe wydatki, potrzebne są nowe przychody. I te przychody Komisja proponuje uzupełnić, te klasyczne, które dzisiaj mamy. A przypomnę, że dzisiaj klasyczne przychody mamy z tak zwanej składki członkowskiej liczonej proporcjonalnie do dochodu narodowego, który przypada w określonym kraju. To są cła różnego rodzaju, między innymi podatek cukrowy. To są również dochody z podatku VAT w określonej sferze. Pojawia się tam również chyba dochód związany z plastikiem, który przychodzi gdzieś spod granicy UE.

Komisja proponuje, żeby dodać trzy nowe zasoby własne, oparte o: jeden – europejski system ETS, drugi – o tak zwany system CBAM, czyli podatek, cło graniczne... Głównym jego elementem jest nałożenie odpowiednich ceł na chociażby cement, stal, aluminium, z energią elektryczną włącznie. Są przedmiotem kontraktu UE z krajami zewnętrznymi. Oczywiście jest również w rozporządzeniu OECD związane z różnego rodzaju działaniem korporacji przedsiębiorstw transgranicznych. Pan minister powiedział tu jasno: niedoprecyzowana jest przede wszystkim zgoda, czy te trzy filary dochodów własnych mają być uwzględnione, przy czym ja również, zapoznając się z tymi dokumentami, podzielam stanowisko rządu, zwłaszcza dotyczące dochodów własnych, które w 25% mają dotyczyć dochodów z unijnego certyfikatu ETS-u. To również budzi wiele wątpliwości, i tu jest silny sprzeciw strony polskiej, który podzielam. Bardzo niejasne są też sprawy związane z tak zwanym CBAM. To ma być podatek, który jest związany z wytwarzaniem różnego rodzaju produktów w krajach trzecich poza UE, które mają jakiś ślad węglowy, przy czym musimy pamiętać, że ten podatek ma być w jakiś sposób obniżany przez różnego rodzaju systemy ETS-u, które w niektórych państwach obowiązują. Byłem w Pekinie, w Chinach i obserwowałem przymiarki do chińskiego ETS-u. Oni mają chiński ETS. On jeszcze nie jest dokładnie zweryfikowany ani rozpoznawany, nie wiadomo, jaka powinna być jego wysokość i czy to obniży możliwość dochodów pozyskiwanych z CBAM, czy nie. Takim dziwnym jeszcze tworem jest ETS kalifornijski. Mówimy o Stanach Zjednoczonych czy o Kalifornii? W związku z tym jest tu bardzo duże wyzwanie chyba techniczne dla administracji brukselskiej, już nie mówię o administracji polskiej, która musi się tym sprawom szczególnie przyglądać.

To jest oczywiście wniosek nielegislacyjny. Będzie przyjęty przez Radę UE w trybie większości kwalifikowanej. Wydaje mi się, że oczekiwania polskiego rządu, a mam nadzieję, że podzielają to rządy innych krajów, są takie, żeby na początku po prostu doprecyzować, czy te trzy źródła dochodów własnych mają być tak, a nie inaczej ustalone: procentowy udział tych dochodów własnych i jednocześnie absolutnie dopracowane szczegóły... W związku z tym uważam, że należy podzielić stanowisko rządu w tej materii. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, poseł Rosati.

#### **Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowna Komisjo, panie ministrze, chciałbym zapytać po pierwsze, bo myśmy te sprawy dyskutowali miesiąc temu mniej więcej czy może półtora miesiąca temu, i w poprzednim dokumencie rządowym znalazło się stwierdzenie, oczywiście po wyliczeniu tych wszystkich wątpliwych kwestii związanych z trzema dodatkowymi kategoriami dochodów własnych, że polski rząd będzie wetował wprowadzenie jakichkolwiek nowych zasobów własnych aż do momentu, kiedy Komisja Europejska odblokuje krajowy program odbudowy dla Polski. Tego stwierdzenia w tym materiale dzisiejszym rządowym nie ma. Chciałbym zapytać pana ministra, czy rzeczywiście rząd zrezygnował z tego niemądrego zapisu, jeśli chodzi o to łączenie dyskusji i podejmowania decyzji w zakresie zasobów własnych z kwestią KPO, który, jak wiadomo, zależy od zupełnie innych czynników, i właściwie gdyby była dobra wola po stronie rządu, to w ciągu 48 godzin te pieniądze byłyby odblokowane.

Drugie pytanie mam takie. Podzielam oczywiście część tych wątpliwości, że na przykład jeśli chodzi o system CBAM, to istotnie jest racjonalne, żeby z podjęciem decyzji

w tej sprawie poczekać, aż Komisja przygotuje odpowiednią dyrektywę, która będzie implementować postanowienia OECD. Ale chcę zwrócić uwagę, że Polska w ramach negocjacji OECD zgodziła się na ogólny zarys filaru pierwszego i wiadomo, że tam nie ma wątpliwości. W związku z tym rozumiem, że stanowisko rządu jest takie: czekamy na konkretne propozycje legislacyjne ze strony Komisji, żeby dopiero się do tego odnieść w sposób szczegółowy. Natomiast jeśli chodzi o pierwszą kategorię wydatków, związanych z ETS-em, to chciałbym zapytać pana ministra, poprosić, aby rozwinął może te rządowe wątpliwości, to znaczy, na czym w tej chwili konkretnie polega problem, jaki rząd dostrzega w propozycji Komisji. Czy jest to związane ze zbyt wysokim odsetkiem dochodów z uprawnień ze sprzedaży ETS-u, który ma być przeznaczony na nowe zasoby własne, czy on ma związek na przykład z wielkością środków idących na Społeczny Fundusz Klimatyczny, który, wszystko na to wskazuje, mógłby być ważnym źródłem środków dla Polski, finansującym transformację energetyczną? Jednym słowem, chciałbym dzisiaj usłyszeć od pana ministra dokładną listę wątpliwości, które rząd polski zgłasza do tej pierwszej kategorii zasobów własnych po prostu po to, żeby potem w kolejnej dyskusji, do której niewątpliwie dojdzie na forum Komisji, można się było odnosić już do tego, co rząd osiągnął w trakcie negocjacji z innymi państwami członkowskimi i czy nasze wątpliwości są podzielane przez inne państwa członkowskie.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Od razu może zapytam, czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos. Jeśli nie, to bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Dziękuję. Co do pierwszego pytania, to te dokumenty mają charakter wtórny, więc nie powtarzaliśmy całej narracji w nich tak jak w pierwszym zasadniczym dotyczącym zasobów własnych. Natomiast linia narracji rządu się nie zmienia. Z tym że od razu chciałbym zaznaczyć, że rzeczywiście kwestia KPO jest jednym z istotnych elementów warunkującym nasze negocjacje dotyczące przyjęcia tych zasobów własnych. Wynika to między innymi z tego, że KPO ma być spłacane nie tylko ze wzrostu składek członkowskich dla państw członkowskich, ale także z tych nowych dochodów własnych. Więc jeżeli godzimy się na nowe dochody własne, to one są w sposób bezpośredni powiązane z KPO. Stąd uważamy, że powinny to być jednak sprawy rozstrzygane równomiernie. Ale równie istotne, o ile nie istotniejsze, jest to, że mamy też pewne zasadnicze wątpliwości co do samej regulacji tych nowych dochodów własnych. I to trochę będzie odpowiedź na pytania drugie i trzecie. Po pierwsze, jeśli chodzi o sam mechanizm CBAM, to uważamy, że on co do zasady słuszny, nie powinien wiązać się z dodatkowymi obciążeniami, których w tym momencie nie mają przedsiębiorstwa działające na terenie UE. Na przykład, o czym się mówi, objęcia ich obowiązkiem dokupowania kolejnych uprawnień EU ETS. Uważamy, że to powinien być mechanizm chroniący europejskich przedsiębiorców, ale nie równolegle nakładający na nich dodatkowe obowiązki.

Zupełnie inną kwestią jest też kwestia filaru pierwszego, co do którego bardzo stanowczo się sprzeciwiamy w obecnym kształcie. Wynika z tego, że umowa, którą Polska zawarła przy początkowym negocjowaniu, była bardzo oczywista, to znaczy, że filar pierwszy i filar drugi – filar drugi to jest opodatkowanie największych korporacji, przede wszystkim korporacji cyfrowych – mają być wdrażane równocześnie. W tym momencie widzimy, że to opodatkowanie największych korporacji zostaje gdzieś z tyłu. Prawdopodobnie wynika to z tego, że jedno państwo nie ma aż takiej woli opodatkowywania korporacji cyfrowych, natomiast jest za to duża wola opodatkowania pozostałych przedsiębiorców osiągających zdecydowanie mniejsze obroty.

Nie jest zaproponowany mechanizm wyrównujący tę sytuację takim państwom jak Polska, ale generalnie państwom, które trochę później zaczęły wchodzić w gospodarkę wolnorynkową, gdzie muszą konkurować także pewnymi preferencjami podatkowymi dotyczącymi tego, żeby przyciągać inwestorów zagranicznych. Nie chodzi tu o preferencje podatkowe takie jak są stosowane w rajach podatkowych, czyli ukrywanie dochodów, traktowanie kosztów jako wypłaty dywidendowe. Oczywiście nie o to nam chodzi.

Chodzi nam o obniżki podatków od przedsiębiorców związanych z bardzo konkretnymi inwestycjami w danym państwie członkowskim, na przykład związanych z tworzeniem nowych miejsc pracy czy innowacyjnych przedsiębiorstw. Tylko o takiej sytuacji wyłączenia w tym momencie mówimy. Niestety z pewną przykrością zauważamy, że w tej obecnej propozycji OECD tego nie ma, co powoduje, że tak naprawdę to nie jest propozycja, która pomaga zachować pewną równowagę pomiędzy państwami członkowskimi. Jest wręcz odwrotnie. To powoduje dysproporcje pomiędzy państwami, które miały to szczęście przez 100 czy więcej lat rozwijać gospodarkę wolnorynkową, a tymi, które tego szczęścia nie miały i teraz muszą te kilkadziesiąt lat nadrabiać. W związku z tym bez uporządkowania tych dwóch kwestii, to znaczy, po pierwsze, powiązania tego bezwzględnie z opodatkowaniem największych korporacji cyfrowych, a po drugie, bez zaproponowania mechanizmu, który by nie obejmował filaru pierwszego w zakresie, w którym przyciągamy inwestycje, nie walcząc z ukrywanymi dywidendami, nie walcząc z wypłatami tych zysków, tylko po prostu pokazując nową atrakcyjność inwestycji, trudno nam te rozwiązania przyjąć.

Trzecie pytanie pana posła, jeśli chodzi o dochody EU ETS... tu z kolei mamy następujące wątpliwości. Po pierwsze, to jest z kolei związane z zupełnie innym pakietem, ale też ważnym, czyli Fit for 55, dotyczącym objęcia dochodów EU ETS-em nowych sektorów takich jak transport drogowy i budownictwo. To jest pierwsza taka nasza duża wątpliwość, która występuje. Druga to kwestia regresywności. Przez regresywność rozumiemy wywoływanie nieproporcjonalnych obciążeń dla Polski. Udział Polski w całym ETS to około 10,6%, natomiast po zastosowaniu mechanizmu wyrównawczego ten mechanizm spada do 6,8%. To i tak nie jest w pełni pokrycie udziału Polski, jeśli chodzi o wskaźnik DNB, czyli dochód narodowy brutto, który jest na poziomie 4%. Czyli jesteśmy i tak obciążeni tym ETS-em zdecydowanie więcej niż nasz udział we wskaźniku DNB. To jest druga zasadnicza wątpliwość. I trzecia to jest kwestia funduszu klimatycznego, który jest negocjowany, więc tutaj nie chcę mówić, czy to jest dobre, czy złe, mamy swoje postulaty, to jest w trakcie negocjacji, więc mamy nadzieję, że w tym zakresie osiągniemy porozumienie. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji i proponuję następującą konkluzję: stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2022) 102 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy ktoś się sprzeciwia? Nie widzę. W takim razie zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady w sprawie metod i procedury udostępniania zasobów własnych opartych na systemie handlu uprawnieniami do emisji, mechanizmie dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO<sub>2</sub> i realokowanych zyskach oraz w sprawie środków w celu zaspokojenia potrzeb gotówkowych (COM(2022) 101 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd również reprezentuje pan minister Piotr Patkowski. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska. Rozumiem, że pan dyrektor będzie przedstawiał. Gdybym mogła prosić pana dyrektora o przedstawienie się. Dziękuję serdecznie.

#### **Dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Finansów Patryk Łoszewski:**

Dzień dobry. Patryk Łoszewski, dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej.

Pan minister chyba się wyłączył, a zakładaliśmy łączne rozpatrywanie tych punktów, bo oba stanowiska są zbieżne ze sobą tak naprawdę i dotyczą tego samego. Ale przedstawię uzupełniające informacje stanowiska wobec COM(2022) 101. Tak jak mówię, to jest zaproponowana zmiana katalogu źródeł finansowania budżetu unijnego w decyzji o systemie zasobów własnych. Wymagała przedłożenia przez Komisję zmian w przepi-

sach wykonawczych dotyczących udostępniania nowych zasobów własnych i współpracy administracyjnej między państwami a Komisją, dlatego w tym dokumencie COM(2022) 101 zaproponowała przepisy dotyczące ustalania i udostępniania nowych zasobów własnych opartych na systemie EU ETS, CBAM i filarze pierwszym porozumienia OECD. Rozporządzenie to obejmuje przepisy dotyczące terminów i sposobu udostępniania składek na rachunkach sprawozdawczości, przechowywania odpowiedniej dokumentacji. Zobowiązuje ono także do wskazania jednostek odpowiedzialnych w państwach za realizację poszczególnych zadań, a także przepisów, na podstawie których te jednostki będą działały.

Stanowisko rządu jest tutaj dokładnie analogiczne do tego, które było przed chwilą przedstawione. Jest tak samo wtórne wobec nadrzędnego stanowiska względem samego ustanowienia nowych zasobów własnych. Natomiast w szczególności w odniesieniu do tego rozporządzenia objętego wnioskiem, o ile oczywiście dojdzie w ogóle do negocjacji nad tymi aktami wykonawczymi, rząd będzie dążył przede wszystkim do ujednoczenia zasad odnoszących się do obsługi systemu udostępniania nowych zasobów z tymi już obowiązującymi. Po prostu będziemy dążyć, żeby była spójność, a nie trochę jakby nadlegislacja i aplikowanie osobnych rozporządzeń wykonawczych do zasobów własnych. Powinno to być zrobione wspólnie. Komisja to inaczej zaproponowała. Chodzi też o terminy przechowywania dokumentacji, przekazywania sprawozdań, płatności, aby to był jeden spójny system.

Będziemy też dążyli, aby wszystkie potencjalne sprawy sporne wynikające z nowych zasobów własnych były objęte procedurą rozstrzygania takich spraw. Będziemy również dążyli do doprecyzowania niektórych przepisów i uzupełnienia wniosku na przykład o przepisy wskazujące, kiedy państwa członkowskie są zwolnione z obowiązku udostępniania kwot i za ich nieudostępnianie nie ponoszą wówczas odpowiedzialności finansowej. Tak że to są przepisy stricte wykonawcze wobec tamtych nadrzędnych przepisów wprowadzających nowe zasoby własne. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Sprawozdawcą do tego dokumentu również jest pan poseł Bolesław Piecha. Bardzo proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. Oczywiście mówimy tutaj o założeniach, które nie do końca są jeszcze w dokumencie głównym sprecyzowane, natomiast ten dokument COM(2022) 101 ma charakter już trochę bardziej poważny, bo jest to dokument legislacyjny. Rozporządzenie wymaga oczywiście z jednej strony poza naszymi opiniami jednomyślności w Radzie Europejskiej, z drugiej strony wymaga również zatwierdzenia przez Parlament Europejski. Zatem dokument jest poważny. Przy tych przesłankach, czyli nierozstrzygnięciach podstawowych chociażby spraw dotyczących nowych zasobów własnych, zwłaszcza jeżeli chodzi o ETS, bo przypomnę, że musimy do ETS-u włączyć również emisję transportu i budownictwa, do którego Polska, a podejrzewam, że i inne kraje, ma wiele uwag. Jest to bardzo skomplikowane. Tu pan dyrektor i pan minister przedstawili określone nasze zastrzeżenia. Wiem, że oczywiście jeżeli są określone wzrosty budżetu UE, to muszą być dodatkowe przychody. Te przychody są realizowane przez państwa członkowskie. Unia sama w sobie ich nie wytwarza. Po prostu musi korzystać z tych zasobów, które wytwarzają państwa członkowskie. To jest oczywiście cały wysiłek dotyczący realizacji celów klimatyczno-energetycznych i inwestycji dekarbonizacyjnych. To stanowisko opiera się na tych samych trzech dodatkowych filarach, czyli EU ETS w 25%, w 75% CBAM i oczywiście pierwszy filar, też tu pan minister wyraził zdziwienie, że nikt nie rozmawia o drugim filarze, o OECD, czyli tym ważniejszym, czyli podatku od instytucji cyfrowych. Bo on jest przecież powszechniejszy. Widocznie akurat te organizacje cyfrowe mają tak potężny lobbing, że w zasadzie trudno się przebić z naszymi własnymi wywodami.

Chciałbym prosić Komisję, żeby poparła stanowisko rządu. Wobec nierozstrzygnięcia głównych spraw dotyczących tego dokumentu i absolutnie ogromnej pracy technicznej,



którą służby techniczne Komisji Europejskiej i naszego rządu, i rządów państw członkowskich będą musiały wykonać, wydaje mi się, że to stanowisko powinno być wyjątkowo ostrożne. Wymaga zdecydowanie więcej wyjaśnień niż po prostu uznania go za uzasadnione i godne poparcia. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę, poseł Rosati.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Dziękuję bardzo. Ten drugi dokument, który rozpatrujemy dziś na posiedzeniu Komisji, jest rzeczywiście wtórny w stosunku do pierwszego. To jest rozporządzenie wykonawcze. W zależności od tego, jak to pierwsze rozporządzenie zostanie rozstrzygnięte, które ma charakter bardziej legislacyjny, to oczywiście będziemy wracali do tego drugiego dokumentu i odpowiednio dostosowywali przepisy wykonawcze. Tak że ze względu na te podniesione wątpliwości, z których część dzielimy, nie będziemy się sprzeciwiać, jeśli chodzi o opinię. Będziemy popierać stanowisko rządu.

Natomiast chciałem się zwrócić do prezydium Komisji i do pani przewodniczącej z prośbą, abyśmy mieli możliwość okresowego powracania do tych spraw. Na przykład, żebyśmy co trzy miesiące wysłuchali informacji rządu na temat tego, jak się toczą i jak przebiegają negocjacje związane z realizacją tych polskich oczekiwań w zakresie zasobów własnych i czy polska polityka w tym zakresie będzie w sposób skuteczny zmierzała do tego, aby te oczekiwania były w sposób sensowny zrealizowane. Chciałbym prosić prezydium i panią przewodniczącą, żebyśmy ustalili, że za 3 miesiące poprosimy MF albo ministra do spraw europejskich – poprzednio to była informacja, której wysłuchaliśmy z ust pana ministra Szymańskiego, ale to właściwie jest sprawa drugorzędna – abyśmy mieli tu przedstawiciela rządu na całym posiedzeniu, który poinformuje nas o postępie tych negocjacji.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Dziękuję.

Pan dyrektor chciał się wypowiedzieć. Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MF Patryk Łoszewski:**

Jeżeli mógłbym jedynie zasugerować, że to są akty, tak jak pan poseł wspomniał, legislacyjne, tak że nimi będzie się zajmowała rada ministrów finansów, Rada ECOFIN, i będzie idealna okazja do powracania do dyskusji na ten temat przy okazji informacji dla Sejmu i Senatu w zakresie aktów legislacyjnych, które rząd będzie prezentował przed posiedzeniami Rady ECOFIN. Według aktualnych planów rozpatrzenie tej sprawy powinno być przedmiotem Rady ECOFIN w lipcu, tak że akurat będzie to już niedługo. Będzie więc okazja i wówczas będziemy mogli zaktualizować...

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Czyli, panie pośle, mamy już odpowiedź – dokładnie 3 miesiące, w lipcu powrócimy do tematu. Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan poseł Piecha. Bardzo proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Mam taką nieśmiałą propozycję, pewnie poza procedurą Komisji. Otóż, materia, jeśli chodzi o dochody własne UE, materia dotycząca działania ETS-u, dotycząca tego nowego narzędzia, jakim ma być CBAM, czy pierwszego, czy drugiego filara, jest na tyle skomplikowana, że może warto by było się zastanowić, czy w sejmie pod egidą Komisji do Spraw Unii Europejskiej nie zorganizować seminarium dla posłów, żeby dać pewne ABC. Bo rozumiem, że pan profesor Rosati siedzi w tym temacie od wielu lat, natomiast dla przeciętnego posła to jest jednak czarna magia. I my się później niemerytorycznie przierzucamy różnego rodzaju argumentami, a materia dotyczy środków finansowych, niebagatelnych środków finansowych, bo jednak wyrażona w miliardach euro, również w miliardach złotych. Może by więc zorganizować takie seminarium pod egidą Komisji do Spraw Unii Europejskiej, dotyczące sposo-

bów tworzenia budżetu UE i jego wydatkowania, żeby to posłom przybliżyć... Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Myślę, że to bardzo interesująca propozycja. Wspólnie zastanowimy się, jak to przeprowadzić.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Dlatego proponuję następującą konkluzję: stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2022) 101 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska R.P. Komisja podzieliła stanowisko rządu**. Czy jest sprzeciw wobec takiej konkluzji? Nie widzę. W takim razie zamykam rozpatrywanie pkt III. Bardzo państwu dziękuję.

Przechodzimy do pkt IV, czyli do rozpatrzenia propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2023 r. Propozycje złożył pan poseł Dariusz Rosati. Członkowie Komisji otrzymali te propozycje drogą mailową. Na początku bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pozwoliłem sobie zaproponować cztery tematy, które moim zdaniem zasługują na przeprowadzenie kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli. Temat pierwszy dotyczy wykorzystania środków uzyskanych przez polski rząd ze sprzedaży pozwoleń na emisje. Przepisy europejskie wymagają, aby co najmniej połowa tych środków uzyskanych ze sprzedaży była przeznaczana na transformację energetyczno-klimatyczną. Dwukrotnie do tej pory składałem interpelację i nie dostałem precyzyjnej odpowiedzi. Uważamy, że dobrze by było, żeby NIK przyjrzała się sposobowi wydawania tych pieniędzy, tym bardziej że to były bardzo poważne środki. Wiemy, że w ubiegłym roku to było prawie 25 mld zł. Gdyby te środki wsparły transformację energetyczną, być może bylibyśmy... a w ciągu całego okresu 6 lat, kiedy te pozwolenia były sprzedawane, to jest ponad 50 mld zł. Dlatego uważam, że jest to istotny temat. Chcielibyśmy wiedzieć, na co te pieniądze zostały przeznaczone i dlaczego nie zostały – jeżeli nie zostały – przeznaczone na transformację energetyczną, to z jakich powodów.

Drugi temat dotyczy dość kontrowersyjnej kampanii informacyjnej podjętej przez grupę polskich spółek energetycznych, które przy pomocy kampanii billboardowej lansowały taki przekaz, że 60% wzrostu kosztów w rachunkach za energię elektryczną płaconych przez polskie rodziny, przez polskie gospodarstwa domowe jest wynikiem polityki klimatycznej UE. 60% kosztów ujętych w rachunkach za energię. Okej, niech będzie. Ponieważ mamy poważne wątpliwości, czy te obliczenia są prawidłowe, chcemy się dowiedzieć, jakie są rzeczywiście czynniki wpływające na wzrost kosztów energii dla gospodarstw domowych. Zdajemy sobie sprawę, że część z tych czynników jest niezależna od Polski, ale mamy poważne wątpliwości, zresztą nie tylko my, że w 60% za wzrost kosztów energii odpowiada polityka klimatyczna UE.

Trzeci temat to są już w tej chwili całkiem oczywiste skutki finansowe wynikające z nierespektowania przez Polskę orzeczeń Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Konkretnie chodzi o kary finansowe, które w związku z tym, że Polska odmawia płacenia tych kar finansowych, są potrącane z Funduszu Spójności i z Funduszy Strukturalnych przeznaczonych do wykorzystania w naszym kraju. Mamy oczywiście konsekwencje w postaci tego, że środki idące do samorządów, do przedsiębiorstw są odpowiednio obcinane z bardzo poważnymi finansowymi i prawnymi konsekwencjami. Chcemy się dowiedzieć, i uważamy, że NIK mogłaby taką kontrolę przeprowadzić, czy tego typu postępowanie jest zgodne z przepisami i jakie to ma konsekwencje.

Wreszcie, mieliśmy ostatnio do czynienia z decyzją GUS-u, która w sposób dość zaskakujący... można powiedzieć, to nosi znamiona pewnej nawet manipulacji, dlatego że włączono – to już jest sprawa bardzo techniczna – wykorzystanie drewna w ogrzewaniu domów indywidualnych, co miałoby zwiększyć udział źródeł odnawialnych w zużyciu energii. Ta sprawa budzi cały szereg wątpliwości i chcielibyśmy wiedzieć, czy to jest zgodne z prawem i czy to jest zgodne z przepisami europejskimi, czy rzeczywiście ten wzrost udziału o kilka punktów procentowych, jeśli chodzi o udział drewna, był uzasad-

niony czy też był bezpodstawny. Chcę powiedzieć, że to umożliwiło w tej chwili Polsce uniknięcie kar za nierealizowanie celu w zakresie osiągania pewnych limitów minimalnych, jeśli chodzi o wykorzystanie OZE.

**Posel Kazimierz Gołojuch (PiS):**

To jest dobre akurat...

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Tak. Chcemy po prostu wiedzieć, czy to jest zgodne z prawem.

**Posel Kazimierz Gołojuch (PiS):**

Ale w tej sytuacji jest dobre...

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Ja nie pytam, czy to jest dobre, panie pośle, tylko pytam, czy to jest zgodne z prawem i zgodne z przepisami w tej chwili, dlatego że od tego jest NIK, żeby sprawdzać wykonanie budżetu i realizację budżetu poszczególnych instytucji w zakresie zgodności z prawem, a nie z punktu widzenia tego, czy jest dobre, czy nie. Bo to, czy jest dobre, czy niedobre, to my decydujemy jako Sejm.

Takie są więc moje cztery propozycje, abyśmy zwrócili się do NIK, aby przeprowadziła kontrolę w tych czterech obszarach. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Dziękuję.

Czy ktoś by chciał jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, poseł Polak.

**Posel Piotr Polak (PiS):**

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, z uwagą wysłuchałem tych propozycji kontroli zgłoszonych przez pana posła, przez pana profesora, i przypominam sobie, że chyba rok temu podobne tematy pan poseł również zgłaszał. Część to są dosłownie te same propozycje. W ubiegłym roku był chyba jeszcze zgłaszany Centralny Port Komunikacyjny. Chciałbym powiedzieć, że te propozycje, które tu mamy przed sobą, one praktycznie wszystkie odnoszą się w tym roku do spraw związanych z polityką klimatyczną czy z energetyczną. Wiemy, szanowni państwo, że nasza Komisja nie jest merytorycznie od tych spraw, od tych tematów związanych z polityką klimatyczną czy energetyczną. Są stosowne komisje, chociażby Komisja Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych czy Gospodarki i Rozwoju. Wobec powyższego, że tamte Komisje zapewne też mają takie uprawnienia, żeby takie tematy zgłaszać do kontroli NIK, a nasza Komisja zajmuje się głównie wszystkim tym, co jest związane z członkostwem naszego kraju w UE, zgłaszam sprzeciw wobec takich propozycji do rozpatrzenia przez Wysoką Komisję i zgłoszenia ich do kontroli do NIK. Mam na myśli wszystkie propozycje.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie pośle.

Posel Nowak chciał zabrać głos. Proszę bardzo.

**Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jestem zbulwersowany tą propozycją odrzucenia, ale nic mnie nie dziwi, bowiem mam takie wrażenie, że wy tak naprawdę chcecie ukryć, co się dzieje z pieniędzmi z ETS-u. My złożyliśmy w Sejmie projekt ustawy już chyba rok albo półtora roku temu, która zobowiązywałaby do przedstawienia Wysockiej Izbie na sesji plenarnej zarówno sprawozdania z wydatkowania tych środków, jak i planu wydatkowania tych środków i absorpcji. I niestety jest to w zamrażarce. Więc o co tu chodzi? Czego my się boimy? Tym bardziej wnoszę o to, żeby NIK sprawę zbadał.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Panie pośle, wielokrotnie ministerstwo wyjaśniało i tłumaczyło, na co są środki. Proszę mi nie przerywać, ja panu nie przerywałam. To po pierwsze. Po drugie, Polska jest najlepiej oceniana, jeśli chodzi o wydatkowanie środków. Nie wiem, dlaczego kontestuje pan opinię urzędników europejskich. Też tego nie rozumiem. Pan poseł Polak zgłosił sprze-

ciw, uzasadniając to, że nie jesteśmy Komisją odpowiednią do przeprowadzenia takich kontroli. Są inne komisje, inne obszary, i bardzo prosimy tam to składać.

Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. W takim razie w związku ze zgłoszonym sprzeciwem przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem przez Komisję propozycji zgłoszonych przez posła Dariusza Rosatiego? Kto jest przeciw? Czy ktoś się wstrzymał?

Osoby obecne oczywiście głosują poprzez urządzenie. Już? Jeszcze nie. Jeszcze nie zamykam głosowania. Zamykam głosowanie i proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów: za było 11, przeciw było 21, wstrzymała się 1 osoba. W takim razie stwierdzam, że **Komisja nie zgłosiła propozycji tematów kontroli NIK na rok 2023**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli wyboru przewodniczącego Komisji. Informuję, że po zgłoszeniu kandydatur odbędzie się głosowanie w kolejności zgłoszeń kandydatów. Funkcję tę obejmie kandydat, który jako pierwszy uzyska poparcie Komisji w głosowaniu zwykłą większością głosów. Bardzo proszę o zgłaszanie.

Poseł Piotr Polak.

**Poseł Piotr Polak (PiS):**

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rzeczywiście wakat na stanowisku przewodniczącego naszej Komisji już funkcjonuje od dłuższego czasu, chyba już od ponad roku. Czas najwyższy, żebyśmy ten wakat uzupełnili, żeby formalnie była osoba, która odpowiada za przewodnictwo naszej Komisji. W związku z tym zgłaszam panią poseł wiceprzewodniczącą do tej pory Anitę Czerwińską na funkcję przewodniczącego Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Teraz muszę zapytać poseł, czy wyraża zgodę. Poseł wyraża zgodę.

W takim razie przechodzimy do głosowania.

**Poseł Agnieszka Pomaska (KO):**

Pani przewodnicząca, czy mogę zabrać głos?

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Ale pytałam, czy ktoś chce...

**Poseł Agnieszka Pomaska (KO):**

Nie wiedziałam, czy to ten moment. Nie chcę zgłosić innej kandydatury, tylko chciałybym zabrać głos.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Dobrze. Proszę, przewodnicząca Pomaska.

**Poseł Agnieszka Pomaska (KO):**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Nie ukrywam, że bardzo się cieszę, że po blisko 2 latach ta Komisja będzie miała w końcu przewodniczącą. Uważam, że te 2 lata to był czas, nie chcę powiedzieć, że zmarnowany, ale uważam, że nie powinno dochodzić do sytuacji, w której jedna z ważniejszych Komisji, zwłaszcza jeśli chodzi o nasze relacje międzynarodowe, relacje europejskie, nie ma przewodniczącego czy przewodniczącej. Dlatego bardzo się cieszę, że do tego wyboru w końcu dojdzie. Absolutnie akceptujemy to, że co prawda wcześniej to miejsce było przynależne do innego klubu, ale tego klubu już nie ma, więc rozumiemy, że jest taka decyzja czy umowa, że pani przewodnicząca obejmie tę funkcję, zwłaszcza że w ostatnim czasie wypełniała obowiązki.

Natomiast nie ukrywam, że liczę – mówię w imieniu wszystkich członków klubu Koalicja Obywatelska – na nowe otwarcie, jeśli chodzi o współpracę, zarówno na posiedzeniu Komisji, jak i o nasze kontakty międzynarodowe, udział w różnego rodzaju delegacjach, bo to jest jedno z ważnych zadań tej Komisji, czyli współpraca międzyparlamentarna, czyli dyplomacja międzyparlamentarna, zwłaszcza właśnie jeśli chodzi o nasze relacje z krajami UE, na posiedzeniach COSAC, na posiedzeniach Grupy Wyszehradzkiej, Trój-

kąta Weimarskiego, spotkań Bałtów i wszystkich innych spotkań. Deklaruję gotowość do wsparcia pani przewodniczącej, jeśli chodzi o udział w tych różnych gremiach, konferencjach, zwłaszcza tych, które odbywają się na miejscu w Sejmie. Ale nie ukrywam, że ta współpraca, mam wrażenie, nie układała się idealnie, w związku z tym klub Koalicji Obywatelskiej wstrzyma się i chcielibyśmy, żeby to było potraktowane jako wyraz jednak naszej gotowości, a jednocześnie zaufania, że ta współpraca może się polepszyć i mam nadzieję, że tak się stanie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Też tytułem wyjaśnienia, bo nie chciałabym, żeby zostało wrażenie, które pani przewodnicząca chciałaby przekazać, jakoby Komisja przez ten czas nie pracowała. Komisja w pełni wykonywała swoje obowiązki, również poprzez kontakty w formatach zagranicznych, międzynarodowych, które pani wymieniła. Z oczywistych względów w związku z pandemią te kontakty były ograniczone do połączeń zdalnych. W tej chwili już rzeczywiście zaczynają się takie delegacje osobiste. We wszystkich braliśmy udział. Jak najbardziej jesteśmy gotowi i przez cały czas to się dzieje, do współpracy z klubami opozycyjnymi. Zwracam jednak uwagę, że nie tylko Koalicja Obywatelska jest opozycją, ale także i w tej Komisji są przedstawiciele innych klubów i będziemy współpracować i dotychczas współpracujemy ze wszystkimi, więc też proszę łaskawie wziąć to pod uwagę, że są tu jeszcze posłowie z innych klubów, nie tylko państwa.

**Posel Agnieszka Pomaska (KO):**

Chciałabym być precyzyjna, pani przewodnicząca. Jeśli mogę jeszcze zdanie...

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

To się nie udało pani przewodniczącej.

**Posel Agnieszka Pomaska (KO):**

Oczywiście nie powiedziałam, że Komisja nie pracowała, ale jest czymś dysfunkcyjnym, że Komisja nie ma przewodniczącego. Podkreślam, że bardzo się cieszę, że to się zmieni. Natomiast podtrzymuję zdanie. Wydaje mi się to dosyć oczywiste. Pełniłam też funkcję przewodniczącej w tej Komisji, współpracowałam z wiceprzewodniczącą Fotyga, z wiceprzewodniczącym Szczerskim i nigdy nie odmawiałam im udziału w delegacji jako największemu klubowi opozycyjnemu. Ale też oczywiście nie odmawiam prawa do udziału i współpracy innym klubom opozycyjnym. Natomiast chciałabym, żeby ten porządek rzeczy został zachowany, bo to jest nie tylko tradycja, ale przede wszystkim porządek w tej izbie wymaga tego, żeby ta współpraca czy to zaangażowanie posłów największej partii opozycyjnej było faktyczne i, tak jak mówię, deklaruje gotowość do tej współpracy. Bardzo proszę panią przewodniczącą, żeby to było uwzględniane i wierzę, że tak będzie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Dobrze. Dodam jeszcze oczywiście, że tutaj bardzo intensywnie pracowały głównie panie z sekretariatu, za co bardzo dziękuję i liczę na dalszą tak owocną współpracę. Tak że z całą pewnością wakant na stanowisku przewodniczącego nie miał żadnego negatywnego wpływu na pracę Komisji.

Proszę państwa, rozumiem, że nie ma już chętnych do zabrania głosu. Czy chciał pan coś powiedzieć, panie pośle? To nie żartujmy, tylko głosujmy. Proponuję przystąpić do głosowania.

Proszę państwa, kto jest za wnioskiem o powołanie poseł Anity Czerwińskiej na stanowisko przewodniczącej Komisji? Kto z państwa jest przeciw? Czy ktoś z państwa się wstrzymał?

Jeszcze chwilę. Już. W takim razie zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Wyniki są następujące: głosowało 34 posłów: za było 22, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 12. Stwierdzam, że **poseł Anita Czerwińska została przewodniczącą Komisji do Spraw Unii Europejskiej**. Bardzo państwu dziękuję. Dziękuję serdecznie.

Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Do zobaczenia.