

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY
(NR 89)**

z dnia 28 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 89)

28 października 2021 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie:

- 1) części budżetowej 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka:
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9,
 - d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
 - e) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu szkolnictwa wyższego i nauki z zał. nr 4 i 15;
- 2) planów finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:
 - a) Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
 - b) Narodowego Centrum Nauki;
- 3) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
 - a) Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej,
 - b) Centrum Łukasiewicz;
- 4) części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk:
 - a) wydatki z zał. nr 2,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9;
- 5) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie:
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9,
 - d) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu oświaty i wychowania z zał. nr 4 i 15.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Murdzek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kamieniecki** dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Grażyna Żebrowska** dyrektor Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej wraz ze współpracownikami, **Paweł Rowiński** wiceprezes Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikami, **Michał Janasik** wiceprezes Centrum Łukasiewicz wraz ze współpracownikami, **Renata Siedlec** naczelnik Wydziału Finansowania Projektów z Udziałem Środków Unii Europejskiej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, prof. dr hab. **Andrzej Mastalerz** członek Zespołu Antykryzysowego Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Wyższych, **Alina Kozińska-Baldyga** prezes Federacji Inicjatyw Oświatowych, **Julian Srebrny** wiceprzewodniczący Komisji

Zakładowej Niezależnego Samorządnego Związki Zawodowego „Solidarność” Uniwersytetu Warszawskiego, **Witold Osiński** przedstawiciel Krajowej Sekcji Pracowników Szkół Artystycznych NSZZ „Solidarność”, **Maciej Wais** główny księgowy Narodowego Centrum Nauki oraz **Natalia Greniewska** przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Krajowej Reprezentacji Doktorantów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska**, **Daria Grochowska** i **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży. Witam państwa posłów i gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2022, druk nr 1624, w zakresie części budżetowej 28, czyli Szkolnictwo wyższe i nauka; planów finansowych agencji wykonawczych: Narodowego Centrum Badań i Rozwoju i Narodowego Centrum Nauki; planów finansowych państwowych osób prawnych: Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej i Centrum Łukasiewicz; części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk; części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Najpierw rozpatrzenie i zaopiniowanie części budżetowej 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka; planów finansowych: Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodowe Centrum Nauki, Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej i Centrum Łukasiewicz. Czy mamy przedstawicieli? To po kolei.

Najpierw Narodowe Centrum Badań i Rozwoju? Bardzo proszę. Bardzo proszę o zwięzłość, wszyscy się zapoznaliśmy z materiałami. Proszę o przedstawienie krótko i zwięźle, żeby nam został jeszcze czas na dyskusję. Bardzo proszę.

Aha, pan minister przedstawi. Wszystko razem najpierw, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Wojciech Murdzek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli państwo pozwolicie, to w całości i w formule zwięzłej. Natomiast oczywiście plany finansowe Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, Centrum Łukasiewicz, Narodowego Centrum Nauki to są odrębne części i odrębną częścią budżetową jest Polska Akademia Nauk. Postaram się w całości, a później w miarę pytań będziemy uzupełniać.

Jeśli chodzi o część 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka, dochody to są 62 000 tys. zł. To są różne rozliczenia, przewidywane zwroty. Natomiast jeśli chodzi o wydatki, to jest to kwota 27 989 000 tys. zł. Jest to zwiększenie o 1 568 000 tys. w stosunku do 2021 r., czyli o 5,9%.

Tak jak wiadomo, szkolnictwo wyższe to jest większość tych środków, czyli 27 565 000 tys. zł. Tutaj: obrona narodowa, ochrona zdrowia, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego akurat w tym dziale to jest poziom 424 000 tys. zł; bieżące wydatki, w tym dotacje, subwencje, świadczenia na rzecz osób fizycznych, to jest kwota 22 322 000 tys.; majątkowe – 36, europejskie w ramach budżetu państwa 291 000 tys., a łącznie z budżetu środków europejskich 4 638 000 tys.

Podział w ramach wydatków bieżących to jest: działalność dydaktyczna i badawcza – 16 115 000 tys. zł, w tym na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego 15 163 000 tys.; dotacje podmiotowe dla jednostek systemu szkolnictwa wyższego i nauki 341 000 tys.; celowe – 245 000 tys.; pomoc materialna dla studentów i doktorantów – 1 500 000 tys.

Dotacja podmiotowa dla Narodowego Centrum Nauki – 1 433 000 tys., tj. wzrost o 12%.

Dotacja podmiotowa dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju – ponad 1 000 000 tys. zł – tych końcówek nie będę już doczytywał, żeby było szybciej – tj. wzrost o 12,8%. Są istotne środki na współpracę z zagranicą – 596 000 tys. zł. Programy, przedsięwzięcia ministra – 450 000 tys. Jeden z wyższych wzrostów to jest sieć badawcza Łukasiewicz 380 500 tys. zł, wzrost o 44,9%. Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej – 166 000 tys. zł, wzrost o 46 000 tys., tj. o 38,3%. Fundusz Kredytów Studenckich, zasilenie – 9 300 tys. I wszystkie

podmioty tworzące strukturę obszaru nauki i szkolnictwa wyższego – 26 800 tys. w tym rozumiemy: Biuro Rady Doskonałości Naukowej, Biuro Polskiej Komisji Akredytacyjnej, Parlament Studentów, Krajowa Reprezentacja Doktorantów, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Pozostała działalność. Tutaj zwróciłbym uwagę na środki przeznaczone na Ośrodek Przetwarzania Informacji – blisko 72 000 tys. Centrum Nauki Kopernik w ramach dotacji to jest 20 500 tys. zł, z czego bieżąca działalność – 10 700 tys.; wczoraj rozmawialiśmy o tym, że jeśli chodzi o koszty bieżące, czyli tutaj mamy 10 000 tys. w ramach tego budżetu związanego z oświatą też, i trzecim partnerem jest miasto stołeczne Warszawa. Muzeum Techniki – 2 700 tys. zł.

W wydatkach majątkowych gros tych wydatków jest też dedykowane takim trzem podstawowym filarom, a mianowicie: wieloletni program Uniwersytetu Warszawskiego – 187 000 tys. zł; utrzymanie, czyli inwestycje przy szkołach wyższych związanych z kształceniem to jest 236 000 tys. zł, w tym działalność dydaktyczna – 223 000 tys. zł; zadania inwestycyjne związane z działalnością naukową – 250 000 tys. zł. Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej czy Centrum Łukasiewicz, czy Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju to są dużo mniejsze kwoty, dlatego już nie opowiadam szczegółowo. W wydatkach majątkowych są jeszcze zaplanowane zakupy inwestycyjne: Centrum Nauki Kopernik – 48 000 tys.; pamiętamy, że to jest kwestia budowy tych małych centrów nauki Kopernik, a także różnych aktywności centrum.

Istotna kwota: środki z Unii Europejskiej – 4 929 000 tys., z czego 4 787 000 tys. wydatkowane będzie przez NCBR.

Mam też tutaj, ale to pomnę, kwestię wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, bo to odwróci uwagę od pytania, które pewnie się pojawi, o środki związane z ewentualnymi podwyżkami w całym systemie szkolnictwa wyższego.

Dotacje podmiotowe celowe to jest 1 963 000 tys. zł. Dotacje celowe to są 3 948 000 tys. Wspomniałem już o programach wieloletnich: program Uniwersytet Warszawski; jest jeszcze taki ponad 11-milionowy program w NCBR: „oprawa bezpieczeństwa i warunków pracy”.

Teraz są szczegółowe plany finansowe dotyczące Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. To już tak bardzo skrótowo: czyli NCBR kwota 7 777 000 tys. zł, wzrost nominalny o 5,7%. Pozwoli pani przewodnicząca, że już bez szczegółów.

Narodowe Centrum Nauki – łączna kwota wydatków 1 611 000 tys. zł, wzrost o 18%. Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej – 228 000 tys. zł, wzrost nominalnie o 30%. Sieć Badawcza Łukasiewicza – kwota 435 600 tys. zł, wzrost o 20%.

Jak państwo pozwolicie, żeby już w całym pakiecie: Polska Akademia Nauk. Praca podkomisji pokazała, że jedna część zainteresowania działalnością Polskiej Akademii Nauk to jest sama akademia, a druga część to są instytuty. Jeśli chodzi o akademię, to przeznaczone środki to jest wysokość 105 900 tys. zł i wzrost o 15,3%. Tutaj też kolejna rzecz, na którą warto zwrócić uwagę, to są dotacje podmiotowe – 89 600 tys. zł, dotacja celowa na wydatki majątkowe – 4 000 tys., celowa na wkład własny do programów unijnych to jest 12 000 tys., na działalność organów i korporacji, może jeszcze taka uzupełniająca wielkość, to jest 17 800 tys. zł. Inne aspekty pomnę.

Natomiast ta druga interesująca część nie jest wprost widoczna, bo nie jest w części 67, tylko w części 28. Dla aktywności i działań instytutów PAN-owskich kwota na 2022 r. to jest 825 000 tys. zł. Ponieważ na posiedzeniu podkomisji były o to pytania, jeszcze tylko zwrócę uwagę, że to z reguły nie wyczerpuje środków przyznanych na instytuty Polskiej Akademii Nauk, bo przykładowo w 2021 r. 813 000 tys. było jako subwencja – przypomnę w tym roku jest to 825 000 tys. – a całość środków to był 1 057 000 tys. zł. W tej chwili, patrząc na wykonanie za trzy kwartały, to przyznane już są środki w wysokości 995 000 tys. zł, a z subwencji jest 800 000 tys. Oczywiście, są wnioski składane przez poszczególne instytuty w trybie indywidualnym i każdy z tych wniosków jest osobno rozpatrywany. Część też oczywiście pozwala instytutom uzyskać dodatkowe środki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie koreferatu i wniosków do opinii Komisji panią poseł Agnieszkę Dziemianowicz-Bąk.

Posel Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni goście, po zapoznaniu się z projektem budżetu w zakresie części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka, a także opinią Biura Analiz Sejmowych wnoszę o wydanie opinii pozytywnej w omawianym zakresie.

Planowane w ustawie budżetowej na rok 2022 wydatki w ramach części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka są nominalnie o 5,9% wyższe niż w ustawie budżetowej na 2021 r. Biuro Analiz Sejmowych zwraca jednak uwagę, że realny wzrost wynosi jedynie 2,6%. Co znamienne, łącznie na szkolnictwo wyższe i naukę przypadać będzie 1,24% prognozowanej wielkości PKB, a to już z wliczeniem środków z budżetu Unii Europejskiej, co wydaje się jednak być zbyt skromnymi nakładami, biorąc pod uwagę potrzeby polskiej nauki oraz jej aktualny stan. Zbyt małym wzrostem, oczywiście.

W szczególności chciałabym zaadresować jedno pytanie, tzn. zadać pytanie o wynagrodzenia w nauce: czy w 2022 r. przewidziane są podwyżki dla pracowników naukowych, a przede wszystkim pracowników administracyjnych w państwowych jednostkach budżetowych objętych częścią 28 projektu budżetu oraz w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, Narodowym Centrum Nauki, Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej i w centrum Łukasiewicz? A jeśli tak, to prosiłabym o uszczegółowienie i podanie skali tego wzrostu planowanych wynagrodzeń, jeżeli taki planowany wzrost jest. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, ale jeszcze raz chcę się upewnić, opinia co do zasady pozytywna...

Posel Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Co to zasady pozytywna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Chodzi jeszcze o uszczegółowienie w ramach pytań, bardzo proszę. Wobec tego, panie ministrze, otwieram dyskusję, jeśli ktoś chce zadać jeszcze pytanie. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Marta Wcisło (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, mam pytanie o wydatki na centrum Łukasiewicz. Jaka kwota jest przeznaczona i jak wydatki na centrum Łukasiewicz mają się do roku ubiegłego? Pan minister nie podał tej kwoty. Była kwota podana na inne agendy i inne centra, natomiast centrum...

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Była.

Posel Marta Wcisło (KO):

To poproszę jeszcze raz, nie usłyszałam. Konkretnie. I jak to się ma do wydatków z poprzedniego roku.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Joanna Fabisiak.

Posel Joanna Fabisiak (KO):

Bardzo dziękuję. Także pytanie do pana ministra. Podał pan minister, o ile był wzrost po stronie akademii w części 67; w części 28 dotyczącej instytutów była podana suma bezwzględna – gdybym mogła prosić o podanie procentowe, wzrost procentowo. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, szanowni państwo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Szanowni państwo, już o tym informowałem na posiedzeniu podkomisji dosyć szczegółowo, natomiast muszę powiedzieć o tym budżecie, który jest przedłożony, to w tym budżecie kwoty na kolejne podwyżki w tej przestrzeni szkolnictwa wyższego nie są przewidziane. Takie starania były, były rozmowy, na ten moment nie ma tego w budżecie. Oczywiście są zabezpieczone pełne skutki konsekwencji podwyżki z jesieni ub.r. Czyli

w skali tego roku to jest blisko 800 000 tys. i środki na utrzymanie tych wydatków są zabezpieczone. Natomiast dodatkowych na dodatkowe wzrosty wynagrodzeń nie ma.

Jeśli chodzi o sieć badawczą Łukasiewicz, łączne środki na sieć badawczą Łukasiewicz, to jest 435 600 tys. zł i wydatki wzrastają o 73 000 tys., tj. o 20,2%.

Subwencje dla instytutów to jest 330 000 tys. zł, bieżące to jest 34 500 tys. zł, dotacja celowa związana z badaniami – 16 000 tys., inwestycyjne środki – 1 000 tys. zł. Centrum również przewiduje sprzedaż skarbowych papierów wartościowych otrzymanych w latach poprzednich i też pozyskania środków w ramach Horyzontu Europa. To, jeśli chodzi właśnie o część związaną z Łukasiewiczem.

Natomiast nie wiem: czy procentowo mamy wzrost, jeśli chodzi o instytuty? Było bodajże 813 000 tys., jest 825 000 tys., czyli raczej możemy mówić o stabilnej sytuacji. Natomiast procentowo trzeba byłoby przeliczyć: 813 000 tys. było; na przyszły rok 825 000 tys. Tak że jest niewielki wzrost.

Chyba wszystkie pytania.

Posel Marta Wcisło (KO):

Jeszcze chciałabym dopytać o Horyzont Europa. Coś więcej, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Horyzont Europa – jeszcze chyba trudno powiedzieć. Oczywiście wielkim wyzwaniem w Horyzoncie Europa jest cała batalia, starania o większą aktywność, bo jak państwo wiecie, nasz świat nauki, nasze aktywności owocowały już niezłym uczestnictwem w grantach w Horyzoncie Europa 2020. Jeśli chodzi o liczbę grantów, jesteśmy trochę powyżej średniej tych krajów, które później zostały włączone w struktury unijne; odrobinę poniżej tych, nazwijmy to, starych krajów unijnych. Natomiast co do łącznej wielkości jeszcze nie przebijamy się do tych najdroższych, największych projektów. W związku z tym jest głęboka świadomość, że nie jesteśmy w stanie z tych środków skorzystać tyle, co uczestniczymy czy partycypujemy w tym Horyzoncie.

Ostatnia bardzo dobra informacja, dosłownie sprzed kilku dni. Informacja, która pozwoli – mamy nadzieję – usunąć jedną z istotnych barier, to jest zgoda Komisji Europejskiej na nasz wkład do takiego dokumentu, który jest nazwany Pact, który to dokument i która to zgoda pozwoli zwiększyć wynagrodzenia naszych naukowców. Uczestnicząc w grantach, byli opłacani w sposób bardziej zbliżony do krajowych różnych rozstrzygnięć, a to była dysproporcja w stosunku do innych uczestników grantów. W tej chwili te wynagrodzenia będą mogły być podniesione. Uczelnie powinny być zainteresowane, ponieważ część obsługowa też automatycznie wzrośnie, czyli będą dodatkowe środki z tego tytułu dla uczelni. To jest artykułowane przy wielu spotkaniach, rozmowach – czy było artykułowane – jako istotna bariera zainteresowania. Druga bariera, która jest też trochę polemiczną, to jest to, że wielu naszych naukowców stara się i składa z sukcesami, w różnych konfiguracjach, wnioski do NCN, do NCBR; a teza jest taka, że te europejskie są z różnych racji tzw. trudniejsze. O tej barierze też rozmawiamy, żeby zidentyfikować, bo – tak jak mówię – tutaj ocena nie jest li tylko taka czy jednoznaczna. Mamy nadzieję, że przez to się zwiększy wykorzystanie.

Natomiast to jest dopiero początek, bo pierwsze konkursy Horyzontu Europa będą być może już w grudniu uruchamiane. To jest dopiero rozwojowe, bo w tej chwili zakończyła się czy kończy się faza wychwycenia kierunków priorytetowych do dofinansowań. Tak że wszystkie towarzyszące dyskusje, ustalenia dobiegają końca i jest nadzieja, że w grudniu będą pierwsze konkursy. W związku z tym to nie jest tak, że można przewidzieć. To będzie zależało od sumy uczestnictwa polskich naukowców w różnych grantach – mniejszych, większych. Mijmy nadzieję, że z tej aktywności ilościowej też damy radę przenieść się na poziom większych projektów z większymi budżetami.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu państwa w zakresie części 28? Sprzeciwu nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu państwa w zakresie części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka, plany finansowe NCBR, NCN, NAWA, Centrum Łukasiewicz.

Teraz bardzo proszę panią poseł Joannę Fabisiak o przedstawienie koreferatu, wniosków do opinii Komisji w części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk. Pan minister już w pakiecie kilka słów wstępu zarysował. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Bardzo dziękuję. Część 67, tak jak pani przewodnicząca powiedziała, to jest Polska Akademia Nauk. W trzech rozdziałach rozmieszczone są środki: działalność akademii, czyli jak gdyby obsługa samej instytucji – akademia, tzw. korporacja uczonych; działalność pomocnicza i pozostała działalność.

Pierwsza część – Działalność korporacji, rozdział 730.10. Tu wzrost jest, niewielki, o 2,5%, przeznaczony przede wszystkim, tak jak już wcześniej powiedziałam, na wzrost wynagrodzeń: prezesa, zastępców, wszelkich rad funkcjonujących tutaj, jak Rada Kuratorów itd. Znajdują się tu też środki dla Akademii Młodych Uczonych. To niewielki wzrost, można tylko skomentować, że za mały, ale o tym jeszcze za chwilę.

Druga część, 730.11 – Działalność pomocnicza. Tu jest spadek o 1,1%. W tym rozdziale właściwie główna suma to jest remont – chyba niezbyt wielki, bo i suma niezbyt wielka, bo tylko 900 tys. – na remont Domu Seniora PAN w Konstancinie-Jeziornie.

Wreszcie trzecia część, moim zdaniem wymagająca największej ilości wyjaśnień, to jest Pozostała działalność. To jest suma istotna i istotne pytania. Tu jest wzrost, przepraszam, że nie powiedziałam, o 42,3%, więc oczekiwalibyśmy jakichś znacznych dokonań, choćby inwestycyjnych. Tymczasem tutaj znajdujemy wyjaśnienie, że ma być dokonany pewien remont, renowacja zabytków. Chciałabym dopytać dokładnie, jakich zabytków, tym bardziej że w tych środkach znajdują się także kwoty, które będą przekazane z Unii Europejskiej. Jaka jest gwarancja przekazania tych środków, tego oczywiście na razie nie wiemy. To jest dość znacząca suma, bo ponad 11 000 tys. Ale przede wszystkim, jeśli to jest nowa pozycja i tak wysoka pozycja, jakie zabytki pozostające w obrębie zainteresowania i kompetencji Polskiej Akademii Nauk miałyby podlegać tej renowacji?

Również w tym rozdziale znajdują się stypendia: program stypendialny Pacific. Oczywiście to jest niezmiernie istotna pozycja i może pan minister przybliżyłby, jakie sumy są przeznaczone na te stypendia. Tutaj pewne takie podsumowanie ogólne: wzrosty w tej części są niewielkie. Nieustannie, prawie na każdym posiedzeniu Komisji poświęconej szkolnictwu wyższemu i nauce, mówimy o umiędzynarodowieniu, mówimy o rozwoju tej właśnie dziedziny. Tymczasem przy właściwie nieistniejącym wzroście, jak może dokonywać się ten rozwój? Głównym tym kierunkiem mogą być udzielane stypendia. Stąd może więcej na ten temat, szczególnie właśnie bardzo prosiłabym o wyjaśnienie w tym rozdziale 730.95, panie ministrze.

Pozytywnie oceniam budżet. Taka też jest opinia BAS-u, ale swego rodzaju warunkiem są wyjaśnienia, które za chwilę posłowie usłyszą. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Opinia dopiero jak posłowie usłyszą wyjaśnienia. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Proszę państwa, może takie przypomnienie oczywistej oczywistości, natomiast jest kwestia taka, żebyśmy mieli wszyscy świadomość – stąd omawiamy to jako osobną część – że nadzór nad instytutami naukowymi, jednostkami pomocniczymi PAN jest podzielony. Tutaj prezes Rady Ministrów jest współodpowiedzialny, z wyjątkiem gospodarki finansowej, przede wszystkim prezes Polskiej Akademii Nauk i oczywiście minister. To pokazuje, że te ścieżki są bardziej skomplikowane. Stąd zasygnalizuję parę kwestii, parę odpowiedzi, natomiast jeżeli one nie będą wystarczające, to ten plan jest planem o rodowodzie z Polskiej Akademii Nauk. Oczywiście przez nas przepracowany i tworzymy te rozwiązania z panem prezesem. Natomiast szczegóły i decyzje, np. które obiekty powinny być poddane renowacji, remontom, to jest inicjatywa i wiedza już bardzo szczegółowa pana prezesa.

W kwestiach związanych z inwestycjami są rzeczy w zasadzie nawet, można powiedzieć, na pewnej granicy banalności, bo jest to: drenaż opaskowy wokół budynku akademii położonego w Gdańsku, kanalizacja deszczowa wraz z nadzorami oddziału Polskiej Akademii Nauk w Gdańsku, przebudowa instalacji elektrycznej oraz infrastruktury

teleinformatycznej w budynku oddziału PAN we Wrocławiu – łącznie to jest 732 tys. zł. Nie są to duże kwoty.

Program stypendialny. Oczywiście tutaj kształtuje w jak najlepszym przekonaniu i wierze, żeby to był system motywujący, pod nazwą tego programu Pacific to jest kwota 2 900 tys. zł. To nie jest nowy program; te programy stypendialne Polskiej Akademii Nauk są oczywiście kontynuowane. Są środki przeznaczone na współpracę naukową z zagranicą – 3 300 tys. zł, bo też było takie pytanie. Natomiast jasne jest, że aktywności naszych naukowców, jeśli chodzi o kontakty międzynarodowe, też są szerzej lokowane. To nie jest jedyna możliwość, bo to byłoby absolutnie nieadekwatne i zbyt skromne, jeśli chodzi o finansowanie kontaktów z zagranicą. Tutaj pokazywałem choćby na istotne wzrosty środków, jeśli chodzi o NAWA.

Myślę, że tyle. Ewentualnie, jeżeli jest potrzeba pogłębić odpowiedzi, to pewnie tutaj głos pana prezesa będzie istotny.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, jaka opinia?

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

My nie rozmawiamy o tych drobiazgach. Zgadza się z panem ministrem, że nie ma co mówić o Gdańsku czy o Wrocławiu. Natomiast jednak 17 000 tys. to jest suma taka, że warto o niej porozmawiać, o tych zabytkach. Sądzę, że to jest nowe zadanie, więc z pewnością pan prezes... Nie ujmujemy kompetencji, ale to suma znacząca i warto byłoby, żeby posłowie się dowiedzieli, jakie są plany. Jeśli nawet nie widzę pana prezesa. to ktoś w zastępstwie z Polskiej Akademii Nauk.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panowie reprezentują Polską Akademię Nauk. Bardzo proszę się przedstawić. Pastylka z lewej strony na mikrofon, naciśnięcie guziczka z mikrofonem. Trzeba nacisnąć guziczki.

Kanclerz Polskiej Akademii Nauk Tadeusz Latała:

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, może pokrótce wyjaśnię sprawę budżetu, jeśli chodzi o Polską Akademię Nauk. Ten wzrost budżetu wynika z realizacji programu Pacific. Jest to program stypendialny, który Polska Akademia Nauk pozyskała z Komisji Europejskiej po części, ale to jest w ramach programu tzw. cofund. Sama nazwa wskazuje, że część jest dofinansowana przez Ministerstwo Nauki i Edukacji. W związku z tym wzrost budżetu Polskiej Akademii Nauk właściwie zauważamy jedynie, jeśli chodzi o ten program. Program Pacific polega na tym, że zaprosimy 50 uczonych ze świata, którzy będą pracowali w instytutach Polskiej Akademii Nauk, więc w jakimś sensie jest to dotacja skierowana głównie do instytutów Polskiej Akademii Nauk.

W tej chwili dobiega końca pierwszy konkurs i zostanie wyłonionych 35 stypendystów, którzy będą pracować w instytutach Polskiej Akademii Nauk. Już jest otwarty też drugi konkurs, niedługo się rozstrzygnie, to będzie 15 kolejnych stypendystów. W związku z tym ten program to jest na realizację złożonego programu Pacific, bo to nie są tylko stypendia, ale to są również programy badawcze dla naukowców, którzy przyjadą do Polski. Przy okazji powiem państwu, bo konkurs już dobiega końca, że to są rzeczywiście znakomici uczeni z całego świata, którzy w trybie konkursowym wygrywają teraz pobyty badawcze w naszych instytutach.

Żeby wyjaśnić: ten wzrost to jest tylko realizacja programu Pacific; w innych fragmentach budżetu Polskiej Akademii Nauk raczej notujemy spadek budżetu. Szczególnie jeśli chodzi o wsparcie naszych tzw. instytucji bez osobowości prawnej, czyli jednostek pomocniczych, takich jak Ogród Botaniczny, Muzeum Ziemi, Biblioteka Kórnicka, Biblioteka Gdańska. Tutaj ten spadek jest w wysokości 1%, ale oczywiście biorąc pod uwagę inflację, stawia przed nami bardzo poważne wyzwanie.

Jeszcze, ponieważ była też dyskusja o instytutach Polskiej Akademii Nauk, kilka dni temu poinformowaliśmy pana ministra Czarnka, że w 20 instytutach mamy zagrożoną płynność finansową, jeśli chodzi o instytuty. Zatem utrzymanie stabilnego budżetu dla

instytutów Polskiej Akademii Nauk jest również pewnego rodzaju zagrożeniem. To znaczy instytuty, szczególnie z obszaru nauk humanistycznych i społecznych, stoją w obliczu bardzo poważnego kryzysu i problemu. Chcę powiedzieć, że to są również instytuty najlepiej ocenione, jeśli chodzi o ewaluację, bo z takimi kłopotami mamy też instytuty, które mają kategorię A+. Zatem chciałbym wspomnieć, że jest również tego typu problem i stabilność budżetowa w instytutach jest pewnego rodzaju zagrożeniem, bo jednocześnie instytuty musiały spełnić np. warunek podniesienia płac, bo ustawa wymusiła podniesienie płac minimalnych na każdym stanowisku, natomiast za tym nie poszły wzrosty budżetowe. Zatem od razu sygnalizuję tego typu problem.

Natomiast jeśli chodzi o Polską Akademię Nauk wzrost dotyczy realizacji programu Pacific, za co jesteśmy wdzięczni, że możemy zrealizować ten projekt. To jest łącznie budżet na cały ten program na 5 lat 58 000 tys. zł. W tym jest dotacja Komisji Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, pani poseł jest już gotowa do wydania opinii? Bardzo proszę.

Posel Joanna Fabisiak (KO):

Uzyskałam odpowiedź na jedno pytanie. Bardzo dziękuję za stypendia. Ale nie uzyskałam odpowiedzi na pytanie drugie: rozdział 730 95. Środki w tym rozdziale zostały zaplanowane w wysokości 47 461 tys. zł, tzn. nominalnie o 42,3% wyżej niż w ustawie budżetowej na rok 2021, bo tam było 33 000 tys. Wzrost wydatków następuje głównie w zakresie dotacji celowej na inwestycje i zakupy inwestycyjne – o 19%, oraz dotacji celowej na zadania inwestycyjne w obiektach zabytkowych itd. Zatem duży wzrost na inwestycje, tak jak mówiłam. Prosiłabym bardzo, panie prezesie, o wyjaśnienie, bo wszędzie są spadki. Na szczęście w instytutach, o to występowałam, co prawda niewielki, ale jest wzrost wynagrodzeń. Natomiast z jakiego powodu jest ten wzrost na inwestycje i zakupy inwestycyjne w obiektach zabytkowych? Jakże to obiekty? Jakże to mają być? To są znaczące sumy. Przy takiej mizerii powiedziałabym środków na naukę, prosiłabym jednak o szczegółowe wyjaśnienie posłom.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Jeśli można, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, najpierw pan minister. Króciutko, proszę, bo rozumiem, że ta dyskusja toczyła się na posiedzeniu podkomisji, i jeszcze pan, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Tak, ale tu wyjaśnienie jest wprost...

Posel Joanna Fabisiak (KO):

Przepraszam, pani przewodnicząca. Na posiedzeniu podkomisji była tylko część posłów. Dla wszystkich posłów stan polskiej nauki jest rzeczą ważną...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Szanowni państwo, wyjaśnię nieporozumienie i to będzie odpowiedź. Te dodatkowe środki pod szyldem inwestycji to jest dokładnie to, co usłyszeliśmy o programie Pacific – po prostu tak są klasyfikowane. To nie są kolejne zabytki remontowane, tylko to są te środki dokładnie tak ujęte. Tutaj jest 12 000 tys. właśnie jako dotacja celowa na wkład własny do programów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej i omówiony program Pacific. Stąd może nieporozumienie, że postrzegane były one jako inwestycje, to pewnie jakieś obiekty, pewnie coś chcemy odnowić. To nieporozumienie co do klasyfikacji budżetowej, a to dokładnie jest to, co przed chwilą usłyszeliśmy i co dosyć szczegółowo zostało omówione.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Posel Joanna Fabisiak (KO):

Bardzo dziękuję. Odpowiedzi nie było. Na cały rozdział jest 47 000 tys., mówimy o 12 000 tys. na Pacific, w związku z tym nadal nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Będziemy dopytywali w trakcie realizacji budżetu.

Tak jak powiedziałam na wstępie, po zapoznaniu się z całością pozytywna ocena.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Wobec tego, szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec wniosku o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu państwa w części 67 – Polska Akademia Nauk? Nie widzę sprzeciwu. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek projektu budżetu państwa w części 67.

Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest część budżetowa 30 – Oświata i wychowanie. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w części 30 – Oświata i wychowanie po stronie dochodów są przewidziane środki w wysokości 7 000 tys., znowu podaję bez końcówek. Te dochody są niższe, ale one wynikają z takich tradycyjnych wpływów, czyli zwroty niewykorzystanych dotacji, odsetki, zwrócone środki jako konsekwencja naruszania pewnych procedur, nienależnie pobrane. Tak że tutaj nic istotnego nie zwraca uwagi.

Natomiast jeśli chodzi o wydatki budżetu państwa, to wzrost wydatków jest w wysokości 4%. Przewidziane wydatki w części 30 to jest kwota 488 167 tys. zł. Myślę, że tutaj patrząc już na poszczególne działy, to w dziale – Oświata i wychowanie jest gros tych w środków, czyli 418 186 tys. zł, a też w rozdziale. Na to zwróćmy uwagę, Szkolnictwo polskie za granicą, bo taki wątek się wczoraj pojawiał – 45 917 tys. zł. To jest funkcjonowanie szkół polskich za granicą, podręcznikowe rzeczy, organizacja współpracy szkół w systemach oświaty innych państw, recenzowanie podręczników. Tak że takie kwoty są przeznaczone.

Jednostki pomocnicze szkolnictwa to jest kwota 25 000 tys. zł, o 13,4% więcej niż w budżecie na 2021 r. Tutaj środki przeznaczone są na działalność Centrum Informatycznego Edukacji, funkcjonowanie Ośrodka Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą, szkoły polskie, filie za granicą.

W kolejnym rozdziale są komisje egzaminacyjne, tu jest kwota prawie 203 000 tys. zł, wzrost 2%. Tutaj oczywiście można uszczegółowić.

Kolejny rozdział to jest Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli – blisko 57 000 tys. zł, wzrost o 9,6%. Te wydatki są przeznaczone też na funkcjonowanie Ośrodka Rozwoju Edukacji oraz Ośrodka Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą, zadania ogólnokrajowe dotyczące doskonalenie zawodowego nauczycieli, realizację projektów współfinansowanych ze środków unijnych.

W kolejnym rozdziale, tj. Działalność badawczo-rozwojowa, są niewielkie kwoty – blisko 3 000 tys., ale za to dosyć istotna różnica w stosunku do roku 2021, akurat w tym przypadku na minus. Oczywiście wynika to ze zmniejszenia środków na realizację przez Instytut Badań Edukacyjnych projektów w ramach programu operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój. Ponieważ część projektów unijnych się kończy, nowe będą się zaczynały, te zawirowania owocują takimi skokowymi czasami efektami.

W dziale 750 – Administracja publiczna jest kwota 53 500 tys. zł. W kolejnym dziale – Obrona narodowa są symboliczne środki – 10 tys. zł, podobnie Bezpieczeństwo publiczne czy Ochrona zdrowia.

Natomiast Edukacyjna opieka wychowawcza to jest kwota 2 585 tys. zł. To jest rozbić na kolonio-obozy, krajowe kolonie i obozy dla młodzieży polonijnej, pomoc materialną dla uczniów o charakterze motywacyjnym, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – to jest ten udział, o którym już wspominałem przy budżecie w poprzednim dziale, to jest dopełnienie kolejnymi 10 000 tys. bieżącego funkcjonowania Centrum Nauki Kopernik, czyli ta 1/3 symboliczna.

Wydatki budżetu środków europejskich w części 30, przypomnę, to jest 200 569 tys. zł. To są jeszcze działania w ramach programu operacyjnego Wiedza, Edu-

kacja, Rozwój, który już się kończy, i programu operacyjnego Polska Cyfrowa, który też będzie się kończył. To jest ta sytuacja kończących się programów.

Wynagrodzenia w części 30, przypomnę, to jest 148 900 tys. zł. Wczoraj długo o tym dyskutowaliśmy w tych innych częściach.

Dotacje podmiotowe. Centrum Nauki Kopernik już wspomniałem, ale też środki na doskonalenie nauczycieli – 2 000 tys. zł. Tutaj zmiany są niewielkie.

To, myślę, najważniejsze punkty w części 30 budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o koreferat pan poseł Sławomir Skwarek.

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, panie i panowie posłowie, część 30 budżetu obejmuje finansowanie zadań z zakresu oświaty, wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej. Zadania te w szczególności są związane z nauczaniem i wychowaniem dzieci i młodzieży, udzielaniem pomocy materialnej, międzynarodową współpracą dzieci i młodzieży.

Dochody, co jest niejako oczywiste, stanowią znikomy odsetek od górnej kwoty dochodów budżetu, to jest 0,001%, a z drugiej strony pochodzą ze źródeł nieprzynoszących znacznych, a – co pan minister również wspomniał – regularnych wpływów. Plan dochodów części 30 na rok 2022 przyjęto wysokości 7 100 tys. zł, co jest kwotą niższą od planowanych dochodów prognozowanych w ustawie budżetowej na ten rok o 657 tys.

Plan wydatków budżetu w części 30 został przedłożony w wysokości 488 200 tys. zł, co wobec planu wydatków budżetu na rok 2021 stanowi wzrost o 18 300 tys., a wobec nowelizacji ustawy oznacza zwiększenie o kolejne 3 600 tys. zł.

Plan wydatków obejmuje 7 działów w klasyfikacji budżetowej. Zostały one szczegółowo omówione na posiedzeniu podkomisji do spraw ekonomiki edukacji w dniu 26 października. Pan minister udzielił szczegółowych wyjaśnień podkomisji.

Po dyskusji na posiedzeniu podkomisji i opinii Biura Analiz Sejmowych, z konkluzją zawartą, że ta część budżetu nie budzi zastrzeżeń w zakresie dochodów i wydatków, rekomenduję pozytywne zaopiniowanie przez Wysoką Komisję planu budżetu na rok 2022 w części budżetowej 30. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Chciałabym tylko zapytać, ponieważ wczoraj rozmawialiśmy o subwencji oświatowej, która wzrasta o 2,2 %, natomiast wydatki w części 30, które są w gestii ministra edukacji wzrastają o 4%. Prosiłabym bardzo pana ministra o szczegółową informację, z czym związany jest ten wzrost. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Już wspomniałem, że jeszcze mamy takie ruchy dosyć istotne, skokowe. Największe wzrosty to są środki, ale one nie są per saldo duże, związane ze wzrostem wynagrodzeń pracowników – o ponad 3 000 tys. zł; doskonalenie nauczycieli – to programy systemowe ośrodka rozwoju edukacji w ramach środków POWER-a – 3 800 tys., ochrona zdrowia – ponad 3 000 tys. zł.

To nie są aż takie istotne zmiany. Natomiast oczywiście jak podajemy całościowo, to wtedy z tych wszystkich części uśredniamy. Stąd te jednorazowo istotne wzrosty tak się kształtują. Ponieważ cały ten dział, w porównaniu z poprzednio omówionymi miliardowymi kwotami, tu operujemy, proszę państwa, na poziomie 488 000 tys. zł – stąd każdy ruch tutaj może się w ten sposób przekładać. Rzeczywiście jest to suma tych poszczególnych wzrostów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jeszcze raz pani Poseł Krystyna Szumilas.

Posel Krystyna Szumilas (KO):

Tak. Chciałabym dopytać, bo powiedział pan o wzroście wynagrodzeń pracowników – jakich pracowników? O ile ten wzrost? Wiemy, że nauczyciele nie mają od 1 stycznia podwyżek płac.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Proszę państwa, wczoraj dyskutowaliśmy, mówiliśmy, że w rezerwie mamy środki na regulację 6-procentową. Natomiast tutaj, jeśli chodzi o administrację, to jest 4,4%, czyli nie są to jakieś istotne zmiany. Ale też może jeszcze dopowiem, że te zmiany przed chwilą omówione, te 4%, odnosiły się do ustawy budżetowej na 2021 rok, ale po drodze przecież była nowelizacja. Jeżeli odniesiemy się do nowelizacji, to akurat w tej części, to jest wzrost o 0,7%. Tak że tutaj naprawdę nic się takiego szczególnego nie dzieje.

Posel Krystyna Szumilas (KO):

Zadałam konkretne pytanie: pracownicy jakich instytucji będą mieli podwyżki? Na to pytanie pan minister nie odpowiedział.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Wszystkie jednostki budżetowe, proszę państwa, które są od lat w części 30. Niektóre z nich wymieniałem, komentując. Jeśli chodzi o zestawienie tabelaryczne, żeby tylko te jednostki wyłonić z tego budżetu i jeszcze odnieść to do poszczególnych kwot wydatków osobowych, to musielibyśmy przygotować taki materiał, co jest oczywiście możliwe. Ale tak jak mówię, średnio to jest 4,4%. Nie ma jakichś istotnych różnic między jednostkami. Te jednostki w tym dziale są wymienione, tak jak mówię, już w swojej wypowiedzi wymieniałem je z nazwy.

Posel Krystyna Szumilas (KO):

Czy to dotyczy pracowników ministerstwa?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Tak, dokładnie tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale rozumiem, że to dotyczy nie tylko ministerstwa edukacji, ale wszystkich w ogóle. Czy tak?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Tak.

Posel Krystyna Szumilas (KO):

Czy tą podwyżką są też objęci pracownicy ministerstwa edukacji w dziale 30?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Tak.

Posel Krystyna Szumilas (KO):

Czy te podwyżki będą od 1 września? Proszę państwa, wczoraj dyskutowaliśmy o nauczycielach. Rozumiem, że mamy podległe jednostki, w których są zatrudnieni nauczyciele. Jeżeli będzie wynegocjowany ze związkami zawodowymi konsensus dotyczący podwyżek płac, to nauczyciele we wszystkich jednostkach, również tych podległych ministrowi, dostaną podwyżki. Ale pieniądze na te podwyżki są w rezerwie celowej. Pan minister powiedział, że podwyższa w dziale 30, z którego jest finansowane ministerstwo edukacji, że wzrost jest o 4%; subwencja o 2,2% – dlatego dopytuję. Teraz okazuje się, że podwyżki, owszem, są planowane, ale dla pracowników ministerstwa. Czy to będą podwyżki od 1 września, czy to będą podwyżki od 1 stycznia? W jakiej wysokości?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Pani przewodnicząca, jeśli można. Nie chciałbym, żebyśmy pomylili jednak dwa różne systemy, ponieważ 4,4% to jest informacja czy też kwota wzrostu, podana przez ministra finansów dla wszystkich ministerstw. Tu nie ma jakiegoś szczególnego wyróżnienia naszego ministerstwa. To zwiększy fundusz płac. Ale mówimy tu o typowym roku budżetowym, natomiast nie mówimy o roku szkolnym w przypadku ministerstwa,

bo ministerstwo nie finansuje się w trybie roku szkolnego, tylko tak jak każde inne ministerstwo w skali całego roku. Dlatego nie chciałbym, żeby doszło do jakiegoś zbudowania związku, którego nigdy nie było, bo to przecież nie jest pomysł tego budżetu, tylko od lat tak się dzieje. To są zupełnie odrębne ścieżki. Nie wiązałybym tych tematów.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani Alina Kozińska Bałdyga.

Prezes Federacji Inicjatyw Oświatowych Alina Kozińska-Bałdyga:

Bardzo dziękuję. Mnie interesuje dotacja przedszkolna. Art. 53 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych mówi, że w tym roku wynosi ona na dziecko 1506 zł rocznie. Chciałabym wiedzieć, czy państwo przewidujecie, że liczba dzieci w placówkach edukacji przedszkolnej będzie wzrastała, czy też będzie malała. Jak to planujecie? To jedno pytanie.

Drugie pytanie. Wystąpiliśmy z petycją do pana premiera Morawieckiego, petycja została przesłana do Ministerstwa Edukacji i Nauki, gdzie prosiliśmy o zwiększenie dotacji na edukację przedszkolną z 1500 zł do porównywalnej z tą, jaką dostają dzieci czy rodzice dzieci żłobkowych, tj. 6000 zł rocznie lub 12 tys. zł na 2 lata, taką jaką dostają w subwencji oświatowej dzieci sześciolatnie – też powyżej 6000 zł rocznie. Jedynie dzieci w wieku 3–5 lat dostają 1506 zł w ramach dotacji.

Edukacja przedszkolna jest najważniejszym etapem edukacji. Domyślamy się, że to po prostu trochę jest błąd, nie dostrzeżliście państwo wcześniej tej grupy dzieci w systemie edukacji. Natomiast organizacje pozarządowe od dawna mówią o tym, że zainwestowanie w edukację przedszkolną złotówki to jest 8 zł, kiedy dziecko dorosnie. To jest kwestia ustawienia wielu spraw społecznych, ale przede wszystkim jakieś narzędzie wyrównywania szans edukacyjnych. Nas, Federację Inicjatyw Oświatowych, interesują przede wszystkim dzieci wiejskie. Ponieważ Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej mówi o tym, że 30% dzieci wiejskich nie uczestniczy w systemie oświaty, to według moich takich bardzo dyletanckich wyliczeń to jest 50 tys. dzieci z jednego rocznika, które nie uczestniczą w edukacji przedszkolnej; z trzech roczników, 3-, 4-, 5-latki, to jest 150 tys.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam bardzo. Oczywiście chętnie porozmawiamy w ogóle o wychowaniu przedszkolnym na oddzielnym posiedzeniu Komisji temu poświęconemu.

Prezes FIO Alina Kozińska-Bałdyga:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Może ktoś z posłów zaproponuje ten temat. Dzisiaj jednak trzymajmy się budżetu, za chwilę mamy głosowania. Rozumiem, że pan minister jest gotowy do odpowiedzi.

Prezes FIO Alina Kozińska-Bałdyga:

Tylko to pytanie: czy to zostało zauważone?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

To tylko jedna odpowiedź, bo nie chciałbym... Szanowna pani, dziękuję bardzo za wyrażenie tej troski i zwrócenie uwagi na istotne elementy, natomiast o tych tematach rozmawialiśmy wczoraj. Nie chciałbym tutaj popełnić nadużycia i wracać do tematów omówionych już wczoraj, poddanych pod głosowanie. To nie ta część, o której dzisiaj rozmawiamy. Tak że bardzo mi przykro, ale tutaj nie chciałbym się pani przewodniczącej narazić, wchodząc w obszar wczorajszych debat.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rzeczywiście z przyjemnością podejmiemy ten temat, bo rozumiem, że to nie jest kwestia tego budżetu i tego punktu w budżecie w tym roku, tylko w ogóle myślenia o wychowaniu przedszkolnym, a zwłaszcza o wychowaniu przedszkolnym i przedszkolach na wsi. Bardzo serdecznie państwu posłom proponuję, jak będziemy projektować tematy na kolejne półrocze, żeby wzięli to pod uwagę i żebyśmy być może poświęcili na pani prośbę więcej czasu temu zagadnieniu.

Prezes FIO Alina Kozińska-Bałdyga:

Przepraszam. Wierzę, że to jeszcze w tym roku się uda.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie, w tym roku się nie uda.

Prezes FIO Alina Kozińska-Bałdyga:

Wierzę, że ten błąd się uda... Ponieważ 23 000 000 tys. w tej chwili dla samorządów...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Prezes FIO Alina Kozińska-Bałdyga:

Myszę, że samorzady będą bardzo zainteresowane dotacją na edukację przedszkolną.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, to trzeba z samorządami rozmawiać. Dziękuję.

Szanowni państwo, padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego... Jest sprzeciw. Głosujemy.

Proszę się zalogować. Czy wszyscy państwo posłowie się zalogowali? Przypomnę: kartami do głosowania. Bardzo proszę. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu państwa w zakresie części budżetowej 30? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 23 posłów, za – 16, przeciw – 6, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 30.

Zaopiniowaliśmy pozytywnie projekt ustawy budżetowej na rok 2022, wraz z zdaniami odrębnymi, z druku nr 1624 w zakresie działania Komisji.

Poseł sprawozdawca. Reprezentuje nas już w pozostałych częściach Sławomir Skwarek Chciałbym zaproponować, żeby w tej części także nas reprezentował. Czy się zgadza?

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):

Tak, pani przewodnicząca, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie. Zatem stwierdzam, że poseł Sławomir Skwarek będzie nas reprezentował na forum Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu bardzo.