

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**  
**(NR 174)**  
z dnia 20 października 2022 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 174)

20 października 2022 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Kacpra Płażyńskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2022) 465, 662 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2022) 421, 422, 423, 455, 456, 464, 468, 471, 472, 474, 476, 479, 491, 492 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2022) 463, 466, 467, 470, 481, 482, 483, SWD(2022) 324 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.);

II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska (24 października 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2020) 673, 726, 727; COM(2021) 113, 574, 656, 851, COM(2022) 142, 156),

III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii (25 października 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2021) 802, 803, 804).

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Guibourgé-Czetwertyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Joanna Horyza** naczelnik Wydziału do Spraw Środowiskowych i Klimatycznych w Departamencie Płatności Bezpośrednich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Jakub Kalbarczyk** główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Iwona Klimek** główny specjalista w Departamencie Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Maciejczak** naczelnik Wydziału do Spraw Unii Europejskiej w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Agata Domańska** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Aleksandra Rhein** – specjalista ds. kontaktów zagranicznych w BSM.

### Przewodniczący poseł **Kacper Płażyński (PiS)**:

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Czy ktoś ma zastrzeżenia do porządku obrad? Jeżeli nie, to kontynuujemy.

Zaczynamy punkt pierwszy, czyli informacja o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty UE: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2022) 465, 662; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2022) 421, 422, 423, 455, 456, 464, 468, 471, 472, 474, 476, 479, 491, 492;

w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2022) 463, 466, 467, 470, 481, 482, 483, SWD(2022) 324. Czy do wymienionych dokumentów zgłaszają państwo uwagi? Nie widzę, więc **stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wyżej wymienionych dokumentów.**

Przechodzimy do punktu drugiego: rozpatrzenie w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska (24 października 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd reprezentuje pan minister Adam Guibourgé-Czetwertyński. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, na najbliższej Radzie ds. Środowiska 24 października będziemy mieli jedną debatę na temat dyrektywy zmieniającej dyrektywę 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych oraz drugą debatę nad rozporządzeniem, tzw. ekoprojektem, uchylającym dyrektywę 2009/125/WE. Oprócz tych dwóch debat będzie jeszcze punkt na temat dyrektywy w sprawie ochrony środowiska poprzez prawo karne oraz przyjęcie w punktach A, bez dyskusji, kilku aktów legislacyjnych, które zostały wskazane w informacji, która została wysłana wcześniej do Komisji.

Jeżeli chodzi o nasze stanowisko co do aktów prawnych, które będą przedmiotem dyskusji na tej Radzie, to po pierwsze w zakresie dyrektywy IED co do zasady zgadzamy się z koniecznością poprawy niektórych zapisów IED. To wymaga poprawy skuteczności funkcjonowania mechanizmów wykorzystanych w tej dyrektywie. Natomiast na tej Radzie będą dyskutowane głównie dwie kwestie: kwestia rozszerzenia zakresu dyrektywy w zakresie hodowli zwierząt oraz kwestia kar i odszkodowań związanych z nieprawidłową eksploatacją. W tych dwóch kwestiach mamy pewne wątpliwości. Jeżeli chodzi o rozszerzenie zakresu dyrektywy w zakresie hodowli zwierząt, to nasze obawy są oczywiście związane z koniecznością zachowania bezpieczeństwa żywnościowego. Nie popieramy zbyt dużego poszerzenia obecnego zakresu dyrektywy poprzez zmianę progów obowiązujących dla drobiu i świń oraz wprowadzenie nowych progów dla bydła.

Jeżeli chodzi o przepisy...

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Przepraszam, panie ministrze, te progi to chodzi o to, żeby zwierzęta były trzymane w lepszych warunkach, czy o co?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

Generalnie w dyrektywie IED wprowadza się wymogi dla pewnych instalacji przemysłowych. W tym przypadku to są gospodarstwa rolne. Jeżeli w gospodarstwie rolnym będzie powyżej iluś sztuk bydła czy drobiu, czy świń, to wtedy instalacja musi spełniać szereg warunków związanych z ograniczeniem zanieczyszczeń do środowiska, co jest generalnie celem słusznym dla dużych, naprawdę przemysłowych instalacji, ale nie powinno to obejmować na przykład rodzinnych gospodarstw rolnych. O to tutaj chodzi.

W kwestii przepisów karnych to generalnie uważamy, że w dużej mierze powinno być pozostawione państwu członkowskiemu określenie, w jaki sposób chcemy ścigać i egzekwować egzekucję tych przepisów.

Jeszcze jedno zagadnienie, które jest tu dla nas niejasne, to są przepisy dotyczące możliwości odszkodowań za szkody doznane z powodu takich instalacji. Kształt proponowanych obecnie przez Komisję przepisów jest dla nas bardzo niejasny, jeżeli chodzi o sposób udowodnienia później winy tych instalacji czy skalę uszczerbku, więc naszym zdaniem to powinno być doprecyzowane.

Druga debata będzie dotyczyła rozporządzenia *Ecodesign*, czyli ekoprojektowania. Generalnie popieramy założenia tej inicjatywy. Nie chcielibyśmy jednak, żebyśmy w tych trudnych czasach ze względu na rosyjską agresję na Ukrainę i na pandemię covid nałożyli dodatkowe wymogi na przedsiębiorstwa, więc powinniśmy trochę przemyśleć pewne rozwiązania i zostawić odpowiedni czas na wdrożenie tego rozporządzenia. Naj-

ważniejsza dla nas kwestia w tej dyskusji to jest kwestia śladu węglowego, żeby przemysły, które produkują określone produkty, miały możliwość uwzględnienia prawdziwego śladu z tego prądu, z którego korzystają, żeby nie musiały korzystać ze średniej krajowej, bo to by wpłynęło bardzo negatywnie na konkurencyjność polskiego przemysłu w tym zakresie. Ta kwestia wiąże się też z szerokimi uprawnieniami, jakie w tej propozycji Komisja przyznała sobie, wprowadzając możliwość określenia na przykład tych kwestii aktami delegowanymi, więc to jest też rzecz, którą będziemy chcieli doprecyzować na etapie prac grup roboczych, żeby ograniczyć możliwość arbitralnych zmian przez Komisję.

Trzeci punkt, który będzie przedmiotem dyskusji w ramach punktów AOB na tej Radzie, to będzie kwestia prawa karnego i ochrony środowiska. Generalnie nie mamy problemów w tych dwóch pozostałych kwestiach, które zostały do uzgodnienia na poziomie grupy roboczej, bo my jesteśmy i za harmonizacją na poziomie unijnym, i za zaostrzeniem tych sankcji karnych zgodnie z zarządzeniami, które są stosowane w Polsce. Kilka krajów ma z tym jeszcze problem, dlatego jeszcze te dyskusje trwają.

To tyle, jeżeli chodzi o legislacje, które będą przedmiotem dyskusji na tej Radzie środowiskowej. Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W związku z tym proponuję następującą konkluzję: **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska w dniu 24 października 2022 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Czy ktoś wnosi sprzeciw? Nie widzę.

W związku z tym przechodzimy do punktu trzeciego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii (25 października 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Bardzo proszę, panie ministrze.

### **Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o Radę TTE, która się odbędzie 25 października, to na tej Radzie planowane jest przyjęcie podejścia ogólnego odnośnie do dyrektywy w sprawie charakterystyki energetycznej budynku, czyli tak zwany EPBD. Oprócz tego będziemy mieli dyskusję na temat pakietu wodorowego, czyli dwa rozwiązania legislacyjne, rozporządzenia, dyrektywy, które zostały zaproponowane ostatnio przez Komisję.

Najpierw jeżeli chodzi o kwestie w sprawie charakterystyki energetycznej budynków – ostatnia wersja tego projektu uwzględnia w dużej mierze nasze postulaty wprowadzenia większej elastyczności dla państw członkowskich, uwzględniając w tym możliwości techniczne i ekonomiczne prowadzenia tych inwestycji. To jest już wersja, która na grupie roboczej uzyskała poparcie ze strony państw członkowskich. Natomiast oczywiście w toku późniejszych trilogów te przepisy mogą ulec zmianie. Dlatego będziemy chcieli utrzymywać nasze dotychczasowe stanowisko, podkreślić potrzebę pozostawienia dużej elastyczności, tak żeby te przepisy były rzeczywiście możliwe do zastosowania we wszystkich państwach członkowskich i żeby przede wszystkim obywatele byli w stanie wykonać obowiązki, które zostaną nałożone dyrektywą.

Generalnie, jeżeli chodzi o całość czy o cel tej dyrektywy, to odnosimy się do tego pozytywnie w tym sensie, że widzimy tutaj potencjał do zmniejszenia zapotrzebowania na energię i w związku z tym ograniczenia kosztów dla gospodarstw domowych, a także do poprawy na przykład jakości powietrza i innych elementów istotnych dla środowiska. Natomiast tempo, które jest narzucone dla pewnych rozwiązań, jest być może nadmierne – i dlatego dla nas jest istotna możliwość dla państw członkowskich, o której

wspomniałem – ustanowienia kryteriów zwalniających poszczególne budynki z obowiązkowych modernizacji. Chcemy też, żeby było większe dopasowanie, jeżeli chodzi o faktyczne zapotrzebowanie na przykład na punkty ładowania dla samochodów elektrycznych, dopasowanie do rzeczywistych potrzeb w danym miejscu, tak żeby zapewnić racjonalne wydatkowanie środków. Bardzo nas też cieszy jedna rzecz, którą się udało zmienić w ostatniej wersji tego projektu, dotycząca możliwości podłączenia budynków zeroemisyjnych do sieci ciepłowniczych. To było dla nas bardzo istotne. W wersji zaproponowanej przez Komisję de facto wykluczona była możliwość podłączenia budynków zeroemisyjnych do sieci ciepłowniczych, co było oczywiście w naszym przypadku dużym zagrożeniem, gdyż w wielu miastach te sieci są bardzo istotnym źródłem ciepła dla mieszkańców. Ale udało się to zmienić, więc dlatego, tak jak stwierdziłem na początku, elastyczności, które zostały wprowadzone, są dla nas pozytywnym elementem w tym stanowisku.

Druga kwestia na tej Radzie to jest debata na temat pakietu wodorowego. To jest nowa propozycja Komisji, która reguluje przyszłe funkcjonowanie rynku gazu ziemnego, ale także innych gazów odnawialnych i wodoru, umożliwiając wprowadzenie coraz większych ilości wodoru do sieci gazowych i generalnie do gospodarki. Widzimy zasadność wprowadzenia co do zasady takich rozwiązań, bo to jest sektor, który się bardzo dynamicznie rozwija i w który w Polsce będziemy inwestować. Taka inicjatywa uregulowania tego rynku jest więc dla nas jak najbardziej zasadna. Natomiast będziemy chcieli w toku tych prac na pewno ograniczyć rozwiązania, które mogłyby w nieproporcjonalny sposób obciążyć niektóre państwa członkowskie. Przykładem takiego rozwiązania jest kwestia kształtowania taryf przesyłowych dla wodoru. My byśmy pewnie nie chcieli zastosować zerowej taryfy dla tranzytu wodoru przez sieć przesyłową danego państwa członkowskiego, ale z kolei ze względu na bezpieczeństwo energetyczne i konieczność dywersyfikacji naszych dostaw istotna jest możliwość utrzymania niskiej taryfy dla gazu, który jest na przykład składowany w magazynach, czy dla terminali LNG. To jest więc kilka przykładów takich istotnych punktów w tej dyskusji. Będziemy dążyć do tego, żeby te przepisy pozostawiły nam możliwość zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos? Nie.

Panie ministrze, dwie sprawy, których nie do końca rozumiem. Gdzieś mi uciekła idée fixe tej dyrektywy odnośnie do budownictwa i elastyczności, o której wspominał pan minister. Czy chodzi o to, że to ma być nowy standard budownictwa w UE?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

W tej dyrektywie to są standardy dla budynków.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Dla nowych budynków? Wszystkich czy jakichś...

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

I nowych, i istniejących, bo też jest kwestia zapewnienia pewnej efektywności energetycznej generalnie we wszystkich budynkach w UE. Dlatego ta elastyczność jest kluczowa, bo wiadomo, że na przykład zabytków nie da się tak samo ocieplić jak inne budynki. Są budynki, które są przeznaczone do rozbioru, nie ma sensu w nie inwestować, jeżeli wiemy, że za rok, dwa, trzy będą rozbierane. To są więc te kwestie elastyczności, które nam są potrzebne, żeby skupiać inwestycje na tych budynkach, gdzie to rzeczywiście jest potrzebne, gdzie rzeczywiście doprowadzi to do oszczędności też dla użytkowników i pozwoli na racjonalne zagospodarowanie środków publicznych i prywatnych na ten cel.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Czyli w przypadku nowej deweloperki jest jakaś nowa lista rzeczy, którą ta deweloperka musi spełniać, tak? A może pan minister nam przedstawić kilka przykładów, co te nowoczesne budy muszą zawierać w sobie?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

To jest akurat w kompetencji Ministerstwa Rozwoju i Technologii, więc mogę ewentualnie poprosić MRiT o dokładne informacje, jeżeli chodzi o te wymogi dla nowego budownictwa, ale mamy już takie wymogi w Polsce co do efektywności energetycznej nowych budynków. Standardy, które muszą być spełnione, tak żeby...

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Żeby można było w ogóle rozpocząć budowę, tak?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

...klient, który kupuje budynek, kupił taki, który się da w rozsądnych kosztach ogrzewać, a nie taki, który jest totalnie dziurawy. Więc takie minimalne standardy są już dzisiaj określone w Prawie budowlanym, ale jeżeli chodzi o więcej szczegółów, to musiałbym poprosić kogoś z MRiT, żeby ewentualnie pisemnie udzielić takiej informacji. Nie wiem, czy jest tu ktoś z MRiT.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Dobrze, to poprosimy, panie ministrze, jeśli jest taka możliwość. Bo to chyba jest esencja tej dyrektywy, tak mi się wydaje, prawda? Czy to nie pogrąży naszego rynku mieszkaniowego? Oczywiście wszyscy chcemy, żeby energooszczędność była na jak najwyższym poziomie, tylko jak rozmawiamy o tym w oderwaniu od konkretnych przykładów, a przecież o to chodzi w tej dyrektywie, to ciężko się do tego odnieść. Takie jest moje spostrzeżenie.

Czy mamy tu jakiś termin, żeby to opiniować? Aha, to jest tylko informacja. Dobrze.

Jeszcze druga sprawa, panie ministrze, bo dla mnie zabrzmiało to trochę dziwnie. W sensie, czy w ogóle pojawiła się propozycja, żeby nie było opłat za transfer niektórych gazów niskoemisyjnych?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

To co, mielibyśmy gazociągi, które będą transportowały gaz gdzieś dalej na zachód, i nie mielibyśmy z tego tytułu żadnej skromnej daniny dla naszej gospodarki?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

Ściśle rzecz biorąc, jest wprowadzona taka możliwość, żeby wprowadzić zerową taryfę na przesył. Ale tak, dokładnie takiej sytuacji chciałbym uniknąć – nawet jeżeli to jest tylko możliwość – w której de facto za utrzymanie rur nie płaciłyby spółki, które używają tych rur do przesyłu gazu. Tym bardziej jeżeli ten gaz nie jest wykorzystany dla polskiego przemysłu, tylko jest przesyłany dalej na zachód, na południe od Polski.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Bo to już się wydaje nasz żywotny interes.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

Zgadza się.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

W Polsce gazu jest, zdaje się, całkiem sporo, a też kierunki wschodnie – przez jakiś kraj to musi iść.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

Akurat możliwość zerowej taryfy dotyczyła gazów odnawialnych i wodoru odnawialnego, nie gazu ziemnego.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Ale chyba też jesteśmy jednym z ewentualnych dostawców wodoru.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

Ale tak generalnie z tych powodów to jest nasz bardzo istotny interes.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Czyli generalnie takie rozwiązanie będzie głosowane czy co się będzie z tym pomysłem działo? Czy mamy się tu o coś martwić? Czy musimy się o to bić, czy to jest zrozumiałe dla wszystkich, że jak mówimy „nie” dla takiej zerowej taryfy, to jej nie będzie?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

To są początki tej dyskusji, jeszcze nie wszystkie państwa członkowskie mają swoje stanowiska, więc ciężko powiedzieć, jak ta dyskusja będzie wyglądała na Radzie, natomiast tak jak powiedziałem, w tej propozycji Komisji nie ma obowiązku zastosowania takich taryf, tylko możliwość. Moglibyśmy więc zdecydować, że zostawiamy normalne taryfy przesyłowe dla tych gazów i oczywiście w ten sposób zapewnić odpowiednie pokrycie kosztów funkcjonowania tej sieci przez spółki, które jej używają.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Czyli ostatecznie to będą decyzje państw członkowskich, czy wprowadzają taką zerową taryfę, czy nie?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

Tak. Ostatecznie to jest decyzja – w takim brzmieniu, jak to jest proponowane przez Komisję – państwa członkowskiego, na terenie którego jest ta sieć przesyłowa.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W związku z tym proponuję, aby Komisja **przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii w dniu 25 października 2022 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Dziękuję.

Dziękuję, panie ministrze.

Wyczerpaliliśmy porządek obrad, więc zamykam posiedzenie. Dziękuję.