

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 184)
z dnia 1 grudnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 184)

1 grudnia 2022 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Kacpra Płażyńskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejm wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zakazu produktów wytwarzanych z wykorzystaniem pracy przymusowej na rynku unijnym (COM(2022) 453 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie horyzontalnych wymogów cyberbezpieczeństwa w odniesieniu do produktów z elementami cyfrowymi i zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/1020 (COM(2022) 454 wersja ostateczna),

III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii (5 i 6 grudnia 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2017) 10, COM(2020) 577, 579, COM(2021) 206, 281, 559, 561, 562, 567, 812, 813, COM(2022) 53, 68, 384, 454),

IV. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (8 i 9 grudnia 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2008) 426, (COM(2021) 762, COM(2022) 197, 338, 489, 526),

V. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (6 grudnia 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2021) 563, 570, 823, COM(2022) 595, 596, 597).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gojny** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współ-

pracownikami, **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Joanna Heger, Agata Domańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Bartosz Pawłowski** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Danuta Adamiec** – specjalista ds. międzynarodowych z BAS.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Miło mi wszystkich państwa powitać. Na początku porządek obrad.

Szanowni państwo, dokument o sygnaturze COM(2022) 454c mieliśmy omówić w pkt V. Znajduje się on w agendzie Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii. Ten pkt V chcielibyśmy omówić w pkt II. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to tak zrobimy. To jest też kwestia proceduralna, po prostu najpierw powinniśmy omówić COM, zanim będziemy dyskutować nad stanowiskiem rządu na Radzie. Innych uwag nie ma, więc możemy procedować, jeżeli nie mają państwo nic przeciwko. Dobrze.

Przechodzimy do pkt I, a ten pkt II będziemy procedować jako ostatni. W pkt I, szanowni państwo, dotykamy tematu, który już był przedmiotem prac naszej Komisji. Chodzi o wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zakazu produktów wytwarzanych z wykorzystaniem pracy przymusowej na rynku unijnym (COM(2022) 453 wersja ostateczna). Dwa tygodnie temu przyjęliśmy w tej sprawie opinię naszej Komisji z uwagi na wagę sprawy, ale też z uwagi na to, że nie znaleźliśmy stanowiska rządu, bo wtedy jeszcze do nas nie dotarło. W tej chwili już to stanowisko rządu jest.

Jest z nami również pan minister Uściński. Panie ministrze, dość szeroka dyskusja nad tym punktem już się w zasadzie odbyła w ramach naszej Komisji, zresztą również z udziałem pani minister z państwa resortu, ale prosiłbym o przedstawienie tego ostatecznego stanowiska rządu, jak również być może tego, w jaki sposób państwo się odnosi do opinii, która została państwu przekazana.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, celem przedmiotowego wniosku jest ustanowienie zakazu wprowadzania do obrotu i udostępniania na rynku UE oraz wywozu z UE wszystkich produktów, niezależnie od ich rodzaju, sektora i pochodzenia, wytworzonych z wykorzystaniem pracy przymusowej na każdym etapie łańcucha wartości, w tym oczywiście pracy przymusowej dzieci.

Szanowni państwo, ten projekt stanowiska, który był przedstawiony na poprzednim posiedzeniu przez panią minister Kamilę Król, nie uległ żadnej modyfikacji merytorycznej i został przyjęty 15 listopada przez Komitet do Spraw Europejskich rządu, więc jest już stanowiskiem rządu. Pytanie ewentualnie jest takie, czy mam jeszcze raz przedstawiać? Bo, jak mówię, merytorycznie się nic nie zmieniło od poprzedniego posiedzenia. Jeśli państwo pozwolą, to ominę to przedstawienie, ale jeśli państwo sobie życzą, to przedstawię w szczegółach nasze stanowisko.

Ogólnie nasze stanowisko jest pozytywne, ale z szeregiem uwag, myślę zresztą, że podzielanych przez członków Komisji. Co do opinii, którą państwo przedstawili, my ja w pełni akceptujemy. Popieramy oczywiście projekt przedmiotowego rozporządzenia, wskazujemy na wszystkie jego minusy, nasze zastrzeżenia, obawy, które przedstawiła wcześniej pani minister Kamila Król, oczywiście państwa stanowisko akceptujemy i dołączamy. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Nie wiem, czy państwo posłowie chcieliby w tej sprawie zadać jakieś pytanie? Myślę, że nie jest to potrzebne, bo, tak jak mówię, dyskusja już była. Z takim drobnym zastrzeżeniem, panie ministrze – ministrowie czy rząd nie akceptują opinii Komisji. Jesteście tylko państwo zobowiązani wziąć ją pod uwagę, przedstawiając stanowisko na Radzie.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Oczywiście, jesteśmy zobowiązani ją wziąć pod uwagę, ale również zgadzamy się z nią.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

To cieszy.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

W żaden sposób nie chcemy z nią polemizować, bo po prostu jest bardzo dobra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. W związku z tym, że nie ma głosów w dyskusji, szanowni państwo, proponuję przyjąć następującą konkluzję: **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokument o sygnaturze COM(2022) 453. Komisja podzieliła stanowisko rządu wraz z zastrzeżeniami.** Czy jest sprzeciw?

Nie ma.

Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Przechodzimy do następnego punktu. Momencik.

Jest nim rozpatrzenie w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie horyzontalnych wymogów cyberbezpieczeństwa w odniesieniu do produktów z elementami cyfrowymi i zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/1020 (COM(2022) 454 wersja ostateczna).

Szanowni państwo, do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy stanowiska rządu w tej sprawie, nad czym oczywiście ubolewamy, bo przecież państwo te dokumenty dostajecie dużo wcześniej. Poproszę pana ministra Lewandowskiego o wyjaśnienie, dlaczego tego stanowiska nie ma do dnia dzisiejszego, jak również o informację, czy jest jakieś szczerkowe stanowisko w tym zakresie i ewentualnie z czego wynika ta zwłoka w przedstawieniu stanowiska.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Lewandowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o to rozporządzenie, to jesteśmy w trakcie przygotowywania tego stanowiska. Ono się trochę przedłuża. Przygotowaliśmy draft tego stanowiska i przedstawiliśmy go do konsultacji wewnętrznych. W tej chwili jeszcze nie jesteśmy gotowi na to, żeby przedstawić je Wysokiej Komisji. Natychmiast, jak tylko będzie gotowe, to oczywiście prześlemy i zreferujemy.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że do takich dokumentów roboczych stanowisko rządu jest takie, że państwo nie dyskutujecie na posiedzeniu Komisji?

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

To znaczy...

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Bo ostatnio była pani minister Król i jednak bez stanowiska rządu była w stanie przedstawić główne kierunki myślenia.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Zdarza się tak i rzeczywiście ja też ostatnio w przypadku innego dokumentu tak zrobiłem, bo mieliśmy już przygotowany projekt, który wymagał tylko doszlifowania, ale w tej chwili jeszcze jesteśmy na takim etapie, że jeszcze jest dużo rzeczy do uzgodnienia międzyresortowo. Trudno byłoby nawet o tym drafcie dzisiaj dyskutować, ponieważ jesteśmy jeszcze dalecy od dokumentu, który zbliżyłby się do tego, co wydaje nam się, że byłoby końcowym dokumentem.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Posłem sprawozdawcą jest pan poseł Woźniak. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowna Komisjo, tak jak już wiemy, nie ma stanowiska rządu. Skupię się na głównych założeniach tego rozporządzenia w sprawie horyzontalnych wymogów cyberbezpieczeństwa w odniesieniu do produktów z elementami cyfrowymi i zmieniających je rozporządzeń. To jest COM 454. Według założeń samego dokumentu i tego, co on zawiera, może on przynieść znaczące korzyści dla poszczególnych grup, które są zainteresowane wdrożeniem tego rozporządzenia. W przypadku przedsiębiorstw pozwoli zapobiec rozbieżnym przepisom dotyczącym bezpieczeństwa produktów z elementami cyfrowymi oraz potencjalnie obniżyć koszty przestrzegania związanych z nimi przepisów dotyczących cyberbezpieczeństwa. Może także przyczynić się do zmniejszenia cyberincydentów, czyli wszystkich działań związanych z cyberatakami, oraz obniżenia kosztów postępowania w przypadku takich incydentów, które doprowadzą do ingerencji w urządzenia cyfrowe.

W przypadku twórców oprogramowania i producentów sprzętu może to oznaczać dodatkowe bezpośrednie koszty przestrzegania tych przepisów w związku z wymogami bezpieczeństwa, oceną zgodności, obowiązkami w zakresie dokumentacji i zgłaszania incydentów. Transgraniczny charakter cyberbezpieczeństwa oraz częste incydenty, których skutki uboczne są odczuwalne w innych krajach oraz dotyczą inne sektory i produkty, oznaczają, że państwa członkowskie nie są w stanie skutecznie osiągnąć wspomnianych celów samodzielnie. Biorąc pod uwagę globalny charakter rynku produktów z elementami cyfrowymi, państwa członkowskie stoją w obliczu takiego samego ryzyka w przypadku tego samego produktu z elementami cyfrowymi na swoim terytorium. Pojawiające się niejednolite ramy potencjalnie rozbieżnych przepisów krajowych również mogą zakłócać otwarty i konkurencyjny jednolity rynek produktów z elementami cyfrowymi.

Wspólne działanie na szczeblu całej UE jest zatem konieczne i ku temu zmierza ten dokument, dzięki któremu można wzbudzić większe zaufanie użytkowników i poprawić atrakcyjność unijnych przepisów z elementami cyfrowymi. Przyniosłoby to również korzyści rynkowi wewnętrznemu, gdyż zapewniałoby pewność prawa i równe warunki działania sprzedawcom elementów cyfrowych.

Akt dotyczący cyberodporności jest pierwszą tego typu regulacją, w ramach której wprowadza się wymogi cyberbezpieczeństwa w zakresie wprowadzenia do obrotu produktów cyfrowych. Opiera się on jednak na ustanowionych nowych ramach prawnych oraz na doświadczeniach zdobytych w procesie wdrażania obowiązującego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, dotyczącego różnych produktów, szczególnie w zakresie przygotowywania do wdrażania w tych samych aspektach, takich jak opracowanie norm zharmonizowanych.

Określony został szereg szczegółowych celów w zakresie tego prawa, między innymi zapewnienie, by producenci poprawiali bezpieczeństwo produktów z elementami cyfrowymi, począwszy od etapu projektowania i opracowania oraz przez cały cykl życia danego urządzenia cyfrowego, zapewnienie spójnych ram cyberbezpieczeństwa ułatwiających producentom sprzętu i oprogramowania przestrzeganie przepisów, zwiększenie przejrzystości zabezpieczeń produktu z elementami cyfrowymi oraz umożliwienie przedsiębiorstwom i konsumentom bezpiecznego korzystania z produktów z elementami cyfrowymi.

Ważny dokument i chyba oczekiwany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie słyszę, w związku z czym pozwolę sobie dopytać pana ministra i pana posła sprawozdawcę, czy ten dokument jest w jakiś sposób motywowany działaniami naszych partnerów amerykańskich. W ostatnim czasie rzeczywiście możemy zauważyć, że bardzo zaostrzyła się swojego rodzaju polityka sankcyjna wobec produktów chińskich dotyczących systemów nagrywających – można powiedzieć, że być może umożliwiających szpiegowanie obywateli. W zasadzie dokonano zakazu eksportu tego typu towarów

marki Huawei, ale przeróżnych producentów. Zdaje się, że również część państw unijnych zaczyna podążać tą drogą. W jakimś wymiarze także Polska, z tego, co się orientuję z jakichś prasowych tytułów.

Czy to rozporządzenie dotyka również takich kwestii? Czy to by była jedna z motywacji rozpoczęcia tej procedury, czy też nie? Czy w swoim wymiarze merytorycznym przyjęcie tego dokumentu sprawi, że tego typu oprogramowanie czy elektroniczne urządzenia, do algorytmów których nie mamy dostępu i ciężko być może nawet czasami stwierdzić, czy są bezpieczne i kto ma do nich dostęp... Czy to rozporządzenie sprawi, że będziemy mieć bardziej restrykcyjną politykę w ograniczaniu dostępu do tego typu urządzeń w Europie?

Bardzo proszę, panie ministrze. I to też do pana posła sprawozdawcy.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

To jest dyrektywa unijna, to jest dokument unijny. Rozporządzenie. On wynika z wewnętrznej refleksji ekspertów i państw unijnych. Nie doszukiwałbym się tu żadnych powiązań z jakimś innym zewnętrznym interesariuszem. To też nie jest tak, że przepisy, które są tworzone w UE albo w Polsce, mają za zadanie wykluczać konkretnych uczestników rynku.

Natomiast ktokolwiek na tym jednolitym rynku cyfrowym będzie funkcjonował, musi działać w obrębie i w ramach zharmonizowanego prawa UE. Głównym celem przepisów jest zapewnienie cyberbezpieczeństwa wszystkich użytkowników poszczególnych rozwiązań cyfrowych. Nie jest to łatwa legislacja.

To jest też między innymi powód, dla którego nie mamy kierunkowej nawet możliwości przedstawienia naszego stanowiska. Wypowiada się tu bowiem bardzo dużo resortów – i tych gospodarczych, i tych związanych z bezpieczeństwem państwa. Trzeba znaleźć pewne kompromisy i pewne punkty wyjścia, żeby z jednej strony nie wylać dziecka z kąpielą, z drugiej strony ułatwić użytkownikom funkcjonowanie; żeby nie było też nadmiernych obciążeń dla przedsiębiorców przy przygotowywaniu produktów, które mają zapewnić elementarny poziom bezpieczeństwa. Przy czym zawsze – zaznaczam to w każdej sytuacji – tak bezpieczne będą urządzenia, jak świadomi użytkownicy. To też oczywiście trzeba brać pod uwagę. To jest moje stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie pośle, czy gdzieś w tych dokumentach, które otrzymała Komisja... Czy może z pana analizy czy innych materiałów wynika coś takiego?

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Przeglądając te dokumenty, panie przewodniczący, szukając jakichś odniesień dotyczących tych przepisów... To jest w ogóle chyba pierwszy dokument – prawdopodobnie pierwszy, z tego, co mi się udało znaleźć – który w taki sposób reguluje kwestie związane z produkcją i zabezpieczeniem urządzeń elektronicznych, cyberbezpieczeństwem w UE. Argumenty, które były wskazane w dokumentach, to jest kwestia – pomimo nakładów finansowych przez producentów sprzętu, oprogramowania itd. – oszczędności dla użytkowników poprzez wprowadzenie globalnych działań w ramach UE, które pozwolą na oszczędności. Głównie w tym kierunku się to sprowadza. Nie ma żadnych informacji o tych kwestiach, o które pan przewodniczący pyta.

Tak jak pan minister powiedział, to jest kwestia dotycząca wielu resortów, i to chyba bardziej resortów dbających o bezpieczeństwo ogólnie ujęte, ale to też nie jest poruszane w tych dokumentach. Bardziej chodzi o kwestie ekonomiczne i kwestie zabezpieczeń użytkowników. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pan minister jeszcze.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Chciałem tylko uzupełnić, że to nie jest pierwszy tego typu dokument. Raczej pierwszy tak szczegółowo odnoszący się do kolejnych wymogów. Natomiast oczywiście to, co sygnalizowały państwa członkowskie podczas prac, a trzeba pamiętać, że to jest

na bardzo wczesnym etapie, dokument jest chyba z września, o ile dobrze pamiętam... Tak, z września jest. Dopiero był wstępnie omawiany.

Państwa członkowskie zwróciły się z prośbą o wyjaśnienia, jakie miałyby być relacje między tym nowym rozporządzeniem a funkcjonującym już aktem o cyberbezpieczeństwie i NIS2 czy innymi dokumentami, które w tym zakresie już tworzą regulacje. To jest dopiero początek i myślę, że z czasem stanowisko i nasze, i innych partnerów europejskich będzie jasne. Będziemy mogli jakoś sensownie się wypowiedzieć w tym temacie, żeby przynajmniej nakreślić jakąś linię, jak będziemy mieli iść.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Czy są jakieś głosy? Nie widzę. W związku z tym, szanowni państwo, proponuje przyjąć konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2022) 454 wersja ostateczna. Komisja powróci do rozpatrzenia dokumentu po otrzymaniu projektu stanowiska rządu RP.** Czy ktoś wnosi sprzeciw? Nie wnosi, w związku z tym dziękuję. Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt III. Jest nim rozpatrzenie w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii, która odbędzie się w dniach 5 i 6 grudnia 2022 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd w tym punkcie reprezentuje pan minister Weber. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, głównym tematem posiedzenia 5 grudnia będzie projekt zmiany rozporządzenia w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, czyli sieci TEN-T.

Celem obrad będzie przyjęcie podejścia ogólnego Rady. Uwzględniając dotychczasowy przebieg prac i konieczność uzyskania wyważonego kompromisu, rząd RP poprze przyjęcie podejścia ogólnego w kształcie przedstawionym przez prezydencję czeską. Warunkiem przyjęcia porozumienia będzie pozostawienie dotychczasowych ambicji i ich niepodwyższanie. Projekt podejścia ogólnego do rozporządzenia przedstawiony przez prezydencję czeską jest próbą osiągnięcia kompromisu pomiędzy grupą państw bardzo ambitnych, które wnosiły o podniesienie celów ogólnounijnych, a grupą państw, które wskazywały na dodatkowe koszty oraz znaczne obciążenie administracyjne wynikające z nowych wymagań po stronie państw członkowskich.

Podczas procesu negocjacyjnego rząd RP opowiadał się za sformułowaniem jasnych i realnych celów w zakresie wytycznych dla sieci TEN-T. Zgodnie z oczekiwaniami Polski większość przepisów związanych z wymogami sieci TEN-T nie posiada jednoznacznego, obligatoryjnego wydźwięku, dzięki czemu zapewnia istotną elastyczność. Na wniosek rządu wprowadzono liczne zmiany w przebiegu sieci TEN-T w Polsce, obejmujące infrastrukturę drogową, kolejową, lotniczą oraz terminale intermodalne. Osiągnięty został jeden z głównych celów negocjacyjnych związany z uzupełnieniem przebiegu korytarza łączącego Morze Bałtyckie, Morze Czarne, Morze Egejskie o odcinek Lublin–Białystok–Ełk aż do Tallina i Helsinek. Dzięki temu w korytarzu ujęto cały przebieg via Carpatia oraz linie kolejowe wzdłuż wschodniej granicy UE.

Mając na uwadze dotychczasowy przebieg negocjacji, rząd zamierza wyrazić poparcie dla przyjęcia ogólnego. Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie przedstawionej przeze mnie informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Szanowni państwo, zaraz przejdziemy do pana ministra Lewandowskiego, który przedstawi zakres telekomunikacyjny tego rozporządzenia, najpierw jednak chciałbym otworzyć dyskusję, żeby ewentualnie uporządkować. Czy są głosy państwa w tej części? Nie ma. Zatem, panie ministrze, bardzo proszę przedstawić swoją część.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, na Radzie stanie kilka regulacji, do których będziemy proponować nasze stanowisko. W zakresie podejścia ogólnego do projektu rozporządzenia w sprawie sztucznej inteligencji rząd RP popiera przyjęcie podejścia ogólnego. To rozporządzenie będzie pierwszą bardzo potrzebną regulacją UE dotyczącą sztucznej inteligencji. Wypracowaliśmy w ciągu ostatniego roku projekt, który spełnia większość naszych postulatów. Mogę tu wymienić te wszystkie postulaty. Jeżeli państwo będą chcieli w szczegółach, to ja oczywiście jestem gotów. Mam jeszcze kilka aktów prawnych do przedstawienia, nie chciałbym państwu zabierać za dużo czasu.

Jeśli chodzi o przyjęcie podejścia ogólnego odnośnie do projektu rozporządzenia w sprawie europejskich ram tożsamości cyfrowej, rząd RP również popiera przyjęcie podejścia ogólnego. Projekt w wypracowanej wersji uwzględnia większość zgłaszanych również przez Polskę uwag.

Jeśli chodzi o kolejny punkt Rady, to jest to przyjęcie sprawozdania odnośnie do aktu w sprawie danych. Tutaj tak samo rząd popiera przyjęcie sprawozdania z postępu prac. Polska popiera kształt rozwiązań, które udało się opracować w Radzie UE w drugiej połowie 2020 r. Oczywiście będziemy brać udział w dalszych pracach nad aktem o danych podczas prezydencji Szwecji. To są wszystkie akty prawne, do których będziemy prezentować stanowisko rządu podczas zbliżającej się Rady.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Chociaż taki ogólny opis tych naszych postulatów, czego one dotyczą i które zostały zaakceptowane.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

W zakresie sztucznej inteligencji w szczególności to jest skorelowanie rozporządzenia z innymi ważnymi obowiązującymi, jak i nadchodzącymi regulacjami unijnymi. W tej chwili kilka regulacji, właściwie tak naprawdę bardzo dużo regulacji, jeśli chodzi o kwestie cyfrowe, jest wdrażanych równolegle i one się zaczynają tematycznie pokrywać. Trzeba już na tym etapie brać pod uwagę nadchodzące.

Wyłączenie z regulacji badań naukowych z zastrzeżeniem, że wyłączenie to nie odnosi się do systemów sztucznej inteligencji, które wejdą na rynek jako rezultat tych badań. Wyłączenie z zakresu regulacji domeny bezpieczeństwa narodowego oraz zastosowań militarnych spod regulacji, przy założeniu, że wprowadzenie takiej regulacji może być ewentualnie w odrębnych aktach. Podkreślenie godności człowieka i ochrony praw fundamentalnych w relacjach do systemu sztucznej inteligencji. Oparcie rozporządzenia koncepcji etycznej godnej zaufania sztucznej inteligencji. Skorygowanie podejścia metodologicznego regulacji z opartej tylko na ryzyku na podejście hybrydowe oparte na wartościach i ryzyku.

Skorygowanie definicji systemów sztucznej inteligencji przez wyłączenie z niej czystych algorytmów i umocowanie jej jako zestawu zespolonych technik i podejść opartych na wiedzy. Uwzględnienie potrzeby kształtowania warunków dostępności i walidacji systemów sztucznej inteligencji w piaskownicach regulacyjnych w taki sposób, aby wspierać małe i średnie przedsiębiorstwa, a zarazem zapewnić swobodę państw członkowskich UE w kształtowaniu lokalnych warunków tychże piaskownic. Podniesienie wymagań dla systemów sztucznej inteligencji stosowanych w usługach publicznych. Uwzględnienie w kategorii wysokiego ryzyka systemów stosowanych dla ubezpieczeń na życie i zdrowie – to jest akurat bardzo ważna funkcja, podkreślam to. Uwzględnienie potrzeby ochrony praw podstawowych obywateli przy stosowaniu technik biometrycznych i analizy danych w czasie rzeczywistym oraz wprowadzenie obowiązku transparentności systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka i odwołanie do klasyfikacji systemów sztucznej inteligencji.

Oczywiście dostrzegamy potrzebę dalszego doskonalenia tekstu podczas negocjacji z PE, ale tekst przyjęty przez Radę jest bardzo dobrym punktem wyjścia.

Jeśli chodzi o ramy tożsamości cyfrowej, to zostały uwzględnione nasze postulaty: możliwość ustanawiania przez państwa członkowskie UE wspólnych wytycznych doty-

czących projektowania, rozwijania, wdrażania usług opartych na europejskich portfelach tożsamości cyfrowej; możliwość wydawania przez podmioty publiczne prowadzące rejestry publiczne zawierające autentyczne dane źródłowe elektronicznych poświadczeń atrybutów równoważnych w skutkach prawnych z kwalifikowanymi elektronicznymi poświadczeniami atrybutów wystawianymi w oparciu o te same dane źródłowe; uproszczenie mechanizmów obowiązku rejestracyjnego stron ufających w taki sposób, aby zgłoszenie strony ufającej było pozbawione skomplikowanych procedur administracyjnych; możliwość wyłączenia z obowiązku rejestracyjnego stron ufających polegających na europejskich portfelach tożsamości cyfrowej w trybie offline; wydłużenie okresu dostosowawczego dla nowych przepisów do 24 miesięcy. Czyli 12 miesięcy od wydania rozporządzenia to znacząco było za mało.

Wypracowany kompromis stanowi odpowiedni punkt wyjścia do dalszych negocjacji Rady Unii z Parlamentem Europejskim.

Jeśli chodzi o projekt aktu w sprawie danych, to kształt, który się udało wypracować w Radzie, to w szczególności: zakres aktu, czyli z jednej strony ustalono wyraźniejsze powiązanie między różnymi rodzajami danych i wskazano, jakie rozdziały wniosku obejmują poszczególne kategorie danych. Z drugiej strony zwiększono pewność prawa w odniesieniu do zakresu terytorialnego, w szczególności ograniczono stosowanie aktu w sprawie danych do użytkowników w UE. Dokonano zawężenia definicji, dodano kilka definicji w celu dostosowania tekstu do rozporządzenia w sprawie europejskiego zarządzania danymi lub w celu wyjaśnienia kluczowych pojęć. Inne zostały dopracowane, chociaż w niektórych przypadkach nadal należy podjąć decyzję, czy nowe definicje tych samych terminów są uzasadnione, czy też powrót do istniejących nie byłby bardziej odpowiednią opcją.

Chodzi też o powiązanie aktu z istniejącymi regulacjami UE. Tak jak wcześniej wspominałem, jest bardzo dużo równoległe procedowanych aktów i chcieliśmy, żeby one już na tym etapie się wzajemnie widziały. Udostępnienie danych instytucjom i organom państwowym w oparciu o wyjątkową potrzebę – to jest kolejny postulat, który został wprowadzony. Generalnie chodzi o lepsze zdefiniowanie pojęć, jaśniejsze rozumienie pojęcia wyjątkowej potrzeby, niebezpieczeństwa publicznego oraz interesu publicznego.

Wprowadzono też dodatkowe gwarancje dotyczące na przykład danych udostępnianych przez organy sektora publicznego osobom trzecim lub wniosków dotyczących danych osobowych. Wprowadziliśmy też zmiany między usługami przetwarzania danych, które mają na celu utrzymanie wysokiego poziomu bezpieczeństwa w trakcie procesu przenoszenia. I oczywiście będziemy brać udział w dalszych pracach nad tym aktem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są pytania do pana ministra albo czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Szanowni państwo, proponuję więc przyjąć następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii w dniach 5 i 6 grudnia 2022 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie ministrze, dziękuję państwu ministrom.

Przechodzimy do następnego punktu, pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów, które odbędzie się w dniach 8 i 9 grudnia 2022 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd reprezentują pan minister Szwed oraz pan minister Maciej Miłkowski. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak już pan przewodniczący odczytał, mamy posiedzenie Rady EPSCO, na którym będziemy mieć pięć aktów prawnych w gestii naszego ministerstwa.

Pierwszy to dyrektywa PE i Rady w sprawie poprawy warunków pracy za pośrednictwem platform internetowych. Na Radzie planowane jest przyjęcie podejścia ogólnego. Polska popiera cel dyrektywy, jakim jest wzmocnienie ochrony osób wykonujących prace za pośrednictwem platform cyfrowych, w tym poprzez prawidłowe określenie ich statusu zatrudnienia oraz przejrzystość odnośnie do stosowanych przez platformy zautomatyzowanych systemów monitorowania i podejmowania decyzji dotyczących tych osób.

Naszym celem jest, aby przyjęte na forum UE regulacje prawne były skuteczne i wykonalne w praktyce. Proponowane w dyrektywie rozwiązania idą w dobrym kierunku. Stanowisko Polski jest co do zasady pozytywne. Ostateczne stanowisko Polski uzależnione będzie od przebiegu negocjacji podczas Rady, a co się z tym wiąże – od końcowego brzmienia projektu dyrektywy przedłożonego do głosowania w Radzie w grudniu br. W trakcie negocjacji nad projektem dyrektywy Polska będzie dążyła do wynegocjowania tekstu, który w jak najszerszym stopniu uwzględni postulaty wskazane w stanowisku naszego rządu, biorąc także pod uwagę stanowiska innych państw członkowskich.

Jeśli chodzi o drugi projekt dotyczący ochrony pracowników przed ryzykiem związanym z narażeniem na działania azbestu w miejscu pracy, na Radzie planowane jest przyjęcie podejścia ogólnego. Przedstawiciel Polski poinformuje o pozytywnym stanowisku Polski względem wniosku dyrektywy i akceptacji podejścia ogólnego. Z punktu widzenia ochrony zdrowia pracowników konieczne jest zminimalizowanie ryzyka narażenia na azbest, co obecnie ma miejsce najczęściej podczas modernizacji i rozbiórki budynków, w których znajdują się wyroby zawierające azbest. Dlatego też Polska dostrzega konieczność zmian przedmiotowej dyrektywy i popiera kierunek tych zmian.

Jeśli chodzi o kolejny wniosek w sprawie wprowadzenia w życie zasady równego traktowania osób bez względu na religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, na Radzie zostanie przedstawiony raport z postępu prac. Polska wysłucha informacji prezentującej raport z postępu prac nad projektem dyrektywy.

Czwarty punkt w sprawie Europejskiego Roku Umiejętności 2023 – na Radzie zostanie przedstawiona informacja prezydencji. Polska wysłucha informacji prezydencji.

Ostatni punkt – wniosek, dyrektywa w sprawie wzmocnienia roli i niezależności organów ds. równości. W tym punkcie na Radzie zostanie przedstawiona informacja Komisji. Tak jak w poprzednim punkcie, przedstawiciel Polski wysłucha informacji Komisji. Jeżeli będzie potrzeba szczegółowej informacji, to oczywiście jej udzielimy.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej części? Nie słyszę. W związku z tym pana ministra Miłkowskiego poproszę o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, kolejnego dnia, czyli 9 grudnia, będzie część poświęcona zdrowiu. Będą tam przedstawiane dwa raporty z postępu prac do dwóch projektów rozporządzeń. Pierwszy z nich dotyczy projektu rozporządzenia w sprawie norm jakości i bezpieczeństwa substancji pochodzenia ludzkiego przeznaczonych do zastosowania u ludzi i uchylającego dwie dyrektywy: 2002/98/WE i 2004/23/WE. Projekt ten został opublikowany 14 lipca i wprowadza szereg propozycji dotyczących ujednoczenia przepisów w obszarze substancji pochodzenia ludzkiego dotyczących krwi i jej składników, tkanek, komórek oraz komórek rozrodczych i zarodków. Ma też na celu zlikwidowanie rozbieżności w zakresie nadzoru nad poszczególnymi etapami pozyskiwania substancji pochodzenia ludzkiego, które dotychczas stanowiły odrębne uregulowania dla każdej z tych dziedzin.

Dotychczasowe prace nad rozporządzeniem oceniamy pozytywnie. Proces prac na forum grupy roboczej prowadzony jest w sposób, który umożliwia nam rozstrzyga-

nie wątpliwości podnoszonych przez państwa członkowskie w tym zakresie, wyjaśnień ze strony Komisji Europejskiej oraz zgłaszanie uwag do projektu. Jednocześnie aktualny stan prac nad projektem jest na takim etapie, że główne merytoryczne kwestie będą dopiero rozstrzygane.

Drugim przedstawionym raportem będzie raport do projektu rozporządzenia w sprawie europejskiej przestrzeni danych dotyczących zdrowia. Został on opublikowany 3 maja br., trwają grupy robocze w tym zakresie. Prezydencja czeska przedstawiła kompromisową propozycję projektu rozporządzenia w zakresie pierwotnego przetwarzania danych. Jednocześnie prezydencja czeska przedstawiła propozycję w zakresie identycznym, w jakim Polska przedstawiała – usunięcie art. 8 dotyczącego telemedycyny i refundowania świadczeń w tym zakresie udzielonych w innym państwie członkowskim. Było to kwestionowane również przez inne państwa w kontekście zasady subsydiarności i zadań realizowanych przez państwa członkowskie w obszarze zdrowia.

Dalsze negocjacje powinny się koncentrować na zapewnieniu wystarczająco długich okresów przejściowych do wdrożenia postulowanych w projekcie rozporządzenia rozwiązań, przy jednoczesnym zapewnieniu niezbędnych zasobów finansowych i technicznych. Prosimy o przyjęcie tego projektu.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję, panie ministrze. W związku z tym proponuję przyjąć konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów w dniach 8 i 9 grudnia 2022 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Czy ktoś wnosi sprzeciw? Nikt nie wnosi. Dziękuję panom ministrom i oczywiście wszystkim obecnym urzędnikom z ministerstw, bez których nic by nie było.

Chwilka przerwy, dobrze? Bo czekamy na dokumenty do następnego punktu. Pięć minut przerwy, szanowni państwo.

Szanowni państwo, czekamy na dokument, bez którego ciężko będzie procedować ostatni punkt. W związku z tym na prośbę pana ministra Gojnego: proponuję poczekać 15 minut. I tak niedługo mamy głosowania. Nie ma chyba teraz istotnych posiedzeń innych komisji, więc poczekamy. Do 17.00, szanowni państwo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Wznawiam posiedzenie, prosiłbym już opanować emocje piłkarskie. Byle zdążyć do przerwy. Żartujemy oczywiście. Jesteśmy tu tak długo, jak trzeba.

Szanowni państwo, kolejny punkt: rozpatrzenie w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych, które odbędzie się w dniu 6 grudnia 2022 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd reprezentuje pan minister Mariusz Gojny. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Mariusz Gojny:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić państwu informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych w dniu 6 grudnia br.

Na posiedzeniu zaplanowano przyjęcie pakietu w sprawie wsparcia makrofinansowego dla Ukrainy na 2023 r. Trzy akty prawne. Rząd niezmiennie i w pełni popiera działania pomocowe na rzecz Ukrainy realizowane w ramach instrumentu polityki zewnętrznej UE, w tym pomocy makrofinansowej. Jesteśmy gotowi w jak najszybszym czasie poprzeć propozycję strukturalnego instrumentu finansowego dla Ukrainy w 2023 r., tak aby zwiększona wypłata wsparcia nastąpiła jeszcze najlepiej w styczniu, uwzględniając

lukę finansową, jaka powstała pod koniec roku. Dlatego też, z uwagi na pilną potrzebę wynikającą z wyjątkowych okoliczności, Polska uznaje za słuszne także zastosowanie do wniosku wyjątku od terminu 8 tygodni i procedowanie wniosku w trybie pilnym.

Zgodnie z wypracowanym stanowiskiem rząd popiera pomoc Ukrainie w formie spłaty w jej imieniu odsetek od pożyczonych środków, o ile taki będzie wniosek samej Ukrainy; propozycję wykorzystania headroom budżetowego różnicy między pulą zasobów własnych a limitem WRF w celu zagwarantowania pożyczek makrofinansowych dla Ukrainy; ukierunkowaną, ograniczoną w czasie zmianę rozporządzenia w sprawie WRF 2021–2027, która umożliwi wdrożenie rozwiązań finansowych na lata 2023–2024 zapewniających wsparcie finansowe dla walczącej Ukrainy. Ponadto: zastosowanie zróżnicowanej strategii finansowania do operacji zaciągania pożyczek na pomoc dla Ukrainy i zmianę rozporządzenia finansowego, która to umożliwi. Zastosowanie takiej metody pożyczania środków zagwarantuje szybkość, racjonalną finansowo i zgodną z potrzebami dostępność środków dla Ukrainy.

Akceptujemy również konieczność zaangażowania budżetu krajowego w spłatę odsetek w latach 2024–2027, co według obecnych prognoz wyniesie około 21 mln euro na rok 2024. Dodatkowo wzywamy UE do przeanalizowania możliwości co najmniej częściowego zaangażowania budżetu unijnego w te koszty.

Na posiedzeniu Rady ECOFIN prezydencja czeska planuje również przyjęcie aktu prawnego w zakresie globalnego minimalnego podatku. Dyrektywa zapewniająca globalny minimalny poziom opodatkowania przedsiębiorstw międzynarodowych w UE stanowi instrument podatkowy mający na celu implementację modelowych zasad filaru drugiego, elementu dwuczęściowego rozwiązania wprowadzającego nowe globalne mechanizmy podatkowe wypracowane i przyjęte na forum OECD. Filar drugi wprowadza globalną, minimalną efektywną stawkę podatkową w wysokości 15%. Mechanizmy filaru drugiego będą miały zastosowanie do tych międzynarodowych przedsiębiorstw, które osiągnęły globalne skonsolidowane przychody w wysokości co najmniej 750 mln euro.

Pragnę przypomnieć, że równolegle na forum OECD trwają prace nad filarem pierwszym mającym relokować w części bazę podatkową. Podaje się, że w praktyce chodzi o relokowanie około 100 największych globalnych korporacji, w tym spółek cyfrowych, do państw konsumpcji użytkowania towarów i usług sprzedawanych przez te przedsiębiorstwa. Polska jest silnym zwolennikiem rozwiązań filaru pierwszego, czyli opodatkowania gigantów cyfrowych. Rząd postrzega oba filary jako pakiet rozwiązań i przedstawił do tej pory swoje konstruktywne propozycje powiązania filarów na forum unijnym.

W czerwcu 2022 r. wypracowano kompromisową propozycję tekstu dyrektywy. Przedstawiono korzystne dla Polski zmiany dyrektywy oraz jej motywów, między innymi dodano klauzulę rewizyjną, która obliguje Komisję Europejską do przygotowania w terminie do 30 czerwca 2023 r. raportu o postępie prac w implementacji filaru pierwszego i przedstawienia przez Komisję Europejską projektu legislacyjnego mającego na celu rozwiązanie problemów podatkowych wynikających z cyfryzacji gospodarki, na przykład projektu europejskiej opłaty cyfrowej. Te zmiany wymuszają silne polityczne zaangażowanie Komisji Europejskiej w kwestie opodatkowania gigantów cyfrowych i są sukcesem negocjacyjnym polskiego rządu. Uważamy jednocześnie, że państwa członkowskie powinny mieć pewność, że wszyscy sygnatariusze oświadczenia podatkowego OECD Inclusive Framework wdrożą porozumienie ogólnościwiatowe na takich samych zasadach, aby konkurencyjność UE i państw członkowskich nie została osłabiona.

Niezależnie od wyniku negocjacji z czerwca nadal podchodzimy do sprawy bardzo ostrożnie. Przyjęcie aktu jest obecnie blokowane przez Węgry. Jeśli odstąpią od weta, Polska poprosi o przesunięcie dyskusji z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowych analiz wdrożenia filaru drugiego w innych państwach spoza UE. W przypadku braku zgody na przedłużenie Polska sprzeciwi się przyjęciu.

Podczas posiedzenia Rady ECOFIN planowana jest również dyskusja na temat tak zwanej dyrektywy energetycznej. Rząd pozytywnie ocenia postęp prac nad dyrektywą. Wprawdzie większość wprowadzanych zmian uzyskało poparcie państw członkowskich, niemniej jednak w celu osiągnięcia ostatecznego kompromisu konieczne są dalsze prace w najbardziej drażliwych kwestiach, takich jak wysokość stawek podatkowych. Propo-

nowane zmiany w dyrektywie mają realizować cele klimatyczne i środowiskowe. Dla ich osiągnięcia konieczne jest jednak zachowanie właściwej elastyczności dla państw członkowskich w newralgicznych dla nich obszarach, tak aby nie zakłócić ich rozwoju społeczno-gospodarczego. Dlatego rząd będzie dążył do utrzymania w początkowym okresie transformacji minimalnych poziomów opodatkowania wyrobów energetycznych na obecnym, obowiązującym unijnym poziomie, między innymi poprzez odpowiednie derogacje.

Na posiedzeniu Rady ECOFIN prezydencja czeska przedstawi również raport o stanie prac nad wnioskiem dotyczącym decyzji Rady zmieniającej decyzję w sprawie systemu zasobów własnych UE. Proponowane przez Komisję Europejską zmiany decyzji dotyczą wprowadzenia nowych zasobów własnych, czyli dochodów budżetu UE, które mają pomóc w spłacie zobowiązania z Next Generation EU.

Komisja Europejska zaproponowała trzy nowe źródła dochodów oparte na wpływach z systemu handlu uprawnieniami do emisji EU ETS, dochodach z mechanizmu wyrównania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO₂, tak zwane CBAM, oraz udziale w zyskach rezydualnych przedsiębiorstw międzynarodowych na podstawie filaru pierwszego porozumienia OECD, tj. opodatkowania największych korporacji międzynarodowych, w tym gigantów cyfrowych. Wniosek w sprawie decyzji został przedstawiony w grudniu 2021 r., ale negocjacje zostały znacznie spowolnione ze względu na prace nad aktami sektorowymi.

W zakresie CBAM zmiany dyrektywy ETS zostały już przyjęte przez Radę UE, podejście ogólne. Aktualnie trwają negocjacje z PE. Mniej zaawansowane są prace dotyczące filaru pierwszego w zakresie porozumienia OECD. Podpisanie konwencji nastąpi nie wcześniej niż w drugiej połowie 2023 r. Polska od początku negocjacji konsekwentnie odrzuca propozycję utworzenia zasobu własnego w oparciu o wpływy z ETS.

Co do pozostałych dwóch elementów nadal nie ma pewności, kiedy wejdą w życie i jakie będą skutki finansowe dla Polski. Komisja Europejska zapowiedziała na trzeci kwartał 2023 r. prezentację kolejnych propozycji zasobów własnych związanych tym razem ze wspólnym rynkiem, które powinny być korzystniejsze dla Polski.

Podsumowując, przedstawiciel Polski na Radzie ECOFIN zapozna się z informacją o postępie prac oraz sprzeciwi się przyjęciu propozycji Komisji Europejskiej w obecnym kształcie, jak również wyrazi nadzieję na bardziej sprawiedliwy kolejny koszyk propozycji.

Dziękuję za wysłuchanie.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie. W związku z tym proponuje przyjąć następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych w dniu 6 grudnia 2022 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma. W związku z tym, szanowni państwo, przyjmujemy taka konkluzję.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek obrad. Bardzo państwu dziękuję, dziękuję panu ministrowi, państwu urzędnikom z ministerstwa. Do zobaczenia jeszcze o 18.00.