

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY**
(NR 115)
z dnia 26 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 115)

26 kwietnia 2022 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– przedstawiony przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o Akademii Kopernikańskiej (druk nr 2070).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Tomasz Rzymkowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **prof. dr hab. Jerzy Langer** prezes Towarzystwa Naukowego Warszawskiego, **prof. Stanisław Jerzy Czuczwar** wiceprezes Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikiem, **prof. dr hab. Jacek Kuźnicki** przewodniczący Rady Narodowego Centrum Nauki, **prof. dr hab. Zbigniew Marciniak** członek Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska, Daria Grochowska, Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz, Radosław Howiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam członków Komisji, szanownych gości.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Sprawdzimy kworum. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Posłowie obecni na sali głosują za pomocą legitymacji i urządzenia naprzeciwko. Ci, którzy uczestniczą zdalnie, logują się na tabletach. Wszyscy wiedzą, co mają robić. Bardzo proszę. Czy jesteśmy gotowi do głosowania? Głosujemy. Nie dałam wcześniej hasła, że głosujemy. Bardzo proszę, głosujemy nad kworum. Mamy kworum. Możemy zacząć obradować. Niech jeszcze przez chwilę system zostanie uruchomiony dla spóźnialskich. Komunikat dla osób łączących się zdalnie. Szanowni państwo, przed posiedzeniem otrzymaliście instrukcję zgłoszenia się do dyskusji, zabrania głosu w trakcie posiedzenia.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o Akademii Kopernikańskiej (druk nr 2070). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że Sejm na 52. posiedzeniu 8 kwietnia br. przeprowadził pierwsze czytanie projektu ustawy (druk nr 2070) i skierował ten projekt do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w celu rozpatrzenia. Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Na państwa prośbę – ponieważ pierwsze czytanie odbyło się na sali plenarnej, a nie wszyscy na sali plenarnej mogli zabrać głos – proponuję, żeby tradycji stało się zadość, aby jeszcze w ramach nieformalnego pierwszego czytania zabrać głos. Bardzo proszę o zgłaszanie się, żebym wiedziała, jak podzielić czas. Przewiduje na to ok. 20 minut, bo powinniśmy już przejść do szczegółowego rozpatrywania. Pani poseł Nowacka, pani poseł Lubnauer, pan...

Przewodniczący Rady Narodowego Centrum Nauki prof. dr hab. Jacek Kuźnicki:
Jestem gościem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, wiem, ale proszę się przypomnieć.

Przewodniczący Rady NCN prof. dr hab. Jacek Kuźnicki:

Jacek Kuźnicki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan Jacek Kuźnicki i pan przewodniczący. Szanowni państwo, ale to jest bardzo nieformalne, grzecznościowe. Jestem uprzejma, zależy mi, więc proszę się szybko zdecydować, bo muszę podzielić czas. Czy ktoś jeszcze? Jeszcze pan. Troje posłów, troje gości i pan przewodniczący.

Zaczynamy od pani poseł Barbary Nowackiej, która zgłosiła się jako pierwsza. Potem pan przewodniczący, następnie wrócimy do posłów i gości. Bardzo proszę, by nikt więcej już się nie zgłaszał. Króciutko, tak do dwóch minut.

Posel Barbara Nowacka (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mówiąc szczerze, ze smutkiem spotykamy się dzisiaj, aby rozmawiać o projekcie, o którym doskonale wiemy, że jest projektem po prostu bardzo źle przygotowanym, bardzo niespójnym. Właściwie trudno powiedzieć, jakiemu pozytywnemu celowi ma służyć propozycja Akademii Kopernikańskiej. Jeżeli chodziłoby chociażby o utworzenie szkoły kopernikańskiej, to przecież te uczelnie w dużej mierze już istnieją. Tu są wielkie niejasności. W jaki sposób zamierzacie państwo je finansować, w jaki sposób zamierzacie państwo je w ogóle utworzyć? Kto będzie odpowiadał realnie za to tworzenie? Tworzy się bardzo wiele nowych rzeczy, które są kompletnie bez sensu i niestety kompletnie polskiej nauce niepotrzebne.

To, czego potrzebuje polska nauka – i wiemy o tym od lat – to spokój w działaniu i dobre finansowanie, a nie tworzenie projektów, których głównym celem jest zbudowanie czegoś, co będzie swoje, własne ministra... Działa przecież Polska Akademia Nauk, Polska Akademia Umiejętności – notabene przyznaje ona nagrody im. Mikołaja Kopernika, które państwo też chcecie odrębnie przyznawać; działa NAWA. Państwo tworzący instytucję, która ma te działania dublować. Polskiej nauce nie pomoże stworzenie kolejnej instytucji tworzonej w taki sposób, stworzonej wbrew środowisku.

Ten projekt nie dostał żadnej pozytywnej opinii od nikogo, łącznie ze związkiem zawodowym „Solidarność”, który też wydał negatywną opinię. Negatywne opinie przyszły również z Biura Legislacyjnego Sejmu, które wskazuje na liczne nieścisłości, problemy stworzone w tym projekcie. Czytając projekt o Akademii Kopernikańskiej, widzimy tak naprawdę tylko bombastyczną imprezę ukrytą w przepisach przejściowych, która nie powinna być w ogóle umieszczona i zapisana ustawowo w ramach Akademii Kopernikańskiej. Państwo, którzy trochę rozumiecie przepisy, wiecie doskonale, że to jest bez sensu.

Widzimy przejęcie Polskiej Agencji Kosmicznej przez Ministerstwo Edukacji i Nauki. Rozumiem, że to są jakieś pieniądze, jakiś pomysł polityczny na kolejną rzecz, którą ministerstwo ma dostać, ale to nie jest pomysł rozwiązujący problemy polskiej nauki. To nie jest pomysł na rozwiązanie problemów szkolnictwa wyższego. Wysokie nagrody...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Posel Barbara Nowacka (KO):

Czy jest ograniczony czas?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak.

Posel Barbara Nowacka (KO):

To jeszcze jedno zdanie. Jeszcze raz bardzo proszę przedstawicieli prezydenta o poważną refleksję nad tym, co państwo przedstawicie Wysokiej Izbie. Nie wiem, czy prezydent ma świadomość, jaki bubel prezentujecie w jego imieniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Wontor, dwie minuty.

Posel Bogusław Wontor (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, faktycznie też nie znam przedstawicieli żadnego środowiska naukowego, którzy by przychylnie podchodzili do tej ustawy, ale nie chcę jej ogólnie omawiać, bo to już było mówione przy pierwszym czytaniu.

Chciałbym skoncentrować się na rzeczy, która mnie najbardziej bulwersuje. To jest art. 58, czyli przesunięcie Polskiej Agencji Kosmicznej do ministra nauki. Zadam pytanie panu ministrowi czy przedstawicielom rządu... Pokażcie mi państwo w Europie, na świecie, gdzie agencja narodowa podlega pod ministra nauki. Odpowiem, żeby pomóc. Nie ma takiego państwa. Agencje podlegają pod ministra gospodarki, dlatego że one są związane z gospodarką. Są związane z przemysłem, rozwojem i z innymi rzeczami. Nauka w agencji czy w przemyśle kosmicznym, w tym całym ogólnym działaniu, jest służebną rzeczą. Bez nauki się nie da. To jest tak rozwojowe, tak innowacyjne i tak do przodu, że... Praktycznie rzecz biorąc, to jest znakomity przykład symbiozy między gospodarką a nauką. Ta nauka jest tam potrzebna, ale ma służebną rolę, nie odgrywa roli zasadniczej. To już prędzej niech podlega pod Ministerstwo Obrony Narodowej, bo największe pieniądze na świecie i w Europie wydaje się w układzie kosmosu właśnie na kwestie związane z obronnością, tak można by było to nazwać.

Niech posłuży moim słowom to, że jak Barroso obejmował swój urząd podczas drugiej kadencji – a przez przypadek miałem okazję słuchać jego wypowiedzi – mówił, że trzeba gonić Stany Zjednoczone. Powiem w skrócie: Stany Zjednoczone trzeba gonić, bo jest między nami – Europą a Stanami Zjednoczonymi – przepaść gospodarcza. Musimy ją nadrabiać. Żeby nadrabiać przepaść gospodarczą, trzeba stawiać na gospodarkę. Żeby stawiać na gospodarkę, trzeba stawiać na innowacje i nowoczesne technologie. Żeby stawiać na innowacje i nowoczesne technologie, musimy stawiać na kosmos, bo technologie kosmiczne, technologie satelitarne są podstawą napędu tego wszystkiego. To musi być bardziej instrument ministra gospodarki. Ministrowi nauki on jest niepotrzebny. Nie ma takiego rozwiązania na świecie. Jakim partnerem w układzie europejskim będzie prezes tej agencji, skoro wszyscy inni będą powiązani z gospodarką, a nasz przedstawiciel będzie powiązany z nauką? On nie będzie miał w tym momencie praktycznie nic do powiedzenia. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł Katarzyna Lubnauer, dwie minuty.

Posel Katarzyna Lubnauer (KO):

Proszę państwa, dostaliśmy w sprawie Akademii Kopernikańskiej kilka opinii – KRASP-u, Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dzisiaj dostaliśmy list otwarty Narodowego Centrum Nauki. Wszędzie jest bardzo jasno – negatywna opinia całego środowiska. Zwracana jest uwaga, że Akademia Kopernikańska podzieli to środowisko. Zwracana jest uwaga, że będzie dzielenie na „naszych” i „obcych”, że będziemy mieli do czynienia z tworzeniem organizacji, która jest równoległa do już funkcjonujących organizacji, tj. Polskiej Akademii Nauk.

Mnie niepokoi kilka spraw. Pierwszą podstawową jest to, że Akademia Kopernikańska ma być tworzona w taki sposób, że mają szansę się w niej znaleźć tylko członkowie wybierani z politycznego nadania przez ministra, a mianowani przez prezydenta. Potem ci członkowie mają wybierać kolejnych członków. W związku z tym można powiedzieć, że będziemy mieli pewien wsobny chów ludzi, którzy są blisko ministra edukacji i nauki.

Kolejna kwestia. Tak naprawdę ostatecznie nie uzyskaliśmy odpowiedzi, skąd ma się stworzyć pięć szkół, które mają tworzyć coś, co nazywa się Akademią Kopernikańską. Zauważmy, że to są kolegia, które dublują istniejące wydziały uczelni w poszczególnych miastach. W związku z tym chciałabym usłyszeć bardzo jasną odpowiedź, czyim kosztem zostaną stworzone te kolegia. Czy to będzie tak, że jakieś wydziały będą wyrwane uczelniom czy będą tworzone całkowicie nowe szkoły i skąd na to pieniądze?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Pani poseł Szumilas, bardzo proszę, dwie minuty.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, pod przykrywką propagandy chcecie państwo tak naprawdę uderzyć w autonomię uczelni. Chcecie państwo, żeby władze uczelni były wybierane w sposób niedemokratyczny. W tej ustawie nie ma wyjaśnionych zasad finansowania, więc podejrzewamy, że finanse będą tworzone kosztem już funkcjonujących uczelni. Akademia zabiera też zadania uczelniom, które już dzisiaj funkcjonują. Tak więc ten projekt w ogóle nie powinien trafić do Komisji. Projekt jest niezgodny z konstytucją, z zasadami tworzenia uczelni wyższych, jest niezgodny z demokratycznym państwem.

Chcecie państwo stworzyć instytucję, która tak naprawdę ma być chyba tylko instytucją do realizowania zadań rządu. Nie wierzę, że nie da się zorganizować uroczystości roku kopernikańskiego bez tworzenia odrębnej instytucji. Jeżeli państwo poprosicie funkcjonujące uczelnie wyższe, to instytucje na pewno się włączą i zorganizują rok kopernikański w taki sposób, że będziemy z tego dumni.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę, wycofajcie się państwo z tego projektu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, goście. Zgłosiło się sześcioro gości – troje na sali i spóźnieni goście zdalni. Koniec listy. Zamykamy możliwość zapisywania się. Panowie, bardzo proszę trzymać się czasu po dwie minuty.

Przewodniczący Rady NCN prof. dr hab. Jacek Kuźnicki:

Szanowni państwo, dziękuję za zaproszenie. Jestem przewodniczącym Rady NCN i mam 50 lat doświadczenia w nauce. Stwierdzam, że polska nauka i polskie środowisko naukowe nie potrzebuje takiej ustawy. To jest pierwsza rzecz.

Jest to projekt całkowicie niemerytoryczny, a ustawa o nauce powinna być merytoryczna. Jest to projekt polityczny i daje politykom prawo decydowania o członkach tej akademii oraz o przyznawaniu nagród, przyznawaniu grantów i innych rodzajów funduszy. Mimo wielu deklaracji w projekcie i w uzasadnieniu projektu dubluje on wszystkie istniejące organizacje finansujące naukę w Polsce. Co więcej dublując je, nie pokazuje, jakimi schematami będzie przyznawał środki finansowe na naukę. Jest to dziwne, bo na pięciu stronach jest opis, jak ma wyglądać zorganizowanie międzynarodowego jednorazowego konkursu. Tymczasem te instytucje mają bardzo jednoznacznie opracowany sposób oceny wniosków grantowych i przyznawania funduszy w dbaniu o jakość naukową.

Kolejna kwestia to finanse...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący Rady NCN prof. dr hab. Jacek Kuźnicki:

Przepraszam, 1 minuta 11 sekund. Mam włączone...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ja też. Proszę... Proszę dokończyć.

Przewodniczący Rady NCN prof. dr hab. Jacek Kuźnicki:

Dziękuję. Teraz 3 z 10 pozycji finansowych. Pierwsza – honoraria członków akademii będą trzykrotnie większe od członków Polskiej Akademii Nauk. Nie będą opodatkowane ani w żaden sposób oskładkowane, a krytykowano Polską Akademię Nauk za to, że mają honoraria. Nagroda Kopernikańska – pół miliona – nawet dwa razy w roku. Prestiżu nagrody nie buduje się jej wysokością, bo to będzie najwyższa nagroda, tylko tym, w jaki sposób jest przyznawana. 15 mln zł na instytucje naukową to jest co najmniej 300 ludzi w pierwszym roku. Jak to można dobrze zorganizować? Nie można. Dziękuję bardzo. 1 minuta 55 sekund.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kolejny gość na sali. Proszę się przedstawić, dwie minuty.

Członek Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich prof. dr hab. Zbigniew Marciniak:

Zbigniew Marciniak przedstawiciel KRASP-u. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam bardzo... Nie, moment. Momencik, jeszcze goście na sali i zaraz pana zaprezentuję.

Członek KRASP prof. dr hab. Zbigniew Marciniak:

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, kolejny pan na sali.

Wiceprezes Polskiej Akademii Nauk prof. Stanisław Jerzy Czuczwar:

Stanisław Czuczwar, wiceprezes Polskiej Akademii Nauk. Moje wystąpienie będzie bardzo krótkie. Chciałbym tylko podkreślić dwa ważne aspekty.

Po pierwsze, w funduszu finansowanie nauki w Polsce jest względnie niskie na tle innych krajów wspólnoty europejskiej. Ostatnio Polska Akademia Nauk wystąpiła do Ministerstwa Finansów o środki na funkcjonowanie tzw. zakładów bez osobowości prawnej – ta prośba zakończyła się odmową. Widzimy więc, że fundusze na naukę są ograniczone. W tej sytuacji tworzenie nowej instytucji naukowej naszym zdaniem mija się z celem.

Drugi ważny aspekt to wspomniany przez panią poseł Lubnauer fakt ingerencji polityków w tworzenie Akademii Kopernikańskiej. To już na starcie dyskwalifikuje ją z udziału w społeczności europejskich akademii naukowych i światowych akademii naukowych, jako że akademie te wymagają, ażeby politycy nie ingerowali w ich powstawanie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Ostatni głos z sali i przechodzimy do państwa łączących się z nami zdalnie. Bardzo proszę, dwie minuty.

Kanclerz Polskiej Akademii Nauk Tadeusz Latała:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, chciałem bardzo precyzyjnie wypowiedzieć się na temat uposażeń członków korporacji. W Polsce funkcjonują dwie korporacje uczonych – Polska Akademia Umiejętności, gdzie członkostwo jest honorowe, i Polska Akademia Nauk. Wynagrodzenia członków korporacji Polskiej Akademii Nauk wycenione są następująco: członkowie korespondenci – 1689 zł, członkowie rzeczywiści – 2271 zł. Natomiast z uzasadnienia do tej ustawy wynika, że uposażenie członków Akademii Kopernikańskiej będzie na poziomie 6666,66 zł. Chciałbym zapytać, jakie przesłanki stoją za przyjęciem takiej wysokości uposażenia członków? Chciałbym też zapytać, jakie przesłanki stoją za takim stwierdzeniem, uzasadnieniem, które mówi, że projekt ten będzie rodził pozytywne skutki społeczne? Myślę, że tego rodzaju sprawa – chociaż generalnie dżentelmeni nie powinni rozmawiać o pieniądzach – będzie niezwykle antagonizować środowisko. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz goście łączący się zdalnie. Bardzo proszę, panie profesorze. Pan prof. Zbigniew Marciniak, dwie minuty.

Członek KRASP prof. dr hab. Zbigniew Marciniak:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja bardzo krótko, bo wiele spraw powiedziano.

Rozumiem, że są przesłanki do tego projektu, chcemy uhonorować Kopernika – chwała za pomysł. Natomiast są tam dwa bardzo złe pomysły, tj. utworzenie alternatywnej akademii. Naprawdę nie tak robi się w świecie, nie tak celebrytuje się wybitnych uczonych z przeszłości. Na świecie jest inny obyczaj. Tworzy się katedry imienia tego

uczonego. Zaprasza się najlepszych uczonych ze świata za dobre pieniądze, a potem oni tworzą klub, który można by nazwać Akademią Kopernikańską. Taki jest Klub Humboldczyków. Jest wiele innych przykładów tego rodzaju praktyk ze świata.

Drugi zły pomysł to tworzenie kolejnej uczelni. Mamy w tej chwili 334 uczelnie pod nadzorem ministra nauki i szkolnictwa wyższego. Po co nam ich 335? Mamy mniej więcej tyle uczelni, ile mają Niemcy przy dwukrotnie większej populacji. To też jest zły pomysł. Apeluję o to, by istotnie zmodyfikować ten projekt, a te dwa elementy, o których powiedziałem, po prostu wycofać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pan prof. Jerzy Langer, dwie minuty.

Prezes Towarzystwa Naukowego Warszawskiego prof. dr hab. Jerzy Langer:

Dzień dobry państwu, bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Jestem prezesem Towarzystwa Naukowego Warszawskiego. To jest jedno z najstarszych towarzystw naukowych. Ma charakter korporacji wyłącznie z wyboru. Liczy 450 najwybitniejszych uczonych, głównie z Warszawy.

Punkt pierwszy – 90% naszych członków zagłosowało za apelem o wycofanie tego szkodliwego i niedobrego projektu, który jest de facto powtórzeniem tego, co mieliśmy udostępnić w zeszłym roku. Sprawa kluczowa: po co to wszystko? Jeżeli głównym celem jest celebrowanie, to proszę bardzo. Ale jeśli głównym celem jest poprawienie stanu nauki w Polsce, to chciałbym zwrócić uwagę nie na pieniądze, bo one wbrew pozorom nie są takie małe, ale na dramatyczną sytuację z kadrą. W tej chwili jeżeli porównać sytuację w Polsce z sytuacją w Europie, to brakuje ok. 100 tys. pracowników badawczych, głównie powiązanych z przemysłem. To jest kwota rzędu kilku miliardów złotych, którą trzeba zainwestować w ludzi, nie w mury, bo w to już zainwestowano. Sama akademia niczego nie zmieni.

Proszę państwa, jeżeli budżet na naukę w Polsce wynosi kilkadziesiąt miliardów złotych, to proszę sobie samemu odpowiedzieć na pytanie, co może zmienić dwadzieścia kilka milionów złotych. Proszę państwa, to niczego nie zmieni. Proszę państwa, z tego po prostu nic nie będzie poza fasadą, przepraszam za słowo, wioską potiomkinowską, którą nam się funduje.

Dołączam się do głosów kolegów, którzy mówią, że nie tak tworzy się akademię. Ta akademia ma bardzo dziwną strukturę, której na pewno nie pisał ktokolwiek związany z nauką. Brakuje całkowicie nauk humanistycznych. Z nauk przyrodniczych jest wyodrębniona w dziwaczny sposób astronomia. Przecież od stuleci, jeśli nie od tysiącleci, wiadomo, że astronomia jest podstawą nauk przyrodniczych itd. Z akademii wyklucza się osoby powyżej 80. r.ż., a niby dlaczego 70. r.ż., nie? A może 50 r.ż., a może 30 r.ż.?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie profesorze, dziękuję. Puenta?

Prezes Towarzystwa Naukowego Warszawskiego prof. dr hab. Jerzy Langer:

Puenta – bardzo prosimy co najmniej o konsultacje społeczne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani Agnieszka Cybal-Michalska. Bardzo proszę, dwie minuty

Przewodnicząca Komitetu Nauk Pedagogicznych Polskiej Akademii Nauk prof. dr hab. Agnieszka Cybal-Michalska:

Szanowna pani przewodnicząca, jestem przewodniczącą Komitetu Nauk Pedagogicznych w Polskiej Akademii Nauk. Nasze stanowisko jest takie, że tworzenie kultury naukowej, kultury akademickiej wymaga przede wszystkim spokojnej pracy badawczej, spokojnej pracy administracyjnej i dobrego finansowania. Zauważamy również tym samym, że polska nauka nie cierpi na niedobór różnych organizacji naukowych.

Utworzenie akademii spowoduje osłabienie wysokiej krajowej i międzynarodowej pozycji Polskiej Akademii Nauk, której zasadami funkcjonowania są przede wszystkim autonomia i samorządność środowiska naukowego. Ponadto Akademia Kopernikańska zwiększy koszty administracyjne funkcjonowania nauki. Nie jest reprezentatywna dla

polskiej nauki, bo przyczyni się do podziału dyscyplin naukowych na te bardziej i mniej uprzywilejowane. Ogranicza się w niej także zakres dyscyplin, w których przyznawane mają być nagrody kopernikańskie.

W każdym razie podjęta została także wspólna uchwała komitetów naukowych i problemowych Wydziału I Polskiej Akademii Nauk, w której wnioskujemy, prosimy o odstąpienie od tego projektu. Wskazujemy też, że tworzenie kultury naukowej, akademickiej wymaga spokoju, spokojnej pracy. To chyba nie jest najlepszy moment – myślimy tutaj o cieniu tragedii wojny – aby zajmować się takim oto projektem i przeznaczać dodatkowe fundusze na ten projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Zaczynamy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu?

Posel Barbara Nowacka (KO):

Czy można jeszcze wcześniej zgłosić wniosek o odrzucenie i wycofanie?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie wiem, czy na tym etapie. Chyba nie. To na sali... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Maria Iwaszkiewicz:

Szanowni państwo, oczywiście można zgłosić wniosek o odrzucenie i o wysłuchanie publiczne przed rozpoczęciem szczegółowego rozpatrywania projektu. Wydaje mi się, że jeszcze nie przeszliśmy do szczegółowego rozpatrywania.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To bardzo proszę.

Posel Barbara Nowacka (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym zgłosić wniosek o odrzucenie prezentowanego...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy. Proszę bardzo, głosujemy nad wnioskiem zgłoszonym przez panią poseł Barbarę Nowacką o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 35 posłów. Za było 16 posłów, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości.

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Barbara Nowacka (KO):

To jeszcze chciałam złożyć wniosek o wysłuchanie publiczne. Zresztą padł taki wniosek, zgłoszony przez stronę społeczną. Wysłuchanie na dzień 11 maja o 12.00 w Sali Kolumnowej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, głosujemy nad wnioskiem zgłoszonym przez panią poseł Barbarę Nowacką o wysłuchanie publiczne. Bardzo proszę. Głosujemy nad wnioskiem o wysłuchanie publiczne, zgłoszonym przez Koalicję Obywatelską.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez panią poseł Barbarę Nowacką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosowało 35 posłów. Za było 16 posłów, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Wniosek został odrzucony przez Komisję. Dziękuję.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Wracamy do tytułu. Czy są uwagi do tytułu? Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag, więc stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł.

Art. 1. Proszę bardzo. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne.

Proszę zauważyć, że w art. 3 ust. 3 pkt 1 znalazł się przepis niemal identyczny do art. 6 ust. 4. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę, zgodnie z którą zostanie wykreślony ust. 4 z art. 6, natomiast art. 3 ust. 3 pkt 1 zostanie zmodyfikowany. Jednocześnie chciałem zasygnalizować, że podobna sytuacja występuje w art. 51 ust. 3 i art. 53 ust. 3 projektu. Proponuję, aby te poprawki, o których wspomniałem, Komisja poddała pod głosowanie łącznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę panią minister o opinię.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, uwagi Biura Legislacyjnego uznaję za zasadne i proszę o ich przyjęcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy wobec tego to jest... To nie jest w ramach uprawnienia, czyli musimy w ramach poprawek... Zgłaszają to posłowie, tak?

Legislator Radosław Hówiecki:

Tak, bardzo proszę o przejęcie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie posle Czarnecki, bardzo proszę o przejęcie.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Przejmuję poprawkę w takim razie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy państwo to teraz przygotowujecie, czy...?

Legislator Radosław Hówiecki:

Poprawki są gotowe.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rzeczywiście. Dziękuję bardzo. Głosujemy. To jest hybrydowe posiedzenie Komisji, musimy to przegłosować. Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, formalnie przez posła Witolda Czarneckiego, i akceptowaną przez przedstawiciela wnioskodawcy. Bardzo proszę.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za było 21 posłów, przeciw 1, wstrzymało się 12 posłów. Poprawka została przyjęta. Art. 3 rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Hówiecki:

W ust. 5 tego artykułu w zdaniu drugim czytamy: „uchylenie uchwały następuje w drodze decyzji administracyjnej”. Chciałbym zwrócić uwagę, że tylko w tym miejscu w projekcie występuje skonkretyzowanie, o jaką decyzję chodzi. Proponuję ujednoczenie przepisów projektu w taki sposób, aby wszędzie przy wyrazie „decyzji” dodać „administracyjnej”, bądź w tym właśnie miejscu wykreślić wyraz „administracyjnej”. Możemy to przeprowadzić na podstawie upoważnienia Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Zgoda, pani przewodnicząca, na tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani minister się zgadza. W takim razie w imieniu Komisji upoważniamy państwa do tego rodzaju poprawek i proszę to zastosować w tej sprawie.

Pan się zgłaszał. Krótka, bardzo proszę.

Legislator Radosław Howiecki:

Przepraszam, pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Radosław Howiecki:

W takim razie Biuro Legislacyjne wykreśli wyraz „administracyjna” w tym miejscu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, króciutko.

Przewodniczący Rady NCN prof. dr hab. Jacek Kuźnicki:

Chcę tylko powiedzieć, że takie sformułowanie, że pan minister lub prezes Rady Ministrów może odwołać wyniki zgromadzenia, przypomina działanie akademii z lat 50., 60., 70. Nie róbmy z tej akademii czegoś, co przypomina tamte czasy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący, króciutko.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Pani przewodnicząca, ja tylko formalnie. Czy pan poseł Czarnecki mógłby nam skserować te poprawki? Byłoby nam łatwiej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie już kserują.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Macie państwo również te poprawki proponowane przez Biuro Legislacyjne.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Dziękuję i przepraszam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma sprawy. Komisja rozpatrzyła art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi? Nie ma, art. 6 rozpatrzony.

Art. 7. Czy są uwagi? Nie ma, art. 7 rozpatrzony.

Art. 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. W art. 8 ust. 1 pkt 2 w lit. a mowa jest, że: „w przypadku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo”. Chciałem wskazać, że w innym miejscu w projekcie po wyrazie „wyrok” dodaje się wyraz „sądu”. Proponuję w tym miejscu, czyli w lit. a, także dodać ten wyraz. Przepis brzmiałby: „skazania prawomocnym wyrokiem sądu”. Biuro Legislacyjne może to zrobić na podstawie upoważnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Zgoda, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, w ramach upoważnienia. Art. 8 rozpatrzony.

Art. 9. Nie ma uwag. Art. 9 rozpatrzony.
Art. 10. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Howiecki:

W tym artykule są dwie sprawy. W jednej sprawie Biuro Legislacyjne może dokonać zmian na podstawie upoważnienia. W ust. 1 występują wyrazy „zespołów eksperckich” w pozostałych przepisach projektu mowa jest o „zespołach ekspertów”. W ramach ujednoczenia Biuro Legislacyjne mogłoby we wszystkich przepisach wstawić wyrazy „zespołów ekspertów”.

Ponadto w ust. 2 pkt 3 po wyrazie „badań” proponuję dodać „naukowych” w celu ujednoczenia przepisów. Natomiast w ust. 4 jest potrzebna poprawka. Ustęp ten stanowi, że członkowi akademii przysługuje zwrot diet, kosztów podróży oraz zakwaterowania na zasadach określonych w art. 77⁵ § 2 Kodeksu pracy, natomiast te zasady są określone w akcie wykonawczym, czyli w przepisach wydanych na podstawie art. 77⁵. Taką poprawkę Biuro Legislacyjne przygotowało. Analogiczna sytuacja występuje w art. 33 ust. 6. Nad tymi dwiema poprawkami proponuję głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jest taka i taka praktyka, ale oczywiście zostawiamy to do uznania Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że pan poseł Czarnecki przejmuje poprawkę proponowaną przez Biuro Legislacyjne?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Oczywiście.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jeszcze dalej Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Biuro Legislacyjne przygotowało jeszcze poprawkę do ust. 6. Ten ustęp kończy się sformułowaniem: „regulują przepisy odrębne”. Zdaniem Biura Legislacyjnego te przepisy odrębne to po prostu ustawa z 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniach osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Taką ustawę można by wpisać do tego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

To jest zasadna uwaga.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy to w ramach upoważnienia, czy w ramach poprawki?

Legislator Radosław Howiecki:

Biuro przygotowało to w ramach poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

W ramach poprawki. Witold Czarnecki przejmuje poprawkę.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Jak zwykle.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

W takim razie mamy jedną uwagę w ramach upoważnienia, a głosujemy nad dwiema poprawkami, tak? Dobrze. Głosujemy.

Pani poseł zgłasza poprawkę?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie, mam pytanie. Ponieważ jesteśmy przy finansowaniu, chciałabym zapytać wnioskodawców czy panią minister, dlaczego są różne sposoby wynagradzania pracowników akademii i innych instytucji naukowych? W dyskusji wstępnej słyszeliśmy, że dużo wyższe wynagrodzenia są w Akademii Kopernikańskiej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister, to było pytanie do pani.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, projekt prezydencki zakłada tu taką propozycję. Wiąże się to z tym, jak ukształtowane jest członkostwo w akademii, i z faktem, że 50% członków akademii to będą pracownicy naukowcy pochodzący z zagranicy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Głosujemy nad pierwszą poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, przejętą przez posła Witolda Czarneckiego, aby nadać brzmienie w art. 10 w ust. 4 i w art. 33 w ust. 6. Poddajemy to pod łączne głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 35 posłów. Za było 23 posłów, wstrzymało się 12 posłów, poprawka została przyjęta.

W tym artykule jest kolejna poprawka zaproponowana przez Biuro Legislacyjne, przejęta przez Witolda Czarneckiego. Ust. 10 zmiana czy uszczegółowienie nadania brzmienia w ust. 6. Proszę bardzo, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 35 posłów. Za – 23, nikt nie był przeciw, a 12 posłów się wstrzymało. Poprawka została przyjęta. Art. 10 rozpatrzony.

Art. 11. Czy są uwagi? Nie ma uwag, nikt nie zgłasza. Art. 11 rozpatrzony.

Art. 12. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 12 rozpatrzony.

Art. 13. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Hłowiecki:

Dziękuję. W art. 13 w ust. 3 zgromadzenie w szczególności, zgodnie z pkt 2, wskazuje spośród członków akademii kandydata na sekretarza. Wydaje się, że zgodnie z art. 15 ust. 1 zgromadzenie wybiera, a nie wskazuje spośród członków akademii kandydata. Biuro Legislacyjne proponuje zamianę wyrazu „wskazuje” na „wybiera”. W innych miejscach w projekcie Biuro Legislacyjne dokonałoby takich zmian na podstawie upoważnienia.

Natomiast w tym samym ustępie w pkt 6 mowa jest o tym, że zgromadzenie wskazuje kandydata na rektora szkoły. W tym miejscu Biuro Legislacyjne nie ma pewności, czy może takiej zmiany wyrazów dokonać. Po drugie, chciałbym też wskazać, że istnieje wątpliwość, czy ten przepis jest zgodny z art. 24 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Ten art. 24 reguluje kwestię wybierania kandydata na rektora szkoły. Chciałbym zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 36 projektu szkoła będzie uczelnią publiczną. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, co do pierwszej uwagi pana mecenas – ona jest zasadna. Natomiast co do drugiej, to proponujemy pozostawienie zaproponowanego brzmienia z projektu pana prezydenta. Ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jako ustawa będzie miała zastosowanie do szkoły głównej będącej uczelnią publiczną w zakresie wprost nieuregulowanym w sposób odmienny w tym akcie, który też jest rangi ustawowej, czyli będzie po prostu uregulowaniem szczególnym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że w tej pierwszej części w ramach upoważnienia...

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak. Czy w pkt 6 pozostanie wyraz „wskazuje”, rozumiem?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak jest. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 13.

Art. 14. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 15. Nie ma uwag. Art. 15 rozpatrzony.

Art. 16. Nie ma uwag. Art. 16 rozpatrzony.

Art. 17. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bardzo dziękuję. Zgodnie z ust. 3 premier na wniosek prezydenta odwołuje sekretarza z pełnionej funkcji. Chciałbym zwrócić uwagę, że na podstawie art. 15 ust. 1 to prezydent powołuje sekretarza. Powstaje pytanie, dlaczego to premier odwołuje z funkcji sekretarza, a nie prezydent. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, propozycja pana prezydenta opiera się tu głównie na tym, że odwołanie i tak wymagałoby uzyskania kontrasygnaty prezesa Rady Ministrów, stąd propozycja, aby tego typu działalność była już bezpośrednio podejmowana przez prezesa Rady Ministrów.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Art. 17 rozpatrzony.

Art. 18. Nie ma uwag. Art. 18 rozpatrzony.

Art. 19. Nie ma uwag. Art. 19 rozpatrzony.

Art. 20. Nie ma uwag. Art. 20 rozpatrzony.

Art. 21. Nie ma uwag. Art. 21 rozpatrzony.

Art. 22. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W art. 22 chodzi o procedurę powoływania dyrektora centrum. Chciałbym zwrócić uwagę, że zgodnie z procedurą określoną w tym artykule, to sekretarz, za zgodą prezydium akademii, powołuje dyrektora. Także sekretarz, zgodnie z ust. 7, określa regulamin, w którym zostanie określony szczegółowy sposób przeprowadzenia konkursu. Natomiast projekt ustawy nie określa podstawowych przepisów dotyczących tego konkursu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Wolą projektodawcy było pozostawienie tu maksymalnej samorządności dla tego nowego tworu, czyli dla akademii. Proponujemy pozostawienie tego w takim brzmieniu, jakie jest zaproponowane w projekcie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Jeszcze chciałbym zwrócić uwagę na ust. 9 w art. 22, w którym mowa jest, że „zadania i organizację centrum określa regulamin organizacyjny”. Proszę zauważyć, że w art. 21 są wymienione zadania centrum. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje, aby w ust. 9 dopisać przed „zadania” wyraz „szczegółowe”. Biuro Legislacyjne może to zrobić na podstawie upoważnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jest zgoda ze strony pani minister w ramach upoważnienia?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 22 rozpatrzony.

Art. 23. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 23 rozpatrzony.

Art. 24. Nie ma uwag... Są uwagi. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. Chodzi o ust. 2, w którym jest odesłanie do art. 5, czyli „Mienie Akademii jest przeznaczone do realizacji zadań określonych w art. 5”. Wydaje się, że chodzi o art. 3 ust. 1. Podobnie w art. 26 ust. 1. Jeżeli jest to oczywista omyłka, to Biuro Legislacyjne dokona korekty na podstawie upoważnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

To jest oczywista omyłka. Bardzo proszę o korektę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Prosimy o korektę. Art. 24 rozpatrzony.

Art. 25. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 25 rozpatrzony.

Art. 26. Nie ma uwag. Art. 26 rozpatrzony.

Art. 27. Nie ma uwag. Art. 27 rozpatrzony.

Art. 28. Nie ma uwag. Art. 28 rozpatrzony.

Art. 29. Nie ma uwag. Art. 29 rozpatrzony.

Art. 30. Nie ma uwag. Art. 30 rozpatrzony.

Art. 31. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Zgodnie z art. 31 ust. 2 centrum przyznaje granty Mikołaja Kopernika naukowcom o uznanej pozycji międzynarodowej, realizującym ważne projekty badawcze. Przepis wydaje się ogólny, kryteria przyznawania dosyć nieostre, szczególnie jeżeli mówimy o ważnych projektach badawczych. Pytanie do wnioskodawców, czy jest szansa na sprecyzowanie tego przepisu? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Zamysłem było pozostawienie tu dużego luzu decyzyjnego. Należy zwrócić też uwagę na ust. 3 tego przepisu, gdzie jest wskazana podstawa prawna do wydania regulaminu w tym zakresie, więc tam będzie doprecyzowanie, ale już w ramach działalności akademii. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze uwagi, panie mecenasie?

Legislator Radosław Howiecki:

Nie, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 31 rozpatrzony.

Art. 32. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 32 rozpatrzony.

Art. 33. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Biuro przygotowało poprawkę do art. 33 ust. 8, w którym mowa jest o składaniu pisemnych oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej. W ocenie Biura Legislacyjnego

ten przepis wymaga uzupełnienia w takim zakresie, że członkowie zespołu ekspertów składają pisemne oświadczenie, że nie zachodzą okoliczności, o których mowa w ust. 7. Zatem składający oświadczenie jest zobowiązany do zawarcia w nim klauzuli – w przepisie ta klauzula powinna się pojawić – o następującej treści: „Jestem zobowiązany do odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organów o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. W celu ujednoczenia tekstu projektu należy podobnie znowelizować art. 38 ust. 8. Te kwestie wymagają poprawki i głosowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej propozycji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jest propozycja, żebyśmy przyjęli... Panie pośle Witoldzie Czarnecki, rozumiem, że przejmuję pan poprawkę?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Oczywiście.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy nad poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, akceptowaną przez przedstawiciela wnioskodawców, przejętą przez posła Witolda Czarneckiego.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. Za było 24 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 11 posłów. Poprawka została przyjęta. Dziękuję. Art. 33 rozpatrzony.

Art. 34. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 34 rozpatrzony.

Art. 35. Witold Czarnecki, bardzo proszę.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Proponujemy do treści ustawy o Akademii Kopernikańskiej wprowadzić zmiany. W art. 35 ust. 2–4 miałyby nowe brzmienie. Poprawka ma charakter doprecyzowujący. W treści proponowanych zmian wskazano wprost, że umowy opisane w art. 35 ust. 2 projektu ustawy będą dotyczyły badań naukowych, prac rozwojowych i projektów badawczych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o poparcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego głosujemy nad poprawką do art. 35 zaproponowaną przez pana posła Witolda Czarneckiego w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. Za było 20 posłów. Nikt nie był przeciw. 15 posłów się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Art. 35 rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 36. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Nie? Nie, pomyłka. Zatem stwierdzam, że art. 36 został rozpatrzony.

Art. 37. Nie ma uwag. Art. 37 rozpatrzony.

Art. 38. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Do ust. 5 mamy drobną uwagę, aby w powołaniu wpisać również ust. 4, czyli: „ogłoszenie o konkursie oraz regulamin, o których mowa w ust. 3 i 4”, i dalej bez zmian. To jest jedna uwaga. Oczywiście zrobimy to w ramach upoważnienia. To wszystko tutaj, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Popieram poprawkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wobec tego poprosimy o zmiany w ramach upoważnienia. Art. 38 rozpatrzony. Czy coś jeszcze pani mecenas? Dziękuję. Art. 38 rozpatrzony.

Art. 39. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Do art. 39 mamy pytanie, ponieważ stanowi on, że zadania rady uczelni w szkole wykonuje prezydium akademii. Tak jak już wcześniej wspominaliśmy, szkoła jest uczelnią publiczną i powinna podlegać przepisom ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Wydaje się, że w tamtej ustawie jest to dokładnie uregulowane. Natomiast ten przepis stanowi odstępstwo od przepisu m.in. art. 19, który mówi, że: „w skład rady uczelni wchodzi osoby wybrane przez senat uczelni i przez samorząd studentów”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w projekcie ustawy o Akademii Kopernikańskiej w przepisach, które regulują działalność szkoły, jest kilka odstępstw od uregulowań przewidzianych w Prawie o szkolnictwie wyższym. To jest tak naprawdę uzasadnienie tego dlaczego. To jest przemyślana koncepcja, żeby ta szkoła działała w odrębny sposób. Gdyby takiej potrzeby nie było, wystarczyłoby odpowiednie zastosowanie obowiązujących przepisów. Wszystkie normy tego typu mają charakter *lex specialis* i są tak celowo ukształtowane. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Zatem mogę stwierdzić, że art. 39 został rozpatrzony.

Art. 40. Nie ma uwag. Art. 40 rozpatrzony.

Art. 41. Nie ma uwag. Art. 41 rozpatrzony.

Art. 42. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 43. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 44. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 45. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 46. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 47. Nie ma uwag. Art. 47 rozpatrzony.

Art. 48. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 49. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 50. Nie ma uwag. Art. 50 rozpatrzony.

Art. 51. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Do art. 51 mamy poprawkę. Proponujemy, aby ust. 1 nadać brzmienie: „Sekretarz przyznaje wybranemu przez zgromadzenie ambasadorowi Akademii Kopernikańskiej grant na realizację zadań, o których mowa w art. 49.” Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Popieram poprawkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Popieramy poprawkę, zatem... Czy pan Witold Czarnecki przejmuje poprawkę?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego głosujemy. Jesteśmy w art. 51. Zmiana brzmienia w związku z propozycją Biura Legislacyjnego. Poprawka zaproponowana przez Biuro Legislacyjne, przyjęta przez posła Witolda Czarneckiego.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za było 24 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 12 posłów. Poprawka została przyjęta. Dziękuję bardzo. Art. 51 rozpatrzony.

Art. 52. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 52 rozpatrzony.

Art. 53. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 54. Nie ma uwag. Art. 54 rozpatrzony.

Art. 55. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 56. Zgłasza się poseł Witold Czarnecki. Bardzo proszę.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Propozycja poprawek jest następująca. W projekcie ustawy o Akademii Kopernikańskiej proponuje się skreślić artykuły... Jest pięć zmian. Chodzi o to, by skreślić art. 56, art. 58 – to pierwsze dwie zmiany. Piąta zmiana – skreślić art. 79, art. 80, art. 81 i art. 82. Są też dwie poprawki – trzecia i czwarta – zawarte w tekście, który państwo dostaliście. Wprowadzone powyższe poprawki mają na celu rezygnację z propozycji zmian dotyczącej Polskiej Agencji Kosmicznej. Szczególnie ucieszy się tu pan poseł Wontor. Konkretnie to jest rezygnacja z propozycji zmiany podległości z ministra właściwego ds. gospodarki na ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego i nauki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że w części to jest tożsama poprawka z proponowaną przez pana Wontora?

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Tak, nie mieliśmy tych poprawek, dlatego ją zgłosiliśmy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli rozumiem – tu patrzę na Biuro Legislacyjne – że wchłaniamy tę poprawkę zaproponowaną przez pana Wontora? Wobec tego proszę jeszcze o opinię panią minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pozostawiam to do uznania Wysokiej Komisji, ale podchodzę do tej poprawki z pewną życzliwością.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Może pan minister – przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju – chce nam coś powiedzieć?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Podpisuje się pod tym, co powiedziała pani minister. Z pełną życzliwością podchodzę do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego głosujemy nad poprawką zaproponowaną przez pana posła Witolda Czarneckiego oraz posłów reprezentowanych przez pana posła Wontora.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za było 33 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1 poseł. Dziękuję. Poprawka została przyjęta. Art. 56 rozpatrzony.

Art. 57. Czy są uwagi? Nie ma uwag, dziękuję. Art. 57 rozpatrzony.

Nie rozpatrujemy już art. 58. Skreślony.

Art. 59. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

W art. 59 został tylko pkt 2, bo pkt 1 już skreśliliśmy. Jest tylko pkt 2.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że to w ramach informacji, żebyśmy wiedzieli, co się dzieje. Dziękuję. Wobec tego art. 59 rozpatrzony.

Art. 60. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

W art. 60 pozostał do rozpatrzenia pkt 1. Jest mu nadane nowe brzmienie, skreślone są pkt 6 i 7. Pozostałe są do rozpatrzenia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Witold Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Chciałem się zgłosić do art. następnego, czyli 60a. Chodzi o to, by dodać art. 60a.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze. Jest rozpatrzony art. 60. Teraz pan poseł Witold Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

W treści ustawy kopernikańskiej proponuje się po art. 60 dodać art. 60a w brzmieniu: „tworzy się Akademię”. Poprawka ma charakter doprecyzowujący, przesądzający o tym, że Akademia Kopernikańska powstaje z mocy samego prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Popieram poprawkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie mamy uwag.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Przepraszam, czy mogę mieć pytanie do Biura Legislacyjnego o zasadność takiego artykułu? Mówiąc szczerze, czegoś takiego nie widziałam. Chciałabym poprosić o takie wyjaśnienie, żebyśmy rozumieli, co stanowimy.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Jest to zgodne z zasadami techniki prawodawczej. Może się to wydawać dziwne, tak jak i usytuowanie tego zapisu w tym miejscu, natomiast zasady techniki prawodawczej przewidują umieszczenie takiego przepisu „tworzy się akademię”, „tworzy się szkołę”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł w sprawie poprawki?

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Tak. Jeżeli już miałyby być ta poprawka, to powinna być przecież na samym początku.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Właśnie przed chwilą Biuro Legislacyjne, jeśli dobrze zrozumiałam panią mecenas, tłumaczyło, że jest taka technika prawodawcza, choć wygląda to dziwnie.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Taka, że to musi być w środku? To jest nielogiczne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Podsumowując... Pani mecenas, czy możemy głosować nad poprawką? Nie ma tu nic dziwnego w brzmieniu, które zaproponował Witold Czarnecki, tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Przepraszam?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Po tej dyskusji mam konkretne pytanie. Czy poprawka zaproponowana przez posła Czarneckiego spełnia formalne warunki i możemy nad nią głosować?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak. Chciałem zaznaczyć, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej – to jest § 35 i następne – rzeczywiście w projektach ustaw umieszcza się takie przepisy kreacyjne. Jeżeli chodzi zaś o budowę ustawy, to ten przepis umieszcza się w obrębie przepisów dostosowujących, czyli na końcu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, wszystko jasne. Dziękuję za to wyjaśnienie. Głosujemy nad poprawką zaproponowaną przez posła Witolda Czarneckiego.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 35 posłów. Za było 20 posłów, przeciw 13, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 61. Czy są uwagi? Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Proponujemy, aby w art. 61 w ust. 2 dokonać drobnej korekty polegającej na tym, żeby brzmiał on następująco: „Decyzja, o której mowa w ust. 1, stanowi podstawę wpisu do ksiąg wieczystych”. Podobną poprawkę proponujemy do art. 62 ust. 2 i też proponujemy je... Nie, nie trzeba głosować. Zrobimy to w ramach upoważnienia.

Jeszcze mamy takie pytanie... W art. 62 jest mowa o wejściu w życie niniejszego przepisu. Z reguły używamy określenia o wejściu w życie całej ustawy. Chcielibyśmy zapytać o odstępstwo od tej zasady.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odnośnie do kwestii związanych z podstawą do wpisu, to oczywiście to jest akceptowalne. Natomiast technika zaproponowana w art. 62 też jest dopuszczalna. Nie wiem, czy jest jakaś propozycja poprawki, ale chyba to nie jest konieczne. Dziękuję.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękujemy za wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. W ten sposób rozpatrzyliśmy dwa artykuły. W art. 61 – uwzględnienie tych uwag w ramach upoważnienia państwa z Biura Legislacyjnego. W art. 62 – jedna kwestia w ramach upoważnienia, druga sprawa wyjaśniona i pozostaje bez zmian.

Art. 63. Nie ma uwag. Art. 63 rozpatrzony.

Art. 64. Nie mam jasnego sygnału ze strony Biura Legislacyjnego i nie wiem...

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma pewne wątpliwości, jeżeli chodzi o art. 64 ust. 1, który w procedurze powoływania pierwszych członków akademii przewiduje udział ministra. Członkowie, oprócz tych pierwszych, zgodnie z projektem będą wybierani przy udziale zgromadzenia. Natomiast, jeżeli chodzi o ten przepis dostosowujący, to on zdaniem Biura Legislacyjnego ogranicza w pewien sposób autonomię kreowanego podmiotu, czyli akademii. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to jest przepis jednorazowy, który ma stanowić podwaliny do utworzenia akademii. Dlatego jest tu oddzielna procedura, bo z czegoś to zgromadzenie, w jakichś sposób musi zostać ukonstytuowane. Chciałam tylko zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że mamy bardzo poważne ograniczenie w ust. 1, gdzie wskazane jest, że: „nieprzekraczającej połowy pełnego składu każdej z Izb Akademii”. A następnie już będzie tworzona zgodnie z przepisami podstawowymi ustawy. Dziękuję uprzejmie.

Legislator Radosław Howiecki:

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Art. 64 rozpatrzony.

Art. 65. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 65 rozpatrzony.

Art. 66. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak, wydaje nam się, że art. 66, który tworzy szkołę i wchodzące w jej skład kolegia... Chcielibyśmy zapytać, czy jest to wystarczająca regulacja? Właściwie brakuje przepisów dotyczących wyposażenia w mienie i finansowanie. Czy nie będzie to rodzić kłopotów w praktyce przy tworzeniu owych kolegiów i szkoły? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Może pan poseł Witold Czarnecki nam to wyjaśni? Pan ma poprawkę. Bardzo przepraszam za kolejność.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, proponuje się w omawianym projekcie ustawy w art. 66 ust. 5 nadać brzmienie: „Rektor szkoły zarządza wybory do senatu szkoły. Wybory do senatu szkoły odbędą się nie później niż do dnia 1 czerwca 2023 r.”. Poprawka ma na celu dostosowanie terminu, wskazanego jako maksymalny, na zarządzenie wyboru do senatu Szkoły Głównej Mikołaja Kopernika do dnia wejście w życie przepisów ją tworzących. Przepisy dotyczące szkoły głównej wchodzą w życie w dniu 1 marca 2023 r. Wystarczającym terminem na podjęcie działań w zakresie zarządzenia wyborów do senatu wydaje się termin trzech miesięcy, dlatego jako data graniczna został wskazany dzień 1 czerwca 2023 r. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To chyba nie do końca jest jednak odpowiedź na wątpliwość pani mecenas. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Radosław Howiecki:

Tak, rzeczywiście. Nasze wątpliwości dotyczą ust. 1 w art. 66. Poprawka przedstawiona przez pana posła jest do ust. 5. Zresztą uważamy, że ta poprawka jest bardzo potrzebna, bo terminy trzeba skorygować, natomiast uwaga koleżanki dotyczyła ust. 1. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wobec tego pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odnosząc się do pytań Biura Legislacyjnego... Kwestie mienia uregulowane są w art. 62 projektu, natomiast finansowanie będzie na zasadach ogólnych, stąd wydaje się, że wystarczająca jest taka redakcja przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Poproszę jeszcze o opinię do poprawki pana posła Czarneckiego.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Popieram.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pani poseł Barbara Nowacka ma pytanie.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Pani minister, przypominam, że prosiliśmy o odpowiedź na piśmie na pytania dotyczące finansowania i o ich uszczegółowienie. Nadal odpowiedzi na piśmie na tematy również dotyczące finansowania nie wpłynęły do posłów, którzy prosili o to w czasie posiedzenia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne w odpowiedzi na wyjaśnienia pani minister.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Przyjmujemy do wiadomości.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego przechodzimy do głosowania nad poprawką zaproponowaną przez posła Witolda Czarneckiego.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez posła Witolda Czarneckiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 36 posłów. Za było 19, przeciw 10, wstrzymało się 7 posłów. Poprawka została przyjęta. Rozpatrzyliśmy art. 66.

Art. 67. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak, mamy tu wątpliwości dotyczące właściwie dwóch kolejnych artykułów, czyli art. 67, art. 68 i art. 69. W art. 67 jest przewidziane, że szkoła niezależnie od przynależności do kategorii naukowych posiada status uczelni akademickiej. Wydaje nam się to jednak niezgodne z ustawą – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bo należy spełnić wymagania, które przewiduje ta ustawa. Tak samo art. 69, który mówi, że szkole przysługują uprawnienia podmiotu posiadającego kategorię naukową B+. Czyli w ustawie przesadzamy, przyznajemy szkole kategorię naukową, pomijając wymagania, które każda uczelnia musi spełnić, aby uzyskać daną kategorię naukową. Mówi o tym art. 269 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i następne. Mamy tu poważne wątpliwości i zastrzeżenia, czy jest to dopuszczalne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to jest faktycznie szczególne uregulowanie zaproponowane w inicjatywie pana prezydenta. Chciałabym w tym aspekcie zwrócić uwagę na dwie sprawy.

Po pierwsze celem szkoły jest – to zresztą wybrzmiewa w całym projekcie – zacieśnienie daleko idącej współpracy z ośrodkami zagranicznymi, z naukowcami zagranicznymi i dodatkowy bodziec dla rozwoju polskiej nauki poprzez zintensyfikowanie współpracy międzynarodowej. Stąd, aby szkoła była atrakcyjnym partnerem do kształcenia, do zapraszania gości zagranicznych i do prowadzenia swojej działalności na takim wysokim poziomie, wydaje się, że jest konieczność wprowadzenia kategorii naukowej B+. Natomiast wychodząc naprzeciw pewnym zastrzeżeniom, które budziła ta propozycja już w trakcie pierwszego czytania i w tej chwili w uwagach też wybrzmiewają, chciałabym zauważyć, że ta kategoria przysługuje nie dłużej niż do dnia 31 sierpnia 2027 r. To jest ostatni fragment art. 69. Szkoła będzie musiała na tę kategorię na kolejne lata, mówiąc w pewnym uproszczeniu, zasłużyć. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Wydaje mi się, że... Jestem przekonana, że zagraniczne uczelnie nie będą chciały współpracować z politycznie... Z uczelnią, która ma tytuł nadany bez zasług, więc to tłumaczenie wydaje mi się jakieś bardzo dziwne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Art. 67 rozpatrzony.

Art. 68. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie ma więcej uwag, a zatem rozpatrzony. Art. 69 także rozpatrzony. Dziękuję.

Art. 70. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 70 został rozpatrzony.

Art. 71. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Mamy tu bardziej generalną uwagę. Czy przepisy dotyczące organizacji pierwszego światowego kongresu kopernikańskiego są potrzebne, żeby zawrzeć je w ustawie? Wydaje nam się, że w art. 3 ust. 3 pkt 7, gdzie jest mowa o statucie akademii, jest odesłanie, że te kwestie będzie regulował statut: „szczegółowe zadania oraz sposób organizacji Światowego Kongresu Kopernikańskiego” – to jest brzmienie art. 3 ust. 3 pkt 7.

Zatem mamy pytanie, czy jest konieczne umieszczenie tak szczegółowych przepisów w ustawie? Gdyby Komisja zdecydowała, że tak, to mamy propozycję, żeby w art. 71 ust. 1 posłużyć się skrótem. Ust. 1 mógłby brzmieć tak: „Pierwszy Światowy Kongres Kopernikański zwany dalej «Pierwszym Kongresem» odbędzie się w dniach 19–21 lutego 2023 r. w Toruniu”. Proponujemy, aby już... Nie będziemy nawet sygnalizowali gdzie, bo tych miejsc jest bardzo dużo... Wszędzie będziemy wstawiać wyraz „pierwszy” przed wyrazem „kongres”. Dlaczego? Żeby mieć pewność, że te przepisy dotyczą tylko organizacji pierwszego kongresu, natomiast nie kongresu organizowanego później. Jak wynika z pierwszego ustępu, odbędzie się on 19–21 lutego 2023 r. w Toruniu, czyli będzie to impreza jednorazowa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w przekonaniu projektodawcy to jest materia ustawowa i ona powinna w taki sposób zostać uregulowana. Organizacja pierwszego kongresu to tak naprawdę organizacja imprezy masowej. Zaproponowane są tu dość szczegółowe uregulowania. Nie muszą państwa posłów przekonywać, że są wsparte na przepisach uchwalanych już wcześniej przez Wysoką Izbę. To są przede wszystkim przepisy związane z organizacją Światowych Dni Młodzieży w Krakowie czy organizacją COP w Katowicach. Przygotowanie kongresu będzie wymagało współpracy z organami administracji rządowej. W projekcie wskazany jest wojewoda kujawsko-pomorski, jego zadania, zakres współpracy i zakres obowiązków. Te uregulowania, na co państwo posłowie zwracali uwagę podczas pierwszego czytania, faktycznie są bardzo szczegółowe, ale wydaje się, że dzisiejsza sytuacja, w której nasz kraj się znajduje, uzasadnia takie szczególne zasady bezpieczeństwa. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Chciałabym usłyszeć opinię na temat skrótu, który pani mecenas proponuje zastosować.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Oczywiście do uznania Wysokiej Komisji, ale...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To byłoby w ramach upoważnienia, tak że chciałabym tu usłyszeć akceptację bądź nie.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

OK. Dziękuję. To byłby... Art. 71 rozpatrzony.

Posel Barbara Nowacka (KO):

Czy mogę mieć pytanie?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak.

Posel Barbara Nowacka (KO):

Próbuję zrozumieć tak naprawdę sensowność ustawy, w której nie mamy informacji o tym, w jaki sposób będą finansowane rozwiązania, a jest informacja, jakie będzie oznaczenie dróg dojścia przez wojewodę. Szanowni państwo, aż wstyd, żeby ten projekt firmował prezydent. Rozumiem, że już to napisaliście, ale naprawdę można się z tego wycofać, a przynajmniej spróbować zrównoważyć to informacjami o finansowaniu. To jest po prostu kompletnie niepoważne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, ale mam wrażenie, że to już było wielokrotnie przez panią minister wyjaśniane. Przypomnę, że art. 71 rozpatrzyliśmy.

Art. 72. Nie ma uwag. Art. 72 rozpatrzony.

Art. 73. Nie ma uwag. Art. 73 rozpatrzony.

Art. 74. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak. Mamy wątpliwość, czy art. 74 ust. 1, który mówi o przetwarzaniu danych uczestników kongresu przez policję, nie narusza art. 51 konstytucji. Proszę zwrócić uwagę, że te dane mogą być przetwarzane również bez wiedzy i zgody osób, które uczestniczą w kongresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przewidziane ograniczenie znajduje swoje uzasadnienie w art. 31 ust. 3 konstytucji, który jako jedną z przesłanek wskazuje zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Tak jak wskazywałam wcześniej, to są rozwiązania wzorowane na wcześniej przyjmowanych ustawach – tych dotyczących organizacji Światowych Dni Młodzieży i COP-u w Katowicach. Dziękuję bardzo.

Posel Barbara Nowacka (KO):

Czy macie państwo świadomość, że to jest niekonstytucyjne, i procedujecie to pod płaszczykiem prezydenta?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 74.

Art. 75. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 76. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

W art. 76 w pierwszym zdaniu wydaje nam się, że jest złe odwołanie. Jest odwołanie do art. 73, a powinno być do art. 74. Prosimy o potwierdzenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Państwo poprawiacie to w ramach upoważnienia. Dziękuję bardzo. Art. 76 rozpatrzony.

Art. 77. Nie ma uwag? Tak czy nie?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Też mieliśmy wątpliwość, czy jest to rozwiązanie konstytucyjne, bo jest to ograniczenie organizowania zgromadzeń spontanicznych. Czy jest to zgodne z art. 57 konstytucji? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy pani minister chce zabrać głos? Proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Tak. Wysoka Komisjo, pozostawiamy tę kwestię do decyzji Wysokiej Komisji, ale wydaje się, że z uwagi na obecną sytuację to jest zasadne rozwiązanie. Zresztą są te same argumenty, które już wcześniej podawałam, czyli pewne kwestie kontynuowania uregulowań w ten sam sposób. Jeszcze zostało trochę czasu do tego kongresu, więc jeżeliby doszło do uspokojenia sytuacji, to zawsze tego rodzaju przepis w późniejszym czasie może być ewentualnie uchylony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Art. 77 rozpatrzony.

Posel Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Przepraszam, bo ja mam ten...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Co pani ten ma...?

Posel Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Do tego artykułu... Ja bym była w ogóle za tym, żeby go wykreślić z ustawy.

Posel Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Powiedziała, że ma ten, więc nie wiem, co ma – wniosek formalny, czy pytanie.

Posel Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Chodzi o art. 77. Jednak mam wątpliwości, czy on w ogóle powinien się znaleźć w ustawie. W tym uzasadnieniu nie usłyszałam faktycznego uzasadnienia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Który artykuł, pani poseł?

Posel Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Art. 77. Mówimy o art. 77 i o zabranianiu uczestniczenia w zgromadzeniach spontanicznych. Nie rozumiem, jaka obecna sytuacja powoduje, że to jest uzasadnione. Pani minister powiedziała, że obecna sytuacja to uzasadnia, a jak się okaże, że już nie ma obecnej sytuacji, to może to zmienimy.

Przedmówcy zwracali już uwagę na to, że tego typu praktyczne rozwiązania przy praktycznej organizacji praktycznego przedsięwzięcia, jakim jest kongres... Umieszczenie tego typu założeń w ustawie jest zupełnie niepraktyczne, pomijając inne możliwe przymiotniki. Jest to niepraktyczne, bo trzeba będzie zmieniać ustawę, kiedy okaże się, że coś wymaga korekty. Coś, cokolwiek, co się wydawało sensowne. Nie rozumiem tej bombastycznej potrzeby umieszczenia tego typu rzeczy w ustawie. Natomiast mówimy tu o ograniczeniu praw obywatelskich do zgromadzeń spontanicznych. I dlaczego? Z powodu kongresu naukowego mają być zabronione w Toruniu spontaniczne zgromadzenia na 72 godziny przed rozpoczęciem i 48 godzin po. Jaka sytuacja to uzasadnia?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Mam poczucie, że już wyczerpaliśmy ten wątek. Art. 77 rozpatrzony.

Art. 78. Nie ma uwag. Dziękuję. Art. 78 rozpatrzony.

Art. 79 już nie mamy. Art. 79, art. 80, art. 81, art. 82 są skreślone.

Przechodzimy do art. 83. Czy są uwagi? Nie ma uwag do art. 83, rozpatrzony.

Art. 84. Biuro Legislacyjne nie ma uwag, art. 84, ostatni artykuł, rozpatrzony.

Zatem głosujemy nad całością projektu ustawy.

Legislator Radosław Howiecki:

Pani przewodnicząca, proszę poczekać...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak?

Legislator Radosław Howiecki:

Poprosimy jeszcze o sekundę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze. Czekamy. Proszę mi dać znak.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zatem możemy przejść do głosowania nad całością projektu ustawy. Bardzo proszę. Jesteśmy gotowi.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o Akademii Kopernikańskiej (druk nr 2070) wraz z poprawkami przyjętymi przez Komisję? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 38 posłów. Za było 20 posłów, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek. Dziękuję bardzo.

Poseł sprawozdawca Witold Czarnecki. Rozumiem, że wyraża pan zgodę i że państwo ją wyrażacie, aby kontynuował pan misję. Dziękuję.

Porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Bardzo dziękuję Wysokiej Komisji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękujemy.