

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 134)**  
z dnia 10 lutego 2021 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 134)

10 lutego 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, odbyła pierwsze czytanie i rozpatrzyła:

**– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw (druk nr 909).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Adam Cieślak** zastępca komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Białek** wiceprezes Związku Banków Polskich, **Adrian Witkowski** członek zarządu Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności, **Adrian Zwoliński** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Zylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, najpierw przedstawię porządek dzienny posiedzenia, a później zarządzę sprawdzenie kworum, bo myślę, że pozostała część posłów w tym momencie zaczyna się logować.

Szanowni państwo, zanim przejdę do realizacji porządku dziennego, pozwolę sobie przywitać wszystkich gości, przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji na czele z panem ministrem Sebastianem Skuzą. Witam serdecznie, panie ministrze. Witam gorąco, bo z tego, co wiem, zdalnie jest z nami również pan wiceminister Michał Woś – Ministerstwo Sprawiedliwości. Nie wiem, czy jest z nami w tym momencie, ale za chwilę z tego, co wiem, będzie łączony. Witam również serdecznie Adama Cieślaka – zastępcę komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji. Witam gorąco. Jest zdalnie.

### **Zastępca komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji Adam Cieślak:**

Dzień dobry.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Witam wszystkich państwa współpracowników. Witam gości na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Tak jak zwykle, przede wszystkim i najserdeczniej, witam panie i panów posłów, którzy są w trakcie dzisiejszego posiedzenia na sali, ale również tych wszystkich, którzy pracują z nami dzisiaj zdalnie.

Szanowni państwo, porządek dzienny obejmuje dzisiaj jeden punkt: pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw z druku numer 909. Ten projekt ustawy uzasadniać będzie Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian w porządku dziennym posiedzenia.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję rów-

nież, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres e-mail: kfpb@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzeń do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logujemy się do systemu komunikacji elektronicznej i do głosowania nie używamy tabletów.

Szanowni państwo, bardzo proszę kolegów i koleżanki, którzy są na sali, żeby się zalogowali. Tym samym zarządzam sprawdzenie kworum. Bardzo proszę o to, abyśmy oddali swój głos, żeby potwierdzić naszą obecność na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Bardzo proszę biuro o podanie wyniku głosowania kworum. Musi pan zamknąć, tak? Szanowni państwo, mamy informację z biura, że jest nas już 45 osób, więc nie dokonamy zamknięcia głosowania w tym momencie. Do czasu przedstawienia przez pana ministra projektu ustawy koleżanki i koledzy będą mogli się jeszcze zalogować. Mamy więc – myślę – te kilka minut na to, żeby jeszcze śmiało dokonać logowania w celu sprawdzenia kworum. Bardzo gorąco wszystkich o to proszę.

Szanowni państwo, bardzo proszę pana ministra o przedstawienie projektu ustawy z druku numer 909. Proszę o uzasadnienie projektu z racji pierwszego czytania. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw ma przede wszystkim na celu implementację przepisów...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę, jeżeli można, nieco bliżej mikrofonu, dobrze?

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Oczywiście, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Projekt ustawy ma przede wszystkim na celu implementację przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2018/843, znanej jako tak zwana piąta dyrektywa AML. Podstawowym celem piątej dyrektywy jest taka modyfikacja unijnych ram prawnych dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, która umożliwiłaby zwiększenie transparentności przepływów finansowych dokonywanych w systemie finansowym, a co za tym idzie, skuteczniejsze funkcjonowanie organów odpowiedzialnych za wykrywanie środków finansowych pochodzących z działalności o charakterze przestępczym lub służących finansowaniu działalności terrorystycznej. Można powiedzieć, że takim impulsem do przeprowadzenia zmian i nowelizacji czwartej dyrektywy AML były takie wydarzenia, jak zamachy terrorystyczne w Belgii, we Francji oraz informacje w zakresie tak zwanych dokumentów panamskich. Tutaj wyniknęły pewne słabości nie tylko nawet europejskiego, ale również światowego systemu finansowego i przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy i wprowadzeniu do obrotu środków związanych z finansowaniem terroryzmu. W przypadku piątej dyrektywy obowiązek państwa członkowskiego związany z transpozycją przepisów prawa Unii Europejskiej do krajowego porządku prawnego nabiera dodatkowego znaczenia w świetle tak bardzo silnego zaangażowania komisji w walkę, w przeciwdziałanie praniu brudnych pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Można tutaj zauważyć, że Komisja Europejska nie tak dawno temu, bo w maju 2020 r., przedstawiła komunikat w sprawie planu działania na rzecz kompleksowej unijnej polityki zapobiegania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Głównym priorytetem Komisji Europejskiej jest zapewnienie, aby unijne regulacje w tym zakresie były bardzo rygorystycznie i skutecznie wdrażane przez państwa członkowskie, właściwe organy i podmioty zobowiązane. Tu można powiedzieć, że w tym celu Komisja Europejska przyjęła tak zwaną politykę „zero tolerancji” i wszczyła postępo-

wania naruszeniowe w stosunku do państw, które chociażby częściowo naruszyły obowiązek implementacji już czwartej dyrektywy AML.

Jakie to byłyby najważniejsze rozwiązania zawarte w projekcie ustawy? Pierwsze to doprecyzowanie listy instytucji obowiązanych, w tym poprzez dodanie do niej przedmiotów w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 – Prawo przedsiębiorców, prowadzących działalność polegającą na obrocie lub pośrednictwie w obrocie dziełami sztuki, przedmiotami kolekcjonerskimi, antykami a także na przechowywaniu, obrocie lub pośrednictwie w obrocie takimi towarami w zakresie transakcji o wartości równej lub przekraczającej 10 tys. euro bez względu na to, czy ta transakcja jest transakcją pojedynczą czy też jest to kilka jakichś operacji, które – że tak powiem – wydaje się, że są za sobą powiązane.

Drugą taką zmianą byłoby doprecyzowanie pewnych definicji. Na przykład, tu w ustawie jest niezwykle istotna definicja, która już funkcjonuje. Byłaby doprecyzowana definicja beneficjenta rzeczywistego państwa członkowskiego oraz grupy, rozszerzenie zakresu gromadzonych przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej statystyk, uszczegółowienie zakresów dotyczących stosowania przez instytucje obowiązane środków bezpieczeństwa finansowego, a także działania podejmowane przez nie w zakresie relacji związanych z państwami trzecimi wysokiego ryzyka. Na przykład jest tutaj kwestia prowadzenia działalności przez na przykład bank, który zamierzałby otworzyć swój oddział w kraju objętym taką procedurą podwyższonego ryzyka. Doprecyzowanie zasad przechowywania przez instytucje obowiązane dokumentów i informacji uzyskanych w wyniku stosowania środków bezpieczeństwa finansowego. Obowiązek publikacji aktualizacji przez państwa członkowskie wykazu stanowisk i funkcji publicznych, które zgodnie z prawem krajowym kwalifikują się jako eksponowane stanowiska polityczne. Wprowadzenie mechanizmu weryfikacji danych zawartych w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych, czyli tutaj byłaby jeszcze kwestia nie tylko sprawdzenia tych danych, ale również ich jakby tak na drugą rękę weryfikacji. I z takich jeszcze ważniejszych rzeczy jest obowiązek rejestrowania podmiotów świadczących usługi wymiany walut związanych z walutami wirtualnymi, a także dostawców kont waluty wirtualnej.

Wysoka Komisjo, projekt ustawy był przedmiotem szerokich konsultacji publicznych, w szczególności do udziału w których zostali zaproszeni przedstawiciele instytucji publicznych i organizacji przedstawicielskich z sektorów objętych zakresem planowanych regulacji oraz innych instytucji zainteresowanych problematyką. Można tu wymienić w szczególności: Komisję Nadzoru Finansowego, Narodowy Bank Polski, Związek Banków Polskich, Izbę Zarządzających Funduszami i Aktywami, Kasę Krajową SKOK, Izbę Domów Maklerskich, Polską Izbę Ubezpieczeń, Krajową Radę Notarialną, Krajową Radę Komorniczą, Polską Organizację Niebankowych Instytucji Płatności, Naczelną Radę Adwokacką, Krajową Radę Radców Prawnych, Krajową Izbę Doradców Podatkowych, Związek Polskiego Leasingu, Polski Związek Faktorów, a także reprezentatywne związki zawodowe i reprezentatywne organizacje pracodawców.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się z uprzejmą prośbą o przyjęcie projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu, następnie zadawanie pytań przez panie i panów posłów i odpowiedzi ze strony wnioskodawcy, czyli Ministra Finansów.

Szanowni państwo, otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych dotyczących powyższej ustawy. Na ręce pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka wpłynęły, szanowni państwo, uwagi i wnioski ze strony między innymi Lewiatana, Związku Banków Polskich, ale z tego, co wiem – dostałem również taką informację – na ten temat będzie się chciał wypowiedzieć przedstawiciel Konfederacji Lewiatan pan Adrian Zwoliński. Ale zanim do tego dojdzie, szanowni państwo, pozwolę sobie udzielić głosu najpierw posłom. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę panią przewodniczącą o zabranie głosu.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Dzień dobry, panie przewodniczący, po raz kolejny.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dzień dobry.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie i panowie posłowie, panie ministże wraz z zespołem, goście na tym posiedzeniu Komisji, ukłony dla państwa. Jako teoretyk i praktyk, jako że w 2002 r. byłam sprawozdawcą nowelizacji tak zwanej ustawy o praniu brudnych pieniędzy, kiedy po wydarzeniach w World Trade Center dokonano zmian, chcę powiedzieć, że zgoda, te wszystkie cztery dyrektywy europejskie AML-owskie zaimplementowaliśmy.

Chciałabym odnieść się do tego, co państwo zaproponowali. Państwo zaproponowali... W przeszłości uzupełniliśmy podmioty obowiązane – instytucje finansowe, które realizują AML-owskie zobowiązania i przedkładają poszerzone informacje, tak, jak pan minister wspomniał, również o inne podmioty obowiązane, na przykład o notariuszy, a więc to wszystko, co się odbywa w zakresie transakcji, aby nie doszło do finansowania terroryzmu i prania brudnych pieniędzy. W tym zakresie jako praktyk... O, pan minister powiedział, że wprowadzenie poprzedniego AML dotyczy osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne, czyli podmiotów nazywanych PEP-ami. W tym zakresie moje pierwsze pytanie, bo to są nie tylko osoby zajmujące eksponowane stanowiska, ale również wstępni i zstępni, czyli po pierwsze, rodzice tej osoby, współmałżonkowie, ale i ich dzieci. Rozumiem to uszczelnienie, niemniej jednak wydaje się, że jeżeli to realizujemy, to przynajmniej w bankach nie trzeba określać, że to jest dodatkowe ryzyko, jeżeli to ryzyko jest poprawnie monitorowane. Mówimy o sprawozdaniach, które są wysyłane Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej.

Po drugie, w tej nowelizacji, którą realizujemy, brakuje mi – to pytanie do pana ministra – jednej informacji. Pan minister powiedział, że to są okazjonalne transakcje – tak byśmy je nazwali – w zakresie transakcji powyżej 1 tys. euro. W tym przypadku wszystkie instytucje obowiązane i – myślę, że również, choć tej wiedzy nie mam, od pana ministra oczekuję – takie okienka inkasowe w niektórych instytucjach, w których można zapłacić, realizują również w tym zakresie obowiązek legitymowania osoby dokonującej takiej wpłaty bądź to klienta indywidualnego bądź to klienta instytucjonalnego. Proszę zważyć, że nawet przy takiej transakcji, jeżeli jest to transakcja przekazania środków w gotówce, jeżeli ktoś chciałby na przykład opłacić gaz, przekraczających 1 tys. euro, trzeba wypełniać określone formularze. Czy i jak można by było takie wpłaty, bo przecież odbiorcą końcowym w tym przypadku są niekiedy instytucje publiczne, bo proszę zważyć, że do każdej instytucji publicznej,... nawet jeżeli podatek będzie wpłacony gotówkowo powyżej 1 tys. euro, to taką identyfikację trzeba przeprowadzać.

Rozumiem, że z jednej strony chodzi o uszczelnienie, i zgadzam się z tym, ale oczekuję również ze strony resortu, który w ramach szerokich konsultacji przygotował tę nowelizację, w jaki sposób można na rynku zrobić, żeby było bezpiecznie, ale bez dodatkowych obowiązków legitymowania? Mamy obowiązek podpisania się przy transakcjach kasowych, nie przelewowych, przez osobę dokonującą wpłaty dla zidentyfikowania. Doceniam to. To dobrze, aczkolwiek to jest dodatkowa praca. Jednak przy kwotach powyżej 1 tys. euro, a taką sobie granicę ustanowiliśmy, jest obowiązek dodatkowego identyfikowania osoby wpłacającej. To jest jedno.

Drugie. Chciałabym zapytać – bo wiem od koleżeństwa posłów, wtedy, kiedy weszły przepisy dotyczące PEP-ów, że byli trochę tym zaskoczeni – jak państwo oceniacie, czy Generalny Inspektor Informacji Finansowej zbiera informacje o PEP-ach, o osobach zajmujących eksponowane stanowiska bądź o osobach z nimi spokrewnionych? To są rzeczy, o których chciałam powiedzieć i w tym zakresie oczekiwałabym znalezienia jakiegoś rozsądnego rozwiązania, aby to nie było pracochłonne. Państwo prawdopodobnie doskonale orientujecie się, że podmioty dokonują analizy tego typu informacji, czy dana transakcja rodzi ocenę, że jest to transakcja w świetle przepisów podejrzana.

I teraz przechodząc do tego projektu, o którym państwo mówicie, czyli do tej rzeczy, którą minister przedstawił, są zmiany, o których państwo mówicie i o których piszecie,

dotyczące dodatkowych wydatków na budowę specjalnych rejestrów – Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych. Państwo definiujecie określoną kwotę. Nie piszecie państwo, bo nie znalazłam, na ile wszystkie podmioty obowiązane, bo one będą musiały mieć również zmienione systemy sprawozdawcze w tym zakresie, bo po zrealizowaniu transakcji dokonuje się oceny, ta ocena jest w określonym terminie, żeby można było powiedzieć... Ja rozumiem, że można na instytucje finansowe nakładać dodatkowe zobowiązania, ale pan minister raczyłby zważyć, że wszystkie zobowiązania tarczowe trzeba było dostosować. W tej chwili będzie kolejna – ten AML piąty, i trzeba będzie – powiedziałabym – rozwiązania informatyczne nie tylko u państwa... Państwo z budżetu otrzymacie, bo tak prognozujecie, 3 mln. Instytucje obowiązane będą musiały również przygotować się do tego. Jakoś nigdy nie widzę, żeby państwo tym, którzy to realizują... Zgoda, jeśli chodzi o realizację, ale nigdy nie ma jakiegokolwiek – powiedziałabym – wsparcia w tym zakresie. To jest moje pierwsze pytanie.

I drugie pytanie. W świetle tych agencji płatniczych, gdzie można sobie zapłacić, jak państwo i jak często je kontrolujecie i czy państwo, czy Generalny Inspektor Informacji Finansowej ma informacje na ten temat?

I ostatnia już sprawa. Czy występowały incydenty i ile ich było w tym okresie? Wiem, że to będzie trudno powiedzieć. Może inaczej. Ile podjęto postępowań, nie ile było sprawozdawczości, lecz postępowań i ile zakończyło się skutecznie w zakresie łamania przepisów ustawy dotyczącej prania brudnych pieniędzy i finansowania terroryzmu?

I już ostatnie pytanie o krypto waluty, bo w tym zakresie państwo wskazujecie te sześć punktów, które państwo sobie określili, że również będzie możliwe monitorowanie tego, tak aby nie dochodziło do prania brudnych pieniędzy i finansowania terroryzmu za pomocą obrotu tymi instrumentami. To są moje pytania w części debaty ogólnej. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. O zabranie głosu proszę pana posła Krzysztofa Piątkowskiego.

#### **Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, panie ministrze, wszyscy państwo uczestniczący w dzisiejszym posiedzeniu, wszyscy oczywiście wiemy, że termin na implementację przepisów dyrektywy określono na 10 stycznia 2020 r. Polska już od 10 stycznia ubiegłego roku powinna implementować dyrektywę parlamentu w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Planowany termin przyjęcia projektu przez Radę Ministrów został określony na drugi kwartał 2021 r. Projekt został przyjęty przez Radę Ministrów 12 stycznia 2021 r. Chciałbym zapytać i prosić o wyjaśnienie, skąd to opóźnienie, bo nie ukrywam, że to staje się powoli już tradycyjne, jeśli chodzi o implementację unijnego prawa. Większość nowych przepisów ma wejść w życie po 14 dniach od ogłoszenia w dzienniku ustaw. Projekt przewiduje zatem stosunkowo krótkie czternastodniowe *vacatio legis*. Chciałbym prosić o wyjaśnienie, czego dotyczą przepisy, którym projektodawca nadał trzy- i sześciomiesięczne *vacatio legis*? Rozumiem, że podmiotów, które uzupełniły listę instytucji obowiązujących? Czy przewidujecie państwo możliwość i widzicie zasadność przedłużenia *vacatio legis*?

Projektowana regulacja przewiduje między innymi doprecyzowanie listy instytucji obowiązanych, w tym poprzez dodanie do niej przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z 6 marca 18 r. – Prawo przedsiębiorców, prowadzących działalność polegającą na obrocie lub pośrednictwie w obrocie dziełami sztuki, przedmiotami kolekcjonerskimi oraz antykami, a także przechowywaniu, obrocie lub pośrednictwie w obrocie wyżej wymienionymi towarami, dodanie do niej również przedsiębiorców, którzy nie są doradcami podatkowymi, ale świadczą porady w zakresie podatków, oraz przedsiębiorców działających w sektorze obrotu nieruchomościami. Proszę pana ministra lub jego współpracowników o informację, jaką liczbę nowych przedsiębiorców łącznie obejmie wyżej wymienione rozszerzenie listy podmiotów zobowiązanych – łącznie oraz w każdej z tych grup zawodowych osobno.

Również w wielu wypadkach zobowiązania nakładane na przedsiębiorców przewidziane w projekcie wiązać się mogą nie tylko z czasem potrzebnym na ich wdrożenie, ale także ze znacznymi kosztami wdrożenia. Dlatego chciałbym wiedzieć, czy rząd szacował koszt, jaki będą musiały ponieść podmioty w związku z włączeniem ich na listę instytucji obowiązanych.

Szanowni państwo, w projekcie doprecyzowano, że instytucje obowiązane powinny stosować środki bezpieczeństwa finansowego w stosunku do klientów, z którymi utrzymują stosunki gospodarcze, w szczególności między innymi, gdy doszło do zmiany uprzednio ustalonego charakteru lub okoliczności stosunków gospodarczych, doszło do zmiany uprzednio ustalonych danych dotyczących klienta lub beneficjenta. Tymczasem według opinii Rady Legislacyjnej zapis projektu powinien zostać doprecyzowany, albowiem w obecnym brzmieniu proponowanego przepisu nawet zmiana adresu beneficjenta rzeczywistego będzie powodować konieczność przeprowadzenia ponownej weryfikacji klienta. Zwrócono uwagę, że potrzeba zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego powinna być uzależniona od takich zmian, które mogą wpłynąć na ocenę ryzyka. Jedynie kluczowe zmiany, takie jak na przykład dotyczące struktury właścicielskiej, powinny w konsekwencji prowadzić do ponownego przeprowadzenia analizy ryzyka klienta. Jednak w projekcie ustawy nie uwzględniono tej sugestii. Dlaczego nie uwzględniono, chętnie poznam argumenty. Być może w międzyczasie coś zmieniło się w tej sprawie?

Kilka słów chciałbym wypowiedzieć na temat wprowadzenia mechanizmu weryfikacji danych zawartych w centralnym rejestrze beneficjentów rzeczywistych poprzez zwiększenie obowiązków instytucji obowiązanych. Centralny rejestr to system, w którym gromadzone są i przetwarzane informacje o osobach fizycznych sprawujących bezpośrednią lub pośrednią kontrolę nad spółką. Takie brzmienie proponowanego przepisu *de facto* przenosi z państwa na instytucje zobowiązane obowiązek czuwania nad rzetelnością i prawdziwością danych zawartych w CRBR i nie jestem pewien, czy taka była intencja wyrażona w implementowanej dyrektywie.

Projekt przewiduje również umożliwienie pracownikom oraz innym osobom działającym na rzecz instytucji obowiązanych bezpiecznego zgłoszenia generalnemu inspektorowi lub właściwemu prokuratorowi podejrzeń popełnienia przestępstwa lub przestępstwa skarbowego oraz zapewnienie ochrony przed negatywnymi działaniami, na przykład działaniami o charakterze represyjnym lub groźbami karalnymi. Jakie mają być gwarancje bezpieczeństwa? Chciałbym prosić o informację.

Chciałbym także poznać dalsze zmiany w zakresie regulacji przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Pytanie do pana ministra, czy są jakieś plany już na przyszłość, na plany dotyczące rozwiązania kwestii niewystarczającego nadzoru, na przykład w drodze stworzenia specjalnej agencji, a jeśli tak, to również ustalenia zadań dla takiej instytucji oraz modelu zarządzania. W oficjalnych dokumentach unijnych mówi się o tym wprost. Chciałbym wiedzieć, jakie jest stanowisko ministerstwa w tej sprawie w odniesieniu właśnie do dalszych zmian w zakresie regulacji przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

Planowany art. 50 ust. 1 projektu nakazuje instytucjom obowiązanim bieżącą weryfikację i w razie potrzeby aktualizację ich procedur AML. Wiąże się to z zapewnieniem mechanizmów, które pozwolą systematycznie czuwać nad ich aktualizacją. Jeszcze raz pytanie dotyczące *vacatio legis*. Czy dwa tygodnie to wystarczający czas na to? Mam wątpliwości. Mam nadzieję, że państwo je rozwieiecie.

Wątek pandemii. Jak wiadomo, trwającą pandemię przestępcy wciąż wykorzystują do osiągnięcia nielegalnych zysków, między innymi przez spekulacje dotyczące produktów i usług, które są najbardziej poszukiwane w czasie pandemii, sprzeniewierzenie funduszy oferowanych firmom i instytucjom na rzecz walki z pandemią i jej skutkami. Dlatego w roku 21 wciąż musimy być uczuleni i przygotowani na większe ryzyko związane z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu, zwłaszcza na tym polu. Chciałem zapytać, jakie rozwiązania dotyczące właśnie tego aspektu przewidujecie państwo w celu ochrony przed konsekwencjami prawnymi, ekonomicznymi oraz rekrutacyjnymi?



To wszystko. Mam nadzieję, że uda się szybko odpowiedzieć na te wątpliwości, które wyraziłem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Ja również mam taką nadzieję. Zostało zadanych wiele tych pytań. Myślę, że za chwilę pan minister będzie mówił na ten temat, ale o głos poprosił jeszcze pan poseł Czesław Siekierski. Panie pośle, bardzo proszę, a później poproszę pana ministra. Gdyby była jeszcze dodatkowa grupa pytań, to wtedy będziemy po prostu w kolejnej grupie zadawać te pytania. Panie pośle, zwracam się do pana Czesława Siekierskiego, bardzo proszę.

**Poseł Czesław Siekierski (KP):**

Na pewno prace w tym zakresie i wdrażanie nowych regulacji są niezbędne, gdyż nowe rozwiązania są potrzebne. Jest to wynik pojawiania się także nowych technik i technologii w zakresie różnych przestępstw, co po prostu wymaga wcześniejszego przeciwdziałania czy przewidywania tego typu sytuacji. Oczywiście myślimy... Proponowane rozwiązania dotyczą raczej dużych spraw. Mówimy tu o praniu pieniędzy, o finansowaniu terroryzmu, a więc to są takie skale makro, Oczywiście mamy również obok tego – to jest również wynik pewnych procesów globalizacyjnych – wspólny rynek finansowy, to, że te pieniądze przepływają nie wiadomo przez jakie płatności, a także to, że pojawiają się zupełnie nowe instytucje – szereg regulacji, które były wprowadzone w zakresie różnego zakresu bezpieczeństwa na szczeblu europejskim. Myślę, że... Na szczęście było to możliwe na szczeblu Unii. Trudniejsze jest to w ujęciu światowym, choć pewnie powoli w tym kierunku również podejmowane są różne działania. To oczywiście jest jeden obszar spraw. Jednak obok tych, które wynikają z procesów globalizacyjnych, o których mówiłem, jest drugi, taki bardziej przyziemny i mniejszy dotyczący mniejszej skali. On często dotyczy prywatnych osób i to nie tylko w Polsce, ale wiemy, że naciągani są obywatele innych krajów unijnych również przez naszych rodaków, którzy specjalizują się w tej formie przestępstwa. Stąd jest problem działań, które wyprzedziłyby tego typu sytuacje. A więc te procesy, które są związane z informacją, z edukacją szczególnie młodszych, którzy są trochę nieostrożni, i starszych, którzy nie do końca są świadomi.

Drobna sprawa. Ostatnio byłem zaczepiony przez sąsiadkę, która pod pretekstem, że urząd energetyczny chce obniżyć czy jakoś zmienić umowę, ma informację, że chcą przesłać nową umowę i proszą o PESEL, proszą o jakieś tam dane z dowodu... i mówi „wie pan, zanim się zorientowałam, to najpierw podałam”. Może to nie jest na ten poziom, ale powinien być jasny przekaz, gdzie ci starsi ludzie mają zadzwonić, bo ja sam się zastanawiałem, gdzie ta pani powinna zadzwonić, kogo poinformować, żeby powiedziała, o której godzinie miała telefon, bo oni potrzebują tej pomocy. W związku z tym, że są tu przedstawiciele służb pozafinansowych, jeśli chodzi o policję, to warto, żeby to było przedmiotem informacji dla tej grupy ludzi, bo to jest wyjątkowo dla nich ważne. Chodzi o to, żeby wyprzedzić i przygotować do takich sytuacji, choć sporo na ten temat się mówi także w mediach, ale myślę, że nigdy tego nie jest za dużo. Ciekawi mnie, czy macie orientację, jeżeli to oczywiście nie jest tajemnicą, jaka jest skala, jakie to są kwoty, które traci się przez taką nieostrożność, jeśli chodzi o nasz kraj, ale nie tylko. Jak zapewnić większe bezpieczeństwo finansowe, które, jak powiedziałem na samym wstępie, że technologia w obszarze przestępstw, również bardzo się rozwinęła. Myślę, że to chyba tyle. Prosiłbym, żeby zwiększyć informację, bo instytucje finansowe lepiej się zabezpieczają. Gorzej jest z osobami prywatnymi. Wprawdzie ta legislacja nie dotyczy tej grupy osób, ale przy okazji chciałem również o tym powiedzieć. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę, zostało zadanych wiele pytań. Jeżeli można, to proszę o udzielenie odpowiedzi.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie udzielić odpowiedzi, a o uzupełnienie poproszę moich współpracowników. W zakresie pytań pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej, i kwestii 1 tys. euro transferów pieniężnych zwracam uwagę, że jest to bezpośredni zapis już czwartej dyrektywy AML-owej. Z tego, co pamiętam, jest

to art. 11. W obecnej ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy ten zapis znajduje się w art. 35. On po prostu został implementowany jeden do jednego.

W kwestii tak zwanych PEP-ów i ich rodzin zwracam uwagę, że obecnie posługiwaliśmy się bezpośrednio rozwiązaniami zawartymi w dyrektywie. Teraz to będzie zmienione. To doprecyzowanie – nawet jest delegacja do wydania rozporządzenia – zejście na poziom krajowego rozporządzenia – takie doprecyzowanie, kogo i jak zaliczamy do PEP-ów. Niemniej jednak nie możemy zastąpić tego rozwiązania. Taka osoba, że tak powiem, z automatu musi być traktowana po prostu jak osoba o podwyższonym ryzyku. Procedura stosowana wobec osób objętych PEP-em nie może być inna.

Następna rzecz to kwestia zmian rejestru i środków dla podmiotów. Trudno mi sobie wyobrazić taką sytuację, że takie środki zostałyby przekazane z budżetu państwa dla wszystkich podmiotów na jakąś tam aktualizację systemów. Państwo po prostu stosuje odpowiednie rozwiązania prawne i przedsiębiorcy mają obowiązek dostosować się do niego.

W zakresie danych statystycznych, o które pytała pani przewodnicząca, chciałbym zwrócić uwagę, że do końca marca mamy ustawowy termin przedstawienia do Prezesa Rady Ministrów sprawozdania z kontroli incydentów. To będzie następnie jawne i jak najbardziej prześlemy takie sprawozdanie za rok 2002. Przepraszam, za rok 2020. Jak najbardziej wcześniejsze sprawozdania są jawne, ale myślę, że tutaj chodziło o jakieś takie najbardziej aktualne, zwłaszcza jak to się miało w okresie pandemii.

Jeśli chodzi o kwestię *vacatio legis*, zwracam uwagę, że to *vacatio legis* jest krótkie, ale i tak mamy już pewne opóźnienie z implementacją dyrektywy. Zwracam jednak uwagę również na przepisy przejściowe, że tam są odpowiednie terminy dostosowania dla beneficjentów, dla instytucji obowiązanych. Zatem ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni, ale są tam przepisy – zwracam na to uwagę – przejściowe. Jest pewien czas na dostosowanie się i jest on dużo dłuższy.

Jeżeli chodzi o kwestie związane ze zmianą stosunków gospodarczych instytucji obowiązanych z podmiotami, to mogę powiedzieć, że to są bezpośrednio przepisy dyrektywy i tutaj nie bardzo jest możliwość innych zapisów niż te ustalone w projekcie ustawy. Uważam, że w obszarze beneficjentów rzeczywistych nie zmieniają się rozwiązania dla beneficjentów rzeczywistych, jeżeli chodzi o to, że oni mają obowiązek zgłaszania, kto jest beneficjentem rzeczywistym w danym podmiocie, a podmioty, instytucje obowiązane mogą jak gdyby na drugą rękę, a nawet wręcz mają obowiązek jeszcze takiego ich sprawdzenia. Niemniej jednak moim zdaniem tutaj nie ma zmian na niekorzyść.

Jeśli chodzi o sygnalistów, to każda instytucja obowiązana będzie musiała wprowadzić takie rozwiązania ochronne dla osób, które zgłaszają pewne nieprawidłowości. Nie mogę tutaj powiedzieć, jakie to będą zabezpieczenia. Projekt ustawy mówi tylko ogólnie, że te osoby nie mogą być dyskryminowane. Tak na gorąco wyobrażam sobie, że podobne takie rozwiązania rangi ustawowej są dla związkowców. Myślę, że również tu, podobnie nie może być dyskryminacji ani stanowiskowej, ani płacowej i to musi być zawarte w wewnętrznych przepisach każdej instytucji obowiązanej.

Była jeszcze kwestia związana z edukacją i informacją. Myślę, że to pytanie powinno być bardziej adresowane do Rzecznika Finansowego i Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także do Komisji Nadzoru Finansowego. Jeżeli chodzi o takie jakieś działania wyprzedzające, to projekt ustawy pokazuje takie działania wyprzedzające, na przykład, umożliwiając wymianę informacji pomiędzy inspektorami informacji finansowej w różnych krajach, ponieważ dochodziliśmy do takich sytuacji, że w pewnych momentach nadzory czy informacja finansowa innych krajów miała jakieś informacje, a nie mogła ich przekazać do nadzoru w drugim kraju. Po zamachach, o których państwu mówiłem na początku, właśnie ta dyrektywa to zauważyła. Zauważyli to ustawodawcy na poziomie Unii Europejskiej i właśnie piąta dyrektywa wychodzi naprzeciw takim rozwiązaniom.

Jeżeli pominąłem jakieś pytania, to jeżeli pan przewodniczący pozwoli, albo jeżeli chodzi o jakieś kwestie bardziej wymagające wyjaśnienia, to poprosiłbym moich współpracowników. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

W takim razie bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

**Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Marcin Stec:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Marcin Stec, dyrektor Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów. Uzupełnię może kilka kwestii, które poruszył pan minister. Jeśli chodzi o koszty dla przedsiębiorców, dla podmiotów, które są wskazane w art. 58, związane z tym, że podmioty muszą uzupełniać informacje o beneficjentach rzeczywistych w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych... Było takie pytanie, jakie będą koszty dostosowanie się informatycznego – tak to przynajmniej zrozumiałem – tych podmiotów do funkcjonowania tego systemu. Dlaczego my tego gdzieś tam nie wskazaliśmy w OSR. Proszę państwa, tak, jak jest to wskazane w OSR, my ten system budujemy i ponosimy koszt zbudowania całego systemu jako państwo, czyli państwo bierze za to odpowiedzialność, a przedsiębiorca po stworzeniu przez nas pełnego produktu... Zresztą on już funkcjonuje teraz. My go po prostu teraz rozbudowujemy o kolejne nakładki albo o kolejne funkcjonalności. Przedsiębiorca wchodzi na interfejs i nie potrzebuje do tego żadnego rozwiązania informatycznego, tylko uzupełnia informacje o dane, które zgromadził. Powiedzmy, spółka prawa handlowego wskazana w art. 58 albo inny podmiot, jeśli ustali kto jest jego beneficjentem rzeczywistym, w sposób bezkosztowy uzupełnia tę informację. Nie musi tworzyć żadnego systemu. Nie tworzy się tam żadnych dodatkowych algorytmów, tylko to jest później prosta czynność fizyczna polegająca na wpisaniu tych danych do systemu informatycznego, który został zbudowany w Ministerstwie Finansów i jest w chwili obecnej rozbudowany właśnie pod te przepisy, które teraz są procedowane.

Na sali było również pytanie, skąd nasze opóźnienie w procedowaniu piątej dyrektywy AML. Szanowni państwo, z tymi problemami... te przepisy są tyle specyficzne, ich geneza w znacznej mierze wywodzi się z prawa *Common Law*. Większość państw kontynentalnych ma z tym problem. Ja tylko przypomnę, że takie państwa jak Belgia, Holandia, bodajże Austria, za czwartą dyrektywę AML zostały już pozwane do TSUE. Tutaj państwo uchwalili... w ubiegłym roku robiliśmy taką szybką nowelizację czwartej dyrektywy, również po zarzutach Komisji Europejskiej i stąd również nasze opóźnienie, bo Komisja Europejska zrobiła 2019 r.... Tak jak wspomniał pan minister, Komisja Europejska szczególnie wysoko na agendzie traktuje przepisy dotyczące prania i finansowania terroryzmu. W 2019 r. Komisja Europejska zrobiła pełny przegląd wszystkich państw członkowskich, jak te państwa wdrożyły czwartą dyrektywę. Okazało się, że właściwie chyba nie było państwa, do którego Komisja Europejska nie miałaby zastrzeżeń. Część państw dyskutowała z Komisją Europejską, że ich system prawny jest doskonały i nie muszą tego robić – to była Belgia, Holandia, Austria i jeszcze kilka innych. Bodajże również Wielka Brytania bodajże i jeszcze kilka innych państw. My stwierdziliśmy, że musimy podjąć wszelkie starania, aby dostosować nasze ustawodawstwo z czwartej dyrektywy do zarzutów Komisji Europejskiej. Stąd zamiast zajmować się piątą dyrektywą, prowadziliśmy przez parę miesięcy dialog z Komisją Europejską, rozmawiając z przedstawicielami Komisji Europejskiej, które przepisy musimy wdrażać, co do których przepisów jesteśmy zgodni. Tak wygląda historia. Zajęcie się przez departament, przez legislatorów zarzutami, które były adresowane do wszystkich państw członkowskich w 2019 r., spowodowało to, że chcieliśmy zamknąć jeden etap legislacji tak, żeby zaspokoić żądania Komisji Europejskiej, zresztą w dużej mierze słuszne, co państwo również, przyjmując naszą poprzednią nowelizację, potwierdzili i stwierdzili. Dzięki temu nasze postępowanie zostało zamknięte. Tak jak mówiłem, kilka państw zostało już pozwanych, a kilka państw nadal ma problemy jeszcze z czwartą dyrektywą i te postępowania jeszcze trwają.

Również nie jesteśmy wyjątkiem, jeśli chodzi o piątą dyrektywę. Mam informację sprzed kilku miesięcy. Jest ponad połowa państw, która jeszcze nie implementowała tak, jak my, tej piątej dyrektywy. Zresztą my również nie mamy problemu z całą piątą dyrektywą, bo część tych przepisów już implementowaliśmy. Część przepisów implementowaliśmy już wcześniej jako państwo, a część implementowaliśmy przy tej małej nowelizacji.

Jeśli chodzi o... Dużo pytań dotyczyło statystyki. Jak pan minister powiedział, my oczywiście to wszystko przygotowujemy w sprawozdaniu. To jest nasz obowiązek. Jednak tylko na marginesie, bo tutaj padały również pytania o to, co my robimy z pewnymi sprawami. Szanowni państwo, jesteśmy trochę wyjątkową instytucją, jeśli chodzi o funkcjonowanie w okresie pandemii. Większość administracji publicznej trochę zwolniła, miała mniejsze obroty przez różnego rodzaju kwarantanny, poprzez pracę zdalną, poprzez zachorowania. To jest zrozumiałe. Ten świat teraz trochę wolniej funkcjonuje. Proszę państwa, w 2020 r. my tego komfortu nie mieliśmy.

W większości statystyk – na razie jeszcze nad nimi pracujemy – mamy jeden z najlepszych wyników w ogóle, jeśli chodzi o pracę GIIF. W 2020 r. zablokowaliśmy bodajże o około 30 mln zł więcej środków niż w 2019, a 2019 był również jednym z najlepszych, jeśli chodzi o dokonywanie blokad środków pochodzących ze środowisk przestępczych.

Jeśli już koncentruję się na tym wątku, to jeszcze jednozdaniowo dodam, bo pan poseł również pytał, co robimy z takim sprawami, powiedzmy, fraudowymi w okresie pandemii, bo tego jest bardzo dużo. Środowiska przestępcze wydzwanają szczególnie do starszych osób i pytają się... wymyślają różnego rodzaju sposoby na wyłudzenie środków. To są te przestępstwa na wnuczka, które zawsze były znane policji i które przynajmniej od kilku lat są identyfikowane. Teraz pojawiły się przestępstwa faktycznie pandemiczne „sprzedam szczepionkę”, „jest test” i tak dalej, różnego rodzaju akcje charytatywne, które są organizowane w sposób przestępczy, czyli zbieranie na jakiś cel COVID-owy, którego faktycznie nie ma, a za tym stoi środowisko przestępcze. Oczywiście w pierwszym kroku jest policja, która powinna tutaj reagować, ale GIIF jako jednostka analityki finansowej tych środków szuka. My niejednokrotnie dokonywaliśmy blokad albo na terenie kraju albo poprzez jednostkę analityki finansowej zagraniczną za granicą, więc później te środki odzyskujemy i staramy się je na bieżąco blokować, jeśli mamy tylko sygnał z banku, z innej instytucji finansowej, z jednostek współpracujących typu policja lub służby typu policyjnego. Dokładamy wszystkich starań, aby te środki znaleźć i w następnym kroku zablokować. Jeśli pokrzywdzonym, jak pan poseł powiedział tutaj, jest jakaś osoba starsza, która ma jakiś problem, to te środki niejednokrotnie trafiają do niej, bo są oczywiście zwracane. Jeśli blokujemy środki pochodzące z przestępstw, środki związane z karuzelami VAT-owskimi i tak dalej, to oczywiście w przyszłości jest przypadek na rzecz Skarbu Państwa.

Jeszcze może tylko jedno zdanie, bo również pani przewodnicząca zadała pytanie o statystyki – jak wygląda nasza praca, jeśli chodzi o skuteczność. W 2020 r. z tego, co pamiętam, nie mieliśmy żadnej odmowy prokuratorskiej i chyba nie przypominam sobie, żeby prokurator przegrał po naszych sprawach przed sądem, jeśli chodzi o podtrzymanie blokady. Czyli jeśli we współpracy... bo to nie jest działalność tylko GIIF, bo to jest działalność całego sektora, działalność banków, które nam pomagają, bo to niejednokrotnie bank daje pierwszy sygnał do zablokowania środków, blokuje środki, a my sprawdzamy czy to przypadkiem nie jest jakiś błąd ludzki, czy to faktycznie jest przestępstwo, i później to blokujemy. Ta skuteczność przynajmniej na tym etapie podtrzymywania blokad wydaje się bardzo wysoka, bo odmów prokuratorskich nie mamy i policja również to wszystko podtrzymuje. Ale oczywiście wszystkie dodatkowe statystyki będą przez nas uzupełnione.

Teraz może koledzy legislatorzy przejdą do mniejszych uwag. Ja bardzo dziękuję.

### **Radca prawny w Departamencie Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Łukasz Pawłowski:**

Dzień dobry. Łukasz Pawłowski, Departament Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów. Jeśli teraz nie będę w stanie na bieżąco odnieść się do wszystkich pytań, to prosiłbym ewentualnie o wskazanie, do czego jeszcze się nie odnosiliśmy. Tak na szybkości – patrzę teraz na pana posła – pamiętam, że pan poseł pytał o dalsze ewentualne plany ustawodawcze z zakresu przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Niewątpliwie mogę poinformować, że do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów wpisany został już kolejny projekt mający za zadanie implementować zarówno przepisy częściowo piątej dyrektywy, jak również tak zwanej szóstej

dyrektywy AML-owej, to jest dyrektywy 1153/2019, dotyczącej właśnie między innymi systemu informacji finansowej. Ale myślę, że to, co jest najważniejsze w tym aspekcie, w tym *action planie* Komisji Europejskiej ogłoszonym w maju, o którym pan minister był łaskaw wspomnieć, jednym z dalszych kroków, które Komisja Europejska, organy europejskie zamierzają przedsięwziąć, jest przeniesienie znacznej części regulacji AML-owej, prawa europejskiego, która obecnie znajduje się w dyrektywach czwartej, piątej czy tej szóstej, do rozporządzenia, więc myślę, że... Z tego, co pamiętam, KE planuje przedstawienie tego projektu chyba... Teraz nie chciałbym skłamać, czy to jest koniec 2022 czy początek 2023. To jest oczywiście wszystko do sprawdzenia w komunikacie Komisji Europejskiej. Myślę, że właśnie te prace po stronie organów europejskich będą w największym stopniu determinować również zakres krajowego ustawodawstwa z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

**Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:**

Panie pośle, tylko uzupełnię. My naprawdę nie jesteśmy wyjątkiem, jeśli chodzi o opóźnienie, tylko tak się składa, że przy AML to trochę stało się europejską normą i Komisja Europejska dostrzega to. Stąd właśnie między innymi pomysł tego rozporządzenia, bo państwa członkowskie z uwagi na skomplikowanie systemów, skomplikowanie krajowych systemów prawnych po prostu mają problem z wdrażaniem tych dyrektyw. Stąd właśnie jest projekt jednego rozporządzenia na przyszłość, pełnej unifikacji przepisów i pewnie za kilka lat już nie będziemy musieli się spotykać na tej sali, nowelizując kolejne dyrektywy, bo to będzie robione na poziomie europejskim.

**Radca prawny w departamencie MF Łukasz Pawłowski:**

Pamiętam również, że pan poseł zadawał pytanie właśnie o tę normę wymagającą stosowanie środków bezpieczeństwa finansowego do obecnych klientów, czyli nie do nowych klientów instytucji obowiązanych. Będziemy bronić stanowiska, że rzeczywiście ten zakres obowiązku, który jest nałożony na instytucje obowiązane, wynika wprost z dyrektywy. Zaraz mogę panu posłowi przytoczyć artykuł. O ile pamiętam, to jest art. 14 ust. 5 dyrektywy czwartej, który został teraz tylko w dyrektywie piątej doprecyzowany właśnie o wymóg zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego do istniejących klientów w sytuacji, kiedy właśnie jest ten obowiązek wynikający z tych przepisów o wymianie informacji podatkowych. Oczywiście wszystkie środki bezpieczeństwa finansowego używane są zgodnie z ogólną zasadą podejścia opartego o ocenę ryzyka, więc to również na instytucjach obowiązanych ciąży obowiązek właściwego zastosowania tego przepisu, czyli ustalenie odpowiednich okresów, w jakich te środki bezpieczeństwa finansowego winny znaleźć zastosowanie w stosunku do klientów o wyższym ryzyku. Wiadomo, że ten monitoring powinien być częstszy i bardziej intensywny. W stosunku do klientów, którym przypisano niższy poziom ryzyka, ten monitoring może być nie tak intensywny. Ta weryfikacja może następować w jakichś tam dłuższych okresach przewidzianych w procedurze wewnętrznej instytucji obowiązanej. Zwróciłbym również uwagę na samą treść środka bezpieczeństwa finansowego przewidzianego w art. 34 ust. 1 pkt 4, czyli tego stałego monitoringu. Jedną z części tego środka, jednym z jego elementów jest właśnie zapewnienie aktualności dokumentów, żeby właśnie ta wiedza o kliencie była możliwie aktualna. Biorąc pod uwagę właśnie to stosowanie oparte o ocenę ryzyka i brzmienie dyrektywy, wydaje się, że nasza propozycja jest prawidłowa i tak naprawdę ona w sposób znaczący nie odbiega od przepisu, który funkcjonuje już od prawie 3 lat.

**Radca prawny w Departamencie Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Karol Drąg:**

Dzień dobry państwu. Karol Drąg, Departament Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów. W odpowiedzi na pytanie pana posła chciałbym jeszcze uzupełnić informację w zakresie obowiązku weryfikacji i aktualizacji wewnętrznej procedury przez instytucje obowiązane. Pan poseł wskazywał na termin czternastodniowy, czy jest wystarczający. Akurat ten przepis projektu zgodnie z założeniami *vacatio legis* ma wydłużone do 6 miesięcy, więc uważamy, że ten okres będzie wystarczający, żeby w sposób odpowiedni instytucje obowiązane mogły się przygotować do nowych realiów prawnych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję za wyczerpującą odpowiedź, panie ministrze i panowie dyrektorzy. Myślę, że w tym momencie możemy udzielić głosu panu Adrianowi Zwolińskiemu z Konfederacji Lewiatan. Wiem, że zgłaszał się i prosił o głos. Bardzo proszę przedstawiciela Lewiatana o zabranie głosu. Widzę, że widzimy się i pewnie słyszymy się. Bardzo proszę.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:**

Szanowni państwo, dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, dziękuję za głos. Prześliśmy stanowisko jako Konfederacja Lewiatan do państwa, do Komisji, stąd pozwolę sobie zwięźle, lakonicznie je przedstawić. Mając również na uwadze szacunek do państwa czasu, to będzie, jak powiedziałem, zwięźle przedstawienie. Szczegóły znajdują się w stanowisku. Szanowni państwo, chciałbym tylko zapytać na wstępie, czy na pewno dobrze mnie słyszą.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Znakomicie.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zatem pierwsza nasza uwaga dotyczy art. 36 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy zmienianej w projekcie. Rzecz... Skupię się na regulacji, która... Właściwie ciężko zrozumieć jej obecny sens. Wydaje się, że być może jest swego rodzaju błędem. Natomiast nasza propozycja zmierza do tego, aby państwo urodzenia, dana: „państwo urodzenia”, była ustalana z datą urodzenia wyłącznie w przypadku, gdy klient nie jest w stanie identyfikować się numerem PESEL. Tak w obecnej chwili nie jest, co często prowadzi do poświęcania bardzo dużo uwagi przez instytucje obowiązane na ustalanie danych, które są zbędne z perspektywy dyrektyw, ponieważ żadna z dyrektyw nie wymaga takiego uregulowania, jakie jest obecnie w naszej ustawie. To jest sprawa nr 1.

Sprawa nr 2 to kwestia związana z art. 1 pkt 13 projektu, o którym dzisiaj jest nowa na posiedzeniu Komisji. Chodzi tutaj mianowicie o art. 37. Problem jest następujący. We wskazanym artykule nie ma wskazanych dodatkowych okoliczności, które byłyby wymagane do podjęcia działań ze strony instytucji obowiązanej. Co więcej, takie podejście, czyli takie ogólny wymóg, jest również sprzeczne ze stanowiskiem Europejskiego Banku Centralnego, którego to fragment przytaczamy w stanowisku. Stąd też proponujemy odwołanie się w tymże przepisie, czyli w art. 37, do poziomu ryzyka. Innymi słowy obowiązek w tym przepisie aktualizuje się w przypadku stwierdzenia wyższego ryzyka prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Po trzecie, uwaga dotycząca art. 1 pkt 23 lit. a. Powiedziałbym, że zdziwienie budzi uregulowanie tych zagadnień, ponieważ obecny termin przechowywania dokumentów *de facto* jest terminem rocznym. On jest liczony od pierwszego dnia następującego po roku, którego dotyczy archiwizowanie wydarzeń. W związku z tym ciężko znaleźć uzasadnienie. Tu jest wręcz pytanie do projektodawców, czy aby ten roczny termin, który pozwala na dłuższe przechowywanie informacji i minimalizowanie ryzyka błędu, skracać niemalże do dziennego usuwania danych. To jest swego rodzaju pytanie z naszej strony, a jednocześnie propozycja, aby zachować terminy, jak w propozycji brzmienia.

Czwarta kwestia dotyczy propozycji usunięcia art. 1 pkt 24 lit. b projektu. To są obowiązki, które w naszej ocenie, przynajmniej w części, są niezgodne z dyrektywą, o czym będę mówił za chwilę.

Po piąte, to jest uwaga dotycząca art. 1 pkt 18 projektu. Chodzi tutaj o art. 44 ust. 1. Tutaj proponujemy doszczegółowienie przepisu, odwołując się wprost do treści dyrektywy. To uzasadnienie jest również wyrażone wprost w treści naszego stanowiska.

Kwestia, która jest bardzo istotna, to uwaga dotycząca art. 1 pkt 19 projektu. Chodzi tutaj o art. 44a ustawy. W tym artykule znowu jest brak wyszczególnienia uzasadnionych przypadków stwierdzenia wyższego ryzyka prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu przy nietypowych transakcjach. Stąd też nasza propozycja wprost odwołuje się do dyrektywy, wskazując na przesłanki, kiedy powinny się uaktualnić obowiązki w art. 44a ustawy.

Kwestia, która być może ma wymiar kluczowy w omawianym projekcie dotyczy art. 1 pkt 37 projektu. Mianowicie chodzi tutaj o obowiązek, który jest nakładany w zakresie rozbieżności. Niestety w momencie, kiedy sprawdzimy, jak jest skonstruowana dyrektywa i jaka jest propozycja tych przepisów, które są dzisiaj omawiane, to następuje bardzo duża rozbieżność. Mianowicie dyrektywa wskazuje tylko i wyłącznie, że dostrzeżone rozbieżności mają być zgłaszane przez instytucję obowiązującą do właściwych organów. Tym samym dyrektywa nie wskazuje, nie przewiduje nałożenia takiego obowiązku, który państwo proponujecie, to znaczy obowiązku podejmowania proaktywnych działań w celu wyjaśnienia rozbieżności. Obecny kształt jak gdyby przesuwając ten ciężar odpowiedzialności, który powinien zgodnie z dyrektywą leżeć na państwie, na instytucje obowiązane. W naszej ocenie jest to propozycja, która jest niezgodna z treścią dyrektywy tak, jak literalnie wskazujemy i przytaczamy to w stanowisku.

Zbliżając się już do końca, szanowni państwo, kwestia dotycząca biegłych rewidentów. W obecnej chwili to biegły rewident jako jednostka, jako osoba ponosi ciężar informacyjny wynikający z ustawy. Proponujemy, aby być może zoptymalizować ciężary, które są nakładane na podmioty, jakimi są biegli rewidenci, i przenieść je na firmy audytorskie, w ramach których biegli rewidenci często funkcjonują. Pokazujemy jak gdyby korzyści płynące z takiego rozwiązania, które w naszej ocenie mogłyby usprawnić obecnie funkcjonujące mechanizmy.

Kwestia, o której była już mowa, dotycząca osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne. Tutaj z naszej strony postulatem jest to, aby ująć w obowiązkowym już obecnie zgłoszeniu do CRBR informacje na temat osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne. W naszej ocenie pozwoliłoby to... To jest nie tylko spójne z treścią dyrektywy, ale pozwoliłoby to również usprawnić funkcjonowanie organizacji instytucji obowiązanych i ukrócić niepotrzebne działania, które w tej chwili są podejmowane. Po prostu od razu taka informacja mogłaby być już przedstawiona.

Ostatnia kwestia dotyczy art. 1 pkt 4 lit. b ustawy. Mianowicie chodzi tutaj o definicję beneficjenta rzeczywistego. Oczywiście ta definicja niemalże przy każdym omawianiu tejże ustawy budzi kontrowersje. My zwracamy uwagę na lit. d, jak już powiedziałem. Mianowicie chodzi tutaj o to, aby przyjąć w przypadku spółek notowanych, czyli spółek publicznych, czyli mówiąc w uproszczeniu notowanych na giełdzie, że beneficjent rzeczywisty jest znany i wymagane jest podanie ISIN-u lub rynku regulowanego, na którym papiery spółki są dopuszczone do obrotu. Analizując to w kontekście obowiązków przewidywanych przez prawo europejskie, wydaje się nam, że jest to spójne rozwiązanie. Ono pozwoliłoby doszczegółowić pewne wątpliwości, które obecnie się pojawiają, a które pozwoliliśmy sobie wymienić w uzasadnieniu naszego stanowiska.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia i zreferowania naszego stanowiska. Serdecznie dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję panu Adrianowi Zwolińskiemu, przedstawicielowi Lewiatana, za wypowiedź. Proszę gorąco o to, aby zabrał głos Piotr Kowalczyk (Prokuratura Krajowa). Ale gorąco proszę wszystkich państwa o to, abyście w syntetyczny sposób przedstawiali swoje stanowiska, bo przypominam, że ten dokument był konsultowany, nawet szeroko. Wspominał o tym również pan minister. W takim razie gorąco proszę o zabranie głosu – Prokuratura Krajowa, Piotr Kowalczyk. Bardzo proszę.

#### **Dyrektor Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej Piotr Kowalczyk:**

Dzień dobry panie przewodniczący. Dzień dobry panie i panowie posłowie. Kłaniam się. Piotr Kowalczyk, Prokuratura Krajowa, dyrektor Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Poważne wątpliwości ze strony prokuratury budzi proponowana nowelizacja art. 104 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. To jest art. 1 pkt 49 proponowanej nowelizacji. W tym przepisie w wersji znowelizowanej przewidziano ust. 4, który zakłada limitowanie dostępu do danych przez prokuraturę i sądy do informacji, które przekazuje GIIF – Generalny Inspektor Informacji Finansowej. Generalnie organy prokuratury

mają, że tak powiem, dwa źródła, dwie możliwości czerpania informacji od Generalnego Inspektora Informacji Finansowej. To jest wspomniany art. 104 ust. 1 i ust. 2. W proponowanej nowelizacji doszło do ograniczenia tego poprzez zaproponowanie przesłanek, które umożliwią Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej odmówienie udzielenia takich informacji. Przesłankami tymi jest obawa negatywnego wpływu na proces prowadzenia analizy przez GIIF, narażenie na niewspółmierną szkodę podmiotu, którego ta informacja miałaby dotyczyć, a także dokonanie przez GIIF arbitralnej oceny dotyczącej celów tego zapytania – czy ono jest zgodne z celami postępowania, które jest prowadzone. Jak wspomniałem, w chwili obecnej otrzymujemy informacje od GIIF w przypadku złożenia przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej zawiadomienia o przestępstwie. W tym zakresie ustawodawca w proponowanej nowelizacji nie nakłada żadnych ograniczeń. Natomiast te ograniczenia dotyczą ust. 1. Ust. 1 dotyczy sytuacji, w których prokurator prowadzi lub nadzoruje postępowanie przygotowawcze, w którym pojawia się wątek prania pieniędzy, względnie wątek dotyczący finansowania terroryzmu wówczas, kiedy niejako te informacje są powzięte z urzędu, z dowodów, które są przeprowadzone w sprawie, ale nie wynikają z zawiadomienia Generalnego Inspektora Informacji Finansowej. Jest to sytuacja bardzo nieproporcjonalna, ponieważ, jak wiadomo, prokuratura stoi na straży praworządności, ściga przestępców i czuwa nad ściganiem przestępców. Dla organów prokuratury jest w ogóle niezrozumiałe, dlaczego w zakresie ust. 1 wprowadzono tego typu ograniczenie. Przesłanki, które limitują możliwość udzielenia informacji finansowej nie wytrzymują krytyki w zderzeniu z rzeczywistością. Pragnę tylko podkreślić, że w dobie, kiedy większość informacji przekazywana jest w formie elektronicznej, uzyskanie informacji z GIIF nie może spowodować – w mojej przynajmniej ocenie – żadnego przestoju w dokonywanej analizie. Również kwestia niewspółmierności szkody. Dokonanie oceny jest niemożliwe przez organ Generalnego Inspektora Informacji Finansowej w sytuacji, kiedy nie zna ustaleń postępowania. Nie można wykluczyć, że prokurator zwróci się o dane dotyczące postępowania – założmy całkowicie hipotetycznie – związanego z finansowaniem terroryzmu i informacje, które będziemy mogli otrzymać od Generalnego Inspektora Informacji Finansowej będą tymi informacjami, które mogą teoretycznie zapobiec temu przestępstwu, mogą doprowadzić do aresztowania sprawcy jeszcze przed popełnieniem, i to jest o wiele wyższy cel niż narażenie na szkodę hipotetycznego interesu osoby, o której dane się zwrócimy. Nie można również, proszę państwa, stracić z pola widzenia, że zgodnie z art. 15 § 2 Kodeksu postępowania karnego ustawodawca wprowadził do obowiązującego systemu prawnego tak zwaną zasadę podległości procesowej organów państwowych organom sądu i prokuratury. Na podstawie więc tego artykułu prokurator może się zwrócić do różnych urzędów państwowych i nie tylko o przesłanie określonych danych związanych z koniecznością realizacji celów postępowania przygotowawczego. Tymczasem proponowana regulacja, a więc nowelizacja art. 104 poprzez dodanie ust. 4 limitującego dostęp do danych z ust. 1 na pewno stoi wbrew tej zasadzie, a więc narusza brzmienie art. 15 § 2 Kodeksu postępowania karnego. Nadto wprowadzona w tym zakresie nowelizacja wprowadza czy właściwie statuuje instytucję dosyć nieznaną w polskim systemie prawnym, a więc instytucję swoistej kontroli decyzji procesowych przez organy administracji rządowej. Taka instytucja nie jest, jak wspomniałem, znana i ciężko tutaj odnieść się, w jaki sposób miałaby w systemie prawnym być umieszczona taka sytuacja, gdy organ administracji rządowej kontroluje działania procesowe prokuratury w tym zakresie, związane z prowadzeniem postępowania przygotowawczego. Pragnę również tylko podkreślić, że art. 105 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, który również jest nowelizowany – jest proponowana nowelizacja tego artykułu – wprowadza swoiste ograniczenia w zakresie tam wskazanym i moim zdaniem, w mojej ocenie realizuje dyrektywę Unii Europejskiej, która – że tak powiem – dała asumpt do działań administracyjnych i w związku z tym prosiłbym o rozważenie, czy ewentualnie znówelizowanie tylko art. 105, a pozostawienie art. 104 w obecnym brzmieniu nie będzie stanowiło realizacji owej dyrektywy. Dziękuję bardzo.



**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję za wypowiedź. Proszę... Dziękuję panowie za wypowiedź. Proszę o zabranie głosu Tadeusza Białka – wiceprezesa Związku Banków Polskich.

**Wiceprezes Związku Banków Polskich Tadeusz Białek:**

Dzień dobry państwu. Dziękuję panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Proszę państwa, wypowiadając się w imieniu banków jako tych instytucji, które naturalnie kojarzą się z tymi instytucjami najbardziej zobowiązanymi do przestrzegania tych przepisów, można powiedzieć, w bankach przepisy o przeciwdziałaniu praniu są immanentną częścią bieżących codziennych procesów, które banki wykonują i oczywiście dzielnie sobie z tym radzą. Natomiast każdorazowo w tych procesach zwracamy uwagę na takie kwestie o charakterze operacyjno-praktycznym, aby one tak naprawdę były rzeczywiście możliwe do wykonania i żeby dosyć spójnie mogła przebiegać ich realizacja. Dlatego też w naszym wystąpieniu zrezygnowaliśmy z bardzo wielu uwag szczegółowych, licząc na to, że będzie możliwość uzyskania również stosownych wyjaśnień interpretacyjnych bezpośrednio z Departamentu Informacji Finansowej, z GIIF, na co bardzo liczymy. Jak pan dyrektor Stec nawiązywał, ta współpraca z bankami jest praktycznie bardzo dobra. My również bardzo ją sobie cenimy.

Natomiast to, na co chcielibyśmy zwrócić uwagę, to właśnie kwestie operacyjno-praktyczne. Ponieważ jesteście w dyskusji ogólnej, nie będę wchodził w szczegóły, ale chciałbym zasygnalizować, że z punktu widzenia praktycznego bardzo apelowalibyśmy o to, aby utrzymać dotychczasowe przepisy, które przewidują obowiązki banków związane z przechowywaniem kopii dokumentów i informacji uzyskanych w wyniku stosowania środków bezpieczeństwa finansowego i dowodów potwierdzających przeprowadzone transakcje. To jest obowiązek, który występuje od lat. On był przez wszystkie dyrektywy i w ustawie był realizowany w taki sposób, że te obowiązki liczone są przez okres 5 lat od roku następującego po roku, w którym przeprowadzono transakcję. Tymczasem w ustawie w tej chwili będzie się przewidywać obowiązek każdorazowego indywidualnego usuwania tych danych po 5 latach licząc od poszczególnych stosunków gospodarczych czy przeprowadzonych transakcji. To, proszę państwa, po prostu będzie operacyjnie, zwłaszcza w przypadku takich banków jak banki spółdzielcze czy SKOK, po prostu niewykonalne. To by oznaczało, że ktoś codziennie musi siedzieć i sprawdzać czy nie minęło 5 lat od transakcji przeprowadzonych 5 lat temu poszczególnych środków bezpieczeństwa finansowego. Po prostu sygnalizujemy, że przepisy te są niemożliwe operacyjnie do wykonania, a pozostanie przy dotychczasowych zapisach jest absolutnie zgodne z dyrektywą. Jest nawet wyjściem ponad dyrektywę, ponieważ zawsze okres minimum 5 lat będzie spełniony. To zawsze będzie 5 lat i kilka miesięcy tak, jak było dotychczas.

Zwracamy również uwagę na potrzebę doprecyzowania przepisów, które kilka lat temu, 2-3 lata temu ustawodawca uznał za zasadne, aby wspomóc banki, jeśli chodzi o instrumentarium wykonywania obowiązków związanych z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy. Ustawodawca wprowadził stosowne przepisy do prawa bankowego i bardzo dobrze. My przygotowujemy się do rozwiązań, które... ujednolicić sektor, rozwiązań sektorowych. Zauważyliśmy pewne potencjalne niespójności interpretacyjne między tymi przepisami w prawie bankowym, które ustawodawca już wprowadził, a przepisami nowelizowanej ustawy. Chcielibyśmy w tej materii prosić o pewne doprecyzowania, Nawet jeśli nie teraz, to na pewno w dalszych dyskusjach z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej, bo to wydaje się bezsporne, że jest tylko wzmocnieniem instrumentarium banków w przeciwdziałaniu praniu pieniędzy.

Zwracamy jeszcze uwagę na pewien przepis dotyczący anonimowych kart przedpłaconych, gdzie również z punktu widzenia regulacyjnego on będzie bardzo trudny do wykonania, chyba że organizacje kartowe w Unii Europejskiej przygotowują stosowne rozwiązania. Sygnalizujemy tu również, że operacyjnie przepis może być trudny do wykonania. To więc tyle z mojej strony na ten temat. Bardzo dziękuję za umożliwienie zabrania głosu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Poproszę o zabranie głosu Adriana Witkowskiego – Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności.

**Członek zarządu Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Adrian Witkowski:**

Dzień dobry. Adrian Witkowski. Mam nadzieję, że dobrze mnie słyszać. Dziękuję za udzielenie głosu. Ja naprawdę bardzo krótko, żeby również nie zabierać cennego czasu. Wydaje nam się dwa kluczowe przepisy – pkt 11 i pkt 37. W naszej ocenie oba te przepisy zawierają pewne modyfikacje przepisów dyrektywy. Po kolei. W pkt 11, gdzie mowa o tak zwanej reweryfikacji *ad hoc*, mówimy tutaj o momencie, w którym doszło do zmiany uprzednio ustalonych danych dotyczących klienta. W dyrektywie jest odnośnik wprost do ewentualne właśnie oceny ryzyka. Nie jest to po prostu zapisane na sztywno. W tym przypadku, w przypadku naszej implementacji jest zapisane na sztywno, czyli jakakolwiek zmiana niepodlegająca żadnej ocenie ryzyka od razu będzie wywoływała reweryfikację i tak naprawdę zrobienie nowego AML-a dla klienta. To są dość poważne obowiązki i taka reweryfikacja po stronie banków i po stronie innych, niebankowych instytucji, będzie się wiązała z dodatkowymi kosztami i zmianami operacyjnymi. Podobnie jeśli chodzi o pkt 37, który mówi – o czym już kolega z Lewiatana wspominał – o notyfikacji rozbieżności w zakresie beneficjenta rzeczywistego, to w dyrektywie mamy tylko i wyłącznie o notyfikacji rozbieżności, natomiast polska ustawa idzie troszeczkę dalej, bo mówi o uzasadnieniu tych rozbieżności, przedstawieniu dokumentacji, które w jakiś sposób uzasadniają, dlaczego tę rozbieżność stwierdziliśmy. O ile sama notyfikacja mogłaby być dokonywana nawet przez jakieś systemy automatyczne, to jest to dodatkowy obowiązek, czyli trochę outsourcowanie obowiązków państwa na instytucje obowiązane, co byłoby również jakoś zrozumiałe, ale również dokładanie tych dodatkowych czynności, czyli uzasadnianie tego i przedstawianie dokumentacji, to jest coś, co dla instytucji obowiązanych będzie dość poważnym dużym obciążeniem. To tyle, jeśli chodzi o te dwa przepisy. Nie chcę zabierać już więcej czasu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się. Wydaje się, że część tych wypowiedzi znalazła już swoje odniesienie przede wszystkim w korespondencji Związku Banków Polskich. Wydaje mi się, że część dotycząca Prokuratury Krajowej jest wyjątkowo ciekawa, więc gorąco proszę o poświęcenie chwili na ten temat.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może zacząłbym właśnie od kwestii związanych z prokuraturą, a za chwilę oddałbym głos moim współpracownikom. Niemniej jednak chciałbym tutaj zwrócić uwagę, że zaproponowana zmiana treści art. 104 wynika z korespondencji prowadzonej przez Ministerstwo Finansów z Komisją Europejską. Komisja przedstawiła uwagi...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę, jeżeli można, bliżej mikrofon.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Tak. Zwracam uwagę, że Komisja Europejska zwróciła tutaj uwagę na to, że nie ma przepisu gwarantującego, że decyzja o przeprowadzeniu analizy lub rozpowszechnianie informacji dla sądów i prokuratorów należy do generalnego inspektora. Tak jak powiedziałem, Komisja Europejska zwróciła uwagę na to, że nie w pełni implementowaliśmy art. 32 ust. 4 i 5 czwartej dyrektywy. Nie było tutaj absolutnie kwestii chęci odcięcia Ministra Sprawiedliwości czy też Prokuratora Generalnego i prokuratorów od informacji, niemniej jednak były to kwestie, które jak powiedziałem, związane są z wykonaniem tego artykułu dyrektywy. Ale o szczegółowe wyjaśnienia tej kwestii i również tego, jaka była sytuacja w trakcie konsultacji, poproszę pana dyrektora Steca.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

## Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, uzasadniając to, dlaczego to jest tak ważna kwestia dla nas, muszę państwu przybliżyć pewne tło funkcjonowania jednostek analityki finansowej. Skuteczność jednostek analityki finansowej w Europie jak również FINCEN-u w Stanach Zjednoczonych polega na tym, że mamy taką specyficzną rolę i prowadzimy specyficzną współpracę z jednostkami analizy finansowej innych państw. Bardzo szybko – jesteśmy wyjątkiem w ogóle jako jednostka analityki finansowej – jesteśmy w stanie pozyskiwać dane z Niemiec, z Francji, z Czech i innych państw członkowskich, a czasami również z innych państw, z którymi współpracujemy i z którymi mamy podpisane tak zwane umowy MoU. Z uwagi na to, że gromadzimy informacje pochodzące – powiedzmy – z szeroko rozumianej społeczności międzynarodowej, informacje o przepływach... Jeśli robimy analizy finansowe, to niejednokrotnie w ciągu kilku godzin mamy przepływy środowisk przestępczych z całego świata i zdarza się, że jesteśmy w stanie to zorganizować przy dobrej współpracy. Społeczność międzynarodowa, Komisja Europejska z uwagi na to, że tak skonstruowała dyrektywę i z uwagi na to, że tak ten system działa, szczególną uwagę przywiązuje do tego, czy przypadkiem któreś z państw członkowskich, któraś z jednostek analityki finansowej nie będzie nadużywała tej swojej szczególnej pozycji. Dlatego też Komisja Europejska zwróciła nam szczególną uwagę na ten przepis, że nie mamy tej gwarancji z art. 32 ust. 4 i 5 dyrektywy, która jest u nas wskazana w art. 104 i 105. Nie mamy tej gwarancji i tych przesłanek, które są wprost wskazane w dyrektywie. Nie mamy tych trzech przesłanek, które dawałyby możliwość Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej odmówić w pewnych szczególnych sytuacjach jednostkom współpracującym, w tym prokuraturze i sądom. Zdajemy sobie doskonale sprawę, że te sytuacje są tak wyjątkowe, że ja statystycznie pewnie stwierdzę, że jeśli w przeciągu kilku kolejnych lat ujawni się choćby jedna taka sytuacja, to i tak będzie to szczególne zdarzenie. Takie sytuacje w teorii mogą się pojawić i w teorii pojawiały się w społeczności międzynarodowej.

Podkreślę tylko jedno, że do nas, do naszej jednostki analityki finansowej po informację niejednokrotnie występują jednostki analityki finansowej, o których wiemy, że są inwigilowane przez na przykład KGB, FSB i tak dalej. Stąd ze szczególną ostrożnością wniosek od takiej jednostki analityki finansowej musimy rozpatrywać, czy przypadkiem ten wniosek nie dotyczy jakiegoś opozycjonisty i tak dalej. Normy prawa międzynarodowego... umowy zobowiązują nas do przekazywania informacji, ale musimy podchodzić do tego szczególnie ostrożnie.

Trochę wchodzę w buty sposobu myślenia Komisji Europejskiej i Parlamentu Europejskiego, jak tworzone były te przepisy, bo stworzono pewne trzy wyjątki, na podstawie których wszystkie jednostki analityki finansowej powinny w ramach autonomii mieć możliwość odmowy jednostkom współpracującym, organom właściwych w swoich państwach członkowskich. To naprawdę są wyjątki bardzo rzadko spotykane. Jeśli miałbym państwu przybliżyć teraz z głowy jakiś taki kazuistyczny przykład, kiedy to się może zdarzyć,... Tak, ale ten główny taki wyjątek szanowny pan prokurator wskazał, że my będziemy badali celowość pozyskania takich informacji. Może się jednak okazać, że bank na przykład pomylił się w stosunku do przedsiębiorcy i złożył do nas zawiadomienie, w trybie art. 86 bądź 74 naszej ustawy, uzasadniające podejrzenie popełnienia przestępstwa prania. Bank nam to opisał w tak zwanym SAR-ze w sposób bardzo bogaty i opisowy. My jako organ działający na zasadzie legalizmu musimy takie informacje poddać analizie, a jeśli to jest na przykład ważny przedsiębiorca, głębokiej analizie w ramach przepływów międzynarodowych. Założmy, że w stosunku do takiego przedsiębiorcy zgromadzimy – nie wiem – przepływy finansowe stustronicowe i mamy po prostu całe *dossier* tego przedsiębiorcy z Francji, z Niemiec i tak dalej, i tak dalej i zrobiliśmy bardzo głęboką analizę w tym zakresie, która finalnie stwierdza, że przedsiębiorca prowadzi legalną działalność. Bank złożył do nas zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania, które nie znajduje uzasadnienia w rzeczywistości, więc zamykamy sprawę u nas, stwierdzając, że jest to legalna działalność tego przedsiębiorcy. Hipotetycznie później prokurator zainteresował się tym przedsiębiorstwem w zupełnie innej sprawie niezwiązanej z tym, co myśmy robili w stosunku do tego przedsiębiorcy, w sprawie, powiedzmy,... Prokuratura jako organ

działający na zasadzie legalizmu również musi się zajmować przestępstwami błahymi, które mają mniejszą szkodliwość społeczną. W takiej sytuacji jeśli prokurator wystąpiłby do jednostki analityki finansowej z wnioskiem i my mamy opisane, czego ten wniosek dotyczy, jeśli chodzi o danego przedsiębiorcę, a mamy zgromadzoną bardzo szeroką analizę w tym zakresie dotyczącą zupełnie innej kwestii, to takich posiadanych informacji siłą rzeczy jednostka analityki finansowej nie powinna przekazywać, bo tam są właśnie dane wrażliwe zgromadzone w sprawie zupełnie innej, a przepis art. 104 mówi o wszystkich posiadanych informacjach. A więc my taką analizę powinniśmy przekazać. Stąd Komisja Europejska, społeczność międzynarodowa szczególnie rolę widzą w tym, żeby jednostki analityki finansowej miały swego rodzaju autonomię i autonomię zarówno w zakresie podejmowania decyzji co do analizy, jak i rozpowszechniania tych analiz. My i tak bardzo wąsko traktujemy te zapisy dyrektywy.

Może jeszcze podkreślę jedną rzecz. Pan prokurator słusznie podkreślił, że ta instytucja jest pewnego rodzaju wyjątkiem, jest nieznaną naszymu systemowi prawnemu, ale stąd również te problemy legislacyjne wszystkich państw członkowskich, bo AML właśnie taki jest. W AML-u jest mnóstwo rozwiązań, które nie są znane porządkom prawnym państw członkowskich. Dodam tylko, że właściwie w dyrektywie powinna być zasada pełnego oportunistycznego działania jednostki analityki finansowej, czyli jednostka analityki finansowej powinna decydować w ogóle o tym, który SAR rozpoznaje, który SAR jest poddany analizie, a który nie. My takiego przepisu nie mamy z uwagi na nasz porządek prawny, ale taki zapis w dyrektywie również funkcjonuje.

Kończąc mój wywód, szanowni państwo, Komisja Europejska zwróciła uwagę na ten przepis. Komisja Europejska w ramach roboczej wymiany korespondencji pokazała nam, że my tego przepisu nie mamy. Pokazała nam, że właśnie musimy się dostosować do dyrektywy i właściwie w departamencie jesteśmy przekonani, że ten wątek, jeśli się go nie implementuje, będzie przez Komisję Europejską podtrzymywany, a z uwagi na to, że w chwili obecnej toczy się postępowanie o niewdrożenie dyrektywy, konsekwencją stwierdzenia na kolejnym etapie, że my tego przepisu dalej nie mamy, nie będą już dyskusje z Komisją Europejską, tylko możemy być po prostu pozwani za to do TSUE.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze, panie ministrze, szanowni państwo za udzielenie odpowiedzi. Drodzy państwo, po wyczerpaniu głosów w debacie ogólnej, po pytaniach posłów i odpowiedziach proponuję zamknięcie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 909 i przejście do rozpatrywania projektu ustawy.

Niemniej jednak zanim to nastąpi, zaproponuję państwu upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec takiej formy procedowania? Nie widzę, nie słyszę.

Tym samym uważam, że Komisja przyjęła taką formułę pracy.

Proszę państwa, dlaczego na samym początku o tym powiedziałem? Bo Biuro Legislacyjne wspólnie – to wynikło w trakcie rozmowy – przygotowało 25 poprawek legislacyjnych. Przygotowali je legislatorzy. One zostały przeanalizowane wspólnie z ministerstwem. Poprawki zostaną złożone w trakcie pracy. Myślę, że przy okazji będą bardzo pokrótce omówione, chyba że teraz pan mecenas zechce to zrobić pokrótce, po czym przejdziemy już wprost do dyskusji nad projektem ustawy i do pracy. Bardzo proszę, panie mecenasie.

### **Legislator Sławomir Osuch:**

Dziękuję, panie przewodniczący, zestawienie tych 25 poprawek udostępniłoby również Komisji Finansów Publicznych. To są nasze poprawki, ale również wypracowane w konsensusie ze stroną rządową. Są to poprawki legislacyjne, ale w naszej ocenie one jednak wymagają podpisu trzech posłów. Są to poprawki, które uściślają pewne pojęcia. Porządkują tematykę, która jest ujęta w samym projekcie ustawy, a także niwelują pewne braki i nieprawidłowości, które są sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej. Są to poprawki niekiedy bardzo bliskie redakcji, jak na przykład poprawka pierwsza, żeby w tiret drugim wyrazi „na obszarze” zastąpić wyrazami „w Unii”, ale są również

poprawki, które są poprawkami bardziej porządkującymi, jak na przykład poprawka 3 polegająca na tym, że jeden z przepisów, który jest obecnie w projekcie ujęty w grupie przepisów przejściowych, w naszej ocenie, z czym również zgodziła strona rządowa, jest tak naprawdę przepisem merytorycznym przewidzianym do stałego stosowania. Stąd też nasza sugestia w porozumieniu z rządem, żeby przenieść go do przepisów merytorycznych. To jest poprawka 3. Są jeszcze poprawki, które rzeczywiście w pewnym stopniu korygują w projekcie kwestie dotyczące implementacji dyrektywy. Na przykład jest to poprawka 7, gdzie oczywiście dyrektywa przewiduje rozwiązanie fakultatywne, natomiast w projekcie ustawy zastosowano rozwiązanie obligatoryjne. Jeśli będzie potrzeba, zawsze służymy przy kolejnych poprawkach swoją opinią.

Jest taka sugestia Biura Legislacyjnego, zmierzająca, jak to często bywa na posiedzeniach również innych komisji sejmowych, do uproszczenia postępowania, że jeżeli jest konsensus wśród państwa posłów, to sugerujemy, że te poprawki można przyjąć jednym blokiem, czyli w formie jednego głosowania. Oczywiście przy założeniu, że trzech posłów przejmie je, bo to jest projekt europejski. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, rzeczywiście poprawki zostały już podpisane i dostarczone do biura. Tekst poprawek został już złożony. Myślę, że mówimy tutaj wprost o poprawkach legislacyjnych. Myślę, że jakiegoś zdania przeciwnego nie będzie, choć tutaj zgłasza się pan poseł. Bardzo proszę, panie pośle. Proszę pana posła Mirosława Cichonia o zabranie głosu.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Mirosław Suchoń.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Przepraszam.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, oczywiście są to przepisy, które wdramy na podstawie dyrektywy i tutaj jakby oczywistym jest fakt, że one mają służyć zbudowaniu odpowiedniego mechanizmu nie tylko w krajach członkowskich, ale w jakiś sposób spójnego w całej Europie i absolutnie trzeba to wspierać. Natomiast kiedy słyszymy jednak uwagi, co prawda, pan minister się odniósł, ale jednak słyszymy te uwagi ze strony prokuratury, to mamy wątpliwości, czy proces dotyczący konsultacji i wybrania najlepszego wariantu tych przepisów, został odpowiednio przeprowadzony. Pomimo tego, że pan minister był uprzejmy udzielić wielu dogłębnych odpowiedzi i tak dalej, to jednak gdzieś ta nasza wątpliwość dotycząca tej materii pozostaje, bo myślę, że wszyscy tutaj się zgadzamy, że zakres przedłożenia, a także jego istotność z punktu widzenia bezpieczeństwa finansowego państwa, jednak jest takim obszarem, który wymaga najwyższych możliwych standardów w zakresie stanowienia przepisów. Więc oczywiście doceniając te odpowiedzi udzielone przez pana ministra, jednak te konsultacje – wydawałoby się – mogłyby być lepiej przeprowadzone.

Prosiłbym pana przewodniczącego, aby na etapie rozpatrywania poszczególnych przepisów te przepisy, które z są w jakiś sposób przedmiotem sporu i niedomówień, były bardzo dogłębnie rozpatrywane, bo jesteśmy tutaj w niezwykle istotnym procesie legislacyjnym, więc to powinno mieć przełożenie na ten proces. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Co prawda, nie usłyszałem słowa sprzeciwu dotyczącego poprawek legislacyjnych. Tym samym rozumiem, że taki sprzeciw... Pani poseł, w takim razie bardzo proszę o zabranie głosu. Tak, proszę o zabranie głosu.

**Poseł Teresa Wargocka (PiS):**

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek, abyśmy poprawki legislacyjne Biura Legislacyjnego głosowali odrębnie, żeby każda była omówiona. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tym samym korzystając z własnego uprawnienia, pozwolę sobie przychylić się do słów pani poseł, żebyśmy nie dokonywali głosowania w tym zakresie. Więc rozpatrzmy poszczególne poprawki i prosba do Biura Legislacyjnego. Przy poszczególnych zmianach, które będziemy procedować i poprawkach, bo takowe wystąpią, będę prosił o to, żebyście państwo zgłaszali je i zwracali nam na nie uwagę. Będziemy każdą z osobna... Będziemy podejmować decyzję w sprawie każdej z osobna.

Szanowni państwo, w tej sytuacji proponuję przejście do rozpatrzenia projektu ustawy. Rozpoczynamy pracę. Czy są uwagi do samego tytułu projektu ustawy? Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, wydaje się jednak, że poprawki legislacyjne są takimi poprawkami, które można stosować *en block*. W swojej wieloletniej karierze parlamentarzysty nie spotkałem się z poprawkami legislacyjnymi, które w jakiś sposób powodują szkody w prawie. W związku z tym być może pani poseł – nie wiem – ma jakieś istotne uwagi do niektórych poprawek czy...

**Poseł Teresa Wargocka (PiS):**

Tak, będę miała pytanie.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

O, pytanie. Może zadać pytania do całości, a później to zamknąć?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Myślę, że jak skończymy szybko tę naszą dyskusję, a zaczniemy pracować...

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

To nic nie zmieni, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

...nad projektem ustawy, to myślę, szanowni państwo, że szybciej do tego dojdziemy. Szanowni państwo, zaczynamy. Padło pierwsze pytanie dotyczące samego tytułu ustawy. Czy jest do tego jakaś uwaga ze strony Biura, ewentualnie ze strony posłów? Nie widzę.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 1 do zmiany 1. Czy jest uwaga do zmiany 1? Bardzo proszę.

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnosimy poprawki do zapisu... dokładnie do odnośnika nr 2 do tytułu ustawy. Ta zmiana, ta poprawka ma nadać inne brzmienie. Dokładnie odczytam jakie: „Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, ustawę z dnia 27 lipca 2002 r. – Prawo dewizowe, ustawę z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawę z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, ustawę z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych oraz ustawę z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej”. Dokładnie wymienione jest, których ustaw dotyczą zmiany, jeśli chodzi o projekt tej ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Chciałem zapytać Biuro, czy jest jakaś uwaga dotycząca tej poprawki?

**Legislator Sławomir Osuch:**

Rozumiemy, że jest to pewnego rodzaju antycypacja, która dotyczy poprawek, które będą zgłoszone w dalszej części procesu legislacyjnego, i rozumiem, że chodzi o poprawki, które będą polegały na dodaniu jeszcze dwóch nowelizacji, bo tak spojrzalem, że tu dochodzi jeszcze ustawa – Prawo bankowe, i ustawa o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak należy to rozumieć.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Oczywiście w przypadku przyjęcia jako poprawki jeszcze tych dwóch ustaw... Tak, my to po prostu po przyjęciu tamtych poprawek, jako konsekwencję, dodamy do odnośnika te ustawy, które dodatkowo będą poddane nowelizacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę. Rozumiem więc, że pan mecenas nie widzi w tym momencie potrzeby omówienia całości. ...Sekundę. Panowie, mam taką prośbę, bo nie widzę ani jednego, ani drugiego pana. Panie mecenasie, proszę o odniesienie się.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Rozumiem, że przyjęto procedurę pracy Komisji, że będzie procedowana poprawka po poprawce. Stąd rozumiem, że to będzie kolejny artykuł 2 lub 3 dodawany do ustawy...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Generalnie więc na razie nie odnosimy się do tego. Jak mówię, ten odnośnik, o którym wspomniał pan poseł, my z urzędu uzupełnimy po przyjęciu przez Komisję dodatkowych nowelizacji. Być może jeszcze wejdą dodatkowe ustawy, więc to wszystko będziemy uzupełniali albo, jeżeli będzie potrzeba, jeżeli będziemy rezygnować z jakichś nowelizacji, to po prostu z odnośnika, mówiąc kolokwialnie, wyrzucimy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak to rozumiemy. Czyli do sytuacji, w której w poszczególnych artykułach, które będziemy omawiać, będziemy przedstawiać poszczególne części poprawki, próbując to przedstawić najprościej. Ok., tak robimy. Szanowni państwo, czy jest uwaga ze strony... O, przepraszam, bo nie zapytałem strony rządowej. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu dotyczące treści poprawki.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pozytywne, tak?

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Pytanie do pań i panów posłów, czy jest jakaś uwaga dotycząca treści poprawki? Nie ma.

Tym samym uważam za przyjętą zmianę 1 wraz poprawką.

Zmiana numer 2 w artykule nr 1. Czy ze strony Biura jest uwaga? Czy jest uwaga ze strony posłów? Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana numer 3. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga? Panie mecenasie? Nie ma. Ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Została przyjęta.

Zmiana numer 4. Tu, jak pamiętam, mamy... Bardzo proszę, panie mecenasie, jest poprawka.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o zmianę 4, to ze strony Biura Legislacyjnego są dwie uwagi – poprawki, uzgodnione ze stroną rządową. Pierwsza dotyczy lit. a tiret 4, gdzie dodajemy pkt 24. Tam w lit. a w tiret 2 proponujemy poprawkę o charakterze redakcyjnym, czyli zastąpienie wyrazów „na obszarze” partykułą „w”, ponieważ to jest uwaga poparta przez językoznawców, ponieważ trudno mówić w sto-

sunku do pomieszczenia o obszarze. Dlatego należałoby z punktu widzenia językowego zrezygnować z wyrazu „obszar” i zastąpić go partykułą „w”. Oczywiście to nie wprowadza żadnych zmian o charakterze merytorycznym.

Kolejna uwaga dotyczy również pkt 4 lit. b tiret 3. Tam w pkt 11 we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy zmianę szyku wyrazów tak, żeby na początku mówić o funkcjach... o stanowiskach publicznych i później o funkcjach publicznych, a nie odwrotnie, gdyż to doprowadzi do ujednoczenia przepisów z później dodawanymi w projekcie przepisami w zakresie art. 46a-46c, gdzie jest używany inny szyk tego sformułowania. Dzięki temu będzie zachowana większa jednolitość przepisów i interpretacji tych przepisów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Teresa Wargocka (PiS):**

W zasadzie poprosiłabym o bardziej merytoryczne wytłumaczenie, dlaczego zmiana wyrazu „polityczne” na „publiczne” będzie świadczyć o spójności tych przepisów... tego przepisu z art. 46a... 46b... art. 46, bo to jest znaczna różnica. Uzasadnię. Mamy...

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Nie ma takiej zmiany. Mogę przeczytać. W którym...

**Posel Teresa Wargocka (PiS):**

...w pkt 11. Pozwoli pan mecenas, jeszcze chwileczkę. W pkt 11 w obecnej ustawie mamy zapisane „zajmujące eksponowane stanowisko polityczne” i jest wyliczenie stanowisk. Widzimy, że jest to generalnie administracja rządowa. Jeżeli wprowadzamy termin „osoby publiczne”, musimy jeszcze spojrzeć na tę drugą – że tak powiem – sferę władzy publicznej, czyli samorzady, gdzie również są wysokie stanowiska samorządowe: prezydentów, burmistrzów, którzy odpowiadają za spółki, za miliardowy kwoty, jeżeli chodzi o duże miasta. Więc czy w tym słowie – że tak powiem – czy to słowo „osoby publiczne” nie jest za szerokie w stosunku do grupy osób, która jest wymieniona w tym wyliczeniu? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, Biuro.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Tu chyba zaszło nieporozumienie, pani poseł. W naszych poprawkach odnosimy się do projektu nowelizacji, a nie do obowiązującej ustawy bazowej, bo nie jest naszą intencją tworzenie poprawek legislacyjnych, które dotyczyłyby – że się tak wyrażę – ustawy matki, gdyż rzeczywiście wchodziłoby w meritum. To już nie miałyby charakteru legislacyjnego. Te nasze poprawki odnoszą się wyłącznie do nowelizacji, która jest zawarta w druku 909. Jak pani poseł zauważyła, już w tej zmianie, która jest proponowana w art. 1 w pkt 4) i która dotyczy pkt 11, nie ma tam akurat mowy o stanowiskach politycznych. My odnosimy się wyłącznie do tego, co jest materia druku, a nie do ustawy bazowej.

**Posel Teresa Wargocka (PiS):**

Dobrze, dziękuję za wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, rozumiem, że jeśli chodzi o te poprawki – to jest pytanie do pana ministra – stanowisko jest pozytywne?

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Tak, panie przewodniczący, jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Czy są jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Tym samym uważam zmianę 4 wraz z poprawkami, bo tutaj mówimy o dwóch poprawkach, za przyjętą.

Zmiana 5. Uwaga? Czy ze strony Biura są jakieś uwagi? Nie ma. Ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.



Poprawka 5 została przyjęta.

Poprawka 6. Przepraszam bardzo, nie poprawka, lecz zmiana. Przepraszam, zmiana. Nie ma uwag ze strony Biura? Nie ma. Pytanie do pań i panów posłów o zmianę 6? Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Uważam ją za przyjętą.

Zmiana 7. Biuro? Nie ma uwag. Ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Zmiana przyjęta.

Zmiana 8. Biuro, bardzo proszę? Nie ma uwag. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Uważam za przyjętą.

Zmiana 9. Ze strony Biura? Nie ma. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do zmiany 9? Nie ma.

Uważam za przyjętą.

Zmiana 10. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga? Nie ma. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do zmiany 10? Nie widzę, nie słyszę.

Uważam za przyjętą.

Zmiana 11. Jest. Bardzo proszę przedstawiciela Biura o zabranie głosu.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o zmianę 11, proponujemy dodać nową lit. c). Idea tej poprawki o charakterze legislacyjnym polega na tym, że opieramy się zasadach techniki prawodawczej, które przewidują podział przepisów na materialne i przejściowe. Należy zwrócić uwagę, że w art. 21 ust. 2 jest przepis dotyczący skrytek sejfowych, który ma charakter materialny, natomiast przez wnioskodawców został zamieszczony w przepisach przejściowych. W związku z tym proponujemy, żeby tutaj przenieść go z art. 21 ust. 2 do tej zmiany w pkt 11, do art. 35 poprzez dodanie ust. 3. Brzmienie tego ust. 3 jest identyczne jak brzmienie art. 21 ust. 2. W konsekwencji przyjęcia tej poprawki tutaj w pkt 11 nastąpi skreślenie ust. 2 w art. 21 oraz oznaczenia ust. 1 w tym art. 21. To więc jest właśnie ta poprawka o charakterze legislacyjnym polegająca na przeniesieniu przepisu z jednego miejsca w drugie miejsce tak, żeby to było bardziej czytelne, ponieważ adresaci mogliby nie doczytać jakby w przepisach przejściowych, że jest tam zawarty przepis o charakterze materialnym. W szczególności miałyby to znaczenie po ukazaniu się tekstów jednolitych, kiedy niektóre przepisy przejściowe byłyby trudniej dostępne dla adresatów w celu ich pełnej implementacji. Z tego więc punktu widzenia jakby ta poprawka o charakterze legislacyjnym ma również jakby większy wymiar. Dlatego kolega mówił o tej poprawce wcześniej – na samym początku.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki legislacyjnej.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Tak, panie przewodniczący, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo,... Bardzo proszę, proszę panią poseł o zabranie głosu.

**Poseł Ewa Szymańska (PiS):**

Chciałabym zapytać, czy tutaj – w tej poprawce – powinno być, w tej uwadze „w konsekwencji w art. 21 skreślić ust. 2”? Czy tu nie chodzi o art. 20, bo artykuł?

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Tak, słuszna uwaga, pani poseł. Dziękujemy.

**Poseł Ewa Szymańska (PiS):**

Tak? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękujemy za wyjątkową czujność ze strony pani poseł. Rozumiem, że to jest również traktowane jako poprawka redakcyjna czy legislacyjna...chyba. Tak to rozumiem, panie mecenasie. Porządkująca. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Tak, bardzo dziękujemy za czujność i jak najbardziej akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję gorąco. Szanowni państwo, pytanie do pań i panów posłów jeszcze raz o zmianę nr 11 wraz z poprawką. Nie widzę.

Uważam za przyjętą.

Zmiana nr 12. Stanowisko biura? Nie ma uwag. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do zmiany nr 12? Pan poseł. Bardzo proszę pana posła Piątkowskiego.

**Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):**

Krótkie pytanie. W sprawie tej zmiany w swoim piśmie stanowisko zajęła Konfederacja Lewiatan. Chciałbym usłyszeć, czy strona rządowa nie zgadza się z tymi uwagami. Być może przy okazji moglibyśmy usłyszeć punkt po punkcie sugestie i z jakich powodów państwo uważacie, że uwagi organizacji są niesłuszne. Mówię o stanowisku Konfederacji Lewiatan. Pierwsza uwaga dotyczy właśnie tej zmiany i art. 36.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wydawało się, że w trakcie debaty ogólnej ze strony pana ministra padały...

**Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):**

Chyba nie w sprawie wypowiedzi przedstawiciela Konfederacji Lewiatan? Państwo nie wypowiedzieli się w ogóle po tej wypowiedzi, więc chętnie bym poznał stanowisko w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, w takim razie, panie ministrze, syntetycznie jeżeli można. Przepraszam za takie...

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Może oddałbym głos panu dyrektorowi Stecowi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:**

Szanowni państwo, uwaga organizacji Lewiatan nie dotyczyła akurat... to znaczy, faktycznie dotyczyła tego przepisu, ale akurat ta uwaga nie jest przez nas zmieniana, bo z tego, co pamiętam, tam była podnoszona kwestia państwa urodzenia, czyli dlaczego... Jednak właściwie to jest pytanie do ustawodawcy sprzed 3, bo my tego w ogóle tutaj nie zmieniamy. Propozycja organizacji Lewiatan była taka, że jeżeli dana osoba ma PESEL, to ustawodawca nie powinien wymagać od takiej osoby podawania informacji o państwie urodzenia. Mam tutaj taką ogólną uwagę. Znowu muszę trochę systemowo wyjaśnić tę sprawę. Jeśli chodzi o materię, którą się zajmujemy, ona dotyka również tak wrażliwej kwestii, jak terroryzm. To nie nasz krajowy wymysł, bo jeśli chodzi o terroryzm, to całe szczęście z tym problemów nie mamy, ale jesteśmy zobligowani do implementacji różnego rodzaju standardów międzynarodowych, do postępowania tak, aby również pomagać – powiedzmy – innym jednostkom analityki finansowej, które mają problemy terrorystyczne w swoich państwach. Z uwagi na całokształt materii, którą zajmuje się nasza jednostka, państwo urodzenia to jednak jest dosyć istotna informacja. Środki mogą być, szanowni państwo, przerzucane również na osoby bardzo młode, które w celach – powiedzmy – terrorystycznych uzyskują polski PESEL, i wtedy cały system, niekoniecznie państwo polskie w obecnej chwili na szczęście, ale jesteśmy zobligowani przekazywać pewne informacje do tych państw, w których jest zagrożenie terrorystyczne i będziemy w przyszłości również mieli... mamy obowiązek przekazywania informacji i pozyskiwania informacji dla innych jednostek analityki finansowej. Zdają sobie państwo sprawę, że jeśli jest sprawa o charakterze terrorystycznym, to my musimy działać błyskawicznie. Pozyskiwanie tego typu informacji właśnie, jak państwo urodzenia, od strony systemowej jest bardzo istotne i wykluczenie tego elementu przy samym

numerze PESEL nie rozwiązuje sprawy. Ale ta uwaga w ogóle nie dotyczy aktualnie nowelizowanego przepisu. To jest historyczne. To już było w naszej ustawie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę. Proszę o włączenie mikrofonu, panie pośle.

**Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):**

Mam taką prośbę, która ułatwi nam procedowanie, o podobny krótki syntetyczny komentarz, ale do wszystkich uwag Konfederacji. Albo teraz albo kiedy te punkty będą się zbliżać, już bez zabierania głosu z mojej strony i zwracania uwagi, że chciałbym poznać państwa pogląd.

**Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:**

Jeśli szanowny pan przewodniczący pozwoli, to my od razu, jak będzie dany przepis, postaramy się...

**Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):**

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Szanowni państwo, tak, ale nie chcę powtarzać drugi raz z tej samej kwestii, bo wydaje mi się, że z jednej strony pismo czy wniosek, który otrzymaliśmy od Lewiatana, w dużej mierze został przedstawiony przez przedstawiciela. Pytanie, czy jak będziemy udzielać po raz kolejny tych samych odpowiedzi, czy przez to będziemy więcej wiedzieć? Ok, ale możemy. W takim razie czy teraz chcecie państwo to zrobić po to, żebyśmy nie wracali, bo...

**Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:**

Panie przewodniczący, jak będziemy do danego przepisu dochodzić...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Do danego przepisu, bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:**

To będzie bardziej uporządkowane.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dobrze, oczywiście. W takim razie pytam jeszcze o stronę... Rząd się wypowiedział w sprawie zmiany nr 13. Pytanie do pań i panów posłów, czy są jakieś uwagi to zmiany nr 13? Jeszcze Biuro chce zabrać głos. Bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Do zmiany 12 nie mamy uwag, natomiast jeżeli chodzi o zmianę 13, proponujemy tutaj poprawkę o charakterze porządkującym. Proponujemy, aby wyrazy „rejestr”, o którym mowa w art. 55” zastąpić sformułowaniem „Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych”. Ta sama poprawka odnosi się również do art. 37 ust. 3 a także pkt 15. Jest związana z tym, iż dopiero w art. 55 został wprowadzony przez wnioskodawców skrót dotyczący Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych. W związku z tym do tej pory, do czasu tego skrótu w art. 55 powinniśmy się posługiwać pełną nazwą, a dopiero później skrótem. Tak więc poprawka dotycząca tych miejsc ma charakter redakcyjny i porządkujący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, tak jak powiedział pan legislator, to jest poprawka porządkująca. Jak najbardziej stanowisko jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pytanie do panów posłów o to, czy są uwagi do zmiany nr 13 wraz z poprawką. Nie widzę.

Uważam ją za przyjętą.

Zmiana numer 14. Stanowisko Biura? Bardzo proszę.

**Radca prawny w departamencie MF Łukasz Pawłowski:**

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, bo zgodnie z życzeniem do zmiany w art. 37 ust. 3, która również jest w pkt 13, stanowisko przedstawiła Konfederacja Lewiatan, więc, jak rozumiem, teraz syntetycznie dwa zdania...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę.

**Radca prawny w departamencie MF Łukasz Pawłowski:**

W naszej ocenie proponowana redakcja przepisu art. 37 ust. 3 jest niezgodna z art. 31 ust. 8 dyrektywy, który wyraźnie wskazuje, że państwa członkowskie wymagają, by podmioty zobowiązane nie polegały wyłącznie na centralnym rejestrze, o którym mowa w ust. 3, jeżeli chodzi o spełnienie przez nie wymogów należytej staranności wobec klienta. Wymogi te spełnia się z zastosowaniem podejścia opartego na analizie ryzyka. Tak więc poprawka Lewiatana, która sugerowałaby możliwość polegania wyłącznie na Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych w przypadkach, które nie są związane z wyższym ryzykiem prania pieniędzy, czyli właśnie ograniczenie tej możliwości wyłącznie do przypadków wyższego, jest zdecydowanie niezgodna z tym przepisem. To wszystko. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do zmiany 14. Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura? Bardzo proszę.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Tak, panie przewodniczący, mamy tutaj poprawkę o charakterze legislacyjnym. Ona upraszcza zapis, gdyż w obrębie ust. 1 dokonywane są dwie identyczne zmiany w pkt 1 i 21, dlatego też dla porządku, dla jasności i precyzji sugerujemy połączyć to w jedną zmianę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, stanowisko pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pytanie do pań i panów posłów, czy jest uwaga do zmiany nr 14 wraz z poprawką legislacyjną. Nie widzę.

Tym samym została przyjęta.

Zmiana numer 15. Czy ze strony Biura jest uwaga? Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga do zmiany nr 15? Nie ma. Dziękuję. Pytanie do pań i panów posłów, czy są jakieś uwagi do zmiany nr 15. Nie widzę.

Została przyjęta.

Zmiana nr 16. Biuro nie ma uwag. Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie ma.

Tym samym zmiana 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Biuro? Brak uwag. Pytanie do pań i panów posłów, czy jest uwaga do zmiany numer 17? Nie ma.

Została przyjęta.

Zmiana numer 18. Pytanie do Biura? Nie ma. Pytanie do posłów? Nie widzę.

Zmiana 18 została przyjęta.

Zmiana nr 19. Jest uwaga Biura. Bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o zmianę 19, proponujemy poprawkę o charakterze legislacyjnym – w art. 44b w ust. 5 wyraz „zobowiązać” zastąpić wyrazami „nałożyć obowiązek”, tak żeby nie było wątpliwości, że ten obowiązek ma charakter publiczno-prawny.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pytanie do pań i panów posłów, czy jest uwaga do zmiany 19 wraz z poprawką? Nie widzę.

Tym samym została przyjęta.

Zmiana nr 20. Czy ze strony Biura jest uwaga? Nie ma. Pytanie do pań i panów posłów, czy jest uwaga do zmiany nr 20? Nie widzę.

Została przyjęta.

Zmiana nr 21. Tu będzie uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Proponujemy poprawkę, którą już wcześniej sygnalizowałem. Chodzi o to, żeby uściślić terminologię, która jest ujęta w dyrektywie i która jest ujęta w projekcie. W dyrektywie jest mowa o fakultatywnym podejściu komisji. Mianowicie chodziło o to, że mogą nałożyć. Natomiast tu w projekcie jest, że nakłada. Stąd nasza sugestia jest, żeby to miało brzmienie wierne dyrektywie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu, a później poproszę jeszcze o wypowiedź...

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pozytywne. Bardzo proszę, pani poseł, pytanie do rządu.

**Posel Teresa Wargocka (PiS):**

W związku z tym chciałam zapytać, ponieważ art. 46, którego dotyczą zmiany, faktycznie nakłada obowiązki przekazywania do Komisji Europejskiej danych stanowisk funkcji publicznych, natomiast art. 46b nakłada ten obowiązek na organizacje międzynarodowe z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – „przekazują”. To słowo „mogą przekazać” dotyczy organizacji międzynarodowych mających siedzibę na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Czy w imieniu interesów Rzeczypospolitej nie powinniśmy na te organizacje nałożyć obowiązku zgłaszania takich stanowisk? Ja wiem, to jest pytanie merytoryczne i prosiłabym o wyjaśnienie, bo mój tok rozumowania idzie w tym kierunku, że byłoby to korzystniejsze dla przejrzystości działalności tych organizacji na terenie Rzeczypospolitej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję za zabranie głosu. Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, może oddałbym głos panu dyrektorowi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie dyrektorze bardzo.

**Radca prawny w departamencie MF Łukasz Pawłowski:**

Przepis dyrektywy wyraźnie nakazuje fakultatywną możliwość, czyli te organizacje międzynarodowe mogą przekazać te informacje do publicznej wiadomości. Jest obowiązek przekazania tych informacji do Komisji Europejskiej. Z tego co wiem, prawdopodobnie te informacje również będą upubliczniane ze strony organów. W każdym razie jeśli chodzi... Organów europejskich, tak. Jeśli chodzi o same organizacje międzynarodowe z siedzibą na terytorium danego kraju, danego państwa członkowskiego, to przepis dyrektywy pozwala im podać te informacje do publicznej wiadomości. Uwaga Biura Legislacyjnego zmierza do pełnego oddania sensu dyrektywy. Proszę jeszcze pamiętać, że często organizacje międzynarodowe, ich funkcjonowanie na terytorium danego państwa członkowskiego jest warunkowane na podstawie różnego rodzaju umów. Często przekazywanie informacji wynika z tych odrębnych przepisów.

**Posel Teresa Wargocka (PiS):**

Można?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Teresa Wargocka (PiS):**

Czy mam rozumieć, że zapis dyrektywy jest jednoznaczny i nie mieliśmy tutaj możliwości zmiany tego w polskim porządku prawnym? Czy tak mam rozumieć panów odpowiedź?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pan minister, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, tak dokładnie. Pokazane jest, że jest obowiązek przekazania i możliwość podania do publicznej wiadomości. Dokładnie tak. Przekazać muszą, a do publicznej wiadomości mogą.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Zgłasza się pan mecenas. Bardzo proszę, biuro.

**Legislator Sławomir Osuch:**

To jest art. 20 dyrektywy, 20a dyrektywy, ust. 1 kolejne zdanie „Państwa członkowskie żądają od każdej organizacji międzynarodowej mającej siedzibę na ich terytorium sporządzenia i aktualizowania wykazu znaczących funkcje publicznych w danej organizacji międzynarodowej na użytek art. 3 pkt 9. Wykazy te przekazywane są Komisji oraz mogą być podane do publicznej wiadomości”. Tak brzmi akurat ten przepis dyrektywy.

**Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:**

Szanowna pani poseł, jeśli jeszcze można, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o zbieranie danych informuję, że fakt, iż nie będziemy mieli tego upublicznionego wyniku z tego, że oczywiście Komisja Europejska po ich uzyskaniu od jednostek analityki finansowej, które zajmują się tą materią, zapewne te dane rozdystrybuuje, bo po to będzie je zbierała i dlatego ten przepis powstał, żeby właśnie mieć nad tym wszystkim kontrolę. To więc nie jest tak, że my tutaj w jakikolwiek sposób osłabiamy nasz krajowy interes poprzez taką regulację prawną. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Rozumiem, że trzeba to traktować jako obbligo w sensie przekazania możliwości i fakultatywnie w sensie przekazania informacji. Tak to wszyscy powinniśmy rozumieć. Bardzo dziękuję. Tym samym, szanowni państwo, moje pytanie jest do poprawki nr... przepraszam, do zmiany nr 21, czy są jeszcze uwagi ze strony pań i panów posłów. Nie widzę.

Zmiana została przyjęta wraz z poprawką.

Zmiana nr 22. Czy ze strony Biura jest uwaga? Nie ma. Czy jest uwaga ze strony posłów? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana 23. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie widzę. Czy ze strony posłów? Jest. Bardzo proszę, pan poseł Piątkowski.

**Posel Krzysztof Piątkowski (KO):**

Wniosek Lewiatana dotyczył również tego punktu, ale w tym przypadku chciałbym zwrócić uwagę na słowa, które wybrzmiały w czasie posiedzenia Komisji. Słyszeliśmy to i czytamy to w stanowisku Związku Banków Polskich o obawach w sprawie możliwości realizacji – usłyszałem, że to jest nawet niemożliwe do zrealizowania – oraz o obawach dotyczących kosztów ewentualnych zmian informatycznych po stronie instytucji obowiązanych. Poprosiłbym o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę.

**Radca prawny w departamencie MF Łukasz Pawłowski:**

Rzeczywiście Konfederacja Lewiatan zajęła stanowisko. Również pan prezes Białek był łaskaw poruszyć ten aspekt. Nie wiem, jak powiedzieć. Proszę mi wierzyć, że z punktu

widzenia pracownika organu zajmującego się kontrolą prawidłowości realizacji przez instytucje obowiązane obowiązków z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, my również wolelibyśmy, żeby ten przepis pozostał w dotychczasowym kształcie. Niestety we wspomnianym już postępowaniu Komisji Europejskiej, w jej polityce „zero tolerancji” wytknięto nam – niestety słusznie – że tego rodzaju okres retencji danych, czyli te 5 plus, jest niezgodny z zapisami art. 40 ust. 1 lit. a i b dyrektywy, które w sposób jednoznaczny określają początkowy termin rozpoczęcia okresu przechowywania danych, okresu retencji danych na moment zakończenia stosunku lub daty przeprowadzenia sporadycznej transakcji. To jest art. 40 ust. 1 lit. a i b, które są wdrażane w art. 49. Podobne stanowisko zajmowały również osoby zajmujące się ochroną danych, że my niestety troszkę z takich pewnie powodów praktycznych, o których był łaskaw wspomnieć pan prezes Białek, wydłużyliśmy sobie ten okres, niemniej dyrektywa w tym zakresie jest jednoznaczna.

**Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:**

Szanowni państwo, jeśli mogę jeszcze uzupełnić. Marcin Stec. Tak jak tutaj legislator departamentu stwierdził, my również w pełni rozumiemy rynek i możemy mieć wątpliwości co do słuszności kierunku, w którym poszła dyrektywa, i takiego sformułowania przepisu, ale wszelkie przepisy dotyczące retencji danych na potrzeby AML w dyrektywie są... Mówiłem wcześniej o autonomii jednostki analityki finansowej, to ta retencja wrażliwych danych jest pod szczególną pieczę Komisji Europejskiej. Komisja Europejska po prostu sprawdza, czy poszczególne państwa członkowskie nie nadużywają swojej pozycji w stosunku do obywateli, bo nasze jednostki zbierają bardzo wrażliwe dane na terenie całej Europy, więc Komisja Europejska, żeby zbalansować – powiedzmy – te przeciwstawne dobra, czyli pewnego rodzaju zbieranie informacji o obywatelu i dobro przeciwdziałania praniu i finansowaniu terroryzmu, stara się właśnie zwracać uwagę na te elementy przy legislacji, czy przypadkiem państwa członkowskie nie nadużywają swojej pozycji. W tym wypadku akurat Komisja Europejska faktycznie stwierdziła, że mamy ten termin po prostu przekroczony w stosunku do regulacji zamieszczonej w dyrektywie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Szanowni państwo, tym samym pytam jeszcze panie i panów posłów, czy mają jakąś uwagę do zmiany 23. Nie widzę.

Została przyjęta.

Zmiana nr 24. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga? Nie ma. Czy ze strony posłów? Nie widzę, nie słyszę.

Zmiana 24 została przyjęta.

25. Ze strony Biura? Nie ma uwag. Ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Została przyjęta.

Zmiana nr 26. Ze strony Biura? Nie ma uwag. Ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Została przyjęta.

Zmiana nr 27. Tutaj jest poprawka. Bardzo proszę, Biuro.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o zmianę 27, proponujemy zmianę o charakterze redakcyjnym w lit. b w ust. 3 wyraz „obowiązanych” zastąpić wyrazem „obowiązanej”, ponieważ chodzi o instytucję obowiązaną.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, rozumiem, że tutaj jest zgoda.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Jak najbardziej, jest zgoda, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak i jeszcze pan mecenas.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Do zmiany 27 jest jeszcze druga uwaga. W lit. b w ust. 4 proponujemy, aby ujednolicić zapisy projektu ustawy – wyrazy „osób i pracowników” zastąpić wyrazami „pracowników oraz innych osób” tak, jak jest w innych przepisach.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, jeszcze raz pytanie. Rozumiem, że jest zgoda co do tych dwóch poprawek ze strony państwa?

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo serdecznie dziękuję. Pytanie do pań i panów posłów. Czy są uwagi do zmiany nr 27 wraz z poprawkami legislacyjnymi? Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 28. Tutaj ze strony Biura również będzie wniosek o poprawkę. Bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

W zmianie 28 w art. 53a w ust. 1 proponujemy w celu ujednolicenia przepisów ustawy skreślić wyrazy „działający na rzecz”. W innych przepisach nie jest to używane. Jest to oczywiste.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję. Może od razu poproszę o omówienie również tej drugiej poprawki, która pozostaje w tym artykule.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Jeżeli chodzi o tę drugą poprawkę w zmianie 28, proponujemy w art. 53a w ust. 2 wyrazy „wobec osób” zastąpić wyrazami „wobec pracowników oraz innych osób”. To jest podobna poprawka, jak dotycząca pkt 27. Ma ona na celu ujednolicenie odesłań i sformułowań.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się do tych dwóch poprawek.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko strony rządowej jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pytanie do pań i panów posłów. Czy jest uwaga do zmiany 28 wraz z poprawkami legislacyjnymi? Nie widzę.

Została przyjęta.

Zmiana nr 29. Bardzo proszę, Biuro.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Mamy propozycję, jak już wcześniej sygnalizowałem, połączenia w jedną jednostkę redakcyjną takich samych nowelizacji, które następują w obrębie wyższej jednostki redakcyjnej. To jest zmiana właśnie 12 i 13.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pytanie do pań i panów posłów o zmianę nr 29 wraz z poprawką...

**Radca prawny w departamencie MF Łukasz Pawłowski:**

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, bo widzę, że pan poseł patrzy i na pewno chodzi o uwagę Związku Banków Polskich i propozycję rozszerzenia art. 54 ust. 2...



**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie pośle, bardzo proszę o zgłaszanie się.

**Radca prawny w departamencie MF Łukasz Pawłowski:**

...pkt 5 i 6. Ponownie muszę powiedzieć, że art. 54 wdraża do krajowego porządku prawnego art. 39 ust. 1 i 2 dyrektywy. W art. 39 ust. 1 określony jest bardzo szeroki zakres... określona jest tajemnica co do informacji przekazywanych przez podmioty obowiązane do jednostki analityki finansowej i jej zakres. W ust. 2 są wyjątki. Propozycja Związku Banków Polskich wydaje się wykraczać poza ten zakres ujawniania tej informacji, który dopuszczony jest przepisami dyrektywy. Tutaj jakby w uzasadnieniu Związek Banków Polskich był łaskaw powołać się na art. 106d ust. 1 Prawa bankowego, który oczywiście był z nami, z generalnym inspektorem konsultowany, który umożliwił przekazywanie pomiędzy bankami w zakresie wykraczającym, nie sprzecznym z tym z art. 39 ust. 2 dyrektywy, pewnych informacji na potrzeby wykonywania obowiązków ANL. Jednakże ten przepis wyraźnie właśnie odwołuje się to do ustawy o przeciwdziałaniu „w zakresie określonym w przepisach o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu”. Ten zakres określony jest właśnie w art. 54, jak powtarzam, wdrażającym art. 39 dyrektywy. W naszej ocenie ta propozycja Związku Banków Polskich niestety pozostaje niezgodna z przepisami dyrektywy. Wiemy, że organy europejskie pracują właśnie nad rozszerzeniem tych ewentualnych wyjątków i dopuszczeniem możliwości szerszej wymiary tych informacji wykorzystywanych na potrzeby przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu pomiędzy instytucjami obowiązаныmi, również niewchodzącymi w skład tej samej grupy czy niezwiązanymi kapitałowo, niemniej w naszej ocenie na gruncie obecnie obowiązujących przepisów prawa europejskiego ta poprawka jest z nimi po prostu sprzeczna. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze o mikrofon.

**Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:**

Szanowni państwo, kierunek, który zaproponował ZBP, z naszego punktu widzenia byłby również korzystny, jeśli chodzi o gromadzenie danych. Może na przyszłość będziemy musieli... bo jeśli w tym kierunku nie pójdzie legislacja europejska, to może na przyszłość będziemy próbowali, nie implementując dyrektywy, tylko tworząc przepis na potrzeby polskiej rzeczywistości prawnej, stworzyć jakieś rozwiązanie, pewnie trochę inne, niż zaproponował ZBP, ale takie, które pomogłoby również bankom w realizacji ich obowiązków AML-owych. Ja tylko powiem tak krótko. Jeśli przyjęlibyśmy taką regulację w takim kształcie, jaki jest tutaj zaproponowany, to doprowadziłoby to do sytuacji, w której – powiedzmy – bank złoży SAR do GIIG, czyli to podejrzenie popełnienia przestępstwa prania na Kowalskiego, my stwierdzamy, że Kowalski jest ok., bo sprawdziliśmy przepływy, sprawdziliśmy informacje w służbach typu policyjnego i okazało się, że nie popełnił żadnego przestępstwa. Takich sytuacji jest oczywiście wiele, bo tak działa ten system na całym świecie. Niektóre państwa dostają kilkadziesiąt tysięcy SAR-ów z banków, a tylko – powiedzmy – kilka tysięcy z tej grupy okazuje się SAR-ami dotyczącymi osób popełniających przestępstwo. Przyjmując przepis w takim kształcie, SAR z banku dotyczący Kowalskiego, który nigdy nie popełnił przestępstwa,... ten Kowalski w systemie funkcjonowałby i każdy bank wiedziałby „o, z tym Kowalskim coś jest nie tak, występował w SAR-ze”. W takim więc kształcie ten przepis na pewno nie może być przyjęty, ale pewne rozwiązanie wskazał mecenas Pawłowski. Pewnie musimy w naszym państwie rozwiązać to tak, aby pomóc bankom w budowaniu jakiegoś wewnętrznego systemu i w ułatwianiu im wymiany tych informacji, które gromadzą. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie tej sytuacji. W takim razie pytanie do pań i panów posłów o to, czy są jakieś uwagi do zmiany nr 29. Nie widzę.

Tym samym została przyjęta.

Zmiana nr 30. Biuro? Nie ma uwag. Pytanie do pań i panów posłów o zmianę nr 30. Nie widzę.

Została przyjęta.

Zmiana 31. Biuro? Nie ma uwag. Panie i panowie posłowie? Nie widzę.

Zmiana 31 została przyjęta.

Zmiana nr 32. Biuro? Bez uwag. Panie i panowie posłowie? Nie widzę.

Została przyjęta.

Zmiana nr 33. Nie widzę ze strony Biura. Ze strony pań i panów posłów? Nie widzę uwag.

Tym samym zmiana 33 została przyjęta.

Zmiana 34. Bardzo proszę, Biuro.

### **Legislator Sławomir Osuch:**

Mamy jedną propozycję poprawki o charakterze legislacyjnym. Tak jak poprzednio, proponujemy połączyć lit c i d, gdyż dotyczą tej samej materii. Jest to identyczna poprawka w obrębie ust. 2 i 3. To jest poprawka o charakterze legislacyjnym. Jest również poprawka trochę bardziej rozszerzona. Mianowicie to, co jest materia poprawki 14, 15, 16 i 23. Mianowicie zauważyliśmy, że projektodawcy, odsyłając do „podmiotów, o którym mowa w art. 58 pkt 6” – jest to przepis dodawany – w jednym miejscu posługują się wyrażeniem „podmioty, o których mowa w artykule”, następnie „osoba, o której mowa w art. 58”, a potem znów „podmiot, o którym mowa w art. 58”. Patrząc na brzmienie tego przepisu, to raczej chodzi o podmioty. To, co jest zawartością dodawanego pkt 6 w art. 58. Natomiast sugerowaliśmy również stronie rządowej doprecyzowanie tych przepisów, żeby była świadomość, do kogo tak naprawę, do jakich podmiotów czy osób odsyłamy. Stąd też propozycja takiego doprecyzowania, jak jest w poprawce 14, a także 15, 16, i 23, co ujednocza tę materię i zapewnia jasność, do kogo, do jakich podmiotów czy osób tak naprawę odsyłamy, jeżeli chodzi o art. 58 pkt 6. Nasza sugestia jest również taka, żeby dla zachowania spójności, jeżeli będzie akceptacja państwa posłów, rzeczywiście te poprawki 14, 15, 16 i 23 rozpatrzyć i ewentualnie przyjąć łącznie. Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, w takim razie bardzo proszę o stanowisko do poprawek 13, 14, 15, 16 i 23. Rzeczywiście będziemy głosować je łącznie.

### **Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Tak, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka jest zasadna... Te wszystkie, ten blok poprawek, o których mówił pan legislator.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo gorąco dziękuję. Szanowni państwo, pytanie do pań i panów posłów, czy jest uwaga do zmiany nr 34? Nie widzę.

Tym samym została przyjęta.

Zmiana nr 35. Biuro? Biuro bez uwag. Pytanie do pań i panów posłów. Nie widzę.

Zmiana 35 przyjęta.

Zmiana nr 36. Proszę Biuro o stanowisko. Rozumiem, że brak uwag do zmiany nr 36.

Dziękuję gorąco. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Zmiana 36 została przyjęta.

Zmiana nr 37. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga? Nie ma uwag ze strony biura, ale widzę, że zgłasza się przedstawiciel Ministerstwa Finansów. Bardzo proszę.

### **Radca prawny w departamencie MF Karol Drag:**

Dzień dobry, szanowni państwo, w odpowiedzi na zapytanie pana posła dotyczące uwag Konfederacji Lewiatan w odniesieniu do art. 61a pragnę tylko wyjaśnić, że te zmiany, które proponujemy, de facto prowadzą do sytuacji, w której instytucje obowiązane będą miały obowiązek podjąć czynności w celu wyjaśnienia przyczyn rozbieżności dotyczących beneficjenta rzeczywistego. Niemniej te czynności nie muszą być tak proaktywne, jak tutaj jest to interpretowane. Wręcz przeciwnie, uznajemy, że identyfikacja beneficjenta rzeczywistego przez instytucje obowiązane następuje w ramach stosowania środków bezpieczeństwa finansowego. To jest proces, który zgodnie z przepisami już obowiązującej ustawy, musi być dokumentowany. Więc ewentualne rozbieżności w zakresie tego czy beneficjent rzeczywisty, który jest ustalony zgodnie z rejestrem beneficjentów rzeczywi-

stych i zgodnie z innymi informacjami, do których dostęp ma instytucja obowiązana, jest prawidłowo ustalony, to i tak musi być odnotowywane i dokumentowane przez instytucję obowiązana na gruncie obowiązujących przepisów. W obecnej – powiedzmy – propozycji brzmienia art. 61a proponujemy tylko, aby te informacje były przekazywane do organu właściwego, który dopiero będzie podejmował odpowiednie czynności celem wyjaśnienia tych rozbieżności. Uważamy więc, że ten przepis nie nakłada takich obowiązków, jakie są interpretowane w stanowisku Konfederacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie. Szanowni państwo, pytanie do pań i panów posłów o zmianę nr 37, czy jest jakaś uwaga? Nie widzę, nie słyszę. Zmiana została przyjęta. Zmiana nr 38. Czy jest uwaga ze strony Biura? Brak. Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga do zmiany nr 38? Nie widzę.

Została przyjęta.

Zmiana 39. Biuro? Brak uwag. Pytanie do pań i panów posłów o zmianę 39, czy jest uwaga? Brak uwag.

Została przyjęta.

Zmiana nr 40. Biuro, proszę? Nie ma uwag. Pytanie do pań i panów posłów o zmianę nr 40. Nie widzę uwag.

Tym samym została przyjęta.

Zmiana nr 41. Pytanie do Biura. Nie ma uwag ze strony Biura. Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Uwaga została... Przepraszam, zmiana została przyjęta.

Zmiana 43. Tutaj będzie głos ze strony Biura. Bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Proponujemy połączenie zmiany 42 i 43, ponieważ proponujemy taką samą, proponujemy zapisać to w jednym punkcie, który dotyczyłby art. 69 i art. 70 jednocześnie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Proszę pana ministra o stanowisko.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pytanie do pań i panów posłów o zmianę 42 i 43, rozumiem, bo w taki sposób musimy to procedować. Czy są uwagi? Nie, nie widzę.

W takim razie zmiany zostały przyjęte.

Zmiana 44. Czy jest uwaga Biura? Nie widzę. Uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Zmiana 44 została przyjęta.

Zmiana 45. Biuro? Nie ma uwag. Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Zmiana 45 została przyjęta.

Zmiana 46. Pytanie do Biura. Nie ma uwag. Pytanie to posłów. Nie ma.

Tym samym zmiana 46 została przyjęta.

Zmiana 47. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma. Pytanie, czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 48. Czy ze strony Biura? Nie widzę. Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga do zmiany 48? Nie widzę.

Została przyjęta.

Zmiana nr 49. Tutaj będzie uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

To jest zmiana o charakterze językowo-redakcyjnym. Proponujemy zastąpienie bezosobowego sformułowania „powzięto podejrzenie” sformułowaniem osobowym „powziął

podejrzenie”, tak aby wyraźnie odnosiło się do generalnego inspektora bez konieczności dokonywania interpretacji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę Biuro o stanowisko. Przepraszam, proszę o stanowisko pana ministra.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pytanie do pań i panów posłów o zmianę nr 49, czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Została przyjęta.

Zmiana nr 50. Pytanie do Biura, czy są uwagi? Nie ma. Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga? Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 51. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie widzę. Ze strony posłów? Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 52. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie widzę. Ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Została przyjęta.

Zmiana nr 53. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie widzę. Ze strony posłów? Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 54. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma. Czy jest ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 55. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie widzę. Czy ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 56. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie widzę. Czy ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Zmiana 56 została przyjęta.

Zmiana nr 57. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie widzę. Czy ze strony pań i panów posłów? Nie ma, nie widzę.

Zmiana z numerem 57 została przyjęta.

Zmiana nr 58. Tu będzie uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę, Biuro.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję. W zmianie 54 mamy 4 uwagi. Przede wszystkim proponujemy na początku skreślić wyrazy „po rozdziale 11”, ponieważ ten rozdział został uchylony. W art. 129b w ust. 2 proponujemy wyrazy „działalność, o której mowa w art. 129 ust. 1” zastąpić wyrazami „działalność na rzecz spółek lub trustów”, ponieważ taki skrót był wcześniej wprowadzony. Podobna zmiana w art. 129n w ust. 2, gdzie proponujemy wyrazy „działalność, o której mowa w artykule 129m” zastąpić wyrazami „działalność w zakresie walut wirtualnych”, ponieważ wcześniej był w tym zakresie wprowadzony skrót. W art. 129z proponujemy skreślić wyraz „odpowiednio”, tak żeby łatwiej stosować te przepisy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pytanie do pana ministra o 4 poprawki, które zostały zgłoszone do zmiany nr 58. Jaki jest stosunek rządu?

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te 4 poprawki są dla strony rządowej jak najbardziej do zaakceptowania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do zmiany 58 wraz z poprawkami? Nie widzę.

Zmiana 58 wraz z poprawkami została przyjęta.

Zmiana 59. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie widzę. Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga do zmiany 59? Nie ma, nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 60. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma. Czy ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Zmiana 60 została przyjęta.

Zmiana nr 61. Czy jest ze strony Biura? Nie ma, nie widzę. Czy ze strony posłów? Również nie widzę.

Zmiana 61 została przyjęta.

Zmiana nr 62. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga? Nie ma, nie widzę. Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga do zmiany numer 62? Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 63. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga? Nie ma. Dziękuję. Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga do zmiany 53? Nie ma. Dziękuję.

Została przyjęta.

Zmiana 64. Ze strony Biura? Nie ma uwag. Czy jest uwaga ze strony posłów do zmiany 64? Nie ma, nie widzę.

Została przyjęta.

Tym samym przechodzimy do art. 2. Mamy... Dobrze, bo później mamy poprawkę do dwójki. Szanowni państwo, art. 2 zmiana 1. Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura? Nie ma, nie widzę. Czy ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Została przyjęta.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag ze strony Biura. Czy jest uwaga ze strony posłów? Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Teraz przechodzimy do poprawki przedłożonej przez grupę posłów. Panie pośle, bardzo proszę o krótką charakterystykę.

#### **Poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnoszę o dodanie po art. 2 art. 2a, który zmienia w ustawie – Prawo bankowe, i wpisuje taką zasadę, która mówi o tym, że gmina po uzyskaniu informacji o tym, że posiadacz rachunku zmarł oraz Generalny Inspektor Informacji Finansowej w granicach uprawnień wynikających z przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy może uzyskać tę informację zbiorczą w dowolnym banku. Taki jest zapis art. 105b w nowym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pytanie do Biura, czy jest jakaś uwaga do tej poprawki?

#### **Legislator Sławomir Osuch:**

Tak, panie przewodniczący. W zakresie legislacji nie mamy zastrzeżeń do brzmienia tej poprawki. Oczywiście wykonuje to prawo europejskie i takie jest również uzasadnienie samej poprawki. Natomiast chcemy zwrócić uwagę na to, że w normalnym trybie legislacyjnym nowelizacje prawa bankowego podlegałyby obowiązkowym konsultacjom publicznym, między innymi na pewno z Komisją Nadzoru Finansowego. Z uwagi na tę materię, która tu jest poruszana, również z Rzecznikiem Finansowym oraz z prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych. To jest nasza uwaga o charakterze formalnym, jeżeli chodzi o zakres konsultacji, których obowiązek wynika z ustawy. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

#### **Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak powiedział pan legislator, jest to mimo wszystko materia ustawowa dyrektywy i ta zmiana polega na tym, że przepisy ustawy – Prawo bankowe, stanowią już o takim systemie przekazywania danych bankom. Tutaj dopisujemy tylko Generalnego Inspektora Informacji Finansowej w zakresie swoich obowiązków ustawowych. Nie jest to jakieś duże – że tak powiem – rozszerzanie i duże

zmiany w zakresie systemowym, jeśli chodzi o Prawo bankowe. To dotyczy tylko przepisu Prawa bankowego, że może pozyskać takie informacje o takich jakby martwych kontach, jak inne podmioty. Nie jest to duża – że tak powiem – zmiana, więc prosimy o jej przyjęcie. Ona jest naprawdę potrzebna ze względu na implementację przepisów dyrektywy, gdyż daje dostęp do pewnych rachunków. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Czy pan dyrektor chciałby jeszcze coś uzupełnić? Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:**

Marcin Stec. Jeżeli można, to uzupełnię. GIIF nie dostaje żadnego nowego uprawnienia. Dostęp do tych wszystkich informacji mamy na zasadzie art. 76 naszej ustawy. Również na zasadzie art. 72. Tutaj mamy tylko możliwość pozyskania tej informacji w sposób zbiorczy, więc ten przepis nie daje nam żadnych dodatkowych uprawnień. Ułatwi nam pracę. Nie będziemy musieli występować – powiedzmy – do rzeszy banków z każdym pismem oddzielnie, tylko będziemy mogli taką informację pozyskać w sposób hurtowy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie pośle, proszę.

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Wydaje mi się, że tu nie ma żadnej rozbieżności. Pan mecenas zwrócił uwagę, że pewna procedura powinna tego wymagać, ale zdaje mi się, że to jest oczywiste i posłowie raczej przyjmą tę poprawkę. Tak mi się przynajmniej wydaje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. W takim razie, szanowni państwo, pytanie do pań i panów posłów o to, czy są przeciwni poprawce wprowadzającej art. 2a? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Mamy tym samym art. 2a.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 3. Pytanie o zmianę pierwszą. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma, nie widzę. Ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Zmiana 1 art. 3 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest jakaś uwaga? Nie ma. Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga? Nie widzę.

Zmiana 2 została przyjęta.

Przechodzimy, szanowni państwo, do art. 4. Tutaj nie mamy żadnych zmian w art. 4, ale za to mamy poprawkę zgłoszoną przez panów posłów. 4a. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo,... Tak, trzeba rozpatrzyć art. 4.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Przepraszam. W takim razie czy jest ktoś przeciw propozycji przyjęcia art. 4? Tutaj nie mamy zmian. Nie widzę, nie słyszę.

W takim razie uważam go za przyjęty.

Teraz 4a. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu wnioskodawców wnoszę o dopisanie art. 4a adekwatnie do mojego wcześniejszego wniosku polegającego na dopisaniu po art. 2 art. 2 a. To jest adekwatna sytuacja i adekwatna regulacja prawna, tylko dotyczy prawa, ale nie bankowego. Tutaj wprowadzamy zmiany do ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy mogę prosić Biuro o stanowisko?

**Legislator Sławomir Osuch:**

Legislacyjnie poprawka nie budzi zastrzeżeń, natomiast również w zakresie konsultacji publicznych, prócz tych podmiotów, które wskazałem przy okazji prawa bankowego,

należałoby to jeszcze skonsultować z Krajową Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową. To wynika z ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Czesław Siekierski (KP):**

Tak się złożyło, że wychodziłem – bardzo przepraszam – i nie wiem, co jest w poprawce. Jeśli pan wnioskodawca mógłby powtórzyć, to byłbym bardzo wdzięczny. Bardzo przepraszam.

**Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Jest to kwestia dopisania do ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych informacji czy zapisu prawnego, który mówi o tym, że gmina po uzyskaniu informacji o tym, że osoba, członek tej kasy zmarł, i po tym, jak Generalny Inspektor Informacji Finansowej w granicach uprawnień wynikających z przepisów o przeciwdziałaniu praniu brudnych pieniędzy może uzyskać zbiorczą informację w dowolnej klasie. Byłaby to więc zbiorcza informacja, a nie występowanie pojedynczo, o czym mówił pan dyrektor. Taka jest propozycja tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sytuacja jest analogiczna, tylko odnosi się do pozyskiwania informacji o rachunkach jak gmina może pozyskiwać w przypadku śmierci, tak Generalny Inspektor Informacji Finansowej chciałby mieć możliwość dostępu do danych na temat rachunków w granicach swoich uprawnień. To jest to samo, co w bankach, więc jak najbardziej, rekomendacja jest pozytywna.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do art. 4a? Nie widzę.

Tym samym, szanowni państwo, wprowadzamy poprawką art. 4a.

Przechodzimy do art. 5. Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura? Nie ma. Nie wiem, czy głosujemy, bo powinniśmy głosować na koniec ustawy, więc... Czy do art. 6 mamy jakąś uwagę ze strony Biura, ewentualnie jakieś poprawki zgłoszone przez posłów? Nie widzę.

Art. 7. Czy jest uwaga ze strony Biura, ewentualne poprawki ze strony posłów? Nie widzę.

Art. 8. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga? Ze strony posłów? Nie ma.

Art. 9. Nie ma żadnej uwagi. Ze strony posłów nie ma żadnej poprawki.

Art. 10. Brak uwag ze strony Biura, brak uwag ze strony posłów.

Art. 11. Brak ze strony Biura. Nie ma poprawek ze strony posłów.

Art. 12. Brak uwag ze strony Biura, brak poprawek ze strony posłów.

Art. 13. Brak ze strony Biura. Nie ma poprawek ze strony posłów.

Art. 14. Nie ma uwag ze strony Biura. Nie ma poprawek ze strony posłów.

Art. 15. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie ma również poprawek ze strony parlamentarzystów, przepraszam, posłów.

Przechodzimy do art. 16. Czy jest jakaś uwaga? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

W art. 16 są dwie uwagi o charakterze legislacyjnym. Proponujemy wyraz „lub” zastąpić wyrazem „albo” oraz skreślić wyraz „odpowiednio”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki. W nomenklaturze to jest poprawka 24.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Tak, panie przewodniczący, stanowisko rządu do tej poprawki jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do art. 16 wraz z poprawką? Nie widzę.

Artykuł wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 17. Czy jest jakaś uwaga do artykułu ze strony Biura? Nie ma. Nie ma poprawek ze strony posłów.

Art. 18. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma. Ze strony kosztów również nie ma poprawek.

Art. 19. Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura? Nie ma. Ze strony posłów nie widzę poprawek.

Art. 20. Czy mamy jakąś uwagę? Nie ma ze strony Biura, nie ma również poprawek ze strony posłów.

Art. 21. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga? Nie ma. Ze strony posłów również nie widzę poprawek.

Art. 22. W ust. 2, o ile pamiętam... Tak, bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Uwaga o charakterze językowym. Proponujemy wyraz „przekroczenia” zastąpić wyrazem „przekroczeniem”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu do tej poprawki legislacyjnej albo tak naprawde językowej?

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Czy jest jakaś uwaga ze strony pań i panów posłów do artykułu nr 22 wraz z poprawką?

**Poseł Ewa Szymańska (PiS):**

Czy mogę?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Ewa Szymańska (PiS):**

Czy mogę dopytać o art. 16 i tę poprawkę, bo...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pani poseł, na tym etapie trudno będzie nam wrócić.

**Poseł Ewa Szymańska (PiS):**

Ale nie, chodzi o jedno słowo. Ponieważ w art. 16 jest słowo „albo”, a tu w poprawce mówi się, że wyraz „lub” zastąpić wyrazem „albo”. Tu jest „albo”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, miałem ten sam problem, dlatego to troszkę trwało. Jest rzeczywiście. Trzeci wiersz „o którym mowa w art. 129a lub art. 129m”.

**Poseł Ewa Szymańska (PiS):**

O.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Jest rzeczywiście między tymi dwoma artykułami wyraz „lub”. Poprawka polega na zastąpieniu...

**Poseł Ewa Szymańska (PiS):**

O, między artykułami?



**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Czy sprawa została wyjaśniona, pani poseł?

**Poseł Ewa Szymańska (PiS):**

O, jest. Dobrze, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję.

**Poseł Ewa Szymańska (PiS):**

Chciałam doprecyzować, żebym nie myślała, że coś jest nie tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Znakomicie. Szanowni państwo, tym samym wracamy do art. 22. Poprawka jest jak najbardziej akceptowana, jak usłyszeliśmy, przez rząd. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga dotycząca tego artykułu? Nie ma.

Artykuł został przyjęty wraz z poprawką. Do art. 22 została przyjęta poprawka.

Art. 23. Czy mamy jakąś uwagę ze strony Biura? Bardzo proszę.

**Poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnoszę o nadanie nowego brzmienia w art. 23 pkt 2 w przedłożonym zapisie. On zmienia trochę zapis, który jest podany w ustawie. On jest trochę inaczej zapisany, jeżeli chodzi o proponowaną zmianę dotyczącą terminu wejścia w życie ustawy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, czy jest jakaś uwaga ze strony Biura? Nie ma, nie widzę. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tym samym pytanie do pań i panów posłów, czy jest jakaś negatywna uwaga do art. 23 wraz z poprawką? Nie widzę.

W tym momencie uważam, że poprawka została przyjęta.

Szanowni państwo, doszliśmy do końca prac nad projektem. Po rozpatrzeniu wszystkich artykułów musimy przejść do głosowania całości projektu ustawy. Szanowni państwo, proszę wszystkich – koleżanki i kolegów, którzy w tym momencie pracują z nami zdalnie, abyście państwo przygotowali się do głosowania. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad projektem ustawy z druku nr 909 o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw. Kto jest za przyjęciem w całości projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę biuro o podanie wyników głosowania. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w głosowaniu wzięło udział 35 posłów. Za 34, nikt się nie wstrzymał. Przepraszam bardzo, za 34, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1. Tym samym projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje nam, szanowni państwo, jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Jako przewodniczący na posła sprawozdawcę naszej Komisji proponuję panią poseł Ewę Szymańską. Czy jest na to zgoda? Przede wszystkim czy jest zgoda pani poseł? Jest zgoda pani poseł. Nie widzę, aby były głosy przeciwne. Tym samym stwierdzam, że posłem sprawozdawcą Komisji zostaje pani Ewa Szymańska. Będzie nas reprezentowała na posiedzeniu plenarnym.

Tym samym, szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie dziękuję za dzisiejszą pracę. Spotykamy się – to jest uwaga do nas, członków Komisji – jutro, procedując dwa druki. Myślę więc, że również będziemy mieć sporo pracy. Bardzo serdecznie dziękuję za dzisiaj. Do widzenia.