

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 138)

z dnia 24 lutego 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 138)

24 lutego 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw (druki nr 909 i 914).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego;.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobry wieczór. Witam bardzo serdecznie wszystkich na dzisiejszym posiedzeniu.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, zanim sprawdzimy kworum, pozwolę sobie przedstawić porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Rozpatrzymy poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw z druków nr 909 i 914.

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie artykułu 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres kfpb@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie-członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Nie logujemy się wówczas do systemu komunikacji elektronicznej i nie używamy tabletów do głosowania.

Szanowni państwo, przystępujemy do sprawdzenia kworum. Bardzo proszę o oddanie głosu celem potwierdzenia obecności na obradach Komisji.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 46 posłów. Mamy kworum. Możemy przystąpić do pracy.

Zanim to uczynimy, pozwolę sobie przywitać na dzisiejszym posiedzeniu Komisji sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Sebastiana Skuzę wraz z gronem dyrektorów. Witam serdecznie państwa. Witam biuro i wszystkich tych, którzy również pracują zdalnie oraz państwa posłów na sali.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Dziś na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw z druków nr 909 i 914. W czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do naszej Komisji celem przygotowania dodatkowego sprawowania. Rozpatrywanie poprawek, szanowni państwo, będzie odbywało się w następujący sposób – ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, uwagi ze strony Biura Legislacyjnego, głosy ze strony państwa

posłów, stosunek pana ministra do poprawek i głosowanie poprawek. Czy jest sprzeciw wobec takiego prowadzenia posiedzenia? Nie słyszę. Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Zostały złożone dwie poprawki. Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie poprawki w art. 1.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Jest poprawka do art. 1 do punktów 48 i 49. Chodzi o zmianę zapisów. W projekcie po pierwszym czytaniu znajdują się zwroty w trybie przypuszczającym i chodzi o doprecyzowanie, żeby nie było wątpliwości w stosowaniu przepisu. Między innymi zmiana takich zwrotów jak „mogłoby negatywnie wpłynąć” na „negatywnie wpłynie” albo „byłoby nieistotne” na „jest nieistotne”. Te sformułowania są zarówno w jednej, jak i w drugiej poprawce. Stąd dobrym wnioskiem byłoby, żeby głosować te poprawki razem. Myślę, że tyle wyjaśnień wystarczy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie do panów mecenasów, czy zapoznali się z treścią tej poprawki i prosiłbym o wypowiedzenie się.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, popieramy wniosek pani poseł, żeby te poprawki, które są podobne pod względem merytorycznym i w zakresie ich celu, głosować łącznie, żeby te dwa artykuły – 104 105 – były zbieżne i spójne pod względem technologicznym i aksjologicznym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawek przedłożonych przez panią poseł Ewę Szymańską.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu wobec tych poprawek, które mają być rozpatrywane, jak rozumiem, łącznie, jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo... Proszę o wypowiedź, panie pośle.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Niekoniecznie sprzeciw, ale pytanie, na które odpowiedź pozwoli mi zająć stanowisko. Mam wątpliwości w sprawie pkt 5. Jest w nim mowa, że do udostępnienia informacji lub dokumentów, o których mowa w ust. 1 w związku z postępowaniem prowadzonym na podstawie ustawy kodeks postępowania karnego przepisu ust. 4 nie stosuje się... Czy ten przepis, czy ten punkt jest w ogóle potrzebny? Szczególnie w związku z tym, że istnieje art. 104 pkt 1, gdzie się wymienia sądy, prokuraturę na potrzeby postępowania karnego. Czy ktoś by mi to wyjaśnił? Po szybkiej lekturze mam wątpliwości. Czy ten zapis jest potrzebny, skoro i tak art. 104 pkt 1 to przewiduje?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, pytanie jest kierowane do pana, więc bardzo proszę.

Sekretarz Stanu w MF Sebastian Skuza:

Pytanie jak najbardziej zasadne. Pozwolę sobie odpowiedzieć. Gdyby moja odpowiedź była niewystarczająca, to poproszę moich dyrektorów i mecenasów o uzupełnienie. Intencją tych zapisów nie było ograniczenie jakichkolwiek uprawnień, które przysługują prokuraturze na podstawie odrębnych ustaw. Prokuratura i Ministerstwo Sprawiedliwości zgłaszały nam taką uwagę, że ten przepis mógłby być traktowany jako *lex specialis* do ich ustawy, której nie mieliśmy zamiaru absolutnie naruszać. Druga rzecz, która pojawiła się w uzasadnieniu do tej poprawki, z którą jak najbardziej się zgadzam, to przesłanki wynikające z dyrektywy, które umożliwiają głównemu inspektorowi informacji finansowej na odmowę udzielenia informacji. Nie jest wyobrażalne, by miały zastosowanie do postępowań prowadzonych przez prokuraturę na poziomie kodeksu postępowania karnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle?

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Zatem w opinii pana ministra jest to konieczny zapis? Co do reszty oczywiście nie mam wątpliwości. Poprawki proponowane przez panią poseł są jak najbardziej słuszne i zgadzam się z nimi. Natomiast tu mam wątpliwości, czy ten zapis jest w ogóle potrzebny, czy to nie powieli już zapisanego rozwiązania.

Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Marcin Stec:

Zwrot użyty w ust. 5 „w związku z postępowaniem prowadzonym” traktowalibyśmy jako sformułowanie węższe niż zwrot użyty w ust. 1, tak aby nie było kolizji systemów prawnych. Oczywiście prokuratura w naszym systemie prawnym ma odpowiednie przepisy – żądanie o postanowieniu wydania rzeczy. I tak, mimo naszej odmowy, w trybie procesowym może zabezpieczyć dany materiał dowodowy na potrzeby postępowania przygotowawczego. Ale nasze wnioski dotyczą też sytuacji w związku z postępowaniem prowadzonym. Czyli prokuratura, gromadząc materiał dowodowy, nie mając jeszcze wszczętego postępowania przygotowawczego, też może składać różnego rodzaju wnioski na potrzeby postępowania karnego, ale nie na toczące się postępowanie karne. Wtedy nie ma żadnej kolizji prawnej, GIIF będzie w takich sytuacjach mógł odmówić odpowiedzi. Gdybyśmy tego nie zastosowali, mielibyśmy pewnego rodzaju schizofrenię. My odmawiamy, a prokurator i tak by miał przepis karny, którym by mógł tę informację pozyskać. Wydaje się, że to precyzuje konflikt prawny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan poseł Piątkowski nie ma już pytań. W takim razie moje pytanie – czy są głosy sprzeciwu wobec przyjęcia tych dwóch poprawek? Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego rozpatrujemy je wspólnie. Nie słyszę. Tym samym stwierdzam, że poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję. To były jedyne poprawki do tego projektu.

Proszę państwa, Komisja musi jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał pan poseł Andrzej Szlachta... Proszę mi wybaczyć, pani poseł Ewa Szymańska. Rzeczywiście. Czy pani poseł będzie kontynuowała pracę? Dziękuję serdecznie. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisję będzie reprezentowała pani poseł Ewa Szymańska.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Serdecznie dziękuję. Będziemy się widzieć jutro z samego rana. Zapraszam gorąco na jutrzejsze posiedzenie Komisji. Dziękuję.