

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 140)
z dnia 25 lutego 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 140)

25 lutego 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zmiany w składzie osobowym prezydium Komisji,
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. (druki nr 913 i 968),
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 859 i 912).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dominik Rozkrut** prezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Paweł Rudolf** dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz, Wojciech Białończyk, Tomasz Czech, Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Andrzej Kosztowniak (PiS)**:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Szanowni państwo, zanim przejdziemy do sprawdzenia kworum, tradycyjnie na początku pozwolę sobie przywitać naszych gości i przedstawić porządek dzienny posiedzenia.

Witam serdecznie pana ministra Piotra Patkowskiego. Witam serdecznie, panie ministrze, wraz z współpracownikami. Witam również gorąco pana Dominika Rozkruta, prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Jest pan prezes. Witam gorąco. Witam wszystkich przybyłych gości. Witam bardzo gorąco posłów, którzy będą dzisiaj pracować z nami na sali, ale również zdalnie. Witam państwa serdecznie.

Proszę państwa, dzisiejszy porządek dzienny posiedzenia będzie obejmował trzy punkty: zmiany w składzie osobowym prezydium Komisji, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. (druki nr 913 i 968), rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 859 i 912). Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian w porządku dziennym posiedzenia.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zadawania pytań w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres kfpb@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzeń do głosowania za pomocą legityma-

cji poselskiej. Wówczas nie logujemy się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używamy tabletów do głosowania.

Szanowni państwo, w tym momencie pozwolę sobie sprawdzić kworum. Bardzo proszę biuro o uruchomienie głosowania. Mamy już możliwość oddania głosu. W takim razie, szanowni państwo, sprawdzany kworum. Bardzo proszę o oddanie głosu. Bardzo proszę o podanie wyników. Szanowni państwo, głosowało 41 posłów – 26 za, 2 przeciw, 13 wstrzymało się od głosu. Tym samym mamy kworum do dzisiejszej pracy na Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy, szanowni państwo, do realizacji pierwszego z punktów dzisiejszego posiedzenia, a więc włączenia do składu Komisji jednej z osób, jednego z naszych członków. Proponuję, szanowni państwo, włączyć do składu prezydium Komisji pana posła Andrzeja Szlachtę, byłego przewodniczącego naszej Komisji. Czy jest zgoda ze strony pana posła? Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie ma, więc tym samym stwierdzam, że Komisja uzupełniła skład swojego prezydium. Gratulujemy serdecznie, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. (druki nr 913 i 968). W trakcie czytania zostały złożone 4 poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się wedle następującego porządku: będę prosił o uzasadnienie posła zgłaszającego poprawki, ewentualnie, jeżeli jest taka potrzeba, również poproszę o odniesienie się Biura Legislacyjnego, jeżeli będą uwagi do treści poprawki, głosowanie i oczywiście wcześniej stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw wobec takiej formy procedowania? Nie widzę. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, rozpoczynamy procedowanie druku nr 968. Przed posiedzeniem prosiła o możliwość zabrania dosłownie krótkiego...

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Ale ja przed Prawem bankowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przed Prawem bankowym, OK. Dobrze, dziękuję bardzo, pani poseł. W takim razie przechodzimy, szanowni państwo, do realizacji porządku dziennego. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. Bardzo proszę, pani poseł Golbik.

Poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, te poprawki, które przedstawiliśmy w trakcie drugiego czytania, to są poprawki dotyczące tego, kiedy narodowy spis powszechny powinien się odbyć. Wszystkie poprawki dotyczą dokładnie tego samego, natomiast musiały być cztery, bo w czterech miejscach jest podana data w procedowanej ustawie. W związku z tym w każdym z punktów ustawy, w którym jest podana konkretna data zakładająca, w jakich terminach ma się odbyć narodowy spis powszechny, przedstawiamy poprawkę. Mówi ona o tym, że spis odbędzie się w okresie 90 dni od dnia następującego po dniu odwołania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19.

To są poprawki strategiczne, odpowiadające na pytanie, kiedy ten narodowy spis powszechny powinien się odbyć. Mówiliśmy o tym zarówno wczoraj na posiedzeniu Komisji, jak i na sali plenarnej, w związku z tym proszę Wysoką Komisję jeszcze raz o rozważenie tego terminu. Myślę, że to jedno moje uzasadnienie wystarczy. Nie będę przy każdej poprawce zabierała głosu, ponieważ, tak jak mówię, one wszystkie dotyczą dokładnie tego samego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Bardzo proszę panów mecenasów o odniesienie się.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje się nam, po pierwsze, że z punktu widzenia formalnego te poprawki powinny być rozpatrywane łącznie. W pewnym sensie, tak nam się przynajmniej wydaje, tak jak zresztą pani poseł mówiła, stanowią pewną całość. Dlatego proponujemy wszystkie poprawki rozpatrywać w łącznym głosowaniu. Jeśli Komisja i oczywiście wnioskodawca wyrażą zgodę, to również taki sposób głosowania proponowalibyśmy na posiedzeniu Sejmu.

A jeżeli chodzi o same poprawki, to zawierają one również pewne wady legislacyjne, których, jak nam się wydaje, tym momencie nie możemy poprawić. Jeżeli te poprawki zostałyby przyjęte, to dopiero na etapie senackim mogłyby być rozpatrywane i ewentualnie przyjęte do nich jakieś poprawki. I trzecia rzecz. Wydaje nam się, że gospodarz tej ustawy powinien ewentualnie coś powiedzieć na ten temat. Mianowicie, czy jeżeli chodzi o kwestie związane z tą ustawą, można wprowadzić taki termin, który będzie uzależniony od odwołania stanu ogłoszonego z powodu COVID-19? Ustawa dotyczy narodowego spisu powszechnego ludności w 2021 r., a do końca nie wiemy, kiedy stan epidemii się zakończy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście chyba mamy do czynienia ze zdarzeniem przyszłym niepewnym. Chyba tak to trzeba określić. Wydaje się, że określenie znowu daty 2021 r. powoduje trudności, żeby zamknąć się w niej. Ale bardzo proszę, panie prezesie, o odniesienie się do tego.

Prezes Głównego Urzędu Statystycznego Dominik Rozkrut:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem się bardzo króciutko odnieść. Pierwszy aspekt techniczny: te cztery miejsca, które wskazuje wnioskodawca, to oczywiście nie są tylko i wyłącznie te cztery miejsca. Sprawa jest dużo bardziej złożona. Jeżeli te poprawki miałyby zostać przygotowane w sposób przemyślany całościowo, to musiałyby być daleko bardziej rozbudowane. Oczywiście one również są zbudowane w kompletnej abstrakcji na przykład od systemu budżetowania w Polsce, więc pozostaną przy tej bardzo ogólnej wypowiedzi. Nie będę wnikał w szczegóły.

Natomiast myślę, że bardziej istotne są aspekty merytoryczne. Tutaj również odnajdujemy brak jakichkolwiek przesłanek. Staralem się wczoraj dosyć, wydaje mi się, szczegółowo odpowiadać na te pytania, które padały na posiedzeniu Komisji. Oczywiście na posiedzeniu plenarnym jest ograniczenie do pięciu minut. Trudno się wypowiedzieć w sposób zupełny, odpowiadając na wszystkie pytania. Chciałem tylko bardzo króciutko, podsumowując pewne zasadnicze kwestie merytoryczne... Mamy do czynienia z sytuacją, w której samolot już wystartował. To nie jest tak, że spis to jest pewne wydarzenie, które dzieje się bez konsekwencji finansowych i w oderwaniu od tego, co się dzieje w ogóle w administracji publicznej, a w szczególności w służbach statystyki publicznej. Te działania występowały, już określone środki zostały wydatkowane. Przerwanie w tym momencie tego procesu skutkuje również bardzo znacznymi stratami. I one byłyby niepowetowane.

Natomiast jeżeli byłaby taka intencja i ewentualnie podjęto by wiedzę na temat tego, że epidemia istnieje, to oczywiście była taka możliwość, żeby zgłaszać tego typu poprawki na koniec lata poprzedniego roku, tuż przed rozpoczęciem powszechnego spisu rolnego. Wtedy również przechodziliśmy przez bardzo podobny proces, adaptując częściowo ówczesny stan prawny do sytuacji epidemicznej. Dzięki tamtym zmianom udało nam się zrealizować powszechny spis rolny, który, przypomnę, realizowaliśmy w okresie od września do listopada. Spisaliśmy 98% jednostek objętych operatem spisowym. Oczywiście teraz po spisie będziemy weryfikować ten operat. Właśnie dzięki temu, że udało się go zrealizować. Obyło się bez żadnych większych wpadek. Ostatnio nawet odpowiadaliśmy na taką interpelację poselską. W trakcie przedsięwzięcia, które dotyczyło przeszło 1,5 miliona gospodarstw rolnych, mieliśmy do czynienia ze słownie ośmioma skargami, w tym czterema zasadnymi, na zachowanie rachmistrzów w trakcie prowadzenia wywiadów telefonicznych.

Wydaje się więc nam, że jesteśmy dosyć dobrze przygotowani do przeprowadzenia tego wydarzenia, tego działania w sposób skuteczny i zupełnie bezpieczny, co jest najważniejsze w kontekście epidemii. Jesteśmy w stanie to zapewnić, ponieważ przygotowaliśmy bardzo nowoczesne rozwiązanie. Aparat spisowy, który zaplanowaliśmy, należy do rozwiązań wiodących w skali międzynarodowej. Mówiłem o tym również wczoraj na posiedzeniu Sejmu, że służby statystyki polskiej są bardzo doceniane. Już nie będę mówił o naszych osobistych sukcesach, które wynikają również z tego, że te doświadczenia tak szeroko dzielimy z innymi krajami. Natomiast przygotowaliśmy spis, który w ekstremalnym scenariuszu może zostać przeprowadzony z całkowitym wykluczeniem wywiadów bezpośrednich, prowadzonych twarzą w twarz. Pozyskujemy rachmistrzów spisowych do weryfikacji informacji, które wcześniej opracowujemy na podstawie przeszło 40 rejestrów administracyjnych.

Natomiast w zasadniczej części apelujemy do społeczeństwa, żeby udział w spisie wziąć przez aplikację do samospisu internetowego. To jest bardzo proste rozwiązanie. Ewentualne braki będziemy uzupełniać, będziemy zarządzać przebiegiem spisu i jego kompletnością wraz z upływem czasu, uzupełniając te wywiady wywiadami telefonicznymi. Wywiady w trybie bezpośredniego wywiadu są zachowane w ustawie jako pewne rozwiązanie również możliwe, jeżeli byłaby taka okoliczność, że byłyby potrzebne i możliwe do realizacji. Natomiast one są i mają charakter tylko uzupełniający. Tak jak mówię, najlepszym dowodem na to jest to, że udało się powszechny spis rolny. Podejmujemy teraz wiele dodatkowych środków dostosowawczych. Zmiany, które zaproponowaliśmy, polegają właśnie na tym, żeby jeszcze ulepszyć sposób organizacji, uelastyczyć sposób organizacji i działania aparatu spisowego, wyciągając doświadczenia z przeprowadzenia powszechnego spisu rolnego.

Chciałbym powiedzieć, że jesteśmy jedyni na świecie. Padł wczoraj taki przykład, że w pewnych krajach spis jest przenoszony. Tak, ten spis jest przenoszony w krajach, które zaplanowały go w sposób bardzo tradycyjny. Jest to tzw. spis oparty na papierze, który realizowany jest wyłącznie metodą wywiadu bezpośredniego. W takich krajach sposób jego realizacji determinuje określone problemy. My realizujemy spis bardzo nowocześnie. W gruncie rzeczy jest to spis oparty na rejestrach weryfikowanych wywiadami bezpośrednimi. Jesteśmy w stanie zagwarantować pełne bezpieczeństwo, a zmiany, które zaproponowaliśmy – w szczególności wydłużenie do sześciu miesięcy – powodują, że jesteśmy w stanie całkiem elastycznie i na spokojnie realizować działania spisowe w sposób zupełnie bezpieczny.

Natomiast o jednej rzeczy chciałbym powiedzieć, bo to jest bardzo istotne. Jesteśmy w środku pandemii, jesteśmy w przededniu okresu, który nastąpi po okresie pandemicznym. Będzie to okres trudny z perspektywy kształtowania się procesów społeczno-gospodarczych. Okres, w którym będziemy potrzebować szczególnie dużo wiedzy, pogłębionej wiedzy na temat kształtowania się natury zjawisk społeczno-gospodarczych. Spis powszechny stanowi podstawową infrastrukturę informacyjną, która umożliwi nam na bieżąco pogłębione badanie wszystkich zjawisk, które są istotne dla nas wszystkich. Niezależnie od tego, czy myślimy z perspektywy narodu i kraju, społeczeństwa jako całości, czy z perspektywy najmniejszych społeczności lokalnych, czy z perspektywy jakichkolwiek grup społecznych, które w jakikolwiek sposób się definiują.

Dość powiedzieć, że często spotykamy się z wielkim entuzjazmem osób, które reprezentują środowiska lokalne. Mówią one o tym, jak bardzo istotnym dla nich wydarzeniem jest spis powszechny, bowiem dzięki temu są w stanie pokazać, że oto jesteśmy, kim jesteśmy, gdzie jesteśmy, jak żyjemy. Spis powszechny jest podstawą całej wiedzy, która jest akumulowana i przedstawiana chociażby w gremiach takich jak dzisiaj tutaj. Kiedy mówimy o produkcie krajowym brutto, to gdzieś w tle, odpowiednio dalej, stoją wyniki spisu powszechnego, np. spisu powszechnego z 2011 r. Kiedy prowadzimy różnego rodzaju działania w kooperacji z ośrodkami akademickimi, innymi organami administracji publicznej, które polegają na pogłębionej analizie danych związanych z przebiegiem pandemii, epidemicznych, to opieramy je gruncie rzeczy na wynikach jeszcze poprzedniego spisu. Posiadanie tej informacji aktualnej z bieżącego spisu, który jesteśmy w stanie sposób bezpieczny zrealizować, zdecydowanie polepszy jakość naszego współ-

nego wnioskowania. Tu nie chodzi o statystykę publiczną. Chodzi o nasze, jako pewnej wspólnoty narodowej, wnioskowanie na temat tego, w jakiej sytuacji jesteśmy.

Bardzo apelujemy do wszystkich o to, aby coś, co jest możliwe, co jest w zasięgu ręki, jest swego rodzaju nisko wiszącym owocem, jak to się mówi po angielsku, wykorzystać dla dobra nas wszystkich. Niezależnie od tego, jaką perspektywę patrzenia na to dobro przyjmujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Jeszcze pani poseł Marta Golbik chciała zabrać głos, proszę bardzo.

Poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Krótko, panie prezesie, ponieważ na odwoływanie się akurat do czasu w trakcie lata ubiegłego to nie jest najlepsze odwołanie, bo słyszeliśmy wtedy od pana premiera, że już nie ma pandemii i że jest w odwrocie. Jak widać, sytuacja pandemiczna jest na tyle zaskakująca i nieprzewidywalna, że ciężko było latem określić, co się będzie działo potem. My po prostu uważamy, że to nie jest najlepszy czas. Jeśli pan się odwołuje – o tym zresztą mówiłam – do mniejszości narodowych i etnicznych, to właśnie dla nich to jest święto. Tylko to jest związane z tym, że oni też sposób bezpośredni namawiają do spisu jako określona narodowość, czego nie będą mogli w tej sytuacji zrobić. To tak pokrótce.

Natomiast jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, to generalnie zdajemy sobie sprawę z tego, że to jest kłopot, ponieważ sama ustawa ma w tytule, że spis dotyczy 2021 r. Składając poprawkę o przesunięcie na czas po pandemii, po odwołaniu pandemii, dziś nie wiemy. Cały czas poruszamy się w zakresie niewiadomej, jaką jest pandemia. Więc oczywiście to będzie dla nas, dzisiaj i w najbliższym czasie, niewiadoma, dlatego zapisaliśmy to jako 90 dni... W ciągu 90 dni od zakończenia pandemii i od momentu odwołania stanu epidemii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, mieliśmy stanowisko zarówno pana prezesa, jak i stanowisko Biura Legislacyjnego, które wskazuje na pewne słabości tego rozwiązania, ale również sugestie co do ewentualnego zgłoszenia poprawek na etapie senackim. Myślę więc, że to trzeba w tym momencie rozważyć. Czy pan prezes jeszcze tak pokrótce chciałby coś powiedzieć?

Prezes Głównego Urzędu Statystycznego Dominik Rozkrut:

Jeszcze tytułem krótkiego odniesienia się. Całkiem niedawno miałem przyjemność na tej sali albo na sali dwa piętra niżej uczestniczyć w posiedzeniu sejmowej komisji mniejszości. Wszystkie założenia i sam fakt prowadzenia spisu były tam przyjęte z dużym entuzjazmem. I to ze strony wszystkich stron, które zasiadały przy stole, również w ujęciu politycznym, również ze strony przedstawicieli pani środowiska politycznego. Było pełne wsparcie, jeżeli chodzi o środowiska związane z mniejszościami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania tych poprawek. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego będziemy głosować je łącznie. Chodzi o poprawki nr 1, 2, 3 i 4.

Szanowni państwo, przechodzimy w tym momencie do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 1, 2, 3 i 4? Kto jest przeciw poprawkom nr 1, 2, 3 i 4? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników. Szanowni państwo, głosowało 42 posłów. Za 16, przeciw 23, wstrzymało się 3. Tym samym stwierdzam, że poprawki nr 1, 2, 3 i 4 zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję. Na tym wyczerpaliśmy pracę nad wszystkimi poprawkami.

Pozostaje nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który będzie przedstawiał stanowisko Komisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Zdzisław Szipera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o posła sprawozdawcę, proponuję kontynuację w osobie pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Dziękuję gorąco. Tym samym będę reprezentował naszą Komisję na posiedzeniu plenarnym jako poseł sprawozdawca. Dziękuję gorąco.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 859 i 912). W czasie drugiego czytania zgłoszonych zostało 10 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrzenie poprawek będzie odbywało się w podobny sposób, jaki wcześniej zaproponowałem. Czy jest jakaś uwaga wobec tej formuły procedowania?

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Chciałam przypomnieć, panie przewodniczący, że w tym miejscu chciałam zabrać głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pamiętam bardzo dobrze, pani poseł. Nie widzę uwag wobec takiej formy prowadzenia dalej obrad. Bardzo proszę, pani poseł prosiła o zabranie głosu przed rozpoczęciem jeszcze głosowania. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, panie ministrze, wiem, że jesteśmy praktycznie na końcówce procedowania Prawa bankowego z druku omawianego w Sejmie i nie można już zgłosić poprawek, ale w mojej głowie zrodziła się wątpliwość co do jednego z artykułów. Chciałam poprosić o wyjaśnienia. Gdyby więc przedstawiciele ministerstwa mogli się skupić, bo będę zadawać dość ważne pytanie. W art. 146b procedowanej ustawy rozszerzacie państwo – według tego, co czytam i jak rozumiem – możliwość przejmowania tzw. banku przez bank, wprowadzając dodatkową przesłankę do tej procedury, która w przeszłości została nazwana planem Zdzisława. Jak rozumiem, jesteśmy dokładnie w tym miejscu.

Co dokładnie mówi, jaką poprzeczkę dodatkową dla banków spółdzielczych wprowadza ten przepis? Mianowicie, że w momencie kiedy fundusze własne Banku Spółdzielczego zostaną obniżone poniżej 1 mln euro, o czym mówi art. 5 ust. 1a ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, to będzie można decyzją KNF, poza procedurą resolution, podjąć decyzję o przejęciu banku przez bank. Jak rozumiem, jeśli dobrze czytam ten przepis, jest to właśnie ta procedura, która została stworzona w ramach, można powiedzieć, procedury made in Poland, poza resolution, poza dyrektywą europejską.

Dzisiaj tak naprawdę Prawo bankowe, które w tej chwili procedujemy, jest właśnie efektem implementacji dyrektywy do polskiego prawa, ale ja w dyrektywie nie znajduję tego przepisu. Zastanawiam się, z jakiego europejskiego przepisu ta poprzeczka stawiana dzisiaj dodatkowo bankom spółdzielczym jest do polskiego prawa implementowana? Nie wiem, może się mylę, ale ja w dyrektywie tego nie widzę. Wydaje się tymczasem, że to może być próba wyeliminowania z rynku małych banków niezrzeszonych bądź zrzeszonych mniejszych. Ona jest też niezgodna z procedurą stosowaną przy uruchamianiu procedury resolution.

Rozumiałabym, gdybyśmy wprowadzali jakieś pojęcie odpowiadające współczynnikom wazenia ryzyka do funduszy własnych, tego współczynnika wypłacalności, który dla banków spółdzielczych jest wyznaczony, większość z nich objętych jest tym współczynnikiem na poziomie filara pierwszego, czyli 8%. A tutaj tak naprawdę okazuje się, że na podstawie tej przesłanki bank spółdzielczy mógłby spełniać wymogi kapitałowe, mógłby mieć zapewniony współczynnik wypłacalności na poziomie tych 8% filara pierwszego, ale w momencie, kiedy kapitały własne obniżyłyby mu się do poziomu poniżej 1 mln euro, to można by było autorytarnie w KNF podjąć decyzję o tym, że ten bank będzie przejęty przez inny bank.

I poza tym, że zastanawiam się, z którego momentu w dyrektywie to wynika, otwiera mi się cała masa pytań. A mianowicie, czy w tym przypadku mamy gdziekolwiek wyznaczone kryteria wyboru przejmującego banku bądź też zasady wyceny banku przejmowanego? Tu jakby otwieramy znowu, rozszerzamy procedurę, która w przeszłości jako plan Zdzisława została wprowadzona do polskiego prawa, a która jest w mojej ocenie mocno niedopracowana, bo nie zawiera tych wszystkich elementów, które są ujęte procedurze resolution, a o których mówię.

Na ten moment ja już nie jestem w stanie złożyć poprawki wykreślającej, ale liczę na takie naprawę krytyczne podejście ze strony pana ministra i Ministerstwa Finansów do mojego pytania i wyjaśnienie merytoryczne, z czego... To jest niezwykle istotny punkt wprowadzany do polskiego Prawa bankowego, dotyczący mniejszych banków spółdzielczych. Tak jak powiedziałam, boję się, że mogłoby to być wykorzystywane do przejmowania małych banków spółdzielczych niezrzeszonych bądź zrzeszonych mniejszych, będących w całkiem dobrej kondycji finansowej. Przesłanka samych kapitałów własnych i ich poziomu nie świadczy bowiem o kondycji jakiegoś banku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za wypowiedź. Myślę, że to będzie dokładnie przeanalizowane.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Przyzna pan przewodniczący, że to ważna kwestia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że każda kwestia podnoszona na tej Komisji jest ważna. Szanowni państwo, dziękuję bardzo za tę wypowiedź. Przechodzimy do realizacji...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale jakaś odpowiedź ze strony ministerstwa?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak. Dziękuję za to pytanie, pani poseł. Rozumiem, że tak naprawdę wylaniają się dwie genezy tego pytania. Pierwsza geneza jest stricte legislacyjna – skąd taki przepis w ustawie? Spieszę z odpowiedzią, że pojawił się on na wniosek i został zaproponowany w tym kształcie przez Komisję Nadzoru Finansowego, która jest z nami obecna. Jeśli więc pan przewodniczący pozwoli, to poproszę, żeby też się do tego ustosunkowali, bo rozumiem, że to jest istota pytania pani poseł.

Natomiast druga kwestia dotyczy samej aksjologii tego przepisu. Chciałbym więc zwrócić uwagę na alternatywę. To znaczy to nie jest przepis, który umożliwia przejęcie ad hoc przez KNF banku spółdzielczego, bo budzi się rano przewodniczący KNF i podejmuje taką decyzję. Ten przepis ma za zadanie wchodzić w momencie, w którym przed bankiem spółdzielczym tak naprawę stoją dwie alternatywy: albo upadłość albo ratunek poprzez resolution. I tylko to przepis ma regulować, więc nie ma tutaj rozdzielności pomiędzy resolution banków spółdzielczych czy innych banków. Tak naprawę jest to uporządkowanie sytuacji, która już jest obecna, czyli możliwości niedopuszczenia do upadku banku. Chodzi o możliwość jego ratowania poprzez rzeczywiście autorytarnie podejmowane decyzje przez KNF, przez instytucje państwowe poprzez przejęcie. Ale jednak w perspektywie alternatywy upadłości jest to dla klientów banku z pewnością o wiele bardziej atrakcyjne rozwiązanie sprawy.

Na jedną rzecz zwracam również uwagę. Tak naprawę przesłanki przeprowadzenia resolution są bardzo surowe. To nie są takie dyskrecyjne decyzje, tylko jeśli bank spółdzielczy nie spełnia podstawowych, absolutnie podstawowych zasad swojego funkcjonowania, to znaczy, że w zasadzie staje się niewypłacalny. Państwo musi więc wtedy reagować, a nie umywać ręce i zastanawiać się: „A może bank przetrwa, a może nie przetrwa”. Decyzja KNF i instytucji państwowych musi być niestety dynamiczna. Jeśli pan przewodniczący zgodziłby się, prosiłbym o możliwość zabrania głosu przez KNF jako współautorów tego przepisu.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Jeszcze tylko ad vocem do pana ministra, zanim przejdziemy...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, proszę.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie ministrze, rozumiem pana wypowiedź, niemniej z przepisu nie wynika to, co pan mówi. Bo z tego przepisu w żadnym miejscu.... Proszę mi pokazać, gdzie, w którym miejscu wynika, że to jest ujęte jako alternatywa do upadłości?

W tym przepisie właśnie nie ma nic, co mogłoby świadczyć o tym, że ta decyzja może być podjęta tylko w sytuacji, kiedy bank staje się niewypłacalny, a lokaty klientów czy też kapitały akcjonariuszy są dzisiaj nie do odzyskania, niepewne. Od tego mamy BRRD i inne procedury, ujęte już w polskim prawie. Wprowadzacie tak po prostu nową przesłankę do przejęcia banku przez bank, w tym przypadku banku spółdzielczego. I ten przepis mówi tylko o jednym. Tam nie ma alternatywnych rozwiązań. Tylko mówi o tym, że jedną z przesłanek, przy której KNF może podjąć decyzję, że bank przejmie bank, jest obniżenie się kapitałów własnych poniżej 1 mln euro. Tam nie ma innych zapisów.

Jeżeli pan twierdzi, panie ministrze, że to ma być jakaś alternatywa, proszę mi pokazać miejsce, w którym jest to napisane w ustawie. Bo ja przeczytałam przepisy towarzyszące i tego nie znalazłam. Jest to po prostu procedura, w której KNF może podjąć autorytarną decyzję o przejęciu banku przez bank. Są wymienione przesłanki i alternatywną przesłanką jest obniżenie poziomu kapitałów własnych w banku spółdzielczym poniżej 1 mln euro. Inaczej tego się nie da czytać, panie ministrze, ale jeżeli pan to czyta inaczej, to proszę mi pokazać, w którym miejscu w ustawie to jest zabezpieczone.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, dziękujemy, bo po raz kolejny chyba powtarzamy ten sam argument. Bardzo proszę, bo zgłaszał się pan... Proszę o przedstawienie się, dobrze?

Dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Paweł Rudolf:

Dzień dobry. Słysząc mnie w ogóle?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Paweł Rudolf:

Dzień dobry, Paweł Rudolf z Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, Pion Nadzoru Bankowego. Proszę państwa, tak ad vocem.

Pierwsza sprawa, jeśli chodzi o ten przepis, o którym mówimy, zwany planem Sokala, to dementi, ten przepis był w polskiej ustawie jeszcze przed jego wprowadzeniem. Został pominięty w momencie wdrażania BRRD. Natomiast praktyka pokazała, że dla małych banków spółdzielczych nie ma ścieżki resolution, więc dla nich brak możliwości przejęcia ich przez bank na zasadach biznesowych oznaczałoby de facto upadłość. Podkreślam – nie w ten sposób, że to my wyznaczamy bank, to tak nie działa. To jest pierwsza sprawa, żeby tych instytucji nie mieszać, bo powtarzałem to już na kilku posiedzeniach komisji. Pracuję w nadzorze 15 lat – ten przepis istniał. On po prostu został pominięty przez pomyłkę w czasie implementacji BRRD.

Natomiast odpowiadając na pytanie pani poseł, otóż jest wymóg 1 mln euro. On wynika z art. 12 ust. 4 dyrektywy CRD. Państwa członkowskie mogą zezwolić bankom, które tego nie spełniają, instytucjom, które tego nie spełniają, na działanie. Takie zezwolenie było w polskiej ustawie. Dotyczyło to banków, które są zrzeszone. Oznaczało to, że banki musiały być w banku zrzeszającym. Banków zrzeszających już nie ma. W momencie, w którym zostały wprowadzone IPS-y, ostatnia umowa banku zrzeszającego wygasła 31 grudnia 2018 r. De facto oznacza to, że banki, które działają z funduszami poniżej 1 mln euro, nie spełniają norm europejskich. Jest to tylko i wyłącznie takie działanie, które będzie pozwalało na zasadach, podkreślam, biznesowych dokonanie połączenia.

Alternatywą dla tych banków bez wsparcia, bez działania IPS-ów i banków zrzeszających jest wysokie ryzyko operacyjne i ekonomiczne, jeśli chodzi o ich dalsze funkcjonowanie i działanie.

Jeśli chodzi o samą procedurę, z przepisu wynika dokładnie, jakie parametry musi spełnić bank przejmujący, jak musi wyglądać ta transakcja, to znaczy, jak musi wyglądać ta zgoda. Tam jest wyraźnie wskazane, że jest wymagana zgoda banku przejmującego. Nie ma żadnego dofinansowania ze strony ani BFG, ani żadnych innych organów administracji. Jeśli chodzi o wycenę, to wycena jest wykonywana na zasadach rynkowych, czyli oba banki przeprowadzają due diligence. W jego ramach jest wykazywane, jaka jest faktyczna sytuacja i kondycja banku przejmowanego i czy bank, który przejmuje, jest zdecydowany taki bank przejąć, bowiem robi to tylko i wyłącznie własnymi siłami na własne ryzyko.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Wydaje mi się, że jednak to było zniesione. Ale wie pan co? Ja sobie zweryfikuję tę pana odpowiedź i wrócimy do tego tematu na pewno na poziomie Senatu. Bo to wymaga naprawdę porządnego sprawdzenia i dogłębnego przeanalizowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie, pani poseł. Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrywania poprawek. Proszę o przedstawienie poprawki nr 1. Klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsza poprawka polega na ujednoczeniu w projekcie ustawy oraz w ustawie z 1997 r. – Prawo bankowe pojęcia „państwo trzecie” oraz „państwo niebędące państwem członkowskim”. Jako że pojęcia te są tożsame, proponuje się dodanie w art. 4 ustawy z 1997 r. definicji państwa trzeciego. Pozostałe zmiany w poprawce stanowią konsekwencję wprowadzonej definicji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Proszę o przedstawienie stanowiska rządu. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Pytanie do biura? Nie ma uwag ze strony biura. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą, zaopiniowaną pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Tu, proszę państwa, będziemy mieć do czynienia z głosowaniem poprawki nr 2 łącznie z poprawką nr 4. Bardzo proszę wnioskodawcę o przedstawienie poprawki.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Poprawka ma celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych. Zgodnie ze zmianą zaproponowaną w poprawce wyraz „wynikających” odnosi się do aktywów każdego z podmiotów należących do grupy z państwa trzeciego, działających na terytorium państw członkowskich, a nie do wyrazu „suma”, zawartego we wprowadzeniu do wyliczenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest jakaś uwaga ze strony biura? Nie ma. Bardzo dziękuję. Czy jest jakaś uwaga ze strony pań i panów posłów? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Tym samym stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 3, która będzie również, szanowni państwo, głosowana łącznie z poprawką nr 5. Bardzo proszę wnioskodawcę.

Posel Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Tak jak poprzednio ta poprawka ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych związanych z przekazywaniem przez Komisję Nadzoru Finansowego zaleceń w zakresie oczekiwanego poziomu funduszy własnych, które bank i dom maklerski powinny utrzymać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ze strony biura są uwagi? Nie widzę, nie słyszę. Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga do poprawek nr 3 i 5? Nie widzę. Tym samym uważam, że poprawki nr 3 i 5 zostały pozytywnie rozpatrzone.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Bardzo proszę wnioskodawcę o przedstawienie.

Posel Andrzej Szlachta (PiS):

Czwartej chyba teraz? Tak, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czwarta już była rozpatrywana łącznie...

Posel Andrzej Szlachta (PiS):

O, łącznie, przepraszam. Dobrze, do poprawki nr 6. Poprawka nr 6 mówi o tym, że przepisy art. 58 ustawy zmienianej w art. 6 oraz artykule... To nie ta? To zostało podzielone na...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poprawka nr 6 dotyczy art. 6 pkt 16.

Posel Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, w art. 6 pkt 16 w zmienianym art. 41 pkt 2 po wyrazie „wskaźnika” dodać wyrazy „łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko, obliczonej zgodnie z art. 92 ust. 3 rozporządzenia 575/2013.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki. Poprawka nr 6.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ze strony biura... Nie mamy uwag. Szanowni państwo, czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do poprawki nr 6? Tym samym uważam, że poprawka nr 6 została zaopiniowana pozytywnie przez Komisję.

Poprawka nr 7. Poprawka nr 7 będzie głosowana, szanowni państwo, łącznie z poprawką nr 9. Proszę wnioskodawcę o przedstawienie.

Posel Andrzej Szlachta (PiS):

„W art. 6 pkt 21 w lit. b w dodawanym ust. 5: a) pkt 3 nadać brzmienie: „wymogu połączonego bufora”; b) skreślić pkt 4 i 5”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę o przedstawienie stanowiska rządu. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są ze strony biura uwagi do poprawek nr 7 i 9? Nie ma. Dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do poprawek nr 7 i 9? Nie widzę. Tym samym stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Przechodzimy, szanowni państwo, do poprawki nr 8. Będzie ona rozpatrywana łącznie z poprawką nr 10. Tu również proszę o krótkie uzasadnienie ze strony wnioskodawcy. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, w poprawce nr 8 w art. 6 w pkt 25 w zmienianym art. 58 są wymienione... Nie będę czytał tych wszystkich zmian. One są szczegółowo wymienione w pkt a, b, c i d. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Stanowisko ze strony Biura Legislacyjnego? Czy są uwagi? Nie widzę, nie ma. Szanowni państwo, czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do poprawek nr 8 i 10, które są łącznie głosowane? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawki nr 8 i 10 zostały zaopiniowane pozytywnie przez Komisję.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do projektu ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 859 i 912). Pozostaje nam, szanowni państwo, wybór posła sprawozdawcy Komisji. Ja przypomnę, szanowni państwo, że do tej pory posłem sprawozdawcą dla tego projektu ustawy był poseł Zdzisław Szipiera. Proponuję, panie pośle, jeśli pan wyrazi zgodę, żeby pan nim pozostał. Czy jest jakiś sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie ma. Tym samym stwierdzam, że posłem reprezentującym naszą Komisję na obradach plenarnych będzie pan poseł Zdzisław Szipiera.

Szanowni państwo, bardzo serdecznie dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.