

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 144)

z dnia 29 marca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 144)

29 marca 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2021 r.;
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. (druk nr 1045);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1041);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1039);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1040).

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Rzeczkowska** sekretarz stanu oraz **Piotr Patkowski**, **Jan Sarnowski** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dominik Rozkrut** prezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Świderska** zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Wojciech Białończyk**, **Tomasz Czech**, **Łukasz Kasiak**, **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Henryk Kowalczyk (PiS)**:

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie państwa posłów zgromadzonych tutaj w sali, jak również tych, którzy pracują zdalnie.

Zanim rozpoczniemy oficjalnie posiedzenie Komisji, sprawdzimy kworum poprzez próbne głosowanie. Zatem proszę dokonać aktu głosowania w celu stwierdzenia kworum.

Sekretariat Komisji informuje, że zalogowanych jest 43 posłów, więc mamy kworum.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: po pierwsze, zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2021 r.; po drugie, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. (druk 1045); po trzecie, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk 1041); po czwarte, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw (druk 1039) i po piąte, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw (druk 1040).

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu, wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian w porządku dziennym posiedzenia.

Informuję również, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia posłów do zabrania głosu w dyskusji wysyłać proszę na adres mailowy lub telefonicznie poprzez sekretariat Komisji Finansów Publicznych.

Równocześnie informuję, że posłowie obecni na sali głosują przy użyciu urządzenia do głosowania, logując się za pomocą legitymacji poselskiej, natomiast pozostali – w sposób zdalny, używając tabletów.

Mamy kworum. Witamy na posiedzeniu naszych gości: pana ministra Jana Sarnowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i... Czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska jest załogowane? Jest Ministerstwo Klimatu i Środowiska, ale proszę o przedstawienie się pań, bo są dokładnie zamaskowane, więc nie wiemy, kto, ale przy prezentacji wniosku będziemy pewnie wiedzieli.

Przystępujemy zatem do punktu 1 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wyплаты Różnicy Ceny na rok 2021. Proszę bardzo przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Oddaję głos.

Zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska Aleksandra Świdarska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Aleksandra Świdarska, zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Mam przyjemność przedstawić przedłożony do opinii Komisji wniosek o zmianę planu finansowego Funduszu Wyплаты Różnicy Ceny na rok 2021. Jak państwo doskonale wiecie, minister właściwy do spraw energii jest dysponentem tego funduszu, utworzonego na mocy ustawy z 2018 r., którego celem jest oczywiście wypłata rekompensat dla konsumentów za ceny energii w 2019 r.

Założeniem funduszu było, że zakończy swoje funkcjonowanie w 2020 r., natomiast ze względu na duże przesunięcia w zakresie terminów składania wniosków przez poszczególne podmioty uprawnione doszło do sytuacji, w której w tym momencie mamy na stole w dalszym ciągu jeszcze wnioski, które podlegają rozpatrzeniu przez Zarządcę Rozliczeń, i również te kwoty, które zostały przewidziane do wydatkowania wcześniej na 2020 r., wymusiły wcześniej zmianę planu finansowego na 2020 r. Natomiast teraz jest to konsekwencja tych wypadków i tej zmiany planu finansowego na 2020 r. Stanęliśmy więc przed koniecznością dostosowania również planu finansowego na 2021 r., ponieważ ustawa przewidywała, że w tym roku, tak jak powiedziałam, już dane środki nie będą wydatkowane, więc w planie jako kwota wydatkowana wpisane było zero, ponieważ w dalszym ciągu, po pierwsze, Zarządca Rozliczeń dysponuje pewną kwotą oraz rozpatruje te kilka pozostałych wniosków. Wnioskujemy o zmianę planu finansowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. To jest kwota około 52 mln zł, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Aleksandra Świdarska:

Tak. Natomiast, jeżeli jeszcze mogę dodać do wniosku – to również zostało uwidocznione – ponieważ w procedowanym w tym momencie w Sejmie projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (to był oryginalny numer druku 808) są przewidziane zmiany, które umożliwiają dokonanie jeszcze zasilenia funduszu ze środków z opłaty przejściowej, którymi w tym momencie dysponuje Zarządca Rozliczeń. Tak że będzie jeszcze konieczna kolejna zmiana planu finansowego w dalszej kolejności, tak żeby już na 2021 r. zaksięgować te dodatkowe środki, które Zarządca Rozliczeń przekaże, aby już było możliwe pokrycie wszystkich zobowiązań, do których wypłaty będzie zobowiązany w przyszłości i w tym roku zarządca.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję, chociaż już moje pierwsze pytanie było. Czy jeszcze są jakieś pytania? Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym zapytać o taką rzecz. Ponieważ była obietnica złożona przez, o ile dobrze pamiętam, pana ministra Sasina, że ten fundusz będzie funkcjonował nadal... Pani minister była uprzejma przedstawić informację dotyczącą uzupełnienia jeszcze tego tak, żeby zamknąć rozliczenia za rok 2019. To było 2 lata temu. Co dalej? Czy rząd zamierza wywiązać się z tej obietnicy, którą pan minister Sasin był uprzejmy sformułować, czyli że ten fundusz będzie funkcjonował nadal? To jest moje pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy tego, co powiedział w ostatnich tygodniach jeden z prominentnych przedstawicieli obozu władzy, a mianowicie, że te ceny energii nie rosną i że ten wzrost – jeżeli już jest – to on nie jest istotny z punktu widzenia konsumentów. Okazuje się, że jednak wzrost cen energii wpływa w znaczący sposób zarówno na gospodarstwa domowe, które muszą borykać się z coraz wyższymi cenami zarówno samej energii, ale wszystkich tych rzeczy, które wpływają... na które wpływ ma cena energii, czyli w zasadzie wszystkich usług i dóbr, które są potrzebne w codziennym życiu. Te wysokie ceny energii powodują, że koszty życia dramatycznie wzrosły.

Tutaj bardzo zasadnym jest pytanie o dotrzymanie obietnicy złożonej przez przedstawiciela tego rządu, czyli, o ile dobrze pamiętam, pana ministra Sasina, że ten fundusz będzie funkcjonował i on będzie łagodził skutki ekonomiczne dla gospodarstw domowych. Już nie wspomnę o przedsiębiorstwach, które z powodu bardzo wysokich cen energii znacząco pogorszyły wyniki finansowe, ale dla gospodarstw domowych okazuje się, że tak jak powiedziałem, nie tylko ten wzrost bezpośredni ceny energii ma znaczenie, ale także pośredni w związku z tym, że energia wpływa praktycznie na każdą... cena energii wpływa na każdą usługę i każde dobro wytwarzane w naszym państwie.

Reasumując, prosiłbym o udzielenie odpowiedzi, czy rząd dotrzyma obietnicy i czy ten fundusz będzie funkcjonował nadal, czy też ta obietnica rządu Prawa i Sprawiedliwości zostanie złamana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja w kwestii czysto formalnej i technicznej. Jeden z posłów członków Komisji informuje, że nie otrzymał kodu, co uniemożliwia mu zalogowanie się do systemu. Pan poseł Jaros. Bardzo proszę o zwrócenie uwagi służbom technicznym, żeby tę sprawę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Trudno mi się odnieść do tego, ja kod otrzymałem.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

To powoduje, że pan przewodniczący może w pełni brać udział w posiedzeniu Komisji...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale może teraz warto zajrzeć do swojego telefonu. Kody otrzymuje się SMS-em. Nie słyszałem o takim przypadku.

Proszę bardzo. W takim razie, jeśli dobrze usłyszałem, to przedstawiciel rządu przekazywał, że jest ustawa przygotowana na rok 2021, a to jest tylko przesunięcie starych pieniędzy, ale jeśli... i to była ta odpowiedź, ale proszę bardzo o potwierdzenie ewentualnie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Chodziło również o 2020.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Proszę bardzo o odpowiedź na pytania pana posła Suchonia.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Aleksandra Świderska:

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, te informacje, które podawałam, w dalszym ciągu odnoszą się do rekompensat za 2019 r., nie za 2020 r. Natomiast prawdą jest to, co pan poseł powiedział, że minister Sasin wskazywał, że będą prowadzone prace zmierzające do kontynuacji funkcjonowania funduszu i wypłaty rekompensat za 2020 r. Taki projekt ustawy został przygotowany wtedy jeszcze w Ministerstwie Aktywów Państwowych i podlegał przedłużeniu do konsultacji publicznych i uzgodnień międzyresortowych. Natomiast niestety liczba zgłoszonych uwag i ich zakres wskazały jednoznacznie, że funkcjonowanie funduszu nie powinno być kontynuowane ze względu na skomplikowany charakter jego konstrukcji i tak na dobrą sprawę również małą przyjazność dla użytkownika, potocznie rzecz ujmując. Dlatego skierowaliśmy nasze wysiłki, aby pracować nad koncepcją dotyczącą systemowego wsparcia i przede wszystkim identyfikowania odbiorców najbardziej wrażliwych, tak aby wsparcie nie było kierowane do ogółu odbiorców, czyli do osób, które mogą sobie pozwolić bezproblemowo na pokrycie cen energii, tylko faktycznie do osób, które z różnych względów mogą mieć problemy, przejściowe czy trwałe, z regulacją rachunków.

W związku z tym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska został powołany Zespół do spraw ubóstwa energetycznego i odbiorcy wrażliwego, który taką koncepcję wypracuje i tak jak obiecywał minister Kurtyka, planujemy przedłożyć projekt zmiany prawa energetycznego do końca pierwszej połowy tego roku, który takie rozwiązanie systemowe zaproponuje i będzie ono opowiadało konsultacjom publicznym. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli prace tak, tylko w innej formie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Czyli obietnica nie zostanie spełniona...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale w innej formie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie, panie przewodniczący, nie zostanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proponuję zatem przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku. Myślę, że tutaj w dyskusji głosów sprzeciwu nie było. Czy wobec tego można traktować, że jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję jako pozytywną opinię dla wniosku ministra środowiska i klimatu, tak? Nie słyszę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła pozytywną opinię do wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu drugiego. 25 marca Senat przyjął uchwałę w sprawie zmiany ustawy o zmianie ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. (druk 1045). Senat zaproponował w swojej uchwale 4 poprawki. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatowi.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek Senatowi odbywało się w następującym porządku – taka będzie propozycja do wszystkich punktów 2–5, czyli do wszystkich uchwał Senatowi – wystąpienie senatora, jeśli jest obecny, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualny głos za, głos przeciw i głosowanie poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek Senatowi.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 1 w ustawie o narodowym spisie powszechnym. Czy jest przedstawiciel Senatowi? Nie ma. Wobec tego stanowisko rządu

dla poprawki nr 1. Pan... Pan prezes Głównego Urzędu Statystycznego. Witam bardzo serdecznie.

Prezes Głównego Urzędu Statystycznego Dominik Rozkrut:

Bardzo mi miło. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pozytywnie ustosunkowujemy się do tej poprawki, jak i do pozostałych również nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do wszystkich pozostałych?

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Tak, do wszystkich pozostałych również nie wnosimy uwag. Możemy je przyjąć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Czy jest głos... Proszę bardzo.

Poseł Marta Golbik (KO):

Może krótko, żeby przedstawić te poprawki w związku z brakiem przedstawicieli Senatu. Poprawki od drugiej do trzeciej dotyczą tego, żeby zachować konstytucyjny czas na wprowadzenie ustawy, czyli żeby dać odpowiedni czas prezydentowi na podpisanie. W związku z tym przesuwa się czas na 1 maja z kwietnia. Natomiast poprawka nr 1 dotyczy kwestii przyznawania nagród, dodatków spisowych lub nagrody spisowej dla rachmistrzów. W ustawie pierwotnie jest „przy uwzględnieniu”. On jest eliminowany poprzez wykreślenie tej poprawki, ponieważ Senat uznał, że określone w aktualnie obowiązującym przepisie zasady przyznawania dodatków i nagród dla rachmistrzów spisowych są optymalne. Ten zapis nie jest więc potrzebny. W związku z tym my również będziemy oczywiście popierać wszystkie poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy wobec tego mogę zaproponować przyjęcie poprawki... zaopiniowanie pozytywne poprawki nr 1? Jeśli nie było głosów sprzeciwu, czy należy domniemywać, że będzie ogólne poparcie? Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 1?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie widzę. Wobec tego poprawka nr 1 została zaopiniowana pozytywnie.

Ponieważ omówione zostały w zasadzie wszystkie poprawki, bo one mają charakter dostosowania terminu tak naprawdę, czy wobec tego jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki nr 2? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, wydaje nam się, że poprawki nr 2, 3 i 4 należy głosować łącznie, bo one są taką całością i jakby uzupełniają się wzajemnie. Dlatego wydaje nam się, że zarówno na posiedzeniu Sejmu, jak i teraz na Komisji należałoby je rozpatrzyć w jednym głosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Wobec tego zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego – widzę, że gospodarz tej ustawy potwierdza również – pytanie będzie brzmiało następująco: Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawek nr 2, 3 i 4?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stwierdzam zatem, że poprawki nr 2, 3 i 4 uzyskały również pozytywną opinię Komisji z rekomendacją wspólnego głosowania. Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu do ustawy o narodowym spisie powszechnym (druk 1045).

Komisja wybiera jeszcze posła sprawozdawcę. Dotychczas sprawozdawcą tej ustawy był pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak. Mam nadzieję, że wyrazi zgodę na kontynuację. Tak. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Dziękuję.

Wobec tego stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego. 25 marca Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1041). Senat zaproponował w swojej uchwale 25 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Procedura rozpatrywania podobnie jak poprzednio.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek Senatu. Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma. Wobec tego czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tych poprawek? Ponieważ widzę, że większość również jest legislacyjna, czy wobec tego również jest sugestia głosowania wspólnego, czy jakiegokolwiek inne uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kilka poprawek ma charakter legislacyjno-redakcyjny, natomiast w większości jednak to są poprawki merytoryczne. Przy niektórych poprawkach rzeczywiście ze względu na ich charakter czy też łączność będziemy proponowali łączne rozpatrywanie.

Natomiast, jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, to zgodnie z sugestią Senatu – tak faktycznie jest – poprawkę nr 1 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 17. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu? Tu przedstawiciel...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Do poprawki nr 1?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, i poprawki nr 17 już teraz.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Poprawka nr 17... negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne stanowisko. Dobrze. Głosów nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawek nr 1 i 17. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek nr 1 i 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 45 posłów: za było 20, przeciw było 24, 1 wstrzymujący głos. Stwierdzam, że poprawki nr 1 i 17 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 2. Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

W przypadku poprawki nr 2 mamy do czynienia z poprawką oczywistej omyłki, więc stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki nr 2? Naprawienie takiego błędu oczywistego. Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że poprawka nr 2 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 3. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, zgodnie z sugestią Senatu poprawki od nr 3 do 6 należy rozpatrywać łącznie. Dziękuję. Poprawki nr 3, 4, 5 i 6.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To dotyczy dopisania przy samochodach osobowych kategorii M1. Tak, wszędzie.
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne. Zatem przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawek nr 3, 4, 5 i 6. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 3, 4, 5 i 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 50 posłów: za było 24, przeciw było 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki od nr 3 do 6 zostały zaopiniowane negatywnie.

Poprawka nr 7. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 50 posłów: za było 23, przeciw było 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 7 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 8. Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w opinii Senatu poprawki nr 8 i 9 należy rozpatrywać łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu dla poprawek nr 8 i 9?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne. Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 8 i 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 50 posłów: za było 23, przeciw było 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 8 i 9 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 10. Biuro nie zgłasza uwag. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 50 posłów: za było 23, przeciw było 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 10 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 11. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poprawkę nr 11 należy głosować w większym bloku. To byłyby poprawki nr 11, 12, 13, 16, 19 i 25.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za?

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, jeżeli mogę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Przepraszam, dwa zdania. Pragnę zwrócić uwagę na ignorowany przez rząd aspekt konstytucyjności tej ustawy. Otóż przyjęcie jej w formule, która została przekazana do Senatu, bez przyjęcia tych poprawek naraża tę ustawę na zarzut niekonstytucyjności z powodu ewidentnego braku w postaci trzech czytań dla przepisów... dla części przepisów tej ustawy. Przypomnę, że część przepisów została zgłoszona jako poprawki odbiegające od meritum tej ustawy, czyli w sposób rażąco naruszając konstytucję i konstytucyjny wymóg trzech czytań. Absolutnie niezrozumiałe jest stanowisko rządu, który depcze konstytucję i to już w tak, powiedziałbym, banalnych sprawach, w których można byłoby zgłosić po prostu projekt ustawy, dochować należytej staranności. Tymczasem ten rząd po prostu z niewiadomych przyczyn tej należytej staranności i minimum powagi urzędu nie zachowuje. W związku z tym apeluję o to, żeby przyjąć te poprawki Senatu, czyniąc zadość wymogom konstytucyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek Senatu nr 11, 12, 13, 16, 19 i 25? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 49 posłów: za było 19, przeciw było 28, 2 się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawki nr 11, 12, 13, 16, 19 i 25 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 14. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tylko jedna drobna uwaga, że poprawka, owszem, zmierza do usunięcia jednej usterki, bo w istocie drobna usterka zdarzyła się w ustawie, ale przyjęcie jej oznacza kolejną usterkę. Zwracamy więc na to uwagę, bo raz nie będzie kropki, a raz nie będzie średnika, więc i tak źle, i tak niedobrze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 14? Kto jest przeciw?

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Pytanie filozoficzne do Biura Legislacyjnego: Czego lepiej, żeby nie było – kropki czy średnika, panie mecenasie? Chyba lepiej, żeby kropka była.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 49 posłów: za było 22, przeciw było 26, 1 wstrzymujący głos. Stwierdzam, że poprawka nr 14 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 15. Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poprawkę nr 15 należy głosować łącznie z poprawkami nr 20, 22, 23 i 24. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu do wszystkich tych poprawek?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, rozumiem, że ministerstwo dalej wierzy w to, że data 28 lutego jako termin wejścia w życie jest obowiązująca. Bo tak chyba należy czytać to negatywne stanowisko ministerstwa. Przypomnę, że w art. 17 pkt 2 wyrazy „28 lutego” tą poprawką nr 15 zastępuje się wyrazami „30 kwietnia” i to chyba bardziej odpowiada rzeczywistości. W związku z tym prosiłbym ministerstwo o wyjaśnienie, dlaczego jest taka, a nie inna opinia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze, dwa słowa wyjaśnienia.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Poproszę jeszcze panią dyrektor. Pani dyrektor?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów Maria Rutka:

W tym przypadku to poproszę naszego legislatora, panią Agnieszkę Zarembę-Bieleń.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, oddaję głos. Nie mamy już łącz na trzecią osobę... Pani dyrektor, panie ministrze, proszę jednak spróbować wyjaśnić.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Jakimś aktem rozpaczy może...

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Chciałbym poprosić o minutkę, próbujemy się skontaktować z legislatorem. Przed sekundą jeszcze był na łączu. Najwyraźniej jest jakiś problem z siecią. O, chyba nawet dzwoni...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, jeżeli mogę w kwestii formalnej. Czy mogę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, pragnę, aby w protokole zostało zanotowane, że pan minister mówi „nie” w stosunku do poprawki Senatu i nie potrafi wyjaśnić, dlaczego ma taką opinię. To jest absolutnie skandaliczne i pokazuje w sposób, powiedziałbym, rażący nieprzygotowanie ministerstwa do procedowania tego projektu, ale również lekceważenie w stosunku do Wysokiej Izby. Bardzo proszę, żeby to zostało odnotowane w protokole jako absolutnie skandaliczny przykład zachowania ministra. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pański głos będzie odnotowany w protokole, nie mam wątpliwości.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Bardzo chciałem państwa przeprosić. Czekamy cały czas na kontakt z legislatorem, natomiast również według opinii Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów ustalenie terminu w ten sposób w żaden sposób nie narusza praw podatników. Nie widzimy więc powodu, żeby tutaj dokonywać jakichkolwiek zmian.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. W takim razie głosujemy poprawkę... opinię nad poprawkami nr 15, 20, 22, 23 i 24. Kto jest za pozytywną opinią dla tych poprawek?

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, czy ja mogę jeszcze prosić Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie tej kolizji, o którą pytam? To jest dosyć poważna rzecz. 28 lutego już był.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. To już później wyjaśnimy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 49 posłów: za było 22, przeciw było 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 15, 20, 22, 23 i 24 zostały zaopiniowane negatywnie.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby coś powiedzieć na ten temat? Chociaż daty wymieniane w ustawach nie zawsze muszą być datami przyszłymi. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to jest oczywiście decyzja Senatu, natomiast te poprawki, nad którymi państwo przed chwilą głosowali, dotyczą generalnie zmiany terminu wejścia w życie całej ustawy i stąd, że tak powiem, są konsekwencje również w przepisach przejściowych i przesuwanie innych terminów. Akurat o tym przepisie... bo konkretnie poprawka nr 15 dotyczy art. 17 i o tym przepisie Biuro Legislacyjne również już mówiło w trakcie prac Komisji i wówczas – z tego, co pamiętam – mówiliśmy, że art. 17 w ogóle jest źle... To znaczy pytanie, czy ta nowelizacja będzie skuteczna, bo terminy tam przewidziane już wyekspirowały i stąd też pytanie, czy można przedłużać terminy, które już dawno minęły. Takie więc uwagi Biuro Legislacyjne na posiedzeniu Komisji do art. 17, do którego akurat poprawka nr 15 się odnosi, zgłaszało. Natomiast tak jak wcześniej powiedziałem, cały blok poprawek dotyczy zmiany terminu wejścia w życie całej tej nowelizacji, stąd daty są przesuwane w kilku przepisach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem... Tak, poprawki nr 16 i 17 zostały zaopiniowane.

Poprawka nr 18. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Michał Gramatyka (KO):

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam, chciałem tylko zapytać, czy pan poseł Suchoń doczeka się odpowiedzi na temat, który poruszył, czyli na temat tej kwestii konstytucyjności procedowania tych przepisów. Odnoszę wrażenie – ja wprawdzie jestem dosyć świeżym członkiem tej Komisji – że pan poseł zadał pytanie, które zawisło w próżni i wisi nadal. Więc dobrze by było, żeby przynajmniej jakaś odpowiedź w tym kierunku padła.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Oczywiście zarzuty o niekonstytucyjności procedowania pojawiają się bardzo często, ale od tego jest Trybunał Konstytucyjny i tutaj generalnie wymiana zdań niczego nie wnosi tak naprawdę.

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, jednak pragnę tutaj zaprotestować przeciwko takiemu lekkiemu potraktowaniu tego tematu. Powinna wnosić. Jeżeli mówimy i pojawiają się takie zarzuty, to jednak Komisja powinna dochować należytej staranności. Jeżeli prowadzimy prace, które mają wydać rekomendacje Wysokiej Izbie, to one również ten parametr konstytucyjności muszą uwzględniać. Stąd też mój apel i gorąca prośba, żeby tak się działo, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tym że, tak jak mówię, my nie jesteśmy od oceniania, czy coś jest konstytucyjne, czy nie.

Poprawka nr 18. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 48 posłów: za było 20, przeciw było 28, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 18 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawki nr 19 i 20 zostały rozpatrzone.

Poprawka nr 21. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 49 posłów: za było 22, przeciw było 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 21 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawki nr 22, 23, 24 i 25... Biuro legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Biorąc pod uwagę charakter poprawki nr 21 i wcześniejszej, również już przegłosowanej nr 10, proponowalibyśmy w dodatkowym sprawozdaniu, aby te poprawki już na posiedzeniu Sejmu głosować łącznie. Jeżeli państwo się zgodzą, to pod poprawką nr 10 dalibyśmy uwagę, że poprawki nr 10 i 21 należy głosować łącznie, bo dotyczą rzeczywiście tego samego. Mają charakter legislacyjny, ale są bardzo... o tym samym charakterze. Jeżeli więc państwo się zgodzą, to taką sugestię zawrzemy w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy zatem sugestię Biura Legislacyjnego o łącznym głosowaniu poprawek nr 10 i 21.

Pozostałe poprawki były... Tak, poprawka nr 20 była z poprawką nr 15. Poprawki nr 22, 23 i 24 były głosowane razem z poprawką nr 15, poprawka nr 25 razem z poprawką nr 11.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek z uchwały Senatu zawartej w druku 1041.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Posłem była do tej pory pani poseł Ewa Szymańska, ale jest chora, wobec tego...

Proszę bardzo, poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zanim pan przewodniczący dokona wyboru posła sprawozdawcy, to jednak chciałem zaapelować o przeanalizowanie sytuacji, która znajduje się w poprawce nr 18 Senatu. Otóż może ona w sposób bardzo negatywny wpłynąć... To znaczy ustawa, ta nowelizacja może w bardzo negatywny sposób wpłynąć na rynek kamperów. Mamy okres, gdzie dochodzi do dostosowywania wielu pojazdów właśnie na te cele. Ta poprawka nr 18 wprowadza swoiste vacatio legis dla tej zmiany, takie roczne, do 2022 r. Z uwagi na to, że to jest bardzo młody rynek, który potrzebuje, powiedziałbym, czasu na dostosowanie się i odnalezienie na tym konkurencyjnym rynku, to bardzo proszę i apeluję do pana przewodniczącego, żeby w gronie większości rozważyć możliwość przyjęcia tej poprawki. Tak jak mówię, chodzi o roczne de facto przesunięcie, a może się okazać, że dla tego rynku kamperów, na którym polskie firmy, powiem wprost, bardzo silnie konkurują z niemieckimi, holenderskimi, wprowadzenie

tej zmiany teraz, w tak krótkim czasie bardzo im to utrudni. Bardzo proszę o rozważenie możliwości przyjęcia rozwiązania, które zaproponował Senat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na pewno jeszcze przedyskutujemy. Dziękuję za sugestię.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wracając do porządku, rozumiem, że na posiedzeniu nie może nas reprezentować pani poseł Ewa Szymańska.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Niestety nie.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dlatego proponuję pana jako posła sprawozdawcę Komisji dla tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Jeśli nie, to pytam, czy jest sprzeciw. Nie ma.

Wobec tego stwierdzam, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji do tego projektu. Dziękuję bardzo.

Zamknęliśmy punkt trzeci. W międzyczasie przybyła do nas pani minister Magdalena Rzeczkowska, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej, i pan minister Piotr Patkowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy bardzo serdecznie.

Przechodzimy do realizacji punkty czwartego porządku dziennego. 25 marca Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw (druk 1039). Senat zaproponował 9 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Procedura rozpatrywania jak poprzednio. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek.

Poprawka nr 1. Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, zgodnie z sugestią Senatu poprawkę nr 1 należy opiniować łącznie z poprawką nr 9, bo się łączą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawki nr 1 i 9 – łącznie. Stanowisko rządu do poprawek nr 1 i 9?

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Panie przewodniczący, stanowisko rządu do wszystkich poprawek Senatu jest pozytywne, więc przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko jest pozytywne.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego przyjęcia poprawek nr 1 i 9? Nie ma. Stwierdzam zatem, że poprawka nr 1 i 9 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 2. Stanowisko rządu pozytywne. Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki nr 2? Nie ma. Stwierdzam zatem, że poprawka nr 2 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 3. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Pozytywne stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki nr 3? Nie ma. Stwierdzam zatem przyjęcie pozytywnej opinii na poprawki nr 3.

Poprawka nr 4. Uwag nie ma. Pozytywna opinia rządu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii przez Komisję? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię dla poprawki nr 4.

Poprawka nr 5. Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, poprawka nr 5 łączy się z poprawką nr 7 i zgodnie z sugestią Senatu należy je rozpatrywać łącznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pozytywne stanowisko rządu, przypominam.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawek nr 5 i 7? Nie ma. Stwierdzam zatem, że poprawki nr 5 i 7 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 6. Stanowisko rządu pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki nr 6? Nie ma. Stwierdzam zatem, że poprawka nr 6 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 7 rozpatrzona.

Poprawka nr 8. Uwag nie ma. Stanowisko rządu pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki nr 8?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie ma sprzeciwu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stwierdzam zatem, że poprawka nr 8 została zaopiniowana pozytywnie. Czyli pozytywnie opiniujemy wszystkie poprawki Senatu do tej ustawy.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze tylko jedna kwestia. Panie przewodniczący, poprawka nr 6 i poprawka nr 4 mają charakter taki redakcyjno-legislacyjny. W związku z tym, że zostały przez Komisję pozytywnie zaopiniowane, możemy zaproponować w sprawozdaniu, jeżeli Komisja się zgodzi, łączne rozpatrywanie czy głosowanie ich na Sejmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie ma?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Wobec tego rekomendujemy rozpatrzenie... głosowanie łączne poprawek nr 4 i 6. Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek z uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne.

Komisja powinna jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Do tej pory sprawozdawcą do tej ustawy był pan poseł Zdzisław Sipiera. Jeśli pan poseł nie odmówi... Nie odmówi, więc proponujemy, aby kontynuował swoją misję. Czy są inne propozycje? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Również nie ma.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Zdzisława Sipiery na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji punktu piątego porządku dziennego. 25 marca Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw (druk 1040). Senat zaproponował w swojej uchwale 5 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Procedura jak poprzednio.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 1. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dzień dobry, panie przewodniczący, jeszcze raz. Wysoka Komisjo, stanowisko rządu do wszystkich 5 poprawek jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przyjmujemy stanowisko Senatu. Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki nr 1? Nie ma. Stwierdzam zatem, że poprawka nr 1 została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 2. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ewentualnie ze strony Biura Legislacyjnego do rozważenia dla Komisji łączne głosowanie i rozpatrywanie poprawek nr 2, 3 i 4 jako poprawek mających charakter legislacyjno-redakcyjny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo uwag nie zgłasza do łącznego głosowania?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie zgłaszamy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Wobec tego przyjmujemy, że w sprawozdaniu Komisja zarekomenduje łączne głosowanie poprawek nr 2, 3 i 4. Przypominam, pozytywne stanowisko rządu.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawek nr 2, 3 i 4? Nie ma. Stwierdzam zatem, że poprawki nr 2, 3 i 4 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 5. Stanowisko rządu pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki nr 5?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie ma sprzeciwu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że poprawka nr 5 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z uchwały Senatu zawartej w druku 1040... nie, przepraszam...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dobrze, 1040, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

1040, tak. Proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie, które jest jakby poza poprawkami Senatu, korzystając jednak z obecności pana ministra na Sali. Czy zechce pan przewodniczący umożliwić mi zadanie tego pytania?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dokończymy...

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Tak, tak, do tego druku właśnie, do tej ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do tego druku. Dobrze, w takim razie proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Poruszałam te kwestie również na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Tam w art. 43 ust. 4 zawarta jest seria bardzo nieostrych definicji, bardzo nieostrych sformułowań. Te sformułowania to, cytuję: skomplikowane transakcje, transakcje opiewające na wysokie kwoty, transakcje przeprowadzone w nietypowy sposób i wreszcie transakcje, które wydają się nie mieć uzasadnienia gospodarczego lub prawnego.

Moje pytanie zmierza w tym kierunku... Nie doczekałem się odpowiedzi oczywiście na posiedzeniu Sejmu, co w zasadzie jest normalne, dlatego że tych pytań do ustawy zostało zadanych kilkanaście. Może uda mi się tę odpowiedź uzyskać tutaj. Moje pytanie zmierza do tego, kto będzie decydował o tym, które transakcje są skomplikowane, kto będzie decydował o tym, jaki to jest typowy, a jaki to jest nietypowy sposób przeprowadzenia transakcji, wreszcie kto będzie decydował o tym, konkretnie który organ albo jaka osoba, jaki element administracji publicznej, czy transakcje mają, czy też nie mają uzasadnienia gospodarczego. Uzasadnienie prawne, powiedzmy, to jest dla mnie dosyć jasne, natomiast kwestia uzasadnienia gospodarczego, kwestia wysokich kwot, kwestia stopnia skomplikowania transakcji... Jako wykładowca logiki zwykle zwracam uwagę na miejsca, w których nieostrość definicji pozwala zakwalifikować do tych definicji wszystko, począwszy od kupienia gazety na przykład na targu w Kairze, a skończywszy na transakcjach dokonywanych przez pana prezesa Obajtka. Czy mogę prosić o wyjaśnienie tych definicji?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, myślę, że ta końcówka o prezesie Obajtka była niepotrzebna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zupełnie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Natomiast jest tak jak zawsze w przypadku definicji nieostrych w prawie, że są one, po pierwsze, zacieśniane poprzez wykładnię prawa, po drugie, poprzez praktykę stosowania prawa, a po trzecie, poprzez kontekst, w którym zostały umieszczone. Ale ponieważ pytanie jest legislacyjne, to tutaj, jeśli pan przewodniczący się zgodzi, chciałbym również oddać głos legislatorowi w Ministerstwie Finansów, bo myślę, że to ujmie od strony technicznej tak, aby pana posła uspokoić i uczynić zadość jego pytaniu, jeśli pan przewodniczący się zgodzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny w Departamencie Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Łukasz Pawłowski:

Dzień dobry. Łukasz Pawłowski, radca prawny w Departamencie Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów.

Panie pośle, chciałabym tylko zwrócić uwagę, że art. 43 ust. 4 wdraża do krajowego porządku prawnego art. 18 ust. 2 dyrektywy, będący częścią przepisów dyrektywy związanych ze stosowaniem środków bezpieczeństwa finansowego, środków należytej staranności wobec klienta – posługując się nomenklaturą dyrektywy – w tym przypadku wzmożonych środków bezpieczeństwa finansowego. Może ja pozwolę sobie częściowo zacytować ten wdrażany właśnie artykuł dyrektywy. „Państwa członkowskie wymagają, aby podmioty zobowiązane analizowały transakcje, które spełniają co najmniej jeden z następujących warunków: są transakcjami skomplikowanymi, transakcjami o nietypowo dużej wartości, dokonywane w nietypowy sposób, nie mają wyraźnego celu ekonomicznego lub celu zgodności z prawem”. Mam wrażenie, że ta zaproponowana redakcja dość wiernie oddaje przepisy dyrektywy.

Zwróciłbym także uwagę, że tak naprawdę przepis art. 43 ust. 4 od lipca 2018 r. funkcjonuje w bardzo zbliżonej formie. Te poprawki dokonywane obecnie, zarówno poprzez zmiany do dyrektywy 2015/849, jak i wynikające stąd zmiany do ustawy, mam wrażenie, w sposób zasadniczy nie zmieniają treści przepisu.

Przechodząc jeszcze do tej uwagi pana posła, dotyczącej nieostrego charakteru tych sformułowań, i uzupełniając to, co powiedział pan minister, oczywiście te sformułowania – jak widać – w dyrektywie również podlegają interpretacji i tak jak zaznaczyłem, to jest część stosowania środków bezpieczeństwa finansowego, które dokonywane jest nie przez

organ państwa, tylko przez instytucję obowiązana. Zgodnie z ogólnymi zasadami, wynikającymi z międzynarodowego standardu, powtórzonymi później w dyrektywie i przeniesionymi na krajowy grunt prawny w ustawie środki bezpieczeństwa finansowego stosowane są w oparciu o ocenę ryzyka i to instytucja obowiązana w swojej wewnętrznej procedurze określa szczegółowe zasady stosowania tych środków.

Zgadzam się z panem posłem, że co innego będzie transakcją skomplikowaną dla – dajmy na to, nie wiem – małego spółdzielczego banku, a co innego będzie transakcją skomplikowaną dla wielkiego banku inwestycyjnego, działającego gdzieś tutaj na rynku bliskowschodnim. Ale to właśnie instytucja obowiązana w swojej wewnętrznej procedurze zgodnie z wymogami wynikającymi z dyrektywy, powtarzam, przeniesionymi na grunt prawny w ustawie doprecyzowuje te sformułowania. Tak więc instytucje obowiązane, przynajmniej organizacje skupiające instytucje obowiązane, te takie jakby, że tak powiem, bliżej współpracujące z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej – mam na myśli na przykład organizacje bankowe czy organizacje skupiające instytucje finansowe... Do samego brzmienia tego przepisu w sposób zasadniczy my nie mieliśmy uwag w tym procesie legislacyjnym, ponieważ ten przepis funkcjonuje w bardzo zbliżonej formie. On funkcjonował zarówno na gruncie poprzedniej ustawy, funkcjonuje na gruncie obecnej ustawy i te zmiany w sposób zasadniczy nie zmieniają jego rozumienia. Oczywiście jakby zgadzając się z panem posłem, że tak, te sformułowania stanowią swego rodzaju klauzule generalne, są w pewien sposób niedookreślone, ale tak jak mówię, to instytucja obowiązana w swojej codziennej praktyce, że tak powiem, dopełnia je treścią.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Pozwolę sobie na pewną próbę, może nie tyle polemiki, dlatego że wydaje mi się, że mamy podobną ocenę tego stanu prawnego. Natomiast tak, jakkolwiek nie kłują moich oczu przepisy dyrektywy, która sama z siebie ma charakter dużo bardziej ogólny niż uregulowanie rangi ustawy... Moje pytanie zmierza do tego, czy będziemy w stanie określić, która transakcja jest skomplikowana albo która transakcja wydaje się nie mieć uzasadnienia gospodarczego, albo która transakcja jest prowadzona w nietypowy sposób, zanim przeprowadzimy te transakcje. Dlatego że z takiego brzmienia przepisu, jaki państwo proponują, ta ocena jest dokonywana *ex post*, to znaczy na podstawie tego, co pan mecenas przed chwilą był uprzejmy powiedzieć, na podstawie wewnętrznych przepisów instytucji obowiązanej są oceniane transakcje, które już zostały zawarte. Zmierzam do tego, że jako podmiot, na przykład międzynarodowych stosunków gospodarczych, bo prawdopodobnie te przepisy znajdują zastosowanie przede wszystkim wtedy, kiedy mamy do czynienia z podmiotem gospodarczym prowadzącym działalność gospodarczą na rynkach międzynarodowych... Chciałbym wiedzieć, co instytucja obowiązana może potraktować jako okoliczność właśnie do zastosowania tych przepisów, zanim ona te przepisy zastosuje. Innymi słowy, chciałbym wiedzieć, jakich transakcji unikać, jakie transakcje nie są zbyt skomplikowane, jakie transakcje nie mają zbyt wysokiej wartości.

Wie pan, w praktyce radcy prawnego spotykam się na przykład z takimi sytuacjami, gdzie podmiot artystyczny osiąga dochody na rynku na przykład amerykańskim i te dochody są blokowane na podstawie tajnej czy niejawnej i indywidualnej decyzji pośrednika działającego pomiędzy podmiotem artystycznym a sklepami cyfrowymi. Nie sposób uzyskać informacji, jakie to przepisy leżą u podstaw takiej właśnie decyzji. Odnoszę wrażenie, że taka redakcja i taka konstrukcja tych przepisów w akcie rangi ustawy może doprowadzić do podobnych sytuacji na wspólnym rynku.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy chciałby pan dyrektor jeszcze uzupełnić?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, uzupełnimy jeszcze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny w departamencie MF Łukasz Pawłowski:

Rozumiem perspektywę pełnomocnika podmiotu, wobec którego na przykład instytucja obowiązana wykonywała swoje obowiązki związane z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, ale proszę mi pozwolić odpowiedzieć z perspektywy pracownika jednostki analityki finansowej, obecnie także radcy prawnego, ale uprzednio analityka, czyli osoby, która jakby zajmowała się analizą tego rodzaju transakcji przez kilka lat. Uzyskanie tego, o co jakby – jeśli dobrze zrozumiałem wypowiedź pana posła – czyli jeśli pan poseł wnioskuje o ujawnienie kryteriów, na podstawie których instytucja obowiązana typuje transakcje jako podejrzane lub nie, to pomijając już zapewne co najmniej wątpliwą zgodność z innymi przepisami dyrektywy, a także ustawy, to – mówię jakby z perspektywy pracownika organu, który zajmował się analizą tego rodzaju transakcji – jest to co najmniej wątpliwe, bo tak naprawdę w tym momencie osobom skłonnympopełnić przestępstwo stypizowane w art. 299 lub 165a dajemy niejako gotową instrukcję, jakich transakcji unikać. Ja rozumiem więc tę perspektywę pełnomocnika i oczywiście w praktyce wielu organów na całym świecie, takich, dla którego ja pracuję, i także innych na pewno zdarzają się sytuacje, kiedy te... Wiadomo, że często to obecne typowanie transakcji podlega... jest dokonywane w sposób... przy wykorzystaniu narzędzi informatycznych, więc oczywiście te algorytmy mogą wyłapać czasami niewłaściwe transakcje czy, powiedzmy, transakcje zupełnie całkowicie legalne i mające uzasadnienie gospodarcze mogą w jakiś sposób wypełnić te kryteria tych algorytmów. Niemniej jednak ujawnienie, o jakie transakcje nam chodzi, jakie uznajemy za podejrzane, a jakie nie, to z punktu widzenia skuteczności pracy jednostek analizy finansowej na całym świecie wydaje się być co najmniej wątpliwe.

Jeśli mogę jeszcze dodać, to Generalny Inspektor Informacji Finansowej stara się na swoich stronach publikować różnego rodzaju komunikaty i informacje adresowane przede wszystkim do instytucji obowiązanych, które w jakiś sposób zapewne wychodzą naprzeciw tym oczekiwaniom, które pan poseł był łaskaw podnieść. Ale na pewno nie sprowadzają się one do tego, aby w sposób jasny powiedzieć: „tak, tę transakcję uznajemy za podejrzaną, a tę nie”, bo wiadomo, że to jest proste zaproszenie dla podmiotów, przeciwko którym te przepisy mają być skuteczne. Więc rozumiem jakby perspektywę pełnomocnika. Pozwalam sobie się nie zgodzić i oczywiście tutaj to jest jakby taka bardziej argumentacja aksjologiczna, a nie na gruncie przepisów. Ale na gruncie przepisów również możemy porozmawiać i że tego rodzaju działania, wydaje się, że byłyby jednak tutaj wbrew dalszym przepisom dyrektywy, które nakazują nieujawnianie pewnego rodzaju transakcji tym klientom, podmiotom zainteresowanym. Bardzo dziękuję, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję za bardzo merytoryczne wytłumaczenie. Wygląda na to, że my mamy jakby wspólne poglądy. To znaczy, one sprowadzają się do tego, że zwykle jest tak, że tej oceny dokonuje algorytm i zwykle jest tak, że po drugiej stronie stoi przedsiębiorca, który w momencie, kiedy zostanie oceniony negatywnie przez algorytm, nie ma jakichkolwiek szans albo ma bardzo niewielkie szanse udowodnienia, że jego transakcja nie służy finansowaniu terroryzmu albo praniu brudnych pieniędzy. Powiedzmy, że te szanse są dosyć niewielkie, ewentualnie wymagające dosyć dużego zaangażowania prawnego, ale bardzo się cieszę, że pan mecenas jakby dostrzega tę perspektywę, którą ja poruszyłem. Wydaje mi się, że całą resztę wyjaśnimy sobie w kuluarach, żeby tutaj nie zajmować czasu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Taka dodatkowa dyskusja o charakterze systemowym. Tak, ja również bym wolał, żeby prawo było tak bardzo ostre, ale nie zawsze tak jest.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek z uchwały Senatu (druk 1040).

Komisja powinna jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Do tej pory posłem sprawozdawcą była pani poseł Ewa Szymańska. Ze względu na stan zdrowia nie może być, więc proponuję, aby sprawozdawcą był pan przewodniczący Andrzej Szlachta, jeśli przyjmie...

Posel Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, dziękuję bardzo, przyjmuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę Komisji do uchwały Senatu zawartej w druku 1040.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.