

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 145)

z dnia 14 kwietnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 145)

14 kwietnia 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w sprawie zmian planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2021 r.,
- zaopiniowanie wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2021,
- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – na podstawie informacji Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej – wniosku Klubu Parlamentarnego Lewicy o przedstawienie na posiedzeniu Sejmu przez Prezesa Rady Ministrów „Informacji w sprawie stanu przygotowań do wykorzystania środków unijnych w perspektywie 2021-2027 i sporządzenia Krajowego Planu Odbudowy”.

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Buda** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Bernard Waśko** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kaczmarczyk** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł **Henryk Kowalczyk (PiS)**:

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie członków Komisji Finansów Publicznych i wszystkich gości. Zanim rozpoczniemy oficjalnie posiedzenie Komisji, poprzez głosowanie sprawdzimy kworum. Proszę dokonać aktu głosowania w celu stwierdzenia kworum.

Dziękuję bardzo. Jest informacja sekretariatu Komisji, że w tym momencie zalogowanych jest 45 posłów, a więc mamy kworum.

Zatem otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: zaopiniowanie wniosku dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w sprawie zmian planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności, po drugie, zaopiniowanie wniosku prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2021, po trzecie, rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Marszałek Sejmu – na podstawie informacji Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej – wniosku Klubu Parlamentarnego Lewicy o przedstawienie na posiedzeniu Sejmu przez Prezesa Rady Ministrów informacji w sprawie stanu przy-

gotowań do wykorzystania środków unijnych w perspektywie 2021-2027 i sporządzenia Krajowego Planu Odbudowy.

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian w porządku dziennym posiedzenia.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiającym porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy dokonywać za pośrednictwem sekretariatu Komisji – drogą mailową lub telefoniczną.

Jednocześnie informuję, że posłowie – członkowie komisji obecni na sali obrad głosują przy urządzeniu do głosowania, do którego trzeba się zalogować za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Witam na posiedzeniu przedstawicieli organów administracji państwowej, innych urzędów i rządu: pana ministra Sebastiana Skuzę – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Waldemara Budę – sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, pana Bernarda Waśko – zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia i pana Wojciecha Kaczmarczyka – dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego. Proszę o przedstawienie wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2021. Wniosek – rozumiem – przedstawi pan dyrektor Narodowego Instytutu Wolności, pan Wojciech Kaczmarczyk, tak? Proszę bardzo, oddaję głos.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że mnie słyszaść. Panie przewodniczący, szanowni panowie ministrowie, państwo posłowie, mam przyjemność przedstawić projekt zmiany planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności na rok 2021. Zmiany, które zostały przesłane do zaopiniowania przez Komisję Finansów Publicznych, polegają na: zwiększeniu kwoty przychodów oraz kosztów z przeznaczeniem na realizację nowego zadania Narodowego Instytutu Wolności, to jest programu Polski Inkubator Rzemiosła, programu, który jest przygotowywany w tej chwili przez Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (to jest kwota 2,5 mln zł na 2021 rok) zmniejszeniu kwoty przychodów oraz kosztów w ramach realizacji programu wspierania i rozwoju wolontariatu długoterminowego „Korpus Solidarności” o kwotę 20 tys. zł i przesunięcie tych środków na finansowanie wydatków majątkowych w ramach programu, dostosowanie struktury planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności do struktury planu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, w której części budżetowej jest plan finansowy Narodowego Instytutu Wolności, w zakresie prezentowania wydatków majątkowych z przeznaczeniem na wypłatę dotacji dla organizacji pozarządowych w ramach programu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, zmianie finansowania z dotacji podmiotowej na dotację celową pomocy technicznej w dwóch programach: w programie wspierania rozwoju międzynarodowych domów spotkań i w programie Funduszu Inicjatyw Obywatelskich – Nowe FIO, a także przesunięciu środków pomiędzy pozycjami planu Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego i dotacji celowej budżetu państwa w ramach realizacji programu rozwoju społeczeństwa obywatelskiego.

Ogółem w związku z tymi zmianami przychody Narodowego Instytutu Wolności rosną o kwotę 2480 tys. – z kwoty 188 052 tys. zł do 190 532 tys. zł. Koszty rosną o taką samą kwotę z podziałem na te pozycje budżetowe, które zostały szeroko omówione w propozycji zmiany planu finansowego. Bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie zmiany planu finansowego. Oczywiście jestem do państwa dyspozycji i odpowiem na pytania, jeżeli takie będą. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Jednocześnie informuję, że do tego wniosku jest pozytywna opinia Ministra Finansów. Proszę bardzo, pan poseł Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam dwa pytania. Pierwsze pytanie: cóż to takiego ten Inkubator Rzemiosła? Jakie w ogóle są założenia tego programu, bo szczerze mówiąc, bardziej mi to pasuje do instytucji gospodarczej niż do tej instytucji, o której rozmawiamy. I drugie pytanie: w planie finansowym jest zmniejszenie o 20 tys. zł w przychodach, jeżeli chodzi o środki z innych jednostek sektora finansów publicznych. Poprosiłbym tylko o krótką informację, co to są za jednostki. Czyli, oprócz budżetu państwa i zwiększenia dzisiaj tej dotacji, z jakich środków jeszcze korzystacie, jeżeli chodzi o funkcjonowanie instytutu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w dyskusji? Nie ma. Zatem proszę pana dyrektora o odpowiedź.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmareczyk:

Bardzo dziękuję za pytanie. Panie pośle, szanowni państwo, jeśli chodzi o program Inkubator Rzemiosła, to jest program, którego autorem jest Minister Rozwoju, Pracy i Technologii. To jest program, którego założeniem jest wspieranie organizacji społeczeństwa obywatelskiego, które działają w obszarze rzemiosła. Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w art. 3 wskazuje, że również te podmioty są podmiotami działającymi właśnie w obszarze pożytku publicznego, dlatego minister rozwoju, który chce wspierać rzemiosło, chce wspierać organizacje rzemiosła, właśnie organizacje społeczeństwa obywatelskiego poprzez wsparcie programowe i wsparcie infrastrukturalne, czyli chce doposażyć w sprzęt, ale również zwiększyć możliwości działania organizacji społeczeństwa obywatelskiego, działające właśnie w tym obszarze, na przykład poprzez szkolenia działaczy tych organizacji. Zaproponował przewodniczącemu komitetu do spraw pożytku publicznego, aby wykonawcą, realizatorem tego programu, instytucją zarządzającą tego programu był Narodowy Instytut Wolności, który właśnie specjalizuje się w tego rodzaju działalności, czyli działalności grantodawczej dla organizacji pozarządowych. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie.

Jeśli chodzi o to zmniejszenie o 20 tys. z innych środków, to dotyczy Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, czyli funduszu, który został utworzony na podstawie art. 88a ustawy o grach hazardowych. To jest czteroprocentowy odpis z dopłat do gier hazardowych. Te 4% tworzy właśnie Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, którego dysponentem jest przewodniczący komitetu do spraw pożytku publicznego. Ze środków pochodzących z tego Funduszu realizowane są dwa programy wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, czyli Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich i Program „Korpus Solidarności”. Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że wyczekując odpowiedziałem na to pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, to jest wsparcie organizacji, a nie bezpośrednio biznesu.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmareczyk:

Tak, dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mogę zaproponować przyjęcie pozytywnej opinii do zmian w planie finansowym? Sprzeciwu nie słyszę.

Proponuję zatem, aby Komisja przyjęła pozytywną opinię do wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2021. Dziękuję.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do realizacji pkt 2: zmiana w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2021. Zatem proszę prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia o przedstawienie wniosku. Proszę bardzo, oddaję głos.

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Bernard Waśko:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie posłanki i panowie posłowie, podstawą złożenia wniosku o zmianę w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia jest art. 124 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Zmiana, o którą wnioskujemy, dotyczy przesunięcia kwoty około 5355 mln złotych pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu finansowego. Zmiana ta ma neutralny wpływ na budżet Narodowego Funduszu Zdrowia zarówno po stronie kosztów świadczeń, jak i po stronie przychodów. Związana jest wyłącznie z techniczną operacją – można powiedzieć – która wiąże się ze zmienioną alokacją kwoty ryczałtu szpitali oraz... Ta kwota została alokowana na skutek pionizacji Narodowego Funduszu Zdrowia po stronie wydatków centrali i kosztów świadczeń centrali Narodowego Funduszu Zdrowia. Natomiast już po uchwaleniu planu w jego obecnej wersji, czyli tej, która obowiązuje od 30 września ubiegłego roku, nastąpiła zmiana polegająca na wprowadzeniu ustawy o funduszu medycznym i wyodrębnieniu świadczeń dla osób poniżej 18. roku życia właśnie z tegoż ryczałtu i ta kwota wyodrębniona z tego ryczałtu to jest właśnie kwota, o przesunięcie której wnioskuję – 5355 mln złotych.

Ta kwota zostaje wyodrębniona z pozycji kosztów świadczeń centrali Narodowego Funduszu Zdrowia i zostaje przeniesiona, alokowana do poszczególnych oddziałów wojewódzkich właśnie po to, aby oddziały, dyrektorzy oddziałów wojewódzkich mogli dysponować tą kwotą przy finansowaniu świadczeń nielimitowanych dla dzieci poniżej 18. roku życia. Podział tej kwoty na poszczególne województwa następuje za pomocą algorytmu, więc jest zgodny z ogólnie przyjętymi zasadami podziału środków między oddziały wojewódzkie. Tak jak zaznaczyłem, ta operacja ma neutralny wpływ na budżet. Można powiedzieć, że jest tylko czynnością techniczną w planie finansowym.

Oczywiście chętnie odpowiem na wszelkie dodatkowe pytania. Jest ze mną pan dyrektor finansowy – pan Dariusz Jarnutowski. Proszę Wysoką Komisję o wydanie pozytywnej opinii w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za przedstawienie wniosku. Otwieram zatem dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mam pytanie, bo szczerze mówiąc, jak czytam ten dokument, nie za bardzo to rozumiem. Jest prośba o wyjaśnienie, bo mamy tak: pozycję B2 – koszty świadczeń opieki zdrowotnej, którą zmniejszamy o te 5 mld zł, o których tu panowie mówiliście, 5300 mln, natomiast zwiększamy w oddziałach koszty świadczeń opieki zdrowotnej i tu dzielimy tę kwotę na ambulatoryjną opiekę specjalistyczną i na leczenie szpitalne. Mówiąc więc krótko, jeżeli zmniejszamy to z centrali, to do tej pory te środki nie były planowane na leczenie szpitalne, jeżeli chodzi o centralę Funduszu. Jak one były planowane, bo rozumiem, że teraz z centrali przenoszone jest to na oddziały terenowe NFZ, ale są to *de facto* te same pozycje, czyli leczenie szpitalne i koszty świadczenia opieki zdrowotnej? Więc chciałbym zrozumieć, jak ten system działa. Czyli te środki centralne, jeżeli byśmy tej operacji nie robili, co by się z nimi stało do końca roku? Na co wydałby je NFZ? Zgodnie z zapisem musi je wydać na świadczenia opieki zdrowotnej i na leczenie szpitalne. Czyli nie wydawałby tego poprzez swoje oddziały tylko centralnie? Tego, szczerze mówiąc, nie za bardzo rozumiem. Ja wiem, że to jest jakiś manewr techniczny, ale prośba o wyjaśnienie.

Jeżeli chodzi o środki w oddziałach NFZ, to była mowa o tym, że jest to dzielone jakimś algorytmem. Czy ten algorytm jest – że tak to powiem – uzależniony od... Jakie są główne parametry? Czy to liczba mieszkańców w danym terenie czy liczba placówek? Jak te parametry są określone? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? Nie widzę. Proszę bardzo, panie prezesie.

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Bernard Waśko:

Już wyjaśniam, panie pośle. Te środki oczywiście były alokowane w budżecie centrali jako pewna część ryczałtu i one oczywiście były przeznaczone na ten sam cel, na sfinansowanie tego samego celu, natomiast miejscem jakby alokowania w planie finansowym były środki pozostające w dyspozycji centrali, czyli prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. A więc... może odpowiem na pytanie, co by się stało, gdyby ośrodki nie zostały przesunięte, czyli zostałyby w planie, w dyspozycji prezesa narodowego funduszu. Otóż gdyby te środki nie zostały przesunięte, to dyrektorzy oddziałów wojewódzkich nie mieliby pieniędzy na zapłacenie za świadczenia, bo te zobowiązania przeszły do dyrektorów oddziałów i w związku z tym musimy oddać im te środki do dyspozycji, które z kolei pierwotnie zostały jakby przesunięte z planów oddziałów do planu centrali w związku z pionizacją Narodowego Funduszu Zdrowia, jaka miała miejsce w drugiej połowie ubiegłego roku.

Jeśli chodzi o pytanie o algorytm, to jest to matematyczny wzór, który od samego początku ustawy definiuje... jest to bardzo precyzyjnie określony parametryczny wzór, który definiuje sposób podziału środków. Podstawą, głównym czynnikiem jest liczebność populacji danego województwa oraz pewne ryzyka zdrowotne, związane z udziałem między innymi osób o określonych przedziałach wiekowych. To są dość skomplikowane parametry. Chciałem tylko wyjaśnić, że ten wzór obowiązuje już od wielu lat.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem proponuję przyjąć pozytywną opinię dla wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2021. Czy jest sprzeciw wobec takiej pozytywnej opinii? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje wniosek Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2021.

Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego. Informuję, że Klub Parlamentarny Lewica w dniu 15 stycznia wystąpił do pani marszałek Sejmu o uzupełnienie porządku obrad Sejmu o punkt dotyczący informacji w sprawie stanu przygotowań do wykorzystania środków unijnych w perspektywie 2021-27 i sporządzenia Krajowego Planu Odbudowy.

Wobec tego proponuję następujący sposób procedowania: wystąpienie przedstawiciela Prezesa Rady Ministrów, pytania ze strony posłów i podjęcie decyzji w sprawie przeprowadzenia takiej debaty na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Proszę bardzo przedstawiciela Rady Ministrów o ustosunkowanie się do wniosku. Pan minister Waldemar Buda. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za zaproszenie na Komisję. Jeśli chodzi o przygotowania do absorpcji środków europejskich, a w szczególności z Krajowego Planu Odbudowy, to sytuacja tutaj jest – zdaje się – wszystkim państwu znana i dość klarowna. Od pół roku mamy wyznaczoną dość jasną agendę i terminarz w tym zakresie. Na ten moment jesteśmy w dialogu technicznym z Komisją po przedłożeniu w dniu 26 lutego pierwszego projektu Krajowego Planu Odbudowy. Cały plan musimy złożyć do 30 kwietnia i zamierzamy się z tego terminu wywiązać, chociaż według informacji Komisji będzie sporo państw, które będą składały ten plan nawet po 30 kwietnia, bo to jest taki termin instrukcyjny, ale my zamierzamy się go trzymać.

Przed nami jeszcze cała procedura zatwierdzania Krajowego Planu Odbudowy przez Radę Ministrów i Komitet Stały Rady Ministrów. Po 20 kwietnia ten plan będzie proce-

dowany w tym zakresie na poziomie rządowym. Jesteśmy po konsultacjach. Dostaliśmy kilka tysięcy uwag do Krajowego Planu Odbudowy. Bardzo wnikliwie wszystkie analizujemy. Czytamy i staramy się uwzględniać te, które są możliwe do uwzględnienia, które są realne, które rzeczywiście wskazują na pewne szczegóły, co do których wymagana jest większa wrażliwość czy większe zainteresowanie. Wiele z uwag, które w czasie konsultacji zostało zaproponowanych, wprowadziliśmy już do Krajowego Planu Odbudowy. Mówię tutaj o udziale samorządu, który znacząco zwiększyliśmy, w tym, planujemy włączyć samorządy do zarządzania i wdrażania całego Krajowego Planu Odbudowy. Co więcej, uwzględniliśmy również uwagi miast, które wskazywały na potrzebę inwestycji w transport szynowy w miastach. Zwiększyliśmy również środki na kolej, w tym na kolej regionalną. Zaproponowaliśmy większe środki na rzecz cyfrowej infrastruktury szkół. Kadry medyczne – to wybrzmiewało, ale czujemy również, że służba zdrowia wymaga potężnych nakładów, stąd zwiększamy środki i na szpitalnictwo, i na kształcenie kadr medycznych z całą potrzebną infrastrukturą do tego. Uwzględniliśmy szereg uwag, które państwo również zgłaszali, bo nie zwracaliśmy uwagi na to, kto zgłaszał uwagę, tylko czy ona jest do uwzględnienia i zasadna. Uwzględniliśmy też sporo uwag samorządowców i parlamentarzystów, chociażby o roli samorządu w udziale przy tworzeniu i wdrażaniu Krajowego Planu Odbudowy. Uruchomiliśmy również możliwość korzystania ze środków, które mają pomóc przedsiębiorcom w odbudowaniu swoich przedsiębiorstw, również włączono tam NGO-sy, tak żeby one również mogły wykazać, że pandemia ich dotknęła i ten taki rozwój instytucjonalny jest zachwiany i trudny do kontynuowania, więc w tych przypadkach również podejmowalibyśmy interwencje wspierające przedsiębiorców. Mamy również sporo środków na Internet szerokopasmowy i technologię 5G. To jest również wyzwanie, którego powinniśmy się podjąć. Wszystkie kraje idą w tym kierunku, więc pokazaliśmy sporą alokację również w tym zakresie.

Co ważne, do Krajowego Planu Odbudowy włączyliśmy, można powiedzieć, nawigacyjne, satelitarne śledzenie Ziemi z punktu widzenia wykorzystania danych, które są w przestrzeni. Bardzo ciekawe rozwiązanie Ministra Obrony Narodowej, które będzie również do cywilnych zastosowań, dla służb ratowniczych, dla rolnictwa, które będzie mogło diagnozować stany zagrożenia, stany klęsk żywiołowych, stany strat w produkcji rolnej. Szanowni państwo, wszędzie tam, gdzie dało się pozytywnie wpłynąć na jakość Krajowego Planu Odbudowy, pozytywnie na to odpowiadaliśmy. Bardzo dużą alokację, bo dodatkowo ponad 3 mld euro, zaproponowaliśmy na *offshore*, czyli na farmy wiatrowe na morzu. Wiemy, że mamy bardzo ambitne cele klimatyczne postawione na poziomie Komisji i my adekwatnie do tego również czujemy wielkie zobowiązanie, aby dbać o środowisko, o klimat i stąd bardzo mocny nacisk. 14 mld zł na farmy *offshore* to jest rewolucja. Będziemy oferowali rewolucyjne podejście, rewolucyjny rozwój tej branży w Polsce. Oczywiście będziemy rozbudowywać również całą infrastrukturę towarzyszącą w postaci magazynu, który byłby takim montażem tych instalacji, a następnie serwisową. Chcemy stworzyć przedsiębiorstwa, które będą serwisowały elementy farm wiatrowych, więc wokół tej branży będzie zbudowany cały kompleksowy system. Chcemy, żeby nasza branża, w tym i stocznie, skorzystała z tego, a nie tylko zagraniczni potentaci, którzy budują tego typu inwestycje na całym świecie.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o agendę i terminarz przygotowania Krajowego Planu Odbudowy, myślę, że państwu jest znany i ja jestem ostatnim, który by nie chciał z państwem dyskutować na ten temat na poziomie parlamentu i posiedzenia plenarnego, ale – jak sądzę – ta wiedza jest powszechna i znana i nie jest konieczne, chociaż oddaję, oczywiście w państwa ręce, szanownych parlamentarzystów, decyzję w tym zakresie, a później również ostatecznie całej izby parlamentu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dariusz Wieczorek...

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie ministrze, ja w imieniu wnioskodawców, bo przyznam się szczerze, że bardzo panu dziękuję za tę informację i to tylko potwierdza, że pan minister również jest za tym, żeby pozytywnie zaakceptować ten wniosek z tego względu, że rzeczywiście toczy się ta dys-

kusja i myślę, że oprócz tych konsultacji, które ministerstwo przeprowadzało, to właśnie izba parlamentu jest takim miejscem, gdzie informacja, poszerzona informacja, powinna się znaleźć, bo myślę, że te napięcia, dotyczące szczególnie Krajowego Planu Odbudowy między innymi wynikają z tego, że jako parlamentarzyści nie mamy pełnych informacji. Z konferencji prasowej dowiadujemy się wczoraj o tym, o czym pan minister dzisiaj powiedział. W związku z tym prośba jest taka – i nie jest to chyba żaden problem – żeby tymi informacjami podzielić się w trakcie posiedzenia Sejmu dziś lub jutro i żeby pozytywnie ten wniosek zaopiniować, i żeby pani marszałek uwzględniła ten punkt, bo myślę, że to będzie również istotne, jeżeli chodzi o konsultowanie i taką podmiotowość polskiego parlamentu, jeżeli chodzi o wielkie sprawy, bo to są wielkie środki finansowe na lata 2021-2027, bo przecież to też jest kwestia dotycząca tych środków unijnych, a nie tylko Krajowego Planu Odbudowy. Dlatego Klub Lewicy podtrzymuje ten wniosek. Prosiłbym, abyśmy w tej sprawie rzeczywiście pozytywnie ten wniosek zaopiniowali, bo w mojej ocenie będzie to ważny element w tej dyskusji i może rzeczywiście doprowadzi to do jakiegoś konsensusu, jeżeli chodzi o polski parlament w sprawie Krajowego Planu Odbudowy i środków unijnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja chciałem... pozwolę sobie wyrazić taką opinię, że jednak Krajowy Plan Odbudowy był bardzo dokładnie dyskutowany na ostatnim posiedzeniu Sejmu w ramach informacji bieżącej i ta dyskusja była dogłębna...

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, panie przewodniczący, tylko jedno zdanie: w tej chwili my mówimy już o poprawkach, bo Klub Lewicy złożył kilkanaście czy kilkadziesiąt stron poprawek i do końca nie wiemy, oprócz tego, co pan minister mówi, które z nich zostały zaakceptowane, a które nie. My w tej chwili mówimy o aktualnym stanie. Ten stan się zmienia, jak pan minister powiedział, *de facto* codziennie, bo ministerstwo nad tym pracuje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Natomiast informacja na temat stanu przygotowań – jak jeszcze raz podkreślam – była debatowana w czasie informacji bieżącej na ostatnim posiedzeniu Sejmu bardzo dokładnie. Jeśli chodzi o stan poprawek i konsultacji, to odnoszę wrażenie, że będzie debata na temat zatwierdzenia tego Krajowego Planu Odbudowy i to będzie ten moment na dyskusję, bo teraz ta dyskusja będzie powtarzała jednak te same fragmenty, które były na poprzednim posiedzeniu Sejmu w ramach informacji bieżącej. Stąd osobiście nie widzę za bardzo potrzebę, żeby dublować tę debatę, tym bardziej, że ona nas czeka, jeśli chodzi o zatwierdzenie Krajowego Planu Odbudowy. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Bardzo bym prosił, panie przewodniczący, bo to jest ciekawa informacja, że będzie jakaś debata w ramach zatwierdzenia Krajowego Planu Odbudowy. To jest kolejna nowa informacja, bardzo istotna, więc prosiłbym powiedzieć, kiedy ta debata ma się odbyć. Bo pan minister powiedział, że rząd chciałby ten Krajowy Plan Odbudowy przesłać do Komisji Europejskiej do końca kwietnia. W związku z tym kiedy zbiera się Sejm, żebyśmy odbyli taką debatę nad Krajowym Planem Odbudowy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Posel Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, ja jednak nie podzielam tego optymizmu, który na tej sali tutaj panuje. Chcę bardzo jednoznacznie powiedzieć – o czym nie powiedział minister Buda, a powinien powiedzieć – że z tego, co wiemy, Komisja Europejska negatywnie zaopiniowała kierunek reform przedstawiony w Krajowym Planie Odbudowy. Zespół infrastruktury strony samorządowej negatywnie zaopiniował Krajowy Plan Odbudowy w tej części, która go dotyczy. Strona samorządowa 2 dni temu nie wydała opinii w sprawie Krajowego Planu Odbudowy w tej części. W to, co tutaj minister opowiada, że coś uwzględni, proszę nie wierzyć ministrowi, bo przecież PiS nie mówi prawdy w żadnym momencie.

To są konkretne słupki, które trzeba powiedzieć: skąd przesuwają się środki, ile daje... To musi być rzetelna debata.

Panie przewodniczący, pan przypomina i mówi, że była dogłębna debata na informacji bieżącej. Ta informacja bieżąca na poprzednim posiedzeniu Sejmu była złożona przez Klub Koalicji Obywatelskiej. Taka arogancja, jaka wówczas towarzyszyła w odpowiedziach ministrowi Budzie, była po prostu czymś niespotykanym. I proszę nie opowiadać, że to była dogłębna debata, bo rząd tej debaty po prostu cały czas unika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Paulina Hennig-Kłoska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Dzień dobry. Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, chciałam się przyłączyć do głosu panów posłów, żeby przekonać, że jednak debata nad Krajowym Planem Odbudowy, ale jako tako nad funduszem odbudowy, jest niezwykle potrzebna. Po pierwsze, zakończyliśmy proces konsultacji. Te elementy, o których mówił pan minister, są niezwykle istotne. Warto, żeby posłowie mieli również okazję o nich usłyszeć, ale w zdecydowanie poszerzonym zakresie. Jako Polska 2050 również skierowaliśmy do ministerstwa szereg uwag, sugerując niezbędne poprawki, które pozwoliłyby – myślę – uzyskać konsensus nad przyjmowaniem ustawy o poszerzonych zasobach Unii Europejskiej, która wiemy, że jest przedmiotem bardzo gorliwej dyskusji.

Wiemy, że wczoraj fundusz odbudowy miał być przedmiotem dyskusji na poziomie rządu i również został zdjęty z posiedzenia rządu, co wskazuje na to, że jednak wewnątrz Zjednoczonej Prawicy nie ma dziś jedności co do przyjmowania tego dokumentu, niezwykle ważnego z punktu widzenia obywateli, bo to są jednak pieniądze obywateli, które – mam wrażenie – stały się dzisiaj przedmiotem jakiejś politycznej rozgrywki. Co najgorsze, docierają do nas informacje, że rząd rozpatruje wariant z tak zwanej małej ratyfikacji, by dokument o funduszu odbudowy przekazać bezpośrednio do zatwierdzenia panu prezydentowi z ominięciem Sejmu, co wskazywałoby na wariant zupełnie odmienny od tego, o którym mówił pan przewodniczący, a więc wariant bez uwzględnienia jakiegokolwiek debaty w parlamencie Rzeczypospolitej Polskiej nad tym niezwykle ważnym aspektem – pieniędzmi, które mają stać się kołem zamachowym dla polskiej gospodarki na najbliższe dziesięciolecie.

To są niezwykle ważne pieniądze. To, o co apeluję od początku debaty nad funduszem odbudowy, to jest to, żeby te pieniądze traktować jako polską rację stanu i dzielić je ponad jakimikolwiek podziałami politycznymi i by tych pieniędzy nie upolityczniać, nie wykorzystywać jej do jakiegokolwiek akcji propagandowych, wyborczych, niezależnie od tego, przez którą ze stron... Dziś tą stroną zapewne, która mogłaby to zrobić, jest strona rządowa. Ale widzimy, panie przewodniczący, widzimy, panie ministrze, że nie ma konsensusu, zarówno na poziomie rządu, jak i na poziomie parlamentu co do przyjęcia tego dokumentu. A mam wrażenie, że jednorazowe odrzucenie tego dokumentu na poziomie pierwszego czytania może sprawić, że w dalszych dyskusjach przyjęcie jego będzie jeszcze trudniejsze. Dlatego dzisiaj, zamiast skorzystać z możliwości debaty, szczerzej i otwartej dyskusji i pokazać w końcu dokument po konsultacjach, bo my tego dokumentu wciąż nie mamy... Ja sprawdzałam, panie ministrze, na stronie ministerstwa jeszcze chyba wczoraj i tam wciąż wisi dokument, który został przedłożony do konsultacji.

Rząd nie ma prawa ukrywać przed nami, nie ma prawa ukrywać przed obywatelami, jak będzie planował rozdysponować po konsultacjach właśnie ich pieniądze, bo to nie są pieniądze żadnych polityków. Nie traktujmy ich, nie traktujcie ich – bo ja nie mam takiego zamiaru – jak własnych pieniędzy, które zamierzacie schować do sakiewek. Trzeba pokazać, panie ministrze, dokument po konsultacjach, pokazać, które uwagi chcecie faktycznie przyjąć, jaki dokument ostatecznie trafi do Komisji Europejskiej, bo tak, jak powiedziałam, nieprzyjęcie tego dokumentu na poziomie pierwszego czytania przy pierwszej debacie sprawi, że w każdym kolejnym podejściu będzie tylko trudniej. A to jest polska racja stanu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze pan poseł.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

I tylko krótka informacja na temat małej ratyfikacji, gdyby pan minister mógł się do tego wątku odnieść, czy faktycznie rząd rozpatruje taką ewentualność.

Posel Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący, bardzo krótko. Wysłuchałem pani poseł Hennig-Kloski. Pamiętam, jak kilka tygodni temu, tuż przed tym, jak pani poseł zmieniała barwy klubowe, rozmawialiśmy na forum Komisji Finansów na temat funduszu inwestycji lokalnych. I konkluzja pani poseł była taka, po wysłuchaniu moich... przedstawionych przeze mnie przykładów z naszego województwa wielkopolskiego, że pani poseł zauważyła, że bardzo dobrze i sprawiedliwie te środki zostały podzielone. Nawet pani poseł zdobyła się na taką tezę, skądinąd nieprawdziwą, że za to, że tak sprawiedliwie były te środki podzielone, głową zapłacił pan wojewoda, co było nieprawdą, ale pani poseł tak mówiła. Więc, pani poseł, proszę się nie obawiać. Ja jestem przekonany, że środki będą dzielone sprawiedliwie, zarówno... Dokładnie tak, panie pośle. Nie chcę prowadzić polemiki. Mamy inne rzeczy. Natomiast tak właśnie było, fundusz inwestycji lokalnych został sprawiedliwie podzielony. Ostatnia tura właśnie została niedawno ogłoszona. Odwiedziłem parę gmin i powiatów, które również dostały i nie są związane z naszą formacją polityczną. Tak jak mówię, pani poseł Hennig-Kloska sama dwa miesiące temu zauważyła, że w Wielkopolsce środki były sprawiedliwie podzielone.

Panie pośle Sowa, pan mówił o jakichś kłamstwach z naszej strony. Nas wyborcy obdarzyli zaufaniem po raz kolejny właśnie dlatego, że nasze programy realizujemy nawet wbrew temu, co głosi Ryszard Petru i osoby, które weszły razem z nim do parlamentu kilka lat temu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, pan poseł Czesław Siekierski jeszcze...

Posel Czesław Siekierski (KP):

Zgłaszałem się wcześniej, ale to nieważne. Brakuje mi harmonogramu. Kiedy rząd wprowadzi poprawki z dyskusji, z konsultacji? Czy z tym dokumentem przyjdzie do Sejmu przed przedstawieniem, wysłaniem do Komisji Europejskiej czy my już go nie zobaczymy? Bo to jest przedmiotem mojej troski i moich uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi na te wątpliwości.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Szanowni państwo, myślę, że ciężko się odnosić do słów pana posła Sowy, bo tam było sporo inwektyw. Myślę, że o Krajowym Planie Odbudowy nie warto w ten sposób rozmawiać, bo poza panem posłem Sową cała reszta stara się jednak merytorycznie na ten temat dyskutować. Ja państwa zachęcam do tego. W każdym bądź razie, po pierwsze, chciałbym powiedzieć, że my rzeczywiście będziemy mieli taką okazję, żeby w parlamencie na ten temat dyskutować, bo ewidentnie związana z Krajowym Planem Odbudowy jest ustawa ratyfikacyjna decyzji Rady Europejskiej, bo ona umożliwi uruchomienie środków zarówno z Krajowego Planu Odbudowy, jak i tych środków budżetowych, które znamy, w ramach tych siedmioletek, które pojawiają się co 7 lat w nowej perspektywie. W związku z tym na pewno będzie okazja za – zakładam – półtora tygodnia, żeby dyskutować na ten temat po przyjęciu dokumentu, ustawy przez Radę Ministrów – za tydzień bądź dwa. W każdym razie, jeśli chodzi o współpracę z samorządami i chociażby Komisją Wspólną Rządu i Samorządu, to tam nie wydano opinii tylko dlatego, że umówiliśmy się w ten sposób, że po sformułowaniu i przenegocjowaniu całego Krajowego Planu Odbudowy z Komisją Europejską, jak będzie końcowa jego treść, to przed końcem kwietnia pojawimy się na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu i wówczas dopiero tam będzie wydana opinia. Jak sądzę, jest duża szansa, że może być pozytywna, bo tak naprawdę chodzi o zobaczenie końcowego dokumentu.

W parlamencie będzie więc okazja na dyskutowanie o Krajowym Planie Odbudowy. Wiele zmian, które zapowiedzieliśmy, wprowadziliśmy, ale końcowy dokument – jak mówię – po 20 kwietnia będzie gotowy, więc nawet gdyby nie było wystarczającej okazji, żeby przy ustawie

o ratyfikacji... systemu o zasobach własnych Unii Europejskiej podyskutować o meritum KPO, to wówczas jest szansa, że na podstawie końcowego dokumentu można się jeszcze spotkać i podyskutować, ale na ten moment pan przewodniczący ma o tyle rację, że jesteśmy po konsultacjach i analizujemy te uwagi, które wpłynęły. Możemy już rekomendować pewne rozwiązania, ale one będą wprowadzone po uzgodnieniach z Komisją Europejską. 26 lutego złożyliśmy już dokumenty do Komisji i wszelkie zmiany, które teraz wprowadzamy, konsultujemy. Nie jesteśmy więc na dalszym etapie, można powiedzieć, niż to, co było tydzień temu. W związku z tym, jeżeli mogę o cokolwiek prosić, to o to, żeby rzeczywiście – jeżeli ta debata ma się odbyć – to przy okazji ustawy o systemie zasobów własnych, ratyfikującej decyzję Rady Europejskiej. Bardzo Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że to jest też odpowiedź na to pytanie i na te wątpliwości, które się pojawiały. Czy wobec tego pan poseł Dariusz Wieczorek – traktuję jako przedstawiciela wnioskodawców – podtrzymuje nadal wniosek o oddzielną debatę?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, panie przewodniczący, każdy moment jest naprawdę dobry, żeby podyskutować i mam nadzieję, że to rozumiemy. Możemy dyskutować również dziś, możemy dyskutować przy okazji ratyfikacji funduszu, bo przecież chyba nastąpi to w tym miesiącu czy w maju. Nie wiadomo kiedy. W związku z tym dzisiaj absolutnie jest moment, żeby wymienić sobie uwagi na stan, z jakim w tym momencie mamy do czynienia, czyli na ten moment, na ten stan zaawansowania tych prac, więc ten wniosek podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego stwierdzam zakończenie omawiania wniosku. Ponieważ wniosek został podtrzymany, przystępujemy do głosowania.

Będziemy głosować. Kto jest za przeprowadzeniem debaty na posiedzeniu plenarnym Sejmu nad Krajowym Planem Odbudowy i stanu przygotowań środków unijnych w perspektywie 2021-2027? Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przeprowadzeniem debaty na plenarnym posiedzeniu Sejmu zgodnie z wnioskiem Klubu Lewica? Głosujemy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów. Za 22, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam zatem, że Komisja nie widzi potrzeby przeprowadzenia debaty na posiedzeniu plenarnym Sejmu w tej sprawie. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, czy jest jeszcze z nami pan minister, bo nie odpowiedział na moje pytanie o wariant małej ratyfikacji, a to jest niezwykle...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W tym momencie chyba zniknął. Dla mnie odpowiedział pośrednio, że projekt ratyfikacyjny trafi do parlamentu. Słyszałem taką zapowiedź.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Miejmy nadzieję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To była odpowiedź. Dziękuję bardzo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.

Przypominam tylko, że w momencie zgłoszenia poprawek w czasie drugiego czytania do ustawy o OFE będzie zwołane posiedzenie Komisji. Jak będą poprawki, jak już posłowie...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Mam również jedną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli ono jest zwołane, czyli jest aktualne. Będzie aktualne. Tak, formalnie. ...Zmiana w planie finansowym. Drobiazg.