

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 151)

z dnia 19 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 151)

19 maja 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na 2021 r.;
- zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2021;
- zaopiniowanie wniosku Prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych na rok 2021;
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1114);
- rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2022 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu oraz **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Jarosińska-Jedynak** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Przemysław Bryksa** zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, **Monika Rzepecka** zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Zylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry, minęła godzina 12.30. Wobec tego głosowanie w celu sprawdzenia kworum po to, aby można oficjalnie rozpocząć Komisję Finansów Publicznych. Proszę bardzo o uruchomienie głosowania. Jest już uruchomione. Proszę dokonać głosowania w celu stwierdzenia kworum.

Sekretariat informuje, że mamy już zalogowanych 42 posłów, a więc mamy kworum. Głosowanie nie będzie wygaszone do najbliższego głosowania merytorycznego, więc będzie jeszcze czas na zalogowanie się.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS na 2021 r.; po drugie, zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy

celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2021; po trzecie, zaopiniowanie wniosku Prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych na rok 2021; po czwarte, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1114) i po piąte, rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2022.

Informuję równocześnie, że posiedzenie zostało zwołane przez Marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian do porządku dziennego posiedzenia. Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiającą porozumiewanie się na odległość. Zgłoszenie chęci zabrania głosu w dyskusji należy dokonywać za pośrednictwem sekretariatu Komisji, drogą mailową lub telefoniczną. Informuję jednocześnie, że posłowie obecni na sali głosują przy pomocy urządzeń do głosowania, logując się uprzednio legitymacją poselską, posłowie pracujący zdalnie, tradycyjnie w systemie komunikacji elektronicznej, za pomocą tabletów.

Witam na posiedzeniu przedstawicieli rządu i naczelnych organów administracji państwowej: pana Sebastiana Skuzę – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, zdalnie...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Dzień dobry państwu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...pana ministra Ryszarda Bartosika, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Barosik:

Dzień dobry, witam serdecznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...panią Małgorzatę Jarosińską-Jedynak – sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, witamy panią minister...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

... i panią Monikę Rzepecką – zastępcę prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Witamy panią prezes.

Zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Monika Rzepecka:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witamy wszystkich pozostałych przedstawicieli władz. Przystępujemy zatem do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowym KRUS na rok 2021. Pan minister Bartosik przedstawia wniosek?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Barosik:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, oddaję głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Barosik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, we wniosku skierowanym do Komisji Finansów Publicznych przedstawione zostały szczegóły dotyczące zaproponowanych zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego na rok 2021. Proponowane zmiany dotyczą zwiększenia prognozowanych na 2021 rok przychodów i kosztów o kwotę 279 286 tys. zł. W ramach proponowanej zmiany przychodów dokonano zwiększenia w pozycji – Środki z funduszu przeciwdziałania COVID-19, z jed-

noczesnym zwiększeniem planowanych kosztów w pozycji – Koszty przeciwdziałania COVID-19, o kwotę 279 286 tys. zł. Zwiększone przychody pochodzą z funduszu przeciwdziałania COVID-19 i są związane z realizacją przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego zadań związanych z wypłatą przyznawanych na wnioski i zgodnie z obowiązującymi przepisami zasiłków opiekuńczych oraz zasiłków z tytułu objęcia kwarantanną w związku z wystąpieniem wirusa SARS-CoV-2. Jednocześnie dokonano zmian w poszczególnych pozycjach planowanych kosztów realizacji zadań Funduszu Emerytalno-Rentowego w układzie zadaniowym na rok 2021.

Uprzejmie informuję, że minister finansów i polityki regionalnej w piśmie z dnia 13 maja bieżącego roku wyraził zgodę na dokonanie przedmiotowych zmian w planie finansowym.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo proszę o wydanie opinii w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego na rok 2021. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za przedstawienie wniosku, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Do wystąpienia, panie przewodniczący, pana ministra ja chciałabym, żeby pan minister powiedział całej Komisji, że skoro zwiększamy przychody w planie finansowym o tę kwotę około – nie będę jej powtarzać – 280 mln złotych, to z której to tarczy, bo rozumiem, że to były pieniądze... i w jakiej kwocie zostały przekazane? Czy była to tylko ta celowana kwota, czy była to kwota wyższa, a państwo po prostu nie wykorzystali? Bo po drugiej stronie, po stronie kosztowej państwo przewidujecie wydatkowanie tych pieniędzy również na koszty przeciwdziałania COVID. Ja bym chciała, żeby można było nam powiedzieć, jakiego rodzaju są to koszty. Nam powiedziano tak: zwiększają się przychody z tytułu i między innymi tego, że miały być wypłacane zasiłki wychowawcze, a z drugiej strony są to koszty przeciwdziałania COVID. Poprosiłabym o wymienienie przynajmniej trzech najważniejszych po stronie kosztowej pozycji, związanych z wydatkami COVID w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, żebyśmy mogli do tego się odnieść, wiedząc, o czym mowa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne głosy? Pan poseł Czesław Siekierski, proszę bardzo.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Ja mam pytanie, czy KRUS ma informacje o sytuacji, jaka była w okresie covidowskim, ile było zachorowań wśród osób, które są ubezpieczone w KRUS-ie. Czy macie takie dane, czy ich nie zbieraliście? Czy macie jakieś rozeznanie, jakieś analizy, jakieś badania? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Nie ma. Proszę bardzo, pan minister czy pani prezes, kto tam odpowie?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Barosik:

Panie przewodniczący, bardzo bym prosił panią prezes o udzielenie szczegółowych informacji w tym zakresie na obydwie pytania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani prezes.

Zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Monika Rzepecka:

Panie przewodniczący, panie ministrze, jeśli chodzi o to pierwsze pytanie, mogę oddać głos pani dyrektor Agnieszce Myśliwiec, żeby przedstawiła stosowną informację.

Główny księgowy w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Agnieszka Myśliwiec:

Dzień dobry państwu. Agnieszka Myśliwiec, główny księgowy kasy. Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, jeśli chodzi o kwotę, z jakiej tarczy środki są wykorzystywane w funduszu przeciwdziałania COVID-19, to na wstępie powiem historię, jak się przedstawiały te środki. Mianowicie w ubiegłym roku, 2020 roku...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli można, panie przewodniczący, to tylko tę końcówkę, nie wszystko...

Główny księgowy w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Agnieszka Myśliwiec:

...środki z funduszu przeciwdziałania COVID-19 w kwocie 500 mln zł i ta kwota opiewała na rekompensatę ubytku składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe Funduszu Emerytalno-Rentowego wynikających ze zwolnienia rolników z opłacania składek za drugi kwartał 2020 r. Była to kwota 355 858 tys. zł. Również z tego funduszu została wypłacona kwota zasiłku opiekuńczego dla ubezpieczonego rolnika i domownika oraz zasiłku z tytułu objęcia obowiązkową kwarantanną w związku z nadzorem epidemiologicznym lub hospitalizacją w związku z COVID wraz z kosztami obsługi. Była to kwota 54 756 tys. Te dwie kwoty opiewały na 410 mln zł. Pozostała kwota, pozostająca na stanie na koniec roku – była to kwota 86 286 tys. zł – została zwiększona z planu funduszu przeciwdziałania COVID-19 o 200 mln zł. Została zwiększona w funduszu przeciwdziałania COVID-19 w lutym bieżącego roku. O tę właśnie kwotę 286 mln bez kosztów obsługi zostanie zwiększony plan Funduszu Emerytalno-Rentowego, plan przychodów i kosztów Funduszu Emerytalno-Rentowego na rok 2021.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o koszty przeciwdziałania COVID-19, to w planie kosztów Funduszu Emerytalno-Rentowego mamy dwa zasiłki: zasiłki z tytułu objęcia obowiązkową kwarantanną, nadzorem epidemiologicznym lub hospitalizacją oraz zasiłki opiekuńcze. Zgodnie z obowiązującymi przepisami kasa jest zobowiązana wypłacać te zasiłki w roku 2021 z funduszu przeciwdziałania COVID-19. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze tu padło pytanie, czy jest statystyka dotycząca zachorowań?

Zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Monika Rzepecka:

To znaczy, my mamy ogólną statystykę, w jakiej liczbie świadczeniobiorców wypłaciliśmy imiennie zasiłki opiekuńcze, jak również te z tytułu objęcia kwarantanną. Mamy dane podsumowujące 2020 r. i pierwsze dwa kwartały za 2021 r. Jeśli więc to usatysfakcjonuje, chętnie odczytam, jakie to są dane. Za pierwszy i do kwietnia, jeszcze za kwiecień 2021 r., jeśli chodzi o wypłaty zasiłku z tytułu objęcia obowiązkową kwarantanną, wypłaciliśmy te zasiłki około 26 tys. beneficjentom na kwotę około 37 mln. To więc są te kwoty, te liczby dotyczące świadczeń z tytułu zasiłku w związku z objęciem obowiązkową kwarantanną. Drugi tytuł i drugie wsparcie – zasiłek opiekuńczy, o którym powiedziała pani dyrektor, dotyczy za pierwszy kwartał i za kwiecień 2021 r., czyli dotychczas, około 23,5 tys. świadczeniobiorców i również kwoty około 37 mln tak w zaokrągleniu. Oczywiście mogą być bardzo konkretne i precyzyjne liczby.

To więc jest informacja za 2021 r., ilu świadczeniobiorców dotychczas i w jakich kwotach z tych dwóch źródeł wsparcia beneficjentów (zasiłków z tytułu objęcia obowiązkową kwarantanną i zasiłków opiekuńczych), zostały wypłacone środki. Gdyby były również potrzebne informacje, jak to się kształtowało za 2020 r, oczywiście również udzielimy informacji. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej głosów w dyskusji nie ma. Zatem proponuję, aby Komisja przyjęła pozytywną opinię do wniosku ministra rolnictwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła pozytywną opinię do wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym

Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia KRUS na rok 2021. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do punktu drugiego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Barosik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję Komisji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o przedstawienie wniosku ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2021. Proszę bardzo, pani minister Jaroszyńska-Jedynak. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzata Jarośńska-Jedynak:

Pan minister Sebastian Skuza...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, przepraszam. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo ministrowie, szanowni państwo, wnioskodawcą do nas była pani minister w tej kwestii, natomiast ja jestem wnioskodawcą do Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 6100 tys. zł pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa (pozycja 56) pod nazwą „Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania”. Środki te byłyby przeznaczone na zwiększenie planu wydatków budżetu państwa w części 34 – Rozwój regionalny, z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z przygotowaniem Światowego Forum Miejskiego w Katowicach w roku 2022. Tu byłyby głównie kwestie związane z wynajmem Międzynarodowego Centrum Kongresowego, przygotowaniem, zorganizowaniem i przeprowadzeniem konkursu dotyczącego polityki miejskiej. To forum ma się odbyć już w czerwcu 2022 r. Wbrew pozorom czasu już nie ma tak dużo. Światowe Forum Miejskie jest flagowym wydarzeniem programu Narodów Zjednoczonych do spraw osiedli ludzkich. Odbywa się co 2 lata, a jego głównym celem jest propagowanie nowej koncepcji rozwoju miast i osiedli ludzkich w oparciu o zasady inkluzywnej i zrównoważonej gospodarki miejskiej. Tym razem zostały wybrane Katowice. Myślę, że to jest duża szansa dla regionu i dla Polski. Uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii do tej zmiany. Projektowana zmiana nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na które rezerwa celowa w pozycji 56 została pierwotnie zaplanowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Czesław Siekierski.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Ja mam pytanie, czy współorganizatorem jest również Komisja Europejska? Czy to jest tylko w ujęciu światowym, czy również to ma... Zapewne jeśli światowe, to i europejskie, ja to rozumiem, ale czy jest współorganizatorem? Ta kwota jest na przygotowanie, a jakie macie przewidywania wszystkich kosztów, które zapewne będą w przyszłorocznym budżecie? Czy w tym kontekście to również będzie współfinansowanie unijne, czy innych struktur międzynarodowych, bo na pewno struktury międzynarodowe również w tym uczestniczą. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja chciałem zapytać o ekspertów z Rady Młodych. Co to jest za rada? Za co chcemy w ramach tego kongresu, przygotowań do kongresu im płacić, bo tego nie rozumiem. Czy to jest Rada Młodych Naukowców, bo taka

instytucja wiem, że istnieje? A jeśli nie o nią chodzi, to o jaką radę, jakich ekspertów, w jakich dziedzinach?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym chciała pokazać wszystkie wydatki do 0,5 mln zł, które będą przedpłatami do przygotowania tego kongresu, bo my za mało wiemy. Jak na budżet, to może są to drobne kwoty, ale jak na przedsięwzięcie, które dopiero ma się odbywać, o czym powiedział zarówno pan poseł Cichoń, jak i pan poseł Siekierski, to chcielibyśmy poznać całkowity koszt, te specjalne wydatki, które będą poniesione w bieżącym roku (rozpatrujemy ten wniosek) i jak państwo przymierzacie się do całego przedsięwzięcia i do jego realizacji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To wszystkie pytania, które zgłaszali państwo posłowie. Proszę bardzo, panie ministrze, o odpowiedź.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisja, pozwolę sobie udzielić odpowiedzi na część pytań i jeżeli można, to przekażę głos – za pozwoleniem pana przewodniczącego – pani minister Małgorzacie Jarosińskiej-Jedynak.

Pierwsze z pytań dotyczyło, czy w projekcie uczestniczy Komisja Europejska. Nie, jest to – tak, jak tutaj mówiłem – program Narodów Zjednoczonych do spraw osiedli ludzkich. Jest to wydarzenie międzynarodowe, ale nie w wymiarze unijnym, Komisji Europejskiej. Nie mamy więc tutaj takiego komponentu Unii Europejskiej.

Jeżeli chodzi o kwestie finansowe, to szacuje się, że w latach tym i następnym maksymalny limit wydatków będzie wynosił około – z tego, co pamiętam – 193 mln zł. Maksymalne zaangażowanie miasta Katowice to około 11 mln zł, z tego, co pamiętam.

Jeżeli chodzi o Radę Młodych, to mogę tylko powiedzieć, że z mojego doświadczenia jako wiceministra nauki i szkolnictwa wyższego na pewno nie mówimy tutaj o Radzie Młodych Naukowców przy Ministrze Edukacji i Nauki, ale może jakieś dalsze wyjaśnienia poprosiłbym panią minister.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, państwo ministrowie, pokrótce tylko, uzupełniając również to, co powiedział pan minister Skuza, i odpowiadając na państwa pytania: przede wszystkim Światowe Forum Miejskie odbywa się co 2 lata i jest ono światowym wydarzeniem UN-Habitat, tego właśnie oddziału do spraw osiedli ludzkich. Jest to najbardziej rozpoznawalne międzynarodowe spotkanie poświęcone wymianie poglądów, doświadczeń w zakresie wyzwań stojących przed miastami, w zakresie rozwoju miast, osiedli ludzkich. Do tej pory odbyło się 10 takich edycji. Ostatnia była w lutym 2020 roku w Abu Dhabi. Następna będzie w 2022 roku w Katowicach. Spodziewamy się około 20–25 tys. gości na tym wydarzeniu. W dokumentach o przyznaniu organizacji wydarzenia miastu Katowice i umowach międzynarodowych, które są negocjowane z UN-Habitat i z rządem polskim, dotyczących obowiązków związanych ze Światowym Forum Miejskim jako miejsce wydarzenia Światowego Forum został wskazany teren Międzynarodowego Centrum Kongresowego i hali widowiskowo-sportowej Spodek w Katowicach.

Dnia 12 maja odbyło się oficjalne ogłoszenie terminu i tematu forum. Będzie to 26 do 30 czerwca 2022 r. Szanowni państwo, w związku też ze skalą całego tego przedsięwzięcia, która jest porównywalna do organizacji 24. konferencji Stron Ramowej Konferencji Narodów Zjednoczonych, czyli COP-em 24, który również miał miejsce w Katowi-

cach, podjęliśmy decyzję, aby przygotować projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją tego wydarzenia w Polsce. Przede wszystkim była to taka decyzja podjęta w wyniku szeregu konsultacji i rozmów, które odbyły się z przedstawicielami prezydenta miasta Katowice, wojewody śląskiego, którzy również wskazywali na celowość takiego rozwiązania, mając na względzie te doświadczenia, które pozostały po COP-ie 24. Obecnie taka ustawa jest procedowana. Jest ona na etapie Rady Ministrów. Po uzgodnieniu ten tekst zostanie przekazany do dalszych prac legislacyjnych, gdzie również będziemy pokazywać całość tej kwoty. Ta szacunkowa kwota w tej chwili to około 200 mln złotych na realizację tego wydarzenia. Ona w OSR jest szczegółowo rozpisana, ale w tym momencie jesteśmy już w takich przygotowaniach, w takiej decydującej fazie, która przygotowuje nas do forum. Zostało nam niewiele ponad rok, więc intensywnie pracujemy. Z uwagi na harmonogram przygotowań konieczne jest pilne podpisanie umowy najmu z zarządcą Międzynarodowego Centrum Kongresowego. Jest to szczególnie ważne ze względu na sytuację pandemiczną, konieczność skoordynowania działań z przetargami na obsługę logistyczną. Właśnie to jest kwota 6 mln zł, która została tutaj wskazana jako część tych 6100 tys. zł. To jest właśnie ta umowa wstępna, zaliczka na umowę najmu Międzynarodowego Centrum Kongresowego. Kolejnym elementem przygotowań do WUF-11 będzie przeprowadzenie postępowania na przygotowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie konkursu dotyczącego polityki miejskiej. Ten konkurs jest adresowany właśnie do młodych ludzi. Chcielibyśmy tutaj zatrudnić ekspertów z Rady Młodych. W tym miejscu chcę właśnie zwrócić uwagę na te priorytety organizacji WUF-11, którymi jest upowszechnienie celów zrównoważonego rozwoju i nowej agendy miejskiej ONZ, ale również zwiększenie zaangażowania młodych ludzi w kształtowanie polityk miejskich. Taką dodatkową aktywizację i włączenie młodzieży z Polski i ze świata w przygotowanie do WUF-11, w tym współtworzenie programu wydarzenia zapewni właśnie zatrudnienie ekspertów z przywołanej przeze mnie, powołanej już przeze mnie – jako pełnomocnika do spraw przygotowania WUF-11 – Rady Młodych. Składa się ona ze studentów, głównie ze studentów, z ludzi młodych, którzy będą kształtować właśnie tę wizję. Planowany jest przez miasto i przez ministerstwo konkurs, który wpisuje się w ten temat przewodni WUF-11, którym jest *transforming our cities for a better urban future*, czyli „transformacja miast dla lepszej przyszłości” czy też „zmieniamy nasze miasta dla lepszej przyszłości”.

Ten konkurs ma umożliwić młodym ludziom pokazanie świeżego, innowacyjnego punktu widzenia na sprawy miejskie, na wyzwania współczesnych miast, zarówno te przestrzenne, jak i społeczno-ekonomiczne czy też środowiskowe. Ma również pokazać, jak zmierzyć się z tymi problemami ośrodków miejskich. Zależy nam na tym, aby ten konkurs rozpoczął się razem z początkiem roku szkolnego, aby tę młodzież mocno zaktywizować. Dlatego też, aby zapewnić prawidłową realizację wieloetapowego konkursu, zgodnie z przyjętym harmonogramem w trzecim kwartale tego roku nastąpi konieczność sfinansowania i realizacji pierwszego etapu tego konkursu dla młodych. Tutaj jest przygotowanie dokumentacji konkursowej, regulaminu, kapituła, ogłoszenie konkursu, wypłata wynagrodzenia dla ekspertów z Rady Młodych. Zgodnie z szacunkami oba te zadania nie przekroczą kwoty 100 tys. zł.

Przedstawione przeze mnie działania, zwłaszcza podpisanie umowy z Międzynarodowym Centrum Kongresowym, wymagają potwierdzenia zabezpieczenia finansowego. Aby wywiązać się z tych terminów, zawartych w przyjętym harmonogramie prac, płatności powinny nastąpić odpowiednio w drugim i trzecim kwartale 2021 r. Z naszego punktu widzenia nie powinny być one wstrzymywane do przyjęcia „specustawy” dotyczącej przygotowania Światowego Forum Miejskiego.

Odpowiadając na pytania, środki na realizację Światowego Forum Miejskiego są już w rezerwie celowej budżetu państwa, część na rok 2021, część na rok 2022, więc one są.

Jeżeli chodzi o współpracę z Komisją Europejską – komisja, tak jak wspomniał pan minister Skuza, nie jest współorganizatorem tego wydarzenia, natomiast my współpracujemy z nimi tak, aby włączyli się w panele właśnie w kontekście tego zrównoważonego rozwoju, zielonej gospodarki, zielonego ładu, więc chcemy, aby tutaj byli również obecni. Natomiast środków swoich na te działania nie przekazują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To już wiemy, co to za Rada Młodych, ale do 100 tys. zł wydatki...

Poseł Janusz Cichoń (KO):

OK, tylko mam pytanie, bo wobec tego mam rozumieć, że pani minister sobie powołała radę i tej radzie teraz, ekspertom z tej rady chce płacić. Pytanie, jakie były kryteria wyboru tej rady? Dla mnie to dziwny bardzo twór – powiem szczerze – i formuła, choć podpisuję się w pełni pod tym, żeby młodych ludzi w tego typu wydarzenia angażować. Z wyvodu pani minister nie bardzo wiem, za co chce pani płacić tym ekspertom i jakimi ekspertami ci młodzi ludzie mają być, bo jeśli mówimy o kosztach organizacji tych przedsięwzięć, skierowanych na młodych i ich zaangażowanie, to byłbym w stanie zrozumieć i zaakceptować, natomiast wynagradzanie ludzi, których się samemu powołało, bez... nie wiemy, jakie są kryteria, jakie były... Osobiście mi nie bardzo się to podoba i nie do końca wydaje się czyste.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja przynajmniej z wypowiedzi pani minister, że wynagrodzenie otrzymają eksperci Rady Młodych, a nie członkowie Rady Młodych, ale proszę bardzo, pani minister, jeśli...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzata Jarośńska-Jedynak:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, ja przekażę głos pani dyrektor Monice Kusinie, która powie w kilku zdaniach, w jaki sposób zostali ci młodzi włączeni do tej Rady. Są to przede wszystkim osoby, które do tej pory współpracują z nami całkiem za darmo, brały też udział w COP24, głównie studenci z Uniwersytetu Warszawskiego, ale również z innych uczelni, więc... ale jeszcze pani Monika Kusina, bardzo proszę o uzupełnienie mojej wypowiedzi w zakresie tych kryteriów, które były do wyboru Rady Młodych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ale proszę o krótką już wypowiedź.

Dyrektor Departamentu Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Monika Kusina-Pycińska:

Dzień dobry, panie przewodniczący, chciałabym powiedzieć, że studenci, z którymi współpracę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie słyhać.

Dyrektor Departamentu Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Monika Kusina-Pycińska:

A teraz słyhać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, teraz słyhać.

Dyrektor Departamentu Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Monika Kusina-Pycińska:

Dziękuję bardzo. Chciałam powiedzieć, że studenci, z którymi współpracujemy, włączyli się w prace programowe już około rok, półtora roku temu. Jedną z pań, która jest przewodniczącą Rady Młodych, uczestniczyła wraz z prezydentem Krupą w przekazaniu Polsce organizacji Światowego Forum Miejskiego. Ekspertci pracowali do tej pory i cały czas pracują pro bono. Wykonują prace aktywizujące młodzież, organizują spotkania, webinaria, więc tutaj tym kluczowym aspektem była ich dotychczasowa aktywność, współpraca przy COP-ie i przede wszystkim tym się kierowaliśmy, ich głosem doradczym w pracach zespołu programowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy wolno zaproponować przyjęcie opinii bez głosowania? Czy będzie sprzeciw? Nie ma sprzeciwu... O, czyli głosowanie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. W związku z tym, że są różne opinie, będziemy w takim razie głosować nad opinią Komisji Finansów Publicznych w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej. Kto jest za pozytywną... Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią Komisji Finansów Publicznych do wniosku ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów. Za 25, 3 przeciw, 10 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła pozytywną opinię do wniosku ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej.

Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego, to jest, zmiany w planie Agencji Rezerw Strategicznych. Proszę zatem o przedstawienie wniosku prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych na rok 2001. Proszę bardzo, panie prezesie.

Zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych Przemysław Bryksa:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Przemysław Bryksa, zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Kłaniam się państwu. Nasz wniosek i ta zmiana jest konsekwencją zmian prawnych, które zaszły. Wysoki Sejm przegłosował 17 grudnia 2020 r. nową ustawę o rezerwach strategicznych, wśród której – oczywiście oprócz ustalenia nowego systemu rezerw i nowego sposobu funkcjonowania samej agencji, wraz ze zmianą nazwy z Agencji Rezerw Materiałowych, uprzednio używanej – wprowadzono szereg zmian w otoczeniu działania agencji. Jedną z nich była zmiana polegająca na przejęciu zadania budowy systemu teleinformatycznego, służącego czy mającego służyć obsłudze, wsparciu przekazywania informacji, rozliczania informacji, rozliczania rozmaitych sprawozdań, które firmy, spółki działające w sektorze paliwowym są zobowiązane wносить na rzecz odpowiednich organów, w tym samej agencji, ale także Urzędu Regulacji Energetyki, Ministerstwa Finansów i innych podmiotów.

Było to do niedawna zadanie Urzędu Regulacji Energetyki. W tej chwili ta zmiana przeniosła to zadanie na prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Były to nowelizacje ustawy – Prawo energetyczne, ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych. W ramach tych zmian zostały ustalone oczywiście limity finansowe maksymalnych obciążeń związanych z tym zadaniem na poszczególne lata. Na rok 2021 zostało ustalone koszty maksymalne tego zadania w wysokości 3074 tys. zł. Właśnie w tej kwocie wnosimy wniosek, składamy wniosek do Wysokiej Komisji o akceptację zmiany planu finansowego Funduszu Zapasów Interwencyjnych, dlatego że zgodnie z tymi zmianami ustawowymi, o których wspomniałem, wprowadzono, iż to zadanie prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych będzie sfinansowane właśnie z Funduszu Zapasów Interwencyjnych. Tym samym ta zmiana jest niezbędna. Jest logiczną konsekwencją zmian prawnych, o których wspomniałem. Te koszty, które wprowadzamy do planu po stronie wydatkowej mają swoje pokrycie w środkach finansowych, będących na rachunku funduszu, a także w środkach pozostałych na dzień 1 stycznia 2021 r., a także częściowo już ze zrealizowanych przychodów w pierwszym kwartale 2021 r. Propozycja zmiany była skierowana do zaopiniowania, do akceptacji ministra klimatu i środowiska, nadzorującego system zapasów interwencyjnych i sam fundusz. Uzyskała opinie pozytywną. Była również skierowana do ministra finansów i również uzyskała akceptację. Bardzo dziękuję panu ministrowi Sebastianowi Skuzie za zgodę w tym zakresie. Tyle tytułem wprowadzenia. Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywną opinię w sprawie tej proponowanej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pan prezes powiedział, że Agencja Rezerw Strategicznych przejęła zadanie z Urzędu Regulacji Energetyki. Chciałabym zapytać, czy w związku z tym o te 3 mln zł zmniejszono plan finansowy Urzędu Regulacji Energetyki? To po pierwsze.

Po drugie, państwo pokazujecie... To była wypowiedź pana prezesa. Z materiału, który otrzymaliśmy, wynika, że państwo pokazali, że ta różnica w wysokości 3 mln zł to są środki na początek roku na rachunku bankowym. Ja nie po raz pierwszy dzisiaj zabieram głos w sprawie dotyczącej środków na rachunkach bankowych. Z wyjaśnień ministra finansów otrzymujemy każdorazowo informację, a potem nie dostajemy aktualizacji, że przy planie nad budżetem państwo nie macie pełnej wiedzy dotyczącej środków na rachunkach bankowych przy określonych pozycjach w budżecie. Tu pokazuję między innymi poprzednią... a dzisiaj po nowemu fundusz... agencję rezerw strategicznych.

Kolejna rzecz, która mnie interesuje, to państwo... nie wydaje mi się albo czy dobrze myślę, że te 3 mln wystarczy na zaplanowanie całego systemu związanego z przepływem informacji i sprawozdań między podmiotami branży paliwowej i innymi organami? Czy jest to rzecz wystarczająca? Na jakim etapie jest cały ten system? Jak jest zaawansowana jego realizacja? Czy po prostu potrzeba środków na uzupełnienie? Jeśli tak, to na jakie zadania i kiedy zostanie zrealizowany ten projekt w całości?

Kto i kiedy państwo ogłosiliście przetarg na to zadanie i w jakim systemie – bo byliśmy zaskoczeni awarią sieci u wytwórców energii elektrycznej – wpływała wtedy informacja do resortu albo do Agencji, aby można było kupić w innych krajach energię elektryczną? To przykład z ostatniego tygodnia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że bardzo szeroko pani przewodnicząca stawia pytania. Akurat co do awarii elektrycznej, to zadziałało tak sprawnie, że właściwie...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale w takim razie poproszę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stawianie pytań, szukanie, to jest naprawdę... Do tematu, apelowałbym jednak. Proszę nie rozszerzać tak pytań.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. W takim razie bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na to ostatnie pytanie, o którym pan mówi i którego zadanie pan krytykuje, a które pokazuje potrzebę, na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Ono jest niezwiązane z tą rezerwą, to znaczy, niezwiązane z planem finansowym. Pan poseł Cichoń, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, z systemem sprawozdawania i alarmowania.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Jeśli mogę uzupełnić to pytanie, bo rozumiem, że przejęliście zadanie, trochę zmodyfikowane w związku ze zmianami przepisów prawa, ale przejęliście również jakiś system informatyczny, jakieś bazy danych. Czy będziecie tworzyć je od podstaw? Czy to znaczy, że Urząd Regulacji Energii nie miał żadnego systemu, na którym operował w tych kwestiach?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie prezesie. Proszę tak skondensowane wypowiedzi.

Zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych Przemysław Bryksa:

Postaram się, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, może po kolei. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące planu finansowego Urzędu Regulacji Energetyki, nie

mam wiedzy na temat stanu planu finansowego Urzędu Regulacji Energetyki. Nie potrafię odpowiedzieć na pytanie, czy zmniejszono plan URE o te 3 mln. Jakby chcąc się od razu odnieść do globalnych kosztów, ustawa o rezerwach, którą wspomniałem, wprowadzająca zmiany do innych ustaw i zawierająca przepis mówiący o maksymalnych poziomach wydatków planowanych na to zadanie w perspektywie dziesięcioletniej, zawiera łączne nakłady na to zadanie na całe 10 lat. Przewidziano, że koszty wytworzenia i uruchomienia tego systemu w perspektywie czasu przewidzianego na to zadanie będą wynosiły około 20 mln zł. Następne koszty w perspektywie kolejnych lat, aż do 10. roku od dnia wejścia w życie ustawy, to są już koszty wyłącznie związane z utrzymaniem tego systemu. Łączne koszty w całej ustawie, w całym tym bloku są zaplanowane na ponad 26 mln zł. Tak więc te 3 mln to jest wydatek tegoroczny. W kolejnych latach, czyli w roku 2022, 2023 i 2024 są zaplanowane kolejne transze nakładów na to zadanie tak, ażeby ten system mógł być w całości zbudowany. Ustawa nakłada na prezesa Agencji obowiązek wykonania tego zadania do 1 lipca 2023 roku, a więc to się rozkłada w czasie.

Drugie pytanie pani poseł wydaje mi się być pytaniem do Ministerstwa Finansów, natomiast odnośnie do trzeciego wyjaśniłem temat związany z kwotowaniem i czy 3 mln wystarczy na całe zadanie. Otóż nie, są inne nakłady zaplanowane w kolejnych latach.

Jeśli chodzi o stan realizacji, to Agencja przejęła to zadanie zgodnie z prawem od lutego 2021 r., czyli wtedy, kiedy weszła w życie ustawa. Od tamtego czasu został powołany zespół projektowy wewnątrz samej Agencji, złożony z ekspertów rynku teleinformatycznego, którzy intensywnie pracują nad założeniami do tego systemu. Powołano komitet sterujący, złożony z przedstawicieli, wysokich przedstawicieli zaangażowanych podmiotów, czyli samej Agencji, która przewodzi, ale także Ministerstwa Klimatu i Środowiska, Ministerstwa Finansów, Urzędu Regulacji Energetyki i Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, czyli tego członu związanego z cyfryzacją państwa. Zaawansowane są prace nad pełnym rozpisaniem procesów, związanych z działaniem tego systemu, w konsultacji z wszystkimi głównymi zainteresowanymi stronami. Plan na realizację tego zadania jest taki, że zamierzamy to wykonać metodą, powiem z angielska – przepraszam za sformułowanie – metodą inhouse'ową, czyli będziemy, w trybie prawa zamówień publicznych, pozyskiwali moce usługowe, moce specjalistyczne z rynku i formowali dzięki temu zespół projektowy, który będzie elastyczny i będzie tworzył ten system. Nie zamierzamy zlecić całego zadania jednemu podmiotowi do realizacji, gdyż to jest mniej efektywne. Taki jest stan realizacji. O realizacji ostatecznej powiedziałem. Data 1 lipca 2023 r.

Co do pytania pana posła, jeśli pan pozwoli się odnieść, nasza wiedza na ten temat jest taka, że każda z instytucji do tej pory zbierających informacje od sektora paliwowego, czyli zarówno Agencja Rezerw Materiałowych, dzisiaj Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, Krajowa Administracja Skarbowa czy wreszcie wspomniany Urząd Regulacji Energetyki, każdy z tych podmiotów realizował te zadania w oparciu o własne zasoby. Czasami były to dedykowane własne, utworzone metodą, powiedziałbym, domową, czyli wewnętrznymi siłami, aplikacje informatyczne. Tak było w przypadku ARM, czyli w naszym przypadku. Czasami były to zwykłe formularze elektroniczne, które firmy miały u siebie w formie dostępnych plików powszechnie używanych, które były po prostu wypełniane przez firmę u nich, przesyłane mailowo i uwzględniane w wyniku pracy odpowiednich zespołów w narastający system elektroniczny posiadany przez dany podmiot. A więc nie funkcjonował co do zasady jednolity system zbierania tych danych. To jest właśnie zadanie ustawowe, które było zadaniem URE. Zostało ono przekazane do Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Przejęliśmy to zadanie z ochotą. Mamy na to środki.

Zwracamy się z prośbą do Wysokiej Komisji o zgodę na ich wydatkowanie zgodnie z przepisami ustaw. Przystąpiliśmy intensywnie do realizacji tego systemu. On jest potrzebny Polsce. Nie istniał jednolity system. Musimy go zbudować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy pytania, zatem... mam nadzieję, że wszystkie odpowiedzi satysfakcjonują pytających. Wobec tego zapytam, czy będziemy głosowali, czy przyjmiemy to, akceptując opinię. Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego zaproponuję przy-

jęcie przez Komisję Finansów Publicznych pozytywnej opinii w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła pozytywną opinię w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych.

Zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych Przemysław Bryksa:

Bardzo dziękuję Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do realizacji punktu czwartego porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm dzisiaj skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z druku 1114 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Marszałek Sejmu wyznaczyła termin przedstawienia sprawozdania umożliwiając jego rozpatrzenie na obecnym posiedzeniu Sejmu. Tak, zapraszamy tutaj gości... zrobimy przerwę. Zapraszamy przedstawicieli ministerstwa. W imieniu ministra finansów i polityki regionalnej, upoważniony do reprezentowania rządu przy tej ustawie jest pan minister Sarnecki, tak? Sarnowski... Nie, przedstawiać nie będziemy, bo czytanie było na posiedzeniu plenarnym. Zapraszam. Witam pana ministra. Proszę zająć miejsca i przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Jeśli ktoś z państwa posłów zamierza złożyć poprawki w trakcie rozpatrywania projektu, to proszę te poprawki dostarczyć do sekretariatu Komisji w celu powielenia i dostarczenia członkom Komisji i oczywiście jeszcze do Biura Legislacyjnego, żeby również mogło się z tym zapoznać.

W takim razie rozpoczynamy. Przystępujemy do rozpatrzenia ustawy z druku 1114. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma.

Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony.

Art. 1, który składa się z wielu zmian, więc oczywiście tradycyjnie będziemy rozpatrywać zmianami. Zmiana 1. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do zmiany pierwszej, to tutaj kilka... zresztą do całej ustawy, niestety mamy dosyć sporo uwag, pytań i wątpliwości, bo niektóre przepisy wymagają w ocenie Biura Legislacyjnego pewnego doprecyzowania, tudzież jakichś stosownych korekt. Nie będziemy już mówić o zmianach takich bardzo oczywistych typu: kropka, przecinek, jakieś takie bardzo oczywiste, techniczne czy redakcyjne zmiany, żeby nie zajmować państwu czasu. Jeżeli państwo nas upoważnią to takich korekt, to dokonany w sprawozdaniu Komisji w porozumieniu z autorami projektu.

Natomiast przechodząc do zmiany 1, to mamy tu następujące wątpliwości: mianowicie w tych dodawanych punktach, definicjach wewnątrzspółnotowej sprzedaży towarów na odległość oraz tej kolejnej jest na przykład użyte takie pojęcie „gdy dostawca uczestniczy pośrednio w transporcie lub wysyłce towaru”. Pytanie, jak należy rozumieć to pośrednie uczestnictwo? Czy tym samym bezpośrednio uczestnictwo wyłącza stosowanie tego przepisu?

Druga rzecz: w artykule, w tym punkcie, przepraszam, 22 lit. c) jest takie sformułowanie „każdym innym podmiotem”, więc te wyrazy „każdym innym” wydaje się, że są zbędne.

I trzecia kwestia. W lit. b) jest zmiana wyrazów „za pomocą środków komunikacji elektronicznej”. Te wyrazy w tym przepisie zastępuje się wyrazami „drogą elektroniczną”. I podobne zmiany – tu chcemy tylko za jednym razem o to zapytać – są dokonywane w wielu innych przepisach ustawy, a z kolei w innych przepisach wyrazy „droga elektroniczna” zastępowane są wyrazami „środki komunikacji elektronicznej”. Pytanie więc, jakie jest kryterium rozróżniania, czy w danym przypadku stosuje się środki komunikacji elektronicznej, a kiedy drogę elektroniczną? Czy znaczenie tych pojęć jest wystarczająco jasne dla adresatów tych przepisów? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zajęcie stanowiska wnioskodawców w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Panie dyrektorze...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Trzeba przyłożyć pastylkę do lewej strony.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo. Bartłomiej Kołodziej Departament Podatku VAT...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Blżej mikrofon proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Bartłomiej Kołodziej, Departament Podatku VAT Ministerstwa Finansów. Bardzo dziękujemy za zgłoszone uwagi w tym zakresie. W odniesieniu do pierwszej ze zgłoszonych uwag, czyli do wyrażenia „pośrednio w transporcie”, czyli „uczestniczą pośrednio w transporcie”, chciałbym zauważyć, że jest to pojęcie zdefiniowane w rozporządzeniu wykonawczym Rady, czyli jest to przepis unijny, bezpośrednio obowiązujący wszystkie państwa członkowskie, więc jesteśmy za tym, aby pozostawić w tym projekcie to zaproponowane przez nas brzmienie z uwagi na zapewnienie pełnej zgodności projektowanych regulacji z prawem unijnym. Natomiast co do samego sposobu rozumienia tego sformułowania, tego wyrażenia „pośrednio”, to jest propozycja, która dotyczy uwzględnienia takich sytuacji, w których podmiot sprzedający niejako wydawałoby się na pozór nie uczestniczy, jednak wskazuje firmę transportową czy kurierską. Żeby uniknąć tego typu wątpliwości, które już dzisiaj istnieją na gruncie obowiązujących przepisów, również zdecydowano się na szczeblu Unii Europejskiej wprowadzić takie pojęcie. My w ślad za tą inicjatywą robimy podobnie w naszej legislacji krajowej.

W odniesieniu do kolejnej uwagi, czyli wykreślenia zwrotów „każdym innym”, oczywiście zgadzamy się z tą propozycją. Dziękujemy bardzo za tę uwagę. W odniesieniu do kolejnej kwestii, czyli wyjaśnienia pojęć „za pomocą środków komunikacji elektronicznej” versus wyrażenia „drogą elektroniczną”, to trzeba tutaj wskazać, że na gruncie przepisów prawa podatkowego interpretacja pojęcia „środków komunikacji elektronicznej” jest już dzisiaj zawężona do wyspecjalizowanych środków, spełniających określone standardy, natomiast pojęcie „drogą elektroniczną” jest pojęciem dużo szerszym. Ten zabieg jest celowo wprowadzony przez nas i jesteśmy za tym, aby utrzymać tę naszą propozycję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje wyjaśnienia? Tak? Tam jedna jest akceptacja, więc tradycyjnie już może, żeby nie powtarzać, upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonywania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Właśnie w tym już jednym przypadku taka zmiana będzie następowała. Dziękuję bardzo. Wobec tego rozpatrzyliśmy już czy jeszcze są uwagi do zmiany 1? Nie ma.

Rozpatrzyliśmy zatem zmianę 1.

Zmiana 2. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w zmianie 2, w lit. b) w pkt 3 mamy odesłanie do art. 138b ust. 1 pkt 1–3. W związku z tym, że w ust. 1 mamy tylko trzy punkty, pytanie, czy nie należałoby tego odesłania ograniczyć po prostu do ust. 1?

Druga kwestia, która dotyczy zarówno pkt 3 lit. a), jak i dalszych przepisów. Również zgłaszamy te kwestie tylko raz, w przypadku konieczności wprowadzenia zmian będziemy zgodnie z upoważnieniem wprowadzać je także dalej. Chodzi o wyrażenie „zidentyfikowanych na potrzeby procedury szczególnej rozliczania VAT, o której mowa w dziale 12, w rozdziałach 6a, 7 i 9”. Odesłanie do tych procedur i do tego działu czy rozdziałów pojawia się w projekcie wielokrotnie, natomiast nie jest robione w sposób

jednolity. Proponujemy w związku z tym zastosować jednolite odesłanie „do procedur szczególnych, o których mowa w dziale 12”, i tu w zależności od tego, jak w konkretnych przepisach, do których rozdziałów będzie odesłanie, to do tych rozdziałów odesłać. Natomiast proponujemy jednoznacznie nazewnictwo tych procedur przy odsyłaniu: „do procedur szczególnych, o których mowa” albo „do procedury szczególnej, o której mowa”.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, stanowisko rządu w tej sprawie.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo za zgłoszone uwagi. Akceptujemy te propozycje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zarówno tą pierwszą, dotyczącą rezygnacji z wyliczania pkt 1–3, tak?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jak i ta druga część, tak?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Traktujemy je jako zmiany redakcyjno-legislacyjne. Dziękuję bardzo. Więcej uwag nie ma.

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany.

Zmiana 3. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Panie przewodniczący, tutaj również jest kilka uwag. Mianowicie w zmianie nr 3 na początku w art. 7a ust. 1 jest takie sformułowanie: „w przypadku, gdy podatnik ułatwia poprzez użycie interfejsu elektronicznego, takiego jak platforma, platforma handlowa, portal lub podobne środki”. Pierwsza kwestia, czy te pojęcia typu platforma, platforma handlowa, portal są wystarczająco – że tak powiem – dookreślone i wszyscy będą wiedzieli, jak należy te pojęcia rozumieć, ponieważ definicji legalnych tych pojęć nie ma? To jest jedna rzecz. Druga rzecz. Skoro tu jest wyliczenie przykładowe „takiego jak platforma, platforma handlowa, portal”, to czy jest potrzebny dopisek „lub podobne środki”? Z samej przecież istoty wyliczenia przykładowego wynika, że ten dopisek na końcu może być zbędny.

Druga kwestia. Tu jest użyte pojęcie „przesyłek o wartości rzeczywistej nieprzekraczającej kwoty” i tak dalej. Teraz pytanie, jak należy rozumieć tę wartość rzeczywistą? Tu w trybie roboczym z ministerstwem wyjaśnialiśmy to pojęcie i przez wartość rzeczywistą należy rozumieć – tak przynajmniej ministerstwo wyjaśniało – wartość rzeczywistą, o której mowa w rozporządzeniu delegowanym Komisji Europejskiej 2015/2446. Tam jest definicja wartości rzeczywistej. Stąd pytanie, czy nie należałoby zdefiniować tego pojęcia, bo ono jest używane tu, w art. 7a i jeszcze w kilku następnych?

I trzecia kwestia. W ust. 3 jest definicja tego ułatwiania, o którym mowa w ust. 1 i 2. Tam jest napisane „przez ułatwianie, o którym mowa w ust. 1 i 2, rozumie się korzystanie z interfejsu elektronicznego w rozumieniu art. 5b rozporządzenia 282/2011”. Wydaje się, że tu należałoby dokonać korekty, że „przez ułatwianie, o którym mowa w ust 1 i 2, rozumie się ułatwianie w rozumieniu art. 5b tego rozporządzenia”, bo w tym art. 5b jest właśnie definicja nie korzystania z interfejsu, ale definicja ułatwiania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tych uwag?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo, dziękuję za zgłoszone uwagi. W odniesieniu do pierwszej kwestii, czyli sformułowania „lub podobne środki”, to tutaj chcielibyśmy wskazać, że intencją tej regulacji jest to, aby obejmowała ona wszystkie interfejsy elektroniczne, również takie, które pojawią się w przyszłości, ponieważ ta regulacja generalnie dotyczy nowej rzeczywistości gospodarczej, bardzo szybko się zmieniającej, więc taka jest intencja tego przepisu i, co więcej, jest to rozwiązanie czy sformułowanie podążające wprost za regulacją unijną. Z tego względu jesteśmy za tym, aby utrzymać tę naszą propozycję.

W odniesieniu do drugiej kwestii, czyli wyrażenia „wartości rzeczywistej”, zgadzamy się tutaj z uwagą Biura Legislacyjnego i jesteśmy za tym, żeby doprecyzować to pojęcie poprzez wprowadzenie definicji czy wskazanie, że dotyczy przepisów celnych.

W odniesieniu do kolejnej kwestii podniesionej przez Biuro Legislacyjne, czyli rozumienia pojęcia „ułatwienie” i odniesienie się do art. 5 rozporządzenia, tak, jesteśmy za taką zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Uważamy, że to będzie dobrze odzwierciedlać intencje i cel tego przepisu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pierwsza uwaga została wyjaśniona i pozostaje. Druga o wartości rzeczywistej, miała być jakaś propozycja odnosząca się do... właśnie...

Legislator Wojciech Białończyk:

W trybie roboczym udało nam się z ministerstwem wypracować taką propozycję. Jeżeli pan przewodniczący zechciałby przejąć propozycję tej definicji wartości rzeczywistej i, jeżeli chodzi o to drugie pojęcie, tego ułatwiania, to mamy przygotowaną taką propozycję. Tylko że to jest akurat projekt unijny, więc troje państwa posłów musiałyby się pod taką propozycją podpisać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, jeśli jest propozycja doprecyzowana, to przejmujemy tą poprawkę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze zwracam uwagę, że w tej propozycji jest jeszcze pojęcie „ułatwienie”. Ono pojawia w dalszym przepisie i od razu, niejako w tej poprawce jest...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Kontynuacja do dalszych odniesień, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, jest to ujęte.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Może nie będziemy rozdawać, tylko przedstawię to uzupełnienie czy doprecyzowanie wartości rzeczywistej. Rozumie się przez to wartość rzeczywistą, o której mowa w art. 1 pkt 48 rozporządzenia delegowanego Komisji Europejskiej i tak dalej (tu odniesienie do tego). Czy takie doprecyzowanie... Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki, zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta. Ja jeszcze poproszę o uzupełnienie podpisów. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę drugą wraz z przyjętą poprawką.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właściwie tam są dwie poprawki. Jedna dotycząca tej wartości rzeczywistej, a druga – ułatwiania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Co do ułatwiania, poprawka również odnosi się... ułatwianie w rozumieniu art. 5b rozporządzenia, czyli jest identyczna i ta poprawka również będzie zmieniać definicję w zmianie 30. Tak, trzy podpisy.

A więc stwierdzam rozpatrzenie zmiany 3 wraz z przyjętymi poprawkami.

Zmiana 4. Nie ma uwag.

Zmiana 5. Zmiana piąta. Uwag nie ma.

Rozpatrzone.

Zmiana 6. Jest uwaga. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chcieliśmy zwrócić uwagę, że w zmianie 6 w lit. c) na końcu jest takie sformułowanie „lub na zasadach odpowiadających tym regulacjom”. Biorąc pod uwagę, że w całym projekcie tego typu sformułowanie pojawia się albo w takim kształcie, a w niektórych miejscach pojawia w tym kształcie, że jest napisane „na zasadach odpowiadających tym regulacjom w innych państwach członkowskich”, to zwracamy uwagę na niejednorodność zastosowanych pojęć. Tam, gdzie będzie wymagało to – zgodnie też z odpowiedzią wnioskodawców – zmiany, będziemy sygnalizować. To jest kwestia rozstrzygnięcia, czy powinno być tak, jak tu jest, czy też „państw trzecich” czy „innych państw członkowskich”. Biorąc pod uwagę niejednorodność występowania tego pojęcia w całym projekcie, zwracamy na to uwagę i będziemy sygnalizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, stanowisko rządu? Jaką wersję już na stałe przyjmujemy?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo. Tę wersję, tutaj zaproponowaną w zmianie 6 proponujemy przyjąć. Z tego całego jakby przepisu i kontekstu wynika, że dotyczy to innych państw członkowskich, a nie państw poza Unią Europejską, natomiast rozumiemy tę uwagę i jakby w kontekście kolejnych zmian będziemy odpowiednio uwzględniać czy dyskutować z Biurem Legislacyjnym w tym zakresie. Natomiast tutaj tę zmianę, tę redakcję tego przepisu proponujemy przyjąć w kształcie przez nas zaproponowanym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne, dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne przyjmuje te wyjaśnienia. Wobec tego konsekwentnie przy następnych zapisach, jeśli pojawi się rozbieżność, proszę o sygnalizowanie, będziemy wracać do tej wersji ze zmiany 6.

A więc zmiana 6 została rozpatrzona.

Zmiana 7. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, uwaga legislacyjna dotycząca lit. b) w zmianie 7. Biorąc pod uwagę, że w ust. 4 i ust. 5 mamy podobną treść i jest ona zaprojektowana w sposób nieco odmienny niż zaproponowana w ust. 1b, proponujemy zrezygnować z wyczenia punktów oraz ze zdania w części wspólnej i ust. 1b zapisać jako całość, w ciągu, bez rozbijania na punkty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Stanowisko...

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy. Akceptujemy taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem, że jest to poprawka legislacyjna. Na podstawie upoważnienia Biuro dokona takiej poprawki. Zmiana 7, czy jeszcze są inne uwagi? Nie ma.

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 7.

Zmiana 8. Uwag nie ma.

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 8.

Zmiana 9. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie dziewiątej trzy kwestie. Najpierw w lit. a) w dodawanym pkt 1b jest takie sformułowanie: „sprzedaży na odległość towarów importowanych, na terytorium państwa członkowskiego, inne niż terytorium państwa członkowskiego zakończenia wysyłki lub transportu towarów”. Pytanie, czy tu chodzi o terytorium pań-

stwa członkowskiego inne czy na terytorium państwa członkowskiego innym niż terytorium? To jest jedna kwestia.

Dalej w ust. 1b, który jest dodawany, jest takie sformułowanie: „przepisy ust. 1a pkt 2 i 3 stosuje się pod warunkiem posiadania przez dostawcę dokumentów jednoznacznie potwierdzających dokonanie dostawy”. Zwracamy uwagę na niejednoznaczność sformułowania „jednoznacznie potwierdzających” dlatego, że w szeregu... to znaczy, takie pojęcie już dzisiaj również jest używane w ustawie VAT-owskiej, natomiast w wielu przepisach jest wymóg, by jakieś dokumenty potwierdzały coś. Więc jest teraz znowu pytanie, czym się różni potwierdzenie od jednoznacznego potwierdzenia? Na tę rozbieżność również zwracamy uwagę.

I trzecia kwestia. W dodawanym ust. 3b jest napisane: „przepisy ust. 2–2c nie mają zastosowania do dostaw” i tak dalej. Wydaje się, że to odesłanie należy skorygować i chodzi o wyłączenie stosowania przepisów ust. 2–2d, ponieważ 2d zawiera definicję pojęć użytych w 2b i 2c. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa do tych uwag?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy bardzo. Pozwolę sobie w odwrotnej kolejności odnieść się do zgłoszonych uwag. A więc ta ostatnia uwaga, czyli sformułowanie „ust. 2–2c” żeby zastąpić „2d”. Zgadza się z takim podejściem. Wydaje się, że to faktycznie będzie bardziej czytelne.

Jeżeli chodzi o sformułowanie „jednoznacznie potwierdzający”, czyli zwrot „jednoznacznie”, to jest to konstrukcja stosowana już w ustawie VAT-owskiej. Parokrotnie w kilku miejscach występuje tego typu sformułowanie i chodzi w takich sytuacjach o jednoznaczne... chodzi o sytuacje, gdy nie ma – że tak powiem kolokwialnie – cienia wątpliwości, że dana dokumentacja potwierdza daną transakcję. Jest to zabieg celowy i jesteśmy za tym, aby ta propozycja pozostała w tym miejscu, gdyż ona również nie nastęrcza trudności interpretacyjnych w praktyce. To jest konstrukcja znana w ustawie VAT-owskiej.

Natomiast w odniesieniu do pierwszej ze zgłoszonych uwag, to pozwoliłbym sobie tutaj poprosić o zabranie głosu panią naczelnik Dobrzyńską odnośnie dotego pytania Biura Legislacyjnego. Jeżeli mogę prosić panią naczelnik...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Grażyna Dobrzyńska:

Dzień dobry. Proponujemy zostawić w brzmieniu zaproponowanym w projekcie. Ten zwrot „na terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium państwa członkowskiego” odnosi się do słowa „importowanych”. Chodzi o sytuacje, kiedy towary są importowane przez inne państwo członkowskie, a nabywca jest w państwie członkowskim innym niż państwo importu. Takie sformułowanie również znajduje się już w naszej ustawie VAT-owskiej przy definicji sprzedaży wysyłkowej, między innymi przy definicji sprzedaży wysyłkowej z terytorium kraju.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, czy wyjaśnienia... tak? Przyjęte. Czy zmiana zapisu 3b rozszerzająca ust. 2–2d wymaga poprawki czy też to w ramach upoważnienia legislacyjnego? Dziękuję bardzo. Ta zmiana zostanie dokonana w ramach upoważnienia.

Zatem rozpatrzyliśmy zmianę 9.

Zmiana 10. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu jeszcze, panie przewodniczący, jest chyba poprawka. Nie wiem, czy najpierw pan poseł...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, przepraszam. Poprawka zgłoszona przez pana posła Mirosława Suchonia, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie Ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja już o tym mówiłem podczas pierwszego czytania na forum Wysokiej Izby, że trudno nam zrozumieć, dlaczego rząd zdecydował się wprowadzić przepisy w zasadzie w sytuacji, którą można porównywać z sytuacją wewnątrzspółnotowej dostawy towarów – powiedziałbym – bardziej restrykcyjne, jeżeli chodzi o wewnątrzspółnotową sprzedaż towarów na odległość, w zakresie dokumentowania tej sprzedaży. Otóż w naszej ocenie te przepisy, które są właściwe dla wewnątrzspółnotowej dostawy, one są takimi przepisami, które ułatwiają życie przedsiębiorcom. Natomiast zawężenie katalogu dokumentów, którymi można potwierdzić dokonanie tej dostawy w tym nowym procesie, powoduje, że nasi przedsiębiorcy będą mieli pogorszone warunki w stosunku do przedsiębiorców z innych państw Unii Europejskiej, gdzie ten katalog dokumentów, które potwierdzają czy umożliwiają potwierdzenie tej dostawy, jest po prostu szerszy. Stąd też nasza poprawka, która niejako umożliwia wprowadzenie takiego stanu prawnego, który będzie powodował, że działalność na terenie Unii będzie po prostu dla naszych przedsiębiorców łatwiejsza.

Oczywiście nie ma co ukrywać, że w takiej sytuacji, jeżeli poprawka będzie przyjęta, to przenosi pewną odpowiedzialność na wykazanie, że dostawa nie została zakończona, na urzędników, natomiast tak to będzie działało w wielu innych państwach europejskich. Tworzenie więc prawa, które będzie niekorzystne dla naszych... mniej korzystne dla naszych przedsiębiorców jest po prostu działaniem, które raczej nie powinno mieć miejsca, tym bardziej że wymaganie od przedsiębiorców, aby ten, który otrzyma gdzieś tam, na drugim końcu Europy dostawę, potwierdził na jakimś dokumencie i odsyłał to do naszego przedsiębiorcy, żeby on to przechowywał. To wydaje się jednak zbyt daleko idącą ingerencją w te formy dokumentowania. W związku z tym proponujemy, aby oprzeć się tutaj na przepisach dyrektywy i ten pkt 8 – bo tu chodzi o ust. 8 w dodawanym art. 22a – sformułować podobnie, jak to jest sformułowane w art. 45a ust. 3 dyrektywy, tym bardziej że w przypadku wewnątrzspółnotowej dostawy stosujemy te przepisy bezpośrednio. Rząd jakby buduje ten katalog, taki powiedziałbym zawężony, a przecież intencją Komisji Europejskiej jest to, żeby to było bardziej przyjazne dla przedsiębiorców. Mamy wrażenie, że tutaj gdzieś ten postulat, ta idea się po prostu zgubiła. W związku z tym proponujemy i prosimy o przyjęcie tej poprawki, która jest korzystna dla przedsiębiorców, a jednocześnie zapewnia, że te procedury będą przestrzegane i będą dokumentowane i tutaj będzie możliwość weryfikacji, czy rzeczywiście ta dostawa miała miejsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu? Chociaż ja mam tutaj pytanie, czy ten katalog wypisany tutaj przez wnioskodawcę tej poprawki ma być stosowany łącznie czy rozdzielnie?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nie, nie, to jest... właśnie na tym polega ten katalog, że on nie jest stosowany łącznie. To nie jest tak, że tam będzie konieczność przedstawienia tych wszystkich dowodów, tylko z nich ma wynikać... z tych dowodów ma wynikać, że dostawa została wykonana. Natomiast w przypadku katalogu, który proponuje ministerstwo, to skutkuje tym, że trzeba mieć potwierdzenie, że ta dostawa została wykonana, potwierdzenie osoby, gdzieś z drugiego końca Europy. To więc jest jakby zbyt daleko idąca uciążliwość w naszej ocenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu, proszę bardzo, do tej poprawki.

Podsekretarz stanu MF Jan Sarnowski:

Panie dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Paweł Selera:

Paweł Selera, Departament Podatku od Towarów i Usług. Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie pośle, ja chciałem zwrócić uwagę, że mówimy o wewnątrzspółnotowych dostawach, oczywiście na rzecz konsumentów w tym przypadku, natomiast mamy też system, który zakłada, że miejscem takiej dostawy jest terytorium innego państwa niż terytorium Polski. Oczywiście, warunki, o których pan mówił, dotyczące wewnątrzspółnotowej dostawy towarów funkcjonują od lat i są akceptowane przez przedsiębiorców. One zresztą są tak naprawdę również odpowiedzią na wytyczne Trybunału Sprawiedliwości, który w wyrokach wskazuje wielokrotnie, że państwa członkowskie mają prawo i powinny dbać o szczelność systemu VAT, między innymi również wprowadzając katalog dokumentów, które mają poświadczyć o pewnych preferencjach.

W przypadku wewnątrzspółnotowej dostawy towarów na odległość mamy sytuację, gdzie ta dostawa nie jest opodatkowana w Polsce. Musimy mieć pewność, wiedzę, że ten towar dotarł do konsumenta w innym państwie członkowskim. Dzisiaj inne firmy logistyczne czy przedsiębiorcy z łatwością taką dokumentację mają w formie elektronicznej, bo tego również wymaga po prostu biznes i logistyka. Te dowody, które my wprowadziliśmy, one w dużej mierze bazują na dowodach, które obecne są już ustawie VAT-owskiej, dotyczące dostawy towarów na odległość, sprzedaży towarów na odległość. Stąd jest to w pewnym sensie bazowanie na dotychczasowych naszych sprawdzonych rozwiązaniach. Z drugiej strony również dbałość o szczelność systemu, bo z łatwością można sobie wyobrazić sytuację, gdzie przedsiębiorca nabędzie towar w Polsce, odliczy VAT naliczony, ten towar upłynni w Polsce bez podatku VAT i będzie twierdził, że sprzedał towar do kontrahenta, do konsumenta w Hiszpanii. Jest takie ryzyko, że jeśli nie prowadzimy żadnej dokumentacji, żadnych dowodów w minimalnym zakresie potwierdzających fakt dostarczenia fizycznego towaru do konsumenta w innym państwie członkowskim, istnieje ryzyko, że te towary po prostu nie będą tam dostarczane, i ryzyko rozszczęlnienia systemu podatkowego. Skoro dzisiaj przedsiębiorcy mają różnego typu dowody, one są gromadzone intuicyjnie w formule elektronicznej – zresztą na podstawie obecnej obowiązującej już ustawy podobny katalog dowodów funkcjonował – nie powinno być to niczym nadzwyczajnym w referencji do tego, co obowiązuje dzisiaj. Zresztą również w trakcie konsultacji projektu nie zgłaszano uwag w kontekście katalogu czy metodologii dowodzenia faktu wystąpienia wewnątrzspółnotowej dostawy towarów na odległość. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To znaczy stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne, tak rozumieć?

Dyrektor departamentu w MF Paweł Selera:

Negatywne, tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, oczywiście pełna zgoda co do tego, że przepisy muszą w odpowiedni sposób zabezpieczać interesy budżetu państwa. Myślę, że dokonywanie takiego uproszczenia w trakcie tej wypowiedzi przez pana ministra, że ta nasza poprawka może nie iść w tym kierunku, jest podważaniem systemu, który funkcjonuje znakomicie w przypadku wewnątrzspółnotowej dostawy towarów. To znaczy, to, o czym my mówimy, funkcjonuje, więc próba dyskredytowania tego w taki sposób, że to może stworzyć jakąś lukę, jest intelektualnie, mówiąc wprost, po prostu nieuczciwe. Bardzo bym prosił pana ministra, żeby odnosić się do meritum, do tej poprawki, która jest na stole, a ta poprawka wynika wprost z dyrektywy europejskiej, w zasadzie wprost z art. 45a ust. 3. To jest formuła preferowana przez Komisję Europejską, skoro jest w dyrektywie. Mało tego, jest stosowana w innych państwach europejskich.

Pytanie, które my zadajemy jest takie: Czy powinno się ograniczać możliwość dokumentowania tej dostawy do tych dokumentów, które powodują, że urzędnikom jest łatwiej, czy też powinno się tworzyć takie warunki, żeby przedsiębiorcy mieli łatwiej w konkurencji z firmami z innych państw z Unii Europejskiej? W naszej ocenie trzeba dbać raczej o interes przedsiębiorców, bo sprzedaż przez nasze firmy powoduje, że po prostu jest przychód. Im więcej będą więc sprzedawać do innych państw europejskich konsumentom z tych państw, w tym lepszej sytuacji będą te nasze firmy, ale w tym lepszej sytuacji będzie również budżet państwa. Jedyne więc, o co apelujemy i o co prosimy w tej poprawce, to poszerzyć katalog dokumentów, które będą umożliwiały potwierdzenie i ten katalog wypełnia te wszystkie przesłanki, o których pan minister i pan dyrektor wspomniał, czyli one są stosowane, są w systemach, dla przedsiębiorców nie jest to zaskoczenie i funkcjonują w wewnątrzspółnotowej dostawie towarów. Wydaje się więc, że po prostu wystarczy taki dobry gest wykonać w stosunku do przedsiębiorców i dlatego proszę jeszcze raz o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Mirosława Suchonia wraz z grupą posłów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, ja przepraszam bardzo, ale okazuje się, że zaraz będą głosowania na plenarce. Tak tylko informuję...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Obserwujemy, jeszcze nie ma, jak będą się zaczynać, to zrobimy przerwę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę przygotować tablety do głosowania. To głosowanie dotyczy również zmiany członków Komisji? O, to ciekawe.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, że tę poprawkę udało mi się jeszcze poprzeć w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 39 posłów. Za 12, przeciw 26, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany 10? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, kilka uwag do zmiany 10. Pierwsza dotyczy ust. 4. Tu, w ust. 4 pojawia takie sformułowanie „w innym państwie członkowskim”. Co do zasady powinno się mówić o państwie członkowskim innym niż Rzeczpospolita Polska. Ta uwaga dotyczy również dalszych przepisów. W związku z tym proponujemy taką legislacyjną zmianę w ust. 4.

Następnie w ust. 8, na końcu pkt 1 zdaniem Biura Legislacyjnego należałoby dopisać wyraz „spedytorowi” w nawiasie tak, jak to jest chociażby w pkt 1 wyżej – „przewoźnikowi (spedytorowi)”. Takim sformułowaniem posługuje się ustawa.

Kolejna kwestia dotyczy ust. 9, pkt 2. Tam jest mowa o dokumencie potwierdzającym zapłatę za towar z wyjątkiem przypadków. Tu chodzi raczej o sformułowanie „a w przypadku, gdy dostawa ma nieodpłatny lub zobowiązanie jest realizowane w innej formie, inny dokument stwierdzający wygaśnięcie zobowiązania”. Taką zmianę redakcyjną proponujemy w ust. 9 w pkt 2.

Natomiast w odniesieniu do ust. 10 i 11 Biuro Legislacyjne ma wątpliwości odnośnie do dostatecznej... czy precyzyjnie sformułowań użyta w tym ustępie jest wystarczająca.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo przepraszam. Ogłaszam przerwę w posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Głosowanie na sali plenarnej. Proszę się zalogować, jeśli ktoś jeszcze nie zdążył. Dla tych, którzy są na sali, transmisje mamy na monitorze, więc niech każdy wyciszy teraz swój tablet, skoro już mamy transmisję na monitorze.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wygaszamy salę plenarną. Wznawiamy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Proszę bardzo, przerwaliśmy wypowiedź pana mecenasa z Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, moja wypowiedź dotyczyła zmiany 10, ust. 10 i 11. W opinii Biura Legislacyjnego ten kształt przepisów może budzić pewne wątpliwości, w szczególności dotyczących kwestii terminu otrzymania dokumentów wskazujących, że wystąpiła dostawa. W kontaktach roboczych z ministerstwem wypracowaliśmy propozycje zmiany tego przepisu. Nie jest to duża zmiana. Można powiedzieć, że prawie że redakcyjna. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to ja ją odczytam, a jeżeli będzie zgoda, to poprosimy również o przejęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

„Jeżeli warunek, o którym mowa w ust. 7 nie został spełniony, dostawca nie wykazuje tej dostawy w ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 za dany okres rozliczeniowy, lecz w okresie następnym. W tym przypadku, jeżeli przed upływem terminu złożenia deklaracji podatkowej za następny okres rozliczeniowy dostawca nie otrzymał dokumentów wskazujących, że dostawa towarów została dokonana na terytorium państwa członkowskiego, zakończenia wysyłki lub transportu towarów, wykazuje tę dostawę w ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 jako dostawę towarów na terytorium kraju”.

Ust. 11 „Otrzymanie po terminie, o którym mowa w ust. 10, dokumentów wskazujących, że dostawa towarów została dokonana na terytorium państwa członkowskiego, zakończenia wysyłki lub transportu towarów dla wysyłanych lub transportowanych towarów, uprawnia dostawcę do dokonania korekty podatku należnego w rozliczeniu za okres rozliczeniowy, w którym dostawca otrzymał te dokumenty”. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę stanowisko rządu w tej sprawie, dotyczące tej propozycji. Tak, powracamy do – przypomnę – zmiany 10 i zgłoszonych uwag Biura Legislacyjnego z propozycją poprawki do ust. 10 i 11. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy również za te uwagi i poprawki. Tak, te kwestie na roboczo... rozmawialiśmy na ten temat z Biurem Legislacyjnym i zgadzamy się z taką propozycją tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie ja przejmuję tę poprawkę. Oczywiście poproszę jeszcze dwójkę posłów do podpisania. W takim razie proponuję przyjęcie poprawki, zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne, dotyczącej zmiany w ust. 10 i 11, przepraszam, dotyczącej ust. 10 i 11 w zmianie 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy są inne uwagi do zmiany 10? Nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 10 wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana 11. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, w zmianie 11 uchylane są art. 23 i 24 ustawy o VAT. Problem polega na tym, że do tych artykułów odnosi się też ustawa o doręczeniach elektronicznych i wydaje się, że w związku z tym, iż niniejszy projekt proponuje uchylenie tych artykułów, to z kolei w ustawie o doręczeniach elektronicznych, która wejdzie w życie 1 lipca, należałoby zrezygnować ze zmian, które dotyczą tych artykułów, a są tam takie zmiany. Biuro Legislacyjne również w kontaktach roboczych z ministerstwem przygotowało taki projekt poprawki, który dodawałby do tej nowelizacji i nowelizacji ustawy o doręczeniach elektronicznych i czyściłby tę ustawę z tych przepisów, które właśnie są nowelizowane albo uchylane w przedmiotowym projekcie.

Ta uwaga dotyczy również zmiany 12. Ta poprawka, którą przygotowaliśmy, wprowadza zmiany w ustawie o doręczeniach elektronicznych także w zakresie art. 28k ust. 4 i 6, który jest zmieniany w zmianie 12. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Akceptujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Akceptacja jest. Tylko w którym momencie będziemy to głosować, dlatego że zmiana ustawy o doręczeniach elektronicznych powinna być na koniec, to znaczy, po zakończeniu rozpatrywania tego? Czy teraz ją przegłosujemy, czy później?

Legislator Łukasz Kasiak:

Myślę, że w związku z tym, że to jest zmiana wynikająca z pkt 11 i 12, to żeby nie umknęło, to proponujemy teraz. Ja przekażę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To ja liczyłam, że jak już od kwietnia jest projekt i jest maj, to takich rzeczy, a to są jednak rzeczy istotne i ważne... Przed chwileczką dowiedzieliśmy się... A zatem pytanie do pana ministra następujące. Kiedy ostatecznie weszły w życie przepisy o doręczeniach elektronicznych, skoro państwo tego nie uwzględnili ani państwo tego nie zasygnalizowali do tego momentu? Ja rozumiem, że nad tym pracuje Biuro Legislacyjne i do panów mecenasów z ogromnym szacunkiem, ale albo pan przewodniczący ustali taki tryb, że jeśli będziecie państwo... Biuro Legislacyjne będzie uzgadniało w trybie roboczym, bo rozumiem, jest złożony wniosek, legislatorzy nad tym pracują, państwo legislatorzy mówią, że kontaktują się z resortem, a my o tym nic nie wiemy. Jeśli zatem, bo w wielu przypadkach tak jest, a przy tej ustawie szczególnie, czasu jest dużo, to informacji w tym zakresie powinno być więcej. Ja bym więc chciała, że jeśli takie poprawki są, one są uzgadniane, to żebyśmy otrzymywali, bo nie chcemy siedzieć. Po pierwsze, chcemy uczestniczyć w tej debacie, a patrząc na przepisy, ja nie przyszłam po to, żeby sobie tylko posiedzieć, tylko żeby popracować. Poprosiłabym pana przewodniczącego, żebyśmy albo na prezydium ustalili, jak będziemy procedować w takich przypadkach. Pan jest przygotowany, że resort powie, pan minister pokiwa głową, że się podpisze, ale ja jestem nieprzygotowana. Przynajmniej trzeba by było w tej sprawie dotyczącej pracy nad projektami i uzgodnień wypracować jakąś nową formułę technicznej współpracy.

Pytanie ogólne, kiedy zakończono, kiedy pan prezydent podpisał ustawę o doręczeniach elektronicznych, o których państwo, Biuro Legislacyjne mówiło?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy na ten moment szybko sprawdzimy. Czy ministerstwo jest gotowe odpowiedzieć na to pytanie? W bazie aktów prawnych można by było znaleźć to tak szybko, ale... Ustawa o doręczeniach elektronicznych.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Skoro państwo kiwacie głowami, to powiedzcie nam: skoro wchodzi w życie od 1 lipca...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę... Taki tryb procedowania...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, proszę pani. Pani poseł, pani może tak odbierać...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale może ministerstwo odpowie?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Właśnie na to czekam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Tomasz Wojciechowski:

Tomasz Wojciechowski, naczelnik wydziału w Departamencie Podatku od Towarów i Usług. Ustawa o doręczeniach elektronicznych wchodzi w życie od 1 lipca, natomiast termin jej wejścia w życie był kilkakrotnie zmieniany. Jako resort finansów nie zgłosiliśmy tutaj uwag, ponieważ w momencie, kiedy opiniowaliśmy projekt tej ustawy, przepisy te jeszcze miały sens, bo wchodziły w życie przed 1 lipca, czyli wcześniej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Najmilej, jak potrafię, staram się zapytać, kiedy pan prezydent podpisał ostatnią nowelizację, o której mówimy, że potrzebujemy tutaj dokonać określonych zmian w związku z wejściem ustawy o doręczeniach elektronicznych, która wchodzi w życie od 1 lipca? Data podpisania albo wyliczenia terminu podpisu byłaby przykładem dotyczącym, czy w tym projekcie, który został przedłożony w kwietniu, już takie zmiany powinny być. Chodzi mi o to, czy bardzo rzetelnie, przedkładając ten projekt, po stronie rządu przygotowano się do przedstawionego rozwiązania albo skąd wynikała taka niedoróbka?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Znaczący znaleźliśmy tutaj. Podpis pana prezydenta pojawił się 27 listopada 2020 r. Sądząc po procesie legislacyjnym ustawy VAT-owskiej, myślę, że ta ustawa z Ministerstwa Finansów wyszła prawdopodobnie wcześniej, ale proszę o potwierdzenie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, 18 kwietnia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, pani przewodnicząca, 18 kwietnia przysłała do Sejmu, ale nie wyszła z Ministerstwa Finansów, które jest autorem projektu tej ustawy. Proszę bardzo, kiedy została wpisana do prac legislacyjnych rządu ustawa, którą procedujemy? Tak mniej więcej, żeby była jasność.

Dyrektor departamentu w MF Paweł Selera:

Szanowni państwo, ustawa została wpisana w październiku.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, dziękuję bardzo. Naprawdę nie, próżna dyskusja.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale przyjęta została... Nie, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, teraz to już jest... niech pani pozwoli sobie wytłumaczyć coś...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę uprzejmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy ja mogę sobie udzielić głosu?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę uprzejmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Skoro Ministerstwo Finansów oświadcza, że ustawa była w ministerstwie pisana w październiku, a więc jeszcze zanim był zakończony proces legislacyjny ustawy o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych, wobec tego naturalne jest, że ten przepis mógł się pojawić. Skoro już jest teraz data inna i wejście w życie 1 lipca, więc rzeczywiście to nie ma sensu. Ja bym naprawdę nie dzielił włosa na czworo, bo to w procesie legislacyjnym nie jest odosobnione zjawisko. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Niestety, nie chciałabym się zgodzić z pana przewodniczącego interpretacją, bo 18 listopada to data wejścia w życie tej... to data podpisania i ogłoszenia tej ustawy. Poza tym nie przekonuje mnie data przyjęcia przez rząd tego projektu, który powinien uwzględnić już te zmiany. Nie przekonuje mnie. To, że państwo wpisali do pracy rządu, to jest odmienna rzecz – październik, a zakończenie i przedstawienie, przyjęcie przez rząd to jest druga, inna kwestia. Nie będę już o tym mówiła, ale przy okazji ja sobie sprawdzę i poprosiłabym o taką odpowiedź na piśmie, kiedy rząd przyjął to rozwiązanie? Nie kiedy została wpisana do prac, tylko kiedy rząd przyjął ten projekt, pod którym się pan premier podpisał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że nie będziemy dalej dyskutować. Naprawdę w tym przypadku to jest dzielenie włosa na czworo. Jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą zmiany 11, czyli poprawka, która w konsekwencji wprowadza dodatkowy artykuł prowadzący do zmiany w ustawie o doręczeniach elektronicznych, referowane to było przez Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Oczywiście będzie to umieszczone w odpowiednim miejscu tej ustawy.

Zmiana 12. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jak wspominałem, w zakresie ustawy o doręczeniach elektronicznych nasze uwagi zostały skonsumowane w tej poprawce, którą pan przejął. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany 12? Nie ma.

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 12.

Zmiana 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tutaj takie trzy kwestie. Mianowicie pierwsza rzecz, w art. 28p na końcu jest takie sformułowanie „o rezygnacji z wyboru miejsca opodatkowania”. Więc pytanie, czy tu chodzi o rezygnację w ogóle z możliwości dokonania wyboru, czy też o rezygnację z wyboru, którego się dokonało wcześniej. To należałoby doprecyzować i tu moje pytanie do strony rządowej.

Druga kwestia. W ust. 2 w pkt 4 jest, że zawiadomienie powinno czy zawiadomienie zawiera „dane kontaktowe, w tym numer telefonu i adres poczty elektronicznej dostawcy lub podatnika lub ich pełnomocnika”. Tu chyba chodzi o taką sytuację, że dane kontaktowe pełnomocnika są podawane wtedy, kiedy on został ustanowiony. Proponujemy więc końcówkę tego przepisu zreagować mniej więcej następująco: „a w przypadku, gdy został ustanowiony pełnomocnik – dane kontaktowe tego pełnomocnika”.

I trzecia kwestia. Tam jest dodawany artykuł 28q, który stanowi, że minister finansów udostępni na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra finansów wzór zawiadomienia, o którym mowa w art. 28p ust. 1. To jest szerszy problem – powiem w ten sposób – ponieważ tu jest mowa o udostępnianiu wzoru. Pytanie, kto określi ten wzór? Co do zasady, wzory jakichś aktów czy wzory jakichś dokumentów powinny być określone w drodze aktu powszechnie obowiązującego, czyli na przykład rozporządzenia ministra finansów. Tutaj więc powinno być rozporządzenie ministra finansów. W drodze rozporządzenia powinien określić wzór tego zawiadomienia. Z drugiej jednak strony w związku z postępującą elektroniczną rozliczeń podatników zdajemy sobie sprawę z tego, że to są często jakieś takie wzory formularzy – jakby to powiedzieć – aktywne na stronie ministerstwa, z których podatnicy mogą korzystać. Tylko problem polega na tym, że te wzory udostępnione na stronie internetowej Ministerstwa Finansów nie mają waloru aktów prawnych powszechnie obowiązujących.

Dlatego mówię, że to jest szerszy problem, bo takie przepisy zaczynają się coraz częściej pojawiać, generalnie co do charakteru prawnego tych wzorów udostępnianych na stronie Ministerstwa Finansów. Należałoby podjąć jakąś w ogóle systemową decyzję co do dalszego rozwoju tego typu instytucji, przede wszystkim określić charakter prawny tego typu udostępnianych wzorów, jakieś gwarancje dla podatników korzystających z tych wzorów, termin dla ministerstwa do określenia tych wzorów, zakres i zasady dokonywania ewentualnych zmian w tych wzorach, ewentualnie uznać taki wzór udostępniony za jakiś dokument pomocniczy, a nie dokument obowiązujący. Mówię o tym nieco szerzej dlatego, że to jest problem, który się pojawia któryś raz już w ustawie podatkowej. My jako Biuro Legislacyjne zawsze kwestionujemy tego typu przepisy, stanowiące, że ktoś udostępnił wzór. Powstaje pytanie, kto go określi, żeby go udostępnić, a określony może być tylko w drodze rozporządzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, do tych wszystkich uwag.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo. W odniesieniu do pierwszej uwagi – tak, chodzi o dokonany wybór, więc potwierdzamy to rozumienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Moment. Czyli będzie to na zasadzie uzupełnienia, tak? Rezygnacji z dokonany wybór?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy to należy traktować jako zmianę legislacyjną? Nie, bo to jest doprecyzowanie. Dziękuję bardzo. Proszę dalej.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

W odniesieniu do drugiej zgłoszonej kwestii – tak, zgadzamy się z taką uwagą czy propozycją Biura Legislacyjnego. Ta treść będzie po prostu bardziej doprecyzowana w ten sposób.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli jaka byłaby treść przy tym pełnomocniku?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

W przypadku wyznaczenia czy wskazania pełnomocnika – dane...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...dane kontaktowe pełnomocnika.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Pełnomocnika, tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy to należy traktować jako poprawkę czy uzupełnienie legislacyjne? Redakcyjne. Dziękuję. I ostatnia generalna uwaga.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, ostatnia... Ona nie dotyczy bezpośrednio implementowanej dyrektywy tym aktem prawnym, tym projektem. W Ministerstwie Finansów ta kwestia jest przedmiotem analiz. Ewentualnie poprosiłbym przedstawiciela Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów o odniesienie się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głośniej.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Ewa Furmanowska:

Do trzech razy sztuka. Dzień dobry, dziękuję. Ewa Furmanowska, główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów. Odnosząc się do kwestii sposobu... z formą tej konstrukcji prawnej, którą przyjmujemy dla udostępniania wzorów dokumentów elektronicznych, przede wszystkim trzeba powiedzieć – jak już zauważyło Biuro Legislacyjne – że taka konstrukcja jest elementem szerszego problemu i generalnie wiąże się z procesem pełnej elektronicznej czy też informatyzacji procesu obsługi dokumentów składanych przez podatników. Trzeba w związku z tym zauważyć, że to zawiadomienie, o którym mowa w przepisie 28p, jest składane za pomocą środków komunikacji elektronicznej i wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Nie ma żadnej możliwości, żeby podatnik złożył takie zawiadomienie czy na papierze, czy chociażby przesłał mailem PDF, gdyby wzór był określony.

Po drugie, trzeba również zauważyć, że wszystkie dane, cały zakres danych, jaki ma być zawarty w zawiadomieniu, jest już określony wprost na poziomie ustawy. Patrząc z tej perspektywy, gdyby przyjąć taką konstrukcję, jaką sugeruje Biuro Legislacyjne, że ten wzór powinien być określony w rozporządzeniu, to można sobie zadać pytanie, skoro dane są określone w zawiadomieniu, to co miałyby określić minister w drodze rozporządzenia? Bo wyszłoby na to, że wyłącznie szatę graficzną tego wzoru, ponieważ już nie żaden zakres danych, bo on już jest określony w ustawie. Natomiast patrząc z perspektywy takiej, że te dokumenty mają być składane tylko elektronicznie, papierowo w żaden sposób nie, to i tak ten wzór, gdyby został określony na poziomie rozporządzenia, musiałby zostać odwzorowany również w formie dokumentu elektronicznego. Z tej perspektywy wydaje się, że to jest zupełnie niecelowe. Natomiast to, o czym mówiło również Biuro Legislacyjne, że należałoby jakoś kompleksowo podejść do tej kwestii, bo rzeczywiście tego rodzaju przepisy pojawiają się już w kolejnych ustawach podatkowych – w ustawie o podatku od towarów i usług również są już w dwóch miejscach, to jest trzeci taki przepis, który mówi wyłącznie o udostępnianiu wzoru dokumentu elektronicznego. Oczywiście świadomość tego w Ministerstwie Finansów jest, toczą się na ten temat dyskusje, zaczęły się toczyć prace, więc będzie to przedmiotem analiz i prawdopodobnie jakiejś kompleksowej regulacji na ogólniejszym nieco poziomie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam powiedzieć, że nie jestem zadowolona z tej odpowiedzi, dlatego że skoro Biuro Legislacyjne podniosło problem dokumentów i wydawania określonych dokumentów na podstawie rozporządzeń jako generalnej zasady legislacyjnej, to nie mogę się zgodzić z panią dyrektorem, że tego wzoru dokumentu elektronicznego nie możemy określać. Pojawił się nowy poziom dyskusji w zakresie legislacji – jak wydawać dokumenty, bo pani mówi o szacie graficznej dokumentu, nazwijmy go papierowego, analogowego, dotychczas stosowanego i dokumentu elektronicznego. Przecież jeżeli mówimy o wzorze dokumentu elektronicznego, to już nie będzie wiadomo, jak rozplanowany, tylko jakie cechy ten dokument elektroniczny powinien zawierać, co on powinien zawierać. Jakie będzie ułożenie jego, to już mniej istotne. Po stronie resortu i elektroniczacji wszystkich czyn-

ności powinna być taka refleksja. Rozumiem, że i my na komisjach powinniśmy do tego, powiedziałabym, podejść jako do nowej metody, bo oprócz tego, co samo rozporządzenie dotyczące dokumentów elektronicznych, i to jest niezwykle ważne... Nie mam pomysłu na dziś. Do pana przewodniczącego, jeżeli będziemy rozmawiali o usprawnieniu i wchodzeniu w nową erę, powiedziałabym, w rozliczanie się, jak w tym przypadku wchodzimy w *e-commerce*, to żebyśmy o tym porozmawiali i ewentualnie taką roboczą dyskusję przeprowadzili. Ja mogę powiedzieć, że odpowiedź pani dyrektor za pana ministra mnie nie przekonała w stosunku do podniesionych uwag przez Biuro Legislacyjne. Jestem w stanie się przyznać, jeżeli jest to błędna ocena, jeżeli tak identycznie albo powie mi Biuro Legislacyjne, że wyjaśnienia resortu są wystarczające. A zatem pytanie, czy wyjaśnienia, tak przedstawione, są wyjaśnieniami takimi, o jakie chodziło panom mecenasom?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tak, jak wcześniej powiedziałem, na ten moment oczywiście, pracując nad tym projektem, prawdopodobnie nie podejmiemy prac nad dokonaniem systemowej zmiany. Zwracamy uwagę na problem, który od kilku lat zaczyna się pojawiać co do charakteru prawnego tych wzorów, ich mocy wiążącej, ewentualnych gwarancji dla podatników korzystających z tych wzorów, jakichś skutków pewnych niedociągnięć czy też złożenia dokumentów bez korzystania z tego wzoru, bo właśnie czy on jest wyłącznie jedyny dostępny czy możliwy do zastosowania, czy też zawierając elementy wyliczone w ustawie – tak, jak powiedziała pani mecenas – że minister, udostępniając ten wzór, nie kreuje żadnego nowego dokumentu, tylko wykonuje ustawę. Można zadać pytanie, czy gdyby podatnik samodzielnie wykonał ustawę – mówię w uproszczeniu – i na zwykłej kartce zawarł wszystkie elementy wymagane przez ustawę czy też w jakimś innym formacie elektronicznym niż udostępniony na stronie Ministerstwa Finansów zawarł te dane, czy obowiązek wynikający z ustawy zostałby spełniony? Na ten więc moment oczywiście nas satysfakcjonuje jak najbardziej, tylko my to poruszamy w kwestii problemu, bo to jest któryś z rzędu raz, kiedy taki problem się pojawia. Zgłaszamy, że kiedyś trzeba do tego jakoś podejść bardziej systemowo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście podejść do tego systemowo, ale też żeby nie prze... Legis... żeby nie zrobić z tego sztuki legislacyjnej, dlatego że akurat to zawiadomienie jest w dość prostej formie elektronicznej, więc jest formularz do wypełnienia. I wtedy będziemy mieli zatrzęsenie aktów prawnych zupełnie niepotrzebnych. Również pod tym kątem trzeba patrzeć. Natomiast rozumiem podejście purystyczne prawnicze, ale jak to wygląda w praktyce, to chyba prościej będzie dla tych, jeśli otworzą stronę i będą mieli do wypełnienia rubryki, które określają te dane.

Dobrze, ale tak czy siak wyjaśnienia zostały przyjęte. Jeśli chodzi o pozostałe uwagi, Biuro Legislacyjne dokona korekty.

Na tym rozpatrzyliśmy zmianę 13.

Zmiana 14. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana 16. Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana 17. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana 18. Jest. Biuro Legislacyjne ma uwagę, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, zmiana 18 to jest zmiana, do której mamy kilka takich drobniejszych uwag. Pierwsza z nich to jest kwestia wskazania tutaj, że „z wyjątkiem towarów podlegających podatkowi akcyzowemu”. Proponujemy w całym projekcie stosować pojęcie „opodatkowania podatkiem akcyzowym”.

Następnie proponujemy drobne zmiany redakcyjne, o których zresztą już wspominaliśmy. „Procedura importu” na przykład. Ma być „procedura szczególna, o której mowa w dziale 12, w rozdziale 9”.

Natomiast główne zastrzeżenie dotyczy kwestii, o której wspominaliśmy wcześniej. Chodzi o lit a) i b) i o koniec tych przepisów, o fragment końcowy: „albo na zasadach odpowiadających tym regulacjom w innym państwie członkowskim”. Wcześniej zgłaszaliśmy uwagę, że w zakresie całego projektu te sformułowania są niejednolite. To znaczy, raz jest albo „na zasadach odpowiadających tym regulacjom” albo „na zasadach tym regulacjom odpowiadających w innym państwie członkowskim”. I tu zgodnie z rekomendacją czy ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów prawdopodobnie chodzi o... czy powinno to wyglądać tak, że te wyrazy „w innym państwie członkowskim” powinny zostać skreślone. Jeżeli państwo to potwierdzą i pan przewodniczący przejmie tę poprawkę, to uznajemy, że to jest zmiana dość daleko idąca. Dlatego prosilibyśmy o przejęcie. W związku z tym po ewentualnym przejęciu dokonamy również stosownych zmian w innych tego typu przepisach w takim kierunku, w jakim właśnie idzie ta poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej uwagi?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Zgadzamy się z tą uwagą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Czyli to na zasadzie poprawki? Poprawka polega na skreśleniu „w innym państwie członkowskim”, zarówno w a), jak i b). Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Proszę? Nie, bo to jest dopisanie tak naprawdę... wszystkiego. Nie ma?

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta oczywiście z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego dokonania korekt legislacyjnych, o których mówiono wcześniej.

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 18 wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana 19. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana 20. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana 21. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana 22? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, zdaniem Biura Legislacyjnego zmiana zawarta w lit. a) powinna być rozszerzona, dlatego że zmiana zaproponowana w kształcie, który widzą państwo w projekcie, pominię jeszcze jedną kwestię. Mianowicie w tym przepisie dalej jest mowa o procedurze szczególnej rozliczania VAT. Definicja procedury szczególnej rozliczania VAT w tym przepisie znika i tutaj powinno być wskazanie na „procedury szczególne, o których mowa...”. To jest korekta legislacyjna, natomiast ona poszerza nieco tę zmianę. W ust. 1 pkt 4 wyrazy „procedury szczególnej rozliczania VAT, o której mowa w dziale 12, w rozdziałach 6a i 7” zastępuje się wyrazami „procedur szczególnych, o których mowa w dziale 12, w rozdziałach 6a, 7 i 9”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Uwaga zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Ponieważ jest to uwaga legislacyjna, na podstawie upoważnienia Biuro Legislacyjne dokona korekty. Czy są inne uwagi? Nie ma.

Stwierdzam zatem rozpatrzenia zmiany 22 wraz z korektą legislacyjną.

Zmiana 23? Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana 24? Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana 25? Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana 26? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w zmianie 26, w lit. a), b) i c) jest odesłanie do „państw członkowskich identyfikacji”, to znaczy „dla których państwem członkowskim identyfikacji jest państwo członkowskie inne” i tak dalej. Państwo członkowskie identyfikacji jest pojęciem, które jest zdefiniowane zarówno w rozdziale 6a, 7 jak i 9, stąd też dla porządku proponujemy dopisek „państwem członkowskim identyfikacji w rozumieniu przepisów tych rozdziałów”, żeby niejako za każdym razem pojęcie państwa członkowskiego identyfikacji było pojmowane w ramach danego rozdziału, w ramach definicji sformułowanych w danym rozdziale 6a, 7 i 9. Tak byłoby w przypadku lit. a), b) i c). To jest uwaga legislacyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Zmiana zasadna, dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, a więc preredagowanie tych zdań będzie na zasadzie upoważnienia redakcyjnego. Czy są inne uwagi? Nie ma.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie zmiany 26 wraz z upoważnieniem dla dokonania korekty legislacyjnej.

Zmiana 27. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie 27 dwie kwestie. Mianowicie w lit. b) nadawane jest nowe brzmienie pkt 1 i dodaje się pkt 1a. Wątpliwość dotyczy tego, jak należy niejako czytać ten przepis. Ponieważ jak zerkną państwo na przykład na punkt 1, jest napisane „czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 1, z wyjątkiem czynności, o których mowa w art. 19a ust. 5 pkt 4 oraz czynności, o których mowa w art. 106a – tu w ogóle nie ustęp tylko pkt 3 i 4 – jeżeli obowiązek wystawienia faktury nie wynika z ust. 1”. Pytanie, co jest wyjątkiem? Gdzie się kończy wyjątek, a gdzie zaczyna zasada i czy końcówka – ten warunek: „jeżeli obowiązek”, dotyczy wyjątku czy zasady? W trybie roboczym z Ministerstwem Finansów próbowaliśmy wyjaśniać wątpliwości i została wypracowana propozycja preredagowania pkt 1. On po tych wyjaśnieniach powinien brzmieć następująco: „czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 1, jeżeli obowiązek wystawienia faktury nie wynika z ust. 1, z wyjątkiem: a) czynności, o których mowa w art. 19a ust. 5 pkt 4, b) czynności, o których mowa w art. 106a pkt 3 i 4”. Analogiczne zmiany byłyby zaproponowane w dodawanym pkt 1a. I tu, jeżeli oczywiście ministerstwo potwierdzi, a ktoś z państwa posłów zechciałby to przejąć, czy pan przewodniczący jako swoją poprawkę, to mamy taką propozycję przygotowaną.

Druga kwestia dotyczy lit. c). Tam jest uchylany ust. 4. Z kolei odesłanie do tego uchylanego ust. 4 jest w art. 106i, który nie jest nowelizowany. Po to więc, aby uniknąć pustego odesłania w art. 106i, należy uchylić ust. 6a. Również mamy przygotowaną propozycję. Jeżeli pan przewodniczący albo któryś z państwa posłów zechciałby to przejąć, to mamy taką gotową propozycję poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że jeżeli projekt trafił do Sejmu, jest własnością parlamentu. Ten tryb, o którym pan mecenas mówił, jest możliwy do dokonania zmiany. Prosiłabym jednak resort, bo jeżeli państwo się będziecie wypowiadać, jaka będzie różnica i czy stosujemy wyjątek

czy zasady i czym się to będzie różniło, żeby spróbować nas przekonać o tym, że to jest ważne, generalne ustalenie czy takie wyjątkowo szczegółowe, mniej mówiące o zasadzie. Bo na sali takich specjalistów – podatkowców na ten moment na pewno nie ma, którzy aż tak specjalizowaliby się w podatkach i należałoby nam to objaśnić, bo inaczej jak się przygotowujemy, próbujemy albo się przygotować, albo skonsultować, żeby te państwa zamiary w postaci przepisu można było ocenić. Zatem poprosiłabym o odpowiedź na swoje pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja nie zrozumiałem pytania, powiem szczerze, ale to...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie ja jeszcze raz objaśnię.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, pani przewodnicząca, pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jeżeli pan nie rozumiał, to jak pan się podpisze pod tą poprawką?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Właśnie poprawkę zrozumiałem, natomiast pani pytania nie zrozumiałem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uprzejmie więc poproszę pana przewodniczącego,

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...skoro się podpisał pod poprawką, czy zmieniamy, że jest to wyjątek albo zasada, czego ona będzie dotyczyła?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zmieniamy w tej poprawce...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czym jest wyjątek albo czym, gdyby było...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...skoro Biuro miało wątpliwość.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, apeluję o umiar w dyskusji. Myślę, że wszyscy zrozumieli wypowiedź Biura Legislacyjnego, że ten wyjątek obejmuje art. 19a pkt 5 i 4 oraz 106a ust. 3 i 4.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jakie czynności? Wyjątek i zasada, nie przepis. Od jakiej zasady?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko rządu do poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Do poprawki mamy pozytywne stanowisko. Dziękujemy za nią. Celem tej zmiany jest rozszerzenie katalogu czynności, w stosunku do których podatnik nie ma obowiązku wystawiania faktury. Ta poprawka tę kwestię doprecyzowuje.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli podatnik nie wystawia faktury, to na podstawie jakich dokumentów będzie prowadził ewidencję?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

W tym momencie mówimy o transakcjach z konsumentem. Czyli konsument nie prowadzi ewidencji. Nie wiem, czy o to...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, jeżeli nie prowadzi ewidencji, to jaki ma dokument, żeby można było mówić o reklamacji? Jaki ma dokument potwierdzający zakup?

Dyrektor departamentu w MF Paweł Selera:

Jeżeli chodzi o relacje przedsiębiorca – konsument, to są kwestie cywilno-prawne, prawo-handlowe. One regulują, co jest podstawą reklamacji. W relacjach podatnik – konsument już obecnie podatnik nie ma obowiązku wystawienia faktury. Wystawia ją na żądanie. Natomiast sposób dochodzenia ewentualnych roszczeń czy reklamacji po prostu wynika z cywilnoprawnych uzgodnień między stronami. Może to być każdy dokument tak naprawdę. Niekoniecznie musi to być faktura. Już obecnie nie ma obowiązku wystawiania faktur w relacjach biznes – konsument.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To proszę mi dać przykład poza paragonem, jak to będzie z tym handlem elektronicznym z krajów spoza Unii Europejskiej, bo temu to służy? Jaki będzie dokument? Jeżeli ja zakupię, jeżeli ja zakupię, to jaki dostanę dokument, skoro państwo zmieniacie, mówicie o wprowadzeniu nowej zasady, bo rozumiem, że to będzie wprowadzenie nowej zasady? Dzisiaj kupując elektronicznie, krajowo, otrzymuję w pudełku z zakupami faktury. Jaki inny dokument, kupując za granicą, poza obszarem Unii Europejskiej, będę miała? Ja państwa pytam, co w tym pudełku przyjdzie potwierdzającego dokonanie transakcji poza samą zapłatą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zapłata nie jest dokumentem otrzymania towaru.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo. To jest kwestia pozapodatkowa. Natomiast, jeżeli chodzi w ogóle o konstrukcję przyjętą w dyrektywie w zakresie sprzedaży wysyłkowej, to trzeba również zwrócić uwagę, że w przypadku, gdy podatnik będzie korzystał z tak zwanego jednego okienka, czyli rejestruje się do rozliczenia podatku VAT w jednym z państw Unii Europejskiej, to będą go obowiązywały zasady fakturowania, obowiązujące w tym państwie europejskim, czyli państwie identyfikacji, i na to jakby nie będziemy mieli bezpośredniego wpływu. Takie są zasady przyjęte w całej Unii Europejskiej.

Natomiast to pytanie, które Pani zadała wprost, to jest kwestia nie bezpośrednio podatkowa.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, dla mnie to jest zaskakujące, jeżeli mówimy o całej transakcji i wprowadzeniu dyrektywy europejskiej. To nie może być tak, że państwo w resorcie finansów, przygotowując ten projekt, mówicie „odstępujemy od faktury” i nie mówicie niczego nam więcej, po uwadze Biura Legislacyjnego. Nie mówicie nam nic więcej. To tak, jak ja bym na swoje pytanie, bo tak traktuje się, że nie otrzymałam odpowiedzi. Ja mam za czymś zagłosować, ja mam coś przyjąć albo zarekomendować swojemu klubowi, a państwo nie potraficie mi poza rzeczą podatkową, która tylko was dotyczy... to jak ja będę miała, które kraje i skąd nie będę miała faktury? Przecież państwo to przygotowywaliście.

Dyrektor departamentu w MF Paweł Selera:

Ja może w ten sposób odpowiem. Ta dyrektywa wdraża rozwiązania podatkowe, wyłącznie podatkowe. Naszym celem jest implementacja rozwiązań VAT-owskich. Jeżeli chodzi o podatek od towarów i usług i VAT, dyrektywa daje pod tym kątem państwom członkowskim dość dużą swobodę. Nie ma obowiązku wystawiania faktur na rzecz konsumentów,

natomiast jak zaimplementują to rozwiązanie inne państwa, to jest gestia i swoboda państw członkowskich. I to jest jeden wątek.

Drugi wątek to, o czym pani przewodnicząca mówi, to są dochodzenia roszczenia lub różnych roszczeń cywilnoprawnych. To wynika po prostu ze swobody regulacji, regulaminów określonych sprzedawców, portali. Nie możemy w to ingerować, bo zaburzymy swobodę przepływu towarów i elastyczność w dochodzeniu roszczeń. Taka więc regulacja byłaby tutaj absolutnie nadregulacją, a więc my się ograniczamy do kwestii czysto związanej z podatkiem od towarów i usług. Natomiast ani dyrektywa, ani nasz projekt nie ingeruje – bo zresztą trudno, żeby to robił – w relacje cywilnoprawne między stronami, a zwłaszcza nie reguluje kwestii dochodzenia czy dokumentów, na podstawie których będą dochodzone roszczenia. Przedsiębiorcy sobie znakomicie poradzą. Już teraz mają różnego typu regulacje wewnętrzne i absolutnie jestem przekonany, że każdy sobie da radę. My nie mamy oczywiście wpływu na to, jak zaimplementuje dyrektywę Francja, Niemcy czy Czechy, ale z pewnością system roszczeń czy reklamacji będzie wypracowany po prostu biznesowo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka. Poprawka, jeszcze raz precyzuję. My dyskutujemy o poprawce, a nie o całej filozofii. Poprawka w stosunku do pierwotnego zapisu przedłożenia rządowego precyzuje jednoznacznie wyjątek od tych czynności. Tam było po przecinku „oraz”, wobec tego była niejasność, którą Biuro Legislacyjne zgłaszało. Natomiast tutaj jest precyzyjnie wypisana suma tych wyjątków, czyli czynności z art. 19a ust. 5 pkt 4 i czynności art. 106a pkt 3 i 4. Na tym polega poprawka. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jeżeli będziemy dyskutować o filozofii całej ustawy, to nie będziemy postępować do przodu. Już naprawdę pytań było sporo. Czy mamy głosować?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jest sprzeciw. Chciałabym zapytać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dobrze. Głosujemy w takim razie. Ponieważ jest sprzeciw, wobec tego głosujemy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do pana ministra, jak się wypowiadał Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów? My nie wiemy, czy prawa konsumentów, polskiego konsumenta, w zakresie wprowadzenia tej implementacji zostały zachowane. Proszę o odpowiedź na piśmie, jeżeli państwo jesteście przygotowani, przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką, którą już omawialiśmy – Biuro Legislacyjne i ja jeszcze ją zrekapitulowałem – dotyczącą zmiany 27, polegającej na jednoznacznym określeniu tych czynności, które określane są wyjątkiem. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 25 posłów. Za 18, przeciw – 1, 6 wstrzymujących. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację.

To były wszystkie uwagi do zmiany 27, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeszcze była ta druga kwestia dodania tej zmiany w art. 106i. Tam również była druga propozycja poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, przygotowana przez Biuro Legislacyjne poprawka, która uchyla ust. 6a w art. 106. Kto jest za... Czy głosujemy? Nie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

I to wszystko, tak? Stwierdzam zatem, że zmiana 27 została rozpatrzona wraz z przyjętymi poprawkami.

Zmiana 28. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, jest poprawka, dobrze. Proszę bardzo, może najpierw poprawka. Referuje pani poseł Ewa Szymańska.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka polega na tym, żeby w tym właśnie pkt 28 po lit. a) dodać lit. aa) w brzmieniu przedstawionym w poprawce. Proponowany przepis ma na celu zniesienie konieczności zamieszczania na fakturze dokumentującej sprzedaż na odległość towarów importowanych, rozliczanych w procedurze importu, numeru identyfikacyjnego VAT, co w konsekwencji ograniczy udostępnianie tego numeru. Już była mowa wcześniej o tych fakturach na żądanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki? Nie ma. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pierwsze moje pytanie jest do Biura Legislacyjnego. Czy skoro zrezygnowaliśmy z wystawienia faktury dokumentacyjnej sprzedaż, to czy ten przepis jest potrzebny? To jest pierwsze moje pytanie. Drugie moje pytanie. Jeżeli mamy fakturę dokumentacyjną sprzedaży na odległość z umieszczeniem numeru identyfikacyjnego VAT, jeżeli z tego zrezygnujemy, to jaki będziemy mieć wyróżnik, aby można było w ewidencji czy w rejestrach przyporządkować sprzedaż? Jakie będzie inne określenie zawierające dokonanie transakcji sprzedaży, jeżeli nie będziemy stosowali numeru identyfikacyjnego?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, o ile dobrze rozumiemy te poprawki i pytania, to poprzedni przepis, i też poprawka do niego, dotyczyła sytuacji, kiedy w ogóle nie będzie obowiązku wystawienia faktury, natomiast art. 106e dotyczy czy określa, co faktura powinna zawierać, jakie elementy i jakie dane powinna zawierać. I tutaj w ust. 4 art. 106e jest określone, czego faktura nie może zawierać w danych przypadkach. Czyli w przypadku, o którym mowa w art. 106a pkt 4 faktura nie może zawierać danych określonych w ust 1. pkt 4. To jest, że tak powiem, inna sytuacja, że jeżeli faktura będzie wystawiana, to w tych przypadkach określamy, czego nie może zawierać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do tej poprawki? Pozytywne?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Pozytywne, jak najbardziej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A może, panie ministrze, zrezygnowalibyśmy w ogóle z wystawiania faktur?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, bo to nie jest...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...jeżeli nie musimy. Jeżeli możemy zrezygnować, o czym mówiło Biuro Legislacyjne, w przypadku wykonywania niektórych transakcji, dostarczenia i jeżeli mówimy, to może w ogóle...? To po co państwo piszecie tu, że potrzebne są wystawiane faktury?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bo niektórzy będą chcieli odliczać jednak VAT. Wobec tego dla nich będzie potrzebna faktura.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale kto będzie określał, państwo... sprzedawca zdecyduje, że do jednego będzie wystawiał, a innemu nie będzie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dochodzimy do absurdu, naprawdę...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale tak państwo zagmatwali tę sytuację.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę panią, a skąd będzie ktoś wiedział, że pani chce?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo. Już nie dyskutujemy. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy bardzo za to pytanie. W odniesieniu do tej kategorii transakcji wprowadzana jest dowolność, czyli możliwość wystawiania faktur i to będzie określane biznesowo przez danego sprzedawcę: czy będzie w takim schemacie wystawiania faktur czy nie. To więc jest również odpowiedź na postulaty tej branży, tego segmentu rynku. Stąd jest taka właśnie jest propozycja. Przypominam, że to są transakcje B2C, czyli transakcje z konsumentami, a nie z biznesem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ci, którzy będą prowadzić biznes i będą chcieli odliczyć VAT, na pewno o fakturę się dopomną, to jest oczywiste, pani przewodnicząca. Ci, co nie mają z tego tytułu żadnych potencjalnych korzyści, nie muszą faktury żądać. Mechanizm VAT. Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że przy zapłacie będziemy... w którym momencie będziemy żądać faktury. Przy zamówieniu? A pani zamawia takie coś, pani poseł?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To zażąda faktury, natomiast jeśli nie, to... Czy wobec tego głosujemy tą poprawkę, czy przyjmujemy ją jako poprawkę wyraźnie korzystną dla przedsiębiorców? Nie ma sprzeciwu wobec tej poprawki.

Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta. Czyli w pkt 28 dodano lit. aa). Proszę bardzo, czy są inne uwagi do zmiany 28? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że zmiana 28 została przyjęta wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana 29? Uwag nie ma.

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 29.

Zmiana 30? Proszę bardzo, może Biuro Legislacyjne najpierw. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję, panie przewodniczący. W zmianie 30, w art. 109b chcieliśmy zaznaczyć, że ust. 2 został już zmieniony poprawką przejętą przez państwa posłów. W ust. 3 natomiast mamy wątpliwość odnośnie do sformułowania „niezwłocznie jej udostępnienie drogą elektroniczną”, czyli „w sposób umożliwiający niezwłoczne jej udostępnienie drogą elektroniczną”, w kontekście ust. 4, gdzie jest mowa o udostępnianiu drogą elektroniczną tej ewidencji, „nie później niż w terminie 14 dni”. Mamy więc wątpliwość, czy te wyrazy „niezwłocznie jej udostępnienie drogą elektroniczną” w ust. 3 są potrzebne i czy nie należałoby ich wykreślić?

Następnie w ust. 6 w pkt 2, przepraszam, w pkt 1, jest kwestia, która częściowo została już uregulowana również poprawką, którą państwo przyjęli. Chodzi znowu o wyrażenie „o których mowa w dziale 12 w rozdziałach 6a, 7 i 9 lub odpowiadających im regulacjach”. I tu pytanie, czy biorąc pod uwagę przyjętą poprawkę, nie należałoby

również tutaj dokonać odpowiedniej korekty czy też to sformułowanie należy zostawić? Chodzi głównie o kwestie „na zasadach odpowiadających” czy „na zasadach” czy tak, jak to wcześniej jest tych przepisach. Tutaj to sformułowanie odbiega od tego, co zostało sformułowane wcześniej.

Pkt 2 w ust. 6. Tu proponujemy zrezygnować z odesłania do pkt 1 i wskazać wprost, że chodzi o procedury szczególne, o których mowa w dziale 12 w rozdziałach 6a, 7 i 9 lub odpowiadających im regulacjach albo na zasadach, tak jak to wynika z uwagi zgłoszonej do pkt 1. Punkt 2 to jest zmiana legislacyjna w celu uniknięcia tak zwanego kaskadowego odesłania. To są wszystkie uwagi. Od razu zaznaczam, że w przypadku wyrażenia zgody czy zaakceptowania tej uwagi dotyczącej ust. 3, również prosilibyśmy państwa posłów o przejęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, stanowisko rządu do tych uwag?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo. W odniesieniu do ust. 3 i propozycji wykreślenie fragmentu „oraz niezwłocznie jej udostępnienie drogą elektroniczną” uważamy, że uwaga jest zasadna. Faktycznie w związku z ust. 4 ta treść już jest wyartykułowana.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zasadna czy nie?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Zasadna. W odniesieniu do ust. 6 pkt 1 proponujemy pozostawić obecnie proponowane brzmienie, czyli „odpowiadających im regulacjom”. Poprosiłbym pana naczelnika Koziola o kilka zdań w odniesieniu do tego tematu.

Naczelnik w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Kamil Koziol:

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Szanowny panie przewodniczący, panie mecenasie, jeśli chodzi o tę poprawkę, to tak jak tutaj pan dyrektor wskazał, naszym zdaniem bardziej poprawnie będzie, jeśli pozostaniemy przy obecnym brzmieniu, czyli „odpowiadającym im regulacjach”, a to z tego względu, że akurat w przypadku tego przepisu, czyli ust. 6 w art. 109b mamy do czynienia z nieco inną sytuacją niż z sytuacjami, o których była mowa w poprzednich przepisach. Tutaj po prostu powołujemy się czy referujemy do zgłoszenia informującego o zamiarze skorzystania z procedur szczególnych, o których mowa w dziale 12 ustawy o VAT lub odpowiadających im regulacjach, obowiązujących w przepisach w innych państwach członkowskich. Nie mamy tutaj do czynienia z jakąś czynnością, bo w takim przypadku rzeczywiście zasadne byłoby użycie czy odniesienie się do sformułowania „na zasadach”. Natomiast tutaj nie mamy do czynienia z czynnością, tylko po prostu – określe to – z suchą referencją do zgłoszenia informującego o zamiarze skorzystania z procedur szczególnych. Dlatego naszym zdaniem akurat tutaj proponujemy pozostanie przy obecnym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne przyjmuje do wiadomości te wyjaśnienia, natomiast co do poprawki, wykreślenie fragmentu „oraz niezwłocznie jej udostępnienia drogą elektroniczną” jako niekoniecznie do końca precyzyjnego. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A która to już jest poprawka w liczbie przyjmowanych?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie liczę tych poprawek.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A gdyby pan przewodniczący albo Biuro policzyło?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Policzymy na końcu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Do tej poprawki? Nie, to jeszcze będziemy. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam zatem przyjęcie poprawki w zmianie 30 do ust. 3.

Proszę bardzo, pan poseł Gramatyka. Proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Dziękuję za głos. Mam pytanie do autorów przedłożenia. Z uzasadnienia tej ustawy wynika, że ta zmiana jest implementacją dyrektywy VAT, art. 242a. Moje pytanie zmierza do tego, bo z tego, co sprawdziłem, zgadza się zakres podmiotowy tej dyrektywy VAT, opisany w art. 242a, natomiast chciałem zapytać, jak wygląda porównanie zakresu przedmiotowego, czyli tych przypadków, których dotyczy dyrektywa 242a w porównaniu z tymi przypadkami, które wynikają ze zmiany 30, z wprowadzenia art. 109b. Mam wrażenie, że w dyrektywie ten zakres przedmiotowy jest nieco węższy. Bardzo proszę o potwierdzenie, czy on jest węższy, czy jest szerszy, czy może jest taki sam?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Strona ministerstwa?

**Naczelnik w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów
Kamil Koziół:**

Kamil Koziół jeszcze raz z tej strony. Panie pośle, bardzo dziękuję za to pytanie. Już wyjaśniam, że zakres przedmiotowy, jak również zakres podmiotowy odpowiadają zakresowi wynikającemu z art. 242a dyrektywy VAT, który właśnie, w drodze art. 109b – jak pan poseł zauważył – implementujemy. Natomiast oczywiście są pewne różnice w redakcji tych przepisów, a to z tego względu, że art. 109b czy redakcja tego przepisu jest bardziej precyzyjna niż redakcja przywołanego przepisu dyrektywy VAT, czyli art. 242a. Ten przepis dyrektywy został bowiem sformułowany w sposób bardzo ogólny. I właśnie generalnie można byłoby się tutaj zastanawiać, bo tak naprawdę to przepis dyrektywy mógłby mieć tak szerszy zapis czy szerszy zakres niż art. 109b, z tego względu, że został sformułowany w sposób bardziej ogólny. My w naszej polskiej regulacji staraliśmy się w sposób znacznie bardziej precyzyjny określić te konkretne transakcje, które będą objęte zakresem przedmiotowym tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Mogę jeszcze jedno pytanie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Dobrze. W takim razie drugie pytanie, jakie mam to czy ta zmiana 30, czyli art. 109b, obejmuje transakcje wewnętrzne prowadzone na rynku wspólnotowym, czy odnosi się tylko do transakcji z udziałem podmiotów, które są spoza wspólnego obszaru gospodarczego?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

**Naczelnik w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów
Kamil Koziół:**

Dziękuję, panie pośle. Generalnie art. 109b, podobnie jak jego tutaj implementowany odpowiednik dyrektywy, odnosi się wyłącznie do transakcji... przede wszystkim trans-

akcji B2C, które są dokonywane na terytorium Unii Europejskiej, czyli tak: transakcje B2C, czyli zarówno dostawy towarów i świadczenia usług, dokonywane na rzecz konsumentów unijnych, czyli na terytorium Unii Europejskiej i nie ma znaczenia, gdzie tutaj... albo inaczej... W zasadzie mam nadzieję, że określiłem, odpowiedziałem w sposób precyzyjny na to pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego...

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Czy mogę jeszcze poruszyć ten temat?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bo widzę, że znalazłem bardzo interesującego rozmówcę, panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Byleby nie przerodziło się to w akademicką dyskusję, tylko jednak my mamy rozpatrywać ustawę.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Ja myślę, że ta dyskusja wbrew pozorom jest bardzo merytoryczna, tyle że w mojej ocenie ona powinna odbywać się na posiedzeniu Komisji Cyfryzacji, ale skoro już wyłądowaliśmy tutaj, to takie pytanie muszę zadać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę kontynuować.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

W trosce oczywiście o nasze dane, chciałem zapytać o ten rejestr, w którym te dane będą gromadzone. Jakie podmioty w Polsce mają dostęp do tego rejestru? W jaki sposób określone są sposoby przetwarzania tych danych? Kto będzie miał dostęp do tych danych? Kto będzie mógł je przetwarzać, dlatego że redakcja tego przepisu jest na tyle ogólna, że z tego przepisu nawet nie wynika, że te zestawienia trafią do Centralnego Rejestru Danych Podatkowych, o ile dobrze przeczytałem. Bardzo proszę o odpowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli mogę, to prosiłabym również, jeżeli mamy taką informację, że to są transakcje B2C, bo wcale tego chyba nie wynika, że są to tylko transakcje B2C.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Naczelnik w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Kamil Koziół:

Dziękuję, panie pośle i pani przewodnicząca. Pozwolą państwo, że może zacznę od tego drugiego pytania pani przewodniczącej, a mianowicie to, że chodzi o transakcje B2C, dość jasno wynika z art. 109b ust. 1, ponieważ w pkt 1 na przykład jest mowa o sprzedaży na odległość towarów importowanych, a z wcześniejszych przepisów czy z definicji tej transakcji jest jasne, że chodzi generalnie o transakcje B2C. Podobnie jest przy wewnątrzspółnotowej sprzedaży towaru na odległość. Również z przepisów wprowadzonych wcześniej, czyli z wcześniejszych przepisów, wprowadzonych tym projektem ustawy wynika, że takie transakcje mogą być co do zasady dokonywane wyłącznie... czy mogą mieć wyłącznie charakter B2C. Podobnie jest z pkt 3, gdzie tutaj jest wprost wska-

zane, że chodzi o świadczenie usług na rzecz podmiotu niebędącego podatnikiem. Mam nadzieję, że ta odpowiedź była dość precyzyjna.

Przechodząc natomiast do pierwszego pytania pana posła dotyczącego przetwarzania danych pochodzących z tej ewidencji, tak zwanej ewidencji specjalnej, to tak, to oczywiście dostęp do tych danych będą mieli czy będą miały upoważnione organy przede wszystkim Krajowej Administracji Skarbowej. To wynika przede wszystkim z innych regulacji ustawowych, a nie z ustawy o VAT. Mam tutaj na myśli w szczególności ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, która odnosi się między innymi czy reguluje kwestie związane z rejestrem, który tutaj pan poseł przywołał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

To i ja jeszcze ostatnie pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, naprawdę...

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Nie wolno zadawać pytań?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, wolno, tylko hamujemy się. My rozpatrujemy ustawę.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Proszę docenić, że przez dwadzieścia dziewięć zmian milczałem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Doceniam to właśnie. Proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

I myślę, że będę milczał również przez kolejne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle. To jest argument nie do odrzucenia.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Tak. Ostatnie pytanie. Czy te dane będą dostępne dla organów ochrony porządku prawnego poza Krajową Administracją Skarbową? Jeżeli na przykład zażyczy sobie takich danych Policja, prokuratura, służby specjalne, czy państwo również będą mieli obowiązek takie dane przekazać? Bo w mojej ocenie, na podstawie obowiązujących przepisów prawa tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo...

Naczelnik w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Kamil Kozioł:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie pośle, tutaj może krótko już wskażę, że ustawa o VAT nie reguluje kwestii udostępniania tych danych, natomiast tak końcowo tylko podkreślę, że należy mieć na względzie, że ta ewidencja będzie podlegała udostępnieniu tylko na wniosek czy na żądanie organu podatkowego. Ona nie będzie przekazywana z automatu organom podatkowym, więc będzie jedynie udostępniana na wyraźny wniosek organu podatkowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ale oczywiście prokuratura zwróci się do organu podatkowego o udostępnienie tych danych na podstawie innych przepisów.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Tak, ja rozumiem. To znaczy, to jest właśnie niebezpieczeństwo, na które ja wskazuję. Poza tym do takich danych będą miały również dostęp na wniosek państwa członkowskie Unii Europejskiej. To wynika wprost z dyrektywy 242a, z art. 242a dyrektywy VAT. Stąd

jak gdyby moja wypowiedź nie nawiązuje do dziesięcioletniego terminu przechowywania tych danych, bo on rzeczywiście wynika z dyrektywy VAT, więc myślę, że on jest poza sporem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę 28 wraz z przyjętymi poprawkami i upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjnych.

Zmiana 31? Uwag nie ma.

Zmiana rozpatrzona.

Zmiana 32. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze chyba trzydziesta, panie przewodniczący, jeszcze...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, do trzydziestej jeszcze, za szybko zamknąłem?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie, przepraszam, trzydziesta już jest. Ma pan rację, trzydziesta pierwsza.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

31, pytałem. Były uwagi? Nie. 32 teraz. Nie było uwagi do 32. Dobrze.

Rozpatrzona.

Zmiana 33. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pytanie, czy w tytule „procedura unijna dotycząca niektórych dostaw towarów” nie powinien się pojawić wyraz „oraz świadczenia niektórych usług”? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Uwaga jest zasadna, dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale to chyba legislacyjnie... Wystarczy?

Legislator Łukasz Kasiak:

Wydaje się, że tak, bo to jest tak naprawdę redakcyjne doprecyzowanie, czyli „dostawy niektórych towarów i świadczenie usług”. Tak zazwyczaj ustawa o VAT się posługuje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, czyli upoważnienie biura do dokonania korekty legislacyjnej.

Zmiana 34? Proszę bardzo, biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, w lit. c) mamy pkt 2b i tam w lit. c) z kolei jest mowa o procedurze unijnej, o której mowa w pkt 3. Procedura unijna została zdefiniowana. Definicję stosuje się w całym rozdziale, więc nie ma potrzeby odsyłania. Uwaga dotyczy lit. c) i d). W lit. d) mamy jeszcze propozycję dopisania przed wyrazem „wybiera” – „które podatnik wybiera”. Wyraz „podatnik”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa? To są legislacyjne uwagi.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, zasadne, dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czyli upoważnienie dla biura do dokonania tych korekt. To wszystkie, tak?

Czyli stwierdzam rozpatrzenie zmiany 34 wraz z korektami legislacyjnymi w pkt 2b.

Zmiana 35. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tutaj właściwie uwaga dotycząca... to znaczy, kilka uwag. W lit. a) w ust. 1, w trzecim wierszu trzeba by było dopisać „procedura unijna ma zastosowanie do wszystkich dostaw towarów lub każdego świadczenia usług objętych tą procedurą”. Następnie w lit. c) jest zmiana w ust. 3. Tam tylko jest napisane, że pewne wyrazy zastępuje się wyrazami. W związku z wprowadzeniem definicji procedury unijnej ta zmiana powinna być szersza, a dodatkowo pytanie. Czy ust. 3 powinno być nadane całkiem nowe brzmienie, uwzględniające wprowadzenie tej definicji? Dodatkowo jeszcze pytanie, czy nie należałoby tu wskazać tych okoliczności, które do tej pory były w art. 130b w ust. 1 w pkt 3, w których podatnik nie może zmienić państwa członkowskiego identyfikacji. Na pewno należy rozszerzyć tę zmianę w ust. 3 o korekty legislacyjne, które również w trybie roboczym były uzgodnione z Ministerstwem Finansów, natomiast jeszcze czy dodatkowo tego przepisu nie należałoby uzupełnić o te okoliczności, w których ma on zastosowanie?

I kolejna kwestia. W lit. h), w ust. 8 w pkt 2 jest nadawane nowe brzmienie temu punktowi. Tam jest między innymi takie sformułowanie „albo przez okres dwóch lat”. Do tej pory było „przez okres ośmiu kolejnych kwartałów”, czyli osiem kwartałów daje 2 lata, natomiast był tu wprowadzony ten wymóg, że to miało być 8 kolejnych kwartałów. Pytanie, czy ten wymóg nie należy powtórzyć w odniesieniu do tych dwóch lat? Czy też to mają być dwa kolejne lata?

I jeszcze jeden drobiazg. W lit. h), na samym końcu, tam – jakby to powiedzieć – część wspólna... to znaczy, tam jest napisane, że w części wspólnej zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie. Całe zdanie pierwsze zaczyna się od samego początku tego ustępu, więc proponujemy, by rozszerzyć to i by napisać „część wspólna otrzymuje brzmienie” i uzupełnić o te dodatkowe wyrazy, które są w tej części wspólnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, stanowisko rządu? Tak naprawdę to wszystkie są uwagami legislacyjnymi. Może te kwartały... Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, te uwagi są zasadne. Dziękujemy. Tylko może dopowiem, że w odniesieniu do ust. 3 ta referencja do punktu c) i d) jest poprawna, bo tu mówimy o podmiotach, które nie mają na terytorium Unii siedziby ani stałego miejsca prowadzenia działalności i mogą wybierać to miejsce identyfikacji. Potwierdzamy więc to rozumienie. Tak, te uwagi są zasadne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Mam tylko pytanie, bo pozostałe – wydaje mi się – są tylko legislacyjne, więc na podstawie upoważnienia czy... zamiana dwóch lat na kolejne kwartały to nie powinna być poprawka?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o te dwa kolejne lata, to poprosilibyśmy pana przewodniczącego, aby to przejął jako poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bo to nie jest dokładnie to samo. Czyli proponuję przyjęcie poprawki...

Legislator Wojciech Białończyk:

I tam również w tej poprawce jest jeszcze konsekwencja, bo w zmianie 40 jest podobny problem, więc w tej poprawce już obie kwestie niejako proponujemy rozwiązać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proponuję przyjęcie poprawki, zarówno w zmianie 35, jak i w 40, gdzie następuje zastąpienie „okres dwóch lat” słowami „okres dwóch kolejnych lat”. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę 35 z przyjętą poprawką i upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekt omówionych przez biuro.

Zmiana 36? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tutaj są jakieś drobne uwagi. Mianowicie pierwsza dotyczy – to jest taka bardziej refleksja ogólna – lit. c). Jest taka propozycja, by w tym przepisie, we wprowadzeniu do wyliczenia, wyrazy „powinna zawierać” zastąpić wyrazami „zawiera”. Znowu zwracamy uwagę na pewną niejednorodność w obrębie całej ustawy, bo w wielu przepisach tej ustawy jest użyty ten zwrot, że na przykład wniosek zawiadomienie „powinno zawierać” i wszyscy to rozumieją, że jest to obowiązek, wymóg nałożony na podatnika, by on musiał zawrzeć. Teraz w tym miejscu wyrazy „powinna zawierać” zastępuje się wyrazem „zawiera”, więc treść normy prawnej, wynikającej z tego przepisu się nie zmienia. To jest właściwie taka zmiana nie treści, a zmiana brzmienia przepisu. Zwracam uwagę, że w wielu przepisach tej zmiany nie dokonuje się, więc pytanie, czy w ogóle takie zmiany punktowe w niektórych przepisach są zasadne? Czy z tego typu zmianami nie należałoby poczekać do stworzenia – powiedzmy – nowej ustawy o podatku od towarów i usług i tam wówczas jednolitą nomenklaturę wprowadzić? Mówię, to jest taka refleksja czy uwaga o charakterze bardziej ogólnym.

Druga korekta czy propozycja korekty w lit. c). Tam lit. a) otrzymuje brzmienie „całkowitą wartość pomniejszoną o kwotę VAT następujących transakcji, mających miejsce w danym okresie rozliczeniowym”. To jest chyba oczywista rzecz, że to chodzi o ten okres rozliczeniowy, więc te wyrazy proponowalibyśmy skreślić: „mających miejsce w danym okresie rozliczeniowym”.

I później w ust. 4a, w pkt 1, lit. a), drugie *tiret* jest takie sformułowanie „rozpoczyna się i kończy na terytorium państwa członkowskiego innym niż państwo członkowskie”. Czy tu nie należałoby dopisać „innym niż terytorium państwa członkowskiego identyfikacji”?

I to wszystko w tej zmianie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Poprosimy w odniesieniu do pkt 3c ust. 4 o odniesienie się przedstawiciela Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Ewa Furmanowska:

Dziękuję. Ewa Furmanowska. Dziękujemy za tę uwagę. Cóż mogę powiedzieć...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głośniej. Proszę bliżej mikrofonu, bo nic nie słychać.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Ewa Furmanowska:

Zmiana nie ma charakteru merytorycznego, zmiana dotycząca zastąpienia sformułowania „powinna zawierać” na wyraz „zawiera” ma raczej na celu dostosowanie tych przepisów, brzmienia tego przepisu, do obecnych standardów legislacyjnych. Zalecane obecnie praktyki są takie, żeby odstępować od używania czasowników modalnych „powinna”, „musi”, a w to miejsce wprowadzać tryb oznajmujący, tak jak tutaj to zostało zaproponowane, czyli zamiast „powinna zawierać” – „zawiera”, a to z tego powodu, że oczywiście – tak, jak powiedział pan mecenas – „powinna zawierać” jest rozumiane jako „zawiera” albo że „musi zawierać”, natomiast tak z czysto językowego punktu widzenia sformułowanie „powinna zawierać” może budzić wątpliwości, czy rzeczywiście musi zawierać. Stąd też zaproponowaliśmy tę zmianę. Jak powiedziałam, ona z naszej perspektywy nie ma charakteru merytorycznego, ale raczej jest to spowodowane tym, że skoro już zmieniamy przepis, to zmienmy również tę część przepisu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Może się wtrąć, ale tam było pytanie, że w innych miejscach to zostaje...

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Ewa Furmanowska:

Tak, ja chciałabym to oczywiście...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

I to właśnie była główna uwaga Biura Legislacyjnego.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Ewa Furmanowska:

Tak, panie przewodniczący, prawda jest taka, że ustawa o podatku od towarów i usług jest z 2004 r. i rzeczywiście nie ma jednolitości. Tę jednolitość zapewne trudno będzie osiągnąć. I, tak jak słusznie zauważył pan mecenas, zapewne byłoby to możliwe dopiero przy stworzeniu nowej ustawy. Tej jednolitości nie ma tak samo, jak nie ma jej w ustawach podatkowych, a to wynika z tego, że w starszych przepisach używane jest sformułowanie „powinna zawierać” czy też „powinna” albo „musi”, natomiast w obecnych przepisach wszędzie, gdzie nakładamy jakiś obowiązek, stwierdzamy, że coś musi być zrobione, używamy w tym miejscu trybu oznajmującego. Trudno mówić o zachowaniu jednolitości, skoro standardy są takie, żeby odchodzić od stosowania czasowników modalnych, w to miejsce wprowadzając tryb oznajmujący. W związku z tym przy każdej nowelizacji, nawet gdybyśmy nie zmieniali przepisów, ale wprowadzali w to miejsce nowe, my będziemy używać trybu oznajmującego, a nie czasowników modalnych „musi”, „powinien”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne. To jest wyjaśnienie, dlaczego to jeszcze...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A może „musi”, „powinien” byłoby lepsze, żeby była systematyka zachowana, jeżeli nie zmieniamy ustawy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

No właśnie „musi”, „powinien” dla rozumienia potocznego to są dwa różne określenia. I druga uwaga dotycząca skreślenia tego okresu rozliczeniowego. Legislacyjna? Czy na ten temat...

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, uwaga jest zasadna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. To jest legislacyjna uwaga. Dobrze. I ostatnia też?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, również. Tak, jest zasadna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, wobec tego z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjnych rozpatrzyliśmy zmianę 36.

Zmiana 37? Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana 38? Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana 39? Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana 40? Uwag nie ma? Jest? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tu również zwracam uwagę, że w poprawce, która dotyczyła okresu dwóch lat i tu również jest między innymi ta kwestia regulowana przyjętą poprawką. Natomiast w ust. 7 proponujemy tutaj między innymi w pkt 1 na końcu ujednoczenie w zakresie całego tak naprawdę tego przepisu i dopisanie takiego wyrażenia „o zaprzestanie świadczenia usług” – i tutaj „objętych procedurą nieunijną” tak jak to... W pkt 1 proponujemy dopisanie tego, bo w pkt 2 takie sformułowanie występuje. Pkt 3 i 4 są ujęte w jednym *tiret*. Wydaje się, że od strony legislacyjnej należy to zapisać w dwóch odrębnych *tiret*.

I podobna uwaga, jak wcześniej. Chodzi o tą część wspólną, czyli to nie pierwsze zdanie w części wspólnej, a cała część wspólna powinna otrzymać brzmienie w tym ostatnim *tiret* w tej zmianie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Do tych uwag legislacyjnych... Przepraszam, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Uwaga zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Obydwie? Bo tam były...

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, obydwie zasadne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję. Czyli upoważnienie Biura do dokonania korekt. A więc zmiana 40 została rozpatrzona wraz z przyjętą poprawką w lit. g).

Zmiana 41. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, w zmianie 41 w lit. c) należałoby dodać zmianę w ust. 4, w lit. b), to znaczy, w pkt 2, w lit. b). Skreślić wyrazy „o których mowa w lit. a)”. To jest tak naprawdę konsekwencja usuwania tych wyrazów „telekomunikacyjnych”, „usług nadawczych” i tak dalej. W lit. b) nie ujęto tych konsekwencji i odesłanie „o których mowa w lit. a)” traci sens. Dlatego proponujemy korektę legislacyjną w lit. b). Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mówimy o zmianie czterdziestej...

Legislator Łukasz Kasiak:

41 i to jest tak: w lit c) w ustępie 4 mamy zmiany wprowadzane między innymi w pkt 2 i w tym pkt 2 mamy zmiany wprowadzone w lit. a), natomiast należałoby tam dodać też zmianę dotyczącą lit. b), bo w tej lit. b) pozostaje takie puste odesłanie, wyrażające się poprzez sformułowanie „o których mowa w lit a)”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne.

Legislator Łukasz Kasiak:

I te wyrazy proponujemy skreślić. To jest więc dodanie zmiany legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, już widzę. Biuro... ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Uwaga zasadna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zasadna. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam do zmiany 41 lit. d) pytanie. W przypadku stwierdzenia błędu mamy możliwość dokonania korekty, a jak będziemy traktować w przypadku przeprowadzonej... i tam jest okres dokonaniu tej korekty 3 lata. Jak będziemy traktować, jeżeli będzie kontrola u takiego podmiotu? Czy będzie mógł zrobić taką korektę bez zastosowania żadnej sankcji?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do ministra finansów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy korekta wymuszona również będzie uznana za korektę, tak to nazwijmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy stwierdzona nieprawidłowość podczas kontroli może być skorygowana bez sankcji w myśl lit. d) w zmianie 41? Tu chodzi o zakres błędów w podmiocie. Może powiem tak, w trzecim roku przychodzie na kontrolę, stwierdzacie nieprawidłowość...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wiemy, tylko wszyscy się zastanawiają...

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, zastanawialiśmy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bo sankcja to nie jest w tym departamencie.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Ustawa VAT-owska, tak... To znaczy, ta kwestia nie jest regulowana. Dyrektywa również nie odnosi się do tego. Implementując dyrektywę, nie odnosimy się do tej kwestii tak szczegółowo. To znaczy, będą miały zastosowanie zasady dotyczące kontroli i prawa podatnika do dokonania korekty, które będą obowiązywały w momencie dokonywania tej przeprowadzanej kontroli. Wydaje się, że taki podatnik powinien mieć prawo, tak? Ale to będą regulowały inne przepisy, które będą obowiązywały w momencie przeprowadzania kontroli.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To znaczy, ja na podstawie tego przepisu rozumiem jednoznacznie, że podatnik ma prawo do korekty, a jeśli chodzi o problem sankcji, to nie ta ustawa określa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, ja też tak rozumiem, tylko ja się dzisiaj zapytałam, że jeżeli zapisujemy w prawie wspólnotowym przy implementacji dyrektywy i mówimy tak: podatnik zapomniał, pomylił się, ma prawo do korekty bez żadnej sankcji, nikt mu nie czyni zarzutu, że próbuje uszczuplać jakiś podatek. Moje pytanie przez analogię, jak to interpretować w przypadku, kiedy przychodzi kontrola, jest trzeci rok prowadzenia... trzeci rok jego rejestru sprawdza, jak dojdzie do tego, że są nieprawidłowości, czy bez żadnych sankcji może, bez żadnej kary może dokonać takiego sprostowania. I tylko tyle i o to pytam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale doskonale rozumiemy pytanie, naprawdę, pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja to wiem, ale jeżeli wszyscy rozumieją, to ja mam resort finansów. Od resortu finansów oczekuję odpowiedzi, bo jak pan rozumie, to albo mi pan przewodniczący udzieli odpowiedzi, a pan minister potwierdzi. Widzę chęć nieodpowiedzenia na pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Natomiast nie jest to objęte tą ustawą i to jest... Sankcje karno-skarbowe określa inna ustawa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam to wiedzieć, a resort nie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo zgłasza się do odpowiedzi.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy bardzo za to pytanie. Chcieliśmy zauważyć, że ta zmiana jest korzystna dla podatników, bo do tej pory podatnik, dokonując korekty popełnionego błędu, musiał

korygować złożoną uprzednio deklarację. Teraz będzie ten błąd wykazywał w bieżącej swojej deklaracji. To jest jakby raz. Dwa, że my mówimy o podatku dotyczącym innego kraju członkowskiego. Jeżeli podatnik popełni błąd, dokona tej korekty w trakcie... i to zostanie zrobione w trakcie kontroli, to wydaje się, że na podstawie naszych przepisów w Polsce nie powinien być obciążony sankcją. Takie jest nasze rozumienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana 41 została rozpatrzona z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjnych.

Zmiana 42? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mamy pytanie do wnioskodawców. Wydaje się, że w związku z tym, że art. 134 mówi o podmiocie zagranicznym, to w ust. 2 sformułowanie „ewidencja, o której mowa w ust 1, jest udostępniana przez...” tu chyba nie „podatnika”, ale właśnie „podmiot zagraniczny”. Tu chyba doszło do omyłki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, zgadza się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli na zasadzie korekty legislacyjnej, tak? Zmieniamy słowo „podatnika” na „podmiot zagraniczny”. Nie, to jest zdefiniowanie, co rozumiemy pod pojęciem podatnika. Tylko doprecyzowanie. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma.

Rozpatrzono zatem zmianę 42 z korektą legislacyjną.

Zmiana 43. Proponuję, aby rozpatrywać ją poszczególnymi artykułami, ponieważ ona jest obszerna. Proszę? Zmiana 43 dotyczy całego rozdziału i tam są kolejne artykuły sygnowane numerem 138 z kolejnymi literami. Więc może rozpoczniemy od art. 138a. Proszę bardzo, biuro, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 138a jest wprowadzany słowniczek na potrzeby tego rozdziału. I tak pierwsza kwestia: pkt 2, sprzedaż na odległość towarów importowanych, to jest już pojęcie zdefiniowane na potrzeby całej ustawy w zmianie 1, więc tu chyba należy, po pierwsze, zrezygnować z tego odesłania „o której mowa w art. 2 pkt 22b”, bo to tamta definicja niejako działa w obrębie całej ustawy. To jest pierwsza rzecz. Należy chyba również przyjąć, że to jest jakiś przepis szczególny wobec tamtego przepisu ogólnego, bo co do zasady nie powinniśmy dwa razy tego samego pojęcia wprowadzać w jednej ustawie. Tutaj jest taka szczególna sytuacja, że chyba nie da się tego inaczej nazwać i należy przyjąć, że przepis rozdziału 9 i ta definicja niejako wyłącza stosowanie definicji ogólnej na potrzeby przepisów tego rozdziału. To jest jedna kwestia, czyli skreślić wyrazy „o którym mowa w art. 2 pkt 22b” jak również tam dalej „podlegających opodatkowaniu podatkiem akcyzowym”.

Kolejna wątpliwość dotyczy pkt 3. O tym będziemy jeszcze później mówić, ale tu jest wprowadzona definicja „podatnika niemającego siedziby na terytorium Unii Europejskiej”. To pojęcie w przepisach tego rozdziału jest używane tylko chyba dwa razy. Problem polega na tym – to zresztą wyjdzie przy analizie dalszych przepisów – że w wielu przypadkach w tych przepisach jest mowa o podatniku, a jak się potem okazuje po analizie tych przepisów, chodzi zarówno o podatnika w znaczeniu ogólnym, jak i tego podatnika niemającego siedziby na terytorium Unii Europejskiej. Zgłaszamy to jako pewien problem, natomiast nie mamy propozycji w tym momencie rozstrzygnięcia tego problemu, bo tu by trzeba było usiąść, cały ten rozdział szczegółowo przeanalizować i pewno część przepisów napisać na nowo.

Później jeszcze w tych definicjach w pkt 5 lit. b) i c), jest takie sformułowanie „złożenia zgłoszenia informującego o zamiarze skorzystania ze szczególnej procedury importu”.

Wydaje się, że wyrazy „szczególnej” w obu tych przypadkach są zbędne, bo chodzi o procedurę importu, o której mowa w tym rozdziale, a nie jeszcze jakąś inną szczególną wobec tej, która tu jest unormowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz może jeszcze ministerstwo się do tego ustosunkuje i przejdziemy dalej. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy bardzo. W odniesieniu do pkt 2 uwagi uznajemy za zasadne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli skreślenie odesłania?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak. W odniesieniu do pkt 3 i definicji podatnika niemającego siedziby na terytorium Unii Europejskiej, to tutaj przede wszystkim jest tak, że dyrektywa VAT w art. 139l pkt 1 również definiuje to pojęcie na potrzeby tej procedury. W naszej ocenie ta propozycja powinna pozostać w takim kształcie, żeby również zapewnić maksymalną zgodność z przepisami dyrektywy w tym zakresie. Natomiast w samej definicji istotne jest wskazanie „ani stałego miejsca prowadzenia działalności”, więc chodzi również o podatników, którzy nie tylko, że nie mają siedziby, ale również stałego miejsca prowadzenia działalności i dlatego ta kwestia jest podkreślona. Ta definicja jakby podkreśla również ten element. Naszym zdaniem ta propozycja powinna pozostać w takim kształcie. W odniesieniu do ostatniej uwagi, czyli punkt c), uznajemy ją za zasadną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest b) i c).

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, przepraszam, b) i c). Uznajemy obie te uwagi za zasadne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli skreślamy „szczególne”.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie pozostałe uwagi Biura Legislacyjnego są przyjęte, z wyjątkiem definicji. Biuro przyjmuje wyjaśnienia, tak? Rozumiem. Dobrze. Wobec tego to jest tyle. Do tego artykułu pani poseł przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do ust 2, ale innego rodzaju, bo mamy zastosowany tutaj wyjątek przy sprzedaży na odległość towarów importowanych. Mamy towary, które są opodatkowane podatkiem akcyzowym. Państwo wyłącza, że jedynie implementujemy sprzedaż VAT-owską, a nie akcyzową. W wielu krajach europejskich między innymi alkohol jest sprzedawany w systemie sprzedaży e-commerce, a zatem ja będę... ja rozumiem, że w tym przypadku... a jak my zamówimy alkohol za granicą i oni mogą nam go sprzedać, to jak w tym zakresie... jak zapłacimy akcyzę? To jest pierwsze. A drugie, czy po stronie polskiej jest planowana albo jest rozważana sprzedaż internetowa alkoholu? W wielu krajach tak jest. U nas tego nie ma. Na to pytanie chciałabym uzyskać odpowiedź. Wystarczy mi, że państwo pracujecie, a pisemnie, na jakim etapie, albo nie pracujecie i to również mi wystarczy. Jeżeli będzie odpowiedź pozytywna, to na jakim jest etapie w tym zakresie ta sprzedaż e-commerce dotycząca towarów opodatkowanych akcyzą, w tym alkoholu, bo inne kraje po prostu sprzedają, na przykład opodatkowany akcyzą alkohol w tym systemie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo prowadzi prace nad sprzedażą internetową alkoholu?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo. W odniesieniu do pierwszego pytania zgłoszonego, to jest to procedura szczególna dotycząca poboru podatku VAT; procedura, która jest uproszczeniem w poborze podatku VAT. Zgodnie z przepisami unijnymi ona nie dotyczy wyrobów opodatkowanych podatkiem akcyzowym. Stąd, jakby podążając za dyrektywą, pkt 2 przyjmuje takie brzmienie.

Natomiast w odniesieniu do opodatkowania w ogóle podatkiem akcyzowym, ta ustawa nie reguluje tej kwestii, stąd jakby nie odnosimy się do sprzedaży wyrobów akcyzowych. Tu będą miały zastosowanie po prostu przepisy ogólne, dotyczące poboru podatku akcyzowego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, może pan minister...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stwierdzam, że nie odpowiedział pan na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Może pan minister odpowie, czy prowadzone są prace na temat internetowej sprzedaży napojów alkoholowych.

Podsekretarz stanu MF Jan Sarnowski:

W tym temacie właściwe jest Ministerstwo Zdrowia, ponieważ tam są rozstrzygane kwestie dotyczące tego, w jaki sposób zabezpieczać na przykład przed działaniem nieletnich osób, które mogłyby sobie zamówić alkohol przez internet i później...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli nie są prowadzone.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, przecież może mi pan odpowiedzieć: nie, tak, i rozumiemy, bo gdzie indziej mają podobny problem. Inne kraje mają podobne problemy z wiekiem kupującego, któremu jest sprzedawany alkohol i doskonale o tym wiemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale była odpowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie było.

Podsekretarz stanu MF Jan Sarnowski:

Ministerstwo Finansów jest całkowicie otwarte na negocjacje na ten temat, natomiast nie jest ministerstwem wiodącym w tym temacie. U nas nie toczą się na ten temat prace.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. To właściwie były wszystkie już uwagi do art. 138...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do zmiany.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, do artykułu 138a w zmianie 43. Z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt rozpatrzyliśmy art. 138a.

Art. 138b. Cały czas jesteśmy w zmianie 43. Czy są uwagi? Tak. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, w art. 138b w ust. 1 proponujemy użyty we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „podatnik” przenieść do pkt 1, 2 i 3, a to z tego względu, że w pkt 2 w drugiej części tego przepisu po wyrazie „albo” mamy wyrazy „niemający siedziby na terytorium Unii Europejskiej”, a tak, jak tutaj wcześniej zwracaliśmy uwagę, skoro wprowadzono definicję podatnika niemającego siedzibę na terytorium Unii Europejskiej, to musimy się konsekwentnie tym pojęciem posługiwać. W tymże pkt 2 mamy ten pro-

blem, który już wcześniej był sygnalizowany. Mianowicie pkt 1 dotyczący podatnika posiadającego siedzibę albo lub stałe miejsce prowadzenia działalności zawiera się niejako w pkt 2. Natomiast jest druga część pkt 2 – „albo ten niemający siedziby na terytorium”. Biorąc pod uwagę to, jak jest sformułowany przepis w pkt 2, do czego odnosi się końcówka – „reprezentowany przez pośrednika”. Wydaje się, że w związku z zastosowaniem wyrazów „albo niemający siedziby”, odnosi się tylko do podatnika zdefiniowanego wcześniej w słowniku, czyli do podatnika niemającego siedziby na terytorium Unii Europejskiej, reprezentowanego przez pośrednika. Natomiast jeżeli to „reprezentowany przez pośrednika” miałyby dotyczyć zarówno tego, który posiada siedzibę działalności albo stałe miejsce prowadzenia działalności na terytorium UE, i tego, który nie ma siedziby, to – może to drobiazg – należało postawić przed wyrazem „reprezentowany” przecinek, taki przecinek – nazwijmy to – merytoryczny, który przesądzi o tym, że te wyrazy „reprezentowany przez pośrednika” dotyczy zarówno tego, który posiada siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności, jak i tego, który nie ma siedziby. W tym zakresie prosimy o odpowiedź. A jeżeli rzeczywiście ten przecinek musi się pojawić, to będziemy prosili pana przewodniczącego albo kogoś z państwa posłów o przejęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo...

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy za to pytanie, za tę uwagę. To pojęcie „reprezentowany przez” odnosi się do obu sytuacji, więc...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przecinek jest zasadny.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Uwaga o umieszczeniu przecinka jest zasadna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. A czy powiązanie ust. 1 i 2 tutaj, bo tam były...

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Również w odniesieniu do tej uwagi dotyczącej słowa „podatnik” w ust. 1 i dalej w pkt 1, 2, 3 uznajemy za zasadną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli „podatnik” dopisujemy do ust. 1, 2 i 3, tak?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Czyli to słowo „podatnik”, jeśli przechodzi nie zbiorowo, tylko do pojedynczych punktów, to traktujemy jako legislacyjno-redakcyjną? Dobrze. Natomiast poprawka dotycząca ust. 2, która wprowadza przecinek przed słowem „reprezentowany” po to, aby w sposób jednoznaczny określać, że reprezentacja dotyczy obydwu w przypadkach, czyli tego, który prowadzi działalność, posiada działalność gospodarczą na terytorium Unii albo niemający siedziby na terytorium, tak? Stanowisko rządu do tej poprawki było pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Dziękuję.

Stwierdzam zatem, że poprawka do zmiany 43 w art. 180b w ust. 1 pkt 2 została przyjęta.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że te poprawki, o których pan przewodniczący mówi, to są poprawki przekazane przez Biuro Legislacyjne. Żeby potem długo nie czekać, poprosiłabym o to, aby powiedzieć, ile takich poprawek dodatkowo, poza przedłożeniem zestawienia, zostało przyjętych, bo straciliśmy rachubę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, po zakończeniu Komisji dostarczymy statystykę. Przygotujemy poprawki wynikające z uwag Biura Legislacyjnego. Na tym rozpatrzyliśmy artykuł 138b wraz z przyjętą poprawką i upoważnieniem Biura do przeniesienia słowa „podatnik” do poszczególnych punktów.

Art. 138c? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, właśnie w ust. 1 pojawia się problem, o którym również już mówiliśmy. Jest napisane „w przypadku, o którym mowa w art. 138b ust. 1 pkt 2, podatnik nie może jednocześnie ustanowić więcej niż jednego pośrednika”. I teraz patrząc na ten art. 138b ust. 1 pkt 2, tam mamy mowę o dwóch rodzajach podatników. Ten podatnik w znaczeniu ogólnym, posiadający siedzibę działalności lub stałe miejsce prowadzenia na terytorium Unii, albo podatnik niemający siedziby na terytorium Unii, ten, który został zdefiniowany w słowniczku. Oba rodzaje podatników, że tak to ujęmę, a tu jest napisane tylko „podatnik nie może jednocześnie ustanowić” niejako z pominięciem tego drugiego rodzaju podatnika. Zwracamy na to uwagę. Tego chyba potem w dalszych przepisach... Zresztą jest również używany tylko wyraz „podatnik”.

I tu jeszcze – przepraszam, proszę mnie nie posądzać o złośliwość – w ust. 4, właśnie tak w kontekście wcześniejszych wyjaśnień jest napisane w nowym przepisie „pośrednika ustanawia się w drodze pisemnej umowy”. Zgodnie z tą ustawą o doręczeniach elektronicznych i przyjętą tam nomenklaturą powinno być „w drodze sporządzonej na piśmie umowy, która powinna zawierać”, a zgodnie z wyjaśnieniami powinno być „zawiera”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, to ostatnie to było uzupełnienie tego, o czym przedtem była dyskusja. Myślę, że może warto jednak zmienić już na tym etapie, skoro coś zmieniamy w celu ujednoczenia, ale proszę bardzo, dotyczące tych wszystkich uwag. Po pierwsze, podatnik, ust. 1, 138c.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo. W odniesieniu do ust 1 i słowa „podatnik”, odnosi się ono do obu sytuacji czy obu podatników wskazanych w tym przepisie powyżej. Wyjaśniam więc to.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To oczywiste, że do obydwu sytuacji, tylko Biuro Legislacyjne uznaje, że nie „podatnik” tylko „podatnicy”?

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, właśnie chodzi o to, że oprócz tego zwykłego podatnika wprowadzono pojęcie podatnika niemającego siedziby na terytorium Unii, a kolejny przepis (138c) mówi tylko o podatniku, więc dopiero w drodze wykładni tych przepisów można dojść do wniosku, że dotyczy to obu kategorii podatników, co też jest – można powiedzieć – niezbyt poprawną techniką legislacyjną, bo skoro wprowadza się pewne pojęcie, to należy go konsekwentnie używać w tych przepisach. Tylko że od razu zaznaczam, że my w związku z tym, że drugie czytanie tego projektu jest planowane na jutro w godzinach popołudniowych, przez noc będziemy praktycznie sporządzać to sprawozdanie, więc tego typu przepisów nie będziemy w stanie w ciągu kilku godzin w nocy napisać od nowa. Dlatego zwracamy na to uwagę. Jeżeli państwo uznają konieczność dokonania tu stosownych, takich daleko idących korekt, to ewentualnie w drodze... pewno nawet nie poprawki w drugim czytaniu, ale poprawki w Senacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Powiem szczerze, że nie bardzo widzę tutaj wielki problem, bo „podatnik” w liczbie mnogiej tutaj, nie wiem, czy jest potrzebny. Proszę bardzo, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy bardzo za to pytanie. W naszej ocenie to sformułowanie zaproponowane powinno pozostać w tym miejscu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Gdybym to ja powiedziała, taką uwagę miała, to pan przewodniczący by mi zwrócił uwagę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Że co?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Że ja tak rozumiem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, ja dobrze rozumiem. To były jedyne uwagi dotyczące art. 138c.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 138c.

Art. 138d. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, w art. 138d, w ust. 1 proponujemy zmianę redakcyjną. Wyrazy, które są na końcu „w tym złożenia zgłoszenia o zamiarze skorzystania z procedury importu przez tego podatnika” proponujemy przenieść na początek przepisu, bo to początek przepisu mówi o tym, jakie czynności wykonuje pośrednik w imieniu podatnika, a koniec tego przepisu mówi „a także inne czynności”, więc jeżeli już mamy na końcu przepisu „a także inne czynności”, to znowu nie wyliczamy kolejnych czynności, bo konstrukcja przepisu traci sens. Najpierw wyliczamy czynności, które wykonuje. Nie domykamy tego katalogu – zostają „także inne czynności”. Stąd również te wyrazy „w tym złożenie zgłoszenia” proponujemy przenieść do tego miejsca w przepisie, gdzie wylicza się obowiązki, które wykonuje pośrednik.

Natomiast jeszcze jedna kwestia, pytanie. W tym przepisie jest również mowa w ust. 1, o deklaracji podatkowej czy podatkowych, a wcześniej w ustawie o VAT wprowadzony jest skrót „deklaracje VAT”. Czy przypadkiem tu nie chodzi właśnie o te deklaracje VAT? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo? Po pierwsze, uwaga dotycząca przestawienia szyku zapisu?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo. Zgadza się z tą uwagą, jest zasadna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli to jest uwaga redakcyjna? I teraz deklaracja VAT, deklaracja podatkowa – te wątpliwości. Wydaje się, ten VAT powinien tutaj również być dopisany, żeby nie było dwuznaczności, co znaczy „deklaracja podatkowa”.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, deklaracja VAT.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Właśnie, czyli ta uwaga również przyjęta. Czyli Biuro Legislacyjne dokona tej korekty. Dziękuję.

Na tym rozpatrzyliśmy art. 138d z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjnych. Czy jeszcze do 138d była uwaga? Nie.

138e. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 138e, bo on jest też dosyć obszerny, mamy takie propozycje. Przede wszystkim w ust. 6, gdzie jest wymóg składania różnych zgłoszeń, zawiadomień i tym podobnych, proponujemy uzupełnić tak, jak jest przykładowo w punkcie pierwszym: a) nazwę podatnika, b) adres (nie wiadomo, czyj) wraz z kodem pocztowym, potem adres poczty elektronicznej. Również nie jest napisane, czyj, więc wszędzie dopiszemy ten podmiot, którego dotyczą te dane, zarówno w punkcie 1, 2, jak i 3.

Następnie w ust. 10 proponujemy taką korektę. „W przypadku, gdy podatnik nie spełnia warunków” – tu jest napisane – „koniecznych”. W szeregu przepisów już jest bez tego dopisku „koniecznych”, więc proponujemy skreślić wyraz „koniecznych”. I tak samo w dalszych przepisach.

Potem jest takie sformułowanie (drugie zdanie) „podatnik lub jego pośrednik jest powiadamiany”. Tu chodzi o sytuację taką, że nie tyle wybiórczo podatnik lub pośrednik, co podatnik, a w przypadku, gdy podatnik działa niejako przy pomocy tego pośrednika, to wówczas pośrednik jest powiadamiany o wydaniu postanowienia za pomocą środków komunikacji elektronicznej. I taka sekwencja jest w przepisach ust. 11, 12 i tak dalej, gdzie też jest napisane, na przykład, w ust. 12 „podatnik albo pośrednik”. Powinno być więc „podatnik, a w przypadku podatnika reprezentowanego przez pośrednika – pośrednik jest obowiązany do zawiadomienia” i tak dalej. Taka sama sytuacja byłaby w ust. 13. Powiem więc, że w trybie roboczym wypracowaliśmy z ministerstwem propozycję korekt tego przepisu. W związku z tym, że to niejako merytorycznie rozstrzyga, który podmiot będzie obowiązany do dokonania pewnych czynności, czy to podatnik, czy pośrednik, to prosilibyśmy o przejęcie tego jako poprawki przez pana przewodniczącego albo któregoś z państwa posłów. Plus dodatkowo w ust. 12 została ujednolicona terminologia, tam dopisane jest to pojęcie „będzie objęta procedurą importu” tak, jak w innych przepisach. Podobna sytuacja jest potem jeszcze w ust. 13 w pkt 5. Tam jest mowa o zawiadomieniu naczelnika właściwego urzędu. Otóż właściwość jest naczelnika, a nie urzędu skarbowego, czyli również „pośrednik zawiadomi właściwego naczelnika urzędu skarbowego”. To znaczy, poprawka dotyczyłaby ust. 10–13.

W ust. 14 z kolei pojawia się problem czy właściwie pytanie, bo tu jest mowa o tym, że w przypadku, gdy pośrednik nie działa, nie spełnia warunków i tak dalej, właściwy naczelnik urzędu skarbowego wydaje postanowienie o wykreśleniu tego pośrednika z rejestru. Problem polega na tym, że w tych przepisach nigdzie nie ma mowy o żadnym rejestrze pośredników. Stąd pytanie, skoro pośrednicy nie są wpisywani do rejestru pośredników, to teraz z jakiego rejestru mają być wykreślanii? Nie ma żadnej podstawy do tworzenia rejestru pośredników, więc na to również zwracamy uwagę.

I to tyle uwag. Jeszcze w ust. 14 proponujemy drobną korektę odesłania w pkt 2 „nie spełnia warunków określonych w art. 138c ust. 2 i 3”, bo tylko w tych ustępach jest mowa o tych warunkach. Jeszcze taki legislacyjny drobiazg, że również w tych ust. 13 i 14 to drugie zdanie, tak jakby w części wspólnej, proponujemy wyodrębnić jako nowe ustępy, bo część wspólna nie może zawierać dodatkowego zdania. Na samym końcu ust. 14: „pośrednik oraz wszyscy podatnicy”. Wyraz „wszyscy” jest również zbędny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Ministerstwo? Oddaję głos. Mam takie pytanie. Czy przygotowana poprawka, która kasuje „albo pośrednik” tylko precyzyjnie, na podstawie upoważnienia, czy przy okazji również zawiera wszystkie uwagi legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo ta poprawka dotyczy ust. 10–13. Ust. 14 to jest odrębna kwestia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, czyli zamiana „naczelnika właściwego” i tak dalej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jednocześnie od razu chcę zaznaczyć, że w tej poprawce zawarliśmy również propozycje zmian – podobnych, bo chodzi o tę samą sekwencję – w art. 138g ust. 1 i ust. 8 oraz w art.

138h ust. 1 i 2. Tam mamy taką samą sekwencję przepisów, więc to w jednej poprawce czy – przepraszam – w propozycji poprawki takie propozycje zawarliśmy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne, dobrze, dziękuję bardzo. Proszę, stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy. Zgadzamy się z taką propozycją. Uznajemy ją za zasadną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam tylko takie pytanie. Ponieważ poprawka ma jednolity charakter, dotyczący pośrednika i tej konsekwencji, czy głosujemy poprawkę do art. 138e i 138f równocześnie jako jeden komplet, jako jedno głosowanie czy oddzielnie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo to jest niejako ta sama sytuacja w tych wszystkich przypadkach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jeszcze przy tej okazji tam jest warto, skoro dotyczy to art. 138g, ust. 1 zaznaczyć, że tam jest również mowa o deklaracjach VAT. Problem znowu polega na tym, że pojęcie to zostało użyte w art. 130c w ust. 1. Tam została ta deklaracja zdefiniowana. Na potrzeby innej procedury szczególnej został wprowadzony skrót „zwane dalej deklaracjami VAT”. „Zwane dalej” czyli do końca ustawy. I teraz się okazuje, przynajmniej tak wynika z wyjaśnień w trybie roboczym, że tu chodzi o zupełnie inne deklaracje VAT niż te, o których mowa w art. 130c ust. 1. Pytanie: Czy nie należałoby inaczej nazwać tych deklaracji, żeby to nie były te z art. 130c ust. 1, albo w art. 130c ewentualnie dopisać „zwane dalej w niniejszym rozdziale”, czyli tylko na potrzeby tamtej procedury szczególnej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Co do tej deklaracji VAT jeszcze tylko, bo to – rozumiem – omówiliśmy już, słowo... to znaczy „pośrednika”. Proszę bardzo, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy bardzo za to pytanie. Proponuję jednak pozostawić to obecnie proponowane brzmienie. Już dzisiaj w ustawie VAT-owskiej w obowiązującym brzmieniu mamy podobną sytuację. Ona nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, więc proponujemy pozostawić to brzmienie w takim kształcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

I w takim kształcie jest treść poprawki, póki co. Dobrze. Wobec tego proponuję przyjęcie poprawki do art. 138e, 138 g i 138h, polegającej na dopisaniu przy słowie „pośrednika” „a w przypadku podatnika reprezentowanego przez pośrednika – pośrednik”. Poprawka jest w wielu miejscach, to samo określenie. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta.

Zatem rozpatrzyliśmy art. 130... O, tak, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Również dziękujemy za pytanie w tej części. W odniesieniu do tego sformułowania „i rejestru” już dzisiaj w ustawie VAT-owskiej mamy podobną sytuację i funkcjonuje w odniesieniu do typowego czy podstawowego trybu rejestracji podatników podobna konstrukcja i to nie budzi wątpliwości w praktyce przy stosowaniu tych przepisów. Stąd w obecnym brzmieniu jest analogiczne rozwiązanie zastosowane i proponujemy pozostawienie tego w obecnym kształcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale to było pytanie o rejestr pośredników.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, ale jak gdyby jest analogiczna sytuacja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne powiedziało, że nie ma takiego rejestru. Państwo mówcie, że jest taki rejestr i poprzez analogię. Gdybym mogła zobaczyć, jaka jest atmosfera, pan przewodniczący również z takim pytaniem... Nie wiem, czy jeśli, a jeśli nie, to pan przewodniczący stwierdzi. Wątpliwość istnieje. Państwo na tę wątpliwość nie udzielili odpowiedzi. To jak, potrzebny jest ten rejestr, wykreślamy? Skoro takie pytania zadaje Biuro Legislacyjne i powołaliśmy podkomisję, żeby mieć czas na sprawdzenie, to powinniśmy otrzymywać informację, pewną, obiektywną w stosunku do zadanego pytania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja tylko przypominę, że mówimy tu o rejestrze pośredników.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest ten rejestr czy nie ma tego rejestru? Do ustawy VAT-owskiej podstawowej, jeżeli istnieje, to proszę powiedzieć, że Biuro Legislacyjne inaczej wyinterpretowało. My się opieramy w tym przypadku – jako własność projektu w parlamencie – na legislatorach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, pani przewodnicząca. Dajmy odpowiedzieć. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tych poprawek jest tak dużo, że widzimy, że po prostu słabo przygotowany projekt.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tu niestety trzeba się zgodzić, panie przewodniczący.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie powiedzcie, że się przyjrzyicie i do drugiego czytania dacie nam odpowiedź. Poprosimy o taką odpowiedź w drugim czytaniu.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Już odpowiadamy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Dobrze.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

W odniesieniu do rejestru podatników mamy podobne brzmienie i dzisiaj taką instytucję. Dokładnie. A tu mamy rejestr pośredników i mówimy o wykreśleniu podatnika tam, a tu pośrednika z tego rejestru. W naszej ocenie nie ma potrzeby doprecyzowania czy wprowadzania osobnych regulacji dotyczących samego rejestru.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie. Ale ja mam pytanie takie, bo pytanie było. Rejestr podatników jest OK. Tam dalej jest „wykluczeniu podatników reprezentowanych przez niego”. To wykluczenie jest w porządku. Natomiast pytanie dotyczy „wykreślenia tego pośrednika z rejestru”. To było sedno pytania Biura Legislacyjnego.

Dobrze, może tak się umówmy rzeczywiście, że jeśli ministerstwo ma na myśli wykreślenie z rejestru podatnika, a nie pośrednika...

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Pośrednika, przepraszam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Pośrednika wykreślamy z rejestru.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, tylko ja słyszę, że nie ma rejestru pośredników. Z czego więc go wykreślimy?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Po prostu przestaje być pośrednikiem dla celów tej ustawy i tej regulacji. Jakby straci swój... ten podmiot traci swój status jako pośrednik.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale jest rejestr pośredników? Dobrze, to proszę się zastanowić nad konsekwencją tego. Dobrze, to na razie tutaj zostaje. Te pozostałe uwagi ministerstwo przyjmuje, tak? Legislacyjne, z tego co słyszałem. Tak?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Z wyjątkiem tej jednej. Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 138e wraz z przyjętą poprawką.

Art. 138f? Uwag nie ma.

Rozpatrzony.

Art. 138g. Przypomnę, że jest poprawka przyjęta kompleksowo dotycząca pośrednika.

Czy są inne uwagi? Nie ma.

Rozpatrzyliśmy art. 138g.

Art. 138h. Również przyjęta poprawka określająca doprecyzowanie pośrednika. Czy są inne uwagi? Nie ma.

Rozpatrzyliśmy art. 138h wraz z przyjętą poprawką.

Art. 138i. Tu jest poprawka. Proszę bardzo.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

W kolejnej poprawce, którą mam do przedstawienia, w zakresie art. 138i ja bym sobie pozwoliła również do 138j, bo te poprawki są podobne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo, oczywiście.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

One związane są z wejściem w życie od 1 czerwca 2021 r. zmiany do ustawy o podatku od towarów i usług w zakresie jednego postępowania celno-podatkowego. W związku z tym zmiana polega na dostosowaniu tej ustawy, którą... tych zmian, które teraz procedujemy, do nowych zasad w zakresie wydawania decyzji. Decyzje określające podatek w prawidłowej wysokości zostały zastąpione decyzjami domiarowymi, określającymi różnicę między podatkiem w prawidłowej wysokości, a podatkiem już wykazany, czy to w deklaracji, czy w zgłoszeniu celnym. W związku z tym ta poprawka jest istotna i zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Posel Ewa Szymańska (PiS):

O, jeszcze moment. W przypadku, gdy osoba odpowiedzialna za pobór podatku nie złoży deklaracji miesięcznej, organ będzie wydawał decyzję określającą podatek w prawidłowej wysokości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwa drobne pytania do tej poprawki. Czy w pkt 1, w lit. d)... Tam jest: „ust. 16 otrzymuje brzmienie:

Przepisu z 14 pkt 1 nie stosuje się, gdy kwota podatku określonego” czy „kwota podatku określona”? Czy to „określona” się łączy z podatkiem czy z kwotą?

I druga kwestia. Na samym końcu jest „do postępowania w sprawie ustalenia” i tak dalej „przepisy ordynacji podatkowej stosuje się”. Pytanie, czy tu nie należałoby dopisać „odpowiednio”? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Również w tym charakterze, o którym mówi Biuro Legislacyjne, z tym że jest jeszcze dodatkowe pytanie. Jeżeli Biuro Legislacyjne zwróciło w poprawce 2, pkt 1, lit. d) do tego określonego podatku, to powinno być tak, jak Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, czyli nie „określonego podatku”, tylko „kwoty określonej”. To jest jedno. Przynajmniej mnie się tak wydaje.

Drugie – to jest ta sankcja. Ja rozumiem, że jeżeli różnica w wyliczeniu podatku, ta kwota dotycząca prawidłowej wysokości będzie w przedziale 1%, to żadnego postępowania sankcyjnego i żadnej sankcji w tym przypadku nie będzie. Pytanie moje jest następujące. Jeżeli to będzie różnica 2%, to jaka będzie sankcja, jak będzie wyglądała gradacja i z jakiego przepisu będzie to wynikało?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, ministerstwo, w sprawie poprawki i ewentualnie odpowiedź na pytanie pani przewodniczącej. I również stosunek do tego słowa „określonej” czy „określonego”. Proszę bardzo, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo. W sytuacji, gdy będzie przekroczenie tego 1%, czyli będzie miał zastosowanie ust. 14, czyli podatnik będzie zobowiązany do stosowania... do zabezpieczenia w celu stosowania tej procedury. Czyli mówimy o obowiązku stosowania zabezpieczenia w takiej sytuacji. Tak, kwota określona. Tak, jest zasadna. Dziękujemy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 138i, jeżeli można. W ust. 2 w pkt 2, jest użyte pojęcie „pod warunkiem, że osoba zgłaszająca towar organom celnym, zwana dalej osobą odpowiedzialną za pobór podatku”. Pojęcie tej osoby zgłaszającej towar organom celnym pojawia się w ust. 1. W związku z tym skrót powinien być zastosowany po raz pierwszy tam, gdzie się to pojęcie używane jest po raz pierwszy, czyli powinien być przeniesiony do ust. 1. Pytanie tylko teraz, czy po wyrazach „osoba zgłaszająca towary organom celnym, zwana dalej osobą odpowiedzialną za pobór podatku, na terytorium kraju” czy też po wyrazach „dla której towary są przeznaczone, zwana dalej osobą odpowiedzialną za pobór podatku, może wykazywać” i tak dalej?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Uwaga jest zasadna. Co to wyboru jednego z tych dwóch wskazanych rozwiązań to jeszcze się sekundkę zastanawiamy się. W zakresie tych wariantów poproszę o zabranie głosu panią naczelnik Dobrzyńską.

Naczelnik wydziału w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Grażyna Dobrzyńska:

Chyba ten drugi wariant będzie lepszy, dlatego że jeżeli zastosowalibyśmy ten skrót od razu po „osoba zgłaszająca towary organom celnym, zwana dalej osobą odpowiedzialną za pobór na terytorium kraju” to będzie to nieczytelnie. Chyba powinno być jednak przed „dla której towary są przeznaczone”. To jest ten drugi wariant zaproponowany przez pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to można to uznać za upoważnienie do korekty legislacyjnej?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, oczywiście. Natomiast ta wątpliwość wzięła się stąd, że właśnie w punkcie drugim, po tej krótszej sekwencji ten skrót został zastosowany. Stąd była ta wątpliwość.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

I jeszcze jedna kwestia. Mianowicie te deklaracje miesięczne, bo właśnie tutaj mamy również wprowadzoną... To, o czym mówiłem, ten problem na gruncie art. 130c i potem 138g, bo tu również jest „zwane dalej deklaracjami miesięcznymi”. Zwracam uwagę, że nazwa może jest niezbyt szczęśliwa, bo nazwę deklaracji miesięcznych wprowadza się na potrzeby pewnej szczególnej procedury, podczas gdy wszyscy państwo doskonale wiedzą, że wszyscy podatnicy VAT używają tej nazwy „deklaracje miesięczne” w odniesieniu do deklaracji składanych na zasadach ogólnych. Tu akurat można było zaproponować nazwę taką bardziej odpowiadającą tej procedurze szczególnej.

Druga kwestia. W ust. 5 w zdaniu drugim jest napisane, że „za deklarację miesięczną uznaje się”. Jak rozumiemy, to jest ta treść tej deklaracji miesięcznej, pewna fikcja prawna, że tę deklarację stanowi suma zgłoszeń celnych, a nie jest to również jeden z rodzajów tej deklaracji miesięcznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo za te uwagi i pytania. W odniesieniu do sformułowania „deklaracjami miesięcznymi” to jest pojęcie używane konkretnie na potrzeby tej procedury i w naszej ocenie nie ma potrzeby dokonywania zmiany tej propozycji. To jest jakby pojęcie zamknięte w procedurze specjalnej i to jakby tłumaczy w naszym przekonaniu tę kwestię.

W odniesieniu do ust 5 tak, potwierdzamy, że ten ustęp, ta regulacja w nim zawarta wprowadza swego rodzaju fikcję prawną w zakresie uznania tej deklaracji miesięcznej poprzez sumę zgłoszeń celnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli wyjaśnienie zostało przyjęte, tak? Czy jeszcze są uwagi do 138i? Nie ma.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 138i. Przypominam, że również była przyjęta poprawka do tego artykułu.

Art. 138j. Nie ma.

Rozpatrzony. Przypominam, że była do niego przyjęta poprawka określająca pośrednika. Wobec tego art. 138j, zawierający się w zmianie 43 został rozpatrzony.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy już w całości zmianę 43.

Zmiana 44? Nie ma uwag.

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 44. Tym sposobem zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1.

Po artykule pierwszym została zgłoszona poprawka.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka po art. 1.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Bardzo obszerna, ale może tak w skrócie powiem, o co chodzi w tej poprawce. Poprawka ta proponuje wprowadzenie zmian do ustaw podatkowych, w ustawie o PIT, o CIT i w ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym. Umożliwia odliczenie przez podatników tych podatków równowartość poniesionych w 2021 r. wydatków na nabycie urządzenia pokładowego lub zewnętrznego systemu lokalizacyjnego, wykorzystywanych do przekazywania danych do systemu poboru opłaty elektronicznej KAS niezbędnych do poboru opłaty elektronicznej. Jest to związane z ustawą z ubiegłego roku o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw, która wprowadziła nowe

obowiązki związane z uiszczaniem opłaty elektronicznej. Może nie będę już o tym mówić. Ta poprawka wprowadza właśnie zmiany do tych trzech ustaw podatkowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne chce się wypowiedzieć, pewnie wiem już, w jakim trybie... Chociaż to jest korzystne dla podatników.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poprawkę – jakby to powiedzieć – przejrzelśmy. Nie mamy uwag do samej treści poprawki. Natomiast zwracamy uwagę, że to zupełnie wykracza poza zakres projektu ustawy, bo nie dotyczy w żaden sposób podatku od towarów i usług. Poza tym ta ustawa jest procedowana w trybie europejskim i stanowi wykonanie prawa Unii Europejskiej. Ta poprawka zupełnie z tym nie jest związana. Jest to również w pewnym sensie obejście procedury trzech czytań, bo jest to również nowa materia podatkowa, w odniesieniu do której nie zostało przeprowadzone pierwsze czytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zapisałam sobie właśnie, że jest to niezgodne z obowiązującym procedowaniem, z trzema czytaniem w parlamencie. Jeżeli Biuro Legislacyjne nie wypowiedziało się o tej poprawce samej w sobie, to ja bym chciała jednak się do niej odnieść. Dlaczego państwo, jeżeli już mamy procedować w tej ustawie w Komisji Finansów, a nie w Komisji Infrastruktury, która między innymi zajmowała się sprawą opłat elektronicznych i tego całego systemu... dlaczego 500 zł a nie 1000? Bo w tej zmianie – jak pani poseł Szymańska powiedziała, ta zmiana jest obszerna – zaproponowali państwo, że wydatki i opłaty, które będą stanowiły kwotę iloczynu 500 zł i liczby zewnętrznych systemów lokalizacyjnych. Ja rozumiem, że te zewnętrzne systemy lokalizacyjne to jest liczba pojazdów, w których zamontowano takie urządzenie. Dlaczego państwo proponujecie, aby to była kwota 500 zł, a nie 1000? My w Komisji chyba nawet pojęcia nie mamy, ile takie urządzenie kosztuje. Proszę mi odpowiedzieć, ile kosztuje, jaki może być koszt takiego urządzenia, bo państwo macie taką wiedzę? Chciałabym rzetelnej odpowiedzi, dlaczego 500, a nie 1000 w tym przypadku? Dlaczego – proszę państwa o odpowiedź – omijamy trzy czytania? Dlaczego państwo wcześniej w tym temacie dla innej komisji nie przedłożyli takiego rozwiązania, chociażby krótkiej nowelizacji ustawy, w której powinniście państwo to umieścić? Jeżeli to miałyby być korzystne dla podatników i osób, które takie urządzenia instalują, to my przyjęlibyśmy to z dużym zadowoleniem. To są moje pytania.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście uwagi pani przewodniczącej Skowrońskiej są zasadne. Muszę powiedzieć, że to jest kolejny element, kolejny taki punkt, który potwierdza, że zmiana w zakresie systemu poboru opłat nie jest ani przygotowana, ani przemyślana do końca i chodzi raczej o to, żeby przykryć niepowodzenia związane z SENT-em. Do tego jeszcze kiedyś będziemy, mam nadzieję, mogli dojść. Jaka tam była prawda i jakie straty państwo polskie poniosło w związku z takim, a nie innym procedowaniem i takimi, a nie innymi rozwiązaniami. Oczywiście ja przypominam, kiedy pan minister z mównicy wręcz krzyczał, że przecież nie trzeba żadnych opłat, żeby wejść w system, że wystarczy telefon, że wystarczy, jak w ogóle nie będzie niczego, tylko będzie jakiś telefon prywatny, co oczywiście już wtedy było bzdurą. Wszyscy mieliśmy świadomość, że to jest bzdura, o czym mówiła też branża transportowa. Oczywiście odbieram ten przepis prawdopodobnie jako krok do przodu, natomiast nie rozumiem dwóch rzeczy. Pierwsza rzecz, dlaczego pan minister wprowadzał wtedy wszystkich w błąd, kiedy

to było procedowane. Próbował wszystkim wmówić, że to nic nie będzie kosztowało, a zwłaszcza firmy i przedsiębiorców.

Po drugie, dlaczego to jest tylko 500 zł? Dlaczego jest tu ograniczenie? Jeżeli państwo nakłada obowiązek stosowania takiego czy innego rozwiązania technologicznego i to rozwiązanie technologiczne jest konieczne do tego, aby można było prowadzić działalność gospodarczą, choćby w przypadku programów komputerowych, które muszą być wykorzystywane, żeby prawidłowo rozliczać i opłacać odpowiednie podatki, to dlaczego państwo wprowadzają jakikolwiek limit? Jeżeli wymagacie od przedsiębiorców, żeby kupili takie czy inne urządzenia, to mówiąc wprost, te urządzenia powinny móc zostać kosztem. Kosztem, mówiąc wprost. Tak samo jest tak, jak mówię, we wszystkich tych innych obszarach. Nie rozumiem, dlaczego ministerstwo limituje te koszty. I tu jest pytanie, dlaczego państwo w taki, a nie inny sposób taką regulację proponują? A po drugie, dlaczego minister wprowadzał wszystkich w błąd, mówiąc, że to nic nie będzie kosztowało? Ja się cieszę, że jest ten krok do przodu i jest jakby refleksja, że to jednak będzie kosztowało, tylko pytanie: dlaczego pan minister podczas procedowania ustawy, która zmieniała system poboru opłat, wprowadzał ludzi w błąd? Na to pytanie również chciałbym znać odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ile takie urządzenie kosztuje, jak państwo macie wiedzę?

Podsekretarz stanu MF Jan Sarnowski:

Tak, oczywiście. Tak, jak słusznie pani przewodnicząca zauważyła, jest to zmiana na korzyść przedsiębiorców, będąca wynikiem również rozmów z nimi, rozmów z przewoźnikami, którzy prosili nas o taką regulację. Wysokość determinowana jest tym, że co do zasady, tak patrząc z grubsza, wysokość podatku płaconego przez przewoźników to jest tak około 19%, 500 zł razy jedna piąta to jest 100 zł. Z negocjacji z branżą wynika, żeby po prostu do urządzenia dopłacić 100 zł. Natomiast również od razu wyjaśniam wątpliwości, że zakup takiego urządzenia również może być wrzucony w koszty uzyskania przychodu, więc to jest pewien dodatek, ułatwiający poniesienie pewnego wydatku.

Odnosnie do kwestii udostępnienia bezpłatnej aplikacji oraz w ogóle tego, jakie to są urządzenia, to proszę panów dyrektorów, którzy prowadzą ten temat. Panowie?

Zastępca dyrektora Departamentu Informatyzacji w Centrum Informatyki Resortu Finansów Maciej Górski:

Dzień dobry. Odnosnie do tematu aplikacji – ta aplikacja będzie udostępniana za darmo. Projekt, który wprowadził do porządku prawnego ten system, był projektem poselskim. Stanowisko rządu przedstawiła pani minister Rzeczkowska, nie pan minister Sarnowski. Ten projekt wprowadził możliwość... nałożył tak naprawdę na Krajową Administrację Skarbową obowiązek wytworzenia takiej aplikacji. Ta aplikacja jest wytworzona i będzie udostępniana za darmo zgodnie z przepisami prawa. Poborca opłaty ten obowiązek wykona. My możemy tylko przedstawić opinie *à propos* tej kwoty 500 zł, że z analiz po stronie Krajowej Administracji Skarbowej wynika, że kwota 500 zł odpowiada mniej więcej tym kosztom, które będą ponoszone przez przedsiębiorców. My oczywiście nie mamy, nie znamy dokładnie warunków handlowych i niestety przedsiębiorcy nie do końca chcą ujawniać, po jakich cenach będą świadczyli swoje usługi. To, co państwo posłowie mogą znaleźć w internecie, to jest jeden z dostawców oferuje taką cenę na poziomie 19,90, co daje za rok około 240 zł, czyli mniej niż ta kwota odliczenia. Tak, jak pan minister powiedział, to odliczenie, ta ulga nie wyklucza możliwości odliczenia od kosztów... zaliczenia w koszty uzyskania przychodu, więc to jest dodatkowa możliwość.

Podobne rozwiązanie było zastosowane w przypadku dostosowania systemu P1 do rozwiązań wdrażanych w ramach e-zdrowia. Również zastosowano takie jednorazowe, nadzwyczajne rozwiązanie, które miało ułatwić przedsiębiorcom dostosowanie się. W tamtym przypadku ulga była wyliczana w zależności od liczby stanowisk w aptece

i była limitowana, z tego co pamiętam, do czterech, więc tutaj mamy podobny system, to znaczy, przedsiębiorca zależnie od liczby tych pojazdów, które uiszczają tę opłatę elektroniczną, będzie mógł sobie to odliczenie zastosować, właśnie w kwocie 500 zł, która wydaje się adekwatna do ceny urządzeń pokładowych lub wyposażenia pojazdów w urządzenie typu ZSL. Zaproponowana poprawka przewiduje tak naprawdę różne modele, czyli nie tylko zakup urządzenia, ale również właśnie taki abonament, który wystąpi w przypadku ZSL. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca jeszcze, tak? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister powiedział, że będzie możliwe odliczenie w ciężar kosztów. Zatem jeżeli w ciężar kosztów, to proszę powiedzieć... w ciężar kosztów, rozumiemy 100%, tak? Poza tym ryczałtowiec nie będzie mógł tej kwoty odliczyć od ryczałtu, stanowiącego tam określony algorytm. A zatem czy nie można było zapisać, żeby nie było najmniejszych wątpliwości, że nikt nie będzie, że to wydatki i opłaty, o których mowa, podlegają odliczeniu w ciężar kosztów, do pełnej wysokości, a w przypadku ryczałtowców jest to określona kwota ryczałtu, bo z samego przepisu w tym, co zaprezentowała pani poseł jako wnioskodawca tej poprawki, to mamy w zmianie 2 do tej poprawki, w pkt 2, w podpunkcie 2 mamy właśnie te 500 zł. Nie wiem, czy to jest najlepiej zapisane. Ja mam wątpliwości, bo nie widzę, żeby w którymkolwiek innym miejscu było zapisane to, o czym powiedział pan minister, że w 100-procentach w ciężar kosztów dla kogoś, kto prowadzi albo pełne rozliczenia albo książkę przychodów, a ryczałt to mi się kojarzy tylko do kwoty wymiaru ryczałtu, pomniejszone o określoną kwotę. Dlatego chciałabym jasno sprecyzować, czy idzie wszystko w pozostałych... podmioty, które nie mają ryczałtu, rozliczają się ryczałtowo, a tu większości nie będą rozliczać się ryczałtowo, bo jak usługi transportowe, to z rzadka bardzo... Dlaczego więc zastosowano taki zapis?

Podsekretarz stanu MF Jan Sarnowski:

Poproszę panią dyrektor Karbownik z Departamentu Prawnego.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę, ale...

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję. Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, oczywiście to nie do końca jest tak, jak mówił pan dyrektor. Ja przypomnę, że jeżeli mówimy o aplikacji, to ona nie działa w próżni, nie działa w przestrzeni publicznej, tylko działa na konkretnym urządzeniu. To konkretne urządzenie musi zostać wyposażone w kartę, która będzie przesyłała dane. To nie jest tak, że to jest bezpłatne, tylko to wszystko kosztuje. Jeżeli sprawdzimy, jak to się ma dla dużych firm transportowych, okazuje się, że to są całkiem spore koszty, które trzeba dodatkowo ponieść. Biorąc pod uwagę sytuację w branży transportowej, to każdy taki koszt ponoszony w sposób znaczący wpływa na... Co by się państwu nie wydawało, jeżeli mówimy o kwotach, to każda złotówka w branży transportowej wpływa w sposób znaczący na pogorszenie ekonomiki działalności. Myślę, że warto również z pokorą o tym mówić i również na przyszłość, bo czy to była pani minister, ale nie jedna pani minister zabierała w tej sprawie głos i tutaj stanowisko rządu było po prostu zupełnie niezwiązane z rzeczywistością, zupełnie oderwane od tej rzeczywistości, która niestety powoduje, że przedsiębiorcy ponoszą coraz wyższe koszty działalności wyłącznie ze względu na jakieś wymagania biurokratyczne.

Ja oczywiście witam z zadowoleniem to, że rząd przychylił się również do naszych postulatów, natomiast uważam, że jeżeli przygotowuje się taką reformę, to nie można jej robić w pośpiechu, na kolanie, tylko trzeba ją najpierw dobrze przygotować. Mam wrażenie i myślę, że wszyscy widzimy, że zmiana dotycząca poboru opłat została przygotowana po prostu na kolanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Właściwie to nie było wątpliwości, tylko były wątpliwości dotyczące wartości, cen i metod odliczenia. Proszę bardzo, czy jeszcze pan minister chciałby coś dodać?

Podsekretarz stanu MF Jan Sarnowski:

Jak najbardziej. Przede wszystkim chciałem podziękować za ciepłe przyjęcie naszej propozycji. Cieszę się, że możemy pomóc. Poproszę panią dyrektor Karbownik z Departamentu Podatków Dochodowych odnośnie do sposobu odliczeń.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych MF Beata Karbownik:

Jeżeli chodzi o koszty uzyskania przychodów, ponieważ ulga dotyczy odliczenia od dochodu, czyli te limity przysługują w sytuacji, gdy mamy już wyliczony dochód u przedsiębiorcy. Natomiast to, co mówił pan minister, że również te wydatki w pełnej wysokości są w kosztach podatkowych u przedsiębiorców, wynika z zasad ogólnych rozliczenia podatku dochodowego PIT, CIT. W sytuacji, gdy podatnik wylicza dochód, już przychód pomniejsza o koszty podatkowe, które w tym przypadku stanowią te wszystkie wydatki, dotyczące czy nabycia tych urządzeń, czy opłaty z tytułu umów na ich obsługę. To już jakby na zasadach ogólnych po raz pierwszy obniża podstawę opodatkowania, odliczając od przychodów te koszty w pełnej wysokości. Natomiast limitowana jest ulga – ponowne odliczanie tych samych wydatków od dochodu. Jakby w ten sposób działała ta preferencja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że będzie koszt urządzenia, a nie koszt przesyłu przez cały okres użytkowania tego urządzenia. Za pozostałe będzie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, wszystko jest.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Zastępca dyrektora departamentu w Centrum Informatyki Resortu Finansów Maciej Górski:

Przepraszam bardzo. Ja mogę doprecyzować. Ja mogę odpowiedzieć na to pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ja poproszę na piśmie.

Zastępca dyrektora departamentu w Centrum Informatyki Resortu Finansów Maciej Górski:

Ale to jest bardzo prosta rzecz. Ulga dotyczy obu urządzeń – i urządzeń ZSL i wszystkich kosztów związanych z tymi urządzeniami.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Zastępca dyrektora departamentu w Centrum Informatyki Resortu Finansów Maciej Górski:

Aplikacja jest za darmo. Każdy ją rozlicza w ramach swojego transferu. Jest jeszcze czwarta metoda, czyli usługa europejskiej opłaty, która to jest usługa transgraniczna, gdzie w ogóle poborca, czyli Krajowa Administracja Skarbowa wypłaci operatorom tej usługi wynagrodzenie za obsługę. Tak więc to jest w ogóle sytuacja, w której na koszt poborcy jest...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, ja tylko jedno pytanie i prosiłbym o precyzyjną odpowiedź, jeżeli mogę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja myślę, że wszystko już wiemy.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nie, jeszcze jedno jest takie ważne. Ilu jest tych certyfikowanych... ile jest tych obu certyfikowanych urzędów na rynku, bo to jest bardzo ważna informacja?

Podsekretarz stanu MF Jan Sarnowski:

Panie dyrektorze?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu w Centrum Informatyki Resortu Finansów Maciej Górski:

Już sprawdzamy. Ta informacja jest publicznie dostępna na stronie internetowej ministerstwa. Zaraz sprawdzimy aktualną informację.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Biorąc pod uwagę zastrzeżenia Biura Legislacyjnego – sam czuję tutaj dyskomfort w tym zakresie, ale zmiana dotyczy ewidentnie korzyści dla podatników – wobec tego zapytam wprost, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Zatem stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, ja bym to tak nie do końca widziała, bo od strony podatkowej, skoro jesteśmy na tej Komisji, to każde urządzenie, które jest potrzebne dla zrealizowania obowiązku ustawowego przez określony podmiot, może być zaliczone w koszty. Dla mnie wydaje się, albo wydawać się powinno, że niepotrzebny byłby taki zapis. Jeżeli państwo nałożyli obowiązek pokazali to, to wszystko. Jeżeli osiągam określone przychody, to mogę sobie zapisać to w koszty.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Powiem szczerze, nie wiem, czego miała ta wypowiedź dotyczyć, ale przyjmuję. Poprawka numer 4 również dotycząca nie tylko podatku VAT. Proszę bardzo.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak, poprawka kolejna, czyli jeszcze przed art. 2, mówi o tym, żeby w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawie o zryczałtowanym podatku od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne dokonać zmian w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, związanych z odliczaniem darowizn na przeciwdziałanie COVID-19, o których mowa w ustawach podatkowych. Chodzi o przekazywanie darowizny podmiotom wykonującym działalność leczniczą i tak dalej. Ponieważ powstają wątpliwości dotyczące odliczania... dotyczące uprawnień do ulgi podatkowej, należało wprowadzić te zmiany do tych ustaw, dlatego że zmieniły się przepisy i podatnicy mają wątpliwości, czy to ma być 100% darowizny odliczone, czy 150%. W związku z tym, tak jak powiedziałam wcześniej, są te zmiany w tych ustawach podatkowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jest problem – kwestia daty, że po 8 marca była wątpliwość co do wielkości odliczenia. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, uwaga do tej poprawki taka sama, jak poprzednia, dotycząca zakresu i trybu, w jakim została... zakresu tej regulacji, że to nie ma żadnego związku z przedmiotem projektu. Jest jeszcze jedno szczegółowe pytanie dotyczące samej

poprawki, ponieważ tu jest napisane, że ta ulga przysługuje podmiotom wykonującym działalność leczniczą, wpisanym do ogłoszonego w BIP-ie NFZ wykazu podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej, w tym transportu sanitarnego i tak dalej. Problem polega na tym, że chyba nie ma w ogóle podstawy prawnej do ogłoszenia tego wykazu, bo ta podstawa prawna właśnie była w ustawie covidowej. Ten przepis wygasł i teraz tej podstawy prawnej nie ma. Można zadać pytanie, na jakiej podstawie w ogóle ten wykaz jest dzisiaj ogłaszany? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu MF Jan Sarnowski:

Stanowisko rządu jest pozytywne. My również dostaliśmy wiele informacji płynących z rynku, że tego rodzaju przepis jest potrzebny, właśnie z podobnego powodu, jak tutaj słusznie zauważył pan z Biura Legislacyjnego, a mianowicie wcześniej, w poprzedniej wersji przepisów było odniesienie do przepisu ustawy, która właśnie z marcem zeszła z naszego porządku prawnego. Dlatego odniesienie powinno dotyczyć raczej już tego miejsca, gdzie ten rejestr jest opublikowany, bez względu na to, czy jest on teraz zmieniany i czy jest podstawa prawna do tego, żeby dokonać moderacji tego katalogu. Natomiast chodzi o zabezpieczenie komfortu osób, które chciałyby przekazywać tego rodzaju darowizny. Może dwa słowa bym prosił kolegów z Departamentu Podatków Dochodowych.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych MF Beata Karbownik:

Beata Karbownik, zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych. Odpowiadając na pytanie pana mecenasa, faktycznie ten przepis, który dawał podstawę do publikowania wykazu, wygasł w ustawie, stracił moc z dniem 9 marca. To był przepis ustawy tak zwanej covidowej. Nasza ulga odwoływała się do tego przepisu, który utracił moc. Nie chcemy, żeby tu były wątpliwości, że faktycznie ulga wciąż w podatku przysługuje, więc musimy zmienić odwołanie do właściwego wykazu i źródła, gdzie on jest teraz publikowany. Natomiast odpowiadając na pytanie pana mecenasa, to jest zarządzenie prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, to jest podstawa prawna do publikowania teraz wykazu podmiotów świadczących działalność leczniczą, których działalność sprowadza się również do przeciwdziałania COVID.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja przypomnę ubiegły rok, kiedy darowizny na rzecz podmiotów leczniczych mogły być odliczane w wysokości 200% – był taki okres – albo przekazywanie urządzeń elektronicznych na rzecz szkół i innych. Teraz jednak interesuje mnie... z tego uzasadnienia, bo skoro ten przepis ma obowiązywać i są wątpliwości, aby zostały rozwiane, i państwo pokazuje, że data 9 marca 2021, to jest data, w którym odwołano stan epidemii związany z COVID. Ja bym więc poprosiła precyzyjnie, o jaki przepis chodzi i czy już nie mamy stanu pandemii, epidemii związanego z COVID. Bo jak ja czytam uzasadnienie – interpretując rozszerzająco ten przepis – i powinnam się również odnieść do tego, to powinnam dzisiaj dostać papier, dokument, rozporządzenie. Proszę mi powiedzieć, jeżeli po 9 marca ktoś otrzymał mandat, bo nie miał maseczki, to był ten stan epidemii i były podstawy do tego, żeby go ukarać, czy nie było, bo jeżeli mówimy... nie ustawy obowiązek, ale na podstawie rozporządzenia. Dla mnie uprzejmie proszę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę jednak wyrażać się precyzyjnie dlatego, że...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale co?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...ustawa odnosi się do obowiązującej ustawy covidowej, a nie dotyczącej odwołania pandemii. To jest zupełnie inna rzecz. Zresztą to jest rozporządzenie, a nie ustawa. Takie myślenie jest postawione na głowie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, przecież ja zadaję pytanie na podstawie przedłożonej przez państwa poprawki, pod którą pan również się podpisał. Proszę mi więc nie mówić, w poprawce 4, na jej stronie drugiej, mamy czwarty akapit, gdzie państwo piszecie o tej kwocie 100 czy 150 kwoty wartości darowizny, ale piszecie państwo, w którym odwołano stan epidemii związanej z COVID-19. To ja pytam się, skoro państwo taką poprawkę piszecie, to ja poproszę o dokument, w którym odwołano stan epidemii związanej z COVID-19. Albo proszę wykreślić ten akapit z tego uzasadnienia, bo państwo na piśmie tak uzasadnili, że odwołano stan epidemii związanej z COVID-19. Ja chcę poprosić... przecież proszę. Odwołano stan epidemii związany z COVID-19. Pytam się, jaki to jest dokument i poproszę o jego doręczenie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca...

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych MF Beata Karbownik:

Tutaj chodzi o kwotę odliczenia 100% darowizny do czasu odwołania tego stanu epidemii. On nie został odwołany jeszcze. To jest konstrukcja ulgi podatkowej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, ponieważ ja również jestem sygnatariuszem tej poprawki, więc może jednak pani zrozumie, że przedłużamy...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

150%.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...darowizny od kwietnia do końca miesiąca, w którym będzie odwołany stan epidemii.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

150%.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To chyba jest dość jasne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale chwileczkę. Proszę mi więc w tym uzasadnieniu... Tego nie można tak czytać jak pan mówi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale tak jest napisane. Nigdzie nie ma żadnego odwołania z dniem 8 marca epidemii. Naprawdę, pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie proszę mi powiedzieć...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest wyraźnie „do końca miesiąca, w którym odwołano stan epidemii”. Czyli jak będzie odwołany stan epidemii, do końca miesiąca będą te ulgi. Prosty przepis.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale w wysokości 150%, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

100%.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

150%. Bo ja rozumiem, że dotychczas obowiązywały w wysokości 150%. Dlaczego więc państwo piszecie w czwartym akapicie, że odliczeniu podlegają odliczeniu 150% wartości darowizny?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Mirosław Suchoń.

Posel Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Pani przewodniczący, ja oczywiście tu się zgadzam z tymi wątpliwościami, natomiast rozumiem, że pewnie trudno to będzie wytłumaczyć, tak mówiąc wprost, bo jak słucham, to tak mi na to wygląda. Ale ja je podzielałam. Natomiast chcę zapytać stronę rządową o jeszcze jedną kwestię, ponieważ nie dalej niż wczoraj była procedowana ustawa podczas posiedzenia Komisji Polityki Społecznej, związana bezpośrednio z reakcją na wystąpienie epidemii SARS-CoV-2 i tę poprawkę można było tam przedstawić i ona by była adekwatna, mówiąc wprost. Pytanie, dlaczego ministerstwo traktuje parlament w taki, powiedziałbym, dosyć dowolny sposób, bo o ile w przypadku poprzedniej poprawki, dotyczącej ewidentnie spraw, powiedziałbym, związanych gospodarczo z kwestiami podatkowymi, o tyle tutaj również sprawa ważna, ale jednak zupełnie innej materii. Wydaje się, że skoro przez parlament procedowana jest ustawa dotycząca bezpośrednio i ustawa, która nazywa się COVID, w której nazwie jest COVID i ona jest bezpośrednio związana z reakcją właśnie i z tymi wszystkimi ważnymi rzeczami w związku z epidemią, to dlaczego tej poprawki nie zgłoszono właśnie w tamtej ustawie. Wydaje się, że to by było jak najbardziej właściwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ostatni raz do tego akapitu na tej stronie. W wykładni językowej odwołano znaczy, że mamy czas dokonany, że już nie ma epidemii. To jest pierwsze. Drugie pytanie moje... Czy pani to czytała? Pani jest z nauczycielką?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Już nie będziemy analizować.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja będę analizować, bo ja będę z trybuny sejmowej to analizować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Pani przewodnicząca, może pani z trybuny mówić i odwoływać epidemię, jak pani chce...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To pytam się, czy dzisiaj, jeśli dokonam darowizny w wysokości 100 zł, to będę mogła sobie odliczyć 100 czy 150% tej darowizny?

Głos z sali:

Jasne jak byk.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Niejasne jak byk.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, odpowiedzi udzieli przedstawiciel ministerstwa. Czy od dzisiaj danej darowizny będzie 100% czy 150?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To proszę, gdyby się pan przewodniczący podpisał, to do końca miesiąca, w którym zostanie odwołany stan epidemii związanej z COVID, a nie odwołano.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo, odpowiedź na wątpliwość pani przewodniczącej. Czy dzisiaj dana darowizna uprawnia do odliczenia 100% czy 150?

Podsekretarz stanu MF Jan Sarnowski:

Oczywiście, że 100%. Te przepisy, o których mówimy, dotyczące darowizn zostały wprowadzone jeszcze chyba pierwszą ustawą covidową. To jest któraś literacja tych przepisów. Na różnych stadiach procesu legislacyjnego ta uwaga nie była podnoszona, więc wydaje nam się, że skoro Biuro Legislacyjne Sejmu, później Senatu zgodziło się z tym brzmieniem, to chyba ono jest wystarczająco zrozumiałe dla podatników, którzy to rozumieją i korzystają z tej ulgi. Nam również nie zależy na tym, żeby tutaj cokolwiek zmieniać, a jedynie doprecyzować, żeby nikt dokonujący darowizny na cele szpitala, który walczy z COVID-em, nie miał wątpliwości, czy może ją stosować bez limitu czy z limitem. Bez limitu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest, oczywiście mimo wątpliwości zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne – to jeszcze raz podkreślam – biorąc pod uwagę jednak wątpliwości – tak, ja również mam wątpliwości...

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Warto to odnotować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...ale biorąc również pod uwagę bardzo dobre korzyści dla podatników, czy jest ktoś, kto się sprzeciwia przyjęciu tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że poprawka 4 została przyjęta.

Tym sposobem zamknęliśmy art. 1 z dopisanymi dwoma kolejnymi artykułami. Oczywiście związku z tym odnośnik przy tytule będzie...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Chcę jeszcze zauważyć, że w związku z przyjęciem tych dwóch poprawek, które wprowadzają zmiany w ustawach o podatkach dochodowych, to będzie ujęte w jednym artykule, czyli zarówno zmiany dotyczące tej usługi transportowej – nazwijmy to – i tej covidowej będą ujęte w jednym artykule, bo tutaj w poprawce jest jakby dwukrotna nowelizacja tych samych ustaw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo za doprecyzowanie. Przechodzimy do art. 2 w dotychczasowej numeracji. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Art. 3? Uwag nie ma.

Stwierdzam jego rozpatrzenie.

Art. 4? Uwag nie ma.

Stwierdzam jego rozpatrzenie.

Art. 5?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Jest poprawka po art. 4.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak, po czwartym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, przepraszam, rozpedziłem się. Po art. 4. Czyli jeszcze nie zdążyliśmy rozpatrzyć piątego. Proszę bardzo.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka dotyczy ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Jej celem jest doprecyzowanie przepisów ustawy z 1 marca 2018 r. w zakresie określenia organu drugiej instancji, właściwego do rozpatrzenia odwołania decyzji. Właściwie tu są dwa punkty, bo jest jeszcze kolejny do tej samej ustawy, określony

w poprawce jako art. 4b. Celem jest uspoźnienie przepisów w zakresie sposobu przekazywania przez przedsiębiorców do organu właściwego w sprawach rejestrów, czyli chodzi o rejestr działalności na rzecz spółek lub trustów oraz rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych, wniosków o wpis do rejestrów, zmianę wpisu i wykreślenie z tych rejestrów oraz zawiadomienie o zawieszeniu wykonywania działalności.

Jeszcze jest tu również zmiana dotycząca wejścia w życie tych przepisów. Przepis ten, określony jako art. 4a ma wejść w życie z dniem następującym po ogłoszeniu ustawy, natomiast 4b – z dniem 31 października 2021 r., to jest w dniu wejścia w życie znowelizowanych przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Momencik. Biuro Legislacyjne, podobna uwaga?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący, bo znowu tu jest wprowadzona nowelizacja ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, która nie ma żadnego związku z materią będącą przedmiotem regulacji tego projektu, który jest rozpatrywany.

Dodatkowo jest jeszcze jedna wątpliwość. Ponieważ w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy dodawany jest art. 12a, czyli w tych przepisach ogólnych, a jednocześnie sama ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy nie przewiduje jakiegoś ogólnego przepisu o możliwości wyznaczenia organu Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania zadań ministra finansów, tutaj będącego czy pełniącego funkcję organu informacji finansowej. Są trzy przepisy w tej ustawie – bo konsultowaliśmy to z kolegami specjalistami od tej ustawy – są trzy takie szczególne przepisy, które przewidują możliwość powierzenia pewnych zadań ministra finansów jako organu informacji finansowej organom Krajowej Administracji Skarbowej. Więc pytanie, czy takie przepisy, niejako zawierające treść proponowaną w art. 12a, nie powinny, zamiast takiego ogólnego, znaleźć się w tych trzech przypadkach, gdzie taka możliwość jest przewidziana? To jest jedna rzecz.

Druga kwestia to jest to, o czym również już była mowa. Tylko sygnalizuję, w dodawanym art. 129ka i dalej 129wa znowu jest mowa o tym, że minister finansów udostępnia wzory wniosków. Tu znowu pojawia się ten sam problem, o którym była mowa wcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ustawa o praniu pieniędzy, bo tak ją będę nazywać, wykazuje czy określa podmioty obowiązane, które będą przekazywały informacje do generalnego inspektora informacji finansowej. To, o czym mówił pan mecenas – przekazanie KAS uprawnień ministra właściwego do spraw finansów publicznych, nie wiem, do czego służy? To po pierwsze.

Po drugie, w zmianie w art. 1, w zmianie 4 są uzupełnienia, między innymi o rejestr działalności na rzecz spółek, trustów i innych. Chciałabym powiedzieć, jak państwo rozumiecie wprowadzenie tego przepisu do porządku prawnego i jakie dodatkowe obowiązki na te podmioty będą nałożone, bo rozumiemy, że w samym przepisie, w samej ustawie o praniu pieniędzy są określone bardzo precyzyjnie podmioty obowiązane, które mają wszelkiego rodzaju obowiązki informacyjne przekazywać generalnemu inspektorowi informacji finansowej, którego wyznacza minister finansów. Poprosiłabym, jak ten przepis, który państwo proponujecie, będzie funkcjonował w obowiązującym porządku prawnym?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu MF Jan Sarnowski:

Bardzo proszę tutaj pana...

**Radca prawny w Departamencie Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów
Łukasz Pawłowski:**

Dzień dobry. Dziękuję, panie ministrze. Łukasz Pawłowski, radca prawny w Departamencie Informacji Finansowej. Pani przewodnicząca, tak jak już pan mecenas z Biura Legislacyjnego był łaskaw wskazać, ten przepis... Ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu przewiduje trzy podstawy prawne, umożliwiające ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych – tu zwracam uwagę pani przewodniczącej, nie generalnemu inspektorowi, a ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych – jako organowi właściwemu w sprawach centralnego rejestru beneficjentów rzeczywistych oraz dwóch nowo wprowadzonych rejestrów regulowanej działalności gospodarczej, do powierzenia wykonywania swoich zadań, do wyznaczenia organu KAS i powierzenia temu organowi wykonywania tych zadań. W związku z taką możliwością – tutaj nadmienię, że w stosunku do centralnego rejestru beneficjentów rzeczywistych ta możliwość została już zrealizowana, stosowne rozporządzenie zostało wydane, wskazana została Izba Skarbowa w Bydgoszczy jako organ KAS wykonujący te zadania ministra właściwego do spraw finansów publicznych – pojawiły się wątpliwości, rozbieżne opinie co do możliwości właśnie, co do precyzyjnego określenia kompetencji organu odwoławczego w przypadku takiego przekazania. Ten przepis jakby usuwa wszelkie wątpliwości, wskazując precyzyjnie organ odwoławczy w przypadku, kiedy decyzja w pierwszej instancji zostanie wydana właśnie przez organ KAS, który minister właściwy do spraw finansów publicznych wyznaczył do wykonywania tych zadań.

Jeśli dobrze zrozumiałem, drugie pytanie dotyczyło... instytucje obowiązane, które... czyli podmiotów prowadzących działalność w zakresie... działalność na rzecz spółek lub trustów oraz działalność w zakresie walut wirtualnych. Dyrektywa europejska, dyrektywa AML-owa zobowiązuje państwa członkowskie do objęcia tego rodzaju działalności obowiązkiem uzyskania zezwolenia lub rejestracji. Ustawodawca w nowo przyjętym rozdziale 11a określił, że tego rodzaju działalności będą działalnościami regulowanymi. W związku z tym ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych powierzone zostały zadania prowadzenia rejestrów tego rodzaju działalności. Zmiany w art. 4b właśnie doprecyzowują, ułatwiają jeszcze w stosunku do tego pierwotnego zamiaru, zasady dokonywania wpisów, zmian, wykreśleń w tych stosownych rejestrach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta i przyjęliśmy kolejny artykuł.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

I kolejna poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To będzie... tak, kolejny artykuł. Zadanie dla Biura Legislacyjnego robi się już coraz trudniejsze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do tej kolejnej poprawki ta sama uwaga, że znowu zupełnie niezwiązane z prezentowaną ustawą. Tu tym bardziej – można powiedzieć – zasadne jest pytanie, dlaczego wczoraj, skoro nowelizacja tej ustawy była rozpatrywana przez inną komisję, ta poprawka nie została zgłoszona właśnie w trakcie rozpatrywania projektu nowelizacji ustawy covidowej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, zgadzam się całkowicie.

Proszę bardzo, pani poseł. Jeszcze pani poseł nie zdążyła zaprezentować. Proszę bardzo.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka dotyczy ustawy covidowej, czyli ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Polega na tym,

że umożliwi przedłużenie samorządom gminnym stosowanie zwolnień w podatku od nieruchomości i terminów płatności rat tego podatku – podatku płaconego przez przedsiębiorców, organizacje pozarządowe i organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie stosownych przepisów. W związku z tym gminy, rady gmin będą mogły podjąć stosowne uchwały dotyczące tych zwolnień i przedłużenia terminów. Stąd przewiduje się, żeby przepis ten wszedł w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, o godzinie 19.45 jest drugie czytanie tej ustawy, którą teraz rząd chce nowelizować przy okazji ustawy VAT-owskiej. Ja mam jednak taką propozycję, żeby spróbować tam to jednak zgłosić. Szanowni państwo, szanujemy się, szanujemy swój czas, szanujemy proces. Ja nie wiem, czy to rząd nie potrafi porozumieć się we własnym gronie, żeby jeżeli idzie ustawa, która wczoraj była na komisji, przepraszam, przedwczoraj wieczorem była na komisji, dzisiaj jest drugie czytanie, żeby to zrobić w jednej ustawie? Naprawdę to już jest przesada.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan przewodniczący nie pytał pana ministra o stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze nie zdążyłem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo właśnie poza uwagą Biura Legislacyjnego dotyczącą przekroczenia przez te kolejne poprawki przedłożenia i omijania wykonania trzech czytań, zrealizowania trzech czytań, to ja zapytałabym się, skoro pan poseł Suchoń powiedział, że na sali idzie ten projekt, czy pan minister ma upoważnienie występować do ustawy covidowej, bo po raz kolejny... do prania pieniędzy to rozumiem, bo spotykaliśmy się, ale do ustawy covidowej w zakresie samorządu, w zakresie podatków, które mogą odraczać lub umarzać samorządy, a tam może zadano by pytanie, jeżeli umorzy się podatek z tytułu... w okresie covidowym, to czy będzie rekompensata? Ja mam więc dwa pytania. Czy pan minister do tego ma przedłożenie, bo może państwo posłowie Prawa i Sprawiedliwości przedkładają te poprawki, które były na komisji odpowiedniej albo przy ustawie może niekoniecznie przeszły? Bo jak nie, to poprosimy, żeby państwo... nie musielibyście państwo składać trzech podpisów, tylko wystarczyłby jeden podpis na komisji, na innej komisji, która rozpatruje, zajmuje się między innymi taką ustawą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Jeszcze chcę złożyć deklarację, panie przewodniczący, bo jeżeli to jest jakiś wielki problem, to deklaruje, bo to jest dobra... Tak, jako Polska 2050 zgłosimy. Myślę, że Koalicja Obywatelska również zgłosi dokładnie taką samą poprawkę. Możemy wam pomóc, tylko apeluję do rządu, aby naprawdę nie robić takich rzeczy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu MF Jan Sarnowski:

Stanowisko rządu jest pozytywne. Naszym zdaniem jest to ustawa... są to zmiany w ustawie podatkowej. Skoro dzisiaj również w tej Komisji procedujemy je, to nie widzimy powodu, żeby nie dodać przepisu covidowego. Nie są to zmiany jakieś nieznanne przedsiębiorcom ani w ogóle podatnikom, ponieważ jest to tylko przedłużenie regulacji, która już funkcjonuje od dobrych... od wielu miesięcy. Gminy z dużą chęcią korzystają z tego

narzędzia. Już kilkaset gmin wprowadziło u siebie ulgi w spłacie podatku. Oczywiście w żaden sposób nie są im te ulgi zwracane, natomiast uważamy, że gmina powinna, jeśli chce, mieć narzędzie do tego, żeby móc pomagać przedsiębiorcom, którzy działają na jej terenie poprzez zmniejszenie obciążeń podatkowych na rzecz gmin, więc zdecydowanie pozytywna rekomendacja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście dotyczy to podatków, więc może z ostrożności, że tam mogliby to przegapić. To lepiej tutaj covidową ustawę zmienić, bo dotyczy podatków.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, panie przewodniczący. Ja specjalnie czytałam tytuł, bo to jest ustawa o podatku dochodowym od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, właśnie, oraz niektórych innych ustaw.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja zrozumiałam i tak należałoby, skoro nie było w przedłożeniu pierwotnym... związanych z podatkiem VAT. W tym przypadku tego VAT-u nie bardzo widzimy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W poprzednich poprawkach również. Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł Wargocka, ja pani nie przeszkadzam, jak pani mówi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, już dajmy spokój, nie dyskutujemy tak *ad personam*, natomiast mam... Ponieważ rzeczywiście merytorycznych uwag do tej poprawki nie było, bo ona jest korzystna, natomiast formalne... oczywiście wszyscy sobie z tego zdajemy sprawę. Czy poddawać pod głosowanie tę poprawkę? Nie, rozumiem, czyli... Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 6, dotyczącej przedłużenia terminu zwolnień w podatku od nieruchomości przez samorządy? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że poprawka 6 została przyjęta.

Tym sposobem wprowadziliśmy kolejny artykuł do tej ustawy.

To było po art. 4, czyli art. 5. Uwagi. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mamy uwagę redakcyjną do art. 5. Wydaje się, że po wyrazach „sprzedaży wysyłkowej z terytorium kraju” powinno tu być jeszcze... znaczy tak, żeby to było zgodne z zastosowaną definicją „i sprzedaży wysyłkowej na terytorium kraju” i dalej „o których mowa odpowiednio”, dlatego że o jednej z nich jest mowa w art. 2 w pkt 23, o drugiej – 24. To jest uwaga redakcyjna.

Natomiast mamy również wątpliwość odnośnie do terminów wskazanych w tym artykule. Oczywiście to jest pierwsze miejsce, gdzie w ogóle te terminy się pojawiają. Chodzi o 1 lipca i 30 czerwca. Mianowicie, biorąc pod uwagę konstytucyjne terminy dla organów biorących udział w procesie legislacyjnym, czyli Senatu i prezydenta, oraz kalendarz prac nad tą ustawą w Sejmie, po pierwsze, są wątpliwości, czy w ogóle termin 1 lipca jest realny, a po drugie, zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego przedstawienie prezydentowi ustawy do podpisu w terminie, który nie uwzględnia 21 dni przewidzianych dla prezydenta, może czynić taką ustawę niekonstytucyjną. I tutaj jest takie zagrożenie. W przypadku utrzymania tego terminu 1 lipca to wydaje się bardzo realne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z ogromną atencją przyjąłam troskę o niekonstytucyjność tego projektu w zakresie procedowania i terminów, które są przypisane do podpisania ustawy przez prezydenta. Ale

jakoś tego przestrzegania przedłożenia i trzech czytań nie zauważyłam. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Termin, który został zakreślony na wprowadzenie dyrektywy, to data 1 lipca. Jak zatem państwo, to znaczy, po prostu państwo się przyznajecie, bo my zrobiliśmy to prawie bez zbędnej zwłoki, że tego terminu, przesuwanego przez Unię Europejską, przesuwanego ze stycznia na lipiec w związku z COVID-em, niestety nie dotrzy maliście państwo. Już obojętne, dyskutujemy o temacie, nie będę zabierać głosu, ale nie podzielacie państwo albo nie szanujecie państwo parlamentu. To pokazuje ten przypadek, a szanujecie państwo pana prezydenta. Rozumiemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To były uwagi, ale wątpliwości – widzimy – w zakresie poprawek nie ma...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to może być jeszcze w Senacie zrobione.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, może być.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze zobaczymy, kiedy z Senatu wyjdzie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Oczywiście stanowisko rządu tutaj... To znaczy, nie było poprawki, więc nie ma... Tylko jest wątpliwość.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, tylko te uwagi redakcyjne...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jest, uwagi redakcyjne, proszę bardzo, czy tutaj jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, są zasadne, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czyli art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, w art. 6, zresztą w dalszych przepisach przejściowych również, jest kwestia dodawania wyrażenia „w brzmieniu dodawanych niniejszą ustawą”, w innych między innymi „w brzmieniu dotychczasowym”, to jest niejednolicie. Tu akurat to wyrażenie można skreślić.

Natomiast ogólna taka uwaga, że w związku z upoważnieniem Biuro Legislacyjne dostosuje te przepisy czy ujednotoci te sformułowania w zakresie wszystkich przepisów przejściowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jest. Dziękuję bardzo. A więc z tą uwagą i – przypominam jeszcze raz – z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7? Bez uwag.

Został rozpatrzony.

Art. 8–13, tak? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo o wyjaśnienie, bo tu mam przygotowane pytanie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie jest następujące, bo art. 8–13 są przepisami przejściowymi, mającymi niejako stanowić podstawę prawną do tego, by podatnicy, którzy chcą niejako skorzystać ze wszystkich procedur szczególnych, mogli się przed wejściem w życie ustawy już zare-

jestrować, złożyć stosowne dokumenty i tak dalej. Biorąc pod uwagę kalendarz prac nad tą sprawą i również to, o czym przed chwilą kolega mówił, to realna szansa na uchwalenie tej ustawy... Nawet jeżeli na tym posiedzeniu Sejmu w czwartek wieczorem albo najdalej w piątek w przyszłym tygodniu odbędzie się trzecie czytanie, to później Senat ma posiedzenie zaplanowane na połowę czerwca, kolejne posiedzenie Sejmu, na którym będzie można rozpatrzyć poprawki Senatu, to jest chyba 23–25 czerwca, więc jeżeli pan prezydent nie skorzysta z tych przysługujących mu 21 dni, to ustawa... i będzie miał datę wejścia w życie dyrektywy, w ślad za tym wejścia w życie tej nowelizacji, to ta ustawa będzie ogłoszona 29–30 czerwca. Pytanie, czy w ogóle są potrzebne przepisy art. 8–13? Czy nie należałoby w tej sytuacji z niech zrezygnować? W trybie roboczym z rządem również o tym rozmawialiśmy, więc rząd potwierdza, że biorąc pod uwagę takie terminy prac nad tą ustawą, te przepisy są po prostu niepotrzebne.

Pytanie tylko, czy jeżeli te zostaną skreślone, jakiś inny przepis przejściowy, dotyczący pewnych sytuacji, pewnych, nie wiem, zgłoszeń do obecnie obowiązujących procedur szczególnych, nie będzie potrzebny, żeby te zgłoszenia dokonane przed dniem wejścia w życie ustawy, mówiąc najogólniej, uznać za jakieś zgłoszenia na potrzeby nowych procedur. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli te przepisy, o których legislatorzy mówią – to pytanie do pana ministra – nie będą wprowadzone jako przepisy przejściowe do możliwości zastosowania ich, to jest to korzystne czy niekorzystne albo co stracą podatnicy bez tych przepisów przejściowych od art. 8 do 13?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, proszę bardzo, ministerstwo co do uwagi Biura Legislacyjnego i odpowiedź na pytanie przewodniczącej...

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy bardzo za to pytanie. Nam się również wydaje, że przepisy od 8 do 13 w tej sytuacji mogą być niepotrzebne. Natomiast odnosząc się do kwestii co podatnicy stracą, nic nie stracą w naszej ocenie w tej sytuacji. Natomiast już dzisiaj mają możliwość składania wniosków o rejestrację, chyba od 1 kwietnia mają taką możliwość, i te wnioski będą... i ta rejestracja nastąpi po wejściu w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W tej sytuacji proponuję, aby przyjąć poprawkę polegającą na skreśleniu art. 8–13, czyli przepisy przejściowe, które umożliwiłyby zgłaszanie przed 1 lipca na mocy tej ustawy, bo właściwie prawie niemożliwe, więc... Jakie byłoby stanowisko rządu do takiej poprawki? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Bartłomiej Kołodziej:

Stanowisko jest pozytywne. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tego potrzebujemy głosować, bo to jest uwaga Biura Legislacyjnego. Nie głosujemy. Wobec tego tylko zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, polegającej na skreśleniu art. 8–13, czyli przepisów przejściowych, określających procedurę do pierwszego lipca? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Wobec tego tym sposobem przeszliśmy szybko do art. 14.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że to, panie przewodniczący, z konsekwencjami w art. 16, jeżeli skreślamy, to wraz z konsekwencjami. Dobra, dzięki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest oczywiste, że konsekwencją przyjęcia poprawki będą odpowiednie zmiany w przepisie o wejściu w życie w art. 16. W takim razie art. 14? Biuro Legislacyjne uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono.

Rozpatrzony.

Art. 15? Uwag nie ma.

Rozpatrzony.

Art. 16. Te wątpliwości czy jeszcze są inne?

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, oczywiście te wątpliwości, o których była mowa wcześniej, zachowują aktualność, natomiast mówię o stronie teraz czysto technicznej, że art. 16 będzie stanowił niejako również konsekwencje, czy zawarte będą tu konsekwencje wszystkich wcześniejszych poprawek, więc sygnalizujemy, że on będzie rozbity na punkty, bo tam będzie teraz kilka terminów wejścia w życie w zależności od tego, których przepisów to będzie dotyczyć, tak żeby uwzględnić treść przyjętych przez państwa poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To oczywiście i to upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania stosownej korekty art. 16 w związku z przyjętymi poprawkami.

Dziękuję bardzo. Na tym rozpatrzyliśmy poszczególne artykuły. Teraz cały projekt ustawy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mogę powiedzieć o tych zastrzeżeniach, które były, dotyczących omięcia trzech czytań i my jesteśmy dla pozostałych... do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy mogę w takim razie zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia projektu ustawy w całości wraz z przyjętymi poprawkami? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A ile tych poprawek było? Bo ja tych poprawek...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A to doliczymy się później.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ja chciałam, żeby mi pan przewodniczący powiedział...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja nie jestem w stanie na bieżąco liczyć wszystkich.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

... żebyśmy wyszła bezpiecznie i powiedziała, że jest tych poprawek trzydzieści...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Sekretariat Komisji obliczy. Proponuję... oczywiście ponawiam to upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonywania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym stanowiących konsekwencje przyjętych poprawek.

I sprawozdawca Komisji. Proszę bardzo.

Posel Andrzej Szlachta (PiS):

Jeżeli można, chciałem zaproponować pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka jako posła sprawozdawcę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

O, nie będzie łatwo.

Posel Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że sobie doskonale poradzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Wobec tego, jeśli nie ma sprzeciwu... Nie ma.

Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą Komisji został poseł Henryk Kowalczyk.

I jeszcze nie koniec, chociaż nie wiem, czy dzisiaj przyjmiemy, bo nie wszyscy się obudzili.

Nie, nie plan pracy tylko materiał do kontroli NIK-u. Proponowałbym, by zdjąć to dzisiaj z porządku... Nie możemy już? Bo propozycje, które zostały przedłożone, trochę się dublują, że tak powiem i tematyka się dubluje. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, chciałabym, aby sprawdzić wydatkowanie środków z Funduszu Sprawiedliwości i tą kontrolą objąć właśnie wydatki Funduszu Sprawiedliwości. To po pierwsze.

Po drugie, zbulwersowało nas wydatkowanie środków dotyczących między innymi wyborów kopertowych, czyli polecenia Poczcie Polskiej... to, o czym mówił między innymi prezes Najwyższej Izby Kontroli, ale również w zakresie udostępniania list PESEL przez samorządy i jeżeli w tym zakresie będzie, to również o taką, czyli niezgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony danych osobowych przekazanie przez samorządy list PESEL dla Poczty Polskiej. Może wtedy określimy wybrane próby albo w tym zakresie, w stosunku do tych samorządów sprawdzenie, które samorządy udostępniły listy PESEL.

Ależ panie przewodniczący Andrzeju Szlachta... Ale to nie przeszkadza, że to nie jest kompetencją Komisji Finansów. Komisja Finansów może zgłosić wszystkie uwagi. Komisja Finansów może, a ja panu chciałam powiedzieć, jaki jest związek przyczynowo-skutkowy. Po pierwsze, są to wydatki w zakresie subwencji, które otrzymują samorządy. Pozostaniemy przy swoich stanowiskach, prosiłabym. Po drugie, jeżeli są wydatki z budżetu, które nie były zlecone, a w stosunku do ministra finansów wystąpiono o zapłatę, to chcielibyśmy wiedzieć albo co zapłacono, albo czego odmówiono z zapłaty. Ktoś te koszty ponosił i chcielibyśmy wiedzieć.

Jeżeli działanie było następujące, że poniosły to spółki lub inne przedsiębiorstwa państwowe poniosły z tego tytułu straty, to również chcielibyśmy wiedzieć, bo to jest zarządzanie majątkiem publicznym, państwowym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam te dwa tematy. Przy innych my możemy poprosić o kontrolę. My doskonale wiemy, że każdy z nas czy grupa posłów również może złożyć wniosek o przeprowadzenie kontroli, ale dla czystości, dla jakości wydatkowania to powinniśmy wiedzieć.

Jeżeli mogę pomóc, to mogę zawniekskować w razie czego przed ustaleniem o przerwę do jutra do którejś godziny ustalonej przez prezydium, abyśmy zajęli się oddzielnie wnioskiem dotyczącym skierowania wniosków o przeprowadzenie kontroli do Najwyższej Izby Kontroli. Możemy zrobić przerwę i nie tak, że odpuszczając dzisiaj i zwoływać nowe posiedzenie, tylko ogłosić przerwę w posiedzeniu Komisji i zająć się tą sprawą, potem zamknąć komisję i po drugim czytaniu... i to by było chyba najbardziej komfortowe rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo możliwe, że taką wersję byśmy przyjęli, natomiast ważne jest, żeby jutro prezydium się spotkało i jednak spróbowało usystematyzować, dlatego że pewne propozycje padły, ale one się dublują. Na przykład Fundusz Sprawiedliwości jest oczywiście...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ogłosimy przerwę i pan przewodniczący ustali z prezydium godzinę posiedzenia, które odbędzie się, a potem na przykład...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Albo dołączymy do tego posiedzenia Komisji o 16.00.

Posel Andrzej Szlachta (PiS):

Tak dołączmy do 16.00.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli będą poprawki po drugim czytaniu. Dobrze. Jutro ustalimy. Wobec tego na dziś zamykam posiedzenie Komisji.