

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 155)

z dnia 27 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 155)

27 maja 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

– wniosek Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 16) zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2021.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Dariusz Augustyniak** pierwszy zastępca komendanta głównego Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie.

Zanim rozpoczniemy oficjalnie posiedzenie Komisji, proszę o dokonanie głosowania w celu stwierdzenia kworum. Obecni na sali powinni się zalogować. Obecni poza salą również powinni się zalogować, ale za pomocą tabletów.

Obecnie 36 posłów jest zalogowanych. Mamy więc kworum. Dopóki nie będzie kolejnego głosowania, system będzie otwarty.

Otwieram posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 16) zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2021.

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Informuję również, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Chęć zgłoszenia do zabrania głosu należy dokonywać za pośrednictwem sekretariatu Komisji drogą mailową lub telefonicznie. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy pomocy urządzeń do głosowania, uprzednio logując się za pomocą legitymacji poselskich. Posłowie poza salą obrad głosują w systemie komunikacji elektronicznej, używając tabletów.

Kworum już sprawdziliśmy. Zatem przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Proszę o przedstawienie wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej. Chwila przerwy technicznej dlatego, że pan minister Sebastian Skuza ma kłopoty z zalogowaniem się i tym samym problem z przedstawieniem wniosku. Czekamy na zalogowanie się przez pana ministra Sebastiana Skuzę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Halo?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, panie ministrze,...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Czy jestem słyszany?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witamy pana ministra Sebastiana Skuzę – pojawił się nam – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo. Przepraszam bardzo, ale mieliśmy problemy z połączeniem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

... i pana ministra Macieja Wąsika – sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Proszę bardzo, w takim razie oddaję głos panu ministrowi Sebastianowi Skuzie i proszę o przedstawienie wniosku. Proszę bardzo, panie ministrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pan minister Wąsik nie wie, jak działają takie urządzenia. Panie ministrze, do pana...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam apel do panów ministrów o wyłączenie głośników u siebie oraz do tych, którzy nic nie mówią, o wyłączenie mikrofonów.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozpatrywany wniosek dotyczy zmiany przeznaczenia kwoty 292 100 tys. zł ujętej w ustawie budżetowej na rok 2021 w ramach rezerwy celowej pozycja 16 – Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa. Niewykorzystane środki z wyżej wymienionej rezerwy celowej zostałyby przeznaczone na uzupełnienie wydatków związanych z realizacją zadań policji, tj. na wypłaty należnych świadczeń funkcjonariuszom, między innymi dopłat do wypoczynku, pomocy mieszkaniowej, równoważników za remont lub za brak lokalu mieszkalnego w wysokości 73 200 tys., pokrycie należności i świadczeń dla zwalnianych funkcjonariuszy, tj. odpraw przy zwolnieniu, ekwiwalentów za urlop, nagród jubileuszowych i innych świadczeń w wysokości 56 600 tys., finansowanie wydatków bieżących, w tym na przykład zakupu paliwa, materiałów i części zamiennych, płatności za media w wysokości 113 800 tys., niezbędne remonty użytkowanych obiektów i konserwację sprzętu w wysokości 21 600 tys. zł, inne wydatki, głównie w zakresie dojazdów funkcjonariuszy do miejsca pełnienia służby, świadczenia publiczo-prawne na rzecz jednostek samorządu terytorialnego i budżetu państwa, prowadzone postępowania przygotowawcze, opinie biegłych, postępowania sądowe i prokuratorskie w wysokości 26 900 tys. zł.

Powyższa zmiana nie powoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na której wyżej wymieniona rezerwa została pierwotnie zaplanowana. Ta rezerwa do dnia dzisiejszego nie została wykorzystana w dużej części, mając na względzie analizę z lat poprzednich. Zwracam się zatem do Wysokiej Komisji o pozytywne rozpatrzenie przedmiotowego wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi za przedstawienie wniosku. Otwieram dyskusję. Pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, muszę powiedzieć, że jestem zdumiony i zbulwersowany tym wnioskiem. Z przedłożonego w tej chwili uzasadnienia w formie pisemnej i w formie ustnej przez pana ministra wynika, że te dodatkowe prawie 300 mln ma być przeznaczony na wydatki, który mają charakter rutynowy – można powiedzieć – bieżący. To są wydatki, które bardzo łatwo było przewidzieć w planie finansowym na bieżący rok. Takie wydatki, jak należne świadczenia – podkreślam – należne świadczenia, w tym dopłaty do wypoczynku... Panowie ministrowie, to jest również pytanie do panów z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, czy stało się coś nadzwyczajnego ekstraordynaryjnego, że potrzebne są zwiększone dopłaty do wypo-

czynku? Nie wiem, funkcjonariusze zmęczeni się jakoś szczególnie? Może ochroną domu prezesa przy ul. Mickiewicza w Warszawie?

Kolejna pozycja – Należności i świadczenia dla zwalnianych funkcjonariuszy, w tym odpłaty przy zwalnieniach. Czy mamy nagle do czynienia z jakąś falą odejść, czy to są po prostu normalne wynikające z kalendarza odejścia ze służby? Podobnie, jak ekwiwalenty za urlop czy nagrody jubileuszowe. Przecież można było przewidzieć w planie finansowym, że w danych roku będzie jubileusz i trzeba będzie wypłacić nagrody.

Trzecia pozycja – Finansowanie wydatków bieżących. Po prostu, wydatków bieżących. Czyli co, zaplanowaliście pół roku czy rok temu, planując budżet na 2021, za małe wydatki bieżące? Jak to jest możliwe?

Niezbędne remonty. Co takiego stało się, że te remonty stały się nagle niezbędne w tym roku? Nie można było tego zaplanować?

Inne wydatki? Przepraszam bardzo, ale to już jest satyra. Dojazdy funkcjonariuszy do pracy? Również nie przewidzieliście tego w budżecie na 2021 r.? Panie przewodniczący, pan doskonale wie, że rezerwa celowa budżetu państwa w pozycji 16 dotyczy zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa. To są wydatki związane z prawomocnymi orzeczeniami sądowymi, to są wydatki wynikające z zupełnie innych źródeł. To nie są bieżące wydatki na policję. Mówimy o kwocie 300 mln zł. Szanowni państwo, poproszę o wyjaśnienia, jakim cudem w budżecie na ten rok nie zaplanowaliście wydatków, które z tego uzasadnienia wydają się całkiem oczywiste i naturalne? Kto tutaj nie dopilnował sprawy, kto zawinił? Bo przecież nic takiego nadzwyczajnego się nie stało.

Mam pytanie do pana ministra Skuzy. Jak pan w ogóle może popierać tego typu wnioski? Przecież to są wydatki, które powinny znaleźć się w budżecie przygotowanym w ubiegłym roku. Jeśli pan minister Skuza ma jakieś nadwyżki w budżecie – 300 mln, to proszę je przeznaczyć na przykład na ochronę zdrowia, ale z tego, co wiem, pieniędzy w budżecie nie ma, bo w tym roku również będziemy mieli ogromny deficyt. W związku z tym nie jest tak, że niewykorzystane pieniądze z rezerwy celowej trzeba koniecznie wydać na wydatki, które absolutnie nie mają żadnego uzasadnienia.

Panie przewodniczący, oczekuję odpowiedzi na te pytania, ale jeżeli nie będą to odpowiedzi zadowalające, to uprzedzam, że będziemy stanowczo protestować przeciwko tak rozrzutnym decyzjom Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i po prostu będziemy przeciw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca... Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, pan poseł Rosati dosyć precyzyjnie omówił każdy punkt, na co chcecie państwo dokonać korekty budżetu policji. W mojej ocenie sytuacja jest dosyć wyjątkowa. Dzisiaj jest dopiero 27 maja, a państwo przedstawicie dosyć poważną korektę budżetu, bo w części całego budżetu to pewnie jest około 3%, a w tej części, której to dotyczy, ten odsetek jest po prostu o wiele większy, bo przecież wiadomo, że największe są świadczenia na wynagrodzenia. W związku z powyższym zachodzi naturalne pytanie – i o to chciałem zapytać pana ministra finansów – jak konstruowany był budżet policji na rok 2021? Czy w trakcie prac parlamentarnych ten budżet został w jakikolwiek sposób zmniejszony, a jeśli tak, to jak wielka była ta korekta? Przypominam sobie tutaj dyskusje w utrudnionej formule, ale jednak odbywaliśmy ją i myślę, że pan przewodniczący przyzna, że z aktywnym naszym udziałem – nie było żadnego wniosku o cięcie budżetu policji nie było ani z Komisji Spraw Wewnętrznych i Administracji, ani na posiedzeniu Komisji Finansów. W związku z powyższym wszystko to, co rząd zaproponował na służby, *de facto* zostało przekazane. Co więcej, w wielu poprawkach przez państwa zgłaszanych budżet poszczególnych służb był korygowany jeszcze w górę. W związku z powyższym, po upływie niespełna 5 miesięcy roku, mamy do czynienia z tak jednak znaczącym niedoszacowaniem wydatków. Albo więc mamy do czynienia z tym, że ten budżet został radykalnie przycięty w trakcie prac rządowych w ubiegłym roku, kiedy projekt budżetu był przygotowywany i przesłany do Sejmu, albo został to po prostu źle oszacowany. W pełni podzielam pogląd pana posła Rosatego, że po pro-

stu nie możemy zaakceptować tej propozycji zwiększającej budżet policji o 300 mln zł, nie mając absolutnie żadnego uzasadnienia, bo chyba państwo się zgodzicie, że minister Skuza żadnego uzasadnienia, wprowadzając nas do tego tematu, nie przekazał. Patrząc nawet na twarz pana ministra i chyba sam nie jest do tego wniosku, który podpisał, przekonany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Żeby mówić o tym wniosku, to trzeba mówić krytycznie. Zaskoczył nas wszystkich – i sądzę, że państwa posłów Prawa i Sprawiedliwości powinno to również zaskoczyć – że jedna strona mówi o 300 mln zł. Nie mamy żadnego dokumentu źródłowego we wniosku Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, aby to, o czym powiedział pan poseł Rosati, to, o czym powiedział pan poseł Sowa, mogło znaleźć uzasadnienie i dawało nam ogląd w sprawie potrzeby wydatkowania tych środków. Pan minister podpisał się. Ja rozumiem, że pan widział albo... Powiedziałabym to, na czym skończył pan poseł Sowa. Chciałam powiedzieć tak. Czy... bo to jest pierwszy wniosek, jesteśmy w pierwszej połowie roku. Czy Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, przedkładając projekt swojego budżetu do Ministra Finansów... o ile i w których pozycjach zmniejszono jego plan, który był mu potrzebny? To po pierwsze. Dlaczego, jeśli składał większe zapotrzebowanie, nie zyskało to akceptacji Ministra Finansów? Takiej informacji nie otrzymaliśmy.

I teraz co do tego wniosku. Żaden z tych podpunktów... Nie, może inaczej zaczniemy. Zaczniemy od zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa, o czym mówił pan poseł Rosati i pan poseł Sowa. Ile postępowań... Państwo robili prognozy. Toczą się postępowania lub zostały rozpoczęte... Jeżeli dobrze pamiętamy na Komisji Finansów minister... na przykład narodowy fundusz przewiduje w momencie, kiedy rozpoczęte są postępowania związane między innymi ze złożeniem sprawy do sądu..., a tutaj państwo niczego nie powiedzieli. Należne dopłaty do wypoczynku. Ile zaplanowano? Dlaczego nie zaplanowano na odpowiednim poziomie? Ilu funkcjonariuszy z tego skorzysta? Jaka to jest kwota z tych 73 mln zł? A może te 73 mln dajemy na dopłatę do wypoczynku? A może i ile jest na pomoc mieszkaniową i dlaczego nie zaplanowano jej w pełnej wysokości? Na równoważniki za remont i tak dalej...

Czy 56 mln zł na świadczenie pieniężne zwalnianych ze służby... Proszę powiedzieć, ilu funkcjonariuszy dotychczas odeszło ze służby, że państwo nie macie na ekwiwalenty za urlopy, bo ekwiwalenty płaci się po rozwiązaniu umowy. Dlaczego państwo tego nie robili? Kolejne pozycja to na nagrody jubileuszowe. Czy zostały wstrzymane i dlaczego nie zostały zaplanowane w takiej wysokości, jaka wynikała z państwa wyliczeń? Wypłacanie świadczeń pieniężnych zwolnionym ze służby. Ilu funkcjonariuszom państwo będziecie płacić? W jakim terminie i jak to jest pilne, bo możecie państwo sobie przekładać, a potem skorzystacie z tego, że w ramach określonej części na paragrafy będziecie państwo sobie to zmienić?

113 mln zł – między innymi na bieżące funkcjonowanie? Albo tak paliwo zdrożało – rozumiemy – albo państwo nie zaplanowali tego paliwa w swoich samochodach. I ta dodatkowa ochrona, która przejawiała się wcześniej. Chciałam zapytać pana ministra Wąsika, ile kosztuje ochrona domu prezesa? Ilu funkcjonariuszy i ile kosztuje ochrona prezesa? Ile kosztowało przywożenie, bo widzieliśmy? Czy państwo planujecie, że będziecie w dalszym ciągu przywozić, bo nie wiemy, czy to są zobowiązania wymagalne w stosunku do funkcjonariuszy czy państwo planujecie spacyfikować Wiejską tak, jak to było kiedyś. 2016 rok – myśmy to przeżyli, naprawdę myśmy to przeżyli.

I teraz niezbędne remonty. Nic nam państwo nie powiedzieli. Nic nam państwo nie napisali. 20 mln zł? Chętnie znaleźlibyśmy również na inne cele. Panie pośle Szlachta, nic nie zaplanowano na Podkarpaciu. Mnie nie wiadomo, panu nie wiadomo, chyba że znowu będą rozdawać pieniądze. Nie wiem zresztą gdzie.

27 mln. Proszę nie mówić, na co są dodatkowe opinie biegłych w postępowaniach przygotowawczych potrzebne Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Czy boi się pan, że dodatkowe opinie będą potrzebne w przypadku raportu NIK dotyczącego wyborów kopertowych? Ale przecież to musi paść. To, że zaczyna się? Jakby tych pieniędzy nie było i by ich nie zapotrzebowano, to nie byłoby pytania, które stawiane jest z sali.

Jakość planowania zarówno po stronie tej rezerwy zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa wskazuje, że państwo albo nieprawidłowo albo spróbujecie dzisiaj powiedzieć nam „weźmiemy z zobowiązań wymagalnych, bo to będzie łatwiej, jeszcze tam mamy pieniądze, a potem spróbujemy komuś innemu gdzieś jeszcze z innej rezerwy”. Tak się nie robi.

Jak lubię pana ministra finansów, tak ten wniosek, panie ministrze,... Pan się pod tym podpisał, pan widział, ale my nie możemy zagłosować za tym, bo my nic nie wiemy, my nic nie widzieliśmy, a to, co widzimy, to widzimy tylko policjantów z pałkami teleskopowymi na ulicach. Ale tak było..., pani poseł. Tak było.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, czy to już koniec pani wypowiedzi?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, to koniec.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale dopowiedziałabym, że wniosek jest skandalicznie uzasadniony.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wyrazi to pani zapewne w głosowaniu. Ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że oczywiście ochrona budynku pana premiera Jarosława Kaczyńskiego byłaby zupełnie zbędna, gdyby nie zachęcający do atakowania tego budynku i nawołujący tak samo i przy Sejmie. Tylko przypomnę również, jak wyglądał Sejm w momencie, kiedy na przykład Platforma Obywatelska podnosiła wiek emerytalny, jak traktowała górników. Nie pałkami teleskopowymi, tylko kulami. A więc tak naprawdę...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nieprawda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...proszę liczyć się ze słowami i z zarzutami, które padają.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nieprawda. Proszę się liczyć również...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jak to nieprawda?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę się liczyć również. Nie było – absolutnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Oczywiście jestem bardzo cierpliwy w wysłuchiowaniu wszelkich pomówień, ale teraz pani przewodnicząca przekroczyła wszelkie granice...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pan również.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

... dlatego że za zarządów Platformy Obywatelskiej nie takie środki i nie takie siły były używane przeciwko protestującym, jeśli chodzi na przykład o reformę wieku emerytalnego, więc proszę...

Posel Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, przepraszam, ale to nie ma nic wspólnego z tą sprawą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ma. Pani przewodnicząca mówiła, że ma, więc odpowiadam.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja mówiłam o policji i o bieżących. Mówiłam o tym wniosku.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu. Kiedy pani mówiła, ja cierpliwie słuchałem, ale pani poleciała już za daleko – powiedziałbym – w pomówieniach, w insynuacjach i w oskarżeniach policji. Proszę więc jednak odnosić się do tego. Jeśli chodzi o finanse, to pan minister Skuza, jeśli chodzi o meritum, pan minister Wąsik. Pan minister Skuza chciałby zabrać głos najpierw? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozumiem, że do merytorycznych kwestii zgłasza się pan minister Wąsik. Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz, o której może tutaj nie powiedziałem i nie było jej we wniosku, że w części 42, czyli Sprawy wewnętrzne, dokonano blokady na kwotę 292 100 tys. zł, a więc jest to równowartość kwoty wnioskowanej. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zablokował taką kwotę. Ta kwota po prostu została zablokowana w innych pozycji. Pojawiły się niższe wydatki w emeryturach i rentach wypłaconych funkcjonariuszom właśnie w takiej kwocie i takie środki w trybie art. 177 ust 6 ustawy o finansach publicznych będą mogły zostać przeznaczone nawet na sfinansowanie zobowiązań Skarbu Państwa. Chodzi tutaj o to – myślę, że pan minister Wąsik uzupełni – że trudno jest na przykład przewidywać taką kwestię, ilu funkcjonariuszy przejdzie na emeryturę, a ile zostanie jeszcze w służbie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Wąsik, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, panie i panowie posłowie, zanim oddam głos panu dyrektorowi Budzeniowi, chciałbym pokrótce tak ogólnie opowiedzieć jakby o tle tej sytuacji. Pierwsza rzecz. Któryś z panów posłów zapytał, co się takiego stało w ostatnim czasie, że te wydatki są takie, a nie inne. Mam nadzieję, że pandemię wszyscy państwo posłowie dostrzegli. To nie tylko są zwiększone wydatki służby zdrowia, ale również wszystkich służb mundurowych, które w różny sposób niezwykle aktywnie, w tym policja, za co chciałbym policji serdecznie podziękować, uczestniczyły w zwalczaniu pandemii. To się oczywiście wiąże z dużo większymi kosztami, niż generalnie spodziewaliśmy się.

Chciałbym również przypomnieć, w jakich warunkach był przygotowywany zeszłoroczny budżet. W warunkach ogromnej niewiadomej. W momencie, kiedy nie było wiadomo, czy będą szczepienia, ile będzie fal, jakie będą skutki dla gospodarki. I rzeczywiście ten budżet mógłby być lepszy dla policji. Bardzo byśmy chcieli, ale także rozumieliśmy Ministra Finansów i premiera, którzy bardzo tonowali nastroje i apelowali o poczynienie oszczędności.

Na dobrą sprawę te przesunięcia, o które prosimy Wysoką Komisję, pochodzą z naszych wewnętrznych resortowych oszczędności. Chciałbym jeszcze jedną rzecz powiedzieć, że w zeszłym roku również mieliśmy dużo wyższe wydatki, które... część grudniowych kosztów pokryliśmy oczywiście płatnościami styczniowymi, co obniżyło pulę budżetu do wykorzystania w tym roku. To jest oczywiste. Tak jest w każdym gospodarstwie domowym czy w każdej sytuacji budżetowej, w której pewne rzeczy wydarzają się.

I oczywiście jeszcze jeden element. Od iluś lat bardzo ważnym elementem finansowania wydatków policji jest fundusz wsparcia. On był w zeszłym roku. W tym roku go nie mamy. Jak mniemam, patrząc tu z nadzieją na pana ministra Skuzę, na razie, bo zeszłym roku otrzymaliśmy go również w trakcie roku i był niezwykle istotny.

Do pytań *stricte* politycznych pani poseł Skowrońskiej nie będę się bardzo dokładnie odnosił. Powiem tylko jedno. Ochrona domu prezesa kosztuje dokładnie tyle, co ochrona

pani. Wszyscy parlamentarzyści, wszyscy obywatele są obsługiwani w taki sam sposób przez policję. Gdyby to pani miała co dwa tygodnie, co tydzień albo co drugi dzień demonstrację ludzi, którzy wieszają cokolwiek na płocie, chciałbym panią zapewnić, że policja działałaby dokładnie tak samo w pani przypadku, żeby zapewnić pani bezpieczeństwo i spokój. Chciałbym o tym panią zapewnić, pani poseł.

Oddaję jeszcze głos dyrektorowi Budzeniowi, jeżeli zapomniałem o jakichś ważnych elementach, a na pewno.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Budzeń:

Dzień dobry panie przewodniczący, dzień dobry państwu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo proszę, ale krótko.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Budzeń:

Szanowni państwo, chciałbym wyjaśnić tutaj jedną rzecz, że w roku ubiegłym wydatki policji były finansowane z dwóch źródeł. Pierwsze źródło to były wydatki budżetowe określone w części 42. Drugim źródłem był fundusz wsparcia, który został zapewniony w ustawie o budżecie na rok 2020. Te dwa źródła finansowania pozwoliły na utrzymanie wydatków policji – powiedzmy – na poziomie zapewniającym skuteczność i trwałość realizacji. Tego funduszu wsparcia w roku bieżącym nie ma. Stąd podjęliśmy takie starania, żeby w pierwszej kolejności poszukać środków w ramach własnego budżetu, które pozwalałyby zmniejszyć ten niedobór środków finansowych policji z uwagi na brak funduszu wsparcia, który mógłby analogicznie do roku ubiegłego finansować te właśnie wydatki bieżące, tutaj wymienione w naszym piśmie, które pan minister Skuza Wysokiej Komisji przedstawił. Jest to dokładnie kwota 292 100 tys. zł, która została zablokowana w ramach wydatków emerytalnych i którą w pierwszej kolejności, za zgodą Wysokiej Komisji, chcemy przeznaczyć na dofinansowanie policji. Te należności i świadczenia oraz te wydatki, które zostały ujęte we wniosku Ministra Finansów, to są braki środków wynikających nieuwzględnienia w budżecie państwa tego funduszu wsparcia, który był w roku ubiegłym. To więc nie wynika z żadnej nadzwyczajnej sytuacji, nie wynika z żadnej niegospodarności czy z tych łagodnych ubytków funkcjonariuszy, tylko wprost przeciwnie, dostrzegamy ciężką sytuację budżetu i chcemy w jakiś sposób uzupełnić wydatki policji w oparciu o nasze wydatki w części 42 i tu potrzebna jest zgoda Wysokiej Komisji na ujęcie tej kwoty, zablokowanej u nas w części 42 na sfinansowanie tych potrzeb policji, które wystąpiły – jak jeszcze raz chciałbym zaznaczyć – z uwagi na brak w tegorocznym budżecie funduszu wsparcia dla policji, który był w roku 2020 i z którego finansowane były właśnie te wydatki, o które teraz wystąpiliśmy do Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w dyskusji padł wniosek przeciwny i będziemy głosować. Proszę bardzo, pan poseł Rosati. Ale proszę o króciutką wypowiedź.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak, krótko. Po pierwsze, pan minister Wąsik był łaskaw przypomnieć, że jest pandemia i że to jest nadzwyczajne wydarzenia, które uzasadnia wniosek o zwiększenie budżetu policji. Ja chcę przypomnieć, że budżet na bieżący rok procedowany był w tej Izbie na jesieni i w zimie ubiegłego roku, kiedy pandemia trwała w najlepsze, trwała już od 10 miesięcy, więc wszyscy wiedzieliśmy, że będziemy działać w okresie czy w czasie pandemii i trzeba było po prostu przygotować się do tego.

Po drugie, również na jesieni przyjmowaliśmy nowelę, nowelizowaliśmy budżet na 2020 r i w ramach tej nowelizacji policja dostała, o ile sobie przypominam 2 czy 3 mld zł ekstra, między innymi na wsparcie Funduszu Wsparcia Policji. Panie ministrze, z 72 mld, o które zwiększyliście deficyt budżetowy – mówię do pana ministra Skuzy – 2 mld były na Fundusz Wsparcia Policji.

Po trzecie, jest rzeczą oczywistą, że czołowi politycy w państwie muszą mieć ochronę. Nie kwestionujemy tego, że prezes Kaczyński ma ochronę policyjną również, chociaż powinna się tym zajmować Służba Ochrony Państwa, natomiast zdumiewa nas pewna rozrzutność przy tego typu operacjach. Jak wszyscy sobie przypominamy widoki Alei Mickiewicza, gdzie stało kilkadziesiąt, o ile nie kilkaset w ogóle radiowozów, to wydaje mi się, że były to środki znacznie przekraczające rzeczywiste potrzeby. Mówiąc więc o tej ochronie prezesa Kaczyńskiego, wskazujemy na pewną przesadę w wykorzystaniu służb policyjnych. Powiedziałem, ochrona najważniejszych osób w państwie jest zadaniem Służby Ochrony Państwa, natomiast policja nie może po prostu blokować całego kwartału, całej dzielnicy tylko dlatego, że może być demonstracja w jakimś innym miejscu państwa, dlatego że politycy muszą być przygotowani na to, że pod ich domem czasami zdarzają się demonstracje. Chcę przypomnieć państwu, że wyście korzystali z tego prawa wielokrotnie. Zatem chcę powiedzieć, że te wyjaśnienia, które usłyszeliśmy, w ogóle nas nie przekonują, a przynajmniej mnie osobiście. Proponuję, panie ministrze Skuza – zwracam się teraz do pana – jak pan ma 300 mln wolnych pieniędzy, to proszę to przeznaczyć na podwyżki uposażeń personelu medycznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jedno zdanie, ale dosłownie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie możemy głosować za przyjęciem tego wniosku z uwagi na to, że do tego nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia, poza tym, na co będzie przeznaczony. Nie ma powodów, które wskazywałyby, że takie zmiany w budżecie są konieczne. Po prostu państwo tego nie pokazali.

Do MSWiA. Państwo nie możecie tak nam przedstawiać wniosków o zmianę na przykład w budżecie i to jest na przykład 300 mln, a tam...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wniosek... Ja już nie naprawdę... Wyjaśnienia niewiele pomagają, więc naprawdę nie ma o czym mówić. Przystępujemy do głosowania. Z tego co rozumiem, przez akceptację bez głosowań nie będzie. Był wniosek przeciwny. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią do wniosku Ministra Finansów o przeznaczenie... o zmianę w planie finansowym. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii do wniosku Ministra Finansów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów. Za 29, przeciw 17, 3 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych uchwaliła pozytywną opinię do wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej pozycja 16 – Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo. To był jedyny punkt porządku posiedzenia Komisji.

Do widzenia. Zamykam posiedzenie. Przypominam, za chwilę rozpoczynamy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych wspólnie z Komisją Zdrowia.