

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 157)

z dnia 9 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 157)

9 czerwca 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Obrony Narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2021;
- zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 52) zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2021;
- rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad sprawozdaniem z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.;
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1164).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Ociepa** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Bolesta** prezes Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Tomaszewski** prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Marcin Obroniecki** prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Rybka** radca prawny w Narodowym Banku Polskim, **Elżbieta Kruk** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie, zarówno tych, którzy są obecni na sali, jak i tych pracujących zdalnie. Zanim nastąpi oficjalne pełnoprawne otwarcie posiedzenia Komisji, musimy sprawdzić kworum jak zwykle poprzez próbne głosowanie. Głosowanie jest już uruchomione. Proszę zatem oddać głos w celu stwierdzenia kworum.

Sekretariat Komisji informuje, że obecnie zalogowanych mamy już 38 posłów, a więc niewątpliwie mamy już kworum. Głosowanie będzie otwarte do czasu kolejnego głosowania merytorycznego, aby wszyscy pozostali mogli dołączyć.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku ministra obrony narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2021; zaopiniowanie wniosku ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 52) zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2021; rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad sprawozdaniem z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia

2020 r.; rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk 1164).

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Chęć zabrania głosu należy zgłaszać za pośrednictwem sekretariatu Komisji drogą mailową lub telefoniczną. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali głosują przy użyciu urządzeń do głosowania, uprzednio logując się legitymacją poselską, i wówczas nie głosują w systemie komunikacji elektronicznej. Natomiast pozostali używają tabletek do głosowania. Kworum sprawdziliśmy.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku posiedzenia. Witam na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawicieli rządu, pana ministra Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra Marcina Ociepę, sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Witam panią Agnieszkę Bolestę, prezes Agencji Mienia Wojskowego i pana Piotra Tomaszewskiego, prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego: wniosek ministra obrony narodowej. Proszę o przedstawienie wniosku ministra obrony narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2021.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, wszyscy goście, uprzejmie prosimy Komisję o pozytywną opinię dla tej zmiany planu finansowego agencji na rok 2021. Najpierw o tę uprzejmą akceptację poprosiliśmy ministra finansów. Otrzymaliśmy tę pozytywną opinię. Treść, meritum tego wniosku dotyczy zwiększenia planu dotacji z budżetu państwa, dokładnie z Ministerstwa Obrony Narodowej, na rzecz agencji o kwotę 75 200 tys. zł, która miałaby pójść na dotację celową na zadania zlecone przez ministra obrony narodowej w zakresie wypłaty odprawy mieszkaniowej. Mówiąc więc w skrócie, mamy osoby uprawnione do odprawy mieszkaniowej i tutaj należy zwiększyć po to, żeby zadośćuczynić ich oczekiwaniom i prawu, które im przysługuje. To jest więc kwota 45 000 tys. zł. To jest dość standardowa prośba, którą kierujemy do państwa Komisji.

Drugie to 30 200 tys. zł na zadania inwestycyjne dla sił zbrojnych z tą klauzulą szczególnego znaczenia dla bezpieczeństwa państwa, które realizuje Agencja Mienia Wojskowego. Pozostałe to są już mniejsze pozycje. Chodzi o ponad 5000 tys. zł, które dotyczy generalnie pewnego wyrównania wskaźników, jeśli chodzi o gospodarowanie mieniem, które jest w gestii Agencji Mienia Wojskowego. To więc jest takie uzupełnienie, które powoduje, że możemy gdzieś tam bardzo ładnie sobie to wyczyścić.

Minister obrony narodowej uprzejmie prosi Wysoką Komisję oraz państwa posłów o pozytywną opinię w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi za przedstawienie wniosku.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam takie pytanie dotyczące zwiększenia tej dotacji celowej, kwota 45 000 tys. zł z tytułu wypłaty odprawy mieszkaniowej. Moje pytanie jest takie. Czy minister nie wiedział o tym, że te odprawy będą należne w roku 2021? Mamy czerwiec i mam wrażenie, że ten budżet był po prostu źle skonstruowany i zaplanowany, bo akurat odprawy mieszkaniowe chyba są do przewidzenia, jaka kwota będzie w danym roku wypłacana.

Druga rzecz to jest kwestia wyjaśnienia tych zadań inwestycyjnych dla sił zbrojnych o szczególnym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa. To jest 30 000 tys. zł dodatkowo. Co to są za zadania? Poprosiłbym, żeby na piśmie szczegółowo przedstawić wykaz tych

zadań. Cóż takiego się stało? Mam wrażenie, że jesteśmy w jakimś niebezpieczeństwie, skoro zwiększamy o 30 000 tys. zł wydatki na zadania związane z bezpieczeństwem państwa. Jakie więc niebezpieczeństwo nam grozi i jakie zadania za tę kwotę zrealizujemy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zapytać o to zwiększenie kosztów funkcjonowania o prawie 7000 tys. zł. Co się za tym kryje?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja też poproszę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja, tak jak kolega z Lewicy, chciałam zapytać o to szczególne zadanie, bo sposób planowania, między innymi poprzednio w Policji przy uruchamianiu określonych rezerw... Tutaj również mówimy o tym dodatku mieszkaniowym i planowaniu. Ale, po drugie, jakie to jest zadanie? Dwadzieścia parę milionów złotych – jakie to jest zadanie? To powinno być wyjaśnione Komisji. Oczekuję od ministra takiej odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Więcej głosów w dyskusji nie ma. Proszę bardzo, panie ministrze o odpowiedź na te pytania.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Marcin Ociepa:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo posłowie, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień. Po pierwsze, niestety nie da się przewidzieć kwestii odpraw mieszkaniowych. My możemy założyć, natomiast w ciągu roku my odpowiadamy elastycznie na wnioski samych żołnierzy. Mamy pewne założenie. Natomiast jeżeli pojawiają się nowe wnioski w trakcie roku kalendarzowego, budżetowego, to my staramy się podchodzić do nich elastycznie, a nie czekać rok z różnymi ruchami. Musimy je wypłacać na bieżąco. W związku z tym na bieżąco również aktualizujemy nasze plany finansowe. Myślę więc, że to jest akurat coś pozytywnego, że staramy się elastycznie odpowiadać na wnioski, których nie można przewidzieć. Nie można. Pewne rzeczy można założyć, ale w 100% nie można przewidzieć, bo te pieniądze tym żołnierzom po prostu należą się.

Druga kwestia to środki na zadania inwestycyjne dla sił zbrojnych. To nie jest czterdzieści parę czy dwadzieścia parę. Dokładnie to jest 30 200 tys. zł. Szanowni państwo, to jest trudne zadanie dla mnie, żeby tak uprzejmie, jak to jest tylko możliwe, powiedzieć jednak, że mówimy o kwestiach bardzo wrażliwych ze względu na bezpieczeństwo państwa. To nie jest jakaś duża kwota. To nie są jakieś zadania nadzwyczajne związane z jakimiś nowymi decyzjami, tylko jednak z bieżącym gospodarowaniem znaczącym mieniem wojskowym, również z obsługą wojsk sojuszników tutaj na terenie Rzeczypospolitej. Tam, gdzie pojawiają się takie potrzeby, takie konieczności, po prostu kierujemy te środki, również tą drogą przez Agencję Mienia Wojskowego, bo to przecież nie są te środki. Wydaje mi się więc, że gdyby było osobno poświęcone posiedzenie Komisji, może również w innym trybie, omówieniu tych zadań, które dotyczą finansowania różnego rodzaju inwestycji, to moglibyśmy o tym mówić. Natomiast tutaj nie ma jednej takiej dużej inwestycji, o której mógłbym państwu powiedzieć i odpowiedzieć na pytanie,

że chodzi tu o jeden czy drugi budynek, jeden czy drugi poligon, ale to generalnie związane jest ze strategicznym bezpieczeństwem państwa.

Natomiast jeśli chodzi o to zwiększenie kosztów funkcjonowania, to ja bym poprosił pana przewodniczącego, jeśli zechciałby wyrazić zgodę, na oddanie głosu pani prezes Agnieszce Boleście, która jest prezesem Agencji Mienia Wojskowego, bo mówimy o kwocie pięciu z kawałkiem milionów złotych. To są już jednak takie kwestie bieżące agencji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani prezes.

Prezes Agencji Mienia Wojskowego Agnieszka Bolesta:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Już jest załączone, więc za chwilę.

Prezes Agencji Mienia Wojskowego Agnieszka Bolesta:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tylko króciutko powiem, skąd wynikają te zwiększone koszty. Po pierwsze, materiały i energia. Mamy tu zwiększenie kosztów związanych z opłatami za media – energia elektryczna i ciepła. Usługi obce to zwiększenie kosztów związanych z gospodarowaniem mieniem. Chodzi głównie o usługi odbioru nieczystości, konserwacji i remontów – wydatki zwiększone o 2500 tys. zł. Zwiększyliśmy również koszty związane z zakupem odzieży ochronnej dla pracowników agencji. To jest niewielka kwota 12 tys. Ponadto w ramach tej kwoty mamy podatki i opłaty zwiększone o 886 tys., podatek CIT – o 446 tys., opłaty na rzecz budżetu jednostek samorządu terytorialnego – jest to zwiększenie o 755 tys., głównie z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. To są te główne pozycje, które składają się na kwotę ponad 5000 tys. zł. Jest to taka korekta, która w ciągu roku jest niezbędna, w celu dostosowania naszego budżetu do bieżących potrzeb wydatkowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dariusz Wieczorek chciał jeszcze...

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, ja tylko chciałem dopytać pana ministra, bo w tych dokumentach, które otrzymaliśmy, te dodatki mieszkaniowe są niedoszacowane na 264 000 tys. zł. Tak przynajmniej podajecie państwo. W tej chwili jest 45 000 tys. zł i tego dotyczy ta dotacja. Zostaje więc 219 000 tys. Moje pytanie jest takie. Czy będziecie występować o kolejną dotację z budżetu państwa, czy też w ramach budżetu agencji będziecie w stanie znaleźć te środki wynikające z tego niedoboru? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, zaintrygował mnie pan, szczerze powiem. Jeżeli zwiększamy kwotę na zadania zleczone, czyli na te odprawy mieszkaniowe o 45 000 tys., to gdyby był pan łaskaw podać, po pierwsze, jaka była dotychczasowa kwota albo jaki to jest procent. Próbowałem to znaleźć i nie mogłem, jakie to jest duże szarpnięcie w związku z licznymi nieprzewidzianymi wnioskami żołnierzy.

Pozwolę sobie na dwie uwagi. Po pierwsze, trochę czuję się mało bezpiecznie w momencie, kiedy państwo zmieniacie plan finansowy i na odprawy mieszkaniowe przeznaczacie 45 000 tys. zł. Ja tutaj w pełni rozumiem pana ministra, że nie chce powiedzieć, o co chodzi, bo tu wyraźnie jest zaznaczone, że inwestycje są o szczególnym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa, i przeznaczacie tylko 30 000 tys. zł. Jeśli więc wydaje się na mieszkania 45 000 tys. zł, a na bezpieczeństwo państwa i niezbędne o szczególnym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa inwestycje tylko 30 000 tys. zł, to trochę dziwne.

Jeśli chodzi o odpowiedź pani dyrektor dotyczącą pytania pana posła Cichonia, to ja czegoś tu nie rozumiem. Przecież żadnych nowych podatków, żadnych wzrostów

opłat, żadnych podwyżek energii elektrycznej z tego, co usłyszałem w TVP Info, nie ma. I to o 7000 tys. zł? Agencja Minia Wojskowego ma wszystko w Warszawie? Pani dyrektor również wspomniała o śmieciach, ale wymieniła całą listę innych zwiększonych kosztów. Zaczynam się gubić, kto tu mówi prawdę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Natomiast ja bym tylko apelował, żeby jednak prowadzić dyskusję dość poważnie, bo te 30 000 tys. zł to nie jest 30 000 tys. zł na zapewnienie bezpieczeństwa, tylko na zadania związane z Agencją Mienia Wojskowego, więc pewnie jakaś infrastruktura. Natomiast to nie ma nic w stosunku do miliardów, które wydajemy na bezpieczeństwo. Zestawienie więc kwoty 30 000 tys. na dodatki mieszkaniowe z bezpieczeństwem i 30 000 tys. to jest do końca w porządku, ale...

Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Gdyby nie było tej pozycji, to ktoś, słuchając jednak obrad Komisji Finansów Publicznych, mógłby odnieść wrażenie, że dajemy na mieszkania, a nie dajemy w ogóle na obronność. Dojdziemy za chwilę do jakiejś paranoi. Ale jak można zestawić korektę dotyczącą 30 000 zł... Mieszkania i obronność. Naprawdę, kochani moi, ja nie... Tak, ja to czytam. Ale to przecież jest nagrywane. Słuchają tego ludzie. Ludzie słuchają i oczywiście jest chwila słabości czasami w naszych rozważaniach, ale powaga tej Komisji – o to się upominam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Czy pan minister chciałby coś dodać jeszcze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Marcin Ociepa:

Bardzo dziękuję za...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głównie chodzi o pytanie pana posła Dariusza Wieczorka, czyli baza dodatków, tych odpraw mieszkaniowych. Jak to zwiększenie wygląda w stosunku do całej bazy?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Marcin Ociepa:

Dobrze. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję za tę wypowiedź pana przewodniczącego Tadeusza Cymańskiego. Ja tu jestem w podwójnej roli. Dzisiaj występuję, zostałem zaproszony jako sekretarz stanu, ale również jako poseł. Również chciałbym podkreślić, szanowni państwo, że mówimy tylko o korekcie. My wydajemy... Nasz rząd od 2015 r. znacząco zwiększył nakłady na obronność, odtwarza jednostki wojskowe w kraju, buduje infrastrukturę, większa liczebność wojsk sojuszników na terytorium Rzeczypospolitej w sposób nieporównany do naszych poprzedników. Państwo, którzy dzisiaj wypowiadacie się na ten temat, powiedziałbym, idziecie w takim kierunku dość niebezpiecznej dyskusji, bo kwestia nakładów, które dzisiaj są ponoszone przez państwo polskie na bezpieczeństwo, jest bezprecedensowa i wynika to z naszej świadomej polityki. Traktuję jednak te głosy bardzo optymistycznie i życzliwie, bo to znaczy, że jeśli uda nam się przekonać Radę Ministrów, ministra finansów do kolejnych zwiększeń nakładów na obronność, to rozumiem, że państwo będziecie bardzo mocno temu kibicować. Żeby więc nie wprowadzać opinii publicznej w błąd, mówimy o korekcie dotyczącej tylko drobnego wycinka nam podległego obszaru, czyli Agencji Mienia Wojskowego...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie ministrze, do rzeczy. My naprawdę akurat o tych wydatkach trochę wiemy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Marcin Ociepa:

I kwestia obronności...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, proszę nie przerywać wypowiedzi pana ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Marcin Ociepa:

Kwestia...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale, panie przewodniczący, było konkretne pytanie o liczby, a będziemy tu siedzieć godzinami, bo pan minister wygłasza teraz exposé, że jest dobrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Marcin Ociepa:

Panie pośle, ktoś kto ma rację, nie przerywa drugiej stronie, tylko jest w stanie cierpliwie wysłuchać odpowiedzi, chyba że chodzi o wprowadzenie opinii publicznej w błąd.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie ministrze, jest pan na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle Urbaniak, apeluję jeszcze raz, proszę wysłuchać spokojnie odpowiedzi. Nie przeszkadzaliśmy panu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To nie jest odpowiedź na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest odpowiedź na pana pytanie, tylko pan...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To nie jest odpowiedź na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, proszę wysłuchać odpowiedzi.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Mało tego, wypowiedź jest kłamliwa. Przecież te wydatki, o których mówi pan minister...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, jeszcze raz upominam. Proszę... Panie pośle, proszę pozwolić ministrowi odpowiedzieć. Naprawdę widać, że nerwy już puszczają. Pytania są zupełnie nie do tego, co są... Są stawiane w ogóle jakieś tezy, jakieś porównywanie obronności z 30 000 tys. na odprawy mieszkaniowe. Państwo posłowie, apeluję o powagę na tej Komisji i rozsądne podejście do skali problemu.

Proszę bardzo, panie ministrze, proszę kontynuować.

Panie pośle, proszę nie przerywać. Proszę pozwolić. Udzielę panu jeszcze głosu, ale proszę pozwolić wypowiedzieć się ministrowi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Marcin Ociepa:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, padł szereg pytań i tez. Staram się do nich odnosić, żeby pokazać je całościowo, bo państwo również staracie się pokazać to całościowo. Więc całościowo mówimy jednak o pewnej korekcie, o poprawkach, które wprowadzamy do planu finansowego, a nie o globalnym budżecie. Oczywiście jest tak, że przeznaczamy znacznie większe środki nie przez Agencję Mienia Wojskowego, tylko bezpośrednio z budżetu ministra obrony narodowej na infrastrukturę, która podnosi bezpieczeństwo. Teraz mówimy o tym terenie, o tej infrastrukturze, którą gospodaruje Agencja Mienia Wojskowego, lub o tych inwestycjach, które prowadzi akurat ta agencja. Odpowiadając więc bardzo konkretnie, przecież mówimy o kwestii obiektów składowania amunicji, dużych magazynach paliwowych i dystrybucji paliw, obiektów, systemów informatycznych, obiektów zabezpieczenia kierowania i dowodzenia, kompleksu dowodzenia misją, o płycie postojowej dla śmigłowców, czyli wiele tego typu inwestycji, które są zgodne z zadaniami ustawowymi Agencji Mienia Wojskowego i sposób szczególny z zadaniami konstytucyjnymi ministra obrony.

Natomiast jeśli chodzi o kwestie odpraw mieszkaniowych, które tak jak mówię, po prostu należą się i my je wypłacamy tak, jak wpływają wnioski, to ta procedura nie odbiega od tego, co było w poprzednich latach. Te wnioski spływają. Agencja stara się gospodarować tym procesem. Te wnioski spływają. Podchodzimy pod okres wakacyjny. Czekamy z tymi wnioskami. Grupujemy je i tak przygotowujemy plan finansowy, żeby on odpowiadał na te potrzeby i na te wnioski. Odpowiadając na pytanie: tak, najpew-

niej na jesieni znowu zwrócimy się do państwa z taką korektą. Jak zgrupujemy kolejną grupę wniosków, zwrócimy się do państwa z prośbą o zgodę na zwiększenie znowu tej dotacji, żeby na te wnioski żołnierzy pozytywnie odpowiedzieć, jeśli chodzi o te odprawy mieszkaniowe.

Natomiast padło tutaj szczegółowe pytanie. Jeżeli można by było również poprosić o oddanie głosu moim współpracownikom, to również odniesiemy się do tego. Pani prezes, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani prezes.

Prezes Agencji Mienia Wojskowego Agnieszka Bolesta:

Jeśli mogę powiedzieć jeszcze dwa słowa uzupełniająco, bo myślę, że pan minister odpowiedział wyczerpująco. Plan finansowy agencji zakładał realizację 1122 świadczeń uprawnionych do odprawy mieszkaniowej, natomiast na ten moment jesteśmy już w takiej sytuacji, że brakuje nam na kolejne wnioski, których oczekujemy w lipcu, sierpniu i wrześniu. Dlatego prosimy o zwiększenie tej kwoty. Tak jak powiedział, nie jesteśmy w stanie bardzo precyzyjnie z określić tej wielkości dlatego, że to jest uprawnienie. To nie jest obowiązek i to nie dotyczy wszystkich żołnierzy. To jest uprawnienie, z którego żołnierz może skorzystać, jeśli takie uprawnienie ma. Kiedy on złożył wniosek, to również zależy od jego indywidualnej decyzji. My nie możemy ani na niego wpłynąć, ani również wymusić, ani zaplanować. To jest pewna dobrowolna jego decyzja, kiedy on to składa. Proszę również pamiętać, że my nie znamy ani stanowisk, jakie opuszczają ci żołnierze, w jakichś są szarżach ani jaki mają staż w wojsku. Nie znamy również ich sytuacji rodzinnej. Dopiero po złożeniu wniosku możemy to oszacować, a to jest bardzo istotny element składowy wysokości kwoty, którą wypłacamy żołnierzowi. Więc już dopełniając tę odpowiedź, oczywiście tak, jak pan minister powiedział, na pewno w jesiennej sesji będziemy prosili o jeszcze kolejną korektę, jeśli oczywiście pojawią się nowe wnioski, bo takich się spodziewamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Urbaniak, tak? Chciałby uzupełnić...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję. Pani przewodniczący, dobre 10 minut i proste pytanie, do jakiej kwoty dodajemy 45 mln. Krótko więc, jedna liczba do podania i ja jej nie usłyszałem. Jaki jest dotychczasowy zapis w budżecie przeznaczony na te odprawy mieszkaniowe? Banalne pytanie. Exposé, dużo gadania, a nie można odpowiedzieć. To jest Komisja Finansów Publicznych, a nie popisy retoryczne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, proszę wskazać bazę dotychczasowych odpraw.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Marcin Ociepa:

Tak, oczywiście. Właśnie to chciałem uzupełnić. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo dodajemy 45 000 tys. zł do 258 138 352 zł. I teraz, żeby to pokazać, liczba wniosków, którą w bieżącym roku...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. To jest precyzyjna odpowiedź na pytanie. Wystarczy. Dobrze zrozumiałem pytanie. Odpowiedź padła.

Pani poseł Izabela Leszczyna jeszcze, tak?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, pani przewodniczący. Ponieważ pan poseł Cymański i pan minister tak strasznie oburzyli się pytaniami panów posłów Cichonia i Urbaniaka i twierdzą, że jeszcze nigdy armia polska nie była tak silna i tak doposażona, to ja bardzo proszę o pisemną odpowiedź dla Komisji Finansów Publicznych z wymienieniem i wylistowaniem, jakie to zakupy, jaki sprzęt wojskowy, wozy bojowe, śmigłowce, sprzęt inżynieryjny, wszystko

to, co państwo kupiliście i o co wzmocniła się nasza obronność i bezpieczeństwo Polaków. Nie chodzi nam o zaliczki na sprzęt, który będzie dostarczony za ileś lat, tylko o to, co mają polscy żołnierze do dyspozycji przez 6 lat waszych rządów, o co się wzbogaciliśmy, co jest już w Polsce i z czego korzystamy łącznie ze śmigłowcami i tym wszystkim, czym państwo zwiększyli tę obronność. Panu ministrowi przypomnę – nie było go chyba wtedy w Sejmie – że to nikt inny tylko prezydent Komorowski doprowadził do tego, że na obronność zaczęliśmy przekazywać 2% PKB. To jest ustawa z kadencji rządów PO-PSL. Proszę o taką bardzo precyzyjną informację na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja mam tylko taką propozycję, że to oczywiście jest związane ze sprawozdaniem budżetowym i za chwilę będziemy bardzo szczegółowo omawiać między innymi część – Obrona narodowa. Myślę, że na ten moment...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale ja jako poseł, wiceprzewodnicząca Komisji mogę poprosić pana ministra o taką informację?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ma pani prawo do każdej informacji, nawet podwójnej, potrójnej.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

W większości rząd niestety jej nie udziela i pan o tym wie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Będzie okazja do debaty na temat sprawozdania budżetowego część – Obrona narodowa i oczywiście takie informacje będą, ale jeśli pani poseł sobie życzy, może być wcześniej.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja naprawdę bardzo przepraszam. Mój apel dotyczył tego, że to jest Komisja Finansów Publicznych. Proszę państwa, to wszystko jest obserwowane, to jest nagrywane. Oglądają nas ludzie, obywatele. Jeżeli obywatel słyszy, cytuję, że: w tych korektach na mieszkania 45 000 tys. zł, a na inwestycje... to ja się czuję zaniepokojony. Ci ludzie mogą się jeszcze przestraszyć. To idzie. Pani przewodnicząca, niestety takie słowa padły. Mnie nie chodzi o dane, o fakty, tylko o komentarz. Komentarz może być fatalny. Ktoś może odnieść nieodparte wrażenie, że na inwestycje wojskowe dajemy 30 000 tys. zł, a na mieszkania 45 000 tys. zł, co jest z gruntu fałszywym wnioskiem. Tylko to miałem na myśli. Za bardzo szanuję, a nawet lubię kolegów, żeby się tutaj wyzłościwić. Tylko apel jest, bo mamy tutaj czas – najcenniejszą rzecz, i tylko tyle... aż tyle i tylko tyle. To mieliśmy na uwadze, a nie to, żeby sobie dworować z wypowiedzi naszych szanownych kolegów. Miarkujmy, mocium panie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że burzliwa debata została zakończona. Czy mogę zaproponować przyjęcie bez głosowania, czy głosowanie jest oczekiwane? Głosujemy. Dobrze. W takim razie proszę zamknąć system głosowania, który sprawdzał kworum.

Przystępujemy do głosowania nad opinią Komisji. Mamy już głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na podstawie wniosku ministra obrony narodowej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów: za było 27, przeciw było 15, wstrzymało się 4 posłów. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego: zaopiniowanie wniosku ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 52) zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2021.

Proszę zatem o wystąpienie przedstawiciela Ministerstwa Finansów i przedstawienie wniosku. Proszę bardzo, pan minister Patkowski?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym punkcie jestem w zastępstwie pana ministra Skuzy, więc w jego imieniu pozwolę sobie przedstawić wniosek o zmianę przeznaczenia rezerwy celowej w pozycji 52. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2021 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw wprowadziła w art. 15zof dotyczący zwiększenia w 2021 r. rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 187 000 tys. zł na finansowanie organizacji zajęć wspomagających w związku z powrotem dzieci do nauczania stacjonarnego w szkołach. W związku z tym zwracamy się do Wysokiej Komisji z prośbą o zgodę na zwiększenie rezerwy subwencji oświatowej... które będą pochodzić z budżetu państwa, w tym z niedysponowanych rezerw celowych. Mówi tutaj o kwocie środków 56 943 132 zł, które będą pochodziły z rezerwy celowej 52 – Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego, zaplanowanej na rok 2021 w wysokości 1 584 000 tys. zł. Taką zmianę umożliwi niepełne rozdysponowanie środków zaplanowanych w tej rezerwie. W związku z tym z tych oszczędności zgodnie z poleceniem ustawowym chcemy pierwszy etap organizacji tych zajęć wyrównać. Warto podkreślić, że zmiana przeznaczenia nie spowoduje żadnych zakłóceń w finansowaniu zadań, na które ta rezerwa została pierwotnie zaplanowana.

Zwracam się do Wysokiej Komisji z prośbą o zgodę na taką zmianę przeznaczenia rezerwy celowej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi za przedstawienie wniosku.

Otwieram dyskusję. Pani poseł Izabela Leszczyna zgłaszała się pierwsza.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym zapytać, czy to znaczy, że dostępność wychowania przedszkolnego jest już tak duża, to znaczy, wszystkie dzieci, które chciałyby znaleźć miejsce w przedszkolu, takie miejsce znalazły, że mamy tutaj jakieś rezerwy w tej rezerwie. Gdyby pan minister powiedział nam, jakie jest wykorzystanie tej rezerwy na dziś.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o wykorzystanie rezerwy...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Moment, panie ministrze. Cała seria pytań i udzielę panu głosu.

Proszę bardzo, pan poseł Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Krótkie pytanie. Chciałbym zapytać, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kto planował tę rezerwę, bo chciałem mu pogratulować precyzji, jeśli chodzi o planowanie wydatków budżetowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie wiem, czy pan minister jest w stanie odpowiedzieć, bo jest w zastępstwie. Mnie ten wniosek, który pan minister odczytał, dziwi. Przyzwyczaiłem się do tego, że jeżeli przeznaczamy dodatkowe pieniądze – tak jak w tym momencie – publiczne dodatkowe pieniądze, to w uzasadnieniu znajdziemy powód wydania tych pieniędzy, a nie sformułowanie, że jest kasa, to możemy

wydać. Jest kasa, więc możemy ją wydać, to możemy w stosunku do swoich prywatnych pieniędzy używać takich argumentów, a nie do pieniędzy publicznych, bo to jest niegospodarność. Tu wyraźnie uzasadnienie zaczyna się od formuły „powyższą zmianę umożliwia niepełne rozdysponowanie zaplanowanej rezerwy”. Rezerwa jest na sytuacje nadzwyczajne. Chciałem się zapytać o przyczyny przeznaczenia tych pieniędzy. Dlaczego wydaje się, a nie, że jest taka możliwość, żeby jej wydać? Zawsze jest możliwość, żeby je wydać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, ja jednak nie oprę się, żeby bez uwagi, bo widzę, że pan czyta od drugiego zdania, a nie od pierwszego, bo w pierwszym zdaniu uzasadnienia jest, na jaki cel ma być wydawana...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, tam jest, na jakie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale proszę nie przerywać. Niech pan spokojnie wysłucha. We wniosku jest drugie zdanie, że ten wniosek jest możliwy do realizacji ze względu na rezerwę, a pierwsze zdanie mówi, na co zostają przeznaczone te środki – na wsparcie edukacji po COVID-19. Wszyscy państwo dopominaliście się o to, a teraz widzę jakieś zdziwienie, że takie środki się pojawiają. Naprawdę teraz już opozycji nic nie dogodzi, więc myślę... Tak, będzie pan miał precyzyjną odpowiedź.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale czy ja mogę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze pan poseł Dariusz Wieczorek i udzielię panu głosu. Tak.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam pytanie dotyczące tego, jak to zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego i ta kwota będzie rozdysponowana, bo mamy obawy, że może być dysponowana tak jak Fundusz Inicjatyw Lokalnych, czyli tylko swoim... więc czy planujecie tutaj zwiększanie jakimś algorytmem subwencji oświatowej dla samorządów, czy to w zależności od liczby jednostek prowadzonych przez te samorzady, czy będzie to dotyczyło również przedszkoli prywatnych. Jaki będzie sposób dzielenia tej kwoty? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Faktycznie jest to bardzo ważne zadanie oświatowe. Przyjęliśmy ustawę, która wprowadza dodatkowe godziny zajęć lekcyjnych, zajęć wyrównawczych dla uczniów w związku z tym, że edukacja zdalna nie wypełniła w 100% takiej roli, jaka stoi przed systemem edukacji. To są środki, które spowodują możliwość realizacji tej ustawy w praktyce. Jeżeli państwo spojrzycie, że zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego – rezerwa 52, to jest 1 584 000 tys. zł i to są pieniądze, które w formie dotacji otrzymują samorzady na każde dziecko w edukacji przedszkolnej według stałej kwoty corocznej według sprawozdań SIO składanych przez samorzady... Jeżeli mamy informację, że ta kwota została już rozdysponowana, ponieważ trwa rok szkolny i generalnie samorzady otrzymują subwencje w 1/12 co miesiąc i jeżeli jest tam kwota, która pozostała po rozdzieleniu tych dotacji, to oczywistym jest, żeby wykorzystać tę dotację na cele edukacyjne, oświatowe i pomoc od września, bo zorganizowanie tych zajęć dodatkowych prawdopodobnie będzie z języka polskiego i z innych przedmiotów od września, to my musimy te środki zabezpieczyć. Myślę, że jest to kwestia bezdyskusyjna, jeżeli chodzi o ten wniosek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Urbaniak jeszcze chciał coś uzupełnić? Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, zupełnie nie rozumiem, po co te złośliwości pana przewodniczącego w stosunku do mnie. Poprzednie zdanie dobrze czytam, tylko że tam również nie ma uzasadnienia. Tam jest tylko wskazany cel, na jaki ma być wydane, ale z jakiego powodu nigdzie nie ma. Im dalej w las, tym więcej drzew, bo jeśli ja dobrze czytam, to mówimy o wychowaniu przedszkolnym, a tutaj pierwsze słyszę, żeby w przedszkolach prowadzone były zajęcia zdalne. Przed chwilą taka wypowiedź pojawiła się, że na to trzeba te pieniądze, żeby zrobić wyrównania po zajęciach zdalnych. Naprawdę, szanujemy się.

Przede wszystkim, panie przewodniczący, kolejny raz chciałbym zaapelować, żeby ministerstwo i ministrowie nas szanowali, żeby odpowiadali na nasze pytania i przygotowywali te wnioski w sposób prawidłowy, na co i z jakiego powodu, a nie, że jest kasa, to możemy ją wydać. To jest tylko troska o wydawanie pieniędzy publicznych. Naprawdę nie chciałbym, żeby z tego robiono politykę. Chciałbym tylko, żeby powiedziano, z jakiego powodu są potrzebne te pieniądze. A ja teraz słyszę o edukacyjnych... o języku polskim, kiedy wyraźnie, panie przewodniczący, w mojej wersji jest napisane o językach mniejszości narodowych. To zaczyna być naprawdę już wesoło. Język polski jest językiem mniejszości narodowej w Rzeczypospolitej Polskiej?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Rzetelności, spokoju...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Minister jeszcze nie zdążył nic powiedzieć, a pan już komentuje jego wypowiedź, jak jeszcze nie zdążył nic odpowiedzieć.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Słucham? Ale pani poseł weszła...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł mówiła o ogólnych celach, niekoniecznie dotyczących tej poprawki.

Pan przewodniczący Cymański, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie wiem, jak... Szanowny kolego, naprawdę to wszystko jest nagrywane i wszyscy to widzą. Jeżeli używamy dwukrotnie sformułowania „jest kasa, to trzeba ją wydać”, czy to jest uprzejme? Czy to nie jest złośliwe? Naprawdę szanujemy się jako opozycja i koalicja. Nie używajmy takich zwrotów. To przecież zostało powiedziane przed chwilą. Przede wszystkim naprawdę... „Jest kasa, to wydajemy”. Można się z tym zgadzać albo nie zgadzać. Odpowiedź szczegółową otrzymamy za chwilę, ale powodem i przyczyną tej inicjatywy jest konkretna potrzeba, a to, że są pieniądze na rezerwie, dobrze wyliczonej czy źle, to jest tylko możliwość. To wszystko jest nagrywane. Apeluje i proszę nawet w trosce o nasz czas. Naprawdę proszę się nie przyjmować. Ta moja wypowiedź nie jest zaczepna. Powiedzenie „jest kasa, to ją wydajemy” to jest najbardziej... to jest jednak imputowanie i sugerowanie, a nawet mówienie, że „o, pieniądze są, to je rozdajemy”, a więc obraz rządu, który wydaje, bo ma kasę. To jest stereotyp. To nieprawda przede wszystkim i za chwilę usłyszymy, dlaczego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo

Teraz już może pozwólmy jednak odpowiedzieć merytorycznie panu ministrowi. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie odpowiedzieć wspólnie z panem dyrektorem Markiem Wiewiórą, dyrektorem Departamentu Finansowania

Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów, ale zacznę i postaram się możliwe kompleksowo na to odpowiedzieć. Trochę również jest tak, że ja tu występuję bardziej w roli księgowego niż osoby merytorycznie realizującej te działania, więc również nie mam takiej stuprocentowej pełnej wiedzy. Zacznę jednak od początku. W swojej wypowiedzi prezentującej na początku przytoczyłem pełny tekst ustawy i artykułu, w którym wprowadzamy to upoważnienie, żeby pokazać, że właściwie ta dyskusja na temat, dlaczego te środki są wydawane w takiej wysokości, na co i komu, już się potoczyła przez Wysoki Sejm i Wysoki Senat, bo po prostu to zostało przyjęte. Dzisiaj tylko realizujemy to, co w żargonie finansowym nazywamy podstawieniem środków na realizację zadania już wprowadzonego do polskiego ustawodawstwa. W tej ustawie jest wyraźnie napisane źródło finansowania tego, że to będzie budżet państwa i nierozdysponowane rezerwy celowe, więc to źródło już w ustawie jest. To zostało przyjęte przez Wysoki Sejm i nie było kwestionowane.

Teraz odnosząc się wprost do pytań pani przewodniczącej Leszczyny, czy rzeczywiście potrzeby wychowania przedszkolnego zostały już zaspokojone. Pani przewodnicząca, to jest oczywiście zadanie ciągle i ono będzie realizowane w tym roku i w kolejnych. Rzeczywiście skala wyzwań tutaj jest duża. Natomiast te niewykorzystane środki pojawiły się dlatego, że po prostu pełna pula naboru nie została wyczerpana, bo nie na tyle opiewały wnioski z samych samorządów. Oczywiście to jest jedno z wielu źródeł finansowania wychowania przedszkolnego. Oprócz tego jest szereg innych programów prowadzonych przez ministerstwo rodziny. Te zadania toczą się i toczyć się będą w kolejnych latach. Absolutnie więc to nie oznacza, że rząd rezygnuje z finansowania zadań wychowania przedszkolnego. One będą się toczyły w trybie ciągłym.

Dlaczego ta rezerwa została zaplanowana w wysokości większej? Generalnie zasada planowania jest taka, że te rezerwy zawsze są planowane z pewnym zapasem. Sama zresztą nazwa „rezerwa” na to wskazuje, bo generalnie lepsza jest sytuacja, w której rząd ma pewien zapas na realizację określonych zadań, niż gdy tych pieniędzy na te zadania brakuje. Myślę więc, że mielibyśmy większy problem, gdyby wnioski samorządów opiewały na wyższą kwotę, niż dysponujemy, niż na niższą. Ta druga sytuacja zawsze jest lepsza. Teraz możemy to przekazywać dalej na kwestie związane z dziećmi, tylko że trochę starszych, bo młodzieży szkolnej.

Teraz na pytanie... To nie jest tak, że te środki wykorzystujemy, bo one sobie leżą, tylko stała coroczna praktyka budżetowa jest taka, że rezerwy są właśnie na takie dość nieprzewidziane wydatki, które pojawiają się. Kwestia lockdownu, którego doświadczyliśmy w miesiącach zimowych i wczesnowiosennych, była trudna do przewidzenia na etapie projektowania budżetu. Mieliśmy więc sytuację – chyba nikt z nas tego nie kwestionuje – że pewne zaległości w szkole powstały i te zajęcia wyrównawcze są po prostu niezbędne dla dzieci. Mówił o tym również pan minister Czarnek. Stąd właśnie na taki nieprzewidziany wydatek tę rezerwę wykorzystujemy zgodnie z praktyką stosowaną przez poprzednie rządy.

Było również pytanie dotyczące sposobu rozdysponowania tych środków. Ono odbywa się na podstawie wniosków składanych przez samorządy do Ministerstwa Edukacji i Nauki. W ustawie, ale przede wszystkim w rozporządzeniu MEiN są określone kryteria składania tych wniosków. Chciałbym również zaznaczyć, że te kryteria były ustalone ze stroną samorządową i tutaj była pełna zgodność między rządem i stroną samorządową, więc tutaj nie ma żadnych rozbieżności. Natomiast myślę, że państwo posłowie mają oczywiście pełne prawo do tego, żeby za jakiś czas zwrócić się do pana ministra edukacji z wnioskiem i pytaniem o to, jak te środki zostały rozdysponowane. Myślę, że z tym nie będzie żadnych problemów.

Ewentualnie, jeśli mógłbym prosić, to pan dyrektor Wiewióra uzupełniłby jeszcze odpowiedź na pytanie pani przewodniczącej Leszczyny, gdyby pan przewodniczący zgodził się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansowania Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Marek Wiewióra:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, kwota rezerwy celowej z pozycji 52 dotycząca zwiększenia dostępności wychowania przedszkolnego została zaplanowana w 2021 r. w kwocie 1 584 000 tys. zł zgodnie z ustawą na podstawie prognozowanej liczby przedszkolaków. Te kryteria podziału rozdysponowania tej rezerwy były w pełni obiektywne. W ustawie jest określona kwota bazowa razy prognozowana liczba dzieci w wieku przedszkolnym. Okazało się, że ta zaprognozowana liczba dzieci jest zbyt wysoka w stosunku do rzeczywistej i stąd jest ta kwota 57 000 tys. zł niedysponowana w tej rezerwie. Chciałem jednak podkreślić jeszcze raz, że ten podział rezerwy przedszkolnej następuje w sposób w pełni obiektywny na podstawie kryteriów ustawowych. Dziękuję.

Głos z sali:

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tak, dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że już wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione. Jeśli... Panie pośle, jeśli pan nie zrozumiał – przepraszam, że będę złośliwy – że ta rezerwa jest przeznaczana na szkoły z rezerwy z przedszkoli, i pan wypomina, że polskiego nie uczy się w szkołach, to naprawdę proszę czytać ze zrozumieniem, a później dopiero zadawać pytania i ewentualnie wypowiadać się co do wypowiedzi innych posłów. Tutaj była taka uwaga do pani poseł Wargockiej, że mówiła, że język polski czy jakiś inny, a pan mówi, że w przedszkolach nie uczy się polskiego...

Głos z sali:

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale tak pan... Zabrzmiało, jakby to szło na przedszkola, na wyrównanie nauki w przedszkolach. Nie, to jest na wyrównanie szans edukacyjnych w szkołach z rezerwy, która była przeznaczona na tworzenie przedszkoli. I tyle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, tego dowiedział się pan przed chwilą równocześnie ze mną z wypowiedzi pana dyrektora z ministerstwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, czytałem.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ja apelowałem ze spokojem, żeby ponad podziałami wrócić do dobrych zwyczajów, żeby ministerstwa nas szanowały i żeby te wnioski były przygotowane w sposób prawidłowy i żeby tak, jak kiedyś bywało, tego rodzaju rzeczy były załatwiane po prostu od ręki, bo po przeczytaniu wniosku wszystko to by wynikało. Gdzie to jest tutaj napisane?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja nie chcę... Mogę panu zacytować, panie pośle, ale naprawdę szkoda czasu. Szkoda czasu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nadal nie ma żadnej przyczyny. Ten krótki tekst mam przed sobą. Co można cytować?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

„Finansowanie zajęć wspomagających uczniów”. Czy przedszkolaki to są uczniowie, panie pośle? Na tym koniec dyskusji, bo naprawdę staczymy się do żenującego poziomu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Z języka mniejszości narodowej.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Zaraz. Naprawdę, panie przewodniczący, przepraszam bardzo. Proszę państwa, wróćmy na chwileczkę. Panie pośle, spokojnie. A więc tak: zajęć wspomagających uczniów w opanowaniu i utrwaleniu wiadomości i umiejętności z wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale Tadek, daj spokój.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Zaraz, nie. Nie można mówić, że robimy tutaj jakąś hecę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panowie, koniec.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

„Oraz zajęć”. To jest koniunkcja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Język polski jest w tym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, koniec dyskusji, dlatego że...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie róbmy sobie tutaj cyrku.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Niestety cyrk został tutaj zrobiony i myślę, że to pewnie będzie tak trwało, bo jeśli ktoś nie czyta uważnie wniosków, a później komentuje, to będzie taki cyrk. Myślę jednak, że teraz już wszyscy mają pełne wyjaśnienie. To, co nie zostało doczytane ze zrozumieniem, zostało wyjaśnione.

Czy wymagane jest głosowanie tej zmiany, tej opinii? Nikt nie zgłasza uwag. Wobec tego proponuję następującą formułę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu opinii w przedstawionym brzmieniu, czyli pozytywnej opinii do wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej? Jest sprzeciw? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w sprawie zmian przeznaczenia... w sprawie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w pozycji 52. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego: przyjęcie harmonogramu prac komisji sejmowych nad sprawozdaniem z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. Informuję, że prezydium – ci, którzy byli – zapoznało się z harmonogramem prac jak również z przypisanymi posłami do poszczególnych części budżetowych. Uwag nie zgłoszono.

Proszę bardzo, jest jedna uwaga. Proszę bardzo, pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

To nawet nie jest uwaga, tylko prośba do pana przewodniczącego, ponieważ przez ostatni czas w czasie prac Komisji Finansów Publicznych byliśmy świadkami, że bardzo wielu ministrów nie fatygowało się na posiedzenia Komisji i niektórzy gdzieś z samochodu po drodze z nami rozmawiali. To więc nie licuje z powagą Wysokiej Komisji na pewno. Dlatego prośba do pana przewodniczącego, żeby właściwi ministrowie – minister finansów to jest oczywiste, zawsze z nami jest w kwestiach budżetowych – w randze sekretarza stanu, czy choćby podsekretarza stanu zawsze byli obecni na tych posiedzeniach Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję tę uwagę. Będziemy się starali wyegzekwować.

Do innych... Do harmonogramu, który oczywiście określa ramy ogólne prac komisji, uwag nie ma, tak? Dziękuję bardzo.

Zatem stwierdzam przyjęcie harmonogramu prac komisji sejmowych nad sprawozdaniem z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.

Przystępujemy do realizacji punktu czwartego porządku dziennego.

Informuję państwa, że Sejm 21 maja skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1164) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczyła termin przedstawienia sprawozdania do 22 czerwca 2021 r. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Proponuję zatem przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tylko jedno pytanie. Panie przewodniczący, to jest kawałek ustawy. To jest wdrożenie dyrektywy. Czy pan przewodniczący nie brał pod uwagę, żeby to zrobiła komisja stała, to znaczy podkomisja stała do spraw instytucji finansowych?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, była dyskusja na ten temat. Ponieważ i tak powtarzanie całej procedury musiałyby odbyć się w czasie posiedzenia Komisji Finansów Publicznych, stąd w okresie właśnie takim pandemicznym uznajemy, że tę pracę będziemy wykonywać raz, a nie podwójnie... Zaraz założę, ale jestem podwójnie zaszczepiony.

Głos z sali:

Ale ja nie jestem zaszczepiona.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja myślę, że w tej chwili kolejki do szczepień nie ma bez względu na wiek. Myślę, że choć pani poseł jest bardzo młodą osobą, swobodnie można by było się zaszczepić.

Rozpatrujemy projekt ustawy. Czy są uwagi do tytułu?

Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, rzeczywiście zrobiło się trochę dziwnie przy tym uzasadnieniu, bo pan wspomniał, że pani marszałek wyznaczyła nam termin do 22 czerwca, jeśli chodzi o ten chyba dość ważny projekt ustawy i chyba nie najmniejszy – pan przyzna – nawet jak na standardy w Komisji Finansów Publicznych, bo to potężny materiał. Chciałem prosić pana przewodniczącego, aby dostarczono Komisji na piśmie informację, której niestety nie udzielono nam w trakcie pierwszego czytania na sali plenarnej, na ile projekt przedłożony w druku nr 1164 wykracza poza przepisy dyrektywy unijnej. Pan minister niestety w trakcie pierwszego czytania nie udzielił odpowiedzi na to pytanie, mimo że było powtarzane. W związku z tym pan przewodniczący, rozpoczynając ten punkt obrad, również wspomniał o tym, że to jest realizacja dyrektywy unijnej, więc myślę, że dla wszystkich członków Komisji Finansów Publicznych, ale także dla wszystkich posłów ważne by było określenie, w jakim dokładnie zakresie ten projekt z druku nr 1164 wykracza poza dyrektywę unijną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym proszę – udzielam głosu panu ministrowi – o odpowiedź na to pytanie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, oczywiście zgodnie z prośbą ta odpowiedź będzie udzielona również na piśmie. Natomiast teraz postaram się to opisać także słownie.

Chciałbym powiedzieć, że dzisiaj są ze mną przedstawiciele Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, więc myślę, że oni również w sposób taki bardzo merytoryczny, ale również maksymalnie szczegółowy będą mogli wyjaśnić wątpliwości państwa posłów. Teraz jednak, przechodząc już do meritum odpowiedzi na to pytanie, te zmiany są następujące:

- uzupełnienie wyłączeń niektórych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w celu przyspieszenia i zwiększenia efektywności procesu przymusowej restrukturyzacji, co jest jednym z najważniejszych gwarantów skuteczności takiego procesu;
 - jednocześnie precyzujemy przepisy dotyczące opracowywanych przez BFG dla banków planów przymusowej restrukturyzacji, a także grupowych planów przymusowej restrukturyzacji; w obecnej regulacji nie uwzględniały one między innymi sytuacji dużych grup transgranicznych;
 - w tych przepisach umożliwiamy uwzględnienie kilku rozstrzygnięć BFG dotyczących przymusowej restrukturyzacji w ramach jednej decyzji BFG, co pozwoli uprościć i przyspieszyć procedurę;
 - wprowadza się doprecyzowanie związane z obliczaniem, ustalaniem i pobieraniem przez BFG składek oraz doprecyzowanie innych kwestii związanych z kosztami przymusowej restrukturyzacji;
 - rozszerzamy o BFG katalog podmiotów przyjmujących zabezpieczenia finansowe od niektórych podmiotów rynku finansowego, a także wprowadzamy możliwość zabezpieczenia finansowego BFG na umowach o kredyt konsumencki;
 - doprecyzowujemy zasady stosowania rządowych instrumentów stabilizacji finansowej, które mogą być wykorzystane wyłącznie w razie wystąpienia kryzysu systemowego, stwierdzonego przez Komitet Stabilności Finansowej;
 - doprecyzowujemy kwestię następstw podatkowych odnoszących się do sukcesji uniwersalnej banku lub kasy w razie ich przyjęcia przez inny bank lub kasę;
 - umożliwiamy przetwarzanie danych objętych tajemnicą bankową przez system ochrony instytucjonalnej, firmy faktoringowe oraz możliwość udzielania przez NBP informacji objętych tajemnicą bankową BGK;
 - zwiększamy operacyjność kredytu refinansowego NBP oraz gwarancji Skarbu Państwa Ministerstwa Finansów przez zapewnienie przy ustanawianiu zabezpieczenia, że wraz z przelewem wierzytelności przejście hipoteki zastawu rejestrowego na NBP lub MF następować będzie bez konieczności dokonywania stosownego wpisu w księgach wieczystych;
 - uchylamy obecne wyłączenia dla BFG w określonych przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych, art. 10 ust. 1 pkt 5 i art. 11 ust. 3 i dodajemy je w katalogu zamówień o wartości poniżej progów unijnych, do których nie stosuje się reżimu PZP;
 - obniżamy progi dla czynności prawnej wymagającej uzyskania opinii prawnej Prokuratury Generalnej;
 - doprecyzowujemy reżim prawny dotyczący możliwości wyboru banku w charakterze syndyka w ramach postępowania upadłościowego innego banku i wprowadzamy przepis rozszerzający kompetencje KNF-u poprzez nadanie KNF-owi uprawnień do stosowania nadzoru nad przestrzeganiem przez użytkowników usług płatniczych, przepisów rozporządzenia nr 260/212 ustanawiającego wymogi techniczne i handlowe w odróżnieniu do poleceń przelewu i poleceń zapłaty (tak zwane rozporządzenie SEPA); akurat w tym przypadku implementujemy prawo unijne, tylko po prostu z innego projektu.
- To również zostanie państwu i panu posłowi dostarczone na piśmie, a w razie pytań szczegółowych myślę, że przedstawiciele BFG będą mogli jakieś ewentualne dalsze wątpliwości państwa posłów wyjaśniać. Dziękuję. Dodam tylko, że oczywiście te przepisy były konsultowane w ramach uzgodnień i konsultacji publicznych, więc podmioty zainteresowane również widziały te przepisy i mogły je analizować i opiniować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, w tej sytuacji stawiam wniosek formalny o powołanie jednak podkomisji. To znaczy, nie o powołanie, a raczej o przekazanie tego druku do pracy we właściwej podkomisji stałej, ponieważ pan minister przede wszystkim nie wywiązał się ze swoich obowiązków, ponieważ pan poseł Urbaniak prosił pana na poprzednim posiedzeniu Sejmu o taką pisemną informację. To, że pan teraz to odczytał, proszę wyba-

czyć, panie ministrze, naprawdę nie byliśmy w stanie nawet nadażyć za tym, bo czytał pan szybko z przygotowanej wcześniej kartki. To nie jest tak, że my posłowie dzisiaj jesteśmy w stanie przystąpić do procedowania tej ustawy, biorąc pod uwagę, ile państwo dodatkowych przepisów wpakowaliście tam.

Jeśli uświadomimy sobie w dodatku, że proces i procedura przymusowej restrukturyzacji wywołuje wiele emocji, a to, co państwo zrobiliście z jednym z prywatnych banków po tym, jak powołany przez was przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego złożył propozycję korupcyjną właścicielowi tego banku, po waszej poprawce „banku za złotówkę”, wymaga szczególnej refleksji, pochylenia się nad tym i transparentności.

Panie przewodniczący, stawiam wniosek formalny o przekazanie tego projektu ustawy do prac w podkomisji, żebyśmy spokojnie mogli się przygotować także z naszymi ekspertami. Państwo konsultowaliście z ekspertami przez miesiąc, ale teraz to Sejm ma podjąć decyzję. To my posłowie mamy podnieść rękę za lub przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Padł formalny wniosek o przekazanie projektu do podkomisji. Wobec tego przegłosujemy ten wniosek. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem wniosku złożonego przez panią poseł Izabelę Leszczyńską o skierowanie projektu do podkomisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 41 posłów: za było 20, przeciw było 21, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, związku z tym, że Komisja odrzuciła wniosek o przekazanie projektu ustawy do rozpatrzenia przez podkomisję stałą, a wszyscy widzieliśmy, że pan minister czytał, czyli ma przygotowaną na piśmie odpowiedź na to pytanie, które padło w trakcie rozpatrywania tego projektu w trakcie pierwszego czytania na sali plenarnej, to prosiłbym bardzo o natychmiastowe dostarczenie nam tego. Mamy warunki techniczne, żeby to skserować, rozdać członkom Komisji i przesłać członkom Komisji, którzy pracują zdalnie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak, oczywiście zaraz poproszę pracowników Ministerstwa Finansów, żeby ustosunkowali się do prośby.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

10 minut przerwy na dostarczenie tych materiałów.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji.

Informuję, że prezydium po konsultacji z wszystkimi członkami prezydium jednogłośnie rekomenduje jednak skierowanie tego projektu do podkomisji do spraw instytucji finansowych z zaznaczeniem terminu przedłożenia sprawozdania 16 czerwca. Czy ta propozycja... Musimy zachować również termin. To jest 7 dni. Czy ta propozycja prezydium jest do przyjęcia? Czy są głosy sprzeciwu? Nie ma. 7 dni to jest coś. Jeśli będzie konieczność odsunięcia terminu, to będziemy wtedy podejmować decyzję. Wiąże nas termin ostateczny wyznaczony przez panią marszałek. Jeśli prace będą się przeciągać, będę wtedy wnioskował do pani marszałek o wydłużenie terminu, ale zanim to nastąpi, ten termin nie może być taki, że nie pozwoli na przedłożenie sprawozdania komisji w wyznaczonym przez panią marszałek terminie. Czyli rekapitulując, proponujemy jako prezydium skierowanie tego projektu do podkomisji do spraw instytucji finansowych z określeniem przedłożenia sprawozdań do 16 czerwca bieżącego roku. Sprzeciwu nie ma. Taka jest decyzja Komisji. Wobec tego na tym wyczerpaliśmy porządek.

Jeśli chodzi o zwołanie Komisji, która przyjmie ten projekt, oczywiście musimy poczekać na przedłużenie sprawozdania Komisji. Przypominam, że mamy we wtorek posie-

dzenie Sejmu, więc w tym momencie – mam nadzieję – będziemy o wiele więcej wiedzieli na temat tempa prac podkomisji.

Przypominam również o tym, że przyjęty harmonogram prac nad sprawozdaniem budżetowym za rok 2020 przewiduje graniczne nieprzekraczalne terminy, natomiast we wtorek spróbujemy zaproponować harmonogram posiedzeń Komisji już taki z konkretnymi datami, przynajmniej dla tych części budżetowych, które są we właściwości Komisji Finansów Publicznych.

Wobec tego dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.