

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 164)**  
z dnia 6 lipca 2021 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 164)

6 lipca 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

### – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1277).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Szczucki** prezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Monika Salamończyk** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Piotr Tomaszewski** prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Sławomir Stawczyk** zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Marta Zaremba** dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Katarzyna Duda** – operator danych w Biurze Legislacyjnym.

#### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dzień dobry, witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk 1277). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia wniosku stwierdzam przyjęcie porządku posiedzenia.

Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli rządu: pana ministra Piotra Patkowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, panią Monikę Salamończyk – wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji, pana Piotra Tomaszewskiego – prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Witam pozostałych uczestników posiedzenia Komisji.

Informuję państwa, że marszałek Sejmu w dniu 17 czerwca skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk 1277) do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Przystępujemy zatem do pierwszego czytania projektu ustawy z druku 1277. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawcy o uzasadnienie projektu. Pan minister Piotr Patkowski będzie uzasadniał, tak?

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Tak.

#### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przed rozpoczęciem dyskusji... Proszę bardzo, pan minister Piotr Patkowski uzasadnia wniosek.

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie muszę przyznać, że projekt ustawy, który będziemy dzisiaj omawiali, nie jest szczytem marzeń, jeśli chodzi o projekty, które chciałby przedstawiać Minister Finansów na posiedzeniu Sejmu.

Każdy Minister Finansów wolałby przedstawiać projekty, które co do zasady zacieśniają sektor finansów publicznych. Natomiast sytuacja, która się teraz wywiązała, sytuacja związana z pandemią COVID-19, ale przede wszystkim pewna lekcja ekonomii, którą wyciągnął cały świat z zeszłego kryzysu, który odbył się dekadę temu – dzisiaj możemy powiedzieć – kryzysu mimo wszystkiego łagodniejszego w swoim przebiegu i skutkach niż kryzys COVID, pokazała, że na czasy kryzysowe potrzebne są kryzysowe rozwiązania i skuteczne recepty. I tą skuteczną receptą nie jest *austerity* budżetowe, o czym rozmawialiśmy w roku 2020, ale polityka, która ma na tyle pobudzić gospodarkę, żeby jak najszybciej przywrócić ją na właściwe tory.

Jest to lekcja, którą – jak wspomniałem – wyciągnęła nie tylko Ameryka, choć ona wyciągnęła ją najszybciej, bo już dekadę temu, ale także zachodnia Europa, w tym bardzo surowa fiskalnie Komisja Europejska, która pozwoliła na poluzowanie reguły fiskalnej nie tylko w zeszłym roku, ale także w tym i kolejnych. My z tej możliwości w tym przypadku jako rząd Prawa i Sprawiedliwości chcemy skorzystać. Szanowni państwo, ale warto sobie odpowiedzieć na pytanie, czemu chcemy skorzystać.

W zeszłym roku, kiedy spotykaliśmy się mniej więcej o tej samej porze roku, proponowaliśmy zawieszenie stabilizacyjnej reguły wydatkowej po to, aby rząd miał odpowiednią przestrzeń na walkę z samym COVID. Dzisiaj nie mówimy o zawieszeniu reguły fiskalnej, ale o wydłużeniu ścieżek dojścia do jej powrotu. Chciałbym, żeby to było dzisiaj bardzo wyraźnie wskazane. To jest pierwsza różnica między tym, co mamy w tym projekcie ustawy a tym, co mieliśmy w zeszłym roku. W zeszłym roku zawieszaliśmy regułę fiskalną na rok 2020, w tym roku jej nie zawieszamy, ani na ten, ani na kolejne lata. Wydłużamy ścieżki dojścia powrotu do tej reguły, która nas obowiązywała przez czasami COVID. Natomiast dlaczego robimy to teraz? Robimy to nie tylko dlatego, żeby mieć rezerwę na walkę ze skutkami COVID-19. Te skutki wszyscy znamy, jeśli chodzi o Ministerstwo Finansów. To jest tarcza PFR, tarcza branżowa przygotowywana przez ministerstwo rozwoju. Myślmy jednak również o tym, co będzie już po samym COVID i po zwalczeniu samej epidemii, znaczy w możliwości wstawienia gospodarki Polski na nowe formy rozwoju.

Oczywiście, jako Ministerstwo Finansów, mimo że mam już okazję tutaj z państwem ponad rok współpracować i pewnie duża część z państwa zauważyła, że raczej mam dość gołębie serce fiskalne, natomiast samo Ministerstwo Finansów, jeśli chodzi o rząd, ma to do siebie, że jest najbardziej jastrzębie ze wszystkich resortów. Mamy na tyle skomplikowaną sytuację, że na forum rządowym często jesteśmy tym najbardziej jastrzębim, tym, który nie chce dawać pieniędzy, tym który wszędzie patrzy na każdą złotówkę trzy czy cztery razy. A z drugiej strony na forum sejmowym jesteśmy tym resortem, który właśnie prezentuje takie projekty ustaw, jak dzisiaj. Ale to chodzenie po cienkiej grani i linii jest właśnie czymś wpisanym w definicję Ministerstwa Finansów nie tylko w czasach COVID, ale w ogóle.

Przechodząc już do samych rozwiązań, proponowanych w przedmiotowym projekcie ustawy, jak już wspomniałem, nie proponujemy zawieszenia stabilizacyjnej reguły wydatkowej. Proponujemy ścieżkę dojścia w postaci trzech zmian. Po pierwsze, w ustawie o finansach publicznych proponujemy nowe kryteria określające długość trwania klauzuli powrotu do reguły, oparte o porównanie realnego tempa wzrostu gospodarczego ze średnią sprzed pandemii. Rozwiązanie to pozwoli wydłużyć klauzulę powrotu przy zachowaniu spójności z ogólną klauzulą wyjścia w Unii Europejskiej.

Po drugie, proponujemy oczyszczenie wskaźnika średniookresowej dynamiki PKB, określającego kwoty wydatków, z zakłóceń wywołanych przez skutki pandemii. Tempo wzrostu gospodarczego w latach obowiązywania klauzuli wyjścia i klauzuli powrotu będzie zastąpione przez średnią wzrostu gospodarczego sprzed zawieszenia reguły. W okresie stosowania klauzuli wyjścia i klauzuli powrotu do reguły nie będą również uwzględniane korekty, mające na celu konsolidację finansów publicznych. To byłaby ta trzecia zmiana.

Natomiast jest w tym projekcie coś, co – myślę – zadowoli wszystkich jastrzębi fiskalnych, których również pewnie na tej sali nie brakuje. Mianowicie realizujemy postulat zgłaszany nie tylko przez Komisję Europejską, a zadeklarowany w Krajowym Progra-

mie Odbudowy, ale także zgłaszany przez naszych rodzimych ekonomistów, czyli rozszerzamy objęcie stabilizacyjną regułą wydatkową wszystkich państwowych funduszy celowych. Poszerzenie zakresu stanowi, jak już wspomniałem, wykonanie zobowiązania zawartego w KPO, ale przede wszystkim przyczyni się do zwiększenia transparentności finansów publicznych.

Następnie w projekcie – ponieważ skutkiem tego, że rozszerzamy go o państwowe fundusze celowe jest to, że musimy, również jako Ministerstwo Finansów, sprawować ogólną, jeśli chodzi o kwestie polityki budżetowej, kontrolę nad państwowymi funduszami celowymi – stąd w przedmiotowym projekcie jest szereg zmian, nie tylko ustawy o finansach publicznych, ale także innych ustaw, które mają na celu określić zobowiązania, obowiązki dysponentów państwowych funduszy celowych do składania sprawozdań planu finansowego. To, myślę, jest również wykonanie postulatów ekonomistów, bo dzięki temu, po pierwsze, Minister Finansów ma możliwość planowania budżetu, także w oparciu o plany tych jednostek, ale, po drugie, podczas samej procedury budżetowej, również w przypadku pytań państwa parlamentarzystów Minister Finansów będzie dysponował o wiele szerszą wiedzą niż do tej pory i będzie mógł udzielać na miejscu o wiele szerszych odpowiedzi w przypadku państwa pytań.

Ponadto proponujemy również w przedmiotowym projekcie ustawy rozwiązania znane już z poprzedniego roku. Mianowicie proponujemy, aby wydatki z roku 2021 mogły być realizowane również w kolejnym roku, do 30 listopada 2022 r. Po drugie, prezes Rady Ministrów w drodze rozporządzenia będzie mógł przenosić planowane wydatki budżetowe między częściami i działami budżetu państwa. Ponadto będzie mógł podjąć decyzję o zablokowaniu planowanych wydatków w zakresie całego budżetu państwa, określając część budżetu państwa oraz łączną kwotę wydatków, która podlega blokowaniu. Z zablokowanych środków Minister Finansów będzie mógł utworzyć rezerwę celową z przeznaczeniem na przeciwdziałanie COVID-19. Dodatkowo w latach 2021–2022 będzie mógł na wniosek Prezesa Rady Ministrów przekazać skarbowe papiery wartościowe Funduszowi Reprywatyzacji z przeznaczeniem na przeciwdziałanie społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19, w tym na podwyższenie kapitału zakładowego spółek.

Projekt ustawy zakłada również włączenie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego do sektora finansów publicznych. Ma to na celu zmniejszenie różnic w zakresie metodologii unijnej i polskiej, dotyczącej sektora finansów publicznych. Wprowadzona zostanie również zmiana kadencji zarządu BFG, z trzy na pięć lat oraz dookreśla się zasady nadzoru rady BFG nad zarządem. Ma to na celu zapewnienie większej stabilizacji BFG.

Podsumowując, bo myślę, że na pewno tutaj będzie dużo pytań i spodziewam się dość gorącej dyskusji, jeszcze raz chciałbym podkreślić, ten projekt ustawy jest odpowiedzią, ale także wynikiem lekcji, którą cały świat zdobył w wyniku kryzysu 10 lat temu. Chciałbym również podkreślić, że ten projekt ustawy w żaden sposób nie będzie prowadził – tak, jak jest sugerowane – do całkowitego pozbawienia wydatków publicznych jakiegokolwiek kontroli, jakiegokolwiek kagańca, jakim był SRW. To SRW zostawiamy. I jeszcze krótkie podsumowanie. Pamiętam, jak w zeszłym roku wprowadzając podobne zmiany, pojawiały się wątpliwości, że teraz Minister Finansów, a przede wszystkim rząd pozbawiony jakiegokolwiek kagańca fiskalnego, pozbawiony przede wszystkim nadzoru Komisji Europejskiej, bo przypomnę, że to nie kto inny, a sama Komisja Europejska pozwoliła na bardzo mocne poluzowanie, pojawiły się obawy dotyczące rekordowego deficytu, wykorzystania wszelkiej możliwej przestrzeni, braku pozostawienia sobie wolnych środków na kolejne lata. Jak widzimy doskonale, to się nie sprawdziło. Deficyt w roku 2020 nie był rekordowy, jeśli chodzi o historię wszystkich deficytów Polski w III Rzeczpospolitej. Mało tego, nie zajął nawet drugiego miejsca, jeśli chodzi o ten niechlubny rekord.

Po trzecie, dzisiaj doskonale widzimy i potwierdzają to agencje ratingowe, że mamy dalej przestrzeń na to, żeby pobudzać gospodarkę. Nie ukrywam także tego, że ten projekt ustawy pomoże realizować największy program gospodarczy, jaki był w udziale III RP, czyli „polski ład”. Ale właśnie najgorsze kryzysy to są te, z których nie wyciągamy odpowiednich lekcji, i kryzysy, które nie są przepracowane. Mam nadzieję, że za dwa – trzy lata będziemy mogli śmiało powiedzieć, że właśnie ten kryzys przepracowaliśmy, nie tylko jeśli chodzi o bezpośrednie skutki, bo to już możemy powiedzieć, że wiele rzeczy się

udało: nie skoczyło bezrobocie, obroniliśmy miejsca pracy, obroniliśmy przedsiębiorców. Oczywiście mówię tu w liczbie mnogiej, bo mówię to, że zrobiliśmy to wysiłkiem całego państwa i wszystkich przedsiębiorców. Mówiąc „my”, mówię tutaj o całym aparacie państwowym i wszystkich Polakach. Natomiast mam nadzieję, że również wnioskiem, który będziemy mogli powiedzieć, że wyciągnęliśmy z tego kryzysu za dwa – trzy lata, będzie również to, że ten kryzys wzmocnił polską gospodarkę i poprzez „nowy ład” wprowadził tę gospodarkę na lepsze tory rozwoju.

Pamiętam, że w zeszłym roku podobny projekt spotkał się z bardzo dużą akceptacją również ze strony opozycji. Mam nadzieję, że w tym roku, jeśli nawet takiej akceptacji nie ma, będzie merytoryczna dyskusja, bo jest to dyskusja czysto ekonomiczna dwóch stron: jastrzębi i gołębi, ale mam nadzieję, że właśnie w ramach tej dyskusji będziemy dzisiaj tę ustawę procedować. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo panu ministrowi, tak, przedstawicielowi gołębi wśród jastrzębi. W przyrodzie to niebezpieczne zjawisko. Gołębie długo wśród jastrzębi nie przeżyją, panie ministrze, więc proszę o ostrożność. Natomiast po tej dygresji otwieram dyskusję. Proszę bardzo o zgłoszenia do dyskusji. Tak, pani poseł, pani przewodnicząca Izabela Leszczyna. Kto jeszcze będzie chciał zabrać głos? Pan poseł Rosati, pan... Siekierski, tak? Dobrze widzę? Pan poseł Czesław Siekierski. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska. Proszę bardzo, w takim razie pani przewodnicząca Izabela Leszczyna. Oddaję głos. Proszę bardzo.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja rozumiem, że to nie jest tak, że jak się zapisaliśmy teraz do dyskusji i ktoś się nie zapisał, to już nie będzie mógł się zapisać, bo rozumiem, że przy poszczególnych artykułach będziemy mogli...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, to jest tylko debata ogólna.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Dobrze, bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, słuchając pana ministra można właściwie doświadczyć dysonansu poznawczego i chyba taki dysonans odczuwają nie tylko ekonomiści, ale też przeciętny, statystyczny Polak, który słuchałby na przykład wczoraj premiera Morawieckiego i dzisiaj jego ministra finansów. Otóż albo jest dobrze, albo jest źle, panie ministrze. Inaczej po prostu się nie da. Słyszymy cały czas, że w tym roku PKB wzrośnie o 3,8–4, a są tacy, co nawet wyrokują, że to będzie 5%. Oczywiście mamy świadomość niskiej bazy, ale jednak państwo epatuje tym bardzo wysokim... wielką dynamiką wzrostu PKB i rzeczywiście ona w całej właściwie europejskiej gospodarce czy światowej odbija. Jeśli więc tak jest, to po co państwo chcecie przedłużyć to rozmontowanie reguły finansowej? Jest to zupełnie niezrozumiałe. I teraz pana uzasadnienie również nie wytrzymuje takiej logicznej krytyki, bo są tego co najmniej dwa powody.

Pan minister powiedział, że w ubiegłym roku deficyt budżetowy wcale nie był duży i że ten absolutny brak kontroli Sejmu nad wydatkami państwa nie spowodował niczego złego. Panie ministrze, po pierwsze, deficyt budżetowy wyniósł 85 mld zł, co przyzna pan, no nie jest mało, a po drugie, tak naprawdę nikogo na świecie nie interesuje deficyt budżetowy, tylko deficyt całego sektora. Więc jeśli wydaliście państwo około 200 mld zł poza budżetem, to musimy mówić o tym, że tak naprawdę zabrakło nam niemal 300 mld zł. To już jest wartość historyczna. Właśnie. Jeśli w ubiegłym roku, jak państwo na każdym kroku się chwalcie, włożyliście w gospodarkę tyle pieniędzy, tarcza 1, 2, 10, 15, tarcza finansowa, jeszcze inna, to czy nadal chcecie to robić w tym roku. Gospodarka odbija, więc czemu chcecie nadal stymulować wzrost, skoro ona, jak sami mówicie, pędzi? Więc to jest pierwszy błąd – jakiś logiczny.

Jest też drugi. W uzasadnieniu na pierwszej stronie czytamy – i pan minister był łaskaw to przytoczyć – że w świetle doświadczeń wynikających z kryzysu gospodarczego z 2008 r. przebiegu obecnej pandemii i tak dalej kryteria, na których oparto pierwotną formułę powrotu do reguły są zbyt restrykcyjne. Otóż, po pierwsze, panie ministrze, kry-

zys związany z COVID-19 jest zupełnie inny niż kryzys 2008 r. Nawet nie można powiedzieć dzisiaj, który jest większy, bo ważne są również skutki, te długoterminowe skutki. Obawiam się, że te długoterminowe skutki kryzysu wywołanego COVID w Polsce będą o wiele głębsze, ale nie dlatego, że państwo wprowadzacie to poluzowanie fiskalne i błogosławicie mu, tylko wręcz przeciwnie. Więc ten błąd logiczny polega na tym, że teza, że poluzowanie fiskalne wtedy, w 2008 r. mogło pomóc, jest tezą prawdziwą, ale już teza, że poluzowanie fiskalne w pierwszym roku po COVID może pomóc, jest tezą fałszywą. Czyli to luzowanie fiskalne w naszej ocenie jest błędem i dlatego będziemy... i składam wnioski oczywiście już teraz o odrzucenie w pierwszym czytaniu tej ustawy, bardzo szkodliwej dla finansów publicznych, a to znaczy dla obywateli, dla rozwoju Polski ustawy.

Natomiast jeszcze jeden błąd logiczny był w tym pana uzasadnieniu, już nawet nie logiczny, bo pan po prostu zmanipulował Wysoką Komisję, gdyż powiedział, że robicie to, na co pozwala Komisja Europejska. Komisja Europejska, panie ministrze, wyraźnie mówi, że wydłużenie ogólnej klauzuli wyjścia z reguł Unii Europejskiej jest dopuszczalne, możliwe do czasu odbudowy PKB do poziomu sprzed pandemii, czyli kiedy warunki ekonomiczne pozwolą, prowadzenie polityki fiskalnej ma wrócić do swojego pierwotnego poziomu stanu i działań. Czyli... A przecież tak naprawdę większość wskaźników makroekonomicznych... Sam pan mówił to przed chwilą, mówił pan o bezrobociu, że jest niskie, nie mamy jakichś zatrważających upadłości firm. Wróciliśmy więc już właściwie na ścieżkę wzrostu i to znaczy, że powinniśmy również zapewniać tę rozważną i stabilną sytuację finansów publicznych.

Reszta pytań będzie... Ja oczywiście będę chciała jeszcze zabrać głos w jakichś bardziej szczegółowych kwestiach, natomiast naprawdę, ta ustawa jest ustawą, która mówi: w ubiegłym roku na walkę z COVID czy na przeciwdziałanie w ramach tej walki wydałmy niemal 300 mld złotych i nadal będziemy te pieniądze pompować w gospodarkę. Do karygodnego, jakby już takiego pachnącego recydywą rozmijania się z rokiem budżetowym pewnie jeszcze wrócimy, bo państwo znowu planujecie sobie tak zwane „niewygasy”, które będziecie wydawać w kolejnym roku i również właściwie do późnej jesieni. To jest absolutnie niedopuszczalne. I znowu planujecie, mimo że Najwyższa Izba Kontroli zarzuciła wam, że w ubiegłym roku wydałście... znaczy, tak, zadłużyliście państwo, Skarb Państwa na 18,5 mld zł w obligacjach, które później rozdajecie różnym podmiotom, od telewizji pana Kurskiego przez uczelnie wyższe i tak dalej. I w tym roku znowu planujecie 20 mld zł obligacji, w dodatku na przejmowanie spółek, które jest w ogóle zadziwiające, to znaczy, zadziwiające w gospodarce. Jak pomyślimy sobie, że musieliście państwo przyjąć uchwałę, tak zwaną sanacyjną, a chcecie przejmować kolejne spółki, to obawiam się, że tych spółek specjalnie ratować nie dacie rady.

Ale wracając do meritum, jest to szkodliwa ustawa, absolutnie nie wpływająca na poprawienie sytuacji gospodarczej, ekonomicznej obywateli, wręcz przeciwnie. Dlatego wnioskujemy o odrzucenie jej w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dariusz Rosati, proszę bardzo.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, panie ministrze, chciałem zacząć od tego, że zawieszenie stabilizującej reguły wydatkowej, które zostało dokonane w ubiegłym roku, zrobiliście w sposób niekonstytucyjny. Ja myślę, że trzeba o tym przypomnieć, ponieważ dziś nie tylko nie likwidujecie tamtego błędu prawnego, ale jeszcze proponujecie wydłużenie czasu jego trwania. Dlaczego był to ruch niekonstytucyjny? Ustawa o finansach publicznych przed waszą nowelizacją, którą dokonaliście na wiosnę ubiegłego roku, wyraźnie mówiła, że zawieszenie reguły może mieć miejsce w trzech przypadkach: w przypadku ogłoszenia stanu wojennego, stanu wyjątkowego oraz stanu klęski żywiołowej. To są stany określone w konstytucji, a zatem ustawodawca z całą pewnością miał na myśli sytuacje naprawdę nadzwyczajne, które są podstawą do ogłoszenia któregoś ze stanów nadzwyczajnych przewidzianych w konstytucji. Co zrobił rząd Zjednoczonej Prawicy? Postanowił dokonać swoistego *bypass'u* – wprowadził stan epidemii na podstawie ustawy o chorobach zakaźnych, który wprowadza na terytorium całego

kraju Minister Zdrowia, a więc zamiast stanu nadzwyczajnego, który musi być decyzją Rady Ministrów, zatwierdzoną przez Sejm, wy stworzyliście mechanizm, że wprowadzacie stan quasi nadzwyczajny w postaci stanu epidemii, który ogłasza Minister Zdrowia. Na dodatek ten stan nadzwyczajny może trwać w nieskończoność. W przypadku wszystkich konstytucyjnych stanów nadzwyczajnych, wszędzie są przewidziane mechanizmy powrotu do stanu normalnego. W tym przypadku nie ma czegoś takiego. To było oczywiste wykroczenie poza ramy ustawowe, dopuszczalne dla stanu epidemii. Zresztą podobne konsekwencje to ma dla *lockdown-ów*, ogłaszanych na terytorium całego kraju. To również było wykroczenie poza upoważnienie ustawowe.

Ja przypominam o tym dlatego, że już na podstawie tamtej decyzji dokonaliście sporych szkód w finansach publicznych. Ponieważ jednak dziś przychodzicie państwo z kolejnym projektem ustawy, który ma pozwolić na dokonywanie tych szkód w kolejnych latach, powinniśmy wszyscy mieć świadomość, że działacie w gruncie rzeczy na podstawie bezprawnej.

I teraz przechodząc do propozycji, którą mamy dziś na stole, nie widzę, szczerze powiem, żadnego uzasadnienia do tego, żeby przez Sejm forsować propozycję wydłużenia okresu powrotu do normalności. Cały szereg argumentów przedstawiła pani poseł Leszczyńska. Po pierwsze, PKB jest na ścieżce wzrostowej. Prawda? W tym roku prognozy krajowe, jak i prognozy Komisji Europejskiej mówią o tempie wzrostu między 3,5 a 4, w zależności od tego, jaką prognozę, której instytucji bierzemy. Chcę zwrócić uwagę, że jeżeli rzeczywiście będziemy mieli tempo wzrostu powyżej 3,5 albo między 3,5 a 4, to w tym roku osiągniemy poziom PKB sprzed pandemii, czyli z 2019 r. A zatem, jeżeli nic się nie stanie w ciągu najbliższych 6 miesięcy, a na razie przecież rząd mówi, że jesteśmy we wspaniałej sytuacji, że wychodzimy z pandemii w sposób najlepszy, jak to sobie można wyobrazić, i jak zwykle cały świat nam zazdrości, to ja nie widzę, panie ministrze, żadnego powodu, żeby się z tym spieszyć. Gdyby coś – odpukać – stało się w drugiej połowie roku i przyjdzie czwarta fala albo znowu zaatakują nas rosyjscy hakerzy i będziemy mieli jakieś poważne kłopoty, jesteśmy gotowi powrócić do tego tematu i oczywiście, oceniając skalę powagi sytuacji, będziemy mogli rozmawiać o dalszym przedłużeniu ewentualnie tych nadzwyczajnych poluzowań, jakie obowiązują od ubiegłego roku.

Co więcej, nie tylko PKB rośnie. My mamy, jak się sami chwalicie, bardzo niski poziom bezrobocia. On wprawdzie częściowo wynika w dużym stopniu z tego, że wysłaliście 900 tys. ludzi na emerytury i dlatego oni się w ogóle nie liczą już do tego bezrobocia, ale oficjalnie liczone bezrobocie rzeczywiście jest jedno z najniższych w Europie. I pan chce w tej sytuacji zwiększać impuls fiskalny, żeby co robić? Panie ministrze, wynagrodzenia rosną w tempie 10% rok do roku, uwzględniając efekt bazy z ubiegłego roku. Emerytury rosną w tempie 6–7% w stosunku do ubiegłego roku. Wszystko to jest popędzane waszymi podwyżkami, dokonanymi przez was podwyżkami płacy minimalnej, które oczywiście rozlewają się na całą gospodarkę i przenoszą się na szybszy wzrost płac, ale trzeba sobie zdawać sprawę, z jaką sytuacją mamy do czynienia. Wydajność pracy rośnie w Polsce w tempie 3–3,5%, wynagrodzenia rosną 10%. Jaki jest efekt? Efekt jest oczywiście taki, że mamy rosnącą inflację i napięcia inflacyjne. Tym się już nie chwalicie, że jesteście najlepsi w Europie, ale też jesteście w tym w czołówce.

W związku z tym na rynku – chcę powiedzieć – jest ogromna ilość gorącego pieniądza i to jest między innymi efekt waszych działań. Ja nie mówię, że one wszystkie były bez sensu, prawda? To jest efekt działania tarczy antycovidowej i tarczy finansowej PFR. Z całą pewnością duża część tych działań była uzasadniona, jeśli chodzi o tarcze PFR. Natomiast przedłużanie tej sytuacji to jest igranie z ogniem dlatego, że my już w tej chwili, jak powiedziałem, mamy wpompowane w gospodarkę w ciągu dwóch lat z tym, co pewnie najbliższych miesiącach jeszcze trafi, około 500 mld zł dodatkowych środków. To jest skala zwiększenia deficytu finansów publicznych za 2 lata, 2020–2021, która już jest zapisana, już z tym nic nie możemy zrobić. Tyle pieniędzy będzie.

I pan chce sobie stworzyć furtkę, żeby jeszcze w przyszłym roku dopompować kolejne kilkaset miliardów? To jest sytuacja... Muszę powiedzieć, tworzy pan sytuację bardzo niebezpieczną. Mam też... czyli w ogóle, jeżeli PKB w tym roku już przekroczy poziom z 2019 r., to absolutnie nie ma żadnych podstaw, żeby na 2022 r., tak jak państwo pro-



ponują, zwiększać możliwości wydatkowe budżetu i poszerzać czy jakby odsuwać tę granicę, która ogranicza wzrost wydatków. My już w tej chwili powinniśmy trzymać się tego, coście zapisali w ubiegłorocznej ustawie, i w ciągu dwóch lat wrócić do ścieżki wydatków, jaka była przewidziana przed wybuchem pandemii. Proszę zwrócić uwagę, że po tych dwóch latach poziom zadłużenia Polski będzie i tak o 12–14, a może 15 punktów procentowych... to znaczy, procent PKB większy, niż był przed pandemią, a wy chcecie do tego ogniska jeszcze dolewać benzynę.

Ale ja oczywiście powiem państwu, dlaczego chcecie. Macie „polski ład” na stole, prawda? Macie „polski ład” na stole, gdzie są sformułowane obietnice rozdawania pieniędzy, bo chyba pan się zgodzi, panie ministrze, ze mną, bo chcę powiedzieć, że trudno mi oceniać, czy rzeczywiście ma pan gołębie serce jako wiceminister finansów – byłoby to pewnie niebezpieczne – ale w każdym razie z całą pewnością orientuje się pan doskonale w finansowych konsekwencjach i implikacjach „polskiego ładu”. Tam nie ma nic o rozwoju. Tam jest tylko o rozdawaniu pieniędzy. I wy sobie doskonale zdajecie sprawę, że tych pieniędzy może wam po prostu nie starczyć. I dlatego potrzebny wam jest budżet z góry na 2022 r., po raz kolejny, żeby można było spełniać te wszystkie obietnice i tak, aby dotrwać do następnych wyborów.

Ale tak się nie rządzi państwem polskim w sposób uczciwy i odpowiedzialny. A zatem ja, panie przewodniczący, chciałbym w pełni poprzeć wniosek pani poseł Leszczyńska, żebyśmy odrzucili ten projekt w pierwszym czytaniu. Przy czym ja ze swojej strony deklaruje gotowość do powrotu do pracy nad tym projektem wtedy, kiedy rzeczywiście w drugiej połowie roku stałoby się coś takiego, co by uzasadniało w sposób awaryjny ponowne zwiększenie wydatków publicznych. Ale w sytuacji, jaka jest, kiedy gospodarka idzie coraz szybciej, kiedy nie mamy bezrobocia, gdzie jest pełno pieniędzy na rynku i naprawdę nie trzeba już tych pieniędzy, kiedy stopy procentowe są na poziomie bliskim 0, co niepokoi bardzo wielu ekonomistów, nie ma absolutnie żadnej potrzeby, żeby dodatkowo jeszcze zwiększać wydatki budżetowe i zwiększać zadłużenie państwa. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Czesław Siekierski, proszę bardzo.

#### **Poseł Czesław Siekierski (KP):**

Mam takie wrażenie, że stwarzacie sytuację, która pozwala na bardzo mocne otwarcie możliwości wydatkowych budżetu na kolejne lata do roku 2023. Ja to rozumiem, bo tu chodzi o to, żeby do wyborów iść z dużymi możliwościami, które mogłyby być kierowane w ujęciu finansowym do odbiorców, których chcecie pozyskać – do wyborców. I stąd wykorzystujecie sytuację kryzysu, który nie jest na szczęście tak głęboki, jak zakładano, jak było przewidywane. Przez to otwarły się furtki, możliwości prawne i reguła wydatkowa, ale także duże zrozumienie i akceptacja w Sejmie, czy jak tu, w Komisji, czy w opinii publicznej. Poza tym właściwie jest to tak prowadzone, że nie bardzo jest możliwość stwierdzenia, jaka jest sytuacja w rzeczywistości, jaki jest poziom wydatków, jaki jest poziom zadłużenia, bo przecież wiemy, że deficyt nie jest deficytem. Pan profesor Rosati wspominał już o tych 500 mld. Ja myślę, że tak to pewnie jest, ale my mamy trochę taką... Poukrywaliście tak wiele rzeczy, że trudno jest dać taki rzeczywisty obraz i prawdziwą ocenę.

Stąd, wydaje się, że również nie do końca uwzględniacie uwarunkowania zewnętrzne, to, co się dzieje w procesach globalizacji i myślę również o tych nowych relacjach, które będą związane, bo pewne działania, choćby ze strony Stanów, o czym trochę mówi OECD... stąd jak te zamiary, to co chcecie zmienić tą ustawą, ma się właśnie do tych wspomnianych uwarunkowań zewnętrznych, które możliwe, że będą wpływały, bo mamy dodatkowo Krajowy Plan Odbudowy, który wiemy, jak jest pokazywany i na jakim etapie jesteśmy. Przecież ten budżet, który jest jeśli chodzi o wieloletnie ramy finansowe, który trafi do Polski, on jest dużo mniejszy niż ten budżet z powszedniej perspektywy. Tylko w samej polityce spójności jest 20 mld mniej. Jak to się ma oczywiście do finansowania proponowanych zmian, jeśli chodzi o „ład” i na ile uwzględniamy, jakie uwzględniamy

warianty rozwojowe? Co będzie przy wariancie optymistycznym, co będzie przy średnim, a co będzie przy powrocie czwartej fali?

I dlatego, no, ja bym miał taką prośbę, żeby przedstawić nam, bo jesteśmy w połowie roku, taki obraz po 2020, w połowie 2021 r., bo niedługo jesienią będziemy mieli budżet na 2022 r. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, proszę bardzo.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, muszę przyznać, że dołączam do wnioskodawców odrzucenia tego projektu w pierwszym czytaniu, ale nieco rozszerzę powody, dla których taki wniosek postanowiłam zgłosić. To prawda, chcecie bez szczegółowego uzasadnienia w zasadzie... Jeśli pochylić się nad tym, co czytamy w uzasadnieniu i nad tym, co mówi pan minister, to ja się zastanawiam, czy jest tak dobrze, jak mówi pan premier, czy tak źle, jak napisaliście w tej ustawie i w jej uzasadnieniu? Bo jakby ta wasza wizja stanu naszej gospodarki, w zależności od potrzeby – mam wrażenie – bardzo się rozjeżdża. I faktycznie jest tak, że chcecie wykorzystać sytuację pandemiczną do tego, żeby przesunąć doświadczenia do standardowych zasad w finansach publicznych objętych stabilizującą regułą wydatkową, ale z drugiej strony zaraz potem chcecie ją uszczelniać o fundusze celowe. Zdiagnozowana sytuacja jest właściwa, tylko mam wrażenie, to znaczy, to wygląda trochę tak, jakby rząd Prawa i Sprawiedliwości szykował się na przegraną w kolejnych wyborach i najpierw chciał pokazać, jak świetnie sobie rzędzi, nie licząc się z poziomem długu i stanem finansów publicznych, a zaraz potem kolejnym rządzącym całkowicie chce związać ręce i zostawić zrujnowany budżet, jeszcze z uszczelnioną regułą. Dobrze, że w końcu uznaliście, że musicie oddać w Polsce władzę, ale zasady... jakaś ciągłość władzy... ciągłość zasad niech w tym również obowiązuje.

Bardziej jednak martwi mnie inny przepis tej ustawy i, szczerze mówiąc, proszę tu pana ministra o solidne uzasadnienie, bo ja nie znajduję żadnego, a mianowicie chcecie wykreślić obowiązki informacyjne, związane z realizacją zasady jawności publicznej gospodarki finansowej. Jak dobrze czytam, panie ministrze, to w zmianie 4 – i to jest największa granda w tej ustawie – w zmianie 4 w art. 1 chcecie wykreślać art. 36 ust. 1 pkt 1. O czym mówi ten artykuł? Mówi o obowiązkach informacyjnych, związanych właśnie z realizacją gospodarki finansowej państwa, mówi o podstawach, do których należy ogół operacji finansowych z sektora finansów publicznych, obejmujących w szczególności dochody, wydatki, przychody i rozchody, zobowiązania i należności, gwarancje i poręczenia. Panie ministrze, co wy chcecie ukryć, bo jeśli chodzi o wykreślenie tego artykułu o obowiązkach informacyjnych ze strony Ministerstwa Finansów, nijak nie znajdziemy uzasadnienia w sytuacji COVID. Bo to, że mamy może, mieliśmy trudniejszą sytuację, że były czasy, że trzeba było zadłużyć trochę bardziej budżet państwa, w żaden sposób nie uzasadnia zmniejszenia transparentności wydatkowania finansów publicznych. A wy dokładnie chcecie to zrobić. I na to naszej zgody, Polski 2050, nie ma i nie będzie.

Więc, panie przewodniczący, składam wniosek o odrzucenie tej ustawy. Po pierwsze, dlatego, że był czas na wydawanie, a teraz jest czas na zaciskanie, zacieśnianie pasa i trzeba szukać oszczędności w budżecie, a nie luzować. Jeżeli chcecie znaleźć pieniądze na wkład, na inwestycje, niezwykle ważne – tak, inwestycje, które powinny napędzać naszą gospodarkę w kolejnych latach, realizowane w ramach Krajowego Planu Odbudowy, to trzeba je znaleźć w ramach oszczędności budżetowych, a nie luzowania polityki fiskalnej. Natomiast już na sytuację, w których rząd miga się od obowiązków informacyjnych i nie chce sprawozdawać szczegółów w zakresie wydatkowania środków publicznych, naszej zgody nie ma i nigdy nie będzie niezależnie od tego, kto będzie rządził krajem.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dariusz Wiczorek.

### **Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, rzeczywiście trudno się nie zgodzić tutaj z przedmówcami, więc ja tych wszystkich argumentów nie będę powtarzał, podpisując się oczywiście pod tym wnioskiem, że to nie jest czas na to, aby debatować nad takim projektem ustawy, ale troszkę z innych powodów. Po pierwsze, jeżeli chodzi o to, jak oceniane są nasze finanse publiczne w Europie, to już Minister Finansów, kierując pismo do Komisji Europejskiej stwierdził, że praktycznie około 150 mld zł jest poza kontrolą polskiego parlamentu i tak są wydatkowane przez polski rząd. Mamy, mam wrażenie, jedne z najbardziej nieprzejrzystych finansów publicznych i ta ustawa chce jeszcze bardziej to zagmatwać. Oczywiście po co chce to zagmatwać? Wiadomo, żeby była pełna swoboda, jeżeli chodzi o możliwość dysponowania środkami finansowymi, ale chyba nie o to w tym wszystkim powinno chodzić, bo polski parlament powinien mieć pełną kontrolę nad budżetem i nad środkami budżetowymi.

Ja pomijam prowadzoną politykę, polegającą na tym, że do tych różnych funduszy wyprowadzacie środki finansowe. To się staje... to wszystko dzieje się rzeczywiście już poza kontrolą parlamentu, ale nie rozumiem jednej rzeczy, a mianowicie, jeżeli sami w uzasadnieniu, panie ministrze, piszecie, że obecne brzmienie ustawy oraz prognozy makroekonomiczne warunkują powrót do stosowania reguły zgodnie z pierwotną formułą już w drugim roku budżetowym od zawieszenia, to jest w roku 2022, to ja rozumiem, że jest dobrze, o czym wielu przedmówców mówiło, więc nie ma sensu, trzeba się po prostu cieszyć, że w roku 2022 wracamy do normalności i chcemy mieć wprowadzoną tę regułę. To oczywiście z tego projektu ustawy nie wynika, bo to, co proponujecie, idzie całkowicie na odwrót i wbrew tym zapisom i temu, co pan minister mówił, że i bezrobocie małe, i PKB rośnie, i w ogóle jest rewelacja, wychodzimy z kryzysu.

Ale moje pytania są konkretne. Po pierwsze, reguła ma... zapisy tej ustawy powodują, że nie wszystkie fundusze będą, mówiąc krótko, objęte tą regułą, w związku z czym prośba jest taka, a mianowicie, w uzasadnieniu wpisano 30 różnych funduszy i prośba jest taka, niech pan minister powie, realnie włącznie z tymi funduszami, które prowadzone są przez BGK, przez NFZ, przez ZUS, przez wszystkie jednostki, ilu funduszy będzie dotyczył zapis tej ustawy? Mam wrażenie, że to już będzie koło setki. Ja tego nie liczyłem, pewnie pan minister będzie wiedział. Skoro w uzasadnieniu jest wymienione 30, to jak się jeszcze do tego weźmie bankowe, pewnie będzie około setki. Więc to pokazuje skalę problemów.

Rzecz druga to kwestia następująca. Mianowicie w tym projekcie ustawy planujecie, żeby w latach 2021–2022 skarbowe papiery wartościowe przeznaczać na nabywanie lub obejmowanie przez Skarb Państwa akcji w spółkach, w tym na przeciwdziałanie społeczno-gospodarczym skutkom COVID. Czy możecie mi wytłumaczyć państwo, co ma wspólnego nabywanie akcji w spółkach z walką z COVID, tym bardziej, że jest fundusz, na którym leży chyba 1,5 mld zł przeznaczonych właśnie na zakup akcji różnych spółek. Dzisiaj, jeżeli do tego mamy jeszcze używać papierów skarbowych, to raczej świadczy o tym, że jest jakiś bardzo poważny plan, jeżeli chodzi o nabywanie akcji spółek, który ma rząd, a o którym nie chce powiedzieć i tutaj ustawą chce dać sobie takie upoważnienie.

Rzecz druga to kwestia dotycząca art. 20 i całej filozofii. Na jakiej podstawie prezes Rady Ministrów będzie mógł w drodze rozporządzenia blokować planowane wydatki w zakresie całego budżetu, bo takie upoważnienie dajemy? Podobnie jak będzie mógł dokonywać przeniesień planowanych wydatków między częściami, działami budżetu. Mówiąc więc krótko, jest szerokie upoważnienie do tego typu działań i to upoważnienie dotyczy roku 2021. Czyli mamy lipiec, kiedy procedujemy tę ustawę, więc widać, że coś planujecie do końca roku. Skoro dajemy upoważnienie panu premierowi do tego typu działań, to pewnie coś planujecie do końca roku, jakieś kombinacje. Powiedzcie więc, jakie to mają być kombinacje, skoro nie chcecie, żeby parlament nowelizował budżet, bo danie tego typu upoważnień, to w mojej ocenie jest działaniem rzeczywiście poza kontrolą polskiego parlamentu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kazimierz Smoliński.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kilka rzeczy trzeba tutaj odkłamać – sformułowania, które wykraczają poza przedmiot naszej debaty, ale jednak padły z ust między innymi pana ministra profesora Rosatiego. Chciałbym przypomnieć, że stan epidemii, czy podstawy prawne wprowadzenia tego stanu to jest ustawa z 2008 r., którą pańska formacja przyjęła i dokładnie art. 46 tej ustawy jest nadal podstawą, bez zmiany. Stanowi on jednoznacznie, że „stan zagrożenia epidemii lub epidemii na obszarze województwa lub całego kraju albo wojewoda albo minister właściwy do spraw zdrowia”. I tam są przewidziane takie uprawnienia, które wyście wtedy uchwalili, czyli czasowe ograniczenie określonego sposobu przemieszczania się, czasowe ograniczenie zakazu obrotu, używania określonych przedmiotów, czasowe ograniczenie funkcjonowania określonych instytucji lub zakładów pracy, zakaz organizowania widowisk i innych zgromadzeń ludności. Wprowadziliście czasowe bez żadnego ograniczenia. Dlaczego nie wprowadziliście ograniczenia w zakresie czasu obowiązywania tych przepisów? Bo uznaliście, że to jest najlepsze rozwiązanie dla walki z epidemią. Uznaliście wówczas, że wprowadzenie stanów klęski nadzwyczajnej czy konstytucyjnych nie pomoże organom administracji państwowej w zwalczaniu epidemii. Takie było wówczas uzasadnienie wprowadzania tej ustawy. I ta ustawa w tym kształcie w zakresie tych przepisów obowiązuje bez zmiany. Powtarzam jeszcze raz, art. 46, proszę się zapoznać, a zobaczy pan, że w tym zakresie nic nie ruszaliśmy. To jest pierwsze kłamstwo...

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie pośle, ale pan mówi nie na temat.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ale pan też mówił nie na temat, ja odnoszę się do tego, co pan mówił...

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Ja mówiłem o stabilizującej regule wydatkowej.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ale ja panu nie przeszkadzałem...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panowie posłowie... Apeluję o to, panie pośle – zwracam się teraz do pana posła Kazimierza Smolińskiego – rzeczywiście krótka dygresja na temat ewentualnego sprostowania, ale wracajmy do tematu.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak, to mi wystarczy. Druga rzecz, chciałbym też poruszyć kilka rzeczy związanych z tym, co państwo mówiliście o tej szalejącej inflacji. Przypomnę tylko, że przez pierwsze 5 lat rządów Platformy i PSL-u skumulowana inflacja wynosiła 18,3%. Skumulowana inflacja przez pierwszych 5 lat rządów Zjednoczonej Prawicy wynosi 8,7%. Wzrost PKB... Ja mówię o 5 latach, które możemy podsumować. To są dane GUS-u i dane europejskie. Za 2021 r. nie mamy jeszcze danych, jak będą dane za 2021 r., to będziemy o tym mówili. Na razie mówimy o latach, które możemy podsumować, czyli 5 lat rządów Prawa i Sprawiedliwości. Jednocześnie mieliście wówczas również dosyć znaczny wzrost PKB, ale to się w żaden sposób nie przekładało na te wszystkie świadczenia socjalne, które w tej chwili są realizowane. Państwo, jak mieliście zagrożenie przekroczenia proggu zadłużenia sektora finansów publicznych, podwyższyliście podatek VAT w 2011 r. do 23%, a potem jeszcze kolejne zagrożenie 2013 r. – mieliście już 56% zadłużenia, więc przejęliście 152 mld z OFE, tak? I to, że tak powiem, jest prawda o waszych rządach. A wy teraz próbujecie tutaj wskazywać na regułę stabilizacyjną, że musimy stosować twarde reguły, do których zobowiązują nas dotychczasowe przepisy czy też Unia. Pozwólcie, że rząd Prawa i Sprawiedliwości będzie borykał się z problemami według własnego scenariusza. Dzięki Bogu nie rządziлиście w czasie ubiegłego i tego roku, bo byście robili ten scena-

riusz, który wówczas był, który nas właśnie doprowadził do przekroczenia zadłużenia, o którym mówiła Unia Europejska. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Robert Gontarz, jeśli dobrze zauważyłem, tak? Zamaskowanego posła...

**Poseł Robert Gontarz (PiS):**

Tak. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, słuchając tej dyskusji, miałem takie wrażenie, że znaczna część parlamentarzystów w ogóle nie wyciąga wniosków z historii, bo podobną sytuację, dotyczącą kryzysu już mieliśmy, i to był wielki kryzys ubiegłego wieku, kiedy stosowano dwie metody. Pierwsza, to ta metoda, o której mówiła jedna z pań posłanek, tak zwanego... czas zaciskania pasa. Tylko, że to jest całkowicie błędna metoda i rzeczywistość to zweryfikowała, że w czasie kryzysu i w czasie pokryzysowym nie stosuje się tej metody. W takim przypadku nie można przenosić mikroekonomii gospodarstwa domowego na makroekonomię, na świat dużo szerszy, bo to ostatecznie prowadzi do zaciskania pętli popytowej, czyli ludzie tracą pracę, a jeśli ludzie tracą pracę, to mogą mniej wydawać, a jeśli mogą mniej wydawać, to mniej kupują, jeśli mniej kupują, to przedsiębiorstwa mniej sprzedają, jeśli mniej sprzedają, to zwalniają kolejnych pracowników i pętla się zaciska. Dlatego w czasie kryzysu i w czasie pokryzysowym nie należy stosować takiej metody – zaciskania pasa.

Wówczas, podczas kryzysu, plan Roosevelta, który był proponowany nie tylko przez takich państwowców, ale także przez osoby związane z wolnym rynkiem, które na wolnym rynku dorobiły się, między innymi Bernard Baruch, jeden z najlepszych graczy na Wall Street w historii na Wall Street, zaproponowali zupełnie inne podejście – podejście związane z inwestycjami publicznymi i podejście odważne – nie tchórzliwe cofanie się przed kryzysem, tylko wyjście na wprost z tego kryzysu i postawienie stanowczego odporu między innymi poprzez inwestycje publiczne. I to jest metoda, która ostatecznie pozwoliła wyjść z Wielkiego Kryzysu. Jednocześnie warto zwrócić uwagę, co mogłoby spowodować takie zaciskanie pasa, jak to było proponowane. Takie zaciskanie pasa spowodowało podczas ubiegłego kryzysu coś takiego, co można nazwać pesymizmem społecznym. O tym mówił Warren Buffett podczas jednego ze swoich „świąt kapitalizmu”, kiedy to stwierdził, że właśnie ta niepewność, która była związana z kryzysem, a przecież mamy teraz czas, który może z wielokrotnością taką niepewność społeczną, bo nie tylko niepewność pod kątem gospodarczym, ale niepewność pod kątem zdrowotnym. I my musimy tego pesymizmu społecznego unikać i bać się tego jak ognia, i robić wszystko, żeby do niego nie doszło. Bo to spowodowało – według mnie, ale według chyba jednego z najlepszych – można lubić albo nie lubić, ale talentu nie można odmówić – jednego z najlepszych inwestorów, spekulantów, jak zwał, tak zwał, ale człowieka, który zdecydowanie zna się na ekonomii, zna się na rynku, zna się na gospodarce, to doprowadziło do tego, że mimo iż kryzys formalnie się skończył, ten pesymizm powodował, że ludzie wciąż bali się inwestować, wciąż bali się rozwijać, raczej woleli oszczędzać, aniżeli podejmować ryzyko związane z jakimś swoim interesem, swoim biznesem. Po prostu musimy się przed tym chronić. Dlatego właśnie takie zaciskanie pasa, o którym tu była mowa, nie jest chyba najlepszym rozwiązaniem w tym czasie.

Dlaczego porównuję to do kryzysu z ubiegłego wieku? Bo to się wydarzyło i pytanie polega na tym, czy my będziemy mądrzejsi o tamte doświadczenie i będziemy realizować „polski ład”, który opiera się również na ogromnych inwestycjach, ale jest bardzo szerokim kompleksowym programem, czy będziemy się chować i udawać, że w ogóle nic się nie stało, a jak będzie źle, to będzie źle. Jednocześnie warto zauważyć, że tutaj przez wielu parlamentarzystów zupełnie został odrzucony czynnik, którego nie możemy przewidzieć, czyli pandemia koronawirusa. Wszyscy tutaj państwo, którzy są tak bardzo przeciwni tej ustawie, rozumiem, że macie stuprocentową pewność, jesteście w tym momencie w stanie zagwarantować, że czwarta fala na 100% nie przyjdzie i że jesteście w stanie zagwarantować, że na pewno nie będzie potrzebna pomoc przedsiębiorcom. Bo niestety my nie możemy tego zagwarantować. Wszyscy chcielibyśmy. Zachęcam z tego miejsca do szczepień wszystkich, którzy się nie zaszczepili, zachęcam, bo to jest podstawa, ale,

szanowni państwo, ten czynnik niepewności cały czas jest niestety w znacznej mierze aktualny, dlatego musimy stanąć odważnie do walki z kryzysem. Historia podobna, nie taka sama, ale podobna raz się wydarzyła. Mieliśmy zaprezentowane dwa scenariusze: starej ekonomii klasycznej i tego nowoczesnego podejścia, szczególnie w czasie wychodzenia z kryzysu. Jedna się nie sprawdziła – ta, o której pani poseł z Polski 2050 mówiła. Nie sprawdziła się. Proszę to poczytać w różnych książkach historycznych. Druga się sprawdziła. Może też nie jest idealna, ale jednak w tym momencie powinniśmy dbać o to, żeby, po pierwsze, uchronić się przed pesymizmem społecznym, który może nie nabiera takiej wartości, jak się o tym myśli, ale ma ogromne znaczenie w rozwoju gospodarki, nie tylko w tym roku, ale i w kolejnych dziesięcioleciach. Musimy też uchronić się przed zamykaniem przedsiębiorstw. Wręcz przeciwnie, musimy dbać o to, żeby nasze firmy mogły się rozwijać i o ile kryzys jest zawsze niebezpieczeństwem, o tyle przy mądrym zarządzaniu może być szansą na ekspansję na nowe rynki. Jeśli nasze przedsiębiorstwa lepiej przetrwają kryzys od tych zagranicznych, będziemy mogli, nasze przedsiębiorstwa, nasza gospodarka będzie mogła się bardziej dynamicznie rozwijać, dlatego osobiście wspieram tutaj stanowisko ministerstwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zacznę od tego, bo w międzyczasie doszedł do nas pan prezes Krzysztof Szczucki, prezes RCL, który razem ze mną jest członkiem różnego rodzaju rządowych komitetów i tak, jak tutaj mówiłem o tym swoim gołębiem sercu, to chciałbym powiedzieć, że na wszelkiego rodzaju rządowych komitetach jestem możliwym największym jastrzębiem, co często pobudza irytację innych resortów. Pan prezes – myślę – potwierdzi to, że często jestem najbardziej nielubianym ze wszystkich ministrów. To gołębie serce jest tak naprawdę na potrzeby kryzysu, natomiast taka jastrzębia polityka Ministerstwa Finansów, jeśli chodzi o oglądanie każdej złotówki, nie zmienia się i tutaj pragnę uspokoić. Gwarantuję, że na każdym rządowym Komitecie naprawdę jestem mocno jastrzębi.

Przechodząc do pytań i głosów w dyskusji, zacznę chronologicznie, od pani przewodniczącej Leszczyny. Pierwsze pytanie było, czemu mimo wzrostu PKB chcemy przedłużać ścieżkę dojścia do stabilizacyjnej reguły wydatkowej. I to pytanie pojawiało się przez większość toku tej dyskusji, więc odpowiem tak. Gdybyśmy teraz... Spróbujmy sobie wyobrazić, narysować krzywą dynamiki wzrostu PKB, która byłaby bez pandemii w 2020 r., czyli bez tego spadku, i jednocześnie krzywą, która idzie teraz, to pomimo tego, że wracamy nominalnie do stanu w 2019 r., to realnie, żeby dojść do takiego stanu, który byłby bez pandemii, ciągle nam jeszcze brakuje. I mówi o tym Komisja Europejska. Komisja Europejska w rekomendacjach kierowanych do Polski wyraźnie mówi tak: „na rok 2022 rada rekomenduje Polsce – tu cytuję – w 2022 roku prowadzić politykę budżetową wspierającą wzrost gospodarczy, uwzględniający impuls wynikający z instrumentu na rzecz odbudowy i zwiększenia odporności oraz utrzymać inwestycje finansowane ze środków krajowych. Jednocześnie komisja... rada rekomenduje nadać priorytet tym inwestycjom, które są najważniejsze dla zrównoważonego wzrostu gospodarczego, szczególnie wspierającym zieloną i cyfrową transformację.

Dlatego uważamy i prezentujemy to dzisiaj, że ta reguła jeszcze przez jakiś czas, ta ścieżka powinna być wydłużona, bo nie mówimy o nominalnym porównaniu do roku 2019, tylko o realnym nadgonieniu tempa, które by było bez pandemii COVID-19. A tutaj do tej krzywej tutaj przeze mnie narysowanej jeszcze nam brakuje. Jeśli spojrzymy w szczególności, to pewnie przy analizowaniu artykułu po artykule projektu ustawy, jeśli spojrzymy w projekt ustawy, to tam nie ma na sztywno zapisane „wydłużamy ścieżkę dojścia o 2, 3, 4 lata”, tylko tam ta ścieżka dojścia właśnie zależy od porównania średniookresowej dynamiki PKB z tego i zeszłego i przyszłego roku do dynamiki PKB z poprzednich 8 lat, cofając się od 2019 r. Tutaj więc pani przewodnicząca mówi, że to powinno być powiązane z realną sytuacją PKB i tak właśnie w tym projekcie jest. Właśnie tę ścieżkę dojścia i wydłużenie letnie, czy to jest dwa, czy trzy, czy cztery lata,

wiążemy z realnym wzrostem PKB i z realnym porównaniem do PKB, jaki był w roku 2019 i wcześniej.

Chciałbym również wyprostować przy okazji wypowiedzi pani przewodniczącej pewne takie semantyczne nadużycie. Ja nie powiedziałem, że w roku 2020 deficyt nie był duży. Ja powiedziałem – i oczywiście słusznie mi tutaj pani przewodnicząca na to zwróciła uwagę, oczywiście ciągle mówię o deficycie sektora, a nie o deficycie budżetowym, tylko na potrzeby tej dyskusji poruszam się tylko w zakresie deficytu GG i to chciałbym podkreślić – i powiedziałem, że w zakresie deficytu GG zeszły rok, mimo – pomijając drugą wojnę światową – najgorszego kryzysu gospodarczego od 100 lat nie mieliśmy rekordowego wysokiego deficytu, nie mieliśmy drugiego miejsca, mieliśmy trzecie.

Jeśli zrobilibyśmy teraz komparystykę, bo ona najlepiej pokazuje tak naprawdę, jaki ten deficyt był w skali wyzwań problemu i w skali świata, to wynik nominalny w 2020 roku był minus 7%, a w skali Unii Europejskiej, czyli dwudziestki siódemki, było to minus 9, a w skali strefy euro – minus 7%. Mieścimy się więc w średniej, mieścimy się w medianie. To nie jest tak, że my mamy rekordowy deficyt w skali Unii Europejskiej. Podjęliśmy kroki możliwie takie, na jakie było nas stać, jeśli chodzi o obronę miejsc pracy, obronę przedsiębiorców. Wykorzystaliśmy te instrumenty, na które pozwoliła Komisja Europejska, a mimo to mamy deficyt mieszczący się w średniej unijnej. Jeśli chodzi o rok 2021, w APK, które przesłaliśmy do Komisji Europejskiej, prognozujemy deficyt minus 6,9%, a komisja prognozuje w ramach wiosennej prognozy, że ten deficyt dla dwudziestki siódemki to będzie minus 7,5%, czyli mieścimy się poniżej średniej.

Dalej pani przewodnicząca powiedziała o poziomie przyrostu długu. Procentowo w porównaniu do roku 2019 rok 2020 – Polska 11,9%, dwudziestka siódemka unijna – 13,2%. Szanowni państwo, zarzucacie nam, że poluzowaliśmy wszelkiego rodzaju reguły, że pozwalamy, że możemy się zadłużać tak, jak chcemy, a mimo to mieścimy się poniżej średniej unijnej, bez względu – i to sami państwo dzisiaj przyznaliście, że programy, na które... bo ten deficyt nie poszedł w próżnię, on poszedł na utrzymanie miejsc pracy, bezrobocia, sprawdził się, co pokazuje również dzisiejszy majowy odczyt bezrobocia podany przez GUS na koniec czerwca 2021 r. – 6%. Rok temu z kawałkiem wydawało się to niewyobrażalne.

Pani przewodnicząca wskazała również, że ten kredyt jest inny niż w roku 2009. Oczywiście, że jest inny. Tamten był głównie popytowy, w dużym uproszczeniu. Ten był na początku podażowo-popytowy, zamienił się w podażowy. Natomiast recepty się nie zmieniają, szanowni państwo. Wskazuje na to również doświadczenie. Recepta się nie zmienia. Państwo musi być gotowe odpowiedzieć na ten kryzys i państwo, jak przeczytacie, sama Komisja Europejska wskazuje, musimy nadać odpowiedni impuls fiskalny, gospodarczy, innowacyjny, żeby wyjść z tego kryzysu.

I pani tutaj przewodnicząca słusznie wskazała, tak, mamy niskie bezrobocie, mamy brak upadłości firm – tu cytuję panią poseł, chciałbym, żeby to było wyraźne, tu cytuję panią poseł – natomiast wiecie państwo, czemu to się odbyło? Właśnie dlatego, że w zeszłym roku 7% deficytu przeznaczaliśmy na programy pomocowe dla tych pracowników i dla tych firm. Przeznaczaliśmy – oczywiście mówię w liczbie mnogiej, mówię jako całe państwo polskie – jako całe państwo polskie podjęliśmy wysiłek. Skutkiem tego wysiłku jest minus 7 deficytu, ale skutkiem tego wysiłku jest niskie bezrobocie i utrzymanie miejsc pracy. Jaki był skutek deficytu 7,2% w roku 2009? Wyższe bezrobocie. Szanowni państwo, tak było.

Pan profesor Rosati zaczął od kwestii konstytucyjnych. Tutaj z panem profesorem mógłbym się zgodzić, gdyby w Konstytucji, w ustawie zasadniczej było napisane, że można poluzować stabilizacyjną regułę wydatkową w momencie, w którym jest wprowadzany któryś ze stanów nadzwyczajnych w Konstytucji. Ale to nie był zapis konstytucyjny. To był zapis w ustawie o finansach publicznych. A jak pokazuje stare doświadczenie prawnicze, przepis ustawowy można zmienić przypisem ustawowym i prawo późniejsze uchyla prawo wcześniejsze. Skoro przepis ustawowy wskazywał, że można poluzować regułę fiskalną przy sytuacji „a”, „b”, „c”, to nic nie zakazuje i Konstytucja nie ma nic do tego, żeby inną ustawą dopisać punkt d. I my to zrobiliśmy. To nie jest złamanie Konstytucji. Wskazywanie, że ustawą nie można zmienić ustawy, właśnie jest antykonstytucyjny.

tuczynne, bo ustawa nie jest święta, ustawa podlega nowelizacji w całym swoim zakresie. Dlatego tutaj nie mogę zgodzić się z tym zarzutem. Złamanie Konstytucji byłoby wtedy, gdybyśmy tej przesłanki nie dodali, a regułę poluzowali. Ale my przesłankę dodaliśmy i dopiero wtedy regułę poluzowaliśmy. Dlatego tutaj legislacyjne wszystko jest... wszystko jest czyste.

Pan wskazywał również o realnym tempie wzrostu. To już wskazywałem. Porównujemy realne tempo wzrostu do tego, które byłoby przed 2019, a nie do nominalnego, bo to nas prowadzi na manowce. Mamy zupełnie inną sytuację niż w 2019 r., a my musimy patrzeć w przyszłość.

Pan profesor wskazał również na „polski ład” i brak wizji rozwoju. Wydaje mi się, że obniżenie podatków milionom Polaków, emerytów, osób na umowie o pracę jednak jest wizją rozwoju, bo jednak koncepcja pozostawienia więcej pieniędzy w portfelach, poprzez to wzmacnianie impulsu popytowego, ale przede wszystkim budzenie w tych osobach, często nisko zarabiających, poczucia godności, poczucia tego, że państwo na nie zwraca uwagę, że państwo stosuje wobec nich preferencje – to jest w pełni zgodne z solidaryzmem społecznym – jest budowaniem elementarnego poczucia godności i sprawiedliwości w społeczeństwie. Natomiast co do samego faktu rozwoju, jeśli spojrzymy na fundusz Nowy Ład, który jest skierowany do gmin, który ma wspierać OZE, ma wspierać niskoemisyjne źródła energii albo więc zeroemisyjne, który ma wspierać procesy wodno-kanalizacyjne, procesy gazyfikacyjne, to moim zdaniem jest to właśnie wizja rozwoju. Jeśli Nowy Ład mówi o tym, że do 2032 r. – o ile dobrze pamiętam – chcemy ukończyć w Polsce sieć budowy dróg szybkich, czyli autostrad i ekspresówek, do 2032 r., to jest to, panie przewodniczący, panie profesorze, wizja rozwoju. Jeśli wprowadzamy tam szereg ulg, na robotyzację, rozszerzamy ulgę B+R, rozszerzamy IP box, bo wprowadzamy preferencje na powrót Polaków z zagranicy, to są to właśnie propozycje rozwojowe.

Pan poseł Siekierski wskazywał na ukrywanie wydatków w budżecie państwa. Więc tak, chciałbym, żeby sytuacja była jasna. Nie wiem... Trudno mi się odnieść do ukrywania deficytu GG, skoro on jest tutaj nam wszystkim powszechnie znany, dziennikarzom i każdy, kto chce, to sprawdzi. I gdzie to może sprawdzić? Może to sprawdzić w dwóch miejscach. Może to sprawdzić albo na stronach Komisji Europejskiej albo w uzasadnieniu do projektu ustawy budżetowej. Więc trudno mi się zgodzić z tym, że rząd ukrywa informację, którą sam podaje w dokumentach, które tworzy: a to w uzasadnieniu do ustawy budżetowej, a to w aktualizacji programu konwergencji, który jest oficjalny, wisi na stronie Ministerstwa Finansów, a to w szeregu oficjalnych wypowiedzi, także na Twitterze. Ale w jednym z panem się zgodzę. Pewnie nie tylko w jednym, ale na jeden element chciałbym zwrócić uwagę. Rzeczywiście zaburzyła się nam pewna przejrzystość, bo w tym momencie mamy – i sam w dyskusji z panią przewodniczącą Leszczyną w to wpadłem – 3 rodzaje deficytu w tym okresie: deficyt budżetowy, deficyt finansów publicznych i deficyt sektora, czyli to, co nazywamy deficytem GG. To rzeczywiście nam się w tym momencie z różnych przyczyn metodologicznych rozjeżdża. Dlatego w ustawie o finansach publicznych proponujemy wyjęcie deficytu finansów publicznych i informowanie tylko o deficycie sektora GG, czyli tego, na który patrzy Komisja Europejska, i tego, na który patrzą komisje ratingowe. My to już w tym momencie mówimy, natomiast powołujemy właśnie ten deficyt, który jest, zarówno w Polsce, bo jak widzimy, większość dziennikarzy i ekonomistów go przywołuje, ale też i na świecie jest pokazywany. To jest nasz próg we wzmocnieniu przejrzystości.

I tutaj przejdę do pytania pani poseł Hennig-Kloski, która wskazała oto właśnie, że my usuwamy obowiązek informacyjny. Nie. Ta zmiana, na którą pani poseł wskazała, właśnie dotyczy deficytu finansów publicznych w rozumieniu metodologii polskiej, ale jak przejdziemy do zmiany dziesiątej, to tam nakładamy na Ministra Finansów obowiązek informowania o deficycie sektora GG. Czyli, pani poseł, nic nie ukrywamy, wzmacniamy przejrzystość i zobowiązujemy Ministra Finansów i rząd do tego, żeby informowali o deficycie sektora GG – tym, który jest najbardziej powszechny i metodologicznie przez wszystkich nas najczęściej stosowany.

Pragnę więc uspokoić. Myślę, że jak będziemy przeglądać zmianę po zmianie projekt ustawy, to będzie to wyraźnie widać. Pani poseł również wskazała na to, że proponu-



jemy uszczelnienie, ale właściwie nie wiadomo, kiedy to uszczelnienie wejdzie, i że jak przegramy wybory w 2023 r., to nałożymy kaganiec partii, która przyjdzie. Ja pesymistą z zasady nie jestem, więc mam pewien optymizm co do 2023 r., natomiast pomijając pesymizm i optymizm, uszczelnienie następuje już, pani poseł, w roku 2022. Nie przewidując skrócenia kadencji Sejmu, to uszczelnienie nakładamy sami sobie, jeśli chodzi o rozszerzenie o państwowe fundusze celowe.

Skoro jesteśmy przy państwowych funduszach celowych, to przejdę do pytania pana posła Wieczorka, który wskazywał, że... Być może ja coś źle zrozumiałem, jeśli tak, proszę mi wybaczyć, ale wydaje mi się, że pan poseł odczytał te 30 funduszy celowych, wskazanych w uzasadnieniu jako wyjęte poza regułę. Jest dokładnie odwrotnie. My je właśnie włączamy w regułę. Do tej pory było tak, że państwowe fundusze celowe – i to nie rząd PIS taki przepis wprowadził – były wyłączone poza SRW. My właśnie do SRW włączamy, natomiast tutaj chciałbym powiedzieć, bo pan poseł zapytał o dokładną listę. My w uzasadnieniu wskazujemy 30, ale to nie jest wskazanie imienne. To jest wskazanie podmiotowe. To znaczy, każdy państwowy fundusz celowy, gdyby na przykład jutro taki powstał, to z automatu byłby włączony w regułę. To więc jest to uszczelnienie, o którym mówiłem.

Pan poseł zapytał również o skarbowe papiery wartościowe na Fundusz Reprywatyzacji i stwierdził, że to może być przeznaczone na nabywanie akcji spółek. Z Funduszem Reprywatyzacji jest trochę inaczej, bo on co do zasady może być kierowany do jednoosobowych spółek skarbu państwa, czyli tam trudno mówić o jako takim nabywaniu akcji, skoro jest jeden właściciel i ten właściciel może dokonywać aktywności. Natomiast to jest również instrument do realizacji tego, co zaleciła sama rada, czyli do dawania impulsu fiskalnego. Państwo zawsze tutaj z pewnym uporem przywołujecie tylko jedną spółkę, ale jest przecież szereg spółek, które wykonują fantastyczną robotę dla polskiej gospodarki i sami to państwo przywołujecie. PFR – właśnie do takich spółek jest to kierowane. Bank Gospodarstwa Krajowego, Agencja Rozwoju Przemysłu, PARP i jeszcze tych kilka spółek mógłbym wymienić. To są spółki, do których ten przepis jest kierowany, to są spółki... gdybyśmy nie mieli takich instrumentów, to PFR miałby problem ze stworzeniem swojej tarczy. Dobre państwo musi mieć bufory, musi mieć rezerwy, musi mieć instrumenty, żeby reagować szybko i sprawnie. Dlatego też wprowadzamy te przepisy, które są znane Wysokiej Komisji z zeszłego roku, dotyczące możliwości przenoszenia wydatków budżetowych i dokonywania bloków przez Prezesa Rady Ministrów. To nie jest przepis, który nakłada obbligo, że premier na pewno to robi. To jest przepis, który daje taką możliwość, jak wystąpi czwarta fala, czego nikt z nas tutaj wykluczyć nie może, bo nie wiemy, pandemia jest nieprzewidywalna, natomiast musimy być gotowi na każdą ewentualność, również najgorszą. Więc to jest rozwiązanie, które już, po pierwsze, stworzyliśmy w roku 2020 i jak widzimy, katastrofa się nie wydarzyła, a po drugie, musimy mieć taką możliwość, żeby to w razie potrzeby zastosować.

W przypadku panów posłów Smolińskiego i Gontarza, tutaj pytań do mnie nie było, ale dziękuję bardzo za ten głos, bo to jest właśnie, jak już mówiłem na samym początku, pewien spór aksjologiczno-ekonomiczny i cieszę się, że na tej sali nie jestem sam, który podziela pewną aksjologię impulsu fiskalnego wzmocnienia gospodarki. Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Zamykam dyskusję. W czasie dyskusji został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu, właściwie dwukrotnie: przez panią poseł Izabelę Leszczyńską i przez panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę. Przystąpimy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu. Proszę sprawdzić, czy wszyscy mają legitymacje poselskie i są zalogowani. Za chwilę, bo jak już uruchomimy głosowanie, to nie będzie można wyrobić karty do głosowania. Proszę sprawdzić, czy wszyscy są zalogowani albo wyrobić kartę do głosowania, bo po uruchomieniu nie będzie to możliwe. Głosowanie jeszcze nie jest uruchomione, natomiast chodzi o to, czy już jesteśmy zalogowani w systemie.

Nie słyszę, żeby był wycofywany, więc każdy jest świadom tego, co robi. ...Panie przewodniczący... Czy wszyscy zalogowali się w systemie? Tak? Proszę bardzo, przystępu-

jemy zatem do... przystępujemy zatem do głosowania nad wnioskiem złożonym przez panią poseł Izabelę Leszczynę i panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu. Proszę uruchomić głosowanie. Mamy już uruchomione. Kto jest za odrzuceniem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Jeszcze ktoś nie oddał głosu? Bo teraz już nie pracujemy zdalnie, więc nie potrzeba tyle czasu. Proszę bardzo. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

Głosowało 45 posłów. Za 16, przeciw 29, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu nie został przyjęty.

Zatem stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1, w którym jest 15 zmian. Wobec tego będziemy rozpatrywać art. 1, rozpatrując poszczególne zmiany.

Zmiana 1 w art. 1? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana 1 dotyczy dodania w art. 9 w pkt 15 Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. W związku z powyższym mamy pytanie, czy nie należy uzupełnić art. 10 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, bo przepis ten mówi, że „do jednostek sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 9 pkt 8–14, działających na podstawie odrębnych ustaw, stanowiących podstawę ich utworzenia, przepisy niniejszej ustawy stosuje się odpowiednio”. W związku z tym pytanie, czy tego katalogu, wskazanego w art. 10 w ust 2, art. 9 pkt 8–14 nie należy uzupełnić również o pkt 15? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej uwagi?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pozytywne. To na pewno jest merytoryczna poprawka, więc proszę bardzo, w takim razie ja przejmę tę poprawkę, zarekomendowaną przez Biuro Legislacyjne, czyli w zmianie pierwszej rozszerzenie o...

**Legislator Łukasz Kasiak:**

To będzie zmiana 1a tak naprawdę, dotycząca...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Zmiana 1a, czyli dopisanie zmiany 1a, tak, omówionej przez Biuro Legislacyjne. Rozszerzenie odesłania również o pkt 15. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki, zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Dobrze.

**Posel Izabela Leszczyna (KO):**

Panie przewodniczący, chciałam zapytać.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, ale nie do poprawki, tylko do zmiany 1, tak?

**Posel Izabela Leszczyna (KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, proszę bardzo. To znaczy, poprawkę przyjęliśmy. Zmiana pierwsza jeszcze nie została rozpatrzona do końca. Pytanie pani przewodniczącej Izabeli Leszczyny. Proszę bardzo.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Chciałabym, żeby pan minister wyjaśnił Wysokiej Komisji, jaki jest skutek tej zmiany? To znaczy, czy tą zmianą poszerza się możliwość... To znaczy, czy poszerza się i zwiększa limit wydatków w stabilizującej regule wydatkowej i żeby już później może nie zabierać głosu przy akurat Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, to chciałabym, żeby pan minister wytłumaczył Komisji, jakie właściwie jest uzasadnienie zmiany dotyczącej wydłużenia kadencji zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego? Dlaczego ta zmiana działa *de facto* wstecz, bo wydłużacie państwo kadencję zarządu, który już funkcjonuje? Czy rzeczywiście jest tak, że obawiacie się jednak mocno przegranej w wyborach i chcecie zacementować te różne stanowiska na dłużej? Bankowy Fundusz Gwarancyjny to są pieniądze na ratowanie banków, a nie po to, żeby rósł możliwy limit wydatków na partyjne rozdawnictwo, bo, panie ministrze, gdybyście wy, gdyby wasze wydatki były wydatkami rozwojowymi, to pewnie byśmy w ogóle tutaj nie dyskutowali, tylko że wy tych rozwojowych wydatków, tych inwestycyjnych, po prostu nie macie tak naprawdę. Wy pieniądze przejadacie i tyle. I proszę mi powiedzieć, proszę nam powiedzieć, do kiedy będzie trwała kadencja tego obecnego zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę zatem o odpowiedź na pytanie, jaka rola jest Bankowego Funduszu Gwarancyjnego w zmienianej ustawie? Te wszystkie elementy. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Pierwsze pytanie, bo tu były dwa pytania pani przewodniczącej, dotyczące czy włączenie BFG w regulę powiększa nam limit wydatków. Nie powiększa, bo BFG już było w regule, więc ten limit wydatków poprzez tę zmianę nie zostaje zmieniony.

Natomiast pytanie dotyczące merytorycznej zmiany, jest z nami pan prezes Tomaszewski z BFG, ale ze względu na to, że pewnych kwestii nie wypada mu powiedzieć, to wezmę na siebie odpowiedź na to pytanie. Powiem szczerze, że z wieloma zarzutami, często niesprawiedliwymi, spotykam się, ale jeszcze nigdy się nie spotkałem z zarzutem, żeby obecny prezes BFG był w jakikolwiek... osobą z nominacji partyjnej, z partyjnego polecenia. Jeśli popatrzymy na doświadczenie i dotychczasowe doświadczenie zawodowe pana prezesa Tomaszewskiego, to absolutnie nie widzę tutaj elementu politycznego, natomiast widzę fantastyczne doświadczenie fachowe i każdy z państwa może w tym momencie wejść sobie na stronę BFG i przeczytać życiorys pana prezesa Tomaszewskiego. Muszę więc bardzo jasno powiedzieć, że prosiłbym, aby pana prezesa Tomaszewskiego nie wiązać z bieżącą polityką. Mamy świetnych fachowców na czele wielu instytucji. Pan prezes Tomaszewski do nich należy i myślę, że pewne zarzuty są naprawdę... czasem warto przemilczeć. Natomiast na pytanie, czemu to robimy, jest prosta odpowiedź. Ponieważ zarówno AMF, jak i EBA, czyli Europejski Nadzór Bankowy, zarekomendowali, żeby w celu wzmocnienia niezależności BFG tę kadencję wydłużyć i zrównać ją z kadencją KNF i NBP. Czyli realizujemy tutaj rekomendacje instytucji zagranicznych. Tak naprawdę realizujemy to, co niezależne organy same nam postulują. Natomiast jeśli chodzi o samo wydłużenie kadencji, do której będzie trwało, to tutaj – jeśli pan przewodniczący się zgodzi – pan prezes Tomaszewski wyraźnie odpowie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, już króciutko, na ile to lat. Proszę się zalogować, tą pastylką... Proszę.

**Prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Piotr Tomaszewski:**

Szanowni państwo, nasza kadencja upływa, bo to dotyczy mnie i całego zarządu – dwóch członków w tej chwili, w marcu 2022 r. i to wydłużenie spowoduje, że ona będzie obowiązywała do marca 2024 r.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. To o 2 lata. Tak, dziękuję za udzielenie odpowiedzi na to pytanie. Proszę zatem... Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 1, przypomnę, wraz z przyjętą poprawką. Zmiana 2. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie.  
Zmiana 3? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Mamy tylko pytanie. Zmiana 3 dotyczy art. 29. W lit. a zmieniany jest ust. 6. Jest tam mowa o planie dochodów i wydatków ujmowanych w terminie ich zapłaty. Pytanie dotyczy tego... Zazwyczaj w ustawie o finansach publicznych w odniesieniu do funduszy celowych jest mowa o przychodach i kosztach, a nie dochodach i wydatkach, więc czy tutaj nie doszło do jakiejś pomyłki? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo, pan minister?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Tutaj drogą wyjaśnienia, naszym zdaniem jest poprawnie. Idea przepisu zakłada rozszerzenie planowania o kasowe podejście, więc prosimy, by ten przepis pozostał bez zmian.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tak, to wyjaśnienie wystarczy.

Zatem zmiana 3 rozpatrzona.

Zmiana 4? Zmiana 4 bez uwag? Nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana 5? Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono.

Rozpatrzona.

Zmiana 6? Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono.

Rozpatrzona.

Zmiana 7? Proszę bardzo, tak, jest poprawka, tak? Ale pani poseł Izabela Leszczyna...

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Zmiana 7, jak rozumiem, dotyczy tego, że państwo nie chcecie uwzględniać wpływu pandemii w tym indykatorze wzrostu, który określa kwotę wydatków w art. 112d. I chcecie jakby oczyścić ten wskaźnik średniookresowej dynamiki PKB – w tej chwili cytuję uzasadnienie „z zakłóceń wywołanych przez stan pandemii”. Moje pytanie jest takie, panie ministrze, po to wprowadziliśmy właśnie taką stabilizującą regułę wydatkową, dlatego algorytm jest taki, dlatego obejmuje 8 lat, czyli ta średnia dynamika PKB z 8 lat, żeby uwzględnić właśnie cykl koniunkturalny. Pan teraz wyjmuje ten jeden rok, jakby w ten sposób chce pan na stałe zwiększyć relacje wydatków publicznych do PKB. To jest kompletnie... to znaczy, to jest w ogóle wywrócenie logiki stabilizującej reguły wydatkowej, postawienie po prostu na głowie. To po pierwsze.

Po drugie, gdyby pan minister powiedział Wysokiej Komisji, jaka dodatkowa przeszeń wydatkowa w miliardach złotych w latach 2022–2023 zostanie dzięki tej zmianie w regule uzyskana? I to chyba na tyle na razie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zanim pan minister odpowie na te pytania, które jednak nie wiążą się z poprawką, bo jest zgłoszona poprawka do zmiany 7, pan poseł Bukowiec. Proszę bardzo.

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Tak, chciałbym zgłosić poprawkę w art. 1, w pkt 7, w lit. c tiret trzeciemu nadać brzmienie: „w pkt 4 dodaje się przecinek i pkt 5 w brzmieniu: „5 planowanych wydatków funduszu przeciwdziałania covid-19, o którym mowa w art. 65 ust. 1, ustawa z dnia 31 marca”...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Mam propozycję, że poprawek nie czytamy, tylko omawiamy, natomiast...

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tu chodziło o to, żeby włączyć Fundusz przeciwdziałania COVID w reguły takie, jak na przykład dla Funduszu Zdrowia i tak dalej.

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Tak, dokładnie tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stanowisko rządu do tej poprawki?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o tę poprawkę, mamy drobne uwagi natury redakcyjnej czy legislacyjnej. Mianowicie w tym dodawanym pkt 5 w lit. a jest napisane „określonych w planie finansowym funduszu”. Proponujemy posługiwać się pełną nazwą tego funduszu, czyli „Funduszu Przeciwdziałania COVID-19”, bo ten przepis jest dosyć długi, więc w obrębie tego przepisu pełną nazwą tego funduszu.

Druga rzecz. W lit. b proponujemy odwrócić niejako szyk tego zdania, czyli zacząć lit. b od tych wyrazów, które są na końcu tej litery, czyli „w wysokości określonej w planie, o którym mowa w art. 65 ust. 21” i tu trzeba dopisać, której ustawy, bo chodzi oczywiście o ustawę tak zwaną COVID-ową z 31 marca, i dać myślnik „i w przypadku niezatwierdzenia planu finansowego” i tak dalej, czyli cały początek tej lit. b.

Następnie w tym dodawanym ustępie w art. 25 również pełna nazwa funduszu. I druga rzecz. Wydaje się... patrząc na obecne brzmienie tego art. 25 zamieszczone w projekcie ustawy, ten dodawany ustęp proponowalibyśmy jednak oznaczyć nie jako 1, tylko jako 1a, czyli po pierwszym. Bo obecnie mamy napisane w art. 25, w ustępie 1, że przepisy art. 112aa i 112d ustawy o finansach publicznych mają zastosowanie po raz pierwszy do projektu ustawy budżetowej na rok 2022, z kolei ust. 2 dotyczy właśnie nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2021 i wydaje się, że ten przepis przejściowy, ten dodawany ustęp powinien znaleźć się po ust. 1. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Sekundę... Czy te uwagi można potraktować na zasadzie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

To znaczy, jeżeli...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wnioskodawca...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

...autor poprawki zgodzi się z tym, to takich korekt w sprawozdaniu Komisji dokonamy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pan poseł?

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Teraz... tak, stanowisko rządu było pozytywne. Teraz jeszcze... Do tej poprawki, pani przewodnicząca? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Poseł Izabela Leszczyńska (KO):**

To jest, rozumiem, cały czas siódma poprawka?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

**Posel Izabela Leszczyna (KO):**

Ona jest dosyć duża, więc chciałam zapytać jeszcze o jedno, oprócz tej przestrzeni dodatkowej w miliardach złotych...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, nie, poprawka dotyczy Funduszu Przeciwdziałania COVID, natomiast za chwilę...

**Posel Izabela Leszczyna (KO):**

Dobrze, ale ja chcę poprosić o wyjaśnienie tej poprawki. Bo... jak ja rozumiem przedłożenie, projekt, to Minister Finansów robi coś takiego: włącza 30 funduszy do stabilizującej reguły wydatkowej, tych funduszy, które wcześniej państwo utworzyliście, żeby ją omijać, ale jednocześnie fundusz ten, przeciwdziałania COVID-owi, utworzony w Banku Gospodarstwa Krajowego zostawiacie państwo poza limitem, podobnie jak obligacje skarbu państwa. Czy w związku z tym ta poprawka, o której mówił pan poseł, to zmienia? Poszliście jednak po rozum do głowy i ten fundusz antycovidowy włączacie do reguły czy on pozostanie, te ponad 100 mld zł, tak – właśnie poza kontrolą? Czy to ciągle jest ta mętna woda, bo po prostu nie wiem?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, pan minister również przy okazji odpowie na pytania zadane przez panią przewodniczącą Izabelę Leszczynę w ogóle do zmiany 7, bo one były szersze. Proszę bardzo. I również do tej poprawki. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pierwsze pytanie pani przewodniczącej dotyczyło indykatora i wyłączenia roku kryzysowego. W naszej ocenie on rzeczywiście miał uwzględniać cykl PKB, ale cykl wynikający jednak z pewnych racjonalnych przesłanek ekonomicznych. Zaburzenie spowodowane COVID, któremu nie jest winny ani sektor bankowy, ani polityka nadmiernego zadłużenia – gdybyśmy chcieli szukać winnego, to tylko w biologii – naszym zdaniem, ale nie tylko naszym, jednoznacznie nie powinien nam zaburzać przestrzeni fiskalnej w kolejnych latach. SRW ma co do zasady charakter albo luzujący, albo zawężający działalność finansów publicznych w przypadku właśnie takich zdarzeń, gdzie skorygować politykę państwa. Natomiast trudno mówić, że ma korygować politykę wywołaną skutkami biologicznymi. Proszę mi wybaczyć, ale w mojej opinii naprawdę konsekwencje wywołane przez wirusa nie powinny determinować polityki fiskalnej państwa w perspektywie 8 lat. One oczywiście determinują ją z innych przyczyn, bo powodują takie, a nie inne problemy gospodarczo-społeczne, natomiast sam pojedynczy wirus gdybyśmy wpisali tutaj w ten rok 2020 jako zaburzający cały obraz gospodarki zarówno przed 2020 rokiem jak i po 2020 r., to proszę zwrócić uwagę, że jeszcze w roku 2025 i 2026 ten fatalny rok COVID zaburzałby nam cały obraz, a my generalnie chcemy patrzeć w przyszłość. Więc tutaj kolejna rzecz, z którą trudno mi się zgodzić. Rozumiem, że przesłanki ekonomiczne, społeczne, polityczne, ale nie biologiczne.

Jeśli chodzi o dodatkową przestrzeń – to było drugie pytanie pani przewodniczącej – to jeśli chodzi o rok 2020, 2021 i 2022, to łącznie dało nam to przestrzeni 23 mld zł.

Jeśli chodzi o pytanie trzecie, dotyczące poprawki, to chciałbym tu sprostować, że my nie wyłączamy funduszu COVID z reguły, tylko robimy go tak, jak przed chwilą dyskutowaliśmy, z funduszem BFG, czyli on nie jest wyłączony z reguły, tylko ma bardziej charakter – jak BFG – doraźnie ratunkowy i zakres działalności Funduszu Przeciwdziałania COVID – przecież to nie jest fundusz stały – ogranicza się właśnie do okresu występowania pandemii oraz towarzyszących jej konsekwencji. Czyli to jest fundusz COVID i będzie działał tylko w okresie covidowym. Natomiast powtarzam jeszcze raz, nie wyłączamy go z SRW, tylko ujmujemy go tak samo, jak fundusz BFG, czyli inny fundusz ratunkowy. Naszym zdaniem właśnie to zapewnia spójność SRW, bo jeśli mielibyśmy do czegoś mieli porównać FPC, to właśnie do funduszu BFG. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy wobec tego...

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):**

Ale w tej epidemii SRW nie działa, więc to jest takie robienie wody na młyn...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale z kolei nie bierze się funduszu COVID do stałych rozwiązań budżetowych. Czy mamy głosować poprawkę czy nie będzie sprzeciwu? Jest sprzeciw. Dobrze, rozumiem. Wobec tego przystępujemy do głosowania poprawki zgłoszonej do zmiany 7, dotyczącej Funduszu Przeciwdziałania COVID tak najogólniej, zgłoszonej przez pana posła Bukowca. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za 26, przeciw 11, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka pierwsza, dotycząca zmiany 7 i równocześnie dokonująca zmiany w art. 25 została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 7 wraz z przyjętą poprawką i, przypominam, z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonywania korekt redakcyjnych.

Zmiana 8. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w zmianie 8 pytanie do zmiany zawartej w lit. a. Zresztą nie tylko w tym przepisie, ale również w kolejnych przepisach pojawi się takie sformułowanie „określonego w projekcie ustawy budżetowej na ostatni rok” i w kilku miejscach nie ma doprecyzowania takiego, jakie jest w innych fragmentach, mianowicie „przedłożonym Sejmowi”. Wydaje się, że w tych kilku miejscach, gdzie tego fragmentu brakuje, należałoby te przepisy o ten fragment uzupełnić. Tak, jak wspominałem, dotyczy to między innymi zmiany zawartej w lit. a, ale i dalszych przepisów, więc w przypadku przyjęcia przez państwa naszej uwagi i udzielenia upoważnienia, to dokonalibyśmy tej zmiany również w dalszych przepisach.

Druga uwaga dotyczy zmiany również tej lit. a, ostatniego fragmentu. Mianowicie tam jest napisane „w którym nie zostały spełnione warunki określone w niniejszym ustępie”. To oznacza, że przepis tak naprawdę odsyła sam do siebie i z punktu widzenia logicznego wydaje się to nieco wątpliwe. Dyskutowaliśmy na ten temat z wnioskodawcami, ze stroną rządową. Nie mamy w tym momencie gotowego rozwiązania. Być może należałoby ten przepis podzielić na dwa ustępy, ale jeżeli można, to postaramy się ewentualnie przygotować coś na drugie czytanie.

I jeszcze jedna kwestia. Mianowicie chodzi o lit. c. Tam pojawia się takie sformułowanie „w roku „s” oraz w roku następującym po roku „s”, o którym mowa”... Ten rok następujący po roku „s” to jest symbol, który został wyjaśniony w ust. 3, natomiast również ten rok „s” jest tym symbolem, który jest rozwinięty w ust. 3 i wszędzie tam w przepisach, nie tylko tu, w lit. c, ale i w kolejnych, gdzie jest odesłanie do roku „s” bez wskazania na ten ustęp 3, proponowalibyśmy również uzupełnić „w roku „s”, o którym mowa w ust. 3”. I tak samo, jak w przypadku tej pierwszej uwagi, ta uwaga również dotyczy dalszych przepisów. Jeżeli państwo nas upoważnią, to dokonamy tej zmiany również w kolejnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, pani poseł Zofia Czernow... Momencik, może jeszcze do tego, bo to są uwagi redakcyjno-legislacyjne, więc stanowisko rządu do tych uwag legislacyjnych. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wobec tego mam pytanie, czy to na zasadzie upoważnienia? Tak? Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, zatem pani poseł.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Ja chciałam zapytać o taką rzecz. Tu w kilku miejscach jest taki zapis, że jeżeli pewne wskaźniki się w jakiś sposób rozwijają, które ujęte są w projekcie ustawy budżetowej

bądź w ustawie zmieniającej. A co będzie w sytuacji, kiedy nie ma tego w projekcie ustawy budżetowej, a później te wskaźniki uległy daleko idącym zmianom, i nie ma projektu ustawy zmieniającej? Taki przykład mamy w 2020 r., kiedy projekt ustawy był, jeżeli chodzi o deficyt budżetowy, rażąco czy dalece różnił się od sytuacji, która miała miejsce. Jak wtedy postępować? Jeżeli rząd nie będzie przedstawiał zmian w budżecie, to co? Czy to jest zapis, który jest bezpieczny? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Tutaj oczywiście, pani poseł, działamy na zasadzie ustawy budżetowej albo projektu, gdyby taka ustawa budżetowa nie była przyjęta. Natomiast, jak rozumiem sens pytania, tutaj chodzi o taką sytuację, że rzeczywiście mamy z różnych przyczyn albo niespodziewane pogorszenie albo poprawienie sytuacji budżetowej i nie ma nowelizacji. Natomiast trudno mi sobie wyobrazić taką sytuację, jak mieliśmy na przykład zeszłym roku i brakło nowelizacji ustawy budżetowej, bo gdybyśmy mieli, przyjmijmy, nagle pogorszenie i wiązałyby się to z nieprzewidzianymi wydatkami budżetu państwa albo spadkiem dochodów, to rząd wtedy jest związany limitem deficytu. Gdybyśmy nie przeprowadzili nowelizacji ustawy budżetowej, to byśmy mieli związane ręce, więc myślę, że trudno mi sobie wyobrazić prowadzenie w takiej sytuacji polityki państwa bez nowelizacji ustawy budżetowej. Natomiast, gdyby z jakichś przyczyn jednak okazała się niepotrzebna, to wtedy oczywiście procedujemy na pierwotnym projekcie ustawy budżetowej tak, jak jest to wymagane. Natomiast mówię, zawsze w takich sytuacjach taka nowelizacja się dokonuje. Natomiast, gdyby była odwrotna sytuacja, bardzo trudna do przewidzenia, to znaczy, mielibyśmy niespodziewany wystrzał PKB i niespodziewany wystrzał nieprzewidzianych dochodów budżetu państwa, to tutaj pewnie i tak Minister Finansów wystąpiłby z nowelizacją ustawy budżetowej, a to dlatego, że dalej nas wiąże deficyt, i nawet gdybyśmy mieli, przyjmijmy 30 mld nieprzewidzianych dochodów podatkowych z VAT-u, to nie moglibyśmy tych 30 mld w żaden sposób przeznaczyć, bo bez nowelizacji ustawy budżetowej wiąże nas deficyt pierwotnie przedłożony i kwota wydatków z SRW pierwotnie przedłożona. Więc i w jednej, i w drugiej sytuacji myślę, że taka nowelizacja dokonywałaby się, a jeśli z jakichś przyczyn by jej nie było, to działamy na pierwotnym projekcie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Oczywiście jeśli będzie wystrzał dochodów, to wcale nowelizacji być nie musi bo deficyt budżetowy jest „do”, a nie musi być zrealizowany w całości. Taki scenariusz też można przewidywać. Pani poseł Paulina Hennig-Kłoska, proszę bardzo.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):**

Tak, ja może kontynuując dyskusję, chociaż moje pytanie dotyczy późniejszych czy dalszych przepisów. Pan minister w odpowiedzi na moje wstępne zapytania powiedział, że jest optymistą i uważa, że rząd Prawa i Sprawiedliwości będzie dalej rządził, a ta reguła wydatkowa... Tak, parafrazując, zrozumiałam wypowiedź pana ministra. Ja się z nią oczywiście strategicznie nie zgadzam, ale chciałabym jednak do meritum. Mówił pan, że ta reguła wydatkowa – już pocovidowa – będzie obowiązywała w 2022 r. Tylko że wy wprowadzacie możliwość wydania aktu wykonawczego. To, że nieprawda, bo tam są jeszcze inne, ale wprowadzacie również możliwość wydania aktu wykonawczego w postaci rozporządzenia Rady Ministrów, w ramach którego wydatki w 2021 r. będą mogły być realizowane w 2022 r. i to aż do listopada, do 30 listopada 2022 r., co tak naprawdę daje możliwość dość dużych przesunięć. Rozumiem więc, że w ramach roku 2021, gdzie reguła nie będzie obowiązywała, zaplanujecie sobie 2 lata, a potem będziecie jeździć i przybijać tabliczki, jak to pięknie realizujecie już w ramach zrównoważonego budżetu albo jakkolwiek go tam po swojemu nie nazwiecie, chociaż nie będzie to miało nic wspólnego z rzeczywistością, będziecie udawali, że ta reguła wydatkowa obowiązuje i że wszystko ładnie się spina, ale w gruncie rzeczy dług publiczny po 2022 r. zostanie nam z tych wszystkich lat. Takie mieszanie w budżecie nie ma nic wspólnego



z transparentnością i przejrzystością wydatkowania finansów publicznych w ramach roku kalendarzowego. Ja rozumiem, że z powodu COVID, przewidywanej czwartej fali pandemii przesunięcie w realizacji inwestycji może być, ale wychodzenie z takim zapisem, by przesuwać wydatki aż do listopada 2022 r., gdy zacznie obowiązywać reguła, nie uspoźnia tego przekazu i chęci porządkowania finansów publicznych jakkolwiek, panie ministrze.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, rzeczywiście ta wypowiedź nie dotyczyła tej zmiany, w znacznej większości...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Ale była w duchu dyskusji.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

W duchu dyskusji tylko do protokołu, że dotyczy częściowo art. 19, żeby to było odnotowane. Ale tak: instytucji niewygasów nie będę tłumaczył w sensie, dlaczego to robimy, natomiast pani poseł, rozumiem, zwraca uwagę, że w tym roku chcemy maksymalnie zrobić środki niewygasające i w przyszłym roku, kiedy reguła wróci, to one będą obowiązywały. Ale jest tu pewna nieścisłość, bo chciałbym zwrócić uwagę, że w roku 2021 obowiązuje reguła i mamy limit nieprzekraczalny wydatków, ponieważ uaktywniła się klauzula powrotu. Tak samo jak w przyszłym roku będzie działała reguła wydatkowa, tak samo działa w tym. W związku z tym nie mamy zawieszanej reguły wydatkowej i mamy ściśle określony limit wydatków, który jest nieprzekraczalny, więc to pierwsza kwestia. To więc nie jest tak, że teraz sobie możemy na dowolną kwotę zrobić środki niewygasające, bo mamy górny *cap*. To po pierwsze.

Po drugie, pamiętajmy o tym, że stabilizacyjna reguła wydatkowa nie jest jedyną przesłanką do oceny sektora finansów publicznych, bo przede wszystkim taką przesłanką jest deficyt sektora GG, a zgodnie z metodologią ESA wydatki do deficytu sektora GG wliczają się nie w momencie ich uchwalenia, zapisania, przekazania, tylko w momencie ich realnego wydatkowania. Gdybyśmy więc w tym roku zapisali sobie kwotę „x” dla podmiotu „y” w wysokości... do wydania, ale on realnie zostałby wydany dopiero w lipcu 2022 r., to do deficytu wejdzie nam to w 2022 r., a nie 2021r. Więc również proszę wziąć to pod uwagę, że to nie jest tak, że my sobie teraz możemy dowolnie te wydatki przesuwać, bo ten deficyt to jest tak naprawdę taki czujnik, który się zapala i włącza w momencie, gdy w finansach dzieje się coś niepokojącego. Prosiłbym więc, żeby te dwa fakty łączyć. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie ogłoszono poprawek dotyczących... Już naprawdę ta dyskusja ogólna... Nie, siódma jeszcze. Właśnie chciałem tę zmianę 7 zrekapitulować.

Czyli tak, zmiana 7 została rozpatrzona wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt redakcyjnych... O, nie. Przepraszam, jesteśmy w zmianie ósmej, tak. Bardzo słuszna uwaga, panie pośle. Wobec tego do zmiany 8 jeszcze, tak? Proszę bardzo.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, podtrzymuję swoje wątpliwości dotyczące zmiany 8, czyli tych wszystkich manipulacji, które mają na celu jakby zwiększenie limitu wydatków na przyszły rok i odłożenie momentu, w którym przywracamy obowiązywanie stabilizacyjnej reguły wydatkowej w pierwotnym kształcie w czasie. Ale już o tym rozmawialiśmy. Mam tutaj jakby wątpliwość, której jakby nie rozwiała poprzednia odpowiedź pana ministra. Ja rozumiem, że zgadzamy się, że w ubiegłym roku PKB zmalał w Polsce o 2,70%, a w tym roku wzrost przewidywany w aktualizacji planu konwergencji wynosi 3,8. Jeżeli sobie skumulujemy te dwie liczby, to mamy wynik taki, że na koniec obecnego roku PKB będzie wyższy mniej

więcej o 1% od PKB... w realnym wyrażeniu, panie ministrze, niż PKB w 2019 r. I proszę mi teraz powiedzieć, czy Komisja Europejska w swoich rekomendacjach postuluje wydłużenie klauzuli wyjścia do czasu odbudowy PKB do poziomu sprzed pandemii, czyli do poziomu z 2019 roku? Jeśli tak, to osiągniemy ten poziom pod koniec tego roku i w związku z tym wszystkie te zmiany są w ogóle niepotrzebne. Czy tak jak pan próbował to wyjaśniać wcześniej, zonglując tymi terminami „nominalny”, „realny”, co panu... to znaczy, co konkretnie pan miał na myśli? Czy pan miał na myśli ścieżkę hipotetyczną wzrostu, która byłaby w przypadku PKB, gdyby nie zdarzyła się pandemia, bo mnie się wydaje, że takiego warunku komisja absolutnie nie stawia. Więc chciałbym wiedzieć, jakie jest uzasadnienie w świetle rekomendacji komisji, bo moim zdaniem poziom PKB sprzed pandemii osiągniemy pod koniec tego roku, jeżeli oczywiście niczego nie zepsujecie do końca roku.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Niepotrzebne było to ostatnie zdanie, dlatego że naprawdę w COVID niczego nie zepsuliśmy. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Dziękuję. Oczywiście mówiłem o realnym powrocie, natomiast co do Komisji Europejskiej, to tak jak stanowisko rządu polskiego, stanowisko komisji również ewoluje i dostosowuje się do okoliczności. Początkowo rzeczywiście – mówię tu o zeszłym roku – była umowa o odbudowie na terenie całej Unii Europejskiej i powrocie do roku 2019, natomiast w duchu dyskusji to stanowisko ewoluje do realnego powrotu, czyli do podobnych ścieżek dynamiki.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że to, co teraz opisujemy, było przedłożone w aktualizacji programu konwergencji, wysłanym do komisji chyba w kwietniu tego roku i w wyniku dyskusji z komisją było to również omawiane i komisja nie zgłosiła do tego zastrzeżeń. Chciałbym również istotnie powrócić... chciałbym na to wskazać. Natomiast komisja dalej podtrzymuje, że poziom PKB, tylko PKB w Unii Europejskiej *in gremio* będzie stanowił główne kryterium, ale to, że Polska jest liderem, może liderem nie, ale jest państwem, które szybciej się odbudowuje niż inne państwa europejskie, na ten moment nie może stanowić przyczyny do tego, żebyśmy mieli mniej, żebyśmy mieli bardziej ograniczone środki stosowania klauzuli wyjścia niż inne państwa europejskie, które odbudowują się wolniej. Być może komisja rzeczywiście będzie do tego zachęcała w roku 2023, natomiast na ten moment takie uwagi nie są zgłaszane i podczas rozmów na temat APK komisja nie skrytykowała takiego podejścia.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie ministrze, ale ja cytuję pański dokument. Ja cytuję uzasadnienie. Uzasadnienie na stronie pierwszej: „Komisja Europejska postuluje obecnie wydłużenie ogólnej klauzuli wyjścia z reguł Unii do czasu odbudowy PKB do poziomu sprzed pandemii”. Więc jeszcze raz... Nie, nie ma tutaj „w Unii Europejskiej”. Nie ma tutaj... „postuluje”. Więc pytanie jest: jeżeli Polska sobie radzi lepiej, to nie ma tym bardziej powodu, żeby wydłużyć czas powrotu do normalnej, stabilizacyjnej reguły...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Choćby po to, żeby nie zamroziła swoich wydatków, bo to chyba o to chodzi. Ta dyskusja jest...

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Postuluje, ale nie narzuca. Postuluje.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo, tak, my robimy więcej luzu. Proszę bardzo, czy... poprawek do tego nie zgłoszono. Biuro Legislacyjne zgłaszało tylko uwagi. Stanowisko rządu, nie pamiętam już, czy pytałem, dotyczące uwag Biura Legislacyjnego. Czy tu jest zgoda?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Potwierdzam, że jest zgoda i stanowisko pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie zmiany 8 wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Ale jesteśmy przeciw zmianie 8, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale nie ma poprawki...

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Dobrze, złożymy poprawkę w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

...odrzucającej, bo trzeba by było poprawkę odrzucającą zmianę 8.

Zmiana 9? Nie ma uwag, poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie.

Zmiana 10? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne najpierw, jeśli... nie ma poprawek. Zgłoszono pytanie. Pani poseł Izabela Leszczyna, proszę bardzo.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Tak, bo jak rozumiem, w tej zmianie rząd chce uniknąć omówienia przewidywanego wyniku sektora instytucji rządowych i samorządowych i długu sektora finansów publicznych w roku „s”, który jest rokiem stanu klęski żywiołowej. Stąd moje pytanie: dlaczego? Panie ministrze, pana wywód na temat tego, że jak finanse publiczne leżą na łopatkach przez koronawirusa, to jest zupełnie inna sytuacja, niż jak leżą na łopatkach przez jakiś inny czynnik, nie wiem, złe działania rządu albo jakieś tam inne społeczne, naprawdę jest nielogiczny. Naprawdę, proszę mi wierzyć, że ta reguła powstawała dokładnie na wypadek takich sytuacji, jak pandemia, klęska żywiołowa. Dokładnie o tym myśleliśmy, o kryzysach, tworząc tę regułę.

Po pierwsze, proszę więc wyjaśnić, dlaczego rząd wtedy ma nie mówić Sejmowi, jak bardzo jest źle z finansami publicznymi? To właśnie wtedy powinniście powiedzieć transparentnie, jasno, klarownie, żeby wszyscy wiedzieli, żeby opozycja nie mówiła wam: „obniżcie podatki”. Bo przecież my jesteśmy normalnymi ludźmi, rozumiemy, że finanse publiczne to jest polska racja stanu.

I drugie pytanie. O co wam tutaj właściwie chodzi? Czy państwo będziecie chcieli jednak wykorzystać ten przepis, uznając, że mimo że nie wprowadziliście stanu klęski żywiołowej tak, jak nakazuje Konstytucja, to ta klęska była i w związku z tym nie będziecie tego omówienia przedstawiać Sejmowi? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, proszę pana ministra o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Powiem szczerze, że pewne nadużycia semantyczne moich wypowiedzi muszę prostować, bo nie mówiłem o tym, że finanse publiczne leżą na łopatkach. A jeśli finanse publiczne Polski leżą...

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Nie, to ja powiedziałam.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Ale pani powiedziała, że ja tak stwierdziłem...

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Nie powiedziałam. Proszę sobie odsłuchać.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Dobrze. Ja jestem ciekaw w takim razie, co powiedzą Belgowie i Francuzi o swojej sytuacji w finansach publicznych? Ale zostawmy Belgów i Francuzów na boku. Natomiast to jest to, gdzie również odpowiadałem na pytanie pani poseł Hennig-Kłoski. Po pierwsze, my w tej zmianie 10 jasno wskazujemy, że będzie pokazywali deficyt sektora finansów publicznych i to deficyt według metodologii ESA, czyli deficyt sektora GG. To po pierwsze. Nic nie ukrywamy.

Po drugie, to o czym pani wspomniała, czyli w zmianie 10, punkt c, gdzie mówimy o roku „s”, to chciałbym wskazać, że to nie dotyczy deficytu tylko... to po pierwsze, nie dotyczy deficytu, tylko stabilizacyjnej reguły wydatkowej, dotyczy tylko i wyłącznie roku 2020 i dotyczy roku, w którym zawiesiliśmy regułę, więc w tym przypadku nie możemy omówić pod kątem przestrzegania reguły roku, w którym ta reguła nie działała. Natomiast to się już dokonało. Natomiast jeśli chodzi o rok 2021, 2022 i kolejne, takie zmiany będziemy omawiali i tutaj to sprawozdanie będzie pełne. Natomiast tu mówimy tylko o roku 2020. Mówimy o roku, w którym reguła była zawieszona, na co zgodziła się Wysoka Izba. Fizycznie jest niewykonalne omówienie czegoś, czego nie było. Natomiast w kolejnych latach, pragnę uspokoić, będzie to omawiane. Natomiast deficyt sektora GG, tak jak do tej pory, tak dalej będzie przedstawiany, a teraz jeszcze to umocowujemy wyraźnie w ustawie o finansach publicznych jako taki wiodący deficyt, na podstawie którego będziemy opierali swoje prognozy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poprawek nie zgłoszono.

Zatem stwierdzam rozpatrzenie zmiany 10.

Zmiana 11. Biuro Legislacyjne uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie.

Zmiana 12. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie.

Zmiana 13. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie.

Zmiana 14. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ta zmiana budzi nasze wątpliwości w związku z tym, że obecnie przepis art. 174 pkt 4 brzmi następująco: „Minister Finansów sprawuje ogólną kontrolę poziomu deficytu sektora finansów publicznych”. W projekcie jest propozycja wskazania kontroli finansów publicznych. Po pierwsze, nie za bardzo wiemy, bo to jest bardzo szerokie pojęcie... Po drugie, ten art. 174 ma również trzy inne punkty. Każdy z tych punktów dotyczy pewnej sfery finansów publicznych i kontroli Ministra Finansów nad nią, jak na przykład wykorzystanie środków europejskich. W związku z tym nie za bardzo wiemy, jak rozumieć ten pkt 4 w nowym brzmieniu w kontekście tych pkt 1–3, chociażby. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o wyjaśnienie intencji wnioskodawcy.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

To jest kontynuacja wątku, który był w poprzednim pytaniu, czyli właśnie zamiany jednego deficytu na drugi. I na pytanie pana mecenas, jak to rozumieć... ponieważ dokonujemy pewnego czyszczenia w ustawie o finansach publicznych i mówimy wyraźnie o deficycie sektora GG, który jest pojęciem innym, niż deficyt sektora w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, gdyby nie było takiej poprawki, panie mecenasie, jako Minister Finansów mielibyśmy kompetencje tylko do pilnowania deficytu budżetowego. A jak tu już rozmawialiśmy o tym dzisiaj na tym posiedzeniu Komisji, na deficycie budżetowym deficyt całego sektora się nie kończy, więc ten przepis daje kompetencje Ministrowi Finansów, żeby sprawował kontrolę nie tylko nad *stricte* deficytem budżetowym, ale deficytem całego sektora. Bez tego mielibyśmy zawężone kompetencje, więc tutaj bardzo byśmy prosili, żeby ten przepis utrzymać, bo bez tego Minister Finansów

straci pole do działania i kompetencję, którą w tym momencie już ma. To więc jest przepis czyszczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy to wyjaśnienie zadowala?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Nasze wątpliwości dalej pozostają...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Sektora finansów...

**Legislator Łukasz Kasiak:**

...że tam jest obecnie „deficytu sektora finansów publicznych”. Stąd pytanie, czy rzeczywiście to należy w ten sposób wyjaśnić, bo pan minister wskazuje na to, że jest to pewna zmiana czyszcząca, doprecyzowująca.

Druga kwestia. Cały czas, jeżeli ten pkt 4 zostanie w tym brzmieniu, czyli „Minister Finansów sprawuje ogólną kontrolę finansów publicznych”, to cały czas pozostają te punkty 1–3, które są wcześniej. To chyba też jest kontrola finansów publicznych czy sektora finansów publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie ministrze, proszę bardzo. Również wydaje mi się, że ten zapis obejmuje pozostałe i wtedy ma chyba... Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

To może w takim razie ja bym proponował, żeby rzeczywiście, jeśli tak, jak wskazuje pan mecenas, że trzy pozostałe punkty również dotyczą, może ewentualnie na drugie czytanie albo wspólnie z Biurem Legislacyjnym zastanowimy się, jak przeredagować, żeby to było „i inne”. Rozumiemy, o jaki zabieg chodzi. Tutaj, jeśli jest taka zgoda, to może rzeczywiście pójdźmy w tym kierunku.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie zostawiamy to do ewentualnego przeredagowania w czasie drugiego czytania.

A więc na tym etapie rozpatrzyliśmy zmianę 14.

Zmiana 15? Nie ma uwag, poprawek nie zgłoszono.

Rozpatrzone.

I tym sposobem rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany z art. 1.

Art. 2 ma dwie zmiany. Proszę bardzo, uwagi do zmiany pierwszej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pierwsza propozycja. Wydaje się, że lepszym miejscem do zamieszczenia tego przepisu byłby nowy art. 76b. Tak nam wynika z systematyki ustawy i z towarzyszących przepisów, które są przed tym dodawanym.

I druga kwestia. Ten przepis art. 77b, ust. 1, tak samo w drugiej zmianie – 81b ust. 1 – składa się tak naprawdę, to znaczy, reguluje dwie kwestie. Pierwsza kwestia, że fundusz składkowy działa na podstawie planu finansowego, a druga kwestia dotyczy opracowania projektu tego planu. Proponujemy rozdzielić tę materię na dwa ustępy. To są również od razu uwagi do zmiany drugiej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Czy wobec tego należy to traktować jako uwagi redakcyjne, bo tu merytorycznej części za bardzo nie słyszałem? Proszę bardzo, stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję, a więc na zasadzie upoważnienia Biuro Legislacyjne dokona korekty redakcyjnej, zarówno do zmiany 1, jak i do zmiany 2. Pozostałych uwag nie ma, tak? Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 2, zarówno zmiany 1, jak i 2.

Art. 3. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 3, z tym że do artykułu... Proszę bardzo.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Pytanie, bo ten artykuł dotyczy Banku Gospodarstwa Krajowego. Ja przy tej okazji chciałabym zapytać pana ministra jednak o ten fundusz COVID. Bo pan minister powiedział, że ten fundusz nie wpłynie jakby na zwiększenie limitu wydatków, ale tak naprawdę państwo robicie coś takiego... Proszę mi powiedzieć, czy to będzie możliwe. Jak państwo planujecie wydatki i liczycie ze wzoru reguły, to one obejmują i plan NFZ-u, i ten fundusz COVID, tak? I będzie wiążący limit. Tylko że on nie jest wiążący *ex-post*, tak? Czyli założmy, że zaplanujecie państwo w przyszłym roku w funduszu antycovidowym 30 mld zł, ale w ciągu roku ten plan finansowy będzie mógł ulec zmianie na przykład i tam okaże się, że zwiększacie państwo ten plan finansowy i będzie tam 100 mld zł. Czyli ten limit wiążący będzie ok, ale tak naprawdę tych pieniędzy do wydania będzie dużo więcej, a jak pamiętam, to w tym funduszu COVID właśnie jest ten nieszczęsny rządowy fundusz inwestycji lokalnych, który państwo porozdawaliście swoim i finansowaliście nim czeki dla wybranych jednostek samorządu terytorialnego. Proszę odpowiedzieć nam, czy to jest możliwe, taka konstrukcja, o której mówię, czyli zwiększenie wydatków funduszu antycovidowego? I jednocześnie wszystko jest niby *lege artis*, bo ten fundusz niby jest, ale wiadomo jest tak, jak Narodowy Fundusz Zdrowia, czyli w gruncie rzeczy jest jakby w takim innym miejscu, jest na innym pięttrze, powiedzmy sobie, w tym algorytmie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo o wyjaśnienie.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Tak, jak już mówiłem, on właśnie będzie działał jak fundusz BFG, czyli fundusz interwencyjny. Czyli nie można wykluczyć sytuacji, w której rzeczywiście w toku realizacji roku budżetowego, jego wykonywania będzie potrzebna interwencja i zwiększenie tego funduszu. Natomiast wskazuję, że zarówno fundusz BFG, jak i Fundusz Przeciwdziałania COVID właśnie jest na takie cele. Nie jestem w stanie w ciągu roku przewidzieć takich sytuacji, jak w zeszłym roku był COVID. Nie jestem więc w stanie w 100% wykluczyć, czy rzeczywiście plan finansowy tego funduszu będzie zmieniamy, ale taka jest jego logika i taki jest jego sens.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Już padło stwierdzenie rozpatrzenia art. 3, więc nie będę teraz powtarzał. Natomiast po art. 3 zgłoszona była poprawka. Pan poseł Bukowiec, proszę bardzo.

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić poprawkę w brzmieniu „po art. 3 dodaje się art. 3a” I tutaj jest zapis, który tak naprawdę określa formę i zadania Rady Legislacyjnej. Nie są to regulacje nowe. Są to regulacje, które powielają przepisy zawarte w obecnie obowiązującym rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 23 grudnia 2010 r. w sprawie zadań Rady Legislacyjnej oraz szczegółowych zasad i trybu jej funkcjonowania. Te zadania są w tej chwili uzupełnione i poszerzone. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do zgłoszonej poprawki, Biuro Legislacyjne zauważa, że poprawka stanowi wykroczenie poza zakres przedmiotu regulacji tego projektu. Po drugie, mamy tu do czynienia z obejściem procedury trzech czy-

tań, bo jest to zupełna nowość normatywna w stosunku do tego, co jest regulowane w projekcie. To są – że tak powiem – zastrzeżenia natury ogólnej.

Jeżeli chodzi o całą treść tej poprawki, bo tu, z tego, co widzimy, jest pakiet poprawek, pięć poprawek, to poprawka 1 z tego pakietu powinna być głosowana z poprawką 3 pkt 1, z poprawką 4 i 5.

I teraz, jeszcze odnosząc się do samej treści tej propozycji, mamy pewne wątpliwości. Mianowicie w tym art. 3a w pkt 2, w którym są zmiany w art. 14 ustawy o Radzie Ministrów, w ust. 1b w pkt 8 jest mowa o tym, że do zadań Rady Legislacyjnej należy między innymi opracowanie materiałów, opinii i analiz, a także recenzowanie opracowań zamieszczanych w czasopiśmie z zakresu legislacji, wydawanym przez Rządowe Centrum Legislacji. Otóż nie znajdujemy w przepisach dotyczących Rządowego Centrum Legislacji żadnego przepisu, który upoważniałby czy wskazywał na to, że do zadań Rządowego Centrum Legislacji należy wydawanie jakiegoś czasopisma z zakresu legislacji. Więc skoro tam nie ma przepisu mówiącego o tym, że takie czasopismo jest w ogóle wydawane, a tu się wskazuje, że do kompetencji Rady Legislacyjnej należy recenzowanie opracowań, zamieszczonych w tym czasopiśmie.

Druga kwestia – ust. 2e. Tam jest mowa o tym, że członkom Rady Legislacyjnej przysługują miesięczne wynagrodzenie za udział w posiedzeniach rady oraz wynagrodzenie za sporządzenie opinii i ekspertyz oraz innych opracowań, stanowiących przedmiot prawa autorskiego. Stąd również pytanie, czy w tym ust. 2e chodzi tylko o te opinie z ust. 1b, punkt na przykład 1 i 2, czy również o te opinie z pkt 8, czyli chodzi o te opinie zamieszczane w tym czasopiśmie wydawanym przez RCL?

Kolejna kwestia. W ust. 2e mówi się o tych opracowaniach, które stanowią przedmiot prawa autorskiego, a w kolejnym przepisie, w ust. 2k jest mowa o wynagrodzeniu przysługującym osobom zaproszonym do udziału w pracach rady i również za sporządzenie opinii i ekspertyz, ale tam nie ma z kolei odesłania do przepisów prawa autorskiego.

Kolejne pytanie dotyczy art. 15e, który reguluje czy jest jednym z przepisów regulujących Rządowe Centrum Analiz. Tam jest mowa o tym, że centrum analiz współdziała z podmiotami, o których mowa w art. 7 ust. 1 i tam wymienione są przepisy ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, oraz z innymi jednostkami organizacyjnymi. Analogiczny przepis dotyczący Rządowego Centrum Legislacji zawęża krąg tych innych jednostek organizacyjnych do tych, które wykonują zadania z zakresu działania – w tamtym przypadku – Rządowego Centrum Legislacji. Tutaj tego nie ma.

Kolejna uwaga dotyczy art. 31b, który jest w pkt 7 tej poprawki. Wydaje się, że tu jest chyba jakiś błąd, ponieważ jest napisane, że Prezes Rady Ministrów w szczególnie uzasadnionych przypadkach może, po zasięgnięciu opinii właściwego ministra, przyznać z rezerwy ogólnej budżetu państwa środki finansowe w formie dotacji celowej z części budżetu państwa, której dysponentem jest szef Kancelarii Premiera, na sfinansowanie albo dofinansowanie celów tu wskazanych. Problem więc polega na tym, że są wskazane dwie różne części budżetowe, więc albo z rezerwy ogólnej, albo z części budżetu państwa, chyba że zarówno z jednej, jak i z drugiej, to wtedy by tu trzeba było dać, dajmy na to, spójnik „oraz”, czyli że zarówno z rezerwy ogólnej może przyznawać, jak i z części budżetu państwa, której dysponentem jest szef Kancelarii Premiera, bo taka redakcja przepisu powoduje daleko idące wątpliwości, z której części budżetowej te dotacje celowe miałyby być przekazywane.

Kolejny przepis, art. 31c. Pytanie, czy tu nie należałoby ewentualnie w tej ustawie uregulować tych limitów, ponieważ tu jest odesłanie do stosowania przepisów wykonawczych wydanych do ustawy o finansach publicznych. Co do zasady przepisy wykonawcze do ustawy o finansach publicznych służą jej wykonaniu, stąd też w przepisach ustawy o Radzie Ministrów nie powinniśmy odsyłać do tych przepisów.

To byłyby wszystkie uwagi do tej poprawki. Jeszcze do poprawki... Jeżeli chodzi o poprawkę 4, ponieważ ona również częściowo wiąże się z tą poprawką 1, tam jest dodany między innymi art. 25a. Jest mowa o tym, że Rada Legislacyjna powołana na podstawie przepisów dotychczasowych pełni swoją funkcję do końca kadencji. Pytanie, czy to Rada Legislacyjna jest powoływana czy członkowie Rady Legislacyjnej są powoływani. Należałoby chyba również dopisać „Rada Legislacyjna, o której mowa w art. 14 ust. 1

ustawy zmienianej w art. 3a” tak, jak to zwykle robimy w przepisach przejściowych i dostosowujących. Zresztą podobna redakcja zaproponowana w tym art. 25b. To tyle uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tak, jest zgłoszenie do odpowiedzi. Proszę się przedstawić.

**Prezes Rządowego Centrum Legislacji Krzysztof Szczucki:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Krzysztof Szczucki, prezes Rządowego Centrum Legislacji.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nieźle zamaskowany.

**Prezes Rządowego Centrum Legislacji Krzysztof Szczucki:**

Tak nieźle zamaskowany i daleko.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, panie prezesie.

**Prezes Rządowego Centrum Legislacji Krzysztof Szczucki:**

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu, panie przewodniczący i dziękuję za uwagi pana mecenas. Postaram się odnieść do wszystkich. Było ich kilka. Jeżeli którąś pomine, to proszę o przypomnienie. Niezwłocznie na nią odpowiem.

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, to tutaj jest pośredni związek z ustawą, z projektem ustawy, bowiem przedłożenie, którym zajmuje się Komisja, reguluje czy dotyczy sposobu działania, zakresu działania różnego rodzaju organów, instytucji i podmiotów publicznych. Więc tutaj wydaje nam się, że nie ma przeszkód, żeby także dotknąć tych podmiotów, które są uregulowane w tej poprawce.

Jeżeli chodzi o szczegółowe uwagi, czasopismo... Dokładnie konkretnie chodzi o Przegląd Legislacyjny, który wydaje Rada Legislacyjna. My dopatrujemy się tutaj... Nie zgadzamy się z tym, że jest konieczność dopisania kolejnego zadania do zadań Rządowego Centrum Legislacji. Zwracam państwu uwagę, że w artykule 14b nowelizowanym właśnie tą poprawką, jeżeli Wysoka Komisja raczy ją przyjąć, jest informacja o tym, że Rządowe Centrum Legislacji prowadzi aplikację legislacyjną oraz działalność edukacyjną i szkoleniową, polegającą na upowszechnianiu i popularyzowaniu wiedzy o legislacji. A czymże innym jest czasopismo dotyczące legislacji jeżeli nie upowszechnianiem i popularyzowaniem wiedzy o legislacji? Więc tutaj nie zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego.

Art. 15e. nie widzę analogii między Rządowym Centrum Legislacji a Rządowym Centrum Analiz. To znaczy, inaczej zakres współpracy może być regulowany w odniesieniu do Rządowego Centrum Legislacji, może być inaczej w odniesieniu do Rządowego Centrum Analiz. Tutaj nie... Jest to uwaga ściśle o charakterze merytorycznym, nie legislacyjnym. W tym przypadku nie widzę podstaw do jej uwzględnienia.

Jeżeli chodzi o rezerwę ogólną pana... rezerwę ogólną budżetu państwa i art. 31b, tutaj proponowany, to w naszym przekonaniu nie ma potrzeby poprawiania tego przepisu. Rezerwa ogólna jest tak skonstruowana, że w przypadku, kiedy premier do wysokości limitu, który wynika z rozporządzenia, a powyżej tego limitu Rada Ministrów decyduje się przyznać jakieś środki na określony cel z rezerwy ogólnej budżetu państwa, to te środki zasilają określoną część budżetu państwa, z której to części dane działanie jest dopiero finansowane. Więc ta poprawka rozstrzyga, że w sytuacji, kiedy premier będzie działał w granicach hipotezy przewidzianej w art. 31b, środki z rezerwy ogólnej zasila część budżetu państwa, której dysponentem jest szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i z tej części będzie dane działanie finansowane. Ona rozstrzyga ewentualne wątpliwości, czy te środki nie powinny zasilić części... innej części budżetu państwa, będącej w dyspozycji innego ministra działowego w zależności od zagadnienia, które zdecyduje się sfinansować z rezerwy ogólnej budżetu państwa prezes Rady Ministrów. W tej sytuacji jest to jednoznacznie rozstrzygnięte: z rezerwy do części, której dysponentem jest szef Kancelarii Premiera, i następnie na konkretne działanie, które jest tutaj finansowane.



Jeżeli chodzi o uwagę pana mecenasa dotyczącą art. 31c, to regulacje, które są przewidziane w tym zakresie w ustawie o Radzie Ministrów, mają charakter wyjątkowy, nadzwyczajny. Proszę zwrócić uwagę, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach mają być one wykorzystywane, w przypadkach ekstraordynaryjnych. Wydaje się więc, że odwołanie się do zasady regulowanej w ustawie o finansach publicznych jest tutaj uzasadnione. Tam to zagadnienie jest systemowo rozwiązane, tu jest wprowadzany pewien środek wyjątkowy, nadzwyczajny, który będzie stosowany zapewne stosunkowo rzadko.

I uwaga pana mecenasa do poprawki numer 4. Naszym zdaniem art. 25a będzie nadszedł się do zastosowania i spełni swoją funkcję bez jego poprawiania, to znaczy, możemy go pozostawić w brzmieniu tym, jakie jest w poprawce, natomiast tutaj już pozostawiam do uznania oczywiście Wysokiej Komisji, czy zechce uwzględnić uwagę Biura Legislacyjnego.

Była jeszcze uwaga pana mecenasa, żeby wprowadzić, o jaką radę, doprecyzować Radę Legislacyjną, o której mowa. I tutaj jak najbardziej, nie widzę przeszkód, można takie doprecyzowanie wprowadzić. Ono legislacyjnie jak najbardziej może zaistnieć w tym przepisie. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagi?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dla mnie jest redakcja tej rezerwy, bo to teraz rozumiem intencje, ale ten zapis wyraża intencje...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W tej samej kwestii, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Też dla nas jest to niezrozumiałe. Bo teraz pan prezes rzeczywiście przedstawił mniej więcej tryb postępowania czy przepływu tych środków finansowych, skąd dokąd miałyby przechodzić. O tyle jest to dziwne, bo obecnie obowiązuje przepis art. 31a ustawy o Radzie Ministrów, który stanowi – mówię z pamięci – że Prezes Rady Ministrów w szczególnie uzasadnionych przypadkach z rezerwy ogólnej może przyznawać nagrody – nagrody specjalne premiera. Tam nie jest dopisane, że te pieniądze przechodzą z rezerwy ogólnej do jakiejś części, a następnie z tej części są przyznawane nagrody. Więc o tyle dziwne jest to wyjaśnienie do tego art. 31b. W tym zakresie Biuro Legislacyjne podtrzymuje swoje wątpliwości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, pan prezes.

**Prezes Rządowego Centrum Legislacji Krzysztof Szczucki:**

Panie przewodniczący, panie mecenasie, Wysoka Komisjo, rozumiem państwa uwagi. Jest pewna różnica między art. 31a i proponowanym 31b. Może ten problem, o którym mówię, nie zaistniałby w praktyce, ale trochę dmuchamy na zimne. To znaczy, nie ma wątpliwości, że urzędem obsługującym premiera jest Kancelaria Prezesa Rady Ministrów wraz ze stojącym na jej czele szefem. I tutaj przy nagrodach premiera nie było takich wątpliwości. Natomiast w sytuacji, kiedy pojawia się art. 31b i możliwość bezpośredniego, bez wniosku ministra działowego, zadysponowania przez premiera – w ramach przysługującego mu limitu – określonych środków na jakieś działanie, które może dotyczyć jakiegoś działu administracji – nie wiem – kultura, sprawy wewnętrzne, cokolwiek, nie chcemy mieć wątpliwości. Pytanie, czy pan mecenas nie miałby takich wątpliwości, gdyby czytał za kilka miesięcy ten przepis po jego wejściu w życie, że te środki na dane działanie, wyjątkowe, ekstraordynaryjne, o którym zdecydował pan pre-

mier, mają być wydatkowane, czy ta rezerwa ma zwiększać część, którą dysponuje szef Kancelarii Premiera. Chcemy mieć pewność, że nikt, kto będzie stosował te przepisy, nie będzie miał w przyszłości takiej wątpliwości. Stąd ta regulacja. Jeżeli pan mecenas teraz, z taką pełną odpowiedzialnością, zapewni nas, że legislacyjnie pan nie widzi wątpliwości, to możemy dyskutować o korekcie. Natomiast moim zdaniem lepiej już teraz przewidzieć taką ewentualność, że mogą się pojawić trudności w zinterpretowaniu, z której części, i to wpisać, niż później polegać na trudno przewidywalnych interpretacjach tego przepisu w przyszłości.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pewne wątpliwości są, bo niejako to, o czym mówi pan prezes w naszej opinii nie do końca wynika z tego projektowanego przepisu. Tutaj wydaje się, że pomocą powinni służyć również fachowcy z Ministerstwa Finansów. Ewentualnie można się zastanowić, jeżeli ta poprawka byłaby przyjęta, nad korektą tego przepisu w drugim czytaniu, we współpracy z Ministerstwem Finansów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, dziękuję, bo tu jest tak: pan prezes wskazał drogę przepływu tych środków finansowych, a ten zapis wydaje się, że jednoznacznie może tej drogi nie pokazuje, tylko również wskazuje drugie źródło, prawda? To rzeczywiście na drugie czytanie. Proszę bardzo, panie prezesie.

**Prezes Rządowego Centrum Legislacji Krzysztof Szczucki:**

Tak, powiem szczerze, że absolutnie podzielam propozycję pana mecenasa i jeżeli mogę prosić o przyjęcie w brzmieniu przedłożonym w poprawce, a my wspólnie z Ministerstwem Finansów i z Biurem Legislacyjnym popracujemy jeszcze nad ewentualną korektą tego przepisu...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł Izabela Leszczyna.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Panie przewodniczący, bo ta ustawa jest z gruntu zła. Naprawdę, wprowadzająca bardzo wiele, bardzo niebezpiecznych i złych rozwiązań, staje się przez poprawki zgłaszane przez państwa posłów jakimś śmietnikiem. Przecież tak nie wolno procedować. My w tej chwili mówimy o jakimś kolejnym ciele, tak? Wymyśliliście 30 funduszy, nie wiadomo ile agencji, przeróżnych nowych instytucji, które finansuje ten biedny polski podatnik. Teraz wymyślcie jakąś Radę Legislacyjną, która będzie w dodatku mówić... nie wiem, czy pan przewodniczący w ogóle wie. Przecież to w ogóle nie jest dla Komisji Finansów...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wiem, doskonale. Tak, pani przewodnicząca.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Ale chwileczkę, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Rada Legislacyjna jest umocowana w rozporządzeniu Rady Ministrów. Wpisujemy ją do ustawy. Taka jest idea.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Formułowanie wniosków... Ta Rada Legislacyjna ma formułować wnioski, opinie, dotyczące metod sposobów rozwiązywania problemów, związanych ze stosowaniem Konstytucji Rzeczypospolitej oraz metod i sposobów wdrażania prawa Unii Europejskiej. Czy naprawdę nowelizacja ustawy o finansach publicznych jest najlepszym momentem i miejscem do wprowadzania do ustawy tej Rady Legislacyjnej, do ustawy o Radzie Ministrów? Nie wiem, czy jesteśmy... to znaczy, chyba nie jesteśmy właściwą komisją do wprowadzania tego. Wydaje się, panie przewodniczący, że pan po prostu nie powinien się zgadzać

na to, żeby – przerabialiśmy to już wielokrotnie – w ustawie tak zwanej antycovidowej, która zawsze, a przynajmniej w 99% trafiała do Komisji Finansów Publicznych, wprowadziliście państwo taki chaos legislacyjny i przeprowadziliście tam tyle zmian i poprawek, że naprawdę gołębim nazywacie teraz robienie interesów i kupowanie respiratorów od handlarza bronią. To jest chyba to gołębie podejście Ministra Finansów do finansów publicznych. Naprawdę nie chciałabym, żebyśmy wciąż to robili. Mija niemal półtora roku pandemii i Komisja Finansów Publicznych stała się jakimś miejscem, gdzie przeprowadzacie państwo przedziwne, bardzo niebezpieczne zmiany legislacyjne i w dodatku wrzucane przez pana posła na ostatnią chwilę. To jest po prostu niemożliwe.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że Rada Legislacyjna funkcjonuje naprawdę od wielu, wielu lat i to jest tylko umocowanie jej w ustawie.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Ale robimy ustawę... zmieniamy, panie przewodniczący.

**Prezes Rządowego Centrum Legislacji Krzysztof Szczucki:**

Panie przewodniczący, pani poseł, pani przewodnicząca, doprecyzowując, powiem nawet troszkę więcej. Rada Legislacyjna jest w ustawie o Radzie Ministrów, chyba od samego jej początku, czyli od 1996 r. Pani przewodnicząca, w tej poprawce tak naprawdę chodzi tylko o dwie rzeczy. Chodzi o to, że Rada Legislacyjna będzie obsługiwana finansowo i organizacyjnie nie przez KPRM, a przez RCL, czyli żeby możliwe było przeniesienie docelowo środków budżetowych, które na Radę otrzymuje Kancelaria Premiera bez ich zwiększania – Oczywiście zaznaczam, koszty funkcjonowania nie wzrosną ani o złotówkę – do Rządowego Centrum Legislacji. To jest jedna zmiana. A druga – w związku z rozwijającą się techniką prawodawczą i także pewnymi wymaganiami rozwiązania, które do tej pory obowiązują na poziomie rozporządzenia, tak jak wspomniał pan przewodniczący, a nawet zarządzeń szefa Kancelarii Premiera, czyli jest jakieś prawo powielaczowe – między innymi zasady finansowania działalności Rady Legislacyjnej – chcemy uregulować w ustawie. Więc tutaj nie ma żadnej nowości normatywnej, porównując do tego, co obowiązuje dzisiaj. Mówię to państwu z pełną odpowiedzialnością: ani nowości normatywnej, ani dodatkowych kosztów dla budżetu państwa. Chodzi tylko o, po pierwsze, przyzwoite uregulowanie tego zagadnienia, a po drugie, przeniesienie, co wydaje się tematycznie jak najbardziej uzasadnione tej Rady z KPRM do RCL.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Dwa zdania, panie przewodniczący. To wszystko jest na pięciu i pół stronach zapisane, tak? Te dwie proste rzeczy, które był pan prezes łaskaw powiedzieć, zajęły pięć i pół strony.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Bo są przepisane z rozporządzeń. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Bukowca – poprawki 1, z którą wiąże się poprawka 3 pkt 1, poprawka 4 i poprawka 5? Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę wyniki.

Głosowało 25 posłów. Za 22, przeciw 3, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym sposobem wprowadziliśmy artykuł 3a, który prawdopodobnie będzie przenieumerowany, ale tego już dokona Biuro Legislacyjne.

Art. 4? Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 5? Uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 5 i tak naprawdę w art. 6 mamy następujące uwagi. Wydaje się, że w świetle ust. 2 ten proponowany przepis 2a jest nieco nielogiczny ze względu na terminy. Mianowicie w ust. 2 jest mowa o tym,

że do 15 czerwca opracowywany jest plan finansowy, a teraz dodajemy ust. 2a, który mówi o tym, że do 31 lipca jest zatwierdzany projekt tego planu. Więc pytanie, czy nie chodzi jednak w tym przepisie o plan finansowy, czyli następstwo czasowe byłoby następujące: do 15 czerwca opracowywany jest plan i tenże plan jest do 31 lipca zatwierdzany? I ta uwaga dotyczy również art. 6. To jest analogiczna sytuacja. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko ministerstwa do tych uwag?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Tu, panie przewodniczący, proponowalibyśmy pozostać przy przedłożonym brzmieniu z tej przyczyny, że zawsze w takich sytuacjach – to wynika z praktyki Ministerstwa Finansów – opieramy się na planie i nigdy nie będziemy mieli 100% pewności, jak ten plan będzie wyglądał. Proponowalibyśmy więc, żeby to pozostawić, a gdyby były jeszcze wątpliwości Biura Legislacyjnego, to pozwoliłbym sobie oddać głos pani dyrektor Napiórkowskiej z Departamentu Budżetu Państwa, która wytłumaczy to również od strony praktycznej, czemu takie, a nie inne brzmienie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor. Mikrofon jeszcze...

**Dyrektor Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów Anna Napiórkowska:**

Anna Napiórkowska, dyrektor Departamentu Budżetu Państwa. Zdaje się, że w przypadku akurat tych planów funduszy BGK, które nie stanowią załączników do ustawy budżetowej, możemy co do zasady posługiwać się pojęciem planu finansowego, a nie projektu planu finansowego. My rozróżniamy projekt planu finansowego od planu finansowego w momencie, kiedy mamy do czynienia z planami, które są załącznikami do ustawy budżetowej, bo to zawsze jest tak, że dysponent przedstawia nam projekt planu, a plan tak naprawdę staje się nim dopiero w momencie, kiedy znajduje się w ustawie budżetowej przyjętej przez Sejm i która weszła w życie. Więc w tym przypadku myślę, że można posługiwać się pojęciem planu finansowego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, tylko że właśnie teraz pani dyrektor potwierdziła intencje Biura Legislacyjnego, które proponuje zmienić projekt planu na plan finansowy. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne jeszcze...

**Dyrektor Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów Anna Napiórkowska:**

Tak, stanowisko w tym przypadku...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, bo stanowisko pana ministra było przed chwilą zupełnie inne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czyli pozostawić, a tam chodzi o to... Czyli uznajemy uwagi Biura Legislacyjnego, tak mam to rozumieć? I zmieniamy „projekt planu” na „plan finansowy”? Tak?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Tak, pozytywne, panie przewodniczący. W tym zakresie co do uwagi, tak. Ja tłumaczyłem zarzut dotyczący...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

O, właśnie o to mi chodziło.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Wobec tego ja tę poprawkę przejmuję i proponuję przyjęcie tej poprawki, zmieniającej tak naprawdę „projekt planu finansowego” na... „zatwierdza plan finansowy”.

a nie „zatwierdza projekt”. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Stwierdzam więc przyjęcie poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne do art. 5, jak i 6 w takim samym zakresie.

To była jedyna uwaga do art. 5, tak?

Stwierdzam zatem jego rozpatrzenie wraz z przyjętą poprawką.

Art. 6. Podobna sytuacja, analogiczna.

Stwierdzam jego rozpatrzenie wraz z przyjętą poprawką.

Po art. 6 jest zgłoszona poprawka. Poseł Stanisław Bukowiec, proszę bardzo.

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, tutaj będą dwie poprawki. Pierwsza to jest propozycja, by po art. 6 dodać art. 6a i tutaj jest zapis o możliwości wsparcia zdwersyfikowania źródeł przychodu Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych. To jest pierwsza poprawka. Druga poprawka to zapis, żeby również dodać artykuł – w tym przypadku będzie, proszę o poprawienie, 6b – w brzmieniu: „w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „ograniczeń, o których mowa w ustępie drugim, nie stosuje się w szczególnie uzasadnionych przypadkach, w tym w odniesieniu do inwestycji o istotnym znaczeniu dla rozwoju regionu lub społeczności lokalnej”. Tutaj jest zapis, który ma umożliwić sfinansowanie w 100% zadań publicznych, mających charakter inwestycyjny.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Może rozdzielimy te poprawki, bo one mają zupełnie inny merytoryczny charakter – rozdzielnny. Tak, wobec tego w sprawie poprawki dotyczącej finansowania sił zbrojnych, proszę bardzo, stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, mamy dwa pytania do tej poprawki. Mianowicie w tym dodawanym art. 12c jest napisane, że w latach 2021–2026 Minister Finansów na wniosek ministra obrony może przekazać. Stąd pytanie: może przekazać czy może przekazywać? Czy to będzie jednokrotne przekazanie w tym okresie 5 lat, czy też może corocznie przekazać. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia to wątpliwość dotycząca tego, że jak do tej pory, jak wynika z analizy obowiązujących przepisów przewidujących podobne rozwiązania, zawsze w tego typu sytuacji jest jeszcze przepis, który stanowi, że wartość nominalna zobowiązań z tytułu wyemitowanych papierów wartościowych na te cele nie może przekraczać kwoty określonej w ustawie. Tutaj tego przepisu określającego ten limit tych zobowiązań z tytułu tych wyemitowanych papierów wartościowych nie ma. Więc pytanie, czy to jest jakieś pominięcie czy to jest zamierzone działanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko Ministerstwa do tej poprawki i od razu do tej uwagi...

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Jeśli chodzi o pierwszą poprawkę to przyjmujemy. Dziękujemy za to spostrzeżenie. Natomiast co do drugiej kwestii, jeśli chodzi o wartość nominalną, to tutaj akurat świadomie tego nie zapisywaliśmy, bo skala potrzeb do określenia do 2026 r. jest trudna. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. To nie jest tak, że tutaj Minister Finansów nie ma górnego limitu, bo corocznie w każdym projekcie ustawy budżetowej i tak naprawdę w ustawie o budżecie określany jest górny limit, w ramach którego Minister Finansów może przekazywać skarbowe papiery wartościowe. I ten artykuł w tym limicie się mieści. To więc nie jest tak, że pozostawiamy tutaj bezlimitowy... One będą corocznie

ustalane w ogólnym limicie, wynikającym z ustawy o budżecie. Natomiast w tej sytuacji nie jesteśmy w stanie tej kwoty określić, dlatego świadomie to pominęliśmy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy... Wobec tego mam pytanie do wnioskodawcy poprawki, czy wyraża zgodę na zmianę słowa „przekazać” na słowo „przekazywać”?

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy to wymaga poprawki?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Parafki na poprawce dokonanej przez pana posła.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Parafki na poprawce. Dobrze. Czyli będziemy przyjmować poprawkę skorygowaną co do drugiej odpowiedzi biura. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką polegającą na dodaniu art. 6a po art. 6, wprowadzającą zmiany w finansowaniu sił zbrojnych. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 27 posłów. Za 21, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

I poprawka 6 omówiona już przez pana posła ... w innym zestawieniu...

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

W tym przypadku powinna nosić numer 6b.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

...poprawka 2. Korekta będzie: po art. 6a dodać art. 6b i o organizacjach pożytku publicznego, umożliwiających sfinansowanie do 100% w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W zestawieniu tym, gdzie była poprawka o Radzie Legislacyjnej jako druga poprawka. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Pozytywny. Jeśli jest potrzeba uzupełnienia, to pan prezes Szczucki w razie potrzeby...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne ma pewną wątpliwość odnośnie do relacji tego dodawanego ust. 3 do ust. 1, ponieważ przepis art. 11b ustawy o wolontariacie stanowi, że Prezes Rady Ministrów, jeżeli jest to niezbędne ze względu na ochronę życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na ważny interes społeczny lub ważny interes publiczny, może zlecać pewne zadania poza konkursem. Tutaj w ust. 2 jest ograniczenie, jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne, że to może być nie więcej niż 80%, i tego ograniczenia nie stosuje się w szczególnie uzasadnionych przypadkach w odniesieniu do inwestycji o znaczeniu lokalnym czy też dla ochrony obiektów o wartości historycznej, kulturalnej lub artystycznej. Więc pytanie, czy tu nie ma pewnej sprzeczności między tymi przesłankami a przesłanką o ochronie życia, zdrowia ludzkiego tudzież ważnego interesu społecznego lub publicznego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan prezes pewnie wyjaśni, chociaż odnoszę wrażenie, że tamte uwarunkowania to do trybu pozakonkursowego, a te są do finansowego. Proszę bardzo, panie prezesie.

**Prezes Rządowego Centrum Legislacji Krzysztof Szczucki:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, art. 11b w ust. 1 wprowadza ogólną zasadę możliwości sfinansowania przez premiera – również te środki pochodzą z rezerwy ogóln-

nej budżetu państwa – działań nadzwyczajnych znowu w sytuacjach na cele, które tam są wskazane. Zgodnie z ust. 2 w przypadku, kiedy takie działanie ma charakter inwestycyjny, może być one finansowane ze środków publicznych w wysokości do 80% kwoty inwestycji. W ramach tych projektów, w ramach tych działań opisanych w ust. 1 zdarzają się w praktyce niezwykle ważne działania, których potrzeba sfinansowania jest zauważalna przez Prezesa Rady Ministrów, natomiast podmiot, który się zgłasza z takim zadaniem, nie jest w stanie pozyskać – i ten brak możliwości jest uzasadniony – tych 20% pochodzących spoza środków publicznych na nadane działanie. Więc w ramach tych działań przewidzianych w ustępie 1, w ramach tych celów, które mogą być realizowane i finansowane na podstawie art. 11b ust. 1, jest taka grupa opisana właśnie w tym nowym dodawanym ust. 3, która nie będzie wymagała wkładu własnego 20%. Te więc wszystkie cele, które są wpisane w ust. 3, odpowiadając już wprost na uwagę pana mecenasa, zawierają się – nie widzimy tutaj jako strona rządowa i nie mamy wątpliwości interpretacyjnych – w celach opisanych i określonych w ust. 1. Tym samym tutaj nie stwarzane są żadne nowe podstawy finansowania działań w tym trybie opisanym w art. 11b.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wyjaśniliśmy. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

... poprawka 2, łącznie z poprawką 3 pkt 2. I wtedy już cały ten pakiet będzie przegłosowany.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak. Głosujemy nad poprawką drugą z tego pakietu łącznie z pkt 2 w poprawce 3, który właśnie odnosi się do tej ustawy o wolontariacie. Kto jest za przyjęciem poprawki 2 wraz z pkt 2 w poprawce 3? Proszę o uruchomienie głosowania. Jest już głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów. Za 21, przeciw 5, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Tym samym przyjęliśmy art. 6b. Tak, nowej numeracji.

Przechodzimy zatem do art. 7. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 8? Uwaga Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mamy uwagę dotyczącą planu finansowego Funduszu Wsparcia Kredytobiorców. Mianowicie ten plan finansowy jest opracowywany do 15 czerwca roku poprzedzającego rok, którego dotyczy plan, natomiast biorąc pod uwagę art. 16a tej ustawy i w ogóle konstrukcję dokonywania wpłat na ten Fundusz, mianowicie generalnie wpłaty wnoszone są do końca trzeciego miesiąca następującego po kwartale, za który ta wpłata jest należna, a to z tego względu, że wyliczenie wysokości tych wpłat jest uzależnione od podania odpowiednich danych przez Komisję Nadzoru Finansowego przy współdziałaniu Komitetu Stabilności Finansowej. Dlatego pytanie, czy w ogóle opracowanie planu finansowego do 15 czerwca w przypadku takiego funduszu jest możliwe? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, strona rządowa?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Jeśli mógłbym, to pani dyrektor Katarzyna Przewalska ustosunkuje się do tego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:**

Dzień dobry państwu. To przede wszystkim jest zmiana uspojująca rozwiązania z innymi podobnymi planami, które są w projekcie, ale jednocześnie chcę uspokoić, że analizowaliśmy to rozwiązanie. Po pierwsze, będzie można opracować projekt planu finansowego, a od kilku lat – i to jest potwierdzone opiniami Komitetu Stabilności Finansowej – składka w Funduszu jest na poziomie zero, więc w najbliższym czasie nie przewidujemy jakiegoś gwałtownego wzrostu, ale też wydaje nam się, że ten projekt planu będzie mógł być sporządzony w oparciu o te przepisy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy wyjaśnienia.

Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie art. 8.

Art. 9? On ma kilka zmian. Są uwagi Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo, do zmiany 1.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak, do zmiany 1.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Do zmiany 1. Dobrze. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Mamy uwagi do kilku zmian, więc może najpierw do zmiany 1. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pierwsza zmiana w lit. a dotyczy nadania brzmienia ust. 3. Mamy tu wątpliwość, jak rozumieć sformułowanie „i nie jest inną państwową jednostką organizacyjną”. To znaczy, czym jest ta inna państwowa jednostka organizacyjna i jak to pojąć rozumieć. To wzbudza nasze wątpliwości. Rozmawialiśmy już z wnioskodawcami, ze stroną rządową. Były pewne propozycje, ale jak się okazuje, również nie do końca oddające intencje, więc mamy pytanie, jak ostatecznie należałoby rozumieć to sformułowanie? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo, strona rządowa.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Nie przyjęlibyśmy tego z tej przyczyny, że ustawy posługują się co do zasady niejednolicie tym terminem, a nam chodzi tutaj o możliwie najszersze ujęcie, aby nie było wątpliwości, że właśnie tutaj nie jest „inną państwową jednostką organizacyjną”. Więc prosilibyśmy, żeby takie szerokie ujęcie tutaj pozostawić.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak, proponujemy również zamieścić ust. 5, który jest w lit. b z kolei, jako kolejny ustęp w art. 3a. Ten nowy art. 3a jest dodawany. On się odnosi do niestosowania pewnych przepisów ustawy o finansach publicznych – również wydaje się, że w związku z tym ten dodawany ust. 5, który z kolei dotyczy niestosowania ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, mógłby zostać tu zamieszczony jako ust. 2 w art. 3a. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, stanowisko rządu do tej uwagi?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To jest uwaga redakcyjna, właściwie niemerytoryczna, więc ta korekta na zasadzie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego. To są... Więcej uwag nie ma.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie zmiany 1.

Zmiana 2? Uwag nie ma.



Rozpatrzone.  
Zmiana 3? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, w zmianie 3 pytanie dotyczy sformułowania „długotrwałe choroby”. Chodzi o przecinek, który następuje po tym fragmencie. „trwającej dłużej niż 3 miesiące”. Ten przecinek został dodany. Stąd pytanie, w jakim celu. Czy chodzi o to, że utrata zdolności ma trwać dłużej niż 3 miesiące, bo jeżeli tak, to rzeczywiście ten przecinek jest potrzebny, czy z kolei ta długotrwała choroba ma trwać dłużej niż trzy miesiące? Pytam o ten przecinek, bo podobne zmiany niegdyś przepisać przepisach ustawy – Kodeks karny – były przedmiotem postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. Wydaje się, że tutaj ten przecinek zmienia postrzeganie tego przepisu. Proszę jeszcze zwrócić uwagę na to, że przedmiotowa nowelizacja zawiera też nowelizację ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i tam z kolei w dodawanym w art. 11b w ust. 2 w pkt 1 również jest podobna kwestia dotycząca generalnego inspektora i bardzo podobny przepis. Tam przecinek nie został dodany w takim samym fragmencie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, strona rządowa?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Uważamy, że przecinek powinien zostać. Właśnie chodzi o taką utratę zdolności. Ma trwać dłużej niż 3 miesiące. Tu chodzi więc o skutek długotrwałej choroby. Naszym zdaniem ten przecinek jest tutaj postawiony prawidłowo.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Mam pytanie, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, pani poseł Zofia Czernow.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam zapytać, co znaczy pkt 5, gdy nie daje rękojmi należytego pełnienia powierzonych obowiązków? Czy to nie jest zbyt ogólnie sformułowane? Zawsze można tak stwierdzić. Myślę, że to wymaga jakiegoś uściślenia. Proszę mi to wyjaśnić.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo, co miał wnioskodawca na myśli? Jeszcze pytanie, czy przyjmuje uwagi? Chociaż, dobrze...

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Przy przeciwdziałaniu praniu pieniędzy wskażemy ten fragment, który wygląda nieco inaczej.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jasne. Proszę bardzo, jeśli chodzi o tę przesłankę z pkt 5?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Jeśli mógłbym prosić o udzielenie odpowiedzi na pytanie pani poseł Czernow, to oddałbym głos panu prezesowi BFG.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, panie prezesie.

**Prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Piotr Tomaszewski:**

Pan prezes Stawczyk odpowie, jako prawnik.

**Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Sławomir Stawczyk:**

Dzień dobry państwu. Sławomir Stawczyk, zastępca prezesa zarządu BFG. Rozumiem, że pytanie pani poseł dotyczyło kwestii rękojmi, jak definiujemy rękojmię. Czy dobrze odczytałem pytanie pani poseł?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

**Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Sławomir Stawczyk:**

To nie jest pojęcie nowe ani w doktrynie, ani też we właściwych aktach prawnych. Generalną zasadą, która mieści się, czy też treścią, która wypełnia to pojęcie, jest umiejętność wykonywania swoich funkcji w sposób należyty. I to jest pojęcie, jak powiedziałem, bardzo pojemne, bo dotyczy z jednej strony aspektu merytorycznego, ale z drugiej strony dotyczy – jak to mówią psychologowie – tak zwanych walorów miękkich, czyli zachowania w sposób etyczny, w sposób – i znowu użyję kolejnego bardzo ogólnego sformułowanie, ale myślę, że bardzo adekwatnego – w sposób moralny. I to wszystko możemy zdefiniować w tym pojęciu. Pani poseł ma rację. Tak, jest to pojęcie bardzo szerokie, ale *a contrario* w naszej ocenie, gdybyśmy chcieli zawęzić treść tego pojęcia, moglibyśmy coś uronić i było... Jeszcze raz wrócę, to jest jakby również kwestia nieposzlakowanej opinii i kwestia zaufania, jaką ta osoba swoją dotychczasową pracą i swoim dotychczasowym zachowaniem generuje. Więc są to pojęcia bardzo ogólne, ale tak jak powiedziałem, one nie pojawiły się tutaj przez przypadek. One są celowym zabiegiem, który pozwala skwantyfikować czy też wziąć pod uwagę wszystkie zachowania i wszystkie okoliczności, które dotyczą członka zarządu, począwszy od prezesa, a skończywszy na członku zarządu, tak jak powiedziałem.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Sławomir Stawczyk:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Myślę, że taki zapis występuje w niejednych aktach prawnych.

**Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Sławomir Stawczyk:**

Dokładnie tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Izabela Leszczyna.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Dziękuję, chciałam zapytać Biuro Legislacyjne, czy to jest zgodne z taką dobrą techniką legislacyjną, że wydłużamy kadencję zarządu funduszu do 5 lat i przepis ten nie odnosi się do przyszłego zarządu, tylko do obecnego. To nie ma, panie ministrze, nic wspólnego i nie jest w żaden sposób personalne. Ja pytam o pewną kwestię formalną i legislacyjną – taką od początku podnosiłam.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chce się wypowiedzieć?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Takie rozwiązania są stosowane. O ile dobrze pamiętam, w przypadku utworzenia Rzecznika Finansowego. W tym przypadku również kadencja Rzecznika Ubezpieczonych... to był trochę inny organ, ale ta sama osoba, została...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

W trakcie kadencji przedłużona kadencja, tak?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak, ale tego danego rzecznika. Został utworzony nowy organ – Rzecznik Finansowy, ale ta osoba, która była Rzecznikiem Ubezpieczonych, została na pełną kolejną kadencję Rzecznikiem Finansowym. To znaczy, takie rozwiązania są stosowane.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że wyjaśniono wątpliwości. Natomiast uwag i poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie zmiany 3. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Przepraszam najmocniej, ale czy można jeszcze na sekundę do zmiany 2, bo zaproponowaliśmy przeniesienie ust. 5 do zmiany 2. Tutaj jest pewna rozbieżność odnośnie do tego zaproponowanego przeniesionego ust. 5 i art. 3a w obecnym brzmieniu, przedłożonym w zmianie 2. Tam mamy tak: „do działalności funduszu”, a w ust. 5 jest „do funduszu”. Wydaje się, że w jednym i w drugim przypadku należy zastosować jednolitą technikę. Wydaje się, że chodzi o sformułowanie „do funduszu”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, proszę bardzo, to jest uwaga raczej redakcyjna.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Przyjmujemy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, to na zasadzie upoważnienia.

Dobrze, rozpatrzyliśmy – jeszcze raz powtórzę – zmianę 3. Druga była już wcześniej rozpatrzona.

Zmiana 4? Nie ma uwag. Poprawek nie zgłoszono.

Rozpatrzona.

Zmiana piąta? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma wątpliwości odnośnie do brzmienia ust. 1a po proponowanej zmianie, zawartej w tej zmianie 5. Mianowicie nie jesteśmy w stanie rozszyfrować, do czego odnosi się ten dodany fragment „o których mowa”. Jeżeli ma dotyczyć środków, to wydaje się, że ta redakcja jest nieprawidłowa. Być może on powinien dotyczyć depozytu. Dlatego też w kontaktach roboczych ustaliliśmy, że być może brzmieniem, które by odpowiadało intencji wnioskodawców, byłoby brzmienie następujące, całe brzmienie ustępu 1a, a nie tylko dodawanie wyrazów: „fundusz może na podstawie umowy lokować środki pieniężne w formie depozytu u Ministra Finansów, o którym mowa w art. 48 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych, na zasadach określonych dla jednostek sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 48 ust. 1 tej ustawy”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej propozycji Biura Legislacyjnego?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Przyjmujemy, pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. W takim razie ja przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne do zmiany 5? Nie ma.

Stwierdzam zatem przyjęcie poprawki w zmianie 5 art. 9. Tym sposobem rozpatrzyliśmy cały art. 9.

Art. 10? Nie ma uwag.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 11? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

W art. 11 mamy kilka zmian. Tak naprawdę mamy pytanie w odniesieniu do zmiany 3. Kilka pytań. Czy od razu przechodzimy do trzeciej, czy...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Może jednak te zmiany, tak dla formalności... Zmiana 1? Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono.

Rozpatrzona.

Zmiana 2? Uwag nie było.

Rozpatrzona.

Zmiana 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w zmianie 3 dodawane są nowe artykuły. Art. 11b. Pierwsza kwestia, ustęp 1. „Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw instytucji finansowych”. Wydaje się, że akurat w tym zakresie właściwy jest minister właściwy do spraw finansów publicznych. Stąd pytanie, czy nie należałoby tu dokonać zmiany?

Druga kwestia. Relacja ust. 1 i 2. Ust. 1 mówi o tym, że Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra może odwołać generalnego inspektora przed upływem kadencji, a ust. 2 wskazuje przypadki. Teraz pytanie, czy są to przypadki, w których to odwołanie musi nastąpić, a ust. 1 mówi tylko o tym, że Prezes Rady Ministrów może sobie odwołać na wniosek, generalnie bez tych wskazanych w ust. 2 przypadków. Czy raczej chodzi o to, że ust. 1 i 2 powinny zostać połączone i tak naprawdę chodzi o odwołanie przez Prezesa Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, jak się wydaje, przed upływem kadencji w przypadkach tych wskazanych w ust. 2 w pkt 1–3? To jest więc kolejna kwestia.

Dalej, w ust. 2 pkt 1 mamy takie sformułowanie: „niewykonywania jego zadań”. Wydaje się, że chodzi jednak o wykonywanie przez niego zadań, w sensie zadań generalnego inspektora, ale przez tego generalnego inspektora. Tu mamy z kolei właśnie tę chorobę, długotrwałą chorobę trwającą co najmniej 6 miesięcy, więc tu przecinek nie został wstawiony. Wiemy, że w tym przypadku ten okres dotyczy trwania choroby. W ust. 2 poza kwestią odesłania mamy odesłanie do art. 11. Powinien być ust. 1 pkt 1, 2 i 4, bo artykuł 11 został podzielony na ustępy i tu zabrakło odesłania do ust. 1. Druga kwestia dotyczy jeszcze wskazania tych przesłanek. Głównie chodzi o przesłankę z pkt 5. Czy nie należałoby uzupełnić tego przepisu o tę przesłankę?

I jeszcze kwestia, przepraszam sekundkę... O, przepraszam, tak, właśnie. Jeszcze przesłanka z art. 11 ust. 2, ta dotycząca partii politycznej, bo proszę zwrócić uwagę, że właśnie ten art. 11 został podzielony na ustępy. Dodano ust. 2, że generalny inspektor nie może należeć do partii politycznej. Co w przypadku, jeżeli by do takiej partii wstąpił i czy wtedy również nie powinien... nie należy dodać tej przesłanki odwołania?

Jeżeli chodzi o art. 11c, to tutaj, sekundkę... W 11d tak naprawdę uwagi redakcyjne Biura Legislacyjnego, bo ten przepis ma teraz takie brzmienie. Wydaje się, że można byłoby je lepiej wskazać czy doprecyzować: „osoba je zajmująca na prawo powrócić na stanowisko zajmowane poprzednio”. Więc po upływie kadencji generalnego inspektora ma prawo wrócić na poprzednio zajmowane stanowisko, żeby ktoś nie odniósł wrażenia, że znowu na to stanowisko generalnego inspektora. Chodzi chyba o stanowisko zajmowane przed powołaniem na stanowisko generalnego inspektora. Jeżeli taka jest intencja, to dokonamy takiej zmiany redakcyjnej w tym przepisie.

11e. Tu mamy pytanie odnośnie do... w ogóle do poprawności zastosowanej konstrukcji. Wydaje się, że ten art. 11e jest tak naprawdę dorozumianą nowelizacją tej ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej, bo stwierdzenie, że niejako poprzez nowelę ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i poprzez wskazanie w tym przepisie, że stosuje się te przepisy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej, a nie poprzez znowelizowanie tamtej ustawy, dodaje się tak naprawdę do grona osób objętych zakresem przedmiotowym ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności również tego generalnego inspektora. To jest więc takie zastrzeżenie natury systemowej, ogólnej. Pytanie drugie dotyczy tego, czy jeżeli tak ten przepis miałby zostać zredagowany bez zmian, nie należałoby wskazać, że te przepisy stosuje się odpowiednio.

Jeszcze kwestia 11g. 11g wskazuje na przepisy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Jesteśmy w tej ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, więc jak rozumieć to sformułowanie „przepisy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy”, bo na pewno to sformułowanie dotyczy samej ustawy, w której jesteśmy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Dużo uwag legislacyjnych. Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Dużo i tutaj, biorąc pod uwagę, że to są przepisy z zakresu pionu pana ministra Skuzy, to jeśli pan przewodniczący by się zgodził, oddałbym głos panu dyrektorowi Stecowi z Ministerstwa Finansów, który po kolei odniósłby się do tych propozycji.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Marcin Stec:**

Szanowni państwo, odniosę się po kolei do przedstawionych uwag przez Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Blżej mikrofonu, proszę.

**Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Marcin Stec:**

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, w art. 11 dodawaliśmy punkt dotyczący niemożności należenia do partii politycznych. Zgadza się z Biurem Legislacyjnym *a propos* redakcji tego przepisu. W związku z tym pozytywnie ustosunkowujemy się do tej uwagi Biura Legislacyjnego.

Jeśli chodzi o właściwość ministra finansów publicznych, również pozytywnie odnosimy się do tej uwagi.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ja mam tylko takie pytanie, czy zdaniem Biura Legislacyjnego, przepraszam, te uwagi, które wyraziło, należy traktować jako uwagi legislacyjno-redakcyjne na podstawie upoważnienia czy one wymagają poprawki?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, z tych uwag, które zgłosiłem, uwagi do art. 11b, jeżeli miałyby zostać uwzględnione, to mamy przygotowaną taką poprawkę. Natomiast co do kolejnych, to w zależności od odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To są raczej legislacyjne, tak?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

W zależności od odpowiedzi – będziemy wskazywać.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

W takim razie proszę krótko o odpowiedzi, czy jest zgoda czy nie na dokonanie korekt legislacyjno-redakcyjnych.

**Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Marcin Stec:**

Co do większości, pozytywnie się ustosunkowujemy do tych korekt. Jeśli chodzi o taki punkt, w którym widzimy pewną rozbieżność, czyli w przypadku dodania do art. 11 pkt 9 – tej przesłanki niemożności przynależenia do partii politycznych, to tutaj częściowo się ustosunkowujemy pozytywnie do redakcji...

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Akurat ta uwaga, o której mówi pan dyrektor, ona była poruszana w trybie roboczym, ale my nie zgłosiliśmy jej na posiedzeniu Komisji, bo z niej zrezygnowaliśmy. Ten ust. 2 w art. 11 nowo dodawany pozostawiamy bez uwagi, po prostu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tu jest propozycja poprawki dotyczącej właśnie rozwiązania również tego problemu, tak? Dotycząca choroby i... proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Marcin Stec:**  
Zgadząmy się również ze zmianą redakcji art. 11b, w którym byłoby wskazane, że odwołuje w przypadkach, o których mowa w ust. 2, czyli tak, jak zaproponowało to Biuro Legislacyjne.

Jeśli chodzi o przesłanki odwołania w zakresie 11b ust. 2, to punkt 5 jest przez nas przyjęty negatywnie.

Jeśli chodzi o tę przesłankę, którą Biuro Legislacyjne wskazało, przynależności do partii politycznej, czyli to byłby 11 pkt 9, to w tym zakresie stanowisko Ministerstwa Finansów jest pozytywne.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Mam rozumieć, że w art. 11b, w tym katalogu zawartym w ust. 2 pkt 2 „zaprzestania spełniania warunków, o których mowa w art. 11” i tutaj są ust. 1, 2 i 4... i ewentualnie teraz pytanie o ten ust. 2, bo my nie postulujemy tutaj dodawania jako punkt 9, tylko ustęp 2, dotyczący partii politycznej. Ma być to uwzględnione czy nie, bo to jest zmiana merytoryczna. Należałoby to ewentualnie uwzględnić w poprawce poselskiej.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, bo jeśli chodzi o te, na które już została wyrażona zgoda, mam przygotowaną poprawkę przez Biuro Legislacyjne, którą ewentualnie przejmuję. Zostało nam tylko to, co dotyczy partii politycznych.

**Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Marcin Stec:**

To również akceptujemy. Odnosimy się pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

W takim razie trzeba dopisać poprawkę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Należałoby w tym projekcie poprawki, którą ma pan przewodniczący, do art. 11 ust. 1 punkt 1, 2 i 4 dopisać jeszcze „i ust. 2” na końcu tego pkt 2 „i ust. 2”. Bo w związku z tym po prostu Prezes Rady Ministrów będzie mógł odwołać...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, w przypadku przystąpienia do partii. Tak jest. Dobrze, mamy jasność. Czyli jest poprawka przygotowana przez Biuro Legislacyjne, która uzupełnia kryteria odwołania przed upływem kadencji, tak? Niewykonanie przez niego zadań na skutek długotrwałej choroby, trwającej co najmniej 6 miesięcy, zaprzestanie spełniania warunków, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 i ust. 2, który dotyczy partii – dopisaliśmy – jak również złożenia rezygnacji. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki, zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta. W pozostałych przypadkach jest upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjno-redakcyjnych, według tego, co...

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, doprecyzować. W art. 11d doprecyzowujemy, że chodzi o stanowisko zajmowane przed powołaniem. W 11e rozumiem, że tutaj tylko na tyle, na ile można sobie pozwolić bez zmiany tamtej ustawy, czyli stosuje się odpowiednio, jak rozumiem...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

I to byłoby chyba wszystko – tak – z tych uwag.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wobec tego rozpatrzyliśmy zmianę 3 wraz z przyjętą poprawką i upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych.

Zmiana 4? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tutaj zmiana właściwie redakcyjna, bo chodzi o to, że generalny inspektor wykonuje swoje zadania w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów przy pomocy komórki organizacyjnej w tym urzędzie, w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań generalnego inspektora. Chodzi o to, że to jest komórka wyodrębniona w tym urzędzie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak jest, szyk zdania, które powoduje uściślenie. Proszę bardzo, stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Marcin Stec:**  
Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję, wobec tego upoważnienie do dokonania korekty.

Czyli na tym rozpatrzyliśmy zmianę 4 wraz z upoważnieniem do dokonania korekty.

Zmiana 5? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, chcemy zauważyć, że art. 12a został niedawno dodany już ustawą nowelizującą ustawę o podatku od towarów i usług, bo tam również była nowela ustawy o praniu pieniędzy, więc ten dodawany musimy oznaczyć jako 12b.

Druga kwestia. Jest napisane, że Minister Finansów zapewnia siedzibę, obsługę prawną i organizacyjną generalnego inspektora, a także ponosi wydatki finansowane z budżetu państwa związane z jego funkcjonowaniem i wypłatą wynagrodzenia. Pytanie, czy w ogóle ten przepis nie jest zbędny? Czy to się nie mieści już w tym, co jest w art. 12 ust. 2, bo mowa o wypłacie wynagrodzenia tylko dla generalnego inspektora, a dla pracowników tej komórki go obsługującej, tu już nie ma o tym mowy, więc ten przepis brzmi trochę dziwnie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę, tak? Proszę bardzo, stanowisko rządu?

**Radca prawny w Departamencie Informacji Podatkowej Ministerstwa Finansów Łukasz Pawłowski:**

Dzień dobry. Łukasz Pawłowski, radca prawny w Departamencie Informacji Finansowej. Nie, w naszej ocenie ten przepis absolutnie nie jest zbędny. Rzeczywiście tutaj należy odróżnić obsługę i koszty związane z funkcjonowaniem Departamentu Informacji Finansowej, czyli całej tej struktury urzędniczej, która *de facto* realizuje na co dzień zadania Generalnego Inspektora Informacji Finansowej od kosztów *stricte* związanych z funkcjonowaniem samego generalnego inspektora. Wydaje się więc, że jak najbardziej zasadny jest ten przepis i powinien zostać utrzymany w takim kształcie, w jakim jest proponowany. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie, chociaż tak naprawdę obsługa finansowania, funkcjonowania, wypłata wynagrodzenia została tylko dla inspektora, a dla obsługujących nie, więc ta wątpliwość... ja ją widzę, ale na razie poprawek nie ma, tak?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Zmieniamy oznaczenie na 12b.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, to oznaczenie na zasadzie upoważnienia. Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy zmiany 5 i tym sposobem cały art. 11.

Artykuł 12. Do art. 12 jest poprawka, zmieniająca ten artykuł. Proszę bardzo, pan poseł Bukowiec. Na czym polega zmiana?

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zgłosić poprawkę nadającą artykułowi dwunastemu nowe brzmienie. Jest to propozycja, która ma na celu umożliwienie

przekazywania przez jednostki samorządu terytorialnego własnemu zakładowi budżetowemu dotacji przekraczającej 50% kosztów jego działalności również w 2021 r.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy do tej poprawki, bo myślę, że ona nie jest kontrowersyjna... Chodzi o przedłużenie możliwości dotowania swoich zakładów przez samorządy. Przepraszam, jeszcze stanowisko rządu do tej poprawki.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki, zmieniającej art. 12? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem przyjęcie poprawki, zmieniającej treść art. 12.

Art. 13. Jest...

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Poprawka.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, po zmianie pierwszej jest poprawka. Zmiana 1? Uwag nie ma.

Po zmianie pierwszej jest poprawka.

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Tak, tutaj jest poprawka, panie przewodniczący. W związku z trwającym stanem epidemii proponuje się rozszerzenie możliwości dokonywania wpłat lub darowizn na rzecz państwowych funduszy celowych oraz funduszy utworzonych, powierzonych lub przekazanych Bankowi Gospodarstwa Krajowego na podstawie odrębnych ustaw innych niż Fundusz Przeciwdziałania COVID, z przeznaczeniem na wspieranie polityki gospodarczej państwa lub przeciwdziałanie skutkom COVID-19 lub realizacji ich zadań ustawowych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, zwracamy uwagę, że art. 69a został dodany już ustawą nowelizującą tę ustawę COVID z 9 grudnia 2020 r., więc pół roku temu. To miejsce jest zajęte. Proponujemy więc ten dodawany przepis oznaczyć jako artykuł 68a.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy wnioskodawca wyraża zgodę?

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Tak, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czyli to jest upoważnienie legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Tak? Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki w zestawieniu nr 4, dotyczącej art. 13? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 31 postów. Za 21, przeciw 10, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka do art. 13 została przyjęta. Zmiana 2. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak. Panie przewodniczący, wydaje się, że w zmianie drugiej, w tym dodawanym ustępie 2a zabrakło organu, który zatwierdza. Jest wskazane: „zatwierdzony jest w porozumieniu z ministrem właściwym”, ale kto ma w tym porozumieniu z ministrem właściwym?



wym do spraw finansów publicznych zatwierdzić ten plan? Do tej pory ustawa czy ust. 2 albo te przepisy mówią o ministrze właściwym do spraw gospodarki. Więc pytanie, czy nie należałoby uzupełnić tego przepisu o ministra właściwego do spraw gospodarki i dokonać drobnej zmiany redakcyjnej końcówki przepisu tak, żeby koniec tego przepisu był analogiczny, jak przepisu ust. 2, czyli „roku poprzedzającego rok, w którym plan finansowy FGP ma obowiązywać”? Taką propozycję, projekt poprawki, przygotowaliśmy i ewentualnie prosilibyśmy o przejęcie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej uwagi?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Pozytywne. Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie przejmuję tę poprawkę, doprecyzowując, że zatwierdza minister właściwy do spraw gospodarki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że poprawka do art. 13, zmiana 2, została przyjęta.

Zatem rozpatrzyliśmy zmianę 2 w art. 13. Tym sposobem obydwie zmiany art. 13 i cały art. 13 został rozpatrzony wraz z poprawkami.

Art. 14? Nie ma uwag do żadnej zmiany? Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 14.

Art. 15? Uwag nie ma.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 15.

Art. 16? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 16 – i z nim jest właściwie powiązany art. 17 – mamy kilka uwag. Pierwsza kwestia jest taka, że tu jest napisane: „w latach 2021–2022, a powinno być w roku 2021 i 2022, minister właściwy do spraw budżetu oprócz skarbowych papierów wartościowych, o których mowa w art. 76 ustawy o budżecie na rok 2021, może przekazać Funduszowi Reprywatyzacji skarbowe papiery wartościowe”. Chodzi o to, że na rok 2022 nie ma jeszcze, chyba jeszcze, rozwiązań odpowiadających rozwiązaniom przewidzianym w art. 76 ustawy o budżecie na obecny rok. Proponujemy więc ten przepis tak jakby rozbić na dwie części, czyli w roku 2021 stworzyć tę kompetencję, by przekazał papiery wartościowe oprócz tych, o których mowa w art. 76 ustawy o budżecie na ten rok, a odrębnie wskazać tę możliwość na rok 2022. To jest jedna kwestia.

Następnie tu jest napisane na końcu, że te papiery skarbowe są przekazywane z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 17 ust. 1. Art. 17 ust. 1 wyraźnie pisze, że mogą być przeznaczone na nabywanie lub obejmowanie przez Skarb Państwa akcji w spółkach i tak dalej, więc proponujemy art. 16 połączyć z art. 17 i tutaj na końcu ust. 1 zamiast pisać „z przeznaczeniem, o którym mowa w art 17 ust 1”, po prostu ten fragment ust. 1 przepisać i zamieścić go tu – w art. 16 ust. 1.

Następnie w art. 17 jest ust. 2, który stanowi, że objęcie akcji spółek publicznych w obrocie zorganizowanym i tak dalej następuje z uwzględnieniem przepisów ustawy o obrocie i ustawy o ofercie publicznej. Pytanie, czy w ogóle ten ust. 2 jest potrzebny, bo wydaje się, że to wynika z przepisów ustawy o obrocie i ustawy o ofercie, że to objęcie musi nastąpić z zachowaniem przepisów właśnie tych wskazanych ustaw. Czy to nie jest więc jakiś ustawowy nakaz respektowania przepisów innych ustaw? To tyle uwag do tych dwóch przepisów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Może najpierw stanowisko rządu do tych uwag?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Tak, legislacyjne przyjmujemy. Rozumiem, że w ust. 1 te uwagi to przede wszystkim zastąpienie myślnika spójnikiem „i” oraz...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Rozdzielenie, rozpisanie na lata...

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Tak, to przyjmujemy. Jeśli chodzi o legislacyjne do ust. 2, to przyjmujemy, chociaż tutaj, jak rozumiem, nie jest sama uwaga, a pytanie. Natomiast nasza odpowiedź jest następująca, że takie przepisy funkcjonują, więc byśmy poprosili jednak, żeby to zostawić w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dotychczasową praktyką.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Kolejna uwaga to połączenie artykułów 16 i 17 i takie przeredagowanie, jak Biuro Legislacyjne proponuje. Czy do tej uwagi...

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Jeśli... Tak, na to się zgadamy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To zgoda. Dobrze. Czy to wymaga poprawek? Nie?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nie, bo tu nie będzie żadnych zmian merytorycznych...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tylko upoważnienie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeśli państwo nas upoważnią, to w sprawozdaniu zaproponujemy takie brzmienie tego przepisu.

Jeszcze dwie drobne uwagi. Proponujemy również we wszystkich przepisach przejściowych posługiwać się już... raz, przy odesłaniu do ustawy o finansach publicznych, raz poprzez pełną nazwę, raz poprzez ustawę zmienianą w art.. 1, więc również to ujednolicimy.

W art. 17 ust. 1 na końcu jest mowa po raz pierwszy o tym COVID-19, więc proponujemy wzorem tej ustawy COVID z marca zeszłego roku, by rozwinąć ten skrót, że chodzi o chorobę zakaźną wywołaną wirusem SARS-CoV-2, zwaną dalej COVID-19, i tak już będzie we wszystkich przepisach przejściowych tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Czy jest na to zgoda?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Teraz wszystko mamy już uzgodnione legislacyjne. Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Ja proponuję wyrzucić w ogóle art. 16 razem z 17 czy oddzielnie. Ja nie wiem, czy państwo w ogóle naprawdę wiecie, o czym rozmawiamy w tych dwóch artykułach? Mówimy o tym, że oto rząd będzie nadal drukował pieniądze, tym razem w wysokości 20 mld zł, przekaze je Funduszowi Reprywatyzacji, po to żeby ten Fundusz nacjonalizował spółki. W takim razie, po pierwsze, zmieńcie państwo nazwę Funduszu Reprywatyzacyjnego na fundusz renacjonalizujący.

Po drugie, Najwyższa Izba Kontroli – mówiłam już o tym – zwróciła państwu uwagę, że przekazaliście poza budżetem w ubiegłym roku prawie 18,5 mld w obligacjach. Teraz chcecie przekazać tutaj na ten fundusz 20 miliardów w dodatku – uwaga – na co? Fundusz, to znaczy Skarb Państwa będzie mógł nabywać lub obejmować akcje w spółkach, w tym na przeciwdziałanie społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19. „W tym”, czyli nie tylko. Chciałabym więc, żeby pan minister powiedział nam jednak, jakie spółki będzie nabywał fundusz, jakie spółki chcecie nacjonalizować Funduszem Reprywatyzacyjnym w przyszłym roku.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, ale myślę że na to pewnie odpowiedzi nie będzie, dlatego że to są potencjalne możliwości, a nie chęć zakupu spółek, które byśmy dzisiaj ogłaszali. Ale proszę bardzo, panie ministrze, o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Dziękuję. Przede wszystkim zacznę od tego, że jednak prosiłbym o trzymanie się terminologii ekonomicznej i nie nazywanie rozwiązania, o którym tu dyskutujemy drukowaniem pieniędzy. Emitowanie obligacji plasowanych potem na rynku i skupowanych przez podmioty instytucji finansowej nie jest drukowaniem pieniędzy. Jeśli przyjmujemy taką retorykę, to rozumiem, że całe KPO i Komisja Europejska finansuje się z drukowania pieniędzy, bo właśnie w taki sposób jest finansowane KPO. Więc proszę, trzymajmy się naprawdę, nie nazywajmy normalnego procesu ekonomicznego, stosowanego przez wszystkie poważne państwa i przez Unię Europejską drukowaniem pieniędzy, a jeśli tak, to rozumiem, że Komisja Europejska żyje z drukowania pieniędzy. Trzymajmy się więc jakieś terminologii ekonomicznej.

Natomiast jeśli chodzi o sam proces, to tak, po pierwsze, Fundusz Reprywatyzacji istnieje od kilku lat. To nie jest nowe rozwiązanie. Po drugie – tak, jak już wskazywałem – Fundusz Reprywatyzacji przede wszystkim jest skierowany do spółek, w których jedynym akcjonariuszem jest Skarb Państwa – tak, jak PFR, jak ARP, jak PARP – gdzie po prostu poprzez taki mechanizm umożliwiamy tym spółkom być realnymi wehikulami procesów inwestycyjnych. Przypomniałem PFR, ale również pamiętajmy, że ARP w wielu momentach wchodzi i ratuje inne spółki, które byśmy chcieli, żeby wzmacniała.

Natomiast pytanie, jakie pozostałe spółki, pan przewodniczący powiedział, że się raczej tego nie dowiemy. Uzupełnię. Nie możemy się tego dowiedzieć, bo gdybym dzisiaj powiedział, że Skarb Państwa chce wejść w jakąkolwiek spółkę giełdową, to spowodowałbym natychmiastowe zaburzenie jakichkolwiek indeksów giełdowych. Doskonale państwo wiecie, że taka procedura, gdzie spółka jest notowana na rynku regulowanym, odbywa się zgodnie z Ksh, czyli poprzez podwyższenie kapitału zakładowego poprzez walne zgromadzenie akcjonariuszy, następnie można skorzystać z prawa poboru albo nie, i odbywa się to poprzez zarówno Ksh, jak i ustawę o obrocie instrumentami finansowymi i szereg innych projektów. Więc naprawdę teraz, nie tyle nie powiemy co nie możemy powiedzieć, bo nie wiemy jakie spółki, bo to sama spółka regulowana na rynku... obejmowana rynkiem regulowanym musi podjąć taką decyzję poprzez uchwałę na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy. To po pierwsze.

Po drugie, cały proces funduszu...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie ministrze, przepraszam. Myślę, że odpowiedź jest już jasna, że nie trzeba dalej tłumaczyć, bo to jest dość oczywiste. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 16 i 17, z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjnych i złączenia tych artykułów.

Art. 18. W art. 18 jest poprawka. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj jest poprawka nadająca art. 18 ust. 1 nowe brzmienie. Ta zmiana brzmienia ma charakter doprecyzowujący. Ma na celu umożliwienie zastosowania algorytmu obliczania parametrów stabilizującej reguły wydatkowej tożsamego do tego, który znajdzie zastosowanie na potrzeby opracowania ustawy budżetowej na rok 2022. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy stanowisko rządu do tej poprawki...

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. To jest poprawka... Ona nie ma charakteru merytorycznego. To jest raczej doprecyzowanie. Czy głosujemy? Poprawka nr 5 w tym zestawieniu, zmieniająca opis art. 18 ust 1. Dobrze, głosujemy. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Do tej poprawki jedna drobna uwaga. Zresztą to jest tożsame z tym, co jest w projekcie. Tam jest odesłanie do art. 112aa ust. 3 pkt 1 tej ustawy. Chodzi oczywiście o ustawę o finansach publicznych, tylko należałoby dopisać – chodzi o ten przepis zmieniany – że w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Zarówno do projektu, jak i do poprawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wnioskodawca wyraża zgodę?

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wyraża zgodę na korektę po przyjęciu tej poprawki oczywiście. Wobec tego głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Bukowca w art. 18 ust. 1. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za 23, przeciw 12, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym sposobem... czy są jeszcze uwagi do art. 18? Proszę bardzo.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Art. 18 to tak naprawdę szansa na wzrost zadłużenia na wydatki inwestycyjne w zasadzie bez żadnych ograniczeń. I chciałabym, żeby pan minister..., tylko żeby pan nie powtarzał, że to rekomendacja Unii Europejskiej, bo tak nie jest. Jakie jest uzasadnienie tego wyłączenia? Mówił pan, że wy jednak stosujecie regułę, że przecież ona będzie obowiązywała. Natomiast, panie ministrze, nie tylko pan wybił jej zęby, pan ją tu podeptał, podarł i po prostu jej nie ma. Powtarza pan, że trzeba inwestować i dlatego szybciej będziemy wychodzić z kryzysu i ta stymulacja gospodarki i luzowanie fiskalne są potrzebne. Natomiast ja przypomnę panu, że właśnie po to powstał Fundusz Odbudowy, że Komisja Europejska, cała Unia Europejska, w tym wiele bardzo silnych, bogatych państw może sobie pozwolić na dodrukowanie tych pieniędzy. Polska niekoniecznie. I po to Unia Europejska ten Fundusz Odbudowy wymyśliła, i po to mamy te miliardy euro do wydania bez konieczności współfinansowania, żeby właśnie te nasze finanse publiczne ochronić i uratować. To mieliście z tego funduszu czerpać. Państwo nawet nie zgłosiliście projektów na wszystkie pożyczki. Co więcej, odnośnie do KPO prosiliście o miesiąc wydłużenia, bo daliście taki materiał, że Komisja go wam nie przyjęła, bo w ogóle nie uwzględniliście tam reform. W tej rekomendacji, o której pan mówił, żeby z własnych budżetów finansować inwestycje, to dotyczyło w gruncie rzeczy przede wszystkim albo nawet tylko zielonej energii.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale, pani przewodnicząca, proszę finalizować swoją wypowiedź. To są te same tezy.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Panie przewodniczący, ale my naprawdę rozmawiamy o poważnych sprawach.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, tylko że ja słyszę siódmy raz to samo.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Nie, tego jeszcze nigdy nie mówiłam, o wydatkach inwestycyjnych przy art. 18 nie mówiłam. Natomiast, panie przewodniczący, może co innego. Może by pan zwrócił uwagę panu ministrowi i Rządowemu Centrum Legislacji, żeby przychodzili z ustawą, której Biuro Legislacyjne nie musi *de facto* pisać na nowo? Wtedy byśmy tutaj siedzieli może półtorej godziny, a nie cztery...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, z tą ostatnią tezą oczywiście się zgadzam. Ustawa powinna być jak najbardziej dopracowana, żeby uwag legislacyjnych było jak najmniej.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Panie przewodniczący, ja mam konkretne pytanie. Chcę, żeby pan minister powiedział. Nie mówimy o perspektywie dziesięciolecia, mówimy o budżecie przyszłorocznym. Chcę zapytać, jakie projekty inwestycyjne mają się łączyć, mają mieścić się w tym wyłączeniu, bo chyba już wiemy? Proces inwestycyjny to jest długotrwały proces. Czy znowu wyłączamy co nam przyjdzie do głowy?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister, ale bardzo krótko, proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Tak, bardzo krótko. Jeszcze raz, to nie jest tak, że teraz całkowicie wydatki inwestycyjne nie wliczają się do reguły. My tu piszemy o niewliczaniu planowanych. Jakże to są planowane? O tym będzie już decydował Wysoki Sejm poprzez projekt ustawy budżetowej i projekty poszczególnych ustaw. To jest więc tak, że na etapie planowania, które odbywa się przy udziale Sejmu, bo mówimy tutaj o ustawie, będziemy określać takie wydatki. One na gruncie tego przepisu nie będą się wliczać w SRW, ale potem, po przyjęciu już tych planów nie będzie można tego planu przekroczyć. Potem jeden czy drugi minister nie będzie mógł sobie dowolnie określać „to dorzucam jeszcze taki wydatek inwestycyjny i powiększam przestrzeń”. Będziemy ściśle związani planem, który będzie przyjmowała Wysoka Izba podczas projektów legislacyjnych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Dyskusja nad tym artykułem już została wyczerpana. Przypominam, została przyjęta poprawka.

Rozpatrzyliśmy art. 18 wraz z przyjętą poprawką.

Art. 19. Biuro Legislacyjne uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie.

Art. 20? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo. 19? Mówię, że uwag nie było i rozpatrzone.

Art. 20. Kiedy? Naprawdę, nie spać. Przepraszam. Proszę bardzo, tylko proszę krótko.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Panie ministrze, chciałabym panu przypomnieć, że Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nadużywanie w 2020 r. możliwości ujmowania w budżecie państwa wydatków tak zwanych niewygasających. One co do zasady powinny służyć finansowaniu zadań, których proces inwestycyjny został zainicjowany w danym roku i nie dało się go skończyć, więc przenosi się finansowanie na rok przyszły. Natomiast państwo fundujecie nam taką oto sytuację, że w 2021 r. *de facto* realizujemy dwie ustawy budżetowe, bo do 30 listopada można finansować inwestycje i różne wydatki z ustawy z 2020 r. i planujecie państwo to samo zrobić w roku 2022. Więc pytanie do pana ministra, jak długo macie zamiar jakby ten proceder stosować, bo naprawdę, w opinii Najwyższej Izby Kontroli... W dodatku nie wydalicie tych wszystkich wydatków, a mimo to robicie sobie tę finansową poduszkę na kolejny rok. I czy pan minister uważa, że to jest transparentne i celowe gospodarowanie finansami publicznymi?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jak długo ten proceder będziecie kontynuować?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Proszę pamiętać, że w zeszłym roku była nowelizacja ustawy budżetowej, więc byliśmy w sytuacji szczególnej. Stąd potrzeba środków niewygasających. Natomiast to jest też tak, że to są postulaty samych resortów. To jest jedna rzecz.

Jest jeszcze druga kwestia, na którą chciałbym zwrócić uwagę. Mianowicie środki niewygasające to nie jest tajna decyzja, tylko one są określane rozporządzeniem, więc jest to informacja w pełni oficjalna, publiczna i poddawana konsultacjom i uzgodnieniom.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Do końca marca, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Nie chciałbym więc, żeby tu wyszło wrażenie, że te środki niewygasające to jest jakaś tajemna wiedza Rady Ministrów. To jest rozporządzenie. Natomiast tu rzeczywiście mamy nadzieję, że wraz z wygasaniem epidemii rzeczywiście będziemy odchodzić od środków niewygasających. Również jestem tego zdania, że powinno to być działanie ekstraordynaryjne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ja mam akurat inną opinię. Środki niewygasające zawsze uelastyczniają realizację budżetu i takie skasowanie środków...

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Panie przewodniczący, ale nie do 30 listopada następnego roku.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Skasowanie środków niewygasających... Jeśli ktoś zaoszczędził w poprzednim roku, może wydać w następnym. Po to jest to robione. W samorządach jest to bardzo typowe zachowanie, tylko nie są to środki niewygasające, tylko nadwyżka budżetowa i tu akurat nikt się nie obraża, jeśli środki w wysokości milionów przechodzą na następny rok. Więc chyba wszyscy doskonale widzą, że to tylko zależy od punktu widzenia. Poprawek jednak nie było.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 19.

Art. 20. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, do art. 20 mamy pytanie do ust. 2. W ust. 2 jest przewidziana możliwość dla Prezesa Rady Ministrów podejmowania decyzji o zablokowaniu planowanych wydatków w zakresie całego budżetu państwa. Chodzi o to, że w dotychczasowych przepisach, przede wszystkim w ustawie o finansach publicznych, i to od wielu, wielu lat, zawsze – nawet jeżeli to były jakieś tryby szczególne – ta blokada była dokonywana w drodze rozporządzenia. Tutaj nie ma tego, nie jest to przewidziane. Więc pytanie, czy to jest jakieś niedopatrzenie czy świadome działanie, bo wydaje się, że zresztą jak mówię, do tej pory ustawa o finansach publicznych przewiduje, że blokada zawsze dokonywana jest w drodze rozporządzenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, proszę o wyjaśnienie.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

To jest nawiązanie do rozwiązania z zeszłego roku, gdzie również była to decyzja. To po pierwsze. Po drugie, tutaj chodzi o szybkość i sprawność działania w przypadku w sytuacji COVID, tak jak w zeszłym roku.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nadzwyczajna sytuacja, w drodze decyzji, nie rozporządzenia, tak jak w tym roku.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeszcze drobna uwaga legislacyjna. W ust. 3, 4 i 5 tam jest użyte pojęcie ministra finansów, a chyba chodzi o ministra właściwego do spraw finansów publicznych w tym przypadku?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Upoważnienie dla Biura do dokonania tej korekty.

Wobec tego rozpatrzyliśmy art. 20 wraz z upoważnieniem do dokonania korekty.  
Art. 21. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono.  
Stwierdzam rozpatrzenie.  
Art. 22? Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono.  
Rozpatrzony.  
Art. 23? Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono.  
Stwierdzam rozpatrzenie.  
Art. 24? Uwag nie mam poprawek nie zgłoszono.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, w 24 jest tylko drobna uwaga. Tam jest użyte pojęcie „rok budżetowy”. Ono nigdzie nie występuje, więc wystarczy „na rok 2022”.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne... Przepraszam, strona rządowa?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Zgoda na upoważnienie do skreślenia słowa „rok budżetowy”.  
Art. 25. Jest poprawka.

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Tak, w art. 25, panie przewodniczący, w ust. 9 wyrazy „ust. 7” proponuję zastąpić wyrazami „ust. 8”. Przedmiotowa propozycja ma na celu skorygowanie odesłania zawartego w art. 25 ust. 9 projektu. To jest taka techniczna poprawka.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Ona ma bardziej charakter legislacyjny niż merytoryczny. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, taką samą uwagę miało Biuro Legislacyjne, ale chciałbym jeszcze nadmienić, że w związku niejako z innymi zmianami dokonanymi w tej ustawie i również przyjętymi poprawkami to odesłanie również będzie zmienione, jako konsekwencja przyjętych poprawek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy należy tę poprawkę głosować czy traktować jako upoważnienie?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, przegłosować, oczywiście, bo to jest usunięcie oczywistego błędu w projekcie, natomiast mówię, że potem i tak będzie inne odesłanie, uwzględniające konsekwencje wcześniejszych poprawek.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, tak dla formalności?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Tak, zgoda.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy będziemy głosować zmianę odesłania? Nie. Wobec tego, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka nr 6 czyli zmieniająca odesłanie, zastępujące ust. 7 ustępem 8, została przyjęta.

To jest art. 25. Czy są inne uwagi do art. 25? Tak, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeszcze jedna uwaga. Ponieważ ten przepis dotyczy właśnie tych planów finansowych, projektów planów finansowych i w części przepisów jest mowa o projektach i planach, w niektórych o projektach, w niektórych tylko planach, więc w trybie roboczym uzgodniliśmy z Ministerstwem Finansów, że chyba w każdym przypadku chodzi zarówno o pro-

jekty planów, jak i o plany finansowe, więc jeżeli państwo się zgodzą, to dokonalbymy takich stosownych korekt tu, w tym przepisie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, zgoda. Ministerstwo wyraża zgodę?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Zgoda, tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czyli w ramach upoważnienia dla Biura Legislacyjnego.

Tym więc sposobem rozpatrzyliśmy art. 25.

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Jeszcze, panie przewodniczący, do dwudziestego piątego są również...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Poprawka?

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Poprawki, tak. Dodanie art. 25a i 25b. O, to było wcześniej, przepraszam.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To już było.

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Ok. Dobrze, przepraszam.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To już było skompilowane z poprzednimi poprawkami.

Art. 26? Uwag nie ma.

Rozpatrzony.

Art. 27. Tak, była poprawka.

Rozpatrzony wraz z przyjętą poprawką.

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Panie przewodniczący, jeszcze jedna poprawka do odnośnika nr 1.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, ona również już była przegłosowana razem z tą poprawką, która dotyczyła RCL i Rady Legislacyjnej.

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Ok.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Bo to była poprawka... myśmy wtedy głosowali poprawki...

**Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):**

Dobrze. To wszystko, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

...głosowaliśmy wtedy poprawki 1 w tym pakiecie pierwszym, 4 i 5, gdzie odnosiło się do tych ostatnich artykułów.

Dziękuję, wobec tego rozpatrzyliśmy cały... wszystkie artykuły. Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Głosowanie całości. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję i proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za 24, przeciw 11, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Poseł sprawozdawca? Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był przewodniczący Andrzej Kosztowniak. Tak? Proszę bardzo.



**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, mam taką uwagę na marginesie naszej całej dyskusji czterogodzinnej. Mam wrażenie, że trafił do nas projekt nieprzygotowany. Dwie trzecie czasu spędziliśmy na wysłuchiwanie jakby wymiany zdań pomiędzy sejmowym Biurem Legislacyjnym a służbami prawnymi kancelarii Rady Ministrów i z tych dyskusji wychodziło, że można było ten projekt przygotować lepiej. My naprawdę nie jesteśmy wybierani po to, żeby redagować ten dokument – tutaj na sali. Mam więc taką prośbę do pana przewodniczącego, żeby pan zechciał jednak zwrócić uwagę Ministerstwu Finansów, ale właściwie wszystkim przedstawicielom resortów, którzy przychodzą do nas, żeby poświęcili trochę więcej czasu na przygotowanie projektów ustaw i żeby może na wcześniejszym etapie konsultowali to z naszym Biurem Legislacyjnym, któremu zresztą wyrażam słowa najwyższego uznania za ich pracę, tak żeby potem posłowie mogli skupić się może na meritum, a nie na tym czy zapewnione zostało uspołnienie przepisu „a” z przepisem „b”, czy są powtórzenia, czy terminologia, czy minister jest od finansów czy właściwy do spraw finansów i tak dalej. To wszystko był czas stracony, panie przewodniczący. Mogliśmy z całą pewnością wykorzystać ten czas lepiej. Bardzo więc proszę, żeby pan jakoś zareagował na tę sytuację.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za tą uwagę. Oczywiście zawsze jest reakcja, natomiast nigdy nie wiadomo, jaki projekt przyjdzie i w tym momencie trudno go ocenić przed. Zawsze przychodzi dobry.

Czy wobec tego jest sprzeciw wobec kandydatury pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała posła Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję za wytrwałą pracę i proponuję 7 minut przerwy higienicznej i wznawiamy posiedzenie... znaczy otwieramy następne posiedzenie Komisji.