

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 165)
z dnia 6 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 165)

6 lipca 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Straży Granicznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Straży Granicznej na 2021 r.,

– rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234):

1) Opinia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o:

- a) części budżetowej 17 – Administracja publiczna;
- b) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,
- c) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
- d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 9, 13, 14, 20, 22, 28, 36, 37, 39, 65, 73, 74, i 75;
- e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - 750 – Administracja publiczna,
 - 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,
- f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów,
- g) dotacjach podmiotowych,
- h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym,
- i) instytucjach gospodarki budżetowej:
 - Centrum Obsługi Administracji Rządowej,
 - Centrum Usług Logistycznych,
- j) państwowych funduszach celowych:
 - Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
 - Funduszu Rekompensacyjnym,
 - Funduszu Wsparcia Policji,
 - Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
 - Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
 - Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,
 - Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego,
- k) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji;
- l) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,

- m) agencji wykonawczej – Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
- n) państwowych osobach prawnych:
 - Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
 - Instytucie Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego,
 - Polskim Instytucie Ekonomicznym,
 - Instytucie Europy Środkowej,
 - Instytucie Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka;

2) Opinia Komisji Obrony Narodowej o:

- a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa,
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 29, 31, 49, 68 i 73,
- c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodow,
- d) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów,
- e) dotacjach podmiotowych,
- f) programach wieloletnich w układzie zadaniowym,
- g) agencji wykonawczej – Agencji Mienia Wojskowego,
- h) instytucji gospodarki budżetowej – Zakładzie Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego,
- i) państwowym funduszu celowym – Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych;

3) Opinia Komisji do Spraw Służb Specjalnych o:

- a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa, dział 752, w zakresie rozdziałów:
 - 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego,
 - 75218 Służba Kontrwywiadu Wojskowego,
- b) części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne,
- c) części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego,
- d) części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu,
- e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 37, 44, 49 i 59.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Maciej Waśik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Rafał Siemianowski** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Szczucki** prezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **nadbryg. Andrzej Bartkowiak** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **ppłk Włodzimierz Gawęda** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa wraz ze współpracownikami, **nadinsp. Dariusz Augustyniak** pierwszy zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **gen. bryg. Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Justyna Rubaszewska** dyrektor Biura Finansowo-Administracyjnego Agencji Wywiadu, **Wojciech Kaczmarczyk** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywa-

telskiego wraz ze współpracownikami, **Maciej Szymanowski** dyrektor Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, **mjr Anna Borkowska** zastępca dyrektora Biura Finansów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, **Agnieszka Beńko** zastępca dyrektora Polskiego Instytutu Ekonomicznego, **Grażyna Lulkiewicz** naczelnik Biura Finansów Centralnego Biura Antykorupcyjnego, **Mariola Bochenek** główny księgowy w Centrum Obsługi Administracji Rządowej, **Anna Mach** wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Olga Olkowska** – specjalista ds. systemu gospodarczego z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Rozpoczynamy kolejne z posiedzeń Komisji Finansów Publicznych w dniu dzisiejszym.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Zostało to sprawdzone. Jest wymagana ilość posłów.

Porządek dzienny posiedzenia, szanowni państwo, przewiduje zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Straży Granicznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Straży Granicznej w 2021 r., w punkcie drugim rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) w kolejności: Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, Komisji Obrony Narodowej i Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Czy są uwagi do porządku obrad? Pytanie do parlamentarzystów. Nie ma. Tym samym wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy wprost do realizacji porządku dziennego, pozwolę sobie przywitać na naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej, innych urzędów oraz instytucji państwowych. Szanowni państwo, witam bardzo serdecznie panów ministrów. Mamy ich dzisiaj wielu na posiedzeniu naszej Komisji. Pozwolę sobie przywitać pana ministra Sebastiana Skuzę – witam serdecznie – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam serdecznie sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pana ministra Macieja Wąsika. Witam gorąco pana Wojciecha Skurkiewicza – sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Witam gorąco. Witam pana Rafała Siemianowskiego – podsekretarza stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam pana ministra. Witam panią Monikę Salamończyk – wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji. Witam wszystkich komendantów, szanowni państwo – żeby już nie wymieniać wicekomendantów – wszystkich dyrektorów i przybyłych państwa w poszczególnych delegacjach. Tutaj słyszę jeszcze: prezesów – więc również witam gorąco wszystkich. Bardzo gorąco witam po prostu wszystkich.

Przechodzimy, szanowni państwo, bez zbędnej zwłoki do realizacji porządku dziennego. Przypominam, że mamy już nieco długie opóźnienie, więc bardzo proszę, przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku komendanta głównego Straży Granicznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Straży Granicznej na 2021 r. Bardzo proszę o wystąpienie pana komendanta.

Zastępca komendanta głównego Straży Granicznej gen. bryg. Wioleta Gorzkowska:

Generał brygady Straży Granicznej Wioleta Gorzkowska, zastępca komendanta głównego Straży Granicznej.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się do Wysokiej Komisji z wnioskiem o zaopiniowanie zmiany w planie finansowym Funduszu Wsparcia Straży Granicznej na 2021 r., funduszu utworzonego na podstawie art. 8a ustawy z 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, mającej na celu wprowadzenie do planu finansowego środków w wysokości 3048 tys. zł. Przedmiotowa kwota przeznaczona zostanie na centralny zakup paliwa do służbowych środków transportu, co przyczyni się do zapewnienia płynności eksploatacji sprzętu transportowego wykorzystywanego w realizacji ustawo-

wych zadań formacji. Jednocześnie chciałabym dodać, że wnioskowana zmiana uzyskała zgodę ministra spraw wewnętrznych i administracji oraz ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej. Proszę Wysoką Komisję o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany planu Funduszu Wsparcia Straży Granicznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję pani komendant.

Szanowni państwo, przechodzimy do dyskusji i do zadawania pytań. Bardzo proszę panie i panów posłów o zadawanie pytań, jeżeli oczywiście jest taka wola. Nie widzę, nie słyszę również, aby ktoś zgłaszał prośbę o zabranie głosu.

Tym samym, proszę państwa, proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku:

„Opinia nr 95 Komisji Finansów Publicznych do komendanta głównego Straży Granicznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Straży Granicznej uchwalona na posiedzeniu 6 lipca 2021 r. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2021 r. rozpatrzyła wniosek komendanta głównego Straży Granicznej z dnia 28 czerwca 2021 r. dotyczący zmiany w planie finansowym Funduszu Wsparcia Straży Granicznej na 2021 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 58–59 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej 2021 r. pozytywnie opiniuje propozycje zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Straży Granicznej przedstawione we wniosku”.

Szanowni państwo, nie słyszę uwag dotyczących tej opinii, więc stwierdzam przyjęcie opinii przez Komisję Finansów Publicznych. Jeszcze raz serdecznie dziękuję za przedstawienie pierwszego punktu dzisiejszego posiedzenia.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Rozpoczynamy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwych komisji sejmowych. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinie komisji oraz opracowanie Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy, oraz informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli są dostępne w wersji elektronicznej na naszych iPadach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będziemy odbywać wedle następującego porządku: wystąpienie posła referenta, wystąpienie posła koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Następnie przejdziemy, szanowni państwo, do pytań i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów poszczególnych części.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Proszę o przedstawienie opinii Komisji i zreferowanie. Bardzo proszę przedstawiciela. Tak, bardzo proszę pana posła Pawła Hreniaka – przedstawiciela Komisji. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Paweł Hreniak (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Posiedzenie komisji odbyło się 22 czerwca, rozpoczęliśmy na nim sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2020 – oczywiście w zakresie działania komisji. Wysoka Komisjo, po przedstawieniu przez stronę rządową sprawozdania z wykonania budżetu za rok poprzedni i po przeprowadzeniu dyskusji Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, w części 42 – Sprawy wewnętrzne, w części 83 – Rezerwy celowe, w części 85 – Budżety wojewodów, w części 17 – Administracja publiczna, w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne oraz w części 75 budżetu państwa, która obejmuje Rządowe Centrum Legislacji.

Należy nadmienić, że Najwyższa Izba Kontroli wystawiła pozytywną ocenę we wszystkich omawianych na posiedzeniu Komisji częściach budżetu prócz części 16 i części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. W tym drugim przypadku chodziło między innymi o zwłokę w informowaniu o niewykorzystanych środkach. W tych dwóch częściach budżetu Najwyższa Izba Kontroli wydała opinię opisową. Uwagi Najwyższej Izby Kontroli w części 16 dotyczyły między innymi braku opinii prawnej

Prokuratorii Generalnej do umowy zawartej z LOT SA na realizację rządowego programu „Lot do domu”. Odnosząc się do tej kwestii, strona rządowa przypomniała, że sytuacja dotyczyła walki ze skutkami pandemii. Strona rządowa zwracała uwagę na sytuację, w jakiej znaleźli się nasi obywatele, którzy po zawieszeniu połączeń lotniczych nie mogli powrócić do ojczyzny. Stąd też szybkie tempo działań.

Podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych zwracano uwagę, że w części 16 budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w związku z sytuacją pandemiczną pojawiły się dodatkowe środki finansowe, które przez KPRM były wydatkowane właśnie na przeciwdziałanie skutkom działania wirusa. W trakcie dyskusji posłowie dopytywali przede wszystkim o stronę wydatkową związaną z walką z pandemią.

Co do dalszych części budżetu dyskusja na posiedzeniu komisji była mniej żywa. Posłowie między innymi w części 42 – Sprawy wewnętrzne zwracali uwagę na wzrost zarobków funkcjonariuszy, w części 85 – Budżety wojewodów i w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji nie było ze strony posłów żadnych uwag.

Po zakończeniu prezentacji i dyskusji komisja przystąpiła do zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2020 w obszarze działania komisji (druk nr 1324) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli i przyjęła w głosowaniu bez uwag opinię pozytywną dla Komisji Finansów Publicznych. Głosowało 24 posłów. Za było 14, przeciw 6, wstrzymało się 4. Komisja tym samym – tak jak już zaznaczyłem na wstępie – przyjęła opinię dla Komisji Finansów Publicznych i wnosi o przyjęcie bez uwag analizowanego zakresu sprawozdania z wykonania budżetu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o przedstawienie koreferatu ze strony pana posła Zdzisława Sipiery z ramienia Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Sipiery (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, państwo komendanci, szanowni państwo, to, o czym powiedział poseł sprawozdawca z Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, jest w pełni adekwatne do tego, co również ja mogę powiedzieć, czyli absolutnie bardzo dobre wykonanie tego budżetu, który jest budżetem specyficznym, bo dotyczy dwóch bardzo istotnych aspektów naszego życia, to znaczy kancelarii premiera oraz MSWiA – i również przypisanych do ich obowiązków czynności. Wszystkie elementy były wykonane bardzo dobrze lub dobrze. Jeżeli chodzi o opinie Biura Analiz Sejmowych, one były pozytywne z drobnymi uwagami. Dodatkowo niektóre tylko aspekty były przez Najwyższą Izbę Kontroli przy kontroli wskazane, ale nie są to takie rzeczy, które mogą decydować o złej ocenie tych budżetów. Zwracam uwagę – i bardzo chcę to podkreślić – że finanse w tych działach, które dotyczą wydatków premiera, jego kancelarii i wszystkich agend oraz funduszy celowych, jak również instytucji centralnych, są trzymane w ryzach, wydatkowane są celowo i – co jest bardzo ważne i również warte podkreślenia – jednocześnie w wyniku aktywnej polityki, dlatego że te zmiany idą w kierunku zapotrzebowania. Przeżywamy bardzo trudny okres covidowy i tu nie ma czekania czy zwlekania, tylko jest aktywna polityka, ale jak podkreślam, trzymana w ryzach w wydatkach finansowych tych dwóch bardzo ważnych członów polskiego państwa, dlatego też na najwyższe uznanie zasługuje taka właśnie polityka i pod adresem Kancelarii Premiera, jak również Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji nie mam specjalnie uwag. Oby tak to było wykonywane w latach następnych, to będzie bardzo dobrze, bo jak powiedziałem, jest pewne zapotrzebowanie na konkretne wydatki, które są realizowane co roku, a jednocześnie bardzo aktywna polityka dotycząca problemów, które nas, które państwo polskie dotknęły. To więc tyle, jeżeli mogę powiedzieć, o tych dwóch dużych sferach. Nie chcę w szczegółach, bo pan poseł to wymienił. Tutaj tych elementów jest dość dużo i są dość ważne, ale jak powiedziałem, we wszystkich tych aspektach jest opinia albo bardzo dobra albo dobra.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu.

Wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Anna Mach:

Dzień dobry. Anna Mach, wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Kontrolowaliśmy część 42 – Sprawy wewnętrzne. Ocena wykonania budżetu państwa za 2020 r. jest pozytywna. Kontrolowaliśmy siedem jednostek. Pięć z nich otrzymało oceny pozytywne, dwie – oceny opisowe. Nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim windykacji należności, zamówień publicznych i sprawozdawczości w zakresie sprawozdań RB-N. Nie miały one jednak wpływu na ocenę wykonania budżetu w całej części. Badanie próby wydatków wykazało, że były one dokonywane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i związku z założeniami tegorocznej kontroli nie badaliśmy funduszy wsparcia poszczególnych służb, a także Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego. Analiza ryzyka wykazała, że nie stwierdzano tam w ostatnich latach nieprawidłowości. W związku z tym wyłączyliśmy je z badania.

Jeżeli chodzi o części 17 i 43, to poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej w NIK.

Szanowni Państwo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, NIK obniżyła ocenę wykonania budżetu państwa do opisowej. Przy tej ocenie uwzględniono pozytywną opinię o sprawozdawczości. Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, one co prawda nie były aż tak wielkie, żeby negatywnie ocenić, niemniej jednak były dość istotne. Po pierwsze, niedopełnienie obowiązku uzyskania opinii prawnej Prokuraturii Generalnej do projektu umowy zawartej z LOT w ramach rządowego programu „Lot do domu”. Tutaj oczywiście uwzględniliśmy tę specyfikę i pilność sprawy i – nie kwestionując oczywiście potrzeby pilnego udzielenia pomocy polskim obywatelom w powrotach do kraju – zauważyliśmy, że to nie zwalnia z obowiązku przestrzegania przepisów ustawowych. Tym bardziej że jak się później okazało, kiedy się zwrócono, co prawda dopiero po miesiącu, o taką opinię, to opinia na temat tej umowy nie była pozytywna. Zresztą w międzyczasie jeszcze zawarto aneks do tej umowy.

Kolejna sprawa to jest niezgodne z warunkami umowy rozliczenie wydatku, co skutkowało zawyżeniem należnego dostawcy, to znaczy KGHM, wynagrodzenia o prawie 237 tys. zł.

Trzecia sprawa to jest nieprzestrzeganie ustalonych w KPRM procedur dotyczących udzielania dotacji na realizację zadań publicznych w trybie pozakonkursowym. Tutaj pragnę zwrócić uwagę, że jest to już kolejny rok, kiedy taka sytuacja ma miejsce, kiedy pomimo negatywnych opinii zespołu, który oceniał wnioski o udzielenie dotacji, brakowało na tych dokumentach zgodnie z procedurą po prostu adnotacji szefa kancelarii. Więc nieprzestrzeganie ustalonych procedur.

Chciałbym jeszcze nadmienić o nieprawidłowościach, które stwierdziliśmy również w innych kontrolach przeprowadzanych w KPRM – w CBOS i w Centrum Obsługi Administracji Rządowej. Tutaj między innymi nierzetelnie zaplanowano rozbórkę hotelu „Leśny” i w konsekwencji zrezygnowano z niej, choć było to zgłoszone do sfinansowania z dotacji celowej, a także ze znaczną zwłoką prowadzono działania na rzecz odzyskania należności od dłużników (to, jeżeli chodzi o COAR). Nierzetelnie

zlecono z dotacji wykonanie usługi – bez zawarcia pisemnej umowy, a z drugiej strony zawarto niedozwoloną umowę na czas nieokreślony (to jest CBOS). Decyzje o podziale środków z rezerwy budżetu państwa będące w kompetencji prezesa Rady Ministrów podejmowane były w sposób uznaniowy i nietransparentny oraz bez uwzględnienia zgłaszanych w ramach opiniowania wniosków uwag (to jest KPRM). To jest jednak inna kontrola, to nie jest kontrola budżetowa, tylko kontrola wcześniej przeprowadzona przez Departament Budżetu i Finansów dotycząca właśnie wykorzystania środków z rezerwy ogólnej i rezerw celowych. Wnioskowaliśmy w związku z przeprowadzonymi kontrolami o wyegzekwowanie od KGHM nienależnie zapłaconej kwoty i zapewnienie zgodnego z warunkami umowy oraz rzetelnego rozliczenia wydatków wynikających z umów zawieranych przez KPRM. Mając na uwadze transparentność dysponowania środkami publicznymi, wnioskowaliśmy również – podobnie jak dwa lata temu – o przestrzeganie ustalonych w KPRM procedur dotowania zadań publicznych w trybie pozakonkursowym. I ponadto wnioskujemy do prezesa Rady Ministrów o kontynuowanie wzmoczonego nadzoru w odniesieniu do nadzorowanych podmiotów. Nie mieliśmy tutaj uwag co do tego nadzoru, jednak w związku z tym, że dalej stwierdzamy w podmiotach nadzorowanych nieprawidłowości, prosimy pana prezesa o kontynuowanie po prostu tego nadzoru.

Jeżeli chodzi o część 17, to ocena była pozytywna. Kontrola wykazała, że wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi. Podobnie jeżeli chodzi o Fundusz Rekompensacyjny, który również objęliśmy kontrolą.

I część 43, gdzie również obniżyliśmy cenę do opisowej. Tutaj kontrola wykazała nieprawidłowości, które polegały między innymi na zwłoce w wewnętrznym informowaniu o niewykorzystanych środkach, skutkiem czego ich blokady dokonywano kilka miesięcy za późno, bo dopiero pod koniec roku. Poza tym było to zawarcie umowy z Towarzystwem Słowaków w Polsce na sfinansowanie budowy domu kultury słowackiej (drugi etap tego przedsięwzięcia), mimo że załącznikiem do umowy był niezaktualizowany kosztorys inwestorski, a podpisujący umowę przedstawiciele Towarzystwa Słowaków w Polsce nie mieli do tego umocowania prawnego. Ponadto również nierzetelnie oceniano pod względem merytorycznym i finansowym sprawozdanie częściowe z realizacji tego zadania.

Kolejna sprawa to jest niezłożenie przez głównego księgowego części... wymaganego przepisami ustawy o finansach publicznych podpisu na wszystkich 23 zbadanych umowach dotyczących zadań publicznych realizowanych przez Departament Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych. Podpis głównego księgowego oznacza dokonanie wstępnej kontroli takiej umowy.

Po czwarte, pominięcie na wszystkich 12 badanych umowach dotyczących mniejszości narodowych i etnicznych istotnych postanowień znajdujących się w ramowym wzorze umowy.

Po piąte, zastosowanie przez Departament Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych w jednym postępowaniu o zamówienie publiczne nieprawidłowego kursu euro przy obliczaniu progu 30 tys. euro oraz ustalenie zaniżonej wartości zamówienia netto. Dlaczego na to zwracam uwagę? Te błędy co prawda nie spowodowały niewłaściwej kwalifikacji co do stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, ale zwróciliśmy uwagę, że może to... Po prostu zwróciliśmy uwagę, że takie negatywne skutki mogą wystąpić w przyszłości. I to chyba tyle na ten moment.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy tym samym do dyskusji i zadawania pytań. Nie widzę zgłoszeń, nie słyszę... Pan przewodniczący Cymański. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Czas nagli, ale korzystając z okazji, chciałbym spytać, zwłaszcza przedstawiciele strony rządowej, czy analizują publikatory w internecie? W przekazie publicznym, w mediach,

zwłaszcza w tabloidach od czasu do czasu – nie tylko dotyczy to rządu, ale również Sejmu i prezydenta – ukazują się artykuły, które w sposób szyderczy i prześmiewczy... dotyka to może kosztów... ja tu nie mówię o paluszkach, bo czytałem, to są rzeczy bulwersujące i szokujące. Poczucie bezkarności w takich publikatorach, a rzuca to cień na i tak już bardzo osłabiony autorytet władzy publicznej w naszym kraju. To dotyczy nas, rządzących, ale to dotyczy również opozycji. Powinniśmy wspólnie bronić, bo od tego są, żeby krytykować, żeby demaskować, kompromitować nawet, ujawniać – to, co robi Najwyższa Izba Kontroli – nieprawidłowości. Natomiast pokazywanie pewnych normalnych zachowań w sytuacjach... To czytają, tym są karmieni obywatele i wcale się nie dziwię... Ja to mówię trochę tak na zasadzie naiwnej, bo głos wołającego na puszczy, ale uważam, że należy reagować – i to jest mój apel i moje pytanie, czy państwo, czy ktoś w ogóle śledzi te informacje? Bo to się nie dzieje w próżni. Mamy do czynienia... Ja mógłbym tu podawać różne przykłady bardzo konkretne. Czym innym jest krytyka, a czym innym jest po prostu pośmiewisko i wręcz kłamstwa, nawet nieprawdziwe informacje wypaczające kompletnie sens. Przeciętny człowiek nie musi być zorientowany i odbiera, że bezholowie i bizantyjskie sceny w rządzie – co jedzą, gdzie jeżdżą, za co, czym. To są po prostu przykłady... Z przykrością to mówię jako poseł z ogromnym, ponaddwudziestoletnim stażem. Zmieniają się ekipy rządowe, a wszyscy udajemy Greka i nikt nie ma odwagi zareagować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

W takim razie bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Zakładam, panie przewodniczący, że było to pytanie kierowane do rządu, do pana ministra Rafała Siemianowskiego. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Rafał Siemianowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o początek pytania pana posła, to oczywiście w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Centrum Informacyjne Rządu jest komórką, która na bieżąco i stale monitoruje media tradycyjne, elektroniczne – krajowe i zagraniczne. Oczywiście w poszczególnych przypadkach są podejmowane interwencje również na płaszczyźnie prawnej. Natomiast jeśli chodzi o konkrety, to również musiałbym znać konkretny przypadek i sprawdzić w KPRM, czy w danej sprawie były podejmowane jakieś działania. Natomiast jak najbardziej stały monitoring mediów w KPRM jest prowadzony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę.

Tym samym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Serdecznie państwu dziękuję. Panie ministrze, bardzo dziękujemy za obecność.

Przechodzimy do realizacji podpunktu b punktu drugiego, a więc proszę o przedstawienie sprawozdania ze strony pana posła Leszka Dobrzyńskiego i zreferowanie tej części budżetowej. Bardzo proszę.

Poseł Leszek Dobrzyński (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Komisja Obrony Narodowej przeprowadziła dyskusję, w wyniku której pozytywnie oceniła wykonanie budżetu resortu obrony narodowej za 2020 r. Sprawozdanie macie państwo w materiałach. Może tylko dodam, że realizacja budżetu resortu obrony narodowej w części 29 – Obrona narodowa wyniosła 51 427 700 tys. zł, to jest 99,1% planu po zmianach. Może tylko dodam, że również z dużą, jakby akceptacją przyjęliśmy informację, że mimo trudnej sytuacji covidowej udało się przeprowadzić większość ćwiczeń. Tych pieniędzy starczyło również na sfinansowanie naszej obecności na misjach zagranicznych. Szanowni państwo, również z pewnym zadowoleniem przyjęliśmy informację, że realizowane są – nazwijmy to – zalecenia

pokontrolne z poprzednich lat Najwyższej Izby Kontroli. Sumując wszystko, pozytywnie oceniamy wykonanie budżetu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony Komisji Finansów Publicznych pana posła Wiesława Janczyka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, państwo ministrowie, drodzy goście, mam zaszczyt wygłosić koreferat do omówionego już stanu i opinii komisji właściwej w omawianych częściach. Chcę powiedzieć, że w tym okresie konsekwentnie rozwijano narodowe zdolności wojskowe, własny potencjał obronny współzależnie do zadań sojuszniczych. Tworzono warunki zapewniające skuteczną obronę niepodległości państwa polskiego. Kontynuowano procesy związane z polityką obrony i odstraszania Sojuszu Północnoatlantyckiego. Umacniano strukturę dowodzenia w ramach wydatkowania tych środków, które zostały tutaj wymienione. Prowadzono działania wzmacniające zdolności obronne partnerów wschodnich sojuszu, takich jak Ukraina i Gruzja. Koncentrowano uwagę na przeciwdziałaniu terroryzmowi i nielegalnej imigracji. Kierowano wysiłki na rzecz rozwiązywania konfliktów w rejonie Morza Śródziemnego, a także Afryki i Bliskiego Wschodu. Jak państwo dobrze wiecie, wymienione tutaj działania okazały się w dużej mierze skuteczne i realizowano je z dużym zaangażowaniem. Cieszy szczególnie fakt – przynajmniej mnie, ale myślę, że również większość odpowiedzialnych parlamentarzystów i członków tej Komisji – że stan ewidencyjny żołnierzy zawodowych wzrósł o 2396 osób, do poziomu 110 100 żołnierzy. Przeciętne zatrudnienie pracowników wojska wynosiło w tym okresie 44 869 osób. Plan dochodów resortu obrony narodowej w części 29 wyniósł 401 771 tys. Jego realizacja wyniosła 493 402 200 zł. To 122,8% realizacji planu.

Jeśli chodzi o wydatki, to w układzie zadaniowym – ta kwota została już przywołana przez mojego przedmówcę – realizacja wyniosła 51 427 698 tys. zł. Zakłada się, że zostanie osiągnięty wymóg ustawy z 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej, to jest przeznaczenia co najmniej 2% produktu krajowego na wydatki obronne. Pozwólcie państwo, że jeszcze w telegraficznym skrócie przywołam tutaj dla wyrobienia sobie opinii przez członków Komisji Finansów Publicznych takie zestawienie realizacji budżetu w tej części według ekonomicznych grup wydatków. Jeżeli chodzi o dotacje i subwencje, to realizacja do planu po zmianach wyniosła 99,5%, Jeżeli chodzi o świadczenia na rzecz osób fizycznych – to 100%, wydatki bieżące jednostek budżetowych – 99%, wydatki majątkowe – 98,7%.

Realizacja budżetu przez ministerstwo obrony za rok 2020 zasługuje na pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Proszę o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i przedstawienie wyników kontroli. Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Anna Rybczyńska:

Dzień dobry. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Anna Rybczyńska, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Pozwolę sobie zabrać głos w zastępstwie przedstawicieli Departamentu Obrony Narodowej, bo wiemy, że wyjechali od nas, z NIK, ale jakoś tutaj nie dotarli. Może ugrzęźli gdzieś w biurze przepustek.

W ramach omawianych części Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrole w ramach części 29 dysponenta głównego, trzech podległych mu dysponentów trzeciego stopnia oraz pięciu dysponentów trzeciego stopnia podległych dysponentowi drugiego stopnia. Z wyjątkiem 24. Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku Najwyższa

Izba Kontroli wydała oceny pozytywne. Pozytywnie zaopiniowała również sprawozdania. W ramach tej części kontrolowana była również Agencja Mienia Wojskowego, która również uzyskała ocenę pozytywną.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo przechodzimy tym samym do punktu – dyskusja i zadawanie pytań. Czy mamy pytania? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę, pan poseł Wiesław Janczyk. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie ująłem tych informacji w sprawozdaniu w koreferacie, natomiast w tej chwili, występując już trochę w innej roli, czyli posła członka sejmowej Komisji Finansów Publicznych, chciałbym postawić taką kwestię. Jeżeli spojrzymy na wykonanie budżetu i wydatki majątkowe, wydatki budżetowe objęte centralnymi planami rzeczowymi, to zauważamy tutaj takie odchylenie *in minus* od zakładanego stopnia realizacji w 100% w takim zakresie jak plan modernizacji technicznej czy zakupy środków materiałowych albo plan inwestycji budowlanych. Tutaj jesteśmy poniżej założonego poziomu realizacji. Oczywiście mnie to nie dziwi, bo rok był trudny i nigdy nie jest łatwo. Ja w ogóle podziwiam resort za to, że potrafi zaplanować wydatki w takiej ogromnej kwocie powyżej 50 mld zł w taki sposób, żeby wykonać zobowiązania sojusznicze NATO. Ale na tę pozycję zwracam uwagę w szczególny sposób dlatego, że akurat na terenie Sądeckiej, skąd pochodzę – tam jest mój okręg wyborczy – dla przykładu już ponad dwa lata temu powstała taka decyzja intencjonalna o posadowieniu jednostki piechoty górskiej. Od razu padł pomysł przypisania jej lokalizacji do określonego terenu. Ta sprawa ciągnie się przez dwa lata. W mojej ocenie, w mojej opinii zdecydowanie za długo, dlatego że według mojej wiedzy, po pierwsze, te zarezerwowane – przynajmniej w takiej sferze uzgodnień, ale również potwierdzonych określoną korespondencją – tereny są wyłączone spod inwestycji lokalnych. To daje określone utrudnienia jednostkom samorządu terytorialnego, które mogą mieć nadzieję na alokację tej jakże ważnej, jakże potrzebnej inwestycji i jakże oczekiwanej inwestycji. Przypomnę, że tradycje wojskowe, poczynając od walki o niepodległość, na tym terenie są duże i mieszkańcy sami złożyli ponad 30 tys. podpisów, zapraszając żołnierzy do kontynuowania swojej służby na naszym terenie. Wydaje mi się więc, że sam proces jakby sadowania takiej jednostki trwa zdecydowanie za długo. Chciałbym prosić o odniesienie się do tej kwestii. Zdaję sobie sprawę z tego, że są liczne ograniczenia, że oczywiście to potem wszystko w zakresie analizy jest poddawane kontroli, również kontroli Najwyższej Izby Kontroli, ale wydaje mi się jednakowoż, że te procedury trwają za długo. To ostatecznie ma swoje daleko idące koszty, bo trudno jest pozyskiwać środki publiczne na rozwój tych terenów, które są brane pod uwagę. Bardzo bym prosił o to, żeby tutaj odnieść się do tego, ale również chcę, aby na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych został ślad tego zatroskania i tego martwienia się o to, że tego typu decyzje jednak następują troszkę zbyt wolno moim zdaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Zwracam się do pana ministra Wojciecha Skurkiewicza – panie ministrze, bardzo serdecznie proszę o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję panu posłowi za ten bardzo ważny głos, ale chciałbym moją odpowiedź podzielić na dwie części – kwestię budżetową i kwestię wojskową. Jeżeli chodzi o kwestię budżetową, bo o tej rozmawiamy, to w istocie, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu, są pewne ułamki procenta, które zostały niewykonane, ale tylko z tej racji, że część środków finansowych, to jest dokładnie kwota 397 746 677 zł, została za zgodą ministra finansów potraktowana jako środki niewygasające. Z tej kwoty na koniec czerwca zostało rozliczone już 87%, a całkowity termin

rozliczenia – pan minister Skuza może mnie poprawi – to jest chyba koniec października na rozliczenie tych środków finansowych. Pragnę więc uspokoić, pod względem budżetowym i finansowym te 100% środków finansowych zostanie zrealizowane.

Jeżeli chodzi o kwestię, o której pan mówił, panie pośle, niestety jednostki wojskowe były szereg lat temu, szczególnie w roku 2011, jednym podpisem, jednym skinieniem ręki... i bardzo często były to bardzo trudne i w wielu przypadkach nieodwracalne sytuacje. Teraz odbudowa tego potencjału jest nieco bardziej wymagająca i nieco bardziej żmudna. Absolutnie to jest nasz priorytet, priorytet ministra obrony narodowej Mariusza Błaszczaka – wzmocnienie wschodniej części naszego kraju, a Sądecczyzna jest zaliczana również do tej właśnie części naszej ojczyzny. Jeżeli chodzi o przywoływaną jednostkę wojskową, tam prace się toczą. Jest również... Nie wiem, czy pan pułkownik Zielski, szef P8 Sztabu Generalnego, to potwierdzi, ale są już odpowiednie i zapisy, i projekcje finansowe na realizację tych zadań. Zresztą chyba nie tak dawno odbyło się spotkanie bodajże w Krakowie, w krakowskim zarządzie infrastruktury dotyczące działalności i merytorycznych zadań, które dotyczą tej powstającej jednostki. Pragnę więc tutaj pana posła absolutnie uspokoić. Rozumiem, że to jest taki wymóg naszej działalności parlamentarnej. Jest, ale na pewno to będzie realizowane i wspólnie z panami oficerami będziemy jeszcze działać, żeby to było jak najszybciej zrealizowane. Dziękuję

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za odpowiedź.

Szanowni państwo, chciałem zadać pytanie, czy jeszcze są jakieś pytania z sali w tym zakresie. Nie widzę.

Tym samym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Obrony Narodowej. Jeszcze raz serdecznie dziękuję. Bardzo prosimy, panie ministrze, i gorąco dziękujemy za obecność osobistą.

Przechodzimy, szanowni państwo, do realizacji podpunktu 3 punktu drugiego dzisiejszego posiedzenia Komisji. Proszę więc przedstawiciela Komisji do Spraw Służb Specjalnych pana posła Jarosława Krajewskiego o przedstawienie i zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, mam zaszczyt po raz kolejny przedstawić opinię Komisji do Spraw Służb Specjalnych na temat wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. Komisja do Spraw Służb Specjalnych na posiedzeniu 22 czerwca bieżącego roku po zapoznaniu się zarówno z dokumentami, informacjami przedstawionymi przez przedstawicieli wszystkich służb specjalnych wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 29 – Obrona narodowa, dział 752 w zakresie rozdziałów Służba Kontrwywiadu Wojskowego i Służba Wywiadu Wojskowego, części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne, części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 37, 44, 49 i 59 po zapoznaniu się z tymi informacjami ze strony przedstawicieli służb specjalnych, stanowiskiem Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji na ten temat pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w tym wyżej wymienionym zakresie i wnosi o przyjęcie przez Komisję Finansów Publicznych.

Ja ze swojej strony jeszcze w ramach takiego krótkiego koreferatu muszę wspomnieć, że posiedzenie Komisji do Spraw Służb Specjalnych było posiedzeniem zamkniętym i objętym klauzulą niejawności. To posiedzenie odbywało się na poziomie najwyższej klauzuli, czyli ściśle tajne. Jednak ze strony posła Komisji Finansów Publicznych – w tej roli w tej chwili występuję – muszę powiedzieć, że po pierwsze, wszystkie wykonania budżetu służb specjalnych zostały pozytywnie zaopiniowane przez Najwyższą Izbę Kontroli, a dodatkowo mimo trudnego roku ze względu na pandemię COVID-19 wszystkie zadania ustawowe służb specjalnych były realizowane bez tych problemów, które mogłyby wynikać również z tego zagrożenia epidemicznego. Jako poseł z Komisji do Spraw Służb Specjalnych myślę, że ten rok 2020 był pełen wyzwań dla służb specjal-

nych, ale jeśli chodzi o wykonanie budżetu, to wykonanie jest pozytywnie zaopiniowane zarówno przez komisję, jak również moim skromnym zdaniem również w tym zakresie Komisja Finansów Publicznych powinna pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetów polskich służb specjalnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Rzeczywiście jest tak, że pan poseł od wielu lat występuje w dwóch rolach w odniesieniu akurat do sprawozdania... przedstawienia najpierw opinii komisji, a później koreferatu. Bardzo serdecznie panu posłowi Jarosławowi Krajewskiemu dziękuję.

Proszę o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i przedstawienie wyników kontroli.

Wicedyrektor departamentu NIK Anna Mach:

Ponownie Anna Mach, wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

W odniesieniu do cywilnych służb specjalnych, części 56, 57 i 59, tak jak pan poseł wspominał, oceny były pozytywne. Szefowie służb nie złożyli zastrzeżeń do wystąpień pokontrolnych, a formułowane przez Najwyższą Izbę Kontroli wnioski zostały przez nich przyjęte do realizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do etapu dyskusji i pytań. Wydaje się, że w tym akurat punkcie ich pewnie zbyt wielu nie będzie. Nie widzę. Dziękuję serdecznie. Tym samym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Na tym, szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia znajduje się do wglądu w sekretariacie Komisji. Serdecznie państwu dziękuję i zapraszam tym samym za dosłownie trzydzieści kilka minut na kolejne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Jeszcze raz dziękuję gościom. Do widzenia, do zobaczenia.