

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 170)
z dnia 7 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 170)

7 lipca 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zmiany w składzie osobowym podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu;
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1164 i 1335).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Obroniecki** prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Tomaszewski** prezes zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Mariusz Zygierewicz** dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Regulacyjnego i Rozwoju Kadr bankowych Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami oraz **Marek Wójcik** przedstawiciel Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jacek Markiewicz** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam państwa, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zmiany w składzie osobowym podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu i po drugie – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw, druki nr 1164 i 1335.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam jego przyjęcie.

Witam pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam pana Piotra Tomaszewskiego, prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego i pana Marcina Obronieckiego, prezesa Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego. Witam również wszystkie osoby panom towarzyszące.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Uprzejmie informuję, że klub Koalicja Obywatelska chce zgłosić wniosek dotyczący zmiany swojego przedstawiciela w podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu.

Proszę przedstawiciela klubu o zarekomendowanie zmiany.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja rezygnuję ze składu tej podkomisji, a w moje miejsce proponujemy panią Zofię Czernow. Ona jest członkiem Komisji Finansów Publicznych od 4 lat, była także członkiem tej podkomisji w poprzednich kadencjach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł wyraził swoją wolę, więc jeszcze tylko zapytam panią poseł Zofię Czernow o wyrażenie zgody.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Pracowałam już w tej podkomisji, dziękuję bardzo za zaufanie. Chętnie będę w niej pracować dalej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji odwołania ze składu podkomisji pana posła Janusza Cichonia i powołania do składu podkomisji pani poseł Zofii Czernow? Nie ma. Zatem stwierdzam, że Komisja dokonała zmiany w składzie podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Dzisiaj na plenarnym posiedzeniu Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw. W czasie drugiego czytania zgłoszono 8 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku, tak jak zwykle, czyli: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw i głosowanie nad poprawką. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji procedowania? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy ten sposób procedowania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka pierwsza, zgłoszona przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Kto będzie referował? Czy jest przedstawiciel Polski 2050?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Mieliśmy na sali, panie przewodniczący... W tej chwili kończy się ustawa o finansach publicznych, więc... mamy trochę kolizję. Pewnie państwo posłowie wiedzą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgłaszało się Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Tutaj tylko drobna korekta, jeżeli chodzi o umiejscowienie tych zmian. To powinien być art. 1 pkt 1 lit. f) i dotyczy to art. 22a. Prawdopodobnie wynika to z tego, że pani poseł odnosiła się albo do projektu sprawozdania podkomisji, albo do wersji z druku. Tak nam udało się to zidentyfikować, że chodzi tutaj o takie umiejscowienie, czyli to byłby art. 1 pkt 1 lit. f) i dotyczy to pkt 22a.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W przypadku przyjęcia takiej poprawki przez Wysoką Izbę Biuro Legislacyjne i tak dokona poprawek redakcyjno-legislacyjnych, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Uważamy, że obecne brzmienie definicji Tier 1 jest zgodne z dyrektywą i nie jest zasadne dodawanie zwrotu „lub pożyczki podporządkowane”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki pierwszej, zgłoszonej przez klub Polska 2050. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Ponieważ to pierwsze głosowanie, to czy wszyscy zdą-

zyli zgłasować? Są państwo zalogowani? Nie słyszę protestów w tym zakresie, w takim razie dziękuję i proszę o wyniki.

Głosowało 27 posłów. Za 7, przeciw 19, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka pierwsza uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka druga, również zgłoszona przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Zgłasza się Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Jeżeli można, panie przewodniczący, to po pierwsze, jeśli chodzi o umiejscowienie, to nie w art. 1 pkt 1, tylko w art. 1 pkt 15. Zdaje się, że chodzi tu o pkt 15.

Tak naprawdę ta poprawka sprowadza się do usunięcia fragmentu z ust. 1 odnoszącego się do zobowiązań kwalifikowalnych. Usunięcie tego elementu ze zdania wstępnego powoduje jednak, że ten czwarty punkt, który pozostaje, odnoszący się do zobowiązań kwalifikowalnych... W naszej ocenie ten przepis robi się w tym momencie niewłaściwy.

Tak naprawdę te punkty tutaj poza drobną korektą, zamianą przecinków na myślniki... Ta treść dalsza się nie różni, więc tak naprawdę chodzi tutaj tylko o usunięcie ze zdania wstępnego zobowiązań kwalifikowalnych. Z tymi uwagami odnośnie do tej poprawki to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Na etapie drugiego czytania i tak nie jesteśmy w stanie korygować poprawek, z wyjątkiem korekt legislacyjno-redakcyjnych, których Biuro Legislacyjne dokona w przypadku przyjęcia tej poprawki przez Wysoką Izbę.

Stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Uważamy, że implementacja art. 60 dyrektywy w art. 72 ust. 1 ustawy o BFG jest prawidłowa. Przepis dyrektywy w odniesieniu do umarzania i konwersji niektórych kapitałów... Jest tam mowa o umarzaniu niższej z kwot, czyli kwoty niezbędnej z punktu widzenia celów *Resolution* lub kwoty globalnej instrumentów kapitałowych, zatem oczywistym jest, że możliwe do umorzenia są tylko istniejące instrumenty finansowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki drugiej.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czy można prosić Biuro Legislacyjne o wskazanie, w którym miejscu wyleciało to sformułowanie? W zdaniu wstępnym, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Już tłumaczę. Otóż w ust. 1, we wprowadzeniu do tych punktów czytamy tak: „Fundusz dokonuje umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych w następującej kolejności w następujący sposób”. Oryginalnie brzmi to natomiast tak: „Fundusz dokonuje umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych lub zobowiązań kwalifikowalnych w następującej kolejności w następujący sposób”. Wypada więc fragment „lub zobowiązań kwalifikowalnych”. W tym momencie pkt 4, który pozostał w zakresie zobowiązań kwalifikowalnych, przestaje niejako czytać się z główką i wydaje się, że w tej sytuacji być może należy go usunąć, ale trudno nam wyrokować. Po analizie tego przepisu wraz z poprawką taka jest po prostu nasza uwaga.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Świadomi uwagi Biura Legislacyjnego przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki drugiej. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki drugiej zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. Wszyscy jednogłośnie wypowiedzieli się przeciw. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka trzecia, zgłoszona przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Biuro Legislacyjne tu uwag nie ma?

Legislator Jacek Markiewicz:

Brak uwag z naszej strony.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. W naszej ocenie redakcja zaproponowana w poprawce jest niewystarczająca i może skutkować zarzutem niepełnej implementacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję, głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki trzeciej zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za 1, przeciw 31, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka trzecia uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka czwarta, zgłoszona przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj jest problem tego rodzaju, że wnioskodawcy proponują skreślenie art. 96c, a tak naprawdę w tym artykule, żeby tylko zacytować ust. 1, początek: „M-MDA stanowi iloczyn wartości”, a więc jest wyjaśnione pojęcie „M-MDA”, skrótu nawiasowego użytego we wcześniejszych przepisach. To pojęcie występuje też w art. 96a, 96b, 96d. W tym momencie usunięcie części definicyjnej razem z art. 96c w naszej opinii wprowadzi pewnego rodzaju zamieszanie i niespójność. Nie potrafimy się wypowiedzieć na temat innych konsekwencji, ale naszym zdaniem będzie tutaj pewien kłopot, jeżeli chodzi o interpretację tych przepisów, ale poprosimy oczywiście rząd o doprecyzowanie swojego stanowiska w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego, że to wprowadziłoby duży chaos. Należy zauważyć, że te wymogi mimo podobnych nazw to są jednak inne wymogi, a co najważniejsze – usunięcie tego przepisu będzie skutkowało brakiem implementacji art. 16a ust. 4 i 5 dyrektywy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Która to jest zmiana?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zmiana 33 w art. 1. Szanowni państwo, biorąc pod uwagę opinię Biura Legislacyjnego, przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki czwartej. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki czwartej zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za 0, przeciw 33, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka czwarta uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka piąta. Tutaj Biuro Legislacyjne wspominało mi wcześniej... ale, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący W naszej ocenie to jest spójna regulacja dotycząca usunięcia z projektu ustawy tych wszystkich regulacji, które zostały dodane w zakresie ustawy o biegłych rewidentach. W naszej ocenie te poprawki mogą być rozpatrywane łącznie, ale to oczywiście leży w gestii wnioskodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, chciałem właśnie, aby padła ta uwaga o łącznym rozpatrywaniu, a teraz proszę o uzasadnienie poprawek.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, to jest skreślenie czterech artykułów prowadzące się do usunięcia z projektu ustawy, powiem kolokwialnie, tej wrzutki, czyli takiej mikroustawy o biegłych rewidentach, która w trakcie prac w pierwszym czytaniu została do tej ustawy implementowana. W związku z tym wnoszę o to, żeby robić legislację prawidłowo, bo to absolutnie przekracza, te poprawki przekraczały zakres przedłożenia. Wnoszę też o to, żeby dobrze stanowić prawo, czyli głosować wszystkie cztery poprawki jednocześnie. Usunięcie jednej, którejkolwiek z nich, tylko zepsuje tę ustawę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Zauważamy, że te zmiany, podobnie jak projekt ustawy o BFG, mają charakter stabilnościowy, zwiększający nadzór i bezpieczeństwo nad rynkiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, w takiej sytuacji należy przedłożyć projekt ustawy, jeżeli ministerstwo te poprawki rzeczywiście przygotowało, tak jak się domyślamy, i normalnie zgodnie z prawem je procedować, a nie wrzucać jako poprawki poselskie do projektu ustawy, który absolutnie nie obejmuje kwestii biegłych rewidentów.

Tu różnimy się wyłącznie w kwestii, jak procedować w Polsce prawo, jak je ustanawiać, a nie w kwestii tego, czy zmiana przepisów dotyczących biegłych rewidentów jest potrzebna, czy nie. Warto by było zrobić to normalnie, z normalnymi konsultacjami, a nie w trybie pilnym wrzucać w trakcie prac nad projektem ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy już pełną jasność, jeśli chodzi o decyzję. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawek: piątej, szóstej, siódmej i ósmej zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Kto jest za pozytywną opinią dla tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za 11, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki: piąta, szósta, siódma i ósma uzyskały negatywną rekomendację Komisji. Na tym zakończyliśmy opiniowanie poprawek. Komisja powinna jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Dotychczasowym sprawozdawcą tego projektu był pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak. Jeśli się zgodzi, to proponuję, aby kontynuował swoją misję.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgadzam się, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji został pan poseł Andrzej Kosztowniak.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie.