

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 189)**  
z dnia 10 sierpnia 2021 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 189)

10 sierpnia 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2021 rok,
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe (druk nr 1436),
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1466).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Tomaszewski** prezes Zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, **Krzysztof Hajduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogdan Wojtów**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego

### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2021 rok, w punkcie drugim rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe druk nr 1436, w punkcie trzecim rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw – druk nr 1466. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec tego stwierdzam jego przyjęcie.

Na posiedzeniu Komisji witam pana ministra Piotra Patkowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Piotra Tomaszewskiego – prezesa Zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego oraz pana Krzysztofa Hajduka zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2021 rok. Proszę o przedstawienie wniosku pana komendanta.

### **Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej Krzysztof Hajduk:**

Wysoka Komisjo, panie i panowie parlamentarzyści, chciałem przedstawić wniosek o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na podstawie zgody ministra finansów z dnia 27 lipca 2021 roku. Wysoka Komisjo, proszę o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego FWPSF polegających na: zwiększeniu stanu funduszu na początek roku o kwotę 355 tys. zł, zwiększenie przychodów o kwotę 8340 tys. zł, zwiększenie kosztów o kwotę 8695 tys. zł oraz przeniesienie przychodów i kosztów pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu. Nadmieniam,

że minister finansów wyraził zgodę na dokonanie przedmiotowych zmian w piśmie z dnia 27 lipca 2021 roku.

Wnioskowane przez dysponentów FWPSP zmiany w planie obejmują: wydatki inwestycyjne i modernizacyjne, które zostaną przeznaczone na dofinansowanie zakupu samochodów pożarniczych i sprzętu specjalistycznego oraz na modernizację i budowę obiektów PSP; wydatki bieżące jednostek PSP, które dotyczą: zakupu paliwa, materiałów pędnych, odzieży specjalnej, środków ochrony osobistej, sprzętu i wyposażenia dla jednostek organizacyjnych PSP, przeglądu samochodów i sprzętu PSP oraz remontu obiektów PSP.

Przedstawiając powyższe, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego FWPSP na rok 2021, umożliwiającego dysponentom realizację planowanych przychodów i wydatków. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za przedstawienie wniosku. Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska – proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Poprosiłabym pana komendanta, aby powiedział w związku z czym zwiększane są przychody i z jakich źródeł. Rozumiem rozdysponowanie, ale skąd zwiększają się przychody?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są inne pytania? Pan poseł Janusz Cichoń.

**Poseł Janusz Cichoń (KO):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zapytać o warmińsko-mazurskie. Tu jest zmniejszenie tego planu o kwotę 467 tys. zł. Prosiłbym o wyjaśnienie tego, co kryje się pod tymi niższymi niż planowane wpływami z podpisanych umów. O jakie porozumienia chodzi, kto nie dotrzymał warunków i nie zabiegał o współfinansowanie?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Nie ma. Panie komendancie, proszę o odpowiedź na te pytania.

**Zastępca komendanta głównego PSP Krzysztof Hajduk:**

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o przychody, są większe przez dodatkowe wpływy, jakie komendanci powiatowi i wojewódzcy mogą uzyskać z powiatów, gmin i od różnych darczyńców. To są głównie te dodatkowe wpływy. Jeśli chodzi o warmińsko-mazurskie, zmniejszenie wynika z niższych wpływów, ale nie mam wykazu, które obietnice czy plany nie zostały zrealizowane, więc damy odpowiedź na piśmie – konkretnie od komendanta wojewódzkiego warmińsko-mazurskiego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca ma jeszcze jedno pytanie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mam jeszcze prośbę do pana ministra finansów – pana ministra Patkowskiego. Od bardzo wielu lat mieliśmy do czynienia z Funduszem Wsparcia Policji i Funduszem Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Każdorazowo pan komendant przychodzi do ministra i wnosi o zwiększenie. Samorządy są sponsorami, czyli przeznaczają określone środki i za każdym razem tym się zajmujemy. W przeszłości podobnie było z Policją. Jeśli była wpłata na rzecz Policji dla komendy powiatowej w jakimś powiecie, wsparcie, to myśmy się tym zajmowali. Od pewnego czasu nie zajmujemy się FWP, a pozostał nam FWPSP. Rozumiem, że na tym etapie nie mogą państwo odpowiedzieć i poproszę o odpowiedź na piśmie i o to, abyśmy coś z tym zrobili. Tam, gdzie są samorządy, nie musimy czekać i jesteśmy gotowi. Rozumiemy, że w porozumieniu z samorządem komendant powiatowy czy wojewódzki to uzgadnia, jeśli w tym zakresie możemy to zrobić, jeśli moglibyśmy wprowadzić regulacje automatyczną, określoną tak, jak w Funduszu Wsparcia Policji, to mój wniosek tego właśnie by dotyczył.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. To wniosek o trwałe rozwiązanie legislacyjne. Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Dzień dobry. Ponieważ jest prośba o odpowiedź na piśmie, to udzielimy jej pani przewodniczącej na piśmie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wobec tego wyczerpaliśmy głosy w dyskusji. Czy wolno mi zaproponować pozytywną opinię do wniosku Państwowej Straży Pożarnej? Czy będzie sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje wniosek komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2021 rok. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. W dniu 23 lipca Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe – druk nr 1436. Senat zaproponował w swojej uchwale 8 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatowi. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek Senatowi odbywało się w następującym porządku: wystąpienie senatora, jeśli jest, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualny głos za i przeciw poprawce, głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec takiej formy procedowania poprawek? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy taki sposób procedowania poprawek. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Czy jest przedstawiciel Senatowi do tej uchwały? Nie ma.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki pierwszej. Czy jest głos za lub przeciw? Nie słyszę. Stanowisko rządu do poprawki pierwszej Senatowi?

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Paweł Selera:**

Stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki pierwszej. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki pierwszej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Nie ma łączności z monitorem, ale mam nadzieję, że zostanie to poprawione.

Głosowało 35 posłów, za 13, przeciw 21, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka pierwsza z uchwały Senatowi uzyskała negatywną opinię Komisji.

Proszę, może chwilę zaczekamy, aby można było poprawić łączność z monitorami.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:**

Stanowisko rządu do poprawki nr 2 jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, po analizie tych poprawek wydaje się, że poprawki nr 2, 3, 4 i 5 powinny być rozpatrywane łącznie, bo są ze sobą merytorycznie powiązane. Druga kwestia – pytanie – czy w ogóle te poprawki są zasadne w świetle art. 62c ust. 12 pkt 2 Prawa bankowego, który stanowi, że w przypadku otrzymania przez bank informacji o postanowieniu, o którym mowa w art. 108b ust. 14 ustawy o podatku od towarów i usług, bank niezwłocznie dokonuje wypłaty kwoty wskazanej w tej informacji w sposób zgodny z ustaleniami stron. Pytanie – czy z samego przepisu stanowiącego, że strony mogą ustalić sposób dokonania wypłaty nie wynika również możliwość wskazania tego rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przedstawiciela wnioskodawcy nie ma, więc na to pytanie nie uzyskamy odpowiedzi. Jest sugestia Biura Legislacyjnego, aby przegłosować poprawki drugą, trzecią, czwartą i piątą łącznie. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawek: drugiej, trzeciej, czwartej i piątej. Kto jest za pozytywną opinią dla tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Mamy już łączność z monitorami.

Głosowało 36 posłów, za 13, przeciw 22, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawki druga, trzecia, czwarta i piąta uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka szósta – stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:**

Stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne uwag nie ma. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki szóstej. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki szóstej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów, za 14, przeciw 21, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka szósta uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka siódma – stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:**

Stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki siódmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów, za 13, przeciw 21, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że poprawka siódma uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka ósma – stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:**

Stanowisko rządu do poprawki nr 8 jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki ósmej? Nie ma. Stwierdzam zatem, że poprawka ósma została zaopiniowana pozytywnie. W ten sposób rozpatrzyliśmy poprawki zgłoszone w uchwale Senatu z druku nr 1436.

Komisja powinna jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji. Dotychczas sprawozdawcą Komisji był pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Wobec niezgłoszenia innych kandydatur i niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego. W dniu 6 sierpnia Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw – druk nr 1466. W swojej uchwale Senat zaproponował 12 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, aby procedura rozpatrywania poprawek przebiegała tak jak w poprzednim punkcie. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zatem stwierdzam przyjęcie propozycji dotyczącej rozpatrywania poprawek. Przechodzimy do opiniowania poprawek Senatu.

Poprawka nr 1 – stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna zgłaszała się z głosem za, rozumiem?

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Tak. Panie przewodniczący, jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałabym powiedzieć dwa zdania ogólnie i następnie powiedzieć o poprawce pierwszej.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Otóż, czemu służą poprawki Senatowi? Mają one na celu zlikwidowanie sytuacji, z jaką mamy dziś do czynienia, która polega na tym, że 40% wydatków publicznych pozostaje poza kontrolą parlamentu. Nigdy w historii Polski nie mieliśmy do czynienia z taką sytuacją. Ona jest niebezpieczna, groźna i wydaje się, że parlamentowi i opinii publicznej należą się jednak podstawowe informacje. W poprawce pierwszej chodzi o to, aby opinia publiczna miała prawo zapoznać się z rzeczywistym stanem finansów publicznych i aby minister finansów w sposób usystematyzowany, zebrany w jednym miejscu, na stronie internetowej, podawał do publicznej wiadomości dochody, wydatki, wyniki poszczególnych podmiotów sektora finansów publicznych, przynajmniej tych objętych regułą wydatkową. To tyle. Wydaje się, że każdy, komu zależy na przejrzystości finansów publicznych, a takim podmiotem jest przede wszystkim minister finansów, powinien tę poprawkę poprzeć.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rząd przedstawił swoje stanowisko, opinia była negatywna?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Tak, negatywna.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Dlaczego taką tajemnicę chcecie państwo robić?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wszystko jest napisane. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki pierwszej. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem pierwszej poprawki z uchwały Senatowi? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 39 posłów, za 16, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka pierwsza uzyskała negatywną opinię Komisji. Poprawka druga – stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Negatywne.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Może najpierw uzasadnię.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

W poprawce drugiej chodzi Senatowi o to, aby uszczelnić zakres tzw. działań dyskrecyjnych, czyli działań, które trwale zwiększają dochody sektora finansów publicznych. Mamy taką oto sytuację, że np. opłata mocowa w 2021 roku była dochodem zarządcy rozliczeń, a to był podmiot, którego wydatki nie są objęte regułą wydatkową. Te dodatkowe dochody posłużyły ministrowi finansów do zawyżenia limitu wydatków dla innych podmiotów. Efekt był taki, że te 5-6 mld zł wydaliście państwo dwa razy – raz wydał je sobie zarządca rozliczeń, a drugi raz powiększyliście sobie limit wydatków i wydały to inne podmioty sektora finansów publicznych. Dodatkowo uważamy, że należy przewidzieć zdejmowanie z kwoty wydatków przeszacowanych dochodów dyskrecyjnych z uszczelnienia VAT. Ostatnio to się zdarza nagminnie i zaburza rzeczywisty stan finansów państwa i rzeczywiste dochody.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Posel Izabela Leszczyna (KO):**

Panie przewodniczący, omówiłam poprawkę drugą i trzecią, bo one łączyły się merytorycznie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne nie sugeruje głosowania łącznego. Dziękuję bardzo. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki drugiej. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki drugiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów, za 14, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka druga uzyskała negatywną opinię Komisji. Poprawka trzecia była uzasadniana – stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, wydaje się że poprawka trzecia powinna być przegłosowana z poprawką czwartą, bo są połączone merytorycznie. Przy okazji chciałem zwrócić uwagę na pewne nieścisłości terminologiczne w tych poprawkach. W tych przepisach, jeśli państwo je porównają, raz się mówi o ustawie budżetowej na dany rok budżetowy, a potem o przedłożonym Sejmowi projekcie ustawy budżetowej na następny rok budżetowy, a w dalszych przepisach jest mowa o dołączeniu zestawienia dla bieżącego roku budżetowego i następnego roku budżetowego. Kolejna kwestia jest na stronie trzeciej. Tam jest mowa o tym, że mają być podane informacje o kwocie planowanych wydatków, o której mowa, a później jest mowa o kwocie wydatków przyjętych. Pytanie – czy kwota wydatków przyjętych, czy kwota przyjęta? Jak należy to czytać? Później jest mowa o tym, że mają być omówione dochody i wydatki sektora instytucji rządowych i samorządowych, z podziałem na podstawowe transakcje, czy też długu sektora finansów publicznych oraz długu sektora instytucji rządowych i samorządowych. Raz jest mowa o tym, że to ma być w rozumieniu rozporządzenia rady nr 479/2009, a w dalszych przepisach jest mowa o tych pojęciach bez tego odesłania. Zwracamy uwagę na pewne wątpliwości i nieścisłości terminologiczne w tych poprawkach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wnioskodawców nie ma, więc nie będzie odpowiedzi na te pytania. Świadomi tych wad poprawek będziemy głosowali. Kto jest za...

**Posel Izabela Leszczyna (KO):**

Prosiłam o uzasadnienie poprawki czwartej, nie uzasadniałam jej.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, jeszcze uzasadnienie do poprawki czwartej, a raczej głos za.

**Posel Izabela Leszczyna (KO):**

Głos za. Chodzi tu o plany finansowe czyli o zakres informacji, który powinien być dołączony do projektu ustawy budżetowej, a w kolejnych poprawkach będzie chodziło o sprawozdanie z ustawy budżetowej. Ponieważ reguła podatkowa to podstawowe narzędzie polityki fiskalnej i ona jest zapisana w ustawie budżetowej, musi być rozliczalna i przejrzysta. Dlatego uważamy, że art. 142 trzeba uzupełnić o podmioty, które nie są wymienione w pkt 5 i należy dodać do tego katalogu plany finansowe funduszy, które państwo namnożyliście tak, że chyba sami się już gubicie w ich liczbie. Nie może być tak, że dyskutujemy o projekcie ustawy budżetowej, a potem przyjmujemy sprawozdanie ustawy budżetowej, a nie mówimy o planie finansowym funduszu COVID-19, o planach finansowych funduszy BGK. Przypomnę, że to setki miliardów i że to fundusze, z których finansowane są czeki, które premier Morawiecki i posłowie PiS jeżdżąc po Polsce rozdają wedle uznania jednostkom samorządu terytorialnego. Dlatego uważamy, że należy te wszystkie plany finansowe dołączyć do ustawy budżetowej.



Dodatkowo proponujemy dodanie pkt 6, tzn. państwo pozornie wprowadzają wymóg prezentacji danych według metodologii unijnej, ale rząd zostawia sobie dowolność co do zakresu prezentowanych informacji. Chcecie jednocześnie pozbawić parlament informacji o wydatkach i dochodach, bo skreśliliście te dwa wyrazy. Wprowadzony przez państwa pkt 6 nie zawiera wymogu prezentowania długu sektora instytucji rządowych i samorządowych. To jest dalsze zaciemnianie obrazu i zdecydowany brak zasady jawności i przejrzystości finansów publicznych. Nie możemy się zgodzić z tym, że minister Kościński mówi, że to wszystko jest jawne, bo raportujecie to do Komisji Europejskiej. Nie może być tak, że polski parlament ma mniej informacji niż Komisja Europejska. Oczywiście podział na podsektory instytucjonalne, czyli podsektor rządowy, samorządowy i Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wydaje się nam konieczny. To wszystko do tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Podkreślam jeszcze raz, ku pamięci, wypowiedź Biura Legislacyjnego.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałam jeszcze zadać pytanie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Był głos za.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

To głos przeciw.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To dobrze, wyrazi to pani w głosowaniu, pani przewodnicząca. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek trzeciej i czwartej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów, za 14, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki trzecia i czwarta uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka piąta – stanowisko rządu?

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Pani poseł Leszczyna prosiła o głos.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani poseł Leszczyna wypowie się w ramach głosu za poprawką, bo przedstawiciel Senatu przedstawia poprawki. Kontynuujemy w tym trybie, na jaki się zgodziliśmy. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tylko sygnalizujemy, że poprawkę piątą należy głosować łącznie z poprawką nr 12.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, rozumiem, że stanowisko rządu dla poprawki piątej i dwunastej będzie negatywne?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, ani przewodnicząca Izabela Leszczyna. Proszę o odniesienie się łącznie do poprawek piątej i dwunastej.

**Posel Izabela Leszczyna (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chodzi o to, że plany szczegółowe, w tym wynik budżetu państwa będą prezentowane według krajowej metodologii. Bez odpowiednich informacji, kluczy przeliczeniowych, tablic przejścia i tych wszystkich informacji, które minister finansów raportuje do Komisji Europejskiej nie będzie możliwe powiązanie danych z metodologii krajowej z tymi agregatami z metodologii europejskiej. Dlatego w poprawce chodzi o takie informacje i o to, abyśmy mieli do nich dostęp, bo to zapewni większą przejrzystość i rozliczalność finansów publicznych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca ma głos przeciw? Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Rozumiem, że pan minister wypowiedział się przeciw. Trzecia, czwarta poprawka i to, o czym mówiła pani przewodnicząca Leszczyna – chciałabym, aby państwo powiedzieli dlaczego tak naprawdę jesteście przeciwni transparentności i ujawnianiu parlamentowi informacji o długu, przelicznikach, kluczach i tym wszystkim, o czym rozmawiamy. Przecież dla państwa będzie zdecydowanie trudniej, jeśli solidnie będziemy się dokładali, z tygodnia na tydzień i wnosili o zwoływanie Komisji, abyście państwo takie informacje przedstawili. Pan minister, tak czy siak, będzie zobowiązany takie informacje przedstawić. Byłoby lepiej zgodzić się to prezentować i pokazać. To, co przekazują państwo w korespondencji do Komisji Europejskiej zawiera te informacje, a nam, Polakom tego nie chcecie pokazać. Myślę, że chodzi o transparentność. Państwo pokazują, że nie szanują obywateli. Chcielibyśmy wiedzieć, ile przyszłe pokolenia będą musiały zapłacić długu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przypomnę, że takie rozwiązania są w ustawie o finansach publicznych, takie funkcjonowały za czasów waszych rządów.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale państwo nie wnosili wtedy o jawność, a my teraz wnosimy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę nie mówić, że coś zaciemniamy. Tak to było i kontynuujemy.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie przewodniczący, nie kontynuujemy, bo my chcemy to zmienić, a państwo wtedy nie chcieli tego zmienić.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki. Proszę o spokój.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Pani poseł Masłowska wiecznie przeszkadza.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawek piątej i dwunastej. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek piątej i dwunastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Gdybym miała wypowiadać się o bezczelności PiS...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, proszę zachować umiar.

Głosowało 36 posłów, za 13, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki piąta i dwunasta uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka szósta – stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne się nie zgłasza. Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna, głos za.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Tak, panie przewodniczący. Uzasadnię poprawki szóstą i siódmą, ale powiem jeszcze jedno zdanie. Pan przewodniczący był łaskaw powiedzieć, że takie przepisy istniały. Tak, panie przewodniczący, ale chciałam przypomnieć Wysokiej Komisji, że w czasach, gdy rządziła koalicja PO-PSL różnica pomiędzy długiem według metodologii polskiej, krajowej i unijnej w stosunku do tego, co mamy dziś, można powiedzieć, że była niewielka. Państwo doprowadzili do tego, jako rząd PiS, że ta różnica to kilkanaście procent PKB. Porównania nie ma – i to żadnego. Przypomnę, że my zrobiliśmy to ze względu na Krajowy Fundusz Drogowy i na konieczność zbudowania tysięcy dróg i autostrad, a państwo robią to właściwie z powodów trudnych do oszacowania, najczęściej politycznych tak naprawę.

Uzasadniając poprawki szóstą i siódmą chcę powiedzieć, że to *de facto* konsekwencja poprawek czwartej i piątej. Takich samych danych, jakich oczekujemy w uzasadnieniu do ustawy budżetowej, oczekujemy w sprawozdaniu z wykonania ustawy budżetowej. Oczekujemy od ministra finansów przejrzystości, transparentności i rzetelności, czyli tego, do czego po prostu jest powołany.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Głosujemy nad opinią dla poprawki szóstej. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki szóstej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów, za 14, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka szósta uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka siódma – stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Do poprawki siódmej negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne się nie zgłasza. Ponieważ już było przedstawione uzasadnienie, głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki siódmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów, za 12, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka siódma uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka ósma – stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki ósmej?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Posłowie się upewniają, czy pan minister się nie pomylił.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów, za 32, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka ósma uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka dziewiąta – stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pan poseł Janusz Cichoń, proszę bardzo.

**Posel Janusz Cichoń (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to poprawka, która wyraża nasze przekonanie, że droga, którą państwo idą – adresuję to do ministra finansów, ale też do Komisji Finansów Publicznych – jest niewłaściwa. Przekazywanie skarbowych papierów wartościowych różnym funduszom to omijanie kontroli parlamentu nad wydatkami publicznymi i inżynieria finansowa, od której państwo powinni jednak uciekać. Już obecnie, na mocy ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej, 3 mld zł w tych papierach skarbowych państwo przekazują funduszowi reprivatyzacji, a przynajmniej jest to możliwe i zwiększacie tę kwotę do 20 mld zł. Opamiętajcie się, powiem tylko tyle.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Głosujemy nad opinią dla poprawki dziewiątej. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki dziewiątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów, za 11, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka dziewiąta uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka dziesiąta – stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne się nie zgłasza. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki dziesiątej. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki dziesiątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów, za 11, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka dziesiąta uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka jedenasta – stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nikt się nie zgłasza. Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki jedenastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów, za 10, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka jedenasta uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka dwunasta została zaopiniowana. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu z druku nr 1466.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby swoją misję kontynuował pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak, który był sprawozdawcą na poprzednim etapie. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam obrady. Przypominam, że o 20.00 kontynuujemy posiedzenie Komisji w sali nr 111 w budynku U. Dziękuję bardzo.