

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 198)**

z dnia 16 września 2021 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 198)

16 września 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych (poz. 36 i 49) zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2021;
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1538);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych (druk nr 1537);
- zaopiniowanie wniosku Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2021.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Olga Semeniuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kaźmierczak** członek zarządu Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Mirosław Welz** główny lekarz weterynarii, **Robert Brochocki** dyrektor Biura Prawa i Ustroju Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, **Paweł Mucha** doradca Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, **Stanisław Hebda** dyrektor Biura Organizacyjnego Polskiej Agencji Kosmicznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa ponownie w dniu dzisiejszym. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych, po trzecie, zaopiniowanie wniosków Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych w pozycjach 36 i 49 zaplanowanych w ustawie budżetowej, po czwarte, zaopiniowanie wniosku Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2021. W związku z tym, że była prośba Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o zmianę kolejności, jeżeli państwo pozwolą, wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a tak naprawdę wniosek Ministra Finansów dotyczący tematyki rolnictwa, rozpatrzmy jako pierwszy. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Wobec tego punkt trzeci rozpatrzmy jako pierwszy. Nie wiem, kto będzie prezentował.

Witam na posiedzeniu Komisji pana ministra Sebastiana Skużę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, panią minister Olgę Semeniuk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, pana ministra Ryszarda Bartosika – jest, ale niewpisany na listę, proszę się wpisać – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam pana Andrzeja Kaźmierczaka, członka zarządu Narodowego Banku Polskiego oraz pana ministra Muchę z Kancelarii Prezydenta RP.

Sprzeciwu nie słyszałem. Wobec tego zmieniamy kolejność. Jako pierwszy rozpatrzymy wniosek Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych w poz. 36 i 49. Proszę bardzo. Który z panów ministrów? Pan minister Skuza, tak? Proszę bardzo, panie ministrze.

#### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stosownie do postanowienia art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, w związku z wnioskami Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 12 206 tys. zł pochodzącej z pozycji 49 rezerw celowych. Środki te zostaną przeznaczone dla Inspekcji Weterynaryjnej na przeprowadzenie szczepienia lisów przeciwko wścieklicznie. Proszę też o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 600 000 tys. zł pochodzącej z pozycji 36 rezerw celowych. Środki te zostaną przeznaczone dla Inspekcji Weterynaryjnej na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt w kwocie 100 000 tys. zł oraz na dopłaty dla ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich w kwocie 500 000 tys. zł. Aktualny poziom rozdysponowania rezerw celowych w pozycji 49, jak i w pozycji 36 pozwala na zmianę przeznaczenia części środków na powyższe cele nie powodując zakłóceń.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za przedstawienie wniosku. Otwieram dyskusję. Nie ma chętnych. Wobec tego proponuję przyjąć pozytywne opinie do wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych. Dziękuję bardzo. Sprzeciwu nie widzę. Wobec tego uważam, że Komisja przyjęła pozytywne opinie do wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej. Pytałem, czy ktoś chce zadać pytanie. Proszę bardzo. Tak, mamy jeszcze jeden wniosek, ale ponieważ pani przewodnicząca chciała zadać pytanie dotyczące sytuacji w rolnictwie, związane z rezerwą, proszę bardzo, pani przewodnicząca. Mam nadzieję, że opinii pani nie kwestionuje. Jest ona pozytywna.

#### **Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Mam pytanie do Ministra Rolnictwa i Rolnictwa Wsi w sprawie ASF-u. Kiedy pojawią się kompleksowe rozwiązania w zakresie uruchomienia środków między innymi na walkę z ASF-em? Pochodzę z województwa podkarpackiego. Stamtąd mam mandat. W moim powiecie jest trzydzieści kilka ognisk ASF-u. To po pierwsze.

Po drugie, oczekuję wyjaśnień na piśmie, dlatego że nie satysfakcjonują mnie państwa odpowiedzi związane z odszkodowaniami. Piszecie państwo, że dla czterech województw za okres około dziesięciu czy siedmiu lat wypłaty odszkodowań były identyczne co do grosza. To jest niemożliwe. Po drugie, kiedy poza przedkładaniem wniosków przedstawiciele resortu rolnictwa przedłożą informacje, przedłożą pewne rozwiązania dotyczące ubezpieczeń dla rolników, żeby nie było tak jak obecnie, kiedy z kwoty około stu dwudziestu kilku milionów złotych przeznaczono na ubezpieczenia kwotę około 50 000 tys. zł. Oczekuję, że będą to rozwiązania kompleksowe. Rolnicy nie mogą czekać na to, że państwo nie będziecie zajmować się ich sprawami. Rozumiem, że mówimy o drobnych wnioskach, ale resort rolnictwa powinien się zająć najpierw najważniejszymi sprawami, dlatego że te dotyczą wszystkich rolników. Stanowią polską rację stanu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie nazwałbym całkowicie drobnym wniosku dotyczącego kwoty 500 000 tys. zł na ubezpieczenia, w sprawie którego przed chwilą przyjęliśmy opinię. Ponieważ dyskusja, odpowiedź by się należała, więc może...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Uprzejmie proszę. Kiedy państwo to zrealizujecie? Kwota jeszcze, ale kiedy będzie...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani poseł.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

... proszę panią, nie odpowiadają. Przyniosę pani wszystkie odpowiedzi na interpelacje poselskie. Zobaczysz pani, jak pani rząd byle jak odpowiada.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę nie wymieniać poglądów. Była deklaracja, że padnie pytanie, a Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi udzieli odpowiedzi po to, żeby nie zwoływać specjalnego posiedzenia Komisji. Dlatego teraz to wykonujemy. Są dwa wnioski, pani przewodnicząca. Jeden rozpatrzyliśmy, a do drugiego jeszcze nie doszliśmy. Może teraz jeszcze drugi wniosek i potem od razu odpowiedź, dlatego że jest to ze sobą związane. Też dotyczy weterynarii. Proszę bardzo, panie ministrze. Przypominam, że pierwszy na łączną kwotę 600 000 tys. zł został zaopiniowany pozytywnie. Proszę o przedstawienie drugiego.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, już go przedstawiałem, ale przedstawię może jeszcze raz. Drugi wniosek dotyczył kwoty 12 206 tys. zł. Chodzi o zmianę przeznaczenia w pozycji 49. Środki te zostaną przeznaczone dla Inspekcji Weterynaryjnej na przeprowadzenie szczepienia lisów przeciwko wścieklicznie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Deklarowaliśmy, że dyskusja się odbędzie, że będą odpowiedzi na wnioski pani przewodniczącej. Proszę bardzo, pan minister Bartosik. Proszę o udzielenie odpowiedzi właściwie bardziej w związku z poprzednim wnioskiem niż z obecnym, ale pani przewodnicząca nie miała wtedy szansy zadać pytania. Proszę bardzo. Ubezpieczenia i odszkodowania.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zacznę od ubezpieczeń. Środki na rok bieżący obecnie, po przyjęciu przez Sejm tych propozycji, które przed chwilą przedstawił pan minister Skuza, będą wynosiły 900 000 tys. zł. Do tej pory kwota ta wynosiła 400 000 tys. zł. Rzeczywiście było tak, że w wiosennej rundzie, dlatego że ubezpieczenia są prowadzone w dwóch ratach, dwóch transzach, wiosennej i jesiennej, zgodnie z potrzebami w rolnictwie, środków okazało się być zbyt mało. Ubezpieczenia są prowadzone przez firmy ubezpieczeniowe, firmy, które działają na rynku. W tej chwili mamy podpisanych siedem umów z siedmioma towarzystwami ubezpieczeniowymi, siedmioma firmami. Umowy te obowiązują. Środki z budżetu państwa stanowią pomoc publiczną. Dopłacamy do składki ubezpieczeniowej maksymalną możliwą kwotę, czyli 65% składki. W związku z tym, że istnieje zapotrzebowanie na większe środki, kwota zostanie zwiększona. Wedle naszej wiedzy kwota ta powinna wystarczyć na ubezpieczenia płodów rolnych, ubezpieczenia zasiewów w rundzie jesiennej. Mamy na to podpisane umowy z firmami ubezpieczeniowymi. Myślę, że pieniądze te wystarczą. Kwoty, które podała pani poseł, nigdy nie funkcjonowały. Przypomnę, że było to 400 000 tys. zł. Obecnie w skali całego roku 2021 będzie to 900 000 tys. zł. Mam nadzieję, że te pieniądze wystarczą. Trzeba też nam wiedzieć, że nie wszyscy rolnicy się ubezpieczają, nie wszyscy chcą się ubezpieczać. Z reguły wygląda to tak, że 30% rolników ubezpiecza się. Powierzchnia się nie zmienia.

Jeżeli chodzi o środki na afrykański pomór świń oraz rekompensaty dla rolników, ale także środki dla weterynarii, są one przekazywane sukcesywnie. W związku z tym, że jest to choroba zakaźna, jest to choroba zwalczana z urzędu. Nie jesteśmy w stanie stwierdzić,

w jakiej skali w jakich rejonach ona wystąpi. Dlatego też pieniądze co jakiś czas są uzupełniane. Podobnie jest z ptasią grypą. Pieniądze też są uzupełniane. Rolnicy otrzymują odszkodowania po wypełnieniu procedur, które nakłada Inspekcja Weterynaryjna.

Zdajemy sobie sprawę, że jest niezadowolenie, ponieważ jeśli choroba wystąpi, rolnicy mają ogromne problemy ze sprzedażą tuczników. Myślę tutaj o afrykańskim pomorze świń. W regionie tzw. stref czerwonych ceny tuczników spadają. Mało tego, przedsiębiorcy kupujący tuczniaki nie chcą zaopatrywać się w trzodę z tego regionu. Jeżeli w danym gospodarstwie trzoda jest likwidowana, wypłacamy odszkodowania po przejściu, po uzupełnieniu wszystkich procedur wymaganych prawem. Jeżeli chodzi o szczegóły, będę prosił pana ministra, głównego lekarza weterynarii o to, żeby uzupełnił moją wypowiedź. Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca oczekiwała także odpowiedzi na piśmie. Tak?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Jednak niektóre rozporządzenia w zakresie pomocy dla rolników są dopiero z 28 sierpnia.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Na piśmie czy teraz?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Uprzejmie poproszę o udzielenie krótko teraz.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Z zaznaczeniem, że z dotychczasowych środków jedynie 50 000 tys. zł zostało przeznaczone na ubezpieczenia.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o ASF, powiedziałem, że za chwilę pan główny lekarz weterynarii uzupełni mają informację. Natomiast jeżeli chodzi o...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie ministrze, ponieważ jest oczekiwanie nie na odpowiedź dotyczącą ASF, tylko na odpowiedź dotyczącą wykorzystania środków na dopłaty do ubezpieczeń...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

ASF. Mówiłam, że jeżeli pan przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca sformułuje jasno pytania.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Dotyczące ASF i dotyczące ubezpieczeń, w tym rekompensat związanych z likwidacją stad.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, ubezpieczenia oraz ASF i rekompensaty są to dwie różne pozycje i dwa różne działania.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

W takim razie prosiłam o te wszystkie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

O te wszystkie. Dobrze. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Jeżeli chodzi o ubezpieczenia, z dotychczasowej kwoty 400 000 tys. zł na ubezpieczenia w sezonie wiosennym zostało wykorzystane 215 000 tys. zł. Z kwoty, którą mieliśmy,

pozostało 174 000 tys. zł. Dzisiaj na ten rodzaj ubezpieczeń dokładamy 500 000 tys. zł. Są to pieniądze, które są przeznaczane na dopłatę do składki w wysokości 65%. Jeżeli chodzi o rozdysponowanie środków...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przepraszam, przerwę panu ministrowi. Pani przewodnicząca zdecydowała, że oczekuje tej odpowiedzi na piśmie. Wtedy będzie mogła skonfrontować wszystkie rubryki. Wobec tego będziemy oczekiwali pisemnej odpowiedzi na pytania.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak, będzie odpowiedź na piśmie, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie są jeszcze głosy w dyskusji, ale dotyczące drugiej zmiany rezerwy i przeznaczenia kwoty 12 000 tys. zł na akcję szczepień przeciwko wściekliczynie? Nie ma. Wobec tego proponuję przyjęcie pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych wobec zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w zakresie kwoty 12 206 tys. zł. Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej. Dziękuję bardzo.

Były to dwa wnioski Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zawarte w punkcie trzecim porządku obrad Komisji. Powracamy zatem do... Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi dziękujemy. Oczekujemy na odpowiedzi na piśmie na pytania pani przewodniczącej.

Powracamy do pierwotnego porządku, czyli do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze państwowe oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1538. W dniu 9 września Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze państwowe. Senat zaproponował w swojej uchwale cztery poprawki. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję tradycyjnie, żeby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku. Wystąpienie senatora, jeśli jest obecny. Stanowisko rządu i ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Ewentualne głosy za i przeciw poprawce. Głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec takiej formy procedowania poprawek? Nie ma. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy sposób rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy, wobec tego do rozpatrzenia poprawki nr 1. Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma przedstawiciela Senatu. Wobec tego nie wiem, czy będzie tutaj stanowisko rządu, ponieważ był to projekt poselski. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Miller:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wojciech Miller. Biuro Legislacyjne.

W odniesieniu do poprawki nr 1 chcielibyśmy zwrócić uwagę, że poprawka ta eliminuje wątpliwość, na którą Biuro Legislacyjne zwracało uwagę w trakcie prac nad ustawą. Była to wątpliwość tego rodzaju, iż w związku z tym, iż waloryzacja kwoty bazowej średniorocznym wskaźnikiem wzrostu wynagrodzeń jest przewidziana w ustawie o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw, w naszej ocenie nie ma potrzeby powtarzania owych postanowień w ustawie o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze państwowe stanowiska w odniesieniu do wynagrodzenia prezydenta oraz wynagrodzeń osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Z tego względu Biuro Legislacyjne uważa poprawkę za zasadną. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Za zasadną, tak? Stanowiska rządu tutaj nie mamy. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad zaopiniowaniem poprawki nr 1.

Kto jest za pozytywną opinią wobec poprawki nr 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę?

**Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Nie było słyhać. Panie przewodniczący, bardzo przepraszamy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Powtórzyć?

**Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Kto jest za pozytywną opinią wobec poprawki nr 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów: 13 głosów za, 20 głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 1 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 2. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego? Są. Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Miller:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2, dotyczy ona ustawy o pracownikach samorządowych, a dokładnie rozporządzenia, które jest wydawane na podstawie art. 37 ustawy. Jeszcze konkretniej chodzi o reguły dotyczące ustalania wynagrodzeń pracowników samorządowych pochodzących z wyboru. W tym zakresie poprawka Senatu uszczegóławia ów mechanizm, eliminując także pewnego rodzaju wątpliwość, która pojawiła się w trakcie prac, a mianowicie, co miałyby stanowić punkt odniesienia do ustalania wynagrodzenia minimalnego tychże pracowników.

Z poprawką tą wiąże się poprawka nr 4. Jest to poprawka, która zakłada uchylene przepisu, który miałby czasowo utrzymać w mocy dotychczasowe rozporządzenie wydane na podstawie art. 37. Wydaje się, w naszej ocenie, że poprawki te powinny być rozpatrywane łącznie.

W odniesieniu do omawianych poprawek chcielibyśmy zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię. Mianowicie przyjęcie poprawki oraz wyeliminowanie przepisu, który utrzymuje czasowo w mocy dotychczasowe rozporządzenie w związku z tym, iż zmiany zaproponowane w poprawce nr 2 w ocenie Senatu – należy się z tą oceną zgodzić – powodują, że rozporządzenia nie będzie można czasowo utrzymać w mocy, gdyż nie da się go pogodzić z nowym brzmieniem przepisu upoważniającego, spowoduje, że utrata mocy przez dotychczasowe rozporządzenie nastąpi z momentem wejścia w życie ustawy. Przypomnę, że zgodnie z przepisem o wejściu w życie, ustawa wchodzi w życie z pierwszym dniem miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia, co może spowodować...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie mecenasie, proszę głośniej i jednak bardziej konkludownie.

**Legislator Wojciech Miller:**

Przepraszam.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Z wywodów tych mało wnioskujemy.

**Legislator Wojciech Miller:**

Chciałem przedstawić w miarę pełny obraz sytuacji, jaka wystąpiłaby w związku z wejściem w życie poprawki. Konkludując może pojawić się problem dotyczący wydania nowego rozporządzenia niezwłocznie po wejściu w życie ustawy, co następuje pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu ogłoszenia. Tyle uwag z naszej strony. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli dobrze usłyszałem, sugestia Biura Legislacyjnego była taka, żeby poprawki nr 2 i 4 głosować łącznie. Tak?

**Legislator Wojciech Miller:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wobec tego poprawki nr 2 i 4 będziemy opiniować łącznie.



Kto jest za pozytywną opinią wobec poprawek nr 2 i 4? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 35 posłów. Wszyscy byli za.

Stwierdzam, że poprawki nr 2 i 4 uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 3. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Miller:**

Panie przewodniczący, tym razem bardzo krótko. Poprawka ta, tak jak wynika z uzasadnienia dołączonego do uchwały Senatu, w ocenie Senatu jest zasada z tego względu, iż nie ma potrzeby utrzymywania w mocy rozporządzeń wskazanych właśnie w przepisach art. 17 ust. 1-3. W ocenie Senatu owe przepisy wykonawcze nie utracą mocy obowiązującej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jedno pytanie do Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Czy w tym zakresie muszą być podjęte uchwały przez samorzady? Chodzi o poprawkę nr 3. Mamy określoną maksymalną wysokość poszczególnych diet w zależności od wielkości samorządu. Rozumiemy, że po tym okresie, po to, żeby ustawa weszła w życie, po to, żeby dokonać owej zmiany, należy podjąć uchwały o ustaleniu wysokości diety.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Miller:**

Wydaje się, że pani przewodnicząca pyta o poprawkę nr 4.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

O poprawkę nr 3.

**Legislator Wojciech Miller:**

O poprawkę nr 3? Rozporządzenia, w ocenie Senatu, nie utracą mocy obowiązującej, nie będzie więc potrzeby podejmowania uchwał w tym zakresie. Wydaje się nam, że nie będzie potrzeby podejmowania uchwał w tym zakresie, ponieważ nie zmieni się rozporządzenie, które określa maksymalną wysokość uposażenia i diet.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

W takim razie pytanie do wnioskodawców.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wnioskodawców nie ma.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

No jak?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Do wnioskodawców pierwotnej ustawy, tak?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Generalnie zasada widełek, która jest określana w ustawie, oznacza tyle, że uchwała rady musi być, dlatego że widełki automatycznie nie wchodzi, no bo w końcu w jakiej wysokości? Proszę, pan poseł Marek Sowa.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Myszę, że tutaj stan prawny będzie zupełnie różny. Jeżeli ktoś ma odniesienie do wysokości w sensie widełek, to pewnie nie musi podejmować uchwały. Jak ma określone kwotowo, a tak jak na pewno w zdecydowanej większości samorządów, to każda korekta jest tutaj obligatoryjna, dlatego że po prostu nie da się tego zrobić bez.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Dziękuję dla pana posła Sowy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią wobec poprawki nr 3.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3 Senatu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów: 16 głosów za, 20 przeciwnych, 1 głos wstrzymujący.

Stwierdzam, że poprawka nr 3 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu do ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw.

Przechodzimy do punktu drugiego, czyli do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych. Przepraszam. Sprawozdawca. Tak. Za szybko chciałem przebiec. Ponieważ sprawozdawcą na poprzednich etapach był pan poseł Zdzisław Szipiera, czy zechce kontynuować?

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo proszę. Oczywiście.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proponuję kontynuację.

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała posła Zdzisława Szipierę na sprawozdawcę Komisji do tej ustawy.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego, czyli rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych. W dniu 9 września Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych. Senat zaproponował w swojej uchwale cztery poprawki. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, żeby tryb rozpatrywania poprawek był podobny jak w poprzednim punkcie. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji procedowania? Nie ma. A zatem stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma przedstawiciela Senatu. Zanim przystąpimy do rozpatrzenia poprawek, niejako w zastępstwie Senatu, chociaż nie wiem, czy w zastępstwie, głos chciał zabrać pan profesor Andrzej Kaźmierczak, członek zarządu Narodowego Banku Polskiego. Proszę bardzo, panie profesorze.

**Członek zarządu Narodowego Banku Polskiego Andrzej Kaźmierczak:**

Szanowny panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Bliżej mikrofonu.

**Członek zarządu Narodowego Banku Polskiego Andrzej Kaźmierczak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo, pragnę podziękować za zaproszenie przedstawicieli Narodowego Banku Polskiego na dzisiejsze posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, na którym będzie rozpatrywana uchwała Senatu w sprawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 roku o zmianie ustawy o usługach płatniczych, zawierająca propozycje czterech poprawek do wyżej wymienio-

nej ustawy. Od razu zaznaczam, że stanowisko Narodowego Banku Polskiego wobec poprawek jest negatywne. Szczegółową analizę przedstawi pan minister Mucha.

Chciałbym podziękować państwu za poparcie niezwykle istotnej dla banku centralnego problematyki zapewnienia powszechnej akceptacji znaków pieniężnych emitowanych przez Narodowy Bank Polski. Rozpatrywany akt stanowi inicjatywę Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, jednak została ona podjęta na prośbę prezesa Narodowego Banku Polskiego. Zdaniem prezesa Narodowego Banku Polskiego, podobnie jak Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, na terytorium RP każdy obywatel powinien mieć gwarancję, że prawny środek płatniczy, jakim są banknoty i monety emitowane przez Narodowy Bank Polski, będzie powszechnie akceptowany. Powtórzę raz jeszcze, że powinien mieć gwarancję.

Narodowy Bank Polski dążył do przyjęcia ustawy od kilku lat. Problem braku jednoznacznej gwarancji akceptacji prawnych środków płatniczych, którymi na terytorium RP są banknoty i monety emitowane przez Narodowy Bank Polski, uwidocznił się szczególnie w trakcie naszych analiz związanych z jednym z projektów rządowych, przedstawionych w poprzedniej kadencji parlamentu, za pomocą którego zamierzano stworzyć otoczenie prawne sprzyjające rozwojowi obrotu bezgotówkowego. W rezultacie od 2017 roku jako Narodowy Bank Polski kilkakrotnie próbowaliśmy doprowadzić do uchwalenia w prawie zmian, które gwarantowałyby konsumentom prawo do dokonywania rozliczeń pieniężnych w banknotach i monetach. Próby te okazały się bezskuteczne.

Problemy, które rozwiązuje ustawa z dnia 11 sierpnia 2021, mają dwojaki aspekt, prawny i społeczny. Problem o charakterze prawnym dotyczył rozstrzygnięcia wątpliwości związanych z tym, że na gruncie przepisów polskiego prawa przyznanie znakom pieniężnym emitowanym przez Narodowy Bank Polski przymiotu prawnych środków płatniczych wcale nie oznaczało obowiązku ich bezwarunkowej akceptacji. Możliwe jest bowiem obecnie, na mocy zasady swobody umów i autonomii woli stron, takie ukształtowanie stosunku prawnego, czyli zawarcie umowy, w której jedyną dopuszczalną formą regulowania zobowiązania będzie płatność bezgotówkowa. Tego rodzaju sytuację zarówno w ocenie prezesa Narodowego Banku Polskiego, jak i Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej należy uznać za niewłaściwą, w szczególności z perspektywy potrzeby ochrony interesów konsumentów w Polsce.

Poważniejszym problemem wydaje się jednak aspekt społeczny. Okoliczność nieakceptowania gotówki przez akceptantów, czyli przedsiębiorców, którzy akceptują bezgotówkowe instrumenty płatnicze, może nieść za sobą istotne reperkusje dla tych konsumentów, którzy nie posiadają bezgotówkowych instrumentów płatniczych lub z nich nie korzystają. Najnowsze dane pokazują, że według wyników badania Narodowego Banku Polskiego, przeprowadzonego we wrześniu oraz w październiku 2020 roku, 11,5% procent dorosłych Polaków, czyli 3600 tys. osób nie posiada rachunku bankowego, zaś 17,3% dorosłych Polaków, czyli 5800 tys. osób nie posiada karty płatniczej. Tym samym osoby te nie mają możliwości dokonywania płatności bezgotówkowych. Kwestię tę uwidocznił szczególnie trwający stan epidemii koronawirusa. Według tego samego badania Narodowego Banku Polskiego, około 8% ankietowanych osób po ogłoszeniu wspomnianego stanu epidemii w 2020 roku spotkało się odmową akceptowania gotówki w naszym kraju z uwagi na nieprawdziwe, gdyż nieoparte na dowodach, obawy o duże prawdopodobieństwo zarażenia koronawirusem przy płaceniu gotówką.

W ocenie zarówno Prezydenta RP jak i prezesa Narodowego Banku Polskiego odsetek ten, czyli 8% należy uznać za wysoki. W skrajnych przypadkach mogło to bowiem oznaczać brak możliwości zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, jak zakup żywności czy leków, a więc swego rodzaju wykluczenie społeczne. Można przypuszczać, że problem ten dotyczy przede wszystkim osób starszych, niepełnosprawnych czy obywateli podatnych na zagrożenia społeczne oraz innych mających ograniczony dostęp do usług cyfrowych. Dlatego ważną kwestią dla Narodowego Banku Polskiego jest, żeby ów problem społeczny mógł być jak najszybciej rozwiązany, a więc rozwiązany przed możliwą falą pandemii na jesieni bieżącego roku.

Pragnę podkreślić, że przepisy ustawy w brzmieniu ustalonym przez Sejm niemal jednogłośnie, w dniu 11 sierpnia bieżącego roku, są zgodne z oczekiwaniami i dążeniami

Narodowego Banku Polskiego. Warto wskazać również w tym kontekście, że ustawa ta wpisuje się również w działania podejmowane w ramach przygotowanej obecnie strategii bezpieczeństwa obrotu gotówkowego.

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo, kończąc pragnę podkreślić, że omawiana ustawa o zmianie ustawy o usługach płatniczych w istotny sposób zabezpieczy interes osób, konsumentów posługujących się w obrocie gospodarczym wyłącznie gotówką, również w przyszłości, kiedy obrót bezgotówkowy jeszcze bardziej zyska na popularności. Pragnę przy tej okazji na ręce pana przewodniczącego raz jeszcze złożyć podziękowania dla wszystkich państwa posłów za wsłuchanie się w potrzeby ochrony interesów konsumentów poprzez zapewnienie im prawa do powszechnej akceptacji znaków pieniężnych emitowanych przez Narodowy Bank Polski. W naszej ocenie akt ten należy traktować jako bardzo istotny dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu płatniczego, w tym jego stabilności, co stanowi jedno z podstawowych zadań banku centralnego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo panu profesorowi. Jeszcze pani przewodnicząca przed poprawkami.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie profesorze, panie przewodniczący, pani minister, panie ministrze reprezentujący Kancelarię Prezydenta RP, odbyliśmy już tę dyskusję. Odbyliśmy tę dyskusję, po pierwsze, na forum podkomisji, na forum Komisji Finansów Publicznych. Teraz powraca do Sejmu. Jestem praktykiem rynku. Chciałabym zauważyć, że przez ostatnie dwadzieścia lat nie było żadnego problemu, w trakcie prowadzenia debaty nad projektem nigdy nie było pokazanego przez Narodowy Bank Polski problemu, że brak jest akceptowania gotówki. Problemy w zakresie obrotu bezgotówkowego pojawiały się w sytuacjach, kiedy w tym zakresie były problemy. Częściej akceptowano gotówkę niż obrót, zapłatę w formie bezgotówkowej. Chciałabym to stwierdzić. Przez dwadzieścia lat – tyle jestem w parlamencie – nie było żadnego podobnego wniosku ze strony Narodowego Banku Polskiego, nie było z państwa strony. Rozmawialiśmy tylko o obrocie bezgotówkowym.

Chciałabym w tym momencie, jeżeli państwo chwalicie te rozwiązania... Dobrze. Odbyliśmy dyskusję, wobec czego chcielibyśmy ją skrócić rozpatrując poprawki. Niemniej w kolizji do tego stoją projekty ustaw, które zgłasza rząd, między innymi – nie będziemy prowadzić dyskusji, dlatego że mamy dwie ustawy w Sejmie – w sprawie likwidacji formy wypłaty 500+ oraz przymierzania się do wypłaty świadczeń emerytalno-rentowych w formie wpłaty na rachunek. Odkładam tę debatę. Odbyliśmy całą długą debatę na forum podkomisji, Komisji oraz w Sejmie. Myślę, że dzisiaj jesteśmy w konsensusie. Co prawda, mamy drobne rzeczy, zastanawialiśmy się, jak określić górną kwotę, żeby była jednolita, a nie taka, jaką zaproponowali wnioskodawcy, ale mimo wszystko godzimy się. Chcielibyśmy zamknąć ów projekt. Dzisiaj mamy jeszcze dużo ważnych projektów, panie przewodniczący. Dziękuję. Jestem koncyliacyjna.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. W trochę nieprzewidzianym trybie odbyła się dyskusja ogólna na temat projektu ustawy, ale przystępujemy już do rozpatrzenia poprawek.

Poprawka nr 1. Ponieważ wnioskodawcą jest pan prezydent, stanowisko będzie tutaj prezentował wnioskodawca, czyli przedstawiciel pana prezydenta. Proszę bardzo, panie ministrze. Jakie jest stanowisko wobec tej poprawki?

**Doradca Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Paweł Mucha:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, wskazujemy, że zmiana ta skutkowałaby, w naszym przekonaniu, wadliwym ujęciem regulacji. Prowadziłaby do tego, że konsument może zawierać umowę poprzez Internet, ale sytuacji zawarcia umowy przez Internet zawsze byłoby tak, że nie byłoby obowiązku przyjmowania gotówki. Zamiana treści przepisu, pierwotnego ujęcia „działalności prowadzonej w sieci Internet” na „umowy zawierane w Internecie” skutkowałaby tym, że mielibyśmy do czynienia z taką oto sytuacją, że w przypadku każdej umowy zawieranej w Internecie nie byłoby obowiązku przyjmowania płatności gotówką.

De facto jest to ograniczenie swobody wyboru formy płatności, jest to ograniczenie praw konsumenta. Mamy tutaj jednoznacznie negatywne stanowisko co do treści poprawki, dlatego że jest to pozbawienie możliwości wyboru przez konsumenta sposobu dokonania zapłaty w przypadku umowy zawartej przez Internet. Merytorycznie jest to nietrafna poprawka Senatu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Stanowisko jest negatywne. Nie można by było przysłać za pobraniem, krótko mówiąc.

Proszę bardzo. Głosujemy nad opinią wobec poprawki nr 1.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów: za głosował 1 poseł, przeciw 32, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 1 uzyskała negatywną rekomendację.

Poprawka nr 2. Patrzą na Biuro Legislacyjne. Jeżeli jest uwaga, proszę się zgłaszać. Jeżeli nie ma zgłoszenia, uznaję, że nie ma uwag. Jest uwaga.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeżeli można, panie przewodniczący, szanowni państwo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2, mówiąc szczerze, rzeczywiście wydaje się, że z logicznego punktu widzenia wyraz „albo” jest tutaj bardziej na miejscu, mówimy tutaj, że nie może być równocześnie równa albo wyższa od danej wartości. Wydaje się, że wyraz „albo” zdecydowanie lepiej oddaje intencje niż wyraz „lub”, który zakłada, że dwie sytuacje mogłyby wystąpić jednocześnie. Z drugiej strony oczywiście istnieją przepisy, gdzie stosowana jest konstrukcja „lub”. Przepis ten pierwotnie był wzorowany na przepisie, który znajduje się w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej, niemniej wydaje się nam, że tutaj rzeczywiście lepszym łącznikiem byłby wyraz „albo”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko wnioskodawcy.

**Doradca Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Paweł Mucha:**

Wysoka Komisjo, jak tutaj powiedziano, przepis ten jest literalnym odwzorowaniem brzmienia art. 19 pkt 2 ustawy z 11 marca 2008 roku – Prawo przedsiębiorców. Przepis, który dzisiaj jest w ustawie o usługach płatniczych, według pierwotnego brzmienia przed poprawką Senatu, stanowi odwzorowanie Prawa przedsiębiorców. Senat wnosi, żeby słowo „lub” zastąpić wyrazem „albo”. Naszym zdaniem jest to kwestia czysto redakcyjna, która nic nie zmienia w zakresie brzmienia czy skutków tego przepisu. Jest to do uznania Wysokiej Komisji, czy poprzeć tę czysto redakcyjną poprawkę. Nie będzie to miało żadnego skutku prawnego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne uważa, że tak jest lepiej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii wobec poprawki...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie ma.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

... trochę idąc śladem sugestii Biura Legislacyjnego? Wobec tego stwierdzam, że poprawka nr 2 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 3. Biuro się zgłasza. Stanowisko wnioskodawcy.

**Doradca Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Paweł Mucha:**

Mamy tutaj przekonanie, że to jest nietrafna poprawka, dlatego że trzeba mieć na uwadze, że przepisy ustawy w obecnym brzmieniu nie odnoszą się do płatności gotówkowych, w związku z czym argumentacja, która jest zawarta w uchwale Senatu, w jej uzasadnieniu, iż mamy tutaj do czynienia z jakąś analogią, jest nietrafiona. W komentowanym przepisie ustawodawca odnosi się do szczególnego rodzaju opłat, którymi są potencjalne opłaty z tytułu akceptowania znaków pieniężnych emitowanych przez Narodowy Bank Polski, nakładane przez akceptantów. Banknoty i monety nie są instrumentami płatniczymi w rozumieniu ustawy o usługach płatniczych. Celem regulacji w pierwotnym brzmieniu, przyjętym przez Sejm, jest bardzo wyraźne podkreślenie, że nie ma możliwości nakładania żadnej dodatkowej opłaty za to, że ktoś rozlicza transakcje gotówką. Przepis ma chronić osoby chcące dokonać płatności w gotówce przed ponoszeniem dodatkowych kosztów z tego tytułu. Mając na uwadze owe argumenty, wskazujemy, że zasadne jest pozostawienie aktualnego brzmienia przepisu. Wnosimy zatem o to, żeby nie uwzględniać poprawki, żeby ją odrzucić.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie ma prowizji za płacenie gotówką.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko wnioskodawcy jest negatywne. Przystępujemy do głosowania nad opinią wobec poprawki nr 3.

Kto jest za pozytywną opinią wobec poprawki nr 3? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 34 posłów: 1 głos za, 32 głosy przeciwne, 1 głos wstrzymujący się.

Stwierdzam, że poprawka nr 3 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 4. Tutaj chodzi o wejście w życie. Trzydzieści dni jest zamieniane na trzy miesiące. Stanowisko wnioskodawcy.

**Doradca Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Paweł Mucha:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tutaj bardzo trafnie na wstępie pan profesor Andrzej Kaźmierczak w imieniu Narodowego Banku Polskiego mówił już o tym, jak ustawa ta jest potrzebna. Mamy takie oto sytuacje, że w okresie pandemii respondenci spotykali się z tym, że odmawiano im przyjmowania płatności gotówką. Mamy przepis, który stanowi, że dalej jesteśmy w stanie epidemii. Przepis stanowi, że okres vacatio legis i tak jest ponadstandardowy, trzydziestodniowy, natomiast Senat proponuje wydłużenie tego okresu aż do trzech miesięcy. W naszym przekonaniu jest ryzyko związane ze stanem pandemii, że sytuacje odmowy przyjmowania płatności gotówkowych będą w tym okresie występować. Jest ono tym większe, im dłużej będziemy czekali, aż regulacja wejdzie w życie, dlatego że zmieniamy stan prawny.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stanowisko negatywne, tak?

**Doradca Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Paweł Mucha:**

Stąd nasze stanowisko jest zdecydowanie negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do opiniowania poprawki nr 4.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 34 posłów: 1 głos za, 33 głosy przeciwne, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 4 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu do ustawy.

Jeszcze poseł sprawozdawca. Dotychczas sprawozdawcą do ustawy był pan poseł Wiesław Janczyk. Proponuję, żeby kontynuował swoją misję.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy są inne kandydatury? Nie ma. A zatem stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Wiesława Janczyka na sprawozdawcę Komisji.

Pan minister, proszę bardzo.

**Doradca Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Paweł Mucha:**

Chciałbym bardzo podziękować Komisji za sprawne procedowanie ustawy od początku, także przez podkomisję. Chciałbym podziękować posłom za jednomyślność, którą wyraziliśmy w głosowaniu. Nikt w Sejmie nie był przeciwny ustawie. Podobnie w Senacie została ona przyjęta przy dziewięćdziesięciu czterech głosach za i jednym głosem wstrzymującym się. Bardzo dziękujemy za pracę.

Natomiast do pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej chciałbym się zwrócić jednym zdaniem. Przesłaliśmy materiały – zarówno Narodowy Bank Polski, jak i Kancelaria Prezydenta RP – stanowiące odpowiedzi na pytania, które wcześniej zgłaszała pani przewodnicząca w związku z ustawą, także jeżeli chodzi o wypłatę emerytur i rent za pośrednictwem poczty i na rachunek bankowy. Myślę, że wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione. Ustawa jest potrzebna, tak jak to wskazuje Narodowy Bank Polski. Bardzo dziękuję za sprawne procedowanie tej sprawy dzisiaj przez Komisję. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jest jeszcze jeden punkt. Jeszcze tylko dodam, że dzisiejsze poprawki też są opiniowane niemalże jednomyślnie. Mamy jeszcze jeden punkt. Przedstawiciele Kancelarii Prezydenta RP są wolni, ale członkowie Komisji Finansów Publicznych jeszcze nie.

Mamy ostatni punkt, czyli zaopiniowanie wniosku Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej. Czy pani minister Olga Semeniuk będzie przedstawiała wniosek czy ktoś z agencji? Pani minister. Proszę bardzo, pani minister. Proszę o uzasadnienie wniosku. Jeszcze sekundę, niech państwo... Polska Agencja Kosmiczna. Dziękuję bardzo. Proszę kontynuować, pani minister.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Olga Semeniuk:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani wiceprzewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałabym omówić zmiany w planie Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2021.

Zmiana, o którą wnosimy, wynika z faktu, iż na koniec 2020 roku do agencji nie wpłynęły z Komisji Europejskiej środki na realizację grantu EUSST. Ponadto zmiana obejmuje także zadania związane z bieżącą działalnością agencji. Pragnę zwrócić uwagę, iż grant jest realizowany przez konsorcjum szesnastu podmiotów z państw członkowskich Unii Europejskiej od 30 marca 2019 roku przez trzydzieści trzy miesiące. Pierwszy okres rozliczeniowy grantu obejmuje okres od 30 marca 2019 roku do 31 marca 2020 roku. Zgodnie z umową grantową termin zgłoszenia sprawozdania przez koordynatora projektu do Komisji Europejskiej wynosi sześćdziesiąt dni po okresie sprawozdawczym. Komisja Europejska sprawdza sprawozdania, następnie w terminie dziewięćdziesięciu dni dokonuje rozliczenia i przekazania środków finansowych do koordynatora. W przedstawionym procesie mogą wystąpić opóźnienia w sprawozdawczości oraz w procesie sprawdzania sprawozdań. Sytuacja opóźnień w procesie sprawozdawczym miała miejsce w roku 2020. W związku z opóźnieniami środki sprawozdane w pierwszym okresie rozliczeniowym nie wpłynęły do Polskiej Agencji Kosmicznej, pomimo że agencja wykonała w terminie umownym wszystkie działania sprawozdawcze. Środki te wpłynęły dopiero w marcu 2021.

Szanowni państwo, z uwagi na to, że materiały w tej sprawie zostały wcześniej przekazane na dzisiejsze posiedzenie Komisji, pozwolicie państwo, że pominę kwestie szczegółowe, przytoczenie kwot dotyczących zmian, zwiększania czy zmniejszania środków. Nadmienię tylko, że w związku z tym układzie memoriałowym w planie agencji zmniejszeniu uległy środki obrotowe o kwotę 5146 tys. zł do kwoty 888 tys. zł, zaś w układzie kasowym zmniejszeniu uległa kwota środków pieniężnych na początku roku w wyniku niewpłynięcia grantu w planie agencji o kwotę 5209 tys. zł. Powyższe zmiany planu

finansowego nie spowodują zwiększenia zobowiązań agencji ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego. Chciałabym również dodać, że Ministerstwo Finansów pozytywnie zaopiniowało zmianę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za przedstawienie wniosku. Otwieram dyskusję. Nie ma głosów w dyskusji. A zatem proponuję przyjęcie pozytywnej opinii Komisji wobec wniosku ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej.

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła pozytywną opinię wobec wniosku ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.  
Zamykam posiedzenie.