

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 201)

z dnia 23 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 201)

23 września 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 56) zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2021,
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 1532 i 1532-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Mateusz Łakomy** przedstawiciel Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Ewa Kosowska** dyrektor Departamentu Ubezpieczeń i Składek ZUS wraz ze współpracownikami, **Ewelina Domeracka-Smolna** radca prawny w Krajowym Związku Banków Spółdzielczych, **Wojciech Konstanty** prezes zarządu Polski Tytoń SA, **Łukasz Kozłowski** główny ekonomista w Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Przemysław Pruszyński** doradca podatkowy w Konfederacji Lewiatan, **Maciej Ptaszyński** wiceprezes Polskiej Izby Handlu, **Kamil Rybikowski** radca rzecznika w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Karol Stec** dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Krzysztof Rowiński** pełnomocnik ds. osób niepełnosprawnych NSZZ „Solidarność”, **Piotr Tabaka** przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Henryk Kowalczyk (PiS)**:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje: pkt 1 – zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 56) zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2021, pkt 2 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 1532 i 1532-A).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku...

Poseł **Jarosław Urbaniak (KO)**:

Panie przewodniczący, tylko uwaga do akustyki. Jest nas naprawdę bardzo sporo, a słabo słyhać.

Przewodniczący poseł **Henryk Kowalczyk (PiS)**:

Dziękuję za tę uwagę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie. Zwracam się do państwa posłów...

Posel Izabela Leszczyna (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący, czy mogę o coś zapytać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...do wszystkich, aby zaprzestali rozmów, bo nie będziemy się słyszeć.

Pani poseł, czy do porządku dziennego? Już przyjęliśmy.

Proszę bardzo, pan poseł Janusz Cichoń.

Posel Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie – na co w tej chwili zgadzamy się? Czy zgadzamy się na to, że dzisiaj oprócz tych zmian w budżecie procedujemy ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych itd? Pan przewodniczący pytał o akceptację takiego porządku obrad?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Tak, jak przedstawiałem.

Posel Izabela Leszczyna (KO):

Jeśli tak, to nie akceptujemy takiego porządku obrad.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale już przyjęliśmy porządek obrad.

Posel Izabela Leszczyna (KO):

Nie, panie przewodniczący. Mówił pan coś po cichu. Na sali był hałas. Dlatego zapytałam. Jeśli pan chce akceptacji takiego porządku obrad, to Klub Koalicji Obywatelskiej nie zgadza się, sprzeciwia się. Chciałabym, żeby pan poseł Rosati uzasadnił, dlaczego nie akceptujemy takiego porządku obrad.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy w tej sytuacji jest proponowana zmiana do porządku obrad?

Głos z sali:

Tak. Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale przyjęliśmy porządek obrad. Myślę, że...

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, zgłaszałem uwagę, że tutaj nic nie słychać. Siedzę w środku sali, nawet nie na końcu. Warunki są takie, że siedzimy w sali 118. Wolnych miejsc jest może ze 3 – 4. Naprawdę, jeśli tylko 20% osób wymienia jakieś uwagi dotyczące dzisiejszej pogody albo gdzie pójdą na lunch, to naprawdę nic nie słychać. Bądźmy poważni.

Posel Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, proszę o głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W sprawie porządku obrad, pan poseł Rosati.

Proszę bardzo.

Posel Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, projekt zmian w całym szeregu ustaw, m.in. w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, jest daleko idącą ingerencją w polski system finansowy i podatkowy. Ma cały szereg implikacji i konsekwencji, których w tej chwili nie jesteśmy w stanie ocenić. Projekt nie został pozytywnie oceniony, a właściwie w ogóle nie został oceniony przez Rządowe Centrum Legislacji. Z tego co wiemy, również Biuro Analiz Sejmowych, przepraszam Biuro Legislacyjne nie jest gotowe, żeby przedstawić nam całościową opinię do tego projektu. Trudno się dziwić, bo jak pani przewodnicząca Leszczyna zauważyła na sali sejmowej, ten projekt właściwie można streścić trzema liczbami – 683, 20 i 3 – 683 strony, 20 zmienianych ustaw i 3 dni od czasu oficjalnego zawieszenia na stronach Sejmu.

Panie przewodniczący, w związku z tym mamy propozycję, która pozwoli na lepszą pracę nad tym projektem. Chcielibyśmy wnioskować – na podstawie art. 70a ust. 3 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej na temat regulaminu – o wysłuchanie publiczne tego rządowego projektu ustawy. Uzasadniam to tym, że – jak wspominałem – jest to bardzo, zresztą rząd sam zaznacza to w uzasadnieniu, że jest to wielka zmiana, mówi się nawet o restarcie podatkowym, a więc jest to zmiana bardzo szeroka, obejmująca różne aspekty systemu podatkowego, ale także wkraczająca w obszar innych uregulowań ustawowych, które mają znaczenie dla funkcjonowania gospodarki i również dla funkcjonowania systemu prawnego.

Oprócz tego istnieje cały szereg okoliczności, które wymagają zasięgnięcia opinii partnerów społecznych. To prawda, że ten projekt był przedstawiony do dyskusji w Centrum Dialogu Społecznego. Mamy szereg opinii, które wpłynęły z różnych organizacji – organizacji przedsiębiorców, organizacji społecznych, organizacji pozarządowych. W tej chwili absolutnie nie mamy możliwości, żeby zastanowić się, czy sprawdzić na ile te uwagi zostały uwzględnione, czy nie zostały uwzględnione. Na ile one naruszają tę podstawową koncepcję, która oparta jest w dokumencie Polski Ład. Na ile one w ogóle mogą być traktowane jako coś, co rzeczywiście przyspieszy rozwój gospodarczy Polski.

Panie przewodniczący, w ciągu ostatnich dni dowiedzieliśmy się także z ust premiera Morawieckiego, że polski budżet jest w znakomitej sytuacji. Premier zaproponował... Rada Ministrów proponuje nowelizację budżetu tegorocznego polegającą m.in. na zwiększeniu dochodów o 80 mld zł. Jak słyszeliśmy z ust premiera, wynika to z tego, że gospodarka ma się tak znakomicie, że spokojnie można zwiększyć plan wydatków o kolejne 40 czy 50 mln zł. To stoi w jaskrawej sprzeczności z tym, co rząd napisał na pierwszej stronie uzasadnienia, gdzie mówi się, że w obliczu pandemii i w obliczu spadających wpływów budżetowych i rosnących wydatków potrzebne są nowe rozwiązania podatkowe, które pozwolą utrzymać dochody budżetu na odpowiednim poziomie, tak aby walczyć ze skutkami pandemii, z powrotem sprowadzić gospodarkę na ścieżkę wzrostu gospodarczego.

Jesteśmy w sytuacji, w której mamy dwa sprzeczne komunikaty. Z jednej strony mamy projekt ustaw podatkowych, które w istocie rzeczy, pomimo obniżenia tzw. kwoty wolnej, oznaczają wzrost obciążeń i cały szereg dodatkowych ograniczeń dla bardzo wielu obywateli, ale przede wszystkim dla przedsiębiorców, klasy średniej i samorządów. Z drugiej strony mamy kolejne przechwałki premiera Morawieckiego, który po prostu opowiada o tym, że nasz budżet jest w znakomitym stanie. Dlatego prosimy o to, aby Komisja i posłowie, ale także strona społeczna, mieli możliwość nie tylko zapoznania się z tymi dokumentami, ale także przede wszystkim mieli możliwość wysłuchania opinii ekspertów. Opinie ekspertów, którzy na podstawie tych wszystkich dokumentów, na podstawie tego, co nam zakomunikował rząd w ostatnich dniach, przedstawią nam – mam nadzieję, że dołączy się do tego przedstawiciel rządu, minister finansów byłyby tutaj najbardziej właściwą osobą – żeby nas poinformować, jaki jest właściwie stan finansów publicznych w tej chwili. Czy stan finansów publicznych jest tak dobry, jak mówi premier? Czy jest tak zły, jak wynika to z ustaw podatkowych, których główną zmianą jest to, że po prostu wszyscy będziemy płacić więcej o 9% ze względu na brak możliwości odliczenia składki zdrowotnej?

Panie przewodniczący, w związku z tym składamy formalny wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Proponujemy wyznaczenie daty wysłuchania publicznego na dzień 8 października br. o godz. 11.00 w Sali Kolumnowej gmachu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że wniosek formalny został zredagowany, więc na razie nie ma dyskusji, jednak nie był to wniosek dotyczący porządku dziennego, tylko wniosek, który zawiera się w punkcie drugim, czyli wysłuchania publicznego, poddam go pod głosowanie w stosownym momencie, gdy przystąpimy do rozpatrywania punktu drugiego. Nie był to wniosek o zmianę porządku obrad.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To wniosek o zmianę porządku obrad...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Już był dokonany. Nie będziemy teraz...Przepraszam bardzo...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wniosek formalny...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca nie zgłosiła w stosownym momencie wniosku o zmianę porządku obrad, a pani przewodnicząca na pewno słyszała. Nie może się pani zasłaniać niewiedzą, że pani nie słyszała.

Zatem przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego. Natomiast wniosek pana posła Rosatego rozpatrzemy w stosownym momencie, gdy przejdziemy do punktu drugiego. Nie udzielam głosu.

Proszę o przedstawienie wniosku...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, jak tak można prowadzić obrady...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nikt nic nie słyszy i później tylko słyszymy...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To proszę słuchać. Panie posle, proszę uważnie słuchać, nie rozmawiać i wszystko będzie w porządku.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, chciałem zwrócić uwagę, że to ja zgłaszałem uwagę, że pana nie słychać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przecież pan cały czas mówi zupełnie...więc nie będzie pan słyszał, jeśli pan będzie mówił.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, nie zachowujmy się jak w przedszkolu – jak ja będę mówił... Właśnie mówiłem, że nic nie słychać, a pan po tym hałasie niby na początku posiedzenia stwierdza, że coś zostało ustalone.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Wróciłem do porządku obrad. Spodziewałem się wniosku o zmianę porządku obrad. Nie było takiego wniosku. Padł wniosek o wysłuchanie publiczne. Ten wniosek podam pod głosowanie, gdy będziemy rozpatrywać punkt drugi.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, przecież wyraźnie powiedziałam, że nie ma zgody naszego klubu na taki porządek obrad.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale usłyszeliśmy wniosek – pan Rosati w imieniu klubu złożył wniosek...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie. To był mój wniosek dotyczący porządku obrad. Pan poseł Rosati złożył wniosek o wysłuchanie publiczne. Proszę nie wprowadzać w błąd i mówić, że zgodziliśmy się na porządek obrad.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, zgodnie z państwa życzeniem, oddałem głos panu posłowi Rosatiemu, który złożył wniosek o wysłuchanie publiczne. Ten wniosek podam pod głosowanie w stosownym momencie. Proszę pozwolić przystąpić do realizacji...bo do porządku obrad na ten moment nie zgłoszono uwag.

Poseł Marcin Kierwiński (KO):

Panie przewodniczący, ale nie ma porządku obrad, bo nie został jeszcze przyjęty.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Został przyjęty. Bo kiedy pytałem, czy ktoś zgłasza sprzeciw, nikt się nie zgłosił.

Poseł Marcin Kierwiński (KO):

Na tej zasadzie, to pan wieczorem w domu może przyjmować wnioski...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę pana, naprawdę wiem, że państwo bardzo staracie się, żeby...

Poseł Marcin Kierwiński (KO):

Panie przewodniczący, co to jest za problem...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...ta ustawa nie weszła w życie. Doceniam te starania.

Poseł Marcin Kierwiński (KO):

Ale co to za problem dla pana, panie przewodniczący, żeby podać pod głosowanie porządek obrad?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest problem zachowania pewnego porządku w czasie obrad Komisji. Naprawdę będziecie państwo mieli okazję wyrazić wolę w głosowaniu nad wysłuchaniem publicznym.

Poseł Marcin Kierwiński (KO):

Właśnie chcemy wyrazić wolę w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę nie próbować zakłócać porządku obrad Komisji.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, pan twierdzi, że nie było sprzeciwu, a my cały czas twierdzimy, że jest nasz sprzeciw.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę na tym etapie...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jaki jest problem w tym, żeby to przegłosować? Pan ma obowiązek przegłosować. Nie słyszy pan sprzeciwu. Ten sprzeciw jest. I to nie pierwszy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Problem polega na tym...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Paru posłów zgłasza sprzeciw co do porządku obrad.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Problem polega..

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

A pan z uporem twierdzi, że nie ma tego sprzeciwu? Jest!

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Problem polega na tym, że została wypowiedziana formuła „przyjęto porządek obrad”.
Proszę zatem ministra finansów...

Poseł Marcin Kierwiński (KO):

Dlatego do niego była uwaga pani poseł Leszczyny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...funduszy i polityki regionalnej o przedstawienie wniosku w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej. Za chwilę przejdziemy do punktu drugiego i państwo będziecie

mogli wypowiadać się co do wysłuchania publicznego, bo póki co, taki wniosek padł formalnie.

Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozpatrywany wniosek dotyczy zmiany przeznaczenia kwoty 9 mln 850 tys. zł z przeznaczeniem na uzupełnienie środków na przedsięwzięcie pod nazwą „Poznaj Polskę”, realizowane przez ministra edukacji i nauki w 2021 r., na podstawie ustawy o systemie oświaty. Środki będą pochodzić z rezerwy celowej poz. 56 – Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania.

Przedmiotem przedsięwzięcia „Poznaj Polskę” jest wsparcie organów prowadzących publiczne i niepubliczne szkoły dla dzieci i młodzieży w realizacji zadań mających na celu zwiększenie dostępności edukacji dla dzieci i młodzieży w zakresie dziedzictwa narodowego, historycznego i kulturowego Polski oraz osiągnięć polskiej nauki.

Wsparcie finansowe w formie dotacji celowej będzie udzielane organom prowadzącym szkoły, czyli jednostkom samorządu terytorialnego, osobom prawnym innym niż jednostki samorządu terytorialnego, a także osobom fizycznym. Wycieczki będą dofinansowywane maksymalnie w wysokości do 80% poniesionych kosztów, a kwoty dofinansowania będą uzależnione od długości trwania danej wycieczki – od 5 tys. do 15 tys. zł. Zgodnie z opinią nr 106 Komisji Finansów Publicznych zwiększono już kwotę na ten program 15 mln zł, jednak bardzo duże zainteresowanie szkół tym programem uzasadnia jeszcze dodatkowe środki. Zwracam uwagę, że środki, które byłyby przesunięte są środkami z oszczędności rezerw celowych będących w dyspozycji ministra edukacji i nauki.

Wysoka Komisjo, zwracam się o pozytywne rozpatrzenie przedmiotowego wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za przedstawienie wniosku.

Otwieram dyskusję.

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, poproszę – bo rozumiem, że dzisiaj atmosfera jest bardzo gorąca – o udzielenie odpowiedzi na piśmie w sprawie tego wniosku. Rozumiemy zainteresowanie tym programem, ale nie rozumiemy, że pan minister Czarnek mówiąc o tym programie nie powiedział, że to będzie jedna wycieczka dla szkoły, dla klas od I do III i jedna wycieczka dla szkoły dla klas od IV do VIII. Zatem przedstawiał ten program bez mrugnięcia okiem, iż jest adresowany do wszystkich klas i jeżeli będzie zainteresowanie, to wszyscy mogą skorzystać. Dzięki państwu w szkołach powstał bałagan. Skrócono termin na składanie wniosków w sprawie wycieczek. Dyrektorzy mieli z tym problem.

Myślę, że uczestnicząc dzisiaj w posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych 40 pracowników Ministerstwa Finansów i 5 pracowników ZUS nie jest do zmiany tej rezerwy, tylko do pomocy ministrom, którzy będą przedstawiać projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym i zmianie innych ustaw. Zatem proszę zważyć, panie przewodniczący, iż nie chciał pan doprowadzić do wysłuchania publicznego i do wypowiedzenia się państwa posłów w Komisji o organizacji pracy. Chcę powiedzieć, że na 57 posłów Komisji Finansów Publicznych, 45 osób w tej chwili wyliczone na podstawie listy obecności, to osoby, które są wsparciem dla ministra, a nie do zmiany rezerwy. Państwo nie chcecie rozmawiać. To wina po stronie przewodniczącego Komisji, że nie zwołał prezydium Komisji, aby określić sposób procedowania tej ustawy, o której mówiła pani poseł Leszczyńska i pan poseł Rosati.

W sprawie rezerwy poproszę o odpowiedź na piśmie, bo jest duże zainteresowanie i pewnie po stronie państwa posłów nie ma uwag. Ale – jeszcze raz przypomnę – państwo przywozicie z Ministerstwa Finansów 40 pracowników, 5 – z ZUS na 57 posłów. Każdy z nas – pan minister, jeden, drugi ma całe wsparcie. Nam państwo ograniczyli czas. To wszystko i ta liczba osób na dzisiejszym posiedzeniu przemawia za tym i apeluję,

że jeżeli będzie rozpatrywany wniosek Klubu Koalicji Obywatelskiej, który rekomendował pan poseł Rosati, żebyście państwo zważyli, jakie to są zmiany, nie rozmawiano z ludźmi, a państwo przywozicie autobus pracowników z Ministerstwa Finansów, żeby państwu pomagali. My też chcemy nad tym solidnie popracować. Dlatego chcielibyśmy mieć tryb rzetelny, również dla posłów, żebyście państwo tego nie przepychali kolanem. Bo, panie przewodniczący, to jest przygotowanie do przepchnięcia kolanem. 40 par kolan z Ministerstwa Finansów będzie dzisiaj przepychało tę ustawę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dariusz Wieczorek, proszę bardzo. Do tego punktu.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak. Do tego punktu. Chciałbym, żebyśmy jednak realizowali porządek obrad. Po pierwsze, mam następujące pytanie: jaka była całkowita pula środków wykorzystanych do tej pory, jeżeli chodzi...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam bardzo. Proszę o nieprowadzenie rozmów, bo znów będzie zarzut, że czegoś nie słyszeliśmy. Apeluję do wszystkich – państwa posłów i gości – o nieprowadzenie rozmów.

Przepraszam bardzo, panie pośle. Udzielam panu głosu.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Proszę bardzo. Czyli po pierwsze, jaka pula środków została wykorzystana do tej pory? Po drugie, jest to kwota blisko 10 mln zł. W tej chwili jest wrzesień. Czy ta kwota będzie wykorzystana do końca roku? Po trzecie, jakie są zasady wyboru, jeżeli chodzi o szkoły? Czy to, co pan minister, czy pani przewodnicząca powiedziała, to rzeczywiście tak jest, że są klasy I – III i IV – VIII? Ile szkół skorzystało już z tego programu do dzisiaj? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To były wszystkie pytania dotyczące zmiany rezerwy.

Proszę bardzo, pan minister Sebastian Skuza.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam, panie ministrze, jeszcze jedno pytanie.

Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja w uzupełnieniu pytań, które padły. Nie wiem, czy ministerstwo wie, że szkoły są różne – mniejsze, większe, tych klas jest więcej, mniej. Mam już sygnały płynące od nauczycieli i dyrektorów szkół, że nie załapały się, że nie załapią się, bo kto pierwszy, ten lepszy. Wydaje mi się, że powinny być jasno określone reguły, że każda wycieczka, która zostanie zgłoszona będzie dofinansowana, bo jeśli mamy upowszechniać ten program, to rzeczywiście tak być powinno. Dlatego też bardzo proszę o uzupełnienie tej odpowiedzi na piśmie, o którą prosiła pani poseł Skowrońska, o podanie nam posłom, ale też po to, żebyśmy mogli przekazywać niżej do szkół, jasnych czystych reguł.

Państwo musicie mieć świadomość, że są szkoły, które mają 60 uczniów, a są szkoły, które mają 1 tys. uczniów. Tu jedna wycieczka, i tu jedna wycieczka. To trochę chyba nie jest tak do końca...I ten program to jest tylko po prostu pokazaniem, że coś się robi. Ale jeśli coś mamy robić, to róbmy to porządnie i w taki sposób, żeby wszystkie dzieci, które będą chciały jechać na wycieczkę, a wiemy doskonale, że w szkołach takie wyjazdy w okresie jesiennym bądź wiosennym są bardzo popularne, żeby nie było, że są dzieci lepsze i gorsze, że wybierane są klasy i szkoły, które dostaną dofinansowanie i takie, które nie dostaną. Bardzo proszę, żeby była bardzo konkretna odpowiedź na temat zasad i reguł przyznawania pieniędzy i możliwości starania się szkół czy klas o dofinansowanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To były wszystkie pytania.

Bardzo proszę, panie ministrze. Chociaż jest oczekiwanie na odpowiedź na piśmie, ale to, co...

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie udzielić odpowiedzi. Jeżeli chodzi o kwestie finansowe, to w tym roku mówimy tylko i wyłącznie o pilotażu. Pierwsze było 15 mln zł. Pamiętacie państwo, to była uchwała Komisji Finansów Publicznych nr 106 na 15 mln zł. Te środki bardzo szybko się rozeszły – ok. 2100 wniosków. Szkoły podstawowe mogą składać dwa wnioski, rzeczywiście w grupach – klasy I – III i IV – VIII. Niemniej nie muszą to być te klasy. To może być grupa dzieci z poszczególnych przedziałów wiekowych.

Natomiast zwracam uwagę na następującą rzecz: jest to pilotaż. W tym roku było to 15 mln zł. Program powstał *ad hoc*. Teraz jest duże zainteresowanie. Zwracam uwagę, że jest dopiero wrzesień, czyli początek roku szkolnego. Dodajemy jeszcze 9,8 mln zł z dnia dzisiejszego, jeżeli Komisja wyda pozytywną opinię. W przyszłym roku na ten program przewidziane jest 100 mln zł w projekcie ustawy budżetowej. Myślę, że to jest znaczne zwiększenie i dobry kierunek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście to, co pani przewodnicząca i pani poseł Sibińska zgłaszały o odpowiedź na piśmie, proszę przekazać – albo Ministerstwu Finansów, albo Ministerstwu Edukacji i Nauki w celu przygotowania odpowiedzi na piśmie.

Pan poseł Urbaniak, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, kolejny raz – nie chodzi o tę konkretną sprawę – spotykamy się z taką sytuacją, że pan minister, który reprezentuje Ministerstwo Finansów – rozmawiamy tak naprawdę o zmianie planu finansowego – nie ma absolutnie żadnego wsparcia ze strony ministerstwa, którego dotyczy ten wniosek. Nie jest to dobre, że pan minister musi odpowiadać za Ministerstwo Edukacji i Nauki, bo pytania dotyczyły meritum sprawy, a nie kwestii czy te pieniądze są adekwatne lub nieadekwatne. Chcielibyśmy usłyszeć kogoś, kto jest odpowiedzialny za tego typu projekty i jak on sobie to wyobraża. Z całym szacunkiem dla pana ministra, bo jak widać wychodzi z tego obronną ręką i zawsze się stara. To zaczyna być po trosze jakieś dziwne, że tu mamy do czynienia... zawsze pan minister musi tłumaczyć się za swoich kolegów z rządu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję tę uwagę. Będziemy starali się, aby przedstawiciel resortu, którego merytorycznie dotyczy zmiana finansowa był obecny na posiedzeniu Komisji.

Jeszcze pani poseł Sibińska?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Jeszcze w uzupełnieniu, panie przewodniczący. Chciałabym, żeby prośba o odpowiedź na piśmie została potraktowana bardzo poważnie. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że kilka miesięcy temu, kiedy omawialiśmy wykonanie budżetu za 2020 r. na posiedzeniu Komisji prosiłam – o ile pamiętam pan przewodniczący wsparł moją prośbę – o to, żeby Ministerstwo Finansów przekazało nam informację o wszystkich funduszach premiera Morawieckiego. Do tej pory nie otrzymałam takiej informacji.

Przy okazji prośby o odpowiedź na piśmie, upominam się również o odpowiedź na piśmie dotyczącą wszystkich funduszy premiera Morawieckiego. Myślę, że jest to bardzo istotne w kontekście kolejnego punktu dzisiejszego posiedzenia Komisji, ale też w kontekście proponowanych zmian w budżecie na rok 2021 r., którymi za chwilę będziemy się zajmować. To jest niezwykle istotne, żebyśmy też poznali po jakich funduszach krążą pieniądze Polaków. Bardzo uprzejmie proszę pana przewodniczącego o to, żeby upomniał się o tę odpowiedź, żebyśmy przed kolejnymi pracami dotyczącymi spraw budżetu mogli zapoznać się z taką informacją.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję tę uwagę.

Na tym wyczerpaliśmy pytania do punktu pierwszego. Ponieważ nie było głosów krytycznych co do samej istoty zmiany planu finansowego, zmiany rezerwy, to zapytam wprost – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii do wniosku ministra finansów dotyczącego zmiany przeznaczenia rezerwy celowej? Nie widzę zgłoszeń.

Zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię wniosku ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej dotyczącej 9,85 mln zł.

Przechodzimy do punktu drugiego. Przepraszam za niedopatrzanie. Nie powitałem państwa ministrów. Pan minister Sebastian Skuza kończy już swoją misję, bo omawianie rezerwy zostało zakończone. Witam pana ministra Jana Sarnowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana Adama Abramowicza – rzecznika małych i średnich przedsiębiorstw. Witam wszystkich gości.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm w dniu 17 września skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 1532 i 1532-A) do Komisji Finansów Publicznych. Do projektu wpłynął wniosek o wysłuchanie publiczne zgłoszony przez grupę posłów Koalicji Obywatelskiej, rekomendowany i uzasadniany przez pana posła Dariusza Rosatiego. Wniosek określa dzień i godzinę wysłuchania publicznego. Zatem jest formalnie prawidłowy. Biuro Legislacyjne potwierdza.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o wysłuchanie publiczne. Kto jest za przyjęciem wniosku Koalicji Obywatelskiej o wysłuchanie publiczne projektu ustawy z druków nr 1532 i 1532-A? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy mieli możliwość oddania głosu? To pierwsze głosowanie, żeby później nie było uwag. Tak? Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Głosowało 42 posłów. Za – 19, przeciw – 22, 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Proszę bardzo, pan poseł Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z odrzuceniem tego wniosku, chcę złożyć wniosek formalny. *Quidquid agis, prudenter agas et respice finem* – cokolwiek czynisz, czyń roztropnie i oglądaj się na wynik, panie przewodniczący. To stara rzymska maksyma, którą – uznałem – warto przywołać, ponieważ zakres projektu, ale też emocje społeczne związane z jego wprowadzeniem nakazują szczególną roztropność w jego rozpatrywaniu. Brak opinii RCL, niedostatek czasu na przygotowanie rzetelnej opinii przez Biuro Legislacyjne, liczne uwagi i propozycje zmian strony społecznej – organizacje, stowarzyszenia, ale też instytucje rządowe – wskazują na gigantyczne emocje i wagę tego projektu.

Procedowanie w takim tempie, które państwo proponują... przy takim procedowaniu nie jesteśmy w stanie dochować tej roztropności. W związku z tym wnoszę o przełożenie posiedzenia Komisji na 5 października po to, żeby wszystkie strony – przede wszystkim my – miały czas na pochylenie się nad samym projektem, bo przyznam uczciwie, byłem go w stanie zaledwie przejrzeć. Nie byłem w stanie przyjrzeć się bliżej i rozpatrzyć poszczególnych zmian. Dowód na to, jak wiele tutaj luk i błędów znajdujemy w uwagach i opiniach, których też – nawiasem mówiąc – nie byliśmy w stanie – i dzisiaj, przez najbliższych parę dni, nie będziemy w stanie przetworzyć, bo objętość i zakres tych uwag jest gigantyczna.

Panie przewodniczący, wnoszę dodatkowo, ze względu na złożoną materię tego projektu, żeby pan przewodniczący zgodził się na powołanie ekspertów dla poszczególnych klubów parlamentarnych po to, żebyśmy zobiektywizowali ocenę tego projektu, żebyśmy troszkę wystudzili emocje i nie próbowali w tak ważnej materii przyjmować formuły, którą od dawna stosujecie, czyli „ruki pa szwam” i głosujemy, odrzucając wszystkie wnioski i propozycje, a dzisiaj tak naprawdę nie dając nam żadnej szansy na to, żeby-

śmy podjęli merytoryczną dyskusję nad tym projektem. Jeszcze raz powtarzam – w imię tej roztropności i jakości stanowionego prawa, świadomości konsekwencji tego, co tutaj robimy, decyzji, jakie podejmujemy, wnosząc o przełożenie tego posiedzenia na 5 października. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo – chociaż to był wniosek formalny, powinienem poddać go pod głosowanie, zanim udzielę głosu następnemu mówcy – pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będę mówiła bardzo krótko. Wniosek pana przewodniczącego Cichonia należałoby uznać za zasadny. Chcę tym państwu, którzy przyszli razem z ministrem... Nie wiem, czy państwo mieli okazję zapoznać się, bo my jako posłowie Komisji otrzymaliśmy przynajmniej 12 różnych opinii przedstawionych przez różne środowiska – federacje przedsiębiorców, stowarzyszenia pracodawców – także przez rzecznika praw obywatelskich. Jest to 19 opinii. Te opinie są „świeżutkie” – nadesłane 21 września, 17 września, 22 września.

Jeżeli szanujemy proces legislacyjny i stanowienie prawa, oglądanie się na wynik, o czym powiedział pan przewodniczący Cichoń, to apelujemy po pierwsze, żebyście państwo nie byli zdziwieni wnioskiem o powołanie ekspertów dla każdego z klubów. Myślę, że pan przewodniczący pamięta, że w przeszłości przy ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych każda z komisji miała eksperta. Klub Prawa i Sprawiedliwości również miał takiego eksperta. To byli eksperci umocowani przez Kancelarię Sejmu. W pracach Komisji taki mieli status. Mogli wypowiadać się nie tylko w sprawach ogólnych, ale w sprawie rozwiązań szczegółowych w poszczególnych zapisach proponowanych przez rząd. Wydaje się, że to jest minimum zabezpieczenia dobrego procesu legislacji, żeby powiedzieć o tym, iż starannie realizujemy.

Państwo nie zaproponowali podzielenia PIT, kwoty wolnej jako istotnego elementu, pozostałe rozwiązania, tylko państwo wszystko wrzucili do tego worka. Przychodzi nam zmierzyć się z dużym projektem. Mamy kłopot z czasem, jako że do końca listopada powinniśmy przeprowadzić cały ten projekt – mówiąc o naszej pracy, pracy Senatu i podpisie prezydenta. Zatem wniosek pana posła Cichonia... Namawiam panie i panów posłów – tych, którzy roztropnie podchodzą do tego, a nie tylko na zasadzie przepychania, o którym mówiłam. Nie będę mówiła na ile kolan... Państwo o tym projekcie mówicie długo w przestrzeni publicznej, ale zmieniać... nie było żadnego formalnego dokumentu, o czym mówiła pani przewodnicząca Leszczyna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Dziękuję szczególnie za uwagę pani przewodniczącej, że ten projekt powinniśmy przeprowadzić do końca listopada. To rzeczywiście ważne stwierdzenie.

Pan poseł Porzucek jeszcze się zgłaszał. Proszę bardzo.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący, w związku z perturbacjami i wojną domową w Klubie Koalicji Obywatelskiej, chciałbym zapytać, czy osoby, które składają wnioski w imieniu tego klubu są upoważnione przez obecnie funkcjonującego przewodniczącego Klubu Koalicji Obywatelskiej? Czy mają prawo wypowiadać się w imieniu klubu, czy też w imieniu własnym?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To nie było śmieszne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, pani pozwoli... Proszę o uspokojenie, bo nic nie będzie słychać.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Na tyle pana posła stać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodnicząca...Panie pośle, wnioski formalne może składać każdy poseł, bez względu na to, czy ma upoważnienie w imieniu klubu, czy nie. Ponieważ wniosek był złożony na druku klubowym, pozwoliłem sobie przytoczyć ten wniosek.

Padł wniosek złożony przez pana posła Cichonia o odroczenie obrad Komisji do 5 października. Dobrze zrozumiałem ten wniosek?

Posel Janusz Cichoń (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście, jeżeli ten wniosek przejdzie, wniosek dotyczący ekspertów, to jest wniosek nie do Komisji, tylko ewentualnie wniosek do przewodniczącego, wtedy zastanowimy się nad jego realizacją.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem formalnym złożonym przez pana posła Cichonia o odroczenie obrad Komisji do 5 października. Kto jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów. Za – 19, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu...

Naprawdę w scenariuszu macie...Zaraz, zaraz. Spokojnie.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Mamy po prostu wolny mandat.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, co do wniosków formalnych, lista wniosków merytorycznie została wyczerpana. Był wniosek o odroczenie. Był wniosek o...

Głos z sali:

Bardzo proszę o przejście do rozpatrzenia projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Posel Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę o głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Co pan poseł chce teraz złożyć? Jaki wniosek formalny?

Pan poseł Sowa.

Posel Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rozumiem, że pewnie na sali jest nas niewielu, którzy zajęli się pewnie 800-stronicową lekturą, bo jest 686 stron samej ustawy, ale kilkadziesiąt stron...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, żeby jednak trzymać się prawdy. Sama ustawa nie ma 600 stron.

Posel Marek Sowa (KO):

260.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę jednak wyrażać się precyzyjnie.

Posel Marek Sowa (KO):

Ale panie przewodniczący, problem polega na tym, że pan mi przerywa, a ja chcę odnieść się do uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bo pan ewidentnie...

Poseł Marek Sowa (KO):

Przeanalizowałem...Proszę mi nie przerywać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Niech się pan nie denerwuje, bo jeśli pan kłamie wprost, wprowadzając opinię publiczną w błąd...

Poseł Marek Sowa (KO):

Być może pan kłamie. Być może taka jest intencja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...wprowadzając opinię publiczną w błąd, to muszę to sprostować.

Poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. W uzasadnieniu...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę kontynuować.

Poseł Marek Sowa (KO):

W uzasadnieniu powinniśmy mieć np. ocenę skutków regulacji. Zmienianych jest kilkadziesiąt – dokładnie 20 – ustaw podatkowych. Starałem się sprawdzić i odszukać w uzasadnieniu, gdzie mamy opisane skutki tych zmian w poszczególnych ustawach. Na przykład, jak to wpływa w przypadku podatku dochodowego od osób fizycznych, jaka to będzie zmiana. Sprawdzalem jaka będzie zmiana w przypadku osób, które prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą. Takich osób jest 2,5 mln. Chciałem sprawdzić, jak to będzie w przypadku płatników podatku CIT, czy tego minimalnego dochodu, który ma być opodatkowany. Nigdzie w uzasadnieniu państwo nie znajdziecie nawet szacunkowej wartości, jak to będzie wpływało na poszczególne grupy podatkowe.

Za chwilę przejdziemy do procedowania projektu tej ustawy. Będziemy patrzyli literalnie, może będą pozapisywane jakieś wzory. Ale tak naprawdę będziemy podejmowali decyzję – bez jakiegokolwiek świadomości – jak to wpłynie na indywidualnego podatnika z poszczególnej grupy podatkowej. Tak nie można procedować. Parlamentarzyści, w szczególności Komisji Finansów Publicznych, muszą mieć pełną świadomość i wiedzę, jakie skutki finansowe dla indywidualnego podatnika, przynajmniej w poszczególnych grupach, bez względu na to, czy jest osobą fizyczną, czy prawną, będą wywoływały nasze decyzje.

Dlatego nie określe, panie przewodniczący, do kiedy ma być przerwa. Taką informację musi przedstawić minister finansów, który po prostu przedstawił w tym dokumencie skrajnie nierzetelną analizę oceny skutków regulacji. Zawęził ją wyłącznie do dochodów i wydatków i podziału na trzy grupy – budżet państwa, Narodowy Fundusz Zdrowia, jednostki samorządu terytorialnego. A ja pytam – jakie skutki będą dla PFRON, jakie skutki będą w poszczególnych kategoriach dla podatników? Przecież państwo doskonale wiecie, że w uzasadnieniu, w ocenie skutków regulacji wymienione są poszczególne grupy, których to dotyczy. Tam również powinien być skutek finansowy dla tej grupy, a tego w uzasadnieniu nie ma.

Dlatego nie wyobrażam sobie, panie przewodniczący, że będzie pan z uporem naciskał na to, że mamy dzisiaj pracować, bez świadomości skutków finansowych, jakie pociągną nasze decyzje, bez wsparcia merytorycznego, czyli ekspertów, o których prosił pan poseł Cichoń. Jednocześnie bardzo proszę, żeby ogłosić przerwę, zorganizować przynajmniej naradę prezydium Komisji abyście państwo ustalili tryb pracy nad tą ustawą. Rozumiem, że można to przepchnąć w jeden dzień. Macie większość, będziecie wygrywali 3 – 4 głosami. Ale czy na tym polega dialog? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Sibińska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, nie zgodziliście się na wysłuchanie publiczne, nie zgadzacie się na ekspertów, nie zgadzacie się na odroczenie, a przecież wszyscy mamy świadomość, że ta ustawa nie została właściwie skonsultowana. W dokumentach, które otrzymaliśmy z Komisji mamy kilkanaście różnych opinii. Te opinie w większości są negatywne. Jeśli państwo pozwolą, przeczytam chociaż część stanowiska Rady Przedsiębiorczości wobec kolejnej wersji projektu ustawy podatkowej do Polskiego Ładu. Rada Przedsiębiorczości pisze m.in., że w imieniu przedsiębiorców reprezentowanych przez tę organizację „krytycznie odnosimy się do kolejnej wersji projektu ustawy podatkowej wchodzącej w skład tzw. Polskiego Ładu. W naszej ocenie, projekt w wersji skierowanej do prac w parlamencie dowodzi braku poszanowania przez rząd zasad poprawnej legislacji oraz przejrzystości i przewidywalności systemu podatkowego. Pogłębia nieufność przedsiębiorców i obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa.

Setki zgłoszonych przez nas merytorycznych uwag do jakości proponowanych przepisów nie zostało uwzględnionych w ramach konsultacji społecznych. Skrócony i przygotowany w ogromnym pośpiechu raport z konsultacji po tygodniu od ich zakończenia odnosi się jedynie do nielicznych ze zgłoszonych postulatów. Dodatkowo projekt został istotnie zmodyfikowany i rozszerzony o regulacje, które nie zostały poddane opiniowaniu przez stanowisko przedsiębiorców. M.in. wprowadzenie już od 2022 r. minimalnego podatku przychodowego”.

Dalej Rada Przedsiębiorczości pisze, że w ich ocenie – myślę, że w ocenie również nas wszystkich – tak istotne i obszerne zmiany wprowadzone do wszystkich kluczowych ustaw podatkowych zmieniające obecnie funkcjonujące zasady systemu podatkowego oraz ingerujące w interesy praktycznie wszystkich przedsiębiorców nie mogą być uchwalane w pośpiechu, że jest to wrażliwa materia.

Szanowni państwo, ta opinia pewnie dotarła do wielu z was. Natomiast konkluzje tej opinii i prośby przedsiębiorców są takie, żeby zapewnić, że nowe regulacje nie będą jeszcze bardziej komplikować systemu prawnego, podatkowego i ubezpieczeń społecznych, żeby zapewnić, że nowe regulacje będą wprowadzane z odpowiednio długim *vacatio legis* i z poszanowaniem zasad dbałości o zaufanie do państwa i stanowionego przez nie prawa, żeby rząd wskazał parametry, jakie chce uzyskać w wyniku proponowanej reformy i czas ich osiągnięcia i żeby wskazać obszary polityki gospodarczo-społecznej, w których można szukać ewentualnych oszczędności bez ryzyka nadmiernego pogorszenia sytuacji ekonomicznej oraz konkurencyjnej w tych obszarach.

Szanowni państwo, to co przytoczyłam pokazuje, że ten Polski Ład kompletnie zignorował wszelkie zasady dobrej legislacji, ale przede wszystkim chodzi o sprawy konsultacji i głos tych, których będzie dotyczył. Dlatego, jeśli nie chce pan dopuścić wysłuchania publicznego, ekspertów, to może zanim zaczniemy procedować szczegółowo, oddajmy może najpierw głos tej stronie społecznej, która jest na sali. Niech chociaż oni mają szansę wypowiedzieć się, żebyście państwo usłyszeli, jak zła jest to ustawa i jak złe są to przepisy. Wnoszę o to. Bardzo proszę, panie przewodniczący, żeby zanim przejdziemy do szczegółowego omawiania poszczególnych przepisów, oddać głos stronie społecznej, która akurat jest na sali. Wykorzystajmy ten głos do mądrzejszej dyskusji i do tego, żeby te przepisy były po prostu bardziej przyjazne, bo nie wiem, czy cokolwiek da się z tego zrobić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Apeluję, żeby skracać wypowiedzi, bo to nie jest debata ogólna. Debata ogólna była w czasie plenarnego posiedzenia Sejmu.

Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

I trwała 7 minut.

Posel Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, nie może pan powiedzieć, że dyskusja ogólna jest za nami. Bo naprawdę w 7 minut i 3 dla kół nie dało się omówić – będę upierać się – tych jednak 686 stron. Panie przewodniczący, 260 stron brzmi mniej więcej tak: w ust. 1 w pkt 3

w lit. b kropkę zastępuje się przecinkiem, dodaje lit. c w brzmieniu – i tu pół zdania. Tak ustawy nie czytamy. Pan doskonale o tym wie.

Chciałabym naprawdę poprosić pana przewodniczącego, żebyście państwo ten swój argument siły odłożyli na chwilę. Procedujemy ustawę o ogromnym ciężarze gatunkowym. Ustawę, która w państwa uzasadnieniu ma zmniejszyć regresję podatkową, czyli podajecie bardzo pozytywny cel. Panie przewodniczący, jeśli naprawdę wam na tym zależy, to musicie uznać, że cel nie uświęca środków, szczególnie wtedy, gdy środki dotyczą zwykłych ludzi, gdy są bezprecedensowym uderzeniem w mały biznes z rodzimym – polskim – kapitałem i specjalistów osiągających dochody w ramach stosunku pracy. Jeśli mówicie w drugim zdaniu, że chcecie budować innowacyjną gospodarkę i chronić polski biznes, a ulgi są dedykowane przede wszystkim dużym zagranicznym firmom, to znaczy, że jest o czym rozmawiać. Bo w uzasadnieniu opisujecie intencje tak, że czytając można się z nimi zgadzać, natomiast przepisy, które państwo zaplanowaliście są absolutnie przeciwnie skuteczne. Naprawdę, szereg rozwiązań godzi bezpośrednio w rodzinne firmy i polski kapitał.

Co więcej, ta ustawa ingeruje w istniejące już stosunki prawne, w trwające inwestycje, w zaplanowane budżety firm. Nie jest możliwe, nie jest uczciwe i nie jest nawet przyzwolite, żebyście państwo wprowadzili takie zmiany w systemie podatkowym i tak ingerowali w toczące się biznesy na de facto miesiąc czy dwa miesiące przed rozpoczęciem nowego roku podatkowego. Już dzisiaj, według ostatniego rankingu TFM Group, mamy dziesiąte miejsce na świecie jako najbardziej nieprzyjazna jurysdykcja do prowadzenia biznesu. Panie przewodniczący, jeśli przyjmiecie, przepchniecie kolanem, będziemy tu dzisiaj siedzieć do wieczora, albo i jutro do wieczora i przepchniecie tę ustawę przez Sejm, to proszę mi wierzyć, że będziemy mieli najgorszy na świecie system podatkowy. Przecież chyba państwu też zależy na tym, żeby Polska rozwijała się, żeby nasz biznes kwitł, żeby PKB rosło i żebyśmy rzeczywiście patrzyli jak ludzie najubożsi stają się bogatsi.

Natomiast wie pan, panie przewodniczący, wczoraj czy przedwczoraj premier Morawiecki wyraźnie powiedział, że inflacja, znaczy premier nie powiedział, premier nas okłamał, ale wszyscy logicznie myślący widzieli, że przez inflację do budżetu wpłynie ok. 15 mld zł więcej. Mamy szalejącą inflację. Narodowy Bank Polski nic z tym nie robi. Rada Polityki Pieniężnej milczy, a przepisy, które wprowadzamy, absolutnie zwiększą inflację, zwiększą drożyznę, czyli ci, których chcecie bronić tą ustawą, dostaną najbardziej po głowie.

Panie przewodniczący, mamy art. 2 polskiej konstytucji, że Polska jest państwem prawa, wymaga się od Sejmu prawidłowej legislacji. Z art. 2 wywodzi się, że prawidłowa legislacja powinna mieć odpowiedni tryb, odpowiednie tempo i odpowiednie *vacatio legis*, a państwo to wszystko łamiecie. Na miły Bóg, naprawdę apeluję o przyzwoitość.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Oczywiście, pozwolę państwu wypowiadać się, ale żeby nie zapomnieć o pewnych rzeczach... Pamiętam, że jak podnosiliście państwo wiek emerytalny, a to jednoznacznie szkodliwa ustawa dla wszystkich obywateli, akurat tej przyzwoitości państwo też nie zachowali.

Natomiast podkreślam jeszcze raz – to jest ustawa, która zostawia w kieszeniach podatników 16,5 mld zł. Ona rzeczywiście obniża podatki mniej zarabiającym. Rzeczywiście jest wielki strach przed państwem, żeby to nie weszło w życie. Rozumiem. Tylko wyrażcie to w głosowaniu...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Niech pan nie bawi się w premiera Morawieckiego. Niech pan nie kłamie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, naprawdę cierpliwie wysłuchałem tego, co pani wygaduje. Proszę pozwolić mi też powiedzieć.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, nie może pan mówić, że my nie chcemy, żeby biedniejsi stali się bogatsi. To kłamstwo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie chcecie... To nie jest kłamstwo, tylko praktyczne skutki waszych wniosków formalnych. Doskonale państwo wiecie, że jak ustawa nie zostanie opublikowana do końca listopada, to nie wejdzie w życie z dniem 1 stycznia, a więc nie chcecie obniżenia podatków...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Od czerwca mogli państwo przedstawić to, co zapowiadaliście w reklamach...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, apeluję o to, żebyśmy się szanowali. Nie przerywałem, kiedy pani poseł Izabela Leszczyna mówiła bardzo długo, ale proszę również wysłuchać mojego zdania na ten temat. Rozumiem, że to jest bardzo niewygodne, bo będą obniżone podatki. Dlatego ta blokada i czynienie wszelkimi możliwymi sposobami obstrukcji tej ustawy. Naprawdę, my chcemy obniżyć podatki. Będziemy konsekwentnie realizować tę ustawę, bo chcemy obniżyć podatki. Proszę zagłosować przeciw, jeżeli będzie państwo uważali inaczej.

Pani poseł Monika Wielichowska.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Po pierwsze, chciałam powiedzieć, że nie może pan jako przewodniczący sejmowej Komisji Finansów Publicznych recenzować głosów posłów...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie recenzuję, tylko wypowiadam swoją opinię, jako członek Komisji Finansów Publicznych. Mam do tego prawo, tak jak państwo.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

...za każdym razem, po każdej wypowiedzi posła czy posłanki z opozycji. Tak nie powinno być. Zwracam panu na to uwagę.

Po drugie, szanowni państwo, prawo podatkowe powinno być sprawiedliwe. Próżno jest jednak szukać podatkowej sprawiedliwości w tym projekcie zwanym przez rządzących Polskim Ładem, bo sprawiedliwość podatkowa to taka, w której po pierwsze, ludzie o takich samych dochodach płacą takie same podatki, po drugie, podatek jest sprawiedliwy, jeśli jest równie dolegliwy dla wszystkich, niezależnie od tego jakie osiągają dochody. Czyli im wyższy jest dochód, tym wyższe płaci się podatki, ale oczywiście dostosowane do zdolności do zapłaty. Bo podatek nie może być przecież tak bardzo wysoki, że np. zniszczy życie, czy zniszczy funkcjonowanie. Rząd w tym projekcie przekracza wszelkie niesprawiedliwe granice.

Mam pytanie do pana wiceministra. Panie wiceministrze, pytam pana bezpośrednio, bo ministra finansów próżno jest szukać na tej sali, co jest – uważam – wielkim skandalem. Rząd proponuje reformowanie wielu obszarów prawa podatkowego, a na sali podczas tak ważnego posiedzenia Komisji zabrakło ministra finansów. Szanowni państwo, drogi rządzie, czy wy naprawdę nie obawiacie się, że kiedy ta ustawa wejdzie w życie, to Polacy – przedsiębiorcy zaczną uciekać ze swoją działalnością i płaceniem podatków poza granice Polski? Dlaczego wyrzucacie negatywne opinie Rady Przedsiębiorczości do kosza? Dlaczego do kosza wyrzuciliście opinię strony samorządowej? Przecież przedsiębiorcy i samorządowcy wyraźnie wam mówią: nie dla Polskiego Ładu. Zadawałam te pytania podczas pierwszego czytania na sali posiedzeń. Nie doczekałam się odpowiedzi. Mam nadzieję, że dzisiaj pan wiceminister odniesie się do mojej wypowiedzi, chyba że zrobimy przerwę i poczekamy na pana ministra finansów. Przepraszam, zapomniałam jak się nazywa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnosimy wnioski o wydłużenie czasu na zapoznanie się z projektem i procedowaniem. Bo proszę Wysokiej Komisji, jeżeli przeczytamy uwagi do tego projektu, to okazuje się, że podatek przychodowy

w ogóle nie był poddany jakimkolwiek konsultacjom publicznym. Został wrzucony w ostatniej chwili. Przedsiębiorcy nie mogli się do tego ustosunkować. To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli to jest projekt rządowy, to pytam, dlaczego minister rodziny i polityki społecznej wnioskuje teraz – na etapie legislacji – o uwzględnienie spraw dotyczących osób niepełnosprawnych. Czyli po pierwsze, zapomniano o pracodawcach osób niepełnosprawnych z tzw. chronionego rynku pracy oraz Państwowego Funduszy Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Po drugie, właśnie ten minister wnioskuje, aby poszerzyć katalog wydatków uprawniających do ulgi dla osób z niepełnosprawnościami. Jaki to jest projekt? Dlaczego jest taki dziurawy?

Dlatego musimy mieć czas, aby dokładnie go przeanalizować i stworzyć kompleksowy, dobry dokument. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, naprawdę jestem przekonany, że dzisiaj nie jesteśmy przygotowani do tego, żeby rzeczowo rozmawiać o tym projekcie. Nie tylko ze względu na brak opinii zarówno Rządowego Centrum Legislacji, jak ...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prosimy bliżej mikrofon.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

...i naszego Biura Legislacyjnego. Nie mieliśmy okazji zapoznać się z opiniami ekspertów, bo nie było dużo czasu. Zazdroszczę dobrego samopoczucia naszym kolegom z Prawa i Sprawiedliwości. Oczywiście, jestem przekonany, że oni dokładnie przeczytali te 683 strony – każdy z ich – i dlatego są tak głęboko przekonani, że ten projekt trzeba poprzeć, bez żadnych, albo prawie żadnych poprawek. Mimo wszystko chciałem zwrócić uwagę, że dzisiaj nie jesteśmy w stanie podjąć racjonalnej decyzji.

Pierwsza – podstawowa – kwestia jest taka: nigdy nie ustala się podatków zanim nie zna się wydatków. Nie jest tak, że stawia się wóz przed koniem. Jeżeli planujemy określone wydatki na przyszły rok, to do tego dostosowujemy system podatkowy. Nic właściwie nie wiemy o budżecie na przyszły rok. Owszem, mamy projekt, ale to jest dopiero projekt, który nawet nie trafił do Sejmu. Natomiast wiemy, że polska gospodarka w wielu obszarach znajduje się w głębokim kryzysie. Dotyczy to sektora opieki zdrowotnej, który... Nie muszę tego uzasadniać nikomu. Mamy serię protestów pracowników służby zdrowia. Statystyki wskazują, że u nas służba zdrowia, system opieki zdrowotnej jest głęboko niedofinansowany. Nie ma potrzeby, aby to rozwijać.

Mamy kryzys w edukacji, gdzie nauczyciele na początku zarabiają w tej chwili tyle, ile wynosi minimalna krajowa. Mówimy przecież o ludziach z wykształceniem. Zadajmy sobie pytanie – kto w takim razie będzie uczył nasze dzieci w przyszłości, jeżeli te wynagrodzenia nie zostaną podniesione?

Po trzecie, mamy ogromne potrzeby w zakresie choćby energetyki. Najnowszy skandal wokół Turowa i jakaś zupełna dezynwoltura ze strony rządu, który lekceważy potencjalne straty finansowe, jakie mogą się z tym wiązać, świadczy o tym, że Polska jest kompletnie nieprzygotowana na transformację energetyczną. Wy dajecie bardzo ładnie brzmiącą propozycję – obniżki podatków. Pan przewodniczący przed chwilą był łaskaw powiedzieć: zostawiamy w kieszeniach Polaków 16,5 mld zł. Chcę zwrócić uwagę, że samorządom zabieracie 13 mld zł, a to jest dokładnie pieniądze zabrane obywatelom. Przecież samorzady nie wydają na siebie, lecz wydają na społeczności lokalne. Zatem efekty netto są zupełnie inne. W tym wszystkim kompletnie brakuje tego rachunku.

Brakuje – to jest druga fundamentalna zasada, można powiedzieć metodologiczna – w ogóle nie wiemy, jak zareagują przedsiębiorcy na tego typu zmiany, które są bardzo głębokie. Oczywiście, oznaczają generalnie wzrost podatków. W tym dokumencie zostało przyjęte milczące założenie, że przedsiębiorcy nie zmienią swojego zachowania. To absolutnie błędne założenie. Dlatego, że wszyscy dostosowują się do zmieniających

warunków. Cały czas na rynku mamy do czynienia z dostosowaniami, które – w naszym przypadku – mogą prowadzić do tego, że część działalności gospodarczej będzie ograniczona, część planowanych inwestycji nie zostanie podjęta, a część tej działalności przeniesie się zagranicę itd, itd. Pytam o symulację. Pytam o szacunki, jaki będzie efekt tych zmian. Nie można przyjąć założenia, że nic się nie zmieni.

Wreszcie, trzecia rzecz. Wy kontynuując bardzo niedobłą praktykę legislacyjną, żeby przyjmować nawet najpoważniejsze zmiany ustawowe w ekspresowym czasie, tylko dlatego, że wam po prostu terminy wiszą na karku, niestety doprowadzicie do tego, że będziemy mieli całą masę dodatkowych zachowań, które będą wskazywały na to, że wszędzie tam, gdzie dojdzie do naruszenia prawa, dojdzie do naruszenia konstytucyjnych zasad zaufania do państwa, dojdzie do naruszenia praw nabytych, bo przecież nie mamy nawet możliwości przeanalizowania tego wszystkiego, czy to wszystko jest możliwe do zastosowania. To wszystko wskazuje, że dzisiaj nie powinniśmy w ogóle tego rozważać, tylko powinniśmy prosić Ministerstwo Finansów...Pan powinien to zrobić, panie przewodniczący. Niestety nie słyszałem z pańskich ust tej propozycji, czy tej prośby pod adresem ministra finansów, żeby przedstawić nam te wszystkie brakujące dane. Jesteśmy gotowi pracować codziennie nad tym projektem, ale jak będziemy mieli dane do tego, żeby porównać wasze zamiary i wasze ambitne cele z tym, co naprawdę może wydarzyć się w gospodarce. To są zmiany tak daleko idące, że z całą pewnością pociągną za sobą szereg negatywnych dostosowań, o których nic nie wiemy.

Chcę jeszcze raz zaapelować o rozagę i rozsądek i poprosić Ministerstwo Finansów, żeby nam...chyba, że nam po prostu obiecują, że w ciągu najbliższych dni będziemy mieli pełną informację na temat – ile, jakie skutki budżetowe, a także skutki w zachowaniu uczestników rynku wywołają poszczególne zmiany. Gdybyśmy dostali takie zapewnienie, to możemy to omawiać punkt po punkcie, ale póki co, tego nie widzemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Arkadiusz Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, generalnie chyba wszyscy zdajemy sobie sprawę, że system podatkowy powinien być jasny, przejrzysty i zrozumiały. Ale to, co stworzył rząd przypomina taką wielką cegłę, która w sumie jest na ponad 0,5 tys. stron. Teraz ta cegła spadnie na ludzi najbardziej przedsiębiorczych i zrobi im krzywdę.

Minister finansów mówił o jakimś podatkowym *fair play*, ale mam wrażenie, że to nie jest żaden *fair play*, tylko brutalny atak na ludzi najbardziej przedsiębiorczych. Nie jest prawdą to, co wielokrotnie mówili politycy partii rządzącej, że to będzie wielka obniżka podatków. Dla wielu osób, szczególnie przedsiębiorców to będzie podwyżka podatków, i to znacząca. Pozwólcie państwo, że podam kilka przykładów. Wybrałem takie, które dotyczą tych, którzy rozliczają się na zasadzie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych. Prowadzą np. działalność usługową. Ktoś, kto jest fryzjerem ma przychód 4 tys. zł. Obecnie ryczałt i składkę zdrowotną płaci na poziomie 393 zł. Po proponowanych przez was zmianach zapłaci 453 zł, czyli 15% więcej. Rocznie będzie musiał oddać ponad 700 zł więcej. Inżynier budownictwa, który świadczy swoje usługi i ma przychód w wysokości 6 tys. zł, płaci teraz 1073 zł, zapłaci 1360 zł, czyli miesięcznie 287 zł więcej, rocznie ok. 3,5 tys. zł więcej.

Karta podatkowa – prosty system, który do tej pory funkcjonuje, chcecie to zlikwidować. Ale ci, którzy przez ten rok będą mogli prowadzić tę działalność też zapłacą więcej. Znowu powołam się na przykłady. Ktoś, kto jest stolarzem płaci podatek – w związku z kartą podatkową i składką zdrowotną – obecnie 495 zł, a zapłaci 951 zł, czyli 450 zł więcej, w sumie 92% więcej. To ma być ta wasza obniżka podatków.

Prawda jest taka, że chcecie po prostu sfinansować swoje obietnice, wyciągając pieniądze z kieszeni ludzi najbardziej przedsiębiorczych, też tych, którzy naprawdę słono zapłacili za kryzys, też te dziurawe tarcze, które proponowaliście. Ostatnio zaproponowaliście i przyjęliście ustawę, która podwójnie opodatkowała firmy rodzinne, czyli spółki komandytowe. To był pierwszy, jeden z kilku ciosów, które wyprowadziliście w ludzi naj-

bardziej przedsiębiorczych. Prawda jest taka, że system podatkowy, który powinien być jasny i zrozumiały, jest chyba nawet dla was trudny do ogarnięcia.

Chcę powiedzieć jeszcze o kilku sprawach. Tak zagmatwaliście ten system, że zaproponowaliście tutaj jakieś algorytmy, które mówią o uldze podatkowej dla klasy średniej. Dlaczego tą ulgą nie obejmujecie również tych, którzy pracują na podstawie umowy zlecenia, przecież dla wielu osób to jest często jedyna możliwość zarobkowania i nie tylko? Szczególnie dzisiaj, w kontekście kryzysu patrząc na to, co dzieje się w służbie zdrowia, biorąc pod uwagę braki kadrowe i deficyty, które są widoczne w wielu szpitalach, przecież taka forma zatrudnienia jest bardzo często wykorzystywana. Dlaczego nie dajecie takiej możliwości tym ludziom? Mówicie o kwocie wolnej, którą dostaną np. ci, którzy są zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, ale ci, którzy płacą podatek liniowy i są przedsiębiorcami nie dostaną takiej ulgi – zapłacą większe podatki.

Podsumowując, chcę jeszcze powiedzieć o jednej kwestii. Jeżeli myślicie, że te podwyżki opłat dla przedsiębiorców nie odbiją się na konsumentach, to jesteście w błędzie, bo pewnie przedsiębiorcy będą zmuszeni przerzucić te koszty na klientów, czyli na dobra, które wytwarzają i usługi, które świadczą. Jak dzisiaj popatrzymy na to, że inflacja w Polsce jest najwyższa w Europie, wynosi 5,5% i do tego zwiększycie obciążenia podatkowe przedsiębiorców, to znaczy, że ceny będą jeszcze wyższe. A do tego, jeżeli na horyzoncie pojawia się znaczący, kilkudziesięcioprocentowy wzrost cen prądu i gazu, to znaczy, że te produkty, które są wytwarzane właśnie za pomocą energii, będą jeszcze droższe. Jeżeli myślicie, że wasze działania pozostają czy pozostaną bez żadnego wpływu na to, co dzieje się w gospodarce, to jesteście w dużym błędzie. To jest nieodpowiedzialne, bo nie patrzycie kompleksowo na tę kwestię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze dwa głosy. Była dyskusja ogólna. Myślę, że...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, już dawno temu zgłaszałam się do głosu. Proszę nas dopisać. To, że siedzimy na końcu sali, nie znaczy, że możemy być pominięci. Chcę zabrać głos w imieniu mojego koła. Proszę nie eliminować posłów z dyskusji. To, że pana nudzi ta dyskusja, może pan wyjść, ale proszę dać nam wypowiedzieć się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, już uzasadnienie dopuszczenia do głosu jest wystarczające. Oczywiście dopisuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Dziękuję.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Katarzyna Kretkowska – też się zgłaszałam razem z panią Pauliną w tym samym czasie. Pan Adrian Zandberg też zgłaszał się z nami.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Widzę pana posła Zandberga. Pani poseł Kretkowska.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Jakub Kulesza.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jakub Kulesza.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rzecznik praw obywatelskich.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rzecznik praw obywatelskich. Tak?

A rzecznik...

Głos z sali:

Krajowy Związek Banków Spółdzielczych – też chcieliśmy zabrać głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Kto jeszcze?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na końcu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Kto jeszcze chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo. Proszę przedstawić się, bo nie widzę w maskach.

Doradca podatkowy w Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Przemysław Pruszyński – Konfederacja Lewiatan. Też chcielibyśmy zabrać głos.

Dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:

Witam. Karol Stec – Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Prosimy, panie przewodniczący o możliwość wypowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego...

Główny ekonomista w Federacji Przedsiębiorców Polskich Łukasz Kozłowski:

Łukasz Kozłowski – Federacja Przedsiębiorców Polskich, również prosilibyśmy o umożliwienie zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na liście mówców mam: pan poseł Adrian Zandberg, pan poseł Jerzy Małecki, pani poseł Paulina Hennig-Kloska, pani poseł Katarzyna Kretkowska i przedstawiciele: rzecznik MŚP, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych, „Solidarność”, Lewiatan, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji, Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Jeszcze poseł Kulesza.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze Polska Izba Handlu. Dziękuję. Zamykam listę mówców.
Nie słyszę.

Prezes zarządu Polski Tytoń SA w Radomiu Wojciech Konstanty:

Wojciech Konstanty – Polski Tytoń SA. Proszę o możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A kto ma tytoń, to raczej do akcyzy. Przepraszam.

Prezes zarządu Polski Tytoń SA w Radomiu Wojciech Konstanty:

Nie. Zajmuję się dystrybucją.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jaki to ma sens? Lepiej, żebyśmy zabierali w temacie. Przepraszam bardzo, ale...

Prezes zarządu Polski Tytoń SA w Radomiu Wojciech Konstanty:

Panie przewodniczący, jesteśmy dystrybutorem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie widzę powodów...interesariusza w tej ustawie.

Prezes zarządu Polski Tytoń SA w Radomiu Wojciech Konstanty:

Ale my jak najbardziej widzimy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Wobec tego państwo posłowie kontynuują wypowiedzi.
Pan poseł Adrian Zandberg, proszę bardzo.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Dziękuję. Panie przewodniczący, tak pan reklamował obniżki podatków, że aż nasuwa się pytanie – komu te podatki obniżycie? Niestety, mam przykrą odpowiedź. Obniżycie podatki

Sebastianowi Kulczykowi. Obniżycie podatki wielu zagranicznym korporacjom. Dużo obiecywaliście, kiedy ta ustawa miała pojawić się. Obiecywaliście, że będzie progresja podatkowa. W tej ustawie nie ma progresji podatkowej. Obiecywaliście, że zaszyjecie dziurę w systemie podatkowym. Wprowadzacie całą gamę nowych dziur w systemie podatkowym, z których będzie korzystać duży biznes. Obiecywaliście bardziej sprawiedliwy system.

Mówiąc szczerze, te poprawki, które pojawiły się są albo kosmetyczne, albo często wątpliwe. Chciałbym zrozumieć, dlaczego nagle pojawiają się kolejne przywileje dla *capital venture*. Chciałbym zrozumieć, dlaczego nagle pojawia się cała gama ulg podatkowych, z których w oczywisty sposób będzie korzystać wielki biznes, bo niestety, ale rozumiem, jakie będą tego konsekwencje. Za te przywileje dla dużego biznesu, które wepchnęliście do tej ustawy mają zapłacić samorzady, czyli w praktyce ludzie, którzy będą musieli więcej zapłacić za usługi komunalne, za śmieci, za bilety autobusowe. To nie jest reforma podatków, której potrzebujemy.

W Polsce potrzebujemy reformy podatków, ale reformy podatków, która wprowadzi realnie progresywny system podatkowy, a nie to, co przedstawiał pan minister Sarnowski na posiedzeniu plenarnym, kiedy w pewnym momencie wymknęło mu się zdanie prawdy, gdy powiedział, że wielki biznes oczekuje od was przywilejów. Wy przygotowaliście mu te przywileje w tej ustawie.

Lewica zgłosi poprawki do tej ustawy, które przywracają elementarnie sprawiedliwy kształt. Poprawki, które opodatkowują milionerów. Poprawki, które zagwarantują środki dla samorządów, tak żeby ludzie nie stracili, tak żeby nie było cięć w usługach publicznych. Jeżeli to, co mówiliście na początku o sprawiedliwym charakterze systemu podatkowego ma być prawdą, a nie tylko marketingowym kłamstwem, to oczekuję, że przyjmiecie te poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Jerzy Małecki, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, przysłuchując się tej debacie, śmiem twierdzić, że głosy Koalicji Obywatelskiej są przeciw obniżeniu podatków i żeby było tak, jak było. Składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do merytorycznego rozpatrywania ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że jeśli ten wniosek uznamy za zasadny, nie będzie wobec niego...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, jesteście zapisani do głosu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Momencik.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Proszę nie zamykać dyskusji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, nie skończyłem zdania, a pani już się wyrywa. Proszę jednak zachować trochę umiaru. Skąd pani wie, co chciałem powiedzieć. Pani poseł, apeluję o zachowanie spokoju. Proszę uspokoić się, naprawdę.

Obniżymy podatki dla najbiedniejszych. Niech się pani nie denerwuje. Wiem, że to nie w smak. Pozwoli pani, że dokończę zdanie. Chciałem zaproponować, że zamykamy dyskusję po wyczerpaniu listy mówców. Chyba nie trzeba będzie głosować nad tym wnioskiem...

Czy pan poseł Małecki akceptuje takie rozwiązanie?

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Z bólem serca akceptuję, z uwagi na to, że będzie kilka głosów strony społecznej. Uważam jednak, że powinniśmy zakończyć już tę dyskusję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Wobec tego dyskusja będzie zamknięta po wyczerpaniu listy mówców. To jest realizacja wniosku pana posła Małeckiego.

Pan poseł Jakub Kulesza, proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Jakub Kulesza – Konfederacja. Szanowni państwo, projekt Nowego Ładu który był opublikowany jeszcze w lipcu znacząco różni się od projektu, który wpłynął do Sejmu. Ten projekt jest obszerniejszy. Liczy aż 686 stron wraz z uzasadnieniem, czyli więcej niż obecna ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych, bo rzeczywiście wiele rzeczy jest zmienionych. Różni się, bo wcześniej nie było przepisów o minimalnym CIT. Nie było przepisów o zakazie umieszczania w kosztach ukrytej dywidendy.

W części diagnozy przedstawionej przez pana przewodniczącego Zandberga – o dziwo – muszę się zgodzić. Rzeczywiście z projektu, który miał minimalnie wspomóc podatkowo emerytów, osoby zarabiające płacę minimalną, a znacznie obciążyć klasę średnią, przedsiębiorców, osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą i osoby bogatsze, wielki biznes, państwo zostawili obciążenia właśnie dla klasy średniej, dla małych i średnich przedsiębiorców, dla jednoosobowych działalności gospodarczych, wprowadzając szereg luk, furtek, możliwości przekształceń formy prowadzenia działalności gospodarczej ze spółek z o. o. na komandytowe spółki akcyjne w taki sposób, by większe przedsiębiorstwa mogły płacić mniejsze podatki. Tym sposobem państwo całość obciążenia tej reformy zrzucili na barki klasy średniej, którą mam wrażenie, że chcą państwo w Polsce zlikwidować.

Na czym to polega? Państwo mają prosty sposób. Dają państwo dwie rzeczy, czyli kwotę wolną od podatku i podniesienie drugiego progu. To teoretycznie wszystkim obniża podatki. Ale obciążają państwo jednym przepisem, czyli skreśleniem art. 27b z ustawy o podatku dochodowym, czyli skreśleniem przepisu, który de facto pozwalał odliczać 7,75 składki NFZ od podatku. Skreślenie tego przepisu radykalnie... w zasadzie to jest główny filar całej ustawy i na tym głównie opierają się obciążenia fiskalne, jakie państwo wprowadzają. Cała reszta – to mało istotne obniżki albo furtki, które będą wykorzystywane przez tych, których stać na dobrych doradców podatkowych.

Dlatego przygotowaliśmy jedną poprawkę, która po prostu skreśla państwa skreślenie art. 27b, tym samym przywracając poziom opodatkowania dla klasy średniej, taki jak był. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście, przypomnę tylko posłom Prawa i Sprawiedliwości, że demokracja polega na wsłuchiwaniu się w głos mniejszości, a tym bardziej strony społecznej. Wniosek złożony przez pana posła był o tyle skandaliczny, że właśnie został zgłoszony przed głosem strony społecznej. Wy po prostu nie lubicie słuchać ludzi, bo w ogóle nie lubicie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, apeluję, żeby pani jednak nie przekłamywała rzeczywistości, bo strona społeczna będzie mogła zabrać głos. Wniosek dotyczył...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale taki skandaliczny wniosek padł na tej sali. Nigdy nie powinien się pojawić.

Szanowni państwo, nie będą powtarzać wszystkich argumentów, które padły przed nami, zresztą będziemy do nich na pewno wracać przy poszczególnych zapisach tej ustawy. Chciałam przychylić się do uwagi, że dzisiaj nie przedstawiono nam solidnej oceny skutków regulacji, wpływu tych bardzo złożonych regulacji na poszczególne grupy obywateli według stopnia charakteru zatrudnienia, ale także – a może przede wszystkim – na nastroje inwestycyjne. Mamy sytuację, w której w zeszłym roku zanotowaliśmy najniższą wśród krajów Unii Europejskiej – w Europie Środkowej i Wschodniej – stopę

inwestycji na poziomie niespełna 17%. Obawiam się, że te regulacje będą dalej wpływać na to, że inwestorzy, zwłaszcza zagraniczni, ale także krajowi, będą omijać nasz rynek, by inwestować tu w nowe technologie, które mogą dawać wysokopłatne miejsca pracy. Rząd nie przedstawił żadnych skutków w tym zakresie.

Ale – co jeszcze bardziej skandaliczne – jak rozumiem, do głosu nie zapisał się przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego. Od wielu miesięcy słyszymy od pana prezesa Głapińskiego, że on w zasadzie nic nie może, jeżeli chodzi o przeciwdziałanie wzrostom cen. Inflacja i ceny całkowicie wymknęły się prezesowi spod kontroli. Ten dokument powinien przede wszystkim zawierać skutki dla inflacji, bo dzisiaj jesteśmy już na takim poziomie, że wywoływanie kolejnych bodźców inflacyjnych, do których należy wzrost kosztów pracy czy produkcji, może w istotny sposób wpłynąć na poziom cen.

Chciałabym... w zasadzie składam wniosek formalny o przerwę, by wezwać na salę – jeżeli nie ma – przedstawiciela Narodowego Banku Polskiego, żeby przedstawił opinię NBP na temat tego, jak ta regulacja może wpłynąć na poziom inflacji w kolejnych miesiącach czy po nowym roku, kiedy większość przepisów zacznie obowiązywać. Chciałabym też poznać skutki dla... Wiemy, że wprowadzony na ostatniej prostej podatek obrotowy wywołał gorącą dyskusję wewnątrz rządu. Minister Sasin załatwił wyłączenie z tej regulacji np. niektóre spółki Skarbu Państwa. Tylko, że przecież ten podatek obrotowy w takiej samej sytuacji będzie wpływał na działalność zarówno spółek Skarbu Państwa, jak i spółek prywatnych. Wprowadzając tę regulację, w zasadzie po konsultacjach społecznych, chcielibyśmy by one zostały faktycznie przekonsultowane, tym bardziej, że wprowadzane są z bardzo krótkim jak dla gospodarki *vacatio legis*. Oczywiście, potrzebujemy oceny wpływu.

Panie przewodniczący, mam jedną prośbę, żeby pan nie wmawiał Polakom, że nagle staną się bogaczami od 100 zł. Mówicie o wielkiej obniżce podatków, a wystarczy przetasować wasz kalkulator – nawet wasz, zakładając, że wprowadziliście tam prawdziwe wskaźniki i dane – to widać, że w maksymalnym zakresie to będzie 100 – 150 zł do wynagrodzenia dla dość wąskiej grupy osób zatrudnionych. W tym miejscu nie sposób upomnieć się o wszystkie osoby, które korzystały z różnego rodzaju ulg, które były odpisywane od podatku. Do takich osób należą m.in. nisko uposażeni emeryci, osoby z niepełnosprawnością, które korzystały z ulg rehabilitacyjnych czy ulgi na leki, które w zasadzie tracą na tym rozwiązaniu, bo wprowadzając te zmiany, nie zmieniliście konstrukcji większości ulg, z których korzystali, a również tego należałoby dokonać.

Ulgą konsolidacyjną – pytanie, jak to wpłynie na centralizację gospodarki w Polsce, jak to zaburzy konkurowanie między dużymi korporacjami a małymi i średnimi przedsiębiorcami, którzy z uwagi na skalę... Ale dobrze byłoby, żeby koleżeństwo też posłuchało... Wiadomo, że z uwagi na skalę często jest im trudniej. Tu wprowadzamy jeszcze kolejne przywileje dla dużego biznesu w kontrze do małego i średniego, który często złożony jest z naszych rodzimych przedsiębiorstw. Nie ma również żadnych ocen w skutkach regulacji, jak to wpłynie na poziom konkurowania w polskiej gospodarce.

Oczywiście, mamy masę wątpliwości, które – jak mówiłam – wyrażaliśmy, dotyczących nierównego traktowania podatników jako takich, czy ze względu na zatrudnienie, czy ze względu na inne kwestie. Będziemy wracać do tych elementów. Niemniej to, o co dziś wnioskuję, panie przewodniczący, to wniosek o przerwę i wezwanie na salę przedstawiciela Narodowego Banku Polskiego, który przedstawiłby opinię Narodowego Banku Polskiego o wpływie tej regulacji na inflację po nowym roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wniosek o przerwę był głosowany, więc nie poddam go powtórnie pod głosowanie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale tu chcemy innego...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, wyczerpaliśmy te głosowania.

Pani poseł Katarzyna Kretkowska, proszę bardzo.

Posel Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Do tego projektu ustawy otrzymaliśmy 7 opinii. Nie dostaliśmy opinii samorządów, branżowych związków samorządowych. Dostaliśmy informację o negatywnej opinii tego projektu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, bez wyjaśnienia analizy dokonanej przez tę komisję i wyjaśnienia dlaczego ta opinia jest negatywna. Lewica prowadziła konsultacje społeczne tego projektu. Otrzymaliśmy opinie samorządów do tego projektu. Te opinie są powszechnie znane, jak sądzę także paniom posłankom i panom posłom PiS.

Dlaczego ubytki w dochodach samorządów, bo ubytki w dochodach własnych samorządów spowodowane zmianami w podatkach PIT i CIT, są tak kluczowe dla obywateli i obywaterek Polski? Są kluczowe, ponieważ – o czym przykro mi, że muszę przypominać na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych – dochody własne samorządów są kluczowe dla finansowania tzw. wydatków bieżących samorządów, czyli finansowania usług publicznych w zasadzie dotyczących 90%, czy nawet więcej niż 90%, funkcjonowania tych wszystkich instytucji, jednostek, podmiotów, które służą naszemu codziennemu życiu. Wydatki bieżące samorządów – to finansowanie żłobków, przedszkoli, szkół, instytucji kultury, dróg, gospodarki odpadami, czynszów – regulowanie ich wysokości, aż po usługi dotyczące pochówku – usług cmentarnych. To wszystko finansują samorzady.

Przypominam, że nie jest tak, iż samorzady – które mają na skutek tych zmian otrzymać powyżej 26% mniej dochodów z tytułu PIT – mogą skasować planowane inwestycje, pójść z mniejszym rozmachem inwestycyjnym i uzupełnić sobie brak środków bieżących. Przypominam, że samorzady mogą finansować wydatki bieżące wyłącznie z dochodów bieżących. Nie mogą wziąć kredytu po to, żeby sfinansować...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, apeluję do rzeczy...

Posel Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Wydaje mi się, że mówię do rzeczy, natomiast...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ustawa o finansowaniu samorządów była rozpatrywana...

Posel Katarzyna Kretkowska (Lewica):

...do rzeczy nie jest...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...przez Sejm.

Posel Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Tak. Ustawa o finansowaniu samorządów była rozpatrywana. Dlatego mówię o tym, bo kilka dni temu przez Sejm przeszła ustawa, która nie uwzględniła kalkulacji dokonanych przez samorzady, dotyczących skutków tej ustawy, którą dzisiaj procedujemy. Zostały przyjęte inne poziomy rekompensaty, które nie są rekompensatą skutków, które dzisiaj procedujemy.

W związku z tym brakuje nie tylko, co jest w ogóle skandalem, że nie przekazano do tego projektu do opinii samorządowych, a tym bardziej, że nie przekazano opinii samorządów do projektu po przyjęciu takiej a nie innej wysokości rekompensat przez Sejm kilka dni temu. Poza samorządami – padało tu wiele głosów – brakuje opinii...W ogóle nie prowadzono konsultacji społecznych. Na przykład, brakuje opinii Związku Rzemiosła Polskiego. Ta ustawa będzie miała kluczowe skutki dla rzemieślników.

W związku z tym, że pan przewodniczący twierdzi, że nie może już przegłosować przerwy, bo już była głosowana, to nie wiem, co może pan przewodniczący zrobić, żeby na tej sali pojawił się minister, który wyjaśni, dlaczego Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego opiniuje ten projekt negatywnie – bo jest to kluczowa komisja dla tego typu projektu, a nawet nie zostało tutaj dołączone uzasadnienie – i żeby na tej sali pojawili się przedstawiciele Związku Miast Polskich, Związku Powiatów Polskich, Związku Gmin Wiejskich, Unii Metropolii Polskich i podali nam, jakie będą skutki tej ustawy po przyjęciu takiej a nie innej ustawy w Sejmie kilka dni temu. Żebyśmy mieli świadomość, co wprowadzamy, także PiS, który tu przyszedł, żeby to po prostu głoso-

wać, żeby miał świadomość, jakie to będzie nosiło skutki dla codziennego życia każdego mieszkańca i mieszkanki Polski.

Wiem, że mówię w tej chwili rzeczy, które są truizmami, ale te truizmy nie znajdują odzwierciedlenia w tym projekcie. Przypominam, że to spowoduje, że osoby mniej zarabiające teoretycznie zyskają kilkadziesiąt złotych na niższym podatku, natomiast będą płacić kilkaset złotych miesięcznie, jak nie więcej niż kilkaset, za swoje codzienne życie. I to państwo chcecie przegłosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Rzecznik małych i średnich przedsiębiorców, proszę bardzo.

Apeluję, żeby jednak odnosić się do ustawy, a nie tak – przepraszam – jak ostatnio pani poseł do ustawy, ale zupełnie innej.

Radca rzecznika w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Kamil Rybikowski:

Szanowni państwo, Kamil Rybikowski – radca rzecznika w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Postaram się, zgodnie z uwagą pana przewodniczącego, mówić stosunkowo krótko, bo jeszcze czas na stronę społeczną, chociażby organizacje pracodawców, a także czas na to, żeby państwo posłowie mogli zająć się tą ustawą.

Zacznę może od kwestii proceduralnych. Pan rzecznik Adam Abramowicz jeszcze w ubiegłym roku postulował 10 zmian, zwanych potocznie „dziesiątką rzecznika”, wypracowanych wspólnie z organizacjami pracodawców zrzeszonych w Radzie Przedsiębiorców przy rzeczniku. Jednym z punktów tej „dziesiątki” było co najmniej pół roczne *vacatio legis* w stosunku do zmian wprowadzających pewne nowe obowiązki czy zmiany dla przedsiębiorców. Oczywiście, zdajemy sobie sprawę z tego, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego mówi, iż zmiany podatkowe muszą być – co najmniej miesiąc przed ich wejściem w życie – opublikowane w Dzienniku Ustaw, jednakże uznajemy, że dobrą praktyką byłoby, aby ten okres był dłuższy. Niestety, jeśli ta ustawa miałaby wejść w życie od 1 stycznia 2022 r., to ten czas nie zostałby zachowany. Biorąc pod uwagę, że jeśli ten projekt wszedłby w obecnym kształcie, dla wielu przedsiębiorców ta końcówka roku byłaby bardzo nerwowa z tego punktu widzenia, że musieliby zastanowić się, jaką wybrać formę opodatkowania swojej działalności – czy być na podatku liniowym, który będzie obciążony trochę mniejszą składką zdrowotną niż ma to miejsce w przypadku zasad ogólnych, ale zasady ogólne mają np. kwotę wolną, której nie ma podatek liniowy. Są również kwestie dotyczące ryczałtu. Wydaje się, że dobrze byłoby, gdyby przedsiębiorcy mieli trochę więcej czasu na zastanowienie się nad takimi rzeczami. Co do zasady nasze stanowisko jest takie, że ewentualne zmiany podatkowe powinny wejść w życie dopiero od 2023 r.

Ten projekt, nad którym szacowna Komisja dzisiaj proceduje różni się nieco od projektu, który był przedstawiony do konsultacji publicznych pod koniec lipca tego roku. Oczywiście, część tych kwestii, które zostały zmienione nie zostały uwzględnione w procesie konsultacji, czy po prostu nie mogły być. Chodzi chociażby o kwestię nowego podatku, tzw. minimalnego podatku CIT dla spółek. Do biura rzecznika dochodzą różne uwagi na temat tego podatku, także ze strony przedsiębiorstw. Wydawałoby się konieczne wydłużenie procesu konsultacji nad tą ustawą, żeby wylapać ewentualne uwagi i być może wprowadzić do tego rozwiązania pewne modyfikacje, zwłaszcza, że wbrew zapewnieniom Ministerstwa Finansów, w obecnym kształcie tej ustawy niekoniecznie można powiedzieć, że wszystkie małe i średnie przedsiębiorstwa zostaną z nich wykluczone. Stąd też my jako biuro rzecznika postulujemy stosowną poprawkę mówiącą o tym, aby całkowicie wyłączyć małe i średnie przedsiębiorstwa z konieczności płacenia tego podatku.

Jeśli chodzi o kwestie fundamentalne, czyli kwestie uzależnienia składki zdrowotnej od dochodu przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą oraz nieodliczanie od podatku, to w dalszym ciągu, nawet po tych autopoprawkach ministerstwa, będzie to dość spory wzrost obciążeń podatkowo-składkowych po stronie prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą. My jako biuro rzecznika, popierając pozytywne zmiany dotyczące większej kwoty wolnej, zwiększenia progu podatkowego, jednak zwracamy

uwagę, że kosztu tych zmian nie mogą ponosić małe i średnie firmy rozliczające się chociażby podatkiem liniowym, czego też dowodem jest to, że petycję, żeby podatek liniowy pozostał w dotychczasowej formie – a naszym zdaniem dotychczasowa forma oskładkowania składką zdrowotną tego podatku w formie zryczałtowanej kwoty jest najlepszą formą jego oskładkowania – poparło 52 tys. osób, co także pokazuje, że w środowisku przedsiębiorców jest wola utrzymania tego podatku w dotychczasowym kształcie, zwłaszcza, że ten podatek dobrze przysłużył się zarówno rozwojowi polskiej przedsiębiorczości, jak i wpływom do budżetu państwa. Widać wyraźnie, że od kiedy ten podatek obowiązuje w naszym kraju – od 2004 r. – wzrosły wpływy z tytułu podatku dochodowego.

Kończąc, chciałbym także zwrócić uwagę, oczywiście zachęcić posłów do tego, żeby ewentualnie modyfikować ten projekt w takim kierunku, aby te obciążenia, zwłaszcza dla małych i średnich przedsiębiorstw, zostały zmniejszone. Jako biuro rzecznika będziemy popierać wszelkie poprawki, które mogłyby zredukować tę dość znaczną podwyżkę. Zwracamy także uwagę na różną liczbę ulg i pewnych – nazwijmy to w cudzysłowie – „uszczelnień”, które zostały zaproponowane w projekcie. Zwróciliśmy na to uwagę również w opinii, którą wysłaliśmy zarówno do Ministerstwa Finansów, jak i – po tej zmianie – do Kancelarii Sejmu. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, co także może wpływać na prowadzenie działalności gospodarczej, że o ile oczywiście ulga na zabytki, ulga na robotyzację to bardzo ciekawe rozwiązania, wobec których na pewno nie będziemy zgłaszać sprzeciwu, to jednak są one dedykowane dla bardzo punktowej grupy przedsiębiorstw, kiedy np. zmiana wprowadzająca, że nie będzie można amortyzować najmu np. prywatnego albo kwestie dotyczące zmian w sposobie przeniesienia poleasingowego samochodu będą już dotyczyć bardzo szerokiej grupy przedsiębiorców. Widzimy tutaj pewną dysproporcję.

Podsumowując, w dalszym ciągu, pomimo zmian, które zostały zaproponowane, mamy sporo uwag do tego, że ta reforma podatkowa nie może...głównymi płatnikami nie mogą być mikro, mali i drobni przedsiębiorcy. A niestety, w dalszym ciągu ta ustawa kieruje głównie te obciążenia właśnie na nich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Krajowy Związek Banków Spółdzielczych, proszę bardzo.

Proszę o przedstawienie się.

Radca prawny w Krajowym Związku Banków Spółdzielczych Ewelina Domeracka-Smolna:

Dzień dobry. Ewelina Domeracka-Smolna – radca prawny, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych. Jest ze mną pan mecenas Piotr Trescher, który również reprezentuje tę instytucję. Chciałabym poprosić o możliwość podzielenia głosu. Będziemy mówić krótko.

Sektor bankowości spółdzielczej dostrzega potrzebę uzupełnienia projektu o rozwiązania podatkowe, które zapewnią stabilny rozwój sektora. Widzimy potrzebę uzupełnienia tego w obszarze podatku PIT, CIT i VAT. Wspomnę o dwóch kwestiach związanych z podatkiem PIT. Później poproszę kolegę o uzupełnienie w pozostałym obszarze.

Proszę państwa, w pierwszej kolejności chcieliśmy zwrócić uwagę na to, jak różne wątpliwości na tle podatkowym wpływają na funkcjonowanie banków od wewnątrz. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na kształtowanie składu organów banku. Zgodnie z wymogami Prawa bankowego, członkowie rad nadzorczych muszą spełniać odpowiednie kwalifikacje. Pamiętajmy z jakich składów tacy członkowie są pozyskiwani. Są to członkowie, którzy znają bank, znają sektor. Zazwyczaj są to osoby z lokalnych środowisk. Muszą – zgodnie z Prawem spółdzielczym – być to członkowie banku – członkowie spółdzielni. W tym momencie, żeby te osoby spełniły wymagania niezbędne są liczne szkolenia, które bank musi zaoferować.

Tutaj pojawia się problem podatkowy. Mianowicie, jest wątpliwość, czy dochody z tytułu szkoleń, udziału członków rad nadzorczych w szkoleniach są oskładkowane, czy nie. Tę wątpliwość należy wyjaśnić, ponieważ ma to dalej idące konsekwencje w związku z tym, że często członkowie rad nadzorczych, którzy są rolnikami, jeżeli przekroczą pewien próg – to jest minimalne wynagrodzenie – wówczas nie mogą korzystać z ubezpieczenia z KRUS. Jeżeli nie wprowadzimy jasnych zasad, doprecyzowania, że po prostu

nie podlegają oskładkowaniu, wówczas będziemy mieli problem z pozyskaniem kompetentnych członków rad nadzorczych. To jedna kwestia w zakresie podatku od osób fizycznych.

Druga kwestia – to wprowadzenie rozwiązań podatkowych, które zapewnią zwiększenie funduszy własnych w spółdzielczych instytucjach finansowych zarówno w bankach spółdzielczych, jak i SKOK-ach. Te instytucje mają bardzo ograniczone możliwości pozyskania kapitałów, które zwiększają skalę ich działalności. Są to głównie wypracowane zyski, wpłaty na powiększenie jednostki udziałowej dotychczasowych członków, wpłaty nowych członków. Tu pojawia się kolejny problem z pozyskiwaniem nowych członków. Oczywiście, wiemy jakie są ograniczenia prawne, w tym ograniczenia z art. 79 Prawa bankowego, które uniemożliwiają stosowanie zachęt tak, żeby zwiększać udział członków banków spółdzielczych. Tutaj proponujemy wprowadzenie zwolnienia z opodatkowania przychodów, o których wspomniałam, uzyskiwanych przez członków banku spółdzielczego lub SKOK-ów, jeżeli uchwałą właściwego organu zostały przeznaczone na podwyższenie wysokości udziału. Dotyczy to przede wszystkim sytuacji przeznaczania nadwyżki bilansowej na zwiększenie udziałów. Dziękuję bardzo. Chciałabym poprosić kolegę o uzupełnienie w pozostałych obszarach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Proszę o treściwą wypowiedź.

Przedstawiciel KZBS Piotr Trescher:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, chciałbym uzupełniająco wskazać, że sektor bankowości spółdzielczej w Polsce to sektor zatrudniający prawie 30 tys. pracowników i posiadający prawie 1 mln udziałowców. To jest sektor bankowy, który posiada w 100% polski kapitał. Jest to kapitał pochodzący z lokalnych środowisk. Lokalni mieszkańcy, lokalne firmy stają się udziałowcami i współwłaścicielami tych banków. Są to banki, które jako jedyne realizują funkcje bankowe na terenach, na których nie oplaca się realizować tych funkcji przez duże banki komercyjne. W związku z tym ich funkcja nie sprowadza się tylko do prowadzenia działalności bankowej, ale spełniają także istotną funkcję społeczną, wspierając lokalne środowiska oraz zapewniając dobre miejsca pracy na terenach wiejskich oraz małych miasteczek.

Natomiast wydaje się, że...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę do rzeczy. Wiemy, że banki spółdzielcze działają na terenach wiejskich.

Przedstawiciel KZBS Piotr Trescher:

Dlatego też proponowane rozwiązania w projektach ustaw podatkowych głównie skupiają się jednak na pewnych ulgach dla spółek kapitałowych, pomijając zupełnie chociażby banki spółdzielcze działające na takim terenie. Mowa jest tutaj m.in. o uldze konsolidacyjnej, która dotyczy tylko i wyłącznie łączenia się spółek kapitałowych, natomiast pomija zupełnie instytucje spółdzielcze, w tym takie instytucje, jak banki spółdzielcze. Wiemy, że obecna sytuacja finansowa raczej sprzyja tym działaniom. Takie działania konsolidacyjne intensywnie prowadzone są w tym sektorze. W związku z tym postulujemy, żeby z ulg na konsolidację korzystały nie tylko duże i bogate spółki kapitałowe, ale żeby również te ulgi mogły być do wykorzystania przez lokalne banki spółdzielcze.

Analogiczna sytuacja dotyczy ulg inwestycyjnych. Do końca tego roku banki spółdzielcze mogły korzystać ze środków rozwojowych pochodzących z Funduszu Restrukturyzacji Banków Spółdzielczych. Obecnie te możliwości kończą się. W związku z tym, idąc z duchem, że tak powiem, ustaw podatkowych Polskiego Ładu, które chcą wspierać nakłady na inwestycje i innowacje, proponujemy, żeby wydatki, które były przez FRBS współfinansowane mogły być objęte dodatkową ulgą inwestycyjną.

Pozytywnie oceniamy projektowaną ulgę na robotyzację, jednak zwracamy uwagę, że ona dotyczy właśnie tylko robotów przemysłowych, pomijając zupełnie cały sektor usługowy, w tym sektor bankowy, w którym stosowane są głównie tzw. roboty cyfrowe. Cel zastosowania robotów cyfrowych, jak i przemysłowych jest taki sam, czyli ograniczanie ryzyka związanego z demografią, które jest istotnym ryzykiem również w naszym kraju.

Proponujemy także, aby – ze względu na specyfikę zrzeszeń banków spółdzielczych i systemów ochrony w tych zrzeszeniach – wprowadzić możliwość objęcia takiego zrzeszenia możliwością utworzenia grupy VAT. Dyrektywa VAT nie wprowadza tutaj szczególnych ograniczeń, bowiem nie definiuje powiązań ekonomicznych, finansowych i organizacyjnych, pozostawiając to głównie państwu członkowskiemu. W związku z tym, biorąc pod uwagę specyfikę tych zrzeszeń, to, że to są ustawowo określone zadania, to, że umowa pomiędzy tymi podmiotami jest zatwierdzana przez Komisję Nadzoru Finansowego, wydaje się, że tak silne zrzeszenie bez względu na to, czy tam jest większość 50% udziałów, czy też nie pomiędzy tymi podmiotami, nie ma takiego znaczenia jak właśnie to silne połączenie. Dlatego proponujemy, żeby tutaj również uwzględnić charakter spółdzielczy i pozwolić, aby również podmioty wchodzące w skład takiego zrzeszenia mogły utworzyć grupę VAT.

Pozostaje jeszcze kwestia, która ostatnio była przedmiotem również Komitetu Stabilności Finansowej, co do tego, aby pomoc udzielana przez instytucjonalne systemy ochrony banków spółdzielczych będących jego członkami była zwolniona z podatku CIT. Przygotowaliśmy propozycję gotowych zapisów tak, aby móc również zrealizować tę uchwałę KSF.

Ostatnia kwestia dotyczy obowiązkowych składek dokonywanych przez banki spółdzielcze, również przez inne banki na Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Są to składki, których obowiązek odprowadzania nałożony jest ustawą. Natomiast banki nie mogą tego zaliczyć w koszty uzyskania przychodów. W związku z tym postulujemy, aby podtrzymać zasadę, że jeżeli ustawa nakłada obowiązek ponoszenia jakichś opłat, to dla przedsiębiorcy będą one kosztem uzyskania przychodu.

Pełna treść uwag była złożona na ręce przewodniczącego w dniu 20 września br. W związku z tym tak ogólnie chcieliśmy je uzasadnić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel „Solidarności”, proszę bardzo.

Pełnomocnik ds. osób niepełnosprawnych NSZZ „Solidarność” Krzysztof Rowiński:

Witam serdecznie. Krzysztof Rowiński – NSZZ „Solidarność”. Proszę państwa, ze względu na czasowe chciałem podkreślić jedną kwestię. Oczywiście jesteśmy zadowoleni z podwyższenia kwoty wolnej od podatku. Natomiast kwestia pracowników z niepełnosprawnościami w zakładach pracy chronionej, żeby dobrze zabrzmiało o co chodzi...

Pracownicy w zakładach pracy chronionej, płacąc PIT, te podatki zostają u nich w zakładzie pracy w 60%. Z tej kwoty finansowana jest ich rehabilitacja – wyjazdy do sanatoriów, przyrządy ortopedyczne. Po podwyższeniu kwoty wolnej od podatku te środki będą w 80% przetrzebione, gdyż ci pracownicy zarabiają zazwyczaj minimalną krajową. W związku z czym apelujemy o rekompensatę dla tego funduszu w zakładach pracy. Według wycień PFRON jest to ok. 60 mln zł rocznie. To jest ta skala. Dotyczy to mniej więcej 100 tys. pracowników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Piotr Tabaka:

Panie przewodniczący, chciałbym uprzejmie prosić o umożliwienie krótkiej wypowiedzi w imieniu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Umówiliśmy się już...

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Piotr Tabaka:

Najmocniej przepraszam. Miałem kłopoty techniczne. Nie mogłem zgłosić się wcześniej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale złamaliśmy zasadę i naprawdę, wtedy będzie problem.

Przedstawiciel Lewiatana, proszę.

Doradca podatkowy w Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Dzień dobry państwu. Przemysław Pruszyński – Konfederacja Lewiatan. Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, postaram się bardzo krótko wypowiedzieć, przedstawić nasze uwagi do tego projektu, choć nie jest to łatwe z tego względu, że to jest olbrzymi projekt i tak naprawdę chyba największa zmiana podatkowa w historii naszego systemu podatkowego. Dlatego też pierwszą uwagą, którą chcemy zgłosić jest to, że nie powinna ona być procedowana w tak dużym pośpiechu. Konsultacje społeczne w okresie wakacyjnym trwały 5 tygodni. W ciągu tych 5 tygodni zaangażowaliśmy kilkaset osób do analizy tych przepisów. Przygotowaliśmy bardzo obszerne stanowisko. Zidentyfikowaliśmy mnóstwo wątpliwości, problemów, które powinny być jeszcze długo dyskutowane i wyjaśniane tak, aby jakość tych przepisów była możliwie najlepsza.

Niestety, zaraz po zakończeniu konsultacji społecznych, projekt trafił do Sejmu, do tego jeszcze w wersji istotnie zmodyfikowanej, co powoduje, że w ogóle nie mieliśmy możliwości pogłębionej analizy nowych przepisów. Teraz zaplanowano, że prace będą prowadzone w bardzo szybkim tempie po to, żeby ustawa została opublikowana do końca listopada i weszła w życie w przyszłym roku. Ze wszystkich głosów przedsiębiorców, jakie do nas dotarły, to nawet pomijając kwestię tego, że przedsiębiorcy tak naprawdę będą musieli zapłacić za te zmiany, ponieważ podniesienie kwoty wolnej od podatku czy progę podatkowego z jednej strony – minimalnie obniży obciążenia dla pracowników, z drugiej strony – to przesunięcie będzie finansowane przez przedsiębiorców, w dużej mierze właśnie przez polskie małe i średnie przedsiębiorstwa, co podkreślał rzecznik MŚP.

Bardzo dużym problemem będzie to, że jeżeli te przepisy wejdą w życie na miesiąc przed rozpoczęciem nowego roku, to firmy nie będą miały czasu na to, żeby zaktualizować swoje programy księgowo, wyliczeniowe, kadrowe, rozliczeniowe do tego, żeby już od nowego roku właściwie czy po nowych stawkach, na nowych zasadach rozliczać wynagrodzenia pracowników. Co więcej, użyte formuły, jak np. formuła ulgi dla klasy średniej, to też wymagać będzie jeszcze dużych analiz, aby właściwie ją stosować.

Odnosząc się do kwestii składki zdrowotnej, sprzeciwiamy się temu, żeby za reformę podatkową mieli zapłacić tylko polscy mali i średni przedsiębiorcy. Brak odliczenia 9% składki połączonej z dochodem oznacza dla osób opodatkowanych na zasadach ogólnych 9% wzrost stawki podatkowej, a dla osób na podatku liniowym to praktycznie jest prawie 5% wzrostu opodatkowania. To jest podwyżka albo o 50%, albo o 25% stawki podatkowej, co jest ukrywane i nienazywane wprost, tylko mówi się, że podnosi się składkę zdrowotną czy wprowadza się taką a nie inną składkę zdrowotną.

Te firmy, które płacą podatek liniowy objęte są takim podatkiem z tego względu, że w okresie kiedy wypracowują zyski, kiedy jest dobra koniunktura, one tak naprawdę nadwyżki przeznaczają na inwestycje. Muszą też zgromadzić kapitał, który jest potrzebny w okresie gorszej koniunktury – przypadek związany z COVID-19, kiedy firmy tracą część przychodów, musiały utrzymać budynki, maszyny, zapłacić kredyt, leasingi itd i inne usługi obce, też zapewnić pieniądze na wynagrodzenia pracowników. W tym momencie podniesienie stawki podatkowej o 50% czy o 25% będzie oznaczać, że te firmy będą drenowane z kapitału – z kapitału, który będzie im bardzo potrzebny na rozwój, na zachowanie ciągłości funkcjonowania firmy, czy też wypracowania nadwyżek na to, żeby takie firmy mogły w przyszłości – także w trudniejszych okresach – funkcjonować i przetrwać.

Dodatkowo takie firmy, które zatrudniają nierzadko bardzo wielu pracowników, stracą podwójnie na tych zmianach, bo raz, że będą musiały same zapłacić dużo wyższy podatek, a dwa, będą musiały też zapłacić dużo wyższe obciążenie w przypadku kiedy zatrudniają pracowników z wysokimi uposażeniami. Taka podwyżka podatków dla pracowników spowoduje z jednej strony to, że pracownicy będą otrzymywali niższe wynagrodzenia, ale z drugiej strony, spowoduje taką sytuację, że firmom jeszcze trudniej będzie zarobić czy uzyskać dochody na to, żeby móc wypłacać wyższe wynagrodzenia. To tyle w temacie składki zdrowotnej.

Jeśli chodzi o pozostałe zmiany, to – jak powiedziałem – jest ich bardzo dużo. Mamy problem z tym, żeby dzisiaj zaadresować wszystko, co powinno być zmienione, czy apelujemy o to, żeby odstąpić. Zmiany dotyczące wydłużenia okresu po wykupie środka trwałego z wynajmu i późniejszej sprzedaży – nie uznaje się takiej sprzedaży za przychód w działalności

gospodarczej – z 6 miesięcy do 6 lat, uważamy za bardzo fiskalną zmianę, niekorzystną dla większości przedsiębiorców. Prawie wszyscy przedsiębiorcy korzystają z leasingów. Dodatkowo ta zmiana wprowadzona jest w taki sposób, że ma objąć umowy leasingu, które obecnie obowiązują. Czyli przedsiębiorca, który 2 lata temu zawierał umowę leasingu i kalkulował swoje skutki podatkowe, swoją kalkulację opierał o zupełnie inny stan prawny. Teraz także wobec niego będą stosowane te przepisy. *De facto* mamy tutaj mechanizm, w którym prawo działa wstecz. Powinien być przygotowany przepis przejściowy, że jeżeli już ta bardzo fiskalna i niekorzystna zmiana ma być wprowadzona, to chociaż z takim przepisem, że będzie dotyczyła umów leasingu zawartych od momentu wejścia w życie tej ustawy.

Ograniczenie prawa do amortyzacji nieruchomości mieszkalnych jest zmianą bardzo niekorzystną. Do tego ogranicza się możliwość stosowania zasad ogólnych, z których najczęściej korzystają osoby fizyczne, które spłacają kredyty zaciągnięte na te mieszkania. Tak naprawdę one faktycznie nie uzyskują dochodu. Po tym jak zapłacą kredyt, w chwili po zmianie, będą musiały – nawet nie mając dochodu – płacić podatek w formie zryczałtowanej.

W przypadku takich propozycji, jak zmiany w podatkowych grupach kapitałowych, postulowaliśmy, że te przepisy powinny być rozszerzone i możliwość wchodzenia w ten reżim podatkowy grup kapitałowych powinna zostać umożliwiona także spółkom komandytowym i spółkom komandytowym akcyjnym. W zeszłym roku, kiedy trwały prace nad objęciem podatkiem CIT spółek komandytowych, mówiło się, że chodzi o to, aby zrównać ich formę, ich opodatkowanie ze spółkami z ograniczoną odpowiedzialnością. W tym momencie powstaje sytuacja, w której one tak naprawdę są dyskryminowane w stosunku do spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, bo z jednej strony, płacą CIT, a z drugiej, nie będą mogły wejść w reżim podatkowej grupy kapitałowej.

Nasze wątpliwości budzi też kwestia zmniejszenia limitów płatności gotówkowych. Dziś te limity wynoszą 15 tys. zł. Mają być obniżone do 8 tys. zł. Ponadto w kwestii sprzedaży na rzecz konsumentów zostaną wprowadzone takie limity stosowania płatności gotówkowych. Po konsultacjach z biznesem wyszło nam, że jest jeszcze bardzo dużo przypadków, kiedy większe zakupy dokonywane są – np. zakupy na odległość, kiedy osoba dokonuje płatności w momencie, gdy obiera towar i ma możliwość zapoznać się, sprawdzić czy oczekiwaniom – wtedy dopiero dokonuje płatności. Tak więc ograniczenie wykorzystywania płatności gotówkowych w zaproponowanym kształcie, w naszej ocenie, jest niezasadne.

Na koniec chciałbym odnieść się do podatku minimalnego, który został wprowadzony po konsultacjach społecznych. Zostało przyjęte dalece niesprawiedliwe uproszczenie, że każda firma, która nie wykazuje dochodu albo ma stratę, stosuje optymalizację podatkową. To tak nie działa. Bardzo wiele firm ponosi stratę czy ma niską marżowość, dlatego ma niski stosunek dochodów w przychodach. Takie firmy zostaną dodatkowo obciążone podatkiem minimalnym. Nie będą to tylko największe podmioty. To będzie dotyczyć wszystkich podatników CIT, czyli także małych i średnich przedsiębiorstw.

To w jaki sposób właśnie ta regulacja jest niedostosowana do rzeczywistości, pokazuje autopoprawka złożona po proteście ministra aktywów państwowych, na które zwrócił uwagę, które w tym projekcie zostaną wyłączone autopoprawką właśnie z tego względu, że u nich wcale trudna sytuacja nie wynika z optymalizacji podatkowej, ale już wszystkie inne firmy nie mają takiej możliwości. Inaczej, tak naprawdę ustawodawca czy rząd zwalnia firmy, których jest właścicielem, ale opodatkowuje inne firmy, które mogą być dokładnie w takiej samej sytuacji i dokładnie z takich samych powodów powinny zostać wyłączone z regulacji. Uważamy, że jeżeli jest wola, żeby wprowadzić podatek minimalny, czy też Ministerstwo Finansów obserwuje kwestie związane z agresywną optymalizacją podatkową, to należy nad projektem tych przepisów jeszcze popracować i ewentualnie wprowadzić je raz – po wnikliwej analizie, dwa – z właściwym *vacatio legis*.

Jeżeli miałbym w jakiś sposób podsumować, to tak jak powiedziałem, to są tylko nieliczne z uwag, które zgłaszaliśmy. Łącznie do tego projektu mieliśmy ponad 80 stron szczegółowych uwag. Nasz postulat jest taki, by zmiany, które w tym projekcie korzystne są dla podatników albo godne uwagi, takie jak wprowadzenie ulg innowacyjnych np. na robotyzację, prototyp czy liberalizacja warunków estońskiego CIT, czy wprowadzenie reżimu holdingowego – takie zmiany mogłyby zostać wprowadzone od przyszłego

roku. Natomiast te wszystkie zmiany – bardzo liczne – dotyczące zwiększenia obciążeń fiskalnych, pozbawienia podatników prawa do amortyzowania lokali mieszkalnych czy kwestii związanych z ograniczeniem prawa do rozpoznawania w kosztach uzyskania przychodów różnego rodzaju wydatków powinny być procedowane w taki sposób, aby przedsiębiorcy mogli też się z nimi skutecznie zapoznać czy dostosować, czy przygotować swoje działalności na zupełnie inne – dużo wyższe – obciążenia w kolejnym roku. Podpiszę się pod postulatem rzecznika małych i średnich przedsiębiorców, że w takim wypadku te zmiany powinny wchodzić najwcześniej od 2023 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji.

Dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:

Karol Stec – dyrektor ds. koordynacji projektów, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym podziękować panu przewodniczącemu i Wysokiej Komisji za udzielenie głosu Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, ponieważ jest to pierwsze forum, na którym możemy odnieść się publicznie do projektu wprowadzenia nowego podatku, czyli minimalnego podatku dochodowego. Ten podatek i jego konstrukcja została przedstawione publicznie po konsultacjach społecznych. Nie mieliśmy szansy zająć żadnego stanowiska. Tak naprawdę właśnie Wysoka Komisja jest pierwszą możliwością zajęcia przez naszą organizację stanowiska wobec tego podatku.

Chciałbym podkreślić, że ten podatek w założeniach – i przedstawiony przez ustawodawcę – ma być kolejnym podatkiem, który zapewni opodatkowanie firm dokonujących agresywnej optymalizacji podatkowej. Ma być zgodny z zasadami *fair play*. Ma wprowadzać tak naprawdę opodatkowanie według jasnych, sprawiedliwych reguł wobec wszystkich podmiotów, które będą mu podlegać. Tak nie jest. Powiem dlaczego. Dlatego, że ten podatek jest nałożony na wiele sektorów, na wszystkie spółki posiadające siedzibę w Polsce oraz firmy. Jest tylko jeden problem. Tak naprawdę jest to kolejny podatek o tym samym celu, nakładany na sektor handlu detalicznego. Proszę zwrócić uwagę, że od tego roku obowiązuje podatek od sprzedaży detalicznej, który ma dokładnie identyczny cel. Dokładnie identyczny cel ma też wcześniej wprowadzony podatek galeriowy. Pragnę również zwrócić uwagę na to, że w związku z tym, naszym pierwszym postulatem jest zniesienie podatku od sprzedaży detalicznej jako podatku, który realizuje ten sam cel, który ma zrealizować nowowprowadzany podatek od dochodów minimalnych – podatek minimalny dochodowy.

Jeżeli ten postulat będzie dla ustawodawcy... lub nie uzyska poparcia Wysokiej Komisji, czy parlamentu w toku prac legislacyjnych, proponujemy wyłączenie sektora handlu detalicznego na dokładnie tej samej zasadzie jak został wyłączony sektor instytucji finansowych, który również jest objęty podatkiem sektorowym. Nie wiemy, dlaczego akurat ten sektor został wyłączony, natomiast my – nie. Jeżeli tego typu postulat... zresztą znajdujący uzasadnienie w druku nr 1532-A, czyli wyłączeniu sektorów, które znajdują się w identycznej sytuacji, jak sektor handlu detalicznego, czyli mają po prostu małą marżowość i rentowność ze względu na skalę prowadzonej działalności, tylko że akurat te wyłączone w druku nr 1532-A mają udział Skarbu Państwa, a my – nie, to proponujemy jednak przy pozostawieniu obu podatków, czyli podatku od sprzedaży detalicznej i podatku minimalnego dochodowego, odliczenie podatku od sprzedaży detalicznej od minimalnego podatku dochodowego.

Mamy trzy propozycje: albo zniesienie podatku, który już obowiązuje, a ma spełniać dokładnie ten sam cel, czyli podatek od sprzedaży detalicznej, albo wyłączenie sektora handlu detalicznego spod reżimu minimalnego podatku dochodowego, albo w ostateczności – jeżeli te oba podatki mają pozostać – odliczenie podatku od sprzedaży detalicznej od płaconego minimalnego podatku dochodowego.

Chcielibyśmy również zwrócić uwagę na pewne – naszym zdaniem – błędy zawarte w konstrukcji minimalnego podatku dochodowego. Zwracam uwagę na nieuwzględnienie

nie w kalkulacji sytuacji podmiotów inwestujących, które tak naprawdę tutaj mogą obniżyć wysokość tego podatku tylko o wysokość odpisów amortyzacyjnych. Odpisy amortyzacyjne nie pokazują realnych wartości inwestycji w związku z tym, że po pierwsze – są rozliczane w dłuższym okresie, po drugie – często i gęsto są obniżane z tego powodu, żeby nie generować dużej straty podatkowej firmy w danym roku. W związku z tym proponujemy wprowadzenie zmiany polegającej na tym, że ten podatek będzie obniżany o realną wartość wydatków inwestycyjnych ponoszonych w danym roku.

Dodatkowo zwracam uwagę na wyłączenie, a właściwie włączenie do podstawy opodatkowania minimalnego podatku dochodowego tzw. finansowania dłużnego w ramach podmiotów powiązanych. Proszę państwa, zwracam uwagę, że tak naprawdę uzyskanie kredytów na rynku komercyjnym jest powiązane również z rentownością i wysoką marżą pobieraną w ramach działalności gospodarczej. Akurat branża, którą reprezentuję, czyli handel detaliczny ma niskie marże, w związku z tym uzyskanie kredytów na rynku komercyjnym jest trudne, nawet dla dużych podmiotów. W związku z tym te kredyty są udzielane zgodnie z obowiązującym prawem w ramach grup. Włączenie tego mechanizmu do podstawy opodatkowania podatku minimalnego naprawdę mija się z celem. A więc te dwie wady konstrukcji wyeliminują część inwestycji w handlu. Spowolnią jego rozwój i odpowiedź na wyzwania bardzo konkurencyjnego polskiego rynku handlu detalicznego.

Zwracam również uwagę, że wprowadzenie kolejnego podatku, który ma na celu walkę z optymalizacją, kolejnego – dla nas de facto drugiego już podatku tego typu, co najmniej drugiego, bo przypominam również o podatku galeryjnym, spowoduje to, że po pierwsze – okres przystosowania się do tego podatku będzie bardzo krótki, będzie to powodowało duże zmiany zarówno w budżetach firm, jak i firmy – później czy wcześniej – będą musiały te koszty w jakiś sposób odzwierciedlić niestety w cenach artykułów i usług, które oferują. Biorąc pod uwagę wzrost inflacji – historyczny wzrost inflacji w tym roku – myślę, że byłyby to efekt niepożądany, spowodowany tylko i wyłącznie zmianą legislacyjną.

Mamy jeszcze jedną uwagę dotyczącą zmian w definicji rzeczywistego właściciela należności. Ustawodawca twierdzi, że zmiana w pkt b – art. 4a pkt 29 lit. b i c ustawy o CIT ma charakter tylko techniczny. Chcieliśmy się dowiedzieć również, czy tego typu zmiana będzie skutkowałą utratą ważności opinii o stosowaniu zwolnień wydanych przed zmianą tej definicji. Jednym słowem – czy zmiana wywoła skutki negatywne dla podatników, czyli wycofanie i utratę ważności opinii wydanych przed wejściem w życie tej ustawy.

Jednocześnie przyłączamy się do poprzednich głosów, jeżeli chodzi o wydłużenie *vacatio legis* wprowadzenia wszelkich zmian. Prosimy pana przewodniczącego i Wysoką Komisję o pochylenie się – szczególnie – nad rozwiązaniami negatywnymi dla podatników, którzy będą ponosili bardzo duże koszty wprowadzonych zmian w bardzo krótkim okresie, bo mówimy o wejściu w życie od 1 stycznia 2022 r. Nasz wniosek minimalny to wydłużenie *vacatio legis* zgodnie z postulatem rzecznika małych i średnich przedsiębiorców. Natomiast również przychyłamy się do postulatu – jeżeli to nie byłoby możliwe – Konfederacji Lewiatan. Wydaje się, że zmiany negatywne powinny podlegać dłuższym konsultacjom i być wprowadzone od 1 stycznia 2023 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Federacja Przedsiębiorców Polskich, proszę bardzo.

Główny ekonomista w Federacji Przedsiębiorców Polskich Łukasz Kozłowski:

Łukasz Kozłowski – Federacja Przedsiębiorców Polskich. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, materia ustawy, która jest obecnie procedowana jest bardzo obszerna. Z uwagi na ograniczenie czasowe skupię się tylko na aspektach dotyczących przede wszystkim planowanej przebudowy systemu podatkowo-składkowego. Cele, które stawiane są przed tą reformą absolutnie zasługują na poparcie. Akceptujemy je i popieramy. Uważamy, że ochrona i promowanie stosunku pracy jest bardzo istotne, podobnie też jak zwalczanie potencjału do arbitrażu na rynku pracy.

Natomiast problem tkwi w tym, że jak wynika z naszej analizy, zaproponowane zmiany nie przynoszą takiego efektu, który jest ich deklarowanym celem. Wynika to z kilku faktów.

Przede wszystkim, jeżeli chodzi o opodatkowanie działalności gospodarczej w przypadku osób samozatrudnionych, gdzie faktycznie możemy domniemywać, że samozatrudnienie jest po prostu zamiennikiem stosunku pracy, to w przypadku zamiany formy opodatkowania tej działalności z podatku liniowego na ryczałt od przychodów ewidencjonowanych, w przypadku kiedy z tej działalności ponosimy niższe koszty, nawet przy maksymalnej stawce ryczałtu, jaka jest właściwa dla wolnych zawodów, w praktyce ten klin podatkowy zasadniczo nie zmieni się w istotny sposób względem tego, jakim obecnie obłożone są działalności gospodarcze. Natomiast takie rozwiązanie, w postaci ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych, będzie dostępne głównie dla osób samozatrudnionych, które ponoszą niewielkie koszty prowadzenia tej działalności. W przypadku przedsiębiorców, którzy ponoszą faktyczną odpowiedzialność i ryzyko związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, zatrudniają pracowników, inwestują, kupują towar, usługi obce, wynajmują lokal, stosowanie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych nie będzie opłacalne i możliwe. Te osoby pozostaną przy podatku liniowym, który będzie objęty podwyższonym obciążeniem w stosunku do stanu obecnego. Zatem w praktyce ta zmiana będzie premiować osoby samozatrudnione, stosujące samozatrudnienie jako zamiennik stosunku pracy. Natomiast przedsiębiorcy w pełnym znaczeniu tego słowa będą objęci większymi obciążeniami, oczywiście do tego momentu, aż ta skala działalności będzie na tyle duża, że opłacalne będzie przekształcenie tej działalności w spółkę kapitałową.

Promowanie ryczałtu uważamy za problematyczne z kilku względów np. tego, że jakkolwiek zaletą tego rozwiązania okazuje się to, że nie trzeba będzie brać faktur i dokumentować kosztów, to w praktyce, jeżeli przedsiębiorcy nie będą potrzebowali faktur, nie będzie to pomagało w uszczelnianiu systemu podatkowego i ograniczaniu zasięgu szarej strefy. Tak że nie jest ograniczony arbitraż ze względu na brak odniesienia się do problemu umów zlecenia, ponieważ zbiegi tytułów do ubezpieczenia społecznego nie są ograniczane w ramach zmian podatkowych Polskiego Ładu, co znaczy, że w dalszym ciągu będzie występował arbitraż między umową o pracę a umową zlecenia. Ponadto zwiększa się potencjał arbitrażowy między umowami o pracę a umowami o dzieło, ponieważ umowy o dzieło będą korzystały z korzyści wyższej kwoty wolnej od podatku, jednocześnie nie są objęte w żadnym stopniu składką zdrowotną, która nie będzie odliczana od podatków. Oznacza to, że np. na poziomie dochodu miesięcznego 10 tys. zł, klin podatkowy dla umowy o dzieło z autorskimi kosztami uzyskania przychodu będzie wynosił 4,4% w stosunku do umowy o pracę, gdzie ten klin podatkowy będzie na poziomie ok. 40%, więc będzie to tworzyło duże dysproporcje.

Uważamy, że jeśli chcemy mówić o pozytywnej zmianie w polskim systemie podatkowo- rozliczeniowym, to powinno się to odbywać przez upraszczanie tego systemu, ujednoczanie baz składkowych i podatkowych. Natomiast te zmiany, które zostały wprowadzone do projektu po konsultacjach społecznych skutkują – w naszej ocenie – większą fragmentacją tego systemu. Będziemy mieli trzy formy opodatkowania dla przedsiębiorców, którzy będą mieli też trzy formy naliczania składki zdrowotnej z dwiema stawkami, czterema podstawami wymiaru tych składek. Ponadto ci przedsiębiorcy, których będą dotyczyć większe obciążenia, będą je ponosić, jednocześnie będą mieli w dalszym stopniu tak samo niskie emerytury, co również jest efektem tego, że skupiono się wyłącznie na aspekcie składki zdrowotnej. Uważamy, że reforma w tym zakresie powinna mieć charakter kompleksowy, dotyczyć całego systemu ubezpieczenia społecznego, czyli składki zdrowotnej, ale także emerytalnej, rentowej, wypadkowej czy chorobowej.

Natomiast przechodząc do drugiej istotnej kwestii, czyli podatku minimalnego, także cel tej zmiany jest słuszny. Popieramy ograniczenie potencjału do optymalizacji podatkowej czy unikania opodatkowania. Natomiast uważamy też, że te środki, które zostały zaproponowane nie są adekwatne do realizacji tego celu. Wydaje nam się, że najlepszym świadectwem tego, że konstrukcja tego podatku nie jest odpowiednia czy optymalna, jest właśnie to, że muszą być wprowadzone w ramach autopoprawek kolejne wyłączenia różnych branż z tego podatku – np. spółek wydobywczych, których oczywiście nikt nie podejrzewa, że podatkowo się optymalizują.

Problem składki w podatku minimalnym wynika z komponentu przychodowego, jaki został w nim zawarty, który powoduje de facto, że każda firma, która ponosi straty lub ma dochód niższy niż 7% jej przychodu będzie objęta tym podatkiem. Niezależnie od tego,

czy ta strata wynika z czynników czysto ekonomicznych, gospodarczych, czy też właśnie z działań związanych stricte z optymalizacją podatkową. Ministerstwo Finansów powołuje się na przykłady najlepszych praktyk międzynarodowych podatku minimalnego. Faktycznie podatek minimalny funkcjonuje w wielu jurysdykcjach podatkowych. Jest zasadnym rozwiązaniem. Natomiast z tego opodatkowania wyłącza firmy, które ze *stricte* gospodarczych przyczyn ponoszą podatkowe straty. Zatem w takiej formie, w jakiej ten podatek jest proponowany, będzie eliminował z polskiego systemu podatkowego mechanizm automatycznego stabilizatora koniunktury, ponieważ firmy, które także ponoszą straty będą musiały płacić podatek, co będzie z kolei zwiększało ryzyko gospodarcze, ponieważ firmy, które i tak już miały problemy finansowe będą musiały płacić podatek, co z pewnością będzie tylko w większym stopniu przyczyniało się do zwiększenia ryzyka ich niewypłacalności. Faktycznie istnieje ryzyko, że część polskich i średnich przedsiębiorstw będzie również opodatkowana tym podatkiem, z uwagi na to, że nie ma tutaj kryterium wielkości obrotów, tylko kryterium struktury właścicielskiej jako kryterium wejścia w system tego podatku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Polska Izba Handlu, proszę.

Wiceprezes Polskiej Izby Handlu Maciej Ptaszyński:

Dzień dobry, szanowni państwo. Maciej Ptaszyński – Polska Izba Handlu. Jesteśmy reprezentacją ok. 30 tys. podmiotów – małych sklepów i hurtowni handlu detalicznego. Chciałem zwrócić uwagę tylko na jeden punkt – postaram się nie zająć dużo czasu – związany zresztą z tym, o czym wspominali już moi przedmówcy – kwestia podatku minimalnego i objęcia nim wszystkich podmiotów – nie tylko największych – które nie wykazują zysku lub wykazują stratę. Pamiętajmy, że polski handel detaliczny jest oparty o hurtowników, przede wszystkim o hurtowników, którzy dostarczają produkty FMCG dla małych sklepów prowadzonych przez polskich przedsiębiorców.

Działanie hurtu polega na dużym obrocie i bardzo małych marżach. Często są to marże na niektórych produktach nawet poniżej 1%. W tym momencie obserwujemy wysoki obrót i bardzo niską rentowność. Podobnie zresztą ma się sprawa ze sklepami, ponieważ na tym polega nawiązanie walki konkurencyjnej z dużymi zagranicznymi sieciami przez małych polskich detalistów.

Jeżeli wejdzie w życie podatek minimalny w takiej konstrukcji, jaką w tej chwili widzimy w tym projekcie, to uderzy on przede wszystkim w polskich hurtowników, pogarszając ich rentowność. W tym momencie będą zmuszeni podnieść marże, co przełoży się również na podniesienie cen w małych polskich sklepach, w efekcie czego staną się mniej konkurencyjne wobec zagranicznych sieci handlowych. Dlatego też zwracamy uwagę, że duża część hurtowników właśnie produktów niskomarżowych może znaleźć się w bardzo niekorzystnej sytuacji pod rządami tej ustawy, co doprowadzi do upadków części tych podmiotów – to są polskie małe i średnie przedsiębiorstwa prowadzone przez Polaków – a częściowo będzie negatywnie oddziaływać na polski handel detaliczny produktami FMCG, co również pośrednio przyczyni się do upadku tych podmiotów.

Dlatego zwracamy uwagę, że należy koniecznie wyłączyć z konstrukcji tej daniny podmioty prowadzące działalność handlową w obszarze artykułów niskomarżowych w obszarze hurtu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy listę mówców zgłoszonych przed złożeniem wniosku o przejście do procedowania.

Proszę bardzo, oddaję głos panu ministrowi.

Proszę odpowiedzieć na pytania.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

W pierwszych słowach chciałbym gorąco podziękować za wszystkie wnioski i opinie, które padły dzisiaj na sali. W ogromnej większości były one rozwiewane w toku pierwszego czytania, w toku odpowiedzi na pytania oraz prezentowania tego projektu zarówno na etapie prac rządowych, konsultacji społecznych, jak i na etapie prac parlamentarnych.

Projekt dzisiaj prezentowany jest to projekt, który przyniesie już od 1 stycznia bardzo duże korzyści dla Polaków. Skorzysta z niego aż 18 mln osób. Jest to również projekt, który będzie bardzo korzystny dla przedsiębiorców, ponieważ te środki – 16,5 mld zł – pozostaną w polskiej gospodarce, trafią do polskiego biznesu. Będą stanowiły paliwo, które pozwoli przedsiębiorcom na jeszcze większe przyspieszenie procesu zwiększania skali ich działalności.

Spośród głosów, które dzisiaj usłyszeliśmy można byłoby również w pewien sposób spuentować naszą dyskusję tym, że zdania na temat tego projektu są zdecydowanie podzielone. Z jednej strony – jest znaczny nacisk na to, żeby duże podmioty, wielcy inwestorzy płacili wyższe daniny, żeby system podatkowy był szczelniejszy i żeby duże podmioty nie miały przywilejów. Z drugiej strony – pojawia się pytanie o zatrzymanie tego kapitału w Polsce, ściągnięcie go, o to, żeby w jeszcze większym stopniu pracował dla polskiej gospodarki, żeby wokół niego tworzył się system polskich firm sektora małych i średnich przedsiębiorstw, żeby dawał ciekawą, rozwijającą pracę Polakom. Z innej strony – pojawiają się prośby dotyczące sektora małych i średnich przedsiębiorstw, jego ochrony, niepodnoszenia wysokości obciążeń podatkowo-składkowych. Ale z drugiej strony pojawia się pytanie o wielkość klina podatkowego, o to, jak jego struktura wygląda w porównaniu z innymi krajami naszego regionu, czy – można nawet powiedzieć szerzej – naszej półkuli. Pojawiają się pytania, w jaki sposób państwo walczy o to, żeby wyrównywać wysokość opodatkowania i oskładkowania osób, które wykonują tę samą pracę, a jedyne co ich różni między sobą, to forma prawna w jakiej wykonują zatrudnienie.

Niniejszy projekt jest projektem, który w znacznym stopniu zniweluje tego rodzaju różnice i wyeliminuje bardzo wiele patologii polskiego systemu podatkowego. Jest ogromnym krokiem w dobrym kierunku. Fakt, że mieliśmy dzisiaj do czynienia z tak burzliwą debatą i z tak różnymi głosami dotyczącymi tego projektu, pokazuje, że jest to rozwiązanie kompromisowe, które oprócz tego, że idzie w naprawę dobrym kierunku, to realizuje ogromną większość oczekiwań, które wobec niego są artykułowane.

Przechodząc do konkretów – chciałbym gorąco podkreślić, że przy tworzeniu tych przepisów oraz oceny skutków regulacji były również brane pod uwagę skutki behawioralne. W odpowiednich miejscach uzasadnienia znajdują państwo odpowiednie miejsca dotyczące skutków poszczególnych regulacji, nie tylko statycznych, ale również związanych z reakcjami przedsiębiorców, również te elementy zostały uwzględnione w dokumencie oceny skutków regulacji. W zależności od poszczególnych narzędzi wprowadzonych do systemu lub modyfikowanych, tego rodzaju skutki były brane pod uwagę w mniejszym lub większym stopniu. Po prostu, w zależności od tego, na ile są one szacowane. Natomiast na żadnym etapie nie zniknęły one z naszego radaru i nie były pomijane.

Pojawiało się pytanie dotyczące opinii Narodowego Banku Polskiego. Wbrew głosom, które pojawiały się dzisiaj na sali, Narodowy Bank Polski przesłał Ministerstwu Finansów opinię dotyczącą tego projektu. Nie zgłaszał żadnych uwag dotyczących wpływu procedowanych zmian na zjawiska inflacyjne.

W kwestii samorządów, słusznie zauważył pan przewodniczący Kowalczyk, że jednocześnie procedowana jest druga propozycja – również na etapie prac legislacyjnych parlamentarnych – dotycząca zrehabilitowania samorządów ewentualnych ubytków w przychodach wynikających z wprowadzenia podatkowych zmian i tak dużej – bo wynoszącej 16,5 mld zł – obniżki podatków. Rzeczywiście środowiska samorządowe wypowiadały się negatywnie wobec samego projektu ustawy. Natomiast zestawiając to z opiniami dotyczącymi projektu procedowanego równolegle, to pokazuje, że ogromna większość zgłaszanych przez nie uwag została uwzględniona i w przyszłym roku w ogromnej większości wyjdą na plus na tych wszystkich zmianach.

Kończąc wypowiedź, chciałbym gorąco podkreślić, że w stosunku do wątpliwości i pytań dotyczących poszczególnych propozycji zamieszczonych w procedowanym dzisiaj pakiecie, będziemy razem z zespołem odpowiadać w odpowiednich miejscach. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przechodzimy zatem do rozpatrywania projektu ustawy.
Czy są uwagi do tytułu?
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kilka uwag ogólnych dotyczących tego projektu z punktu widzenia Biura Legislacyjnego. Jeżeli państwo pozwolą, chcemy zauważyć, że – rzecz już wielokrotnie powtarzana – projekt jest niezwykle obszerny, ponieważ wraz z autopoprawką liczy ponad 260 stron. Z tego, co przeanalizowaliśmy jest to chyba największa nowelizacja, najobszerniejsza nowelizacja ustaw podatkowych w historii polskiego parlamentu, przynajmniej po 1989 r.

Pobieżna analiza tego projektu prowadzi do wniosku, że liczba zmian, jak i treść zmian wprowadzonych tym projektem przemawiają za tym, by rozważyć – zgodnie z zaleceniami wynikającymi z zasad techniki prawodawczej – opracowanie projektów nowych ustaw o podatkach dochodowych, gdyż zmiany te są tak liczne i tak istotne jakościowo, że należałoby rozważyć opracowanie – jak powiedziałem – projektów nowych ustaw o podatkach dochodowych zamiast nowelizowania obecnie obowiązujących.

Warto też zauważyć, że zmiany w ustawie o podatku od towarów i usług, w Ordynacji podatkowej, w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej nie są praktycznie w żaden sposób powiązane ze zmianami zawartymi w ustawach o podatkach dochodowych. Stąd też mogłyby – biorąc pod uwagę ograniczony czas na pracę nad tymi projektami – być procedowane w odrębnym projekcie, gdyż nie są obdarowane wymogiem wynikającym z utrwalonej linii orzeczniczej Trybunału Konstytucyjnego, czyli nie musiałyby być ogłoszone przed 1 grudnia 2021 r.

Przy okazji chcemy też zwrócić uwagę na pewną sprzeczność, jeżeli chodzi o kierunek wprowadzanych zmian, tych projektowanych zawartych w druku nr 1532 ze zmianami wprowadzonymi dopiero co uchwaloną nowelizacją ustawy o usługach płatniczych autorstwa Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W projekcie z druku nr 1532 proponuje się, premiuje się płatności bezgotówkowe, podczas gdy w tamtej ustawie, która jest obecnie chyba przedmiotem...nie jest już po rozpatrzeniu poprawek Senatu, wprowadza się obowiązek przyjmowania płatności gotówkowych, więc co do kierunku wprowadzanych rozwiązań, to powstaje tu pewna sprzeczność.

Chcę podkreślić, że Biuro Legislacyjne w gruncie rzeczy nie miało możliwości pełnej analizy prawno-legislacyjnej tego dokumentu. Innymi słowy – żadna z osób pracująca przy tym projekcie nie była w stanie przeczytać i przeanalizować tego projektu w całości. Każda z osób pracujących przy projekcie pobieżnie przejrzała, przeczytała fragment tego projektu. Stąd też – jak powiedziałem – nie jest możliwa pełna analiza legislacyjna tego projektu, ocena spójności projektowanych rozwiązań, czy też tego, czy zachowane są wymogi dotyczące rozwiązań wprowadzonych w podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku dochodowym od osób prawnych, które powinny być wprowadzone równolegle w obu ustawach.

Niemniej jednak ta pobieżna analiza projektu i tak prowadzi do wniosku, że projekt niestety zawiera wiele błędów legislacyjnych, polegających przede wszystkim na tym, że są błędne odesłania, brakuje oznaczeń jednostek redakcyjnych, źle są sformułowane w wielu miejscach polecenia nowelizacyjne. Zawiera też szereg błędów językowych, w tym przede wszystkim jakieś literówki, urwane wyrazy, błędy fleksyjne, błędy składniowe, błędy interpunkcyjne. Brak czasu na analizę tego projektu nie pozwolił też na przeprowadzenie konsultacji w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów, które zwykle – jak państwo dobrze wiedzą – staramy się przed posiedzeniem Komisji przeprowadzać po to, by ułatwić państwu pracę i nie zajmować czasu rzeczami czysto technicznymi.

W ocenie Biura Legislacyjnego, materiał wymaga dalszych prac legislacyjnych, bo wiemy z doniesień medialnych, że Rządowe Centrum Legislacji też nie dokonało oceny prawno-legislacyjnej tego projektu, a w ślad za tym nie dokonało stosownych poprawek w projekcie. Stąd też chcę powiedzieć, że uwagi Biura Legislacyjnego, które będą zgłaszane w trakcie prac mają charakter wybiórczy. Tym samym Biuro Legislacyjne niestety nie może – mimo najszczerzych chęci dołożenia najwyższej staranności przy

pracach nad tym projektem – jednak zagwarantować, że przepisy będą prawidłowo skonstruowane, poprawnie zredagowane, ani tym samym ponosić odpowiedzialności za ewentualne błędy, które będą w tym projekcie. Oczywiście, przy sporządzaniu sprawozdania o tym projekcie postaramy się, na tyle, na ile to będzie możliwe, usunąć wszelkie oczywiste usterki, które są w nim zawarte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, teraz mamy prawdziwy obraz tego, jak będzie wyglądać procedowanie. Zwracaliśmy na to uwagę. Wniosek o wysłuchanie, o przerwę, która byłaby przerwą dla dobrego przygotowania projektu. W związku z tym, że odrzucili państwo tę formułę mam wniosek i prośbę do przewodniczącego, aby resort finansów – obecny 40+, czyli 40 osób – wsparcie dla ministra, 5 osób – wsparcie dla prezesa ZUS, żeby państwo przedstawili każdą zmianę i wywołanie skutków finansowych, o których mówił pan poseł Rosati, pan poseł Sowa i wcześniej pani poseł Leszczyna.

Z szacunku dla tych, którzy pracują i płacą podatki, nie możemy sobie pozwolić na lekkie potraktowanie sprawy. Mój apel skierowany jest również do wysokiego prezydium, które siedzi przy stole prezydiatnym, abyście państwo nie komentowali tego, co obywatele będą musieli zrealizować poprzez płacenie podatków. To jest apel. To jest rzetelna i uczciwa informacja, jak nad tym projektem pracujemy. Nie będę odnosiła się do tego, jakie były nasze głosy, bo państwo je zlekceważyli. Państwo zlekceważyli – poza wysłuchaniem – również głosy strony społecznej. Teraz przychodzi prawdziwy czas, pan minister ma wsparcie, nie wypowiadam się co do prezesa NBP. Zatem jeżeli państwo traktują nas poważnie, to poprosiłabym o przedstawianie każdej zmiany z wywołaniem skutków prawnych, o co prosili posłowie w tej części domagając się – nie domagając się – prosząc o przerwę. Państwo odrzucili ten wniosek.

Rozumiem, że legislatorzy wypowiedzieli się. Zawsze pracujemy z najwyższą starannością, ale mamy problem. Prosiłabym, żebyście państwo, ponieważ lekceważyście panie i panów posłów, którzy zabierali wcześniej głos, a byli z opozycji, pozwolili nam przeczytać, wyciągnąć wnioski, wszystko, o czym mówiła pani przewodnicząca Leszczyna. Pani poseł, niech pani mi nie przeszkadza, tylko niech pani przeczyta i wtedy państwo będziecie wiedzieć. Jeżeli nam nie ufacie, że chcemy rzetelnie popracować, to uwierzcie legislatorom. Wtedy będziemy w konsensusie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Co do procedury, głosy są już chyba wyczerpane. Mam propozycję dla Ministerstwa Finansów, zgodnie z wnioskiem pani przewodniczącej Skowrońskiej, aby Ministerstwo Finansów...może nie każda zmiana, bo niektóre są dość oczywiste i niewarte komentarza, natomiast co do grupy zmian wdrażających poszczególne rozwiązania, aby przed każdą grupą zmian pan minister wyjaśniał dokładnie o co chodzi. Nie każdą zmianę, bo niektóre są dość oczywiste, więc żeby nie zabierać czasu. Oczywiście, zgodnie z naszą tradycją upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych, na ile będzie to możliwe.

Przystępujemy do rozpatrzenia tytułu ustawy.

Nie ma uwag. Nie zgłoszono poprawek.

Rozpatrzone.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Art. 1 ma wiele zmian. Będziemy rozpatrywać poszczególnymi zmianami.

Zmiana nr 1. To są raczej definicje.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie odnośnie lit. b w zmianie nr 1. Chodzi o definicję kapitału zakładowego. Rozumiem – po pobieżnej analizie – że państwo projektując te przepisy uwzględnili nowelizację Kodeksu spółek

handlowych w zakresie prostej spółki akcyjnej i definicja z pkt 30 uwzględnia zmiany, które były wprowadzone nowelizacją z dniem 1 lipca 2021 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę ministerstwo o odpowiedź.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Dzień dobry, państwu. Grzegorz Taborski – Ministerstwo Finansów. Potwierdzam, że opracowując te zmiany uwzględniliśmy również zmiany wprowadzone projektem dotyczącym prostej spółki akcyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam taką propozycję, ponieważ ufam, że wszyscy obecni na sali są zaszczepieni – szczególnie mówiący – żeby w trakcie mówienia jednak zdejmować maseczkę i w tym momencie...

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Tylko potwierdzę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Po prostu nie słyhać, co się mówi.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Potwierdzę, że przygotowując te zmiany uwzględniliśmy również przepisy ustawy, które wdrażały prostą spółkę akcyjną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Było to jedyne pytanie do zmiany nr 1.

Wobec tego zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Do tej zmiany jest poprawka, zgłoszona przez pana posła Dorywalskiego.

Poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka zawiera zmianę w zakresie opodatkowania dochodów na zasadach przewidzianych dla osób samotnie wychowujących dzieci uzyskiwanych przez osoby stanu wolnego. Z uwagi na fakt, że tę poprawkę w niekwestionowany sposób, jeżeli chodzi o wkład merytoryczny, przygotowywała pani poseł Dominika Chorościńska, bardzo proszę panią poseł o uzasadnienie.

Poseł Dominika Chorościńska (PiS) – spoza składu Komisji:

Obecnie, zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy PIT osoby te obliczają podatek w podwójnej wysokości podatku od połowy uzyskanych dochodów.

Wprowadzenie kwoty wolnej od podatku w wysokości 30 tys. zł zwielokrotni zysk samotnych rodziców w stosunku do korzyści uzyskiwanych przez rodziców będących małżonkami, co może być powszechnie postrzegane jako nieuzasadnione. Ponadto ten stan może generować daleko idące skutki społeczne w postaci wzrostu liczby rozwodów warunkowanych względami ekonomicznymi.

Dlatego proponuję zastąpienie obecnego sposobu obliczania podatków przez samotnych rodziców ulgą podatkową. Polegałaby ona na odliczeniu od podatku kwoty 1500 zł. Jest to kwota nieznacznie wyższa od obecnej, wynoszącej średnio 1154 zł, którą uzyskuje osoba samotnie wychowująca dzieci. Oznacza to, że koszty nowego odliczenia dla sektora finansów publicznych byłyby neutralne.

Poprawka zakłada wprowadzenie do ustawy PIT nowego artykułu – art. 27ea. Na jego podstawie osoba samotnie wychowująca dzieci będzie mogła odliczyć od podatku kwotę w wysokości 1500 zł rocznie. Zmianę poprzedza uchylene obecnych przepisów, regulujących preferencyjny sposób opodatkowania dochodów osób samotnie wychowujących dzieci lub dziecko, o których mowa w art. 6 ust. 4 ustawy PIT.

Odliczenia w wysokości 1500 zł mogłyby zatem dokonać: panna, kawaler, wdowa, wdowiec, rozwódka, rozwodnik, osoba, w stosunku do której orzeczono separację, osoba pozostająca w związku małżeńskim z osobą pozbawioną praw rodzicielskich lub odby-

wającą karę pozbawienia wolności, które samotnie wychowują dzieci: małoletnie, pełnoletnie, pełnoletnie do ukończenia 25 roku życia, uczące się w szkołach, jeżeli w roku podatkowym dzieci te nie uzyskały dochodów z kapitałów pieniężnych oraz podlegających opodatkowaniu według skali podatkowej lub przychodów objętych tzw. ulgą dla młodych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Głos przeciw. Proszę bardzo, pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, proszę nam wyjaśnić – bo nie wiem, czy dobrze rozumiem – czy ta poprawka pogorszy sytuację materialną matek samotnie wychowujących dzieci w stosunku do stanu z dnia dzisiejszego, gdyby pan minister był łaskaw odpowiedzieć.

Jeszcze jedno – panie ministrze, pan powiedział, że Narodowy Bank Polski nie zgłaszał uwag co do tego, że ta ustawa może pogłębić inflację. Proszę spojrzeć do ustawy budżetowej i zobaczyć, jak NBP projektował i prognozował inflację na ten rok. Prognozował, że będzie wynosiła 1,5%. Zatem, jeśli tam tacy fachowcy obliczają inflację, to myślę, że ta opinia naprawdę nie powinna być dla Ministerstwa Finansów żadną podstawą do zmian podatkowych. Nie powinniście się państwo tym podpierać, bo po prostu NBP już dawno przestał pełnić funkcję niezależnego centralnego banku.

Proszę o odpowiedź na to pytanie, bo samotne matki naprawdę...wydaje mi się, że pani poseł może coś pomyliła. Po prostu nie chce mi się wierzyć, że ktoś może zgłosić taką poprawkę.

Poseł Dominika Chorościńska (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani poseł, mówiłam, że jest wprost przeciwnie do tego, co pani próbuje powiedzieć. Ta preferencja jest zdecydowanie lepsza od...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Prosiłam ministra o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę spokojnie.

Czy pani poseł Paulina Hennig-Kłoska chciała jeszcze coś...

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Tak. Chciałam zapytać, czy ta poprawka...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę, pytanie padło...

Pani poseł Paulina Hennig-Kłoska, proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Chciałam zapytać, czy ta poprawka została dostarczona posłom na piśmie, bo pani ją odczytała, a wydaje się, że ona wprowadza naprawdę daleko idące zmiany. Odbieram ją również w bardzo podobny sposób, tj. jako jednak pogarszającą sytuację samotnych rodziców. W związku z tym, że jej nie otrzymaliśmy, tylko pani poseł ją odczytała, proszę też o interpretację, czy to znaczy, że wspólne rozliczanie się samotnych rodziców z dziećmi będzie zastąpione przez jakąś minimalną ulgę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Było pytanie do pana ministra – jak to jest, czy to pogarsza, czy polepsza?

Pani poseł wyjaśniała, ale proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Według danych Ministerstwa Finansów, zmiany nie będą korzystne dla sektora finansów publicznych, tak że dla zdecydowanej większości objętych już funkcjonującą regulacją będzie to zmiana pozytywna lub neutralna. Jest to propozycja poselska. Nie leży

w kompetencji Ministerstwa Finansów, jeśli chodzi również o globalne skutki dotyczące polityki rodzinnej. Natomiast na sali mamy chyba przedstawicieli Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej – panią Dorotę Bojerską i pana Mateusza Łakomego. Chciałbym oddać im głos.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale pan minister nie odpowiedział na moje pytanie. Nie widzę tej poprawki, więc trudno mi...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zaraz dostarczymy te poprawki.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam bardzo...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

...pan minister nie zrozumiał mojego pytania. Panie ministrze, nie pytam o politykę rodzinną. Pytam pana – ministra finansów – zakładając, że sytuacja podatkowa samotnej matki nie zmieni się i zakładając, że będzie ona beneficjentem dobrodziejstwa, jakie niesie ta ustawa, jak wszyscy inni podatnicy, czy może pan odpowiedzieć na pytanie, czy to, co proponuje pani poseł będzie jednak dla samotnej matki mniej korzystne. Pytam o finanse. Nie pytam o pana wrażliwość społeczną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zrozumiałem, że pan minister Sarnowski przekierował trochę to pytanie do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Jeżeli jest przedstawiciel Ministerstwa Rodziny...

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Sowa ma pytanie, żeby już odpowiedzieć na obydwu.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, też mam pytanie. Rozumiem, że kwota, która jest przywołana średnio wynosząca 1154 zł dla poszczególnych rodzin osób samotnie wychowujących dzieci może być różna, tak? Bo to jest 1000 zł na pierwsze, na drugie, 1600 zł na trzecie, później jest 2000 coś tam. W związku z powyższym status rodzin prawdopodobnie będzie różny, w zależności od liczby dzieci. Jeśli państwo udowadniacie tezę, że to ma być mechanizm korzystny dla osób samotnie wychowujących dzieci, to gwarantuję państwu, że w wyniku takiego przepisu liczba osób samotnie wychowujących dzieci zapewne w Polsce wzrośnie. Natomiast obawiam się, że skutki będą zupełnie odwrotne.

Jaka jest zatem istotna przyczyna zmiany obecnego stanu prawnego, żeby osoba samotnie wychowująca dzieci nie mogła się z tym dzieckiem wspólnie rozliczyć? Na to musicie państwo precyzyjnie nam odpowiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę zatem przedstawicieli Ministerstwa Rodziny o ustosunkowanie się...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale panie przewodniczący, poprosimy o przykład. Jedno dziecko, dwoje dzieci, troje dzieci, żebyśmy wiedzieli...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o dopuszczenie do mikrofonu.

Przedstawiciel Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Mateusz Łakomy:

Witam państwa bardzo serdecznie. Mateusz Łakomy – Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Odpowiadając na to pytanie, dotychczasowa ulga procentowa została w propozycji poprawki zastąpiona ulgą kwotową. I tutaj – jak pan minister zwrócił uwagę – średnio dotychczas to odliczenie dla osób samotnie wychowujących dzieci wynosi 1154 zł, natomiast zaproponowana poprawka daje odliczenie kwotowe w wysokości 1500 zł. Rzeczywiście dla osób najmniej zarabiających jest to poprawka odrobinę korzystniejsza.

Jej intencją jest to, żeby zahamować pewne negatywne zjawiska, które wiążą się z dotychczasowym rozwiązaniem, polegające na tym, że dla osób najlepiej zarabiających aktualnie korzystne jest niezawieranie związku małżeńskiego lub dokonywanie rozwodów dla celów podatkowych...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy pan w to wierzy?

Przedstawiciel MRiPS Mateusz Łakomy:

Są takie doświadczenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę kontynuować. Pani przewodnicząca, apeluję...Nie, pani przewodnicząca pozwoli wypowiedzieć się.

Proszę bardzo.

Przedstawiciel MRiPS Mateusz Łakomy:

W związku z tym ta poprawka pozwala odrobinę zmniejszyć atrakcyjność tego rozwiązania dla osób najlepiej zarabiających. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ procentowa ulga podatkowa dla osób najwięcej zarabiających...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca....

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...na jakim poziomie jest liczba rozwodów, że państwo takie uzasadnienie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Apeluję...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...i dlaczego nie rozważyliście tego...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, jeszcze raz upominam...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...w pracy nad projektem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, jak będzie pani prowadzić posiedzenie, to będzie pani wyrywać mikrofon. Apeluję jeszcze raz o jakiś porządek. Wydało się, że już jakoś opanowaliśmy sytuację. Proszę jednak opanowywać emocje i pozwolić...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale słyszał pan takie głupoty...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Według pani to są głupoty. Natomiast to, co kto mówi, to nie pani jest od oceniania. Nie oceniam tego, co pani mówi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, żeby o liczbie rozwodów...taki argument powoływać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam, może się pani nie zgadzać...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...to trzeba mieć na to dowód. A jeżeli państwo nie macie dowodu na to...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, jeszcze raz...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...to mówcie o przypuszczeniach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy pani chce, żeby pani udzielić głosu? Bo widzę, że tak. Tylko niech pani sama nie zabiera głosu. Jeszcze raz upominam.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prosiłam o głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W tym momencie pani nie prosiła, tylko pani przerywa wypowiedź przedstawicieli ministerstwa. To chyba tyle, bo dyskutujemy o intencjach i o tym, że pani nie zgadza się z intencjami.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pobieźna analiza tej poprawki – nie było czasu, żeby ją przeanalizować, ona jest dość obszerna – pozwala na sformułowanie wniosku, że w lit. b w pkt 1 poprawki jest propozycja zastąpienia średnika przecinkiem i dodania lit. c. W opinii Biura Legislacyjnego, lit. c – jeżeli wnioskodawcy, którzy podpisali się pod poprawką zgodzą się – mogłaby ograniczyć się tak naprawdę do treści: „uchyla się pkt 3”. Na pewno do skreślenia są pierwsze wyrazy: „w art. 6a w ust. 2” itd., bo ust. 2 pkt 2 dotyczy lit. b. w zmianie nr 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pytam wnioskodawców – czy wyrażają zgodę na modyfikację...

Poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Oczywiście, wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak?

Poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że wszystko jest już jasne. Zastępujemy ulgę procentową na kwotową.

Przystępujemy do głosowania nad...

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Co to jest „wartość aktualna pieniądza w czasie”?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle...

Poseł Janusz Cichoń (KO):

...jak się to zmieni...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, co pan takie rzeczy...w tej poprawce

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 1, zgłoszoną przez pana posła Dorywalskiego. Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Głos z sali:

Nie działa...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Teraz już działa.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. Za – 21, przeciw – 13, 1 wstrzymujący.

Stwierdzam, że poprawka nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie zmiany nr 2 wraz z przyjętą poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3.

Uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4.

Uwag nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5.

Uwagi Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zmiana nr 5 lit. a – propozycja zastąpienia wyrazów „art. 30da – 30df”. Wydaje się, że art. 30df nie ma w obowiązującej ustawie w ust. 1a. Chodzi chyba o art. 30f. Taka jest sekwencja – art. 30da do 30f.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Jest to oczywista pomyłka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Jest to oczywista pomyłka. Prosimy poprawić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli jest zgoda. Traktujemy to jako poprawkę legislacyjną.

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne dokona tej korekty na podstawie upoważnienia.

To wszystko dotyczące zmiany nr 5.

Dziękuję. Zmiana nr 5 rozpatrzona.

Zmiana nr 6.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Tylko pytanie – w lit. e mamy zaproponowaną zmianę ust. 6. Obecnie ten ustęp będzie dotyczył tak naprawdę tylko opodatkowania w formie ryczałtu. Wcześniej ten przepis brzmiał inaczej. Dotyczył zarówno opodatkowania PIT-em, jak i ryczałtem. Teraz pytanie – czy w związku z tym – oczywiście nie do zrobienia teraz, ale czy w ogóle przepis ust. 6 powinien się rzeczywiście znaleźć w ustawie o PIT, czy nie powinien być w jakiś sposób przeniesiony do ustawy o ryczałcie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu. Wprawdzie legislacyjna uwaga, ale...

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Beata Karbownik:

Ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych jest podstawową regulacją dotyczącą podatku dochodowego od osób fizycznych. Tam są kluczowe zasady. Również tutaj wskazujemy, że właśnie ta sytuacja jest opodatkowana według ustawy o ryczał-

towanym podatku. Tam jest określona tylko forma. Natomiast tutaj określamy źródła przychodowe i wskazujemy, że do tego źródła stosujemy formę opodatkowania w ustawie o zryczałtowanym podatku. Dlatego proponujemy tak pozostawić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.
Wyjaśnienie przyjęte?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.
Zmiana nr 7.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale może pan minister powie nam co w tym jest?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zmiana nr 7...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To nie będzie nikt nic mówił, panie przewodniczący?
To pana zapytam – co jest w zmianie nr 7?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko uwaga redakcyjna – w pkt 4 w drugim wersie jest mowa o działalności gospodarczej, następnie jest mowa o tym, że zostały wycofane z działalności. Wydaje się, że żeby zachować spójność należałoby dopisać „gospodarczej”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Można tak zrobić dla spójności.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli uwaga przyjęta. Biuro Legislacyjne dokona korekty. Dziękuję.
Zmiana nr 7 rozpatrzona.
Zmiana nr 8. Nie ma uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 9.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, czy to jest likwidacja ryczałtu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Może by pan tak...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, przedstawiciele ministerstwa do zmiany nr 9. Czy to jest likwidacja ryczałtu dla tych grup?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Tutaj wciąż w przypadku używania przez pracowników samochodów służbowych do celów prywatnych pozostawiamy ryczałt. W tym przypadku cały czas są kwoty ryczałtowe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tu raczej dodaje się, a nie odejmuje.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Jest tylko zamiana „pojemności silnika” na „moc silnika”, ponieważ były wątpliwości. Nie wszystkie samochody wchodziły nam do tych ryczałtów. Musieliśmy wyjaśniać. Więc w tej chwili są tutaj – w tym ryczałcie – też pojazdy elektryczne, pojazdy, w których nie ma pojemności silnika, tylko moc silnika. To jest doprecyzowujące. Nic tutaj nie zmieniamy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To jest lepiej, czy gorzej?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Tak samo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, włączona jest teraz moc silnika, czyli włączone są pojazdy elektryczne, które nie mieszczą się w definicji pojemności. Tak należy rozumieć. Tak?

Głos z sali:

Postęp.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Postęp techniczny.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jaki postęp, jak pan nawet nie wie, co pan czyta?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Czernow.

Posel Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, idziemy tak szybko, a mam wątpliwości, czy w zmianie nr 6 są zmiany dotyczące ograniczeń opodatkowania w formie karty podatkowej. Chciałam dowiedzieć się, dlaczego likwiduje się przejrzyste, proste formy opodatkowania dla usług i działalności, która jest niewielkich rozmiarów. Dlaczego?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To pytanie chyba jest od razu z odpowiedzią. I to odpowiedzią fałszywą.

Proszę bardzo, przedstawiciele ministerstwa.

Wracamy do zmiany nr 6, która budziła wątpliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

W tym przepisie nie likwidujemy karty podatkowej. W ogóle nie likwidujemy karty podatkowej, tylko... Na tych zasadach, na których obecnie podatnik opodatkowuje swoje dochody według karty podatkowej, pozostaje tak cały czas. Natomiast nie będzie można złożyć wniosku... Karta dochodowa jest taką ryczałtową formą opodatkowania, która nie wpisuje się w zasady opodatkowania dochodu, bo tam nie ustalany jest ani dochód, ani przychód. To jest po prostu taka forma, która już została skalkulowana w dawnych realiach gospodarczych. Ona teraz nie spełnia już swego celu podatkowego, fiskalnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zatem, na co zwróciła uwagę pani poseł Czernow, poprosiłabym o wyjaśnienie, bo mamy grupy zmian, które państwo wprowadzili, a których państwo nie objaśnacie. Przy karcie podatkowej, o której mówiła pani poseł Czernow, pokazujemy niespójność dotychczas obowiązujących przepisów prawa, czyli ci, którzy w 2021 r. są na karcie podatkowej będą mogli funkcjonować, a ci, którzy chcieliby, prowadzą identyczne biznesy, nie będą mogli. Zatem tę samą grupę podatników państwo traktujecie w różny sposób. To moje pierwsze pytanie.

Mamy jeszcze uwagę, panie przewodniczący, żeby nie odnosić się do każdej, bo są to niekiedy niespójne, to znaczy bardzo precyzyjne zmiany, o których mówiło Biuro Legislacyjne. Chcielibyśmy usłyszeć wtedy, kiedy będą procedowane zmiany w zasadzie ustalania wymiaru

składki zdrowotnej oraz jej wysokości dla przedsiębiorców, aby ze strony państwa było pełne uzasadnienie, tak jak poprosimy o informacje dotyczące likwidacji karty podatkowej, jakie są pułapki dla podatników, w szczególności dla pracowników ochrony zdrowia.

Chcemy, żeby państwo nam omówili wprowadzane przepisy w zakresie rezydencji podatkowej osób prawnych. Chcemy również, aby państwo omówili tzw. rozwiązania dotyczące ukrytej dywidendy w sposób szczególny w projektowanym art. 16. Chcemy, żeby państwo nam omówili... Tak, oczywiście przy procedowaniu tych artykułów. Ale od razu mówię o które mi chodzi, skoro nie mamy prezentacji poszczególnych. Chcemy, żeby państwo uzasadnili nam sprawy ulgi na robotyzację i w zakresie nabycia używanych środków, a nie tylko nowych, w zakresie przepisów dotyczących podatku minimalnego, w zakresie zmiany estońskiego CIT. Chcemy również, aby państwo wykazali...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Już kończę, jeszcze mam dwa zdania. Aby państwo – do pana ministra – preferencje podatkowe dla holdingów tzw. Polskiej Spółki Holdingowej, złagodzenia i warunków tworzenia i funkcjonowania podatkowych grup kapitałowych, wprowadzenia dodatkowych warunków neutralności podatkowej czynności reorganizacyjnych, wymiany udziałów, aporty do spółek, a także udziału w spółkach.

Poprosimy o informację w tym zakresie, o którym mówiłam, a także zwolnienia dochodów podatników CIT prowadzących inwestycje w zakresie decyzji o wsparciu oraz dodatkowy wzrost obciążeń podatkowych w sektorze wynajmu nieruchomości – bo skupiliśmy się na proceduralnych sprawach, a te są merytoryczne – mieszkaniowych – dotyczy zmiany art. 22 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, państwo nie uwzględniacie niektórych kosztów – oraz tzw. czynny żal, korektę deklaracji podatkowej – tutaj państwo również wprowadzacie zmiany.

Mój głos dotyczy najistotniejszych elementów, z którymi się nie zgadzamy. Pani poseł Leszczyńska mówiła o tym wcześniej, pani poseł Czernow – o powrocie. Skoro pan przewodniczący... bo to są istotne zmiany, na których chcielibyśmy skoncentrować się. Jeżeli pan przewodniczący dopuści, żeby pan minister – i tu już ograniczamy swoje propozycje dotyczące omawiania poszczególnych artykułów – lub osoba przez niego upoważniona zaprezentowała nam powody dokonywania zmian, bo co do niektórych mamy bardzo duże wątpliwości...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Powracamy do rozpatrywania tego projektu. Zatrzymaliśmy się na zmianie nr 9. Tu wyjaśnienie dotyczyło... nr 8 – 9 dotyczy samochodów. Tak? Rozszerzenia. Nie było uwag. Były tylko pytania. Myślę, że odpowiedź padła. Wiadomo o co chodzi. Czyli zmiany nr 8, 9 rozpatrzone.

Zmiana nr 10.

Proszę dwa słowa wyjaśnienia, ponieważ jest to szersza zmiana dotycząca cen transferowych. Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Proszę o zabranie głosu panią dyrektor Maję Kowalewską.

Zastępca dyrektora Departamentu Cen Transferowych i Wycen Ministerstwa Finansów Maja Kowalewska:

Maja Kowalewska – Ministerstwo Finansów. Jeśli chodzi o zmianę w art. 14, to jest ona związana z korektami cen transferowych. W związku ze zmianami w artykule dotyczącym korekt cen transferowych, które znajdują się w innym miejscu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, tam rezygnujemy z dwóch warunków, które dotychczas znajdowały się w tej ustawie. Wymagana była również zmiana w art. 14, tak aby te przepisy współpracowały ze sobą systemowo. To jest zmiana związana ze zmianą, która jest w dalszej części ustawy od art. 23m.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, uwagi dwojakiego rodzaju. Pierwsza – to tak naprawdę pytanie. Dotyczy lit. b dodawanych pkt 16a i pkt 19 i użytych na końcu wyrazów: „przy czym przepis ust. 3 pkt 11 stosuje się odpowiednio” w przypadku pkt 16a. Tutaj pytanie – skoro ust. 3 mówi o tym, że „do przychodów, o których mowa w ust. 1 i 2”, czyli właśnie tu, gdzie jest dodawany pkt 16a nie zalicza się, to jaki jest charakter tego fragmentu? Czy to w ogóle jest potrzebne? Jaką relację tutaj tworzy między przepisem ust. 2 pkt 16a a ust. 3 pkt 11?

To samo dotyczy dodawanego pkt 19, przy czym przy określaniu wysokości przychodów przepisy ust. 1 i art. 19 stosuje się odpowiednio. Czyli pytanie – czy gdyby nie było tego fragmentu, to nie stosowałoby się tych zasad?

Dwie kwestie redakcyjne. W lit. b tiret drugie pkt 17 lit. b stosują państwo po dwukropku takie wyliczenia, to jest uwaga redakcyjna, ale wydaje się, że nie należałoby ich stosować w związku z tym, że po wyliczeniu kilku udziałów, papierów wartościowych, tytułów uczestnictwa, pochodnych instrumentów później następuje „oraz składników majątku” – to jest fragment, który nie jest fragmentem tego wyliczenia. Identyczna sytuacja jest w lit. d w pkt 12. Postulowałbym zrezygnowanie z tego dwukropka i wyliczanie normalnie po przecinku.

Jeszcze jedna kwestia redakcyjna – w lit. b w pkt 17 jest mowa o „otrzymanych w związku z likwidacją spółki” itd. „składników majątku” i na końcu „w wyniku otrzymania których Rzeczpospolita Polska...”. Tu jest trochę nieszczęśliwe sformułowanie, bo wygląda tak, jakby Rzeczpospolita Polska otrzymywała te składniki. W innych przepisach, bo tego typu przepisy są dodawane jeszcze w projekcie, jest to trochę bardziej szczęśliwie sformułowane. W tym momencie trudno zaproponować jakąś redakcję. Może pod kątem drugiego czytania będziemy mogli coś zaproponować i coś wspólnie wypracować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu do uwag Biura Legislacyjnego?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Jeżeli chodzi o pytanie w pkt 16a dodawanym w ust. 2, to proponujemy zostawić to zastrzeżenie. Naszym zdaniem musi zostać, ponieważ przychody, o których mowa w ust. 3 pkt 11, do których ma odpowiednie zastosowanie ten ustęp, nie dotyczą przychodów z tytułu zmniejszenia udziału kapitałowego. Ale chcemy przez odpowiednie stosowanie tego ustępu – ust. 3 pkt 11 – wykluczyć podwójne opodatkowanie przychodów. To są tego rodzaju przychody, które wcześniej w bieżącej działalności spółki były opodatkowane. To są tzw. zatrzymane zyski w spółce. Stąd również do pkt 16a – także chcemy wyłączyć ewentualne podwójne opodatkowanie – musi być odwołanie do ust. 3 pkt 11.

Jeżeli chodzi o wyliczankę i wykreślenie dwukropka, to tak, zgoda. Jeżeli chodzi o redakcję – kto otrzymuje przychody z lit. b – to naszym zdaniem jest to czytelne. Chodzi o to, że wprost z tego przepisu wynika, iż Rzeczpospolita Polska traci prawo do opodatkowania, a nie do otrzymania. Trzeba czytać to w ten sposób, że „w wyniku otrzymania których Rzeczpospolita Polska traci prawo do opodatkowania”, czyli ten podatnik, który otrzymał te przychody, wówczas już nie będą te przychody opodatkowane w Rzeczypospolitej Polskiej. Nam się to czyta redakcyjnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można, tylko do tej ostatniej kwestii, właśnie o to chodzi, że tu brakuje – tak się wydaje – wyrazów „w wyniku otrzymania przez podatnika”. Tu chodzi o to, że w związku

z tym, że podatnik otrzymuje, to Rzeczpospolita traci prawo. Tylko taka kwestia. Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Z tym, że to nie jest nasz podatnik, bo Polska traci.

Legislator Łukasz Kasiak:

To na razie po prostu zostawiamy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca mnie zbałamuciła...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Gdzież tam...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...i nie usłyszałem finału tej dyskusji. Wyjaśnione. Tak? Czyli przyjęte uwagi, Biuro Legislacyjne na zasadzie upoważnienia wniesie do projektu. Dziękuję bardzo.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Jest poprawka.

Pani przewodnicząca chciała jeszcze zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę, żeby pan poseł, który składał poprawkę, omówił ją. Mam do pierwotnego tekstu, nie wiem, czy jest...przed chwilą zostały złożone. Szanowni państwo, powiem uczciwie, że tak obszerne, to są to rządowe poprawki. Świetnie, że pomagacie rządowi, tylko, że one są skomplikowane, a dostaliśmy je minutę, 5 minut, pół godziny przed ich procedowaniem. Proszę nie mieć do nas pretensji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zatem proszę o omówienie poprawki. Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

O tej poprawce i o tej idei była już wielokrotnie mowa. To było prezentowane przez moich kolegów. Osobiście też o tym mówiłem. Chcemy wprowadzić do systemu podatkowego zwolnienie przedmiotowe dla podatników wychowujących w roku podatkowym co najmniej 4 dzieci. To jest główna idea. Natomiast w uzasadnieniu mówimy o rocznym limicie wolnych od podatków przychodów. To jest analogiczne do ulgi dla młodych i ulgi dla powracających, czyli 85 528 zł. To jest istota poprawki, którą zgłaszam. Ona jest częścią zmiany nr 13 w art. 1. Tych rodzin obecnie...Szacunek tych rodzin jest mniej więcej ok. 90 tys.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poprawka dotyczy pewnego fragmentu zmiany nr 13. Wobec tego mam prośbę do Ministerstwa Finansów, aby jednak państwo omówili tę istotną część zmiany nr 13.

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Już pytanie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, moje pytanie dotyczy czego innego w zmianie nr 13. Jest jeszcze inny przepis.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę zatem o bardzo krótkie omówienie, na czym polega zmiana nr 13.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Zmiana nr 13 wprowadza różne zmiany redakcyjne i nie tylko do art. 21. To jest katalog dochodów zwolnionych z podatku dochodowego. W pierwszym...Mam mówić po kolei? Tego jest dużo.

W pierwszej literze chodzi o doprecyzowanie, że odszkodowanie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, żebyśmy...

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

To jest bardzo kazuistyczna zmiana. To jest szeroki katalog różnych zwolnień.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Właśnie. Przynajmniej tak pobieżnie, ale już bez definicji, tylko sam katalog tych zwolnień.

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Na przykład, zwalniamy przychody z odpłatnego zbycia zabytku ruchomego na rzecz muzeum, biblioteki. Czyli ktoś ma książkę, przekazuje bibliotece czy muzeum jakiś obiekt, to będzie zwolniony z podatku z tytułu zbycia tego obiektu. Wprowadzamy zwolnienie dotyczące sytuacji, gdy przychód główny jest zwolniony z podatku dochodowego, a np. ktoś spóźni się z realizacją i wypłatą np. alimentów, to odsetki od tych alimentów teraz są opodatkowane, znaczy opodatkowane są w obecnym stanie prawnym, a tutaj wprowadzamy zwolnienie tych odsetek z podatku. To był wniosek rzecznika praw obywatelskich.

Wprowadzamy również do ustawy zwolnienia, które obecnie są w rozporządzeniach cyklicznych o zaniechaniu podatku dochodowego, dotyczące różnych kwestii np. stypendiów. Tego typu zwolnienia wprowadzane są do tej ustawy, instrumenty rynku pracy, czyli coś, co teraz jest regulacją aktu wykonawczego w postaci rozporządzenia wprowadzamy do ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Myślę, że warto jeszcze powiedzieć o przeniesieniu zagranicznych...

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

W katalogu zwolnień wprowadzamy również zwolnienie z tytułu ulgi na powrót.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Właśnie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Było to mówione.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, chciałabym zapytać pana posła wnioskodawcę o tę poprawkę dotyczącą dodatkowej ulgi na dzieci. Ile będzie wynosiła? To pytanie do pana ministra.

Chcę powiedzieć, że jakoś tak dziwnie się złożyło, że wtedy, kiedy procedowaliśmy emerytury dla matek z 4 dzieci, to był dodatek, czyli objęcie tym osób, które nie pracowały. Nie byliście państwo skłonni podnieść albo dać jakiegokolwiek wsparcia – symbolicznych 100 zł – dla osób, które w tym okresie pracowały i wychowywały czwórkę dzieci. Wtedy mówiliśmy, że z honorem odnosimy się do wszystkich matek, które wychowywały dzieci, miały 4-5, a niekiedy nawet więcej. Ale te, które miały 4 i pracowały, nic dodatkowo nie otrzymały i to było – naszym zdaniem – niesprawiedliwe. Ustawa 500+, czyli dodatek na dzieci – z szacunkiem i utrzymaniem tego – pokazała, że założenia w inwestycje nie wyszły. Dzisiaj chciałabym usłyszeć, ile to będzie kosztować i jakie jest stanowisko rządu. Bo może lepiej rzeczywiście w tym przypadku dać dodatek tym matkom, które wychowały czwórkę dzieci. I ich kolejne 4 dzieci mają po 2, 3, które mają wsparcie. Tym osobom powinno się pomóc. I powinniśmy do tego wrócić. Ale nie o tym chciałam mówić...

Chciałam mówić o zmianie, która dotyczy m.in. kłopotu, który będą miały podmioty inwestujące w specjalnych strefach ekonomicznych. Myślę, że pan minister albo celowo państwo tak zrobili, żeby utrudnić przedsiębiorcom życie, albo to tak po prostu wyszło. Jeżeli państwo odnosicie się do nakładów inwestycyjnych...Aha, w poprzedniej kadencji powiedzieliśmy – Polska specjalną strefą ekonomiczną wszędzie. W tym przypadku, w tej zmianie w lit. b, w art. 1 w zmianie nr 13 w lit. b państwo wprowadzacie możliwość stosowania tej ulgi i tego sposobu wyliczania tylko od osiągniętych przychodów w sytuacji, kiedy będzie to nowa inwestycja. Państwo nic nie mówicie, jakie będą zwolnienia podatkowe w sytuacji inwestycji, które są modernizacją, rozbudową, czyli przedsiębiorca prowadzi działalność i inwestuje. To rozwiązanie jest niezwykle skomplikowane.

Zatem poprosiłabym...bo chcę powiedzieć krytycznie poprzednio do ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i o uldze na inwestowanie z prawem możliwości odliczenia, czy zaliczenia do kosztów, albo państwo pokazywali, że...dla polskich inwestorów sprawa zakupu ziemi pod prowadzenie działalności gospodarczej tzw. strefowej, przecież to było duże obciążenie, żeby rozpoczynać taką inwestycję i nie zaliczaliście państwo tego do kosztów uzyskania przychodów albo do wydatków inwestycyjnych.

Mam prośbę – w tej chwili nie mam poprawki, ale sądzę, że będę miała – czy państwo zadeklarujecie, bo to jest poważna sprawa dotycząca bardzo wielu podmiotów inwestujących, również polskich, że pochylicie się nad tym. My w tym zakresie na pewno zgłosimy poprawkę, bo to jest ogromne utrudnienie dla przedsiębiorców. Dlaczego nie ma inwestycji rozbudowywanej, a nowe są?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Może ministerstwo spróbuje odpowiedzieć na to pytanie?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Tutaj pojawiły się dwa pytania. Pierwsze, dotyczące zgłoszonej przed chwilą poprawki. Drugie, odnośnie zmian dotyczących specjalnych stref ekonomicznych. Zaczynając od poprawki, istotą poprawki jest to, że rodzice, którzy wychowują 4 lub więcej dzieci będą mieli dodatkowe odliczenie od dochodu w wysokości takiej, jak w przypadku PIT-0 dla młodych, czyli 85 528 zł rocznie. Czyli to jest de facto PIT-0 dla rodzin wychowujących 4 lub więcej dzieci. Teraz tak...Może pani przewodnicząca chciałaby usłyszeć? Jeśli nie, to nie przeszkadzam. Dobrze.

Jeśli rodzice rozliczają się na skali podatkowej, to ich kwota wolna będzie wynosić 30 000 zł plus kwota dodatkowej ulgi, czyli w sumie 115 528 zł per rodzic, czyli w przypadku osób wspólnie rozliczających się ponad 230 tys. zł. Dopiero ponad taką kwotę zarobków rocznie będą oni płacić podatek od pierwszej złotówki. Jednocześnie nie tracą prawa do ulgi na dzieci. W efekcie zostawi to w kieszeniach rodzin wychowujących 4 lub więcej dzieci 335 mln zł rocznie. Z tego skorzysta w sumie ok. 110 tys. podatników, czyli nie rodzin, tylko jeśli są to osoby, które te dzieci wspólnie wychowują, to można by powiedzieć, że ok. 55 tys. rodzin.

Co ważne – bo to nie zostało podkreślone przy opisie tej propozycji – jest to ulga, która nie jest ograniczona tylko i wyłącznie do skali podatkowej. Skorzystają na niej oczywiście pracownik, osoba prowadząca działalność gospodarczą na skali, ale również osoba prowadząca działalność gospodarczą na „liniówce” – rozliczająca się podatkiem liniowym 19% i – co ważne – ryczałtowcy. Wśród nich również dochód lub przychód, które podlegają opodatkowaniu będzie pomniejszony właśnie o tę kwotę odliczenia. To jest – można powiedzieć – historyczny moment, w którym może pojawić się w polskim systemie prawnym pierwsza ulga prorodzinna, którą dostaną również przedsiębiorcy na „liniówce” i na ryczałcie. Prawdziwa prorodzinna rewolucja w podatkach. Ministerstwo Finansów rozumie racje stojącą za tą propozycją. Opiniuje to pozytywnie.

Co do kwestii stref ekonomicznych, poprosiłbym pana dyrektora o dwa słowa wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Aleksander Łożykowski:

Dzień dobry. Aleksander Łożykowski – dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Blisko mikrofon i zdejmujemy maseczkę.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Teraz może będzie lepiej. Aleksander Łożykowski – dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów. Zmiany w zakresie ustawy, która reguluje tzw. Polski Ład są dwutorowe. Dwa filary, czyli po pierwsze, są to zmiany, które decydują o znaczącej obniżce podatków i pewnych preferencjach podatkowych dla przedsiębiorców. Natomiast z drugiej strony, wprowadzają pewne zmiany, które nazywamy uszczelnieniem systemu podatkowego, które ograniczają pewne negatywne zdarzenia i okoliczności, które występowały w toku – tutaj zostały dostrzeżone już przez Ministerstwo Finansów, czy Krajową Administrację Skarbową. Te zmiany, o których mówiła pani przewodnicząca, należy zaliczyć do tej drugiej kategorii.

O co tutaj chodzi? Oczywiście, Ministerstwo Finansów i Ministerstwo Rozwoju cały czas wspierają i nawet rozszerzają kierunek wsparcia nowych inwestycji – także poprzez instrumenty, jak dalej funkcjonująca specjalna strefa ekonomiczna, która będzie niedługo wygaszona i nowy instrument, który jest rozszerzeniem specjalnych stref ekonomicznych, czyli Polska Strefa Inwestycji – możliwość inwestowania praktycznie w każdym miejscu Polski, tak żeby było wygodnie dla przedsiębiorców. Natomiast – tak jak wskazała pani przewodnicząca – chodziło – i wprost jest to zapisane w ustawie, że chodzi tutaj o nowe inwestycje. Nowe inwestycje, które są rozumiane na cztery różne sposoby. Czyli jest ta taka – powiedzmy – *greenfield* inwestycja zupełnie nowa, którą budujemy od zera, ale także rozbudowa, modernizacja. To wszystko jest tutaj ujęte.

Te zmiany wynikają tylko z pewnej – powiedzmy – odmiennej interpretacji, jeżeli chodzi o przepisy ustawy, które poszły drogą sądową, a które poszły, czy były pierwotnie intencją Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Rozwoju i Krajowej Administracji Skarbowej. O co tutaj chodzi? W pewnym sensie przepisy, które są interpretowane na korzyść podatników, w tej chwili działają rozszerzająco, czyli oprócz nowych inwestycji, rozumianych w tym szerokim rozumieniu, czyli *greenfield*, modernizacja itd. są także obejmowane tym dochody, które są uzyskiwane jakby obok tych nowych inwestycji, czyli *de facto* to, co nie powinno być wspierane, bo cała ta ustawa ma na celu wsparcie nowych inwestycji, zachęcenie do podejmowania nowych działalności w różnym charakterze. I teraz pytanie – czy powinniśmy tylko dlatego, że – powiedzmy – tutaj jest jakaś korzystna interpretacja, która wynika – być może – z pewnych wątpliwości co do samego zapisu legislacyjnego ustawy, wspierać także zwolnienie dla dochodów, które są po prostu uzyskiwane obok? Czyli np. ktoś uzyskuje 1 mln zł dochodów z nowej inwestycji plus dodatkowo podpiął niejako np. 0,5 mln zł z dochodów ze starych inwestycji, które były już wcześniej realizowane, powinien dostać zwolnienie tylko i wyłącznie z dochodów z nowych inwestycji, które są związane z nową inwestycją w różnym charakterze, a nie także tych, które np. po prostu są produkowane na danym terenie, czy z powodów – powiedzmy – jakichś funkcjonalnych trudności są trudne do wydzielenia. Oczywiście, tutaj przez przedsiębiorców wskazywany jest taki argument, że ciężko wydzielić, że ciężko prowadzić taką ewidencję, która rozdzieliłaby – które dochody są nowe, wynikające z nowych inwestycji, a które z tych starszych. Natomiast tutaj Ministerstwo Finansów wydało interpretacje ogólne i obszernie wyjaśnienia podatkowe, które były konsultowane z rynkiem i które jasno prezentują, w jaki sposób to robić. To było uzgodnione. Te trudności zostały wyjaśnione.

Oczywiście, deklarujemy dalsze wsparcie przedsiębiorców w tym procesie, aby ten proces ułatwić. Natomiast funkcjonalności, takie trudności techniczne w oddzieleniu nowych inwestycji od tego, co kiedyś było już wytworzone i tylko chce być podpięte pod zwolnienie podatkowe nie może uzasadniać tego, aby zwalniać *de facto* każdy dochód, który jest uzyskiwany przez przedsiębiorcę, który akurat skorzystał z Polskiej Strefy Inwestycji. Te oszczędności, bo na to też wskazuje praktyka, którą

później kontroluje Krajowa Administracja Skarbowa, te dodatkowe oszczędności, które jesteśmy w stanie zaoszczędzić z tego typu działań wyrównawczych, uszczelniających, możemy przeznaczyć na celowane preferencje, o których pewnie będzie mowa w toku tych obrad.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z deklaracją, że na piśmie, poprosiłabym jednak mimo wszystko modernizację na inwestycje typu *greenfield*, żebyście państwo zwrócili na to uwagę, bo to nie jest takie jednoznaczne, jak pan dyrektor opowiada. W tym zakresie jest zwiększenie zatrudnienia, zwiększenie produkcji i innych. Udowadnianie tego, czym są nowe *greenfield*, czy to są te, które są modernizowane wymagałoby zastanowienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan przewodniczący Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chciałbym...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, nie ta kolejność. Pani poseł Wargocka zgłaszała się pierwsza. Tak?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chciałbym prosić i zachęcić przedstawicieli...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie słucha.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł Wargocka była pierwsza. Przepraszam bardzo za...

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Wiem, że posiedzenie Komisji trwa już dość długo, pewnie poprosimy o przerwę ze względu na duszną salę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Planujemy przerwę o godz. 14.30.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałam odnieść się do poprawki zgłoszonej w tym punkcie ustawy i wyrazić swoje zdecydowane poparcie dla tego rozwiązania. Po raz pierwszy wchodzimy w takie rozwiązanie, naprawdę oczekiwane społecznie. Okazujemy ogromny szacunek dla rodzin wychowujących dzieci. Wychowywanie czterech i więcej dzieci w Polsce naprawdę należy do rzadkości. Musimy sobie z tego zdawać sprawę. Jest to ogromny wysiłek. Jest to ogromny dar dla całego społeczeństwa na następne pokolenia. Cieszę się, że obok ulgi dla młodych, ulgi na powrót jest również ulga dla rodziców wychowujących czworo i więcej dzieci.

Wielokrotnie zapoznawaliśmy się z materiałami, jak bardzo spada dochód rodziny w przypadku przyjścia na świat trzeciego i czwartego dziecka. Oprócz wsparcia finansowego bardzo ważne jest, żebyśmy jako klasa polityczna mogli powiedzieć, że w Polsce te rodziny, które decydują się na wychowanie dzieci, które ponoszą trud, które przyczyniają się do tego dobra społecznego, które jest naprawdę na następne dziesięciolecia niezmiennie ważne, mają szczególne uznanie również ze strony klasy politycznej. Tutaj padały głosy, że być może niektórzy w ogóle nie zapłacą podatku, bo próg dochodu 230 tys. zł, o którym mówił pan minister, że po tym dochodzie może pojawić się jakiś podatek, to naprawdę tylko jeszcze większy, silniejszy argument za przyjęciem tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Cymański.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Już miał głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przerwany.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będzie to samo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Króciutko.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie. Nie będzie to samo. Mogę wyrazić żal, że wychowywałem piątkę swoich dzieci w czasach szalejącej doktryny neoliberalnej i nie skorzystałem z takich rozwiązań, ale to już jest historia. Chciałbym tylko prosić i zachęcić, bo jak mi się wydaje, rzadko mi się zdarza coś pozytywnego wniesić, ale dziękując za te dwie wypowiedzi odnośnie stref, tych ulg i również tej ulgi pana posła Tomaszewskiego, chciałbym zaproponować i prosić, żeby...jednocześnie rozstrzygniemy bardzo ważny spór, który się pojawił. Otóż, zwłaszcza pierwsza wypowiedź pana ministra, kiedy padły konkrety, czyli każdą zmianę warto prezentować na zasadzie – jak jest na konkretnym przykładzie...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O to prosiliśmy.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

...i jak będzie. To było prawie doskonałe. Bo tutaj, tak w domyśle 260 – ile zyska rodzina z dwójką dzieci. To bardzo dobrze ilustruje. Poza tym pana przykład – dotyczy 110 tys. podatników, 335 mln zł – skutki dla..., czyli mamy OSR – ocena skutków regulacji. To jest jasne i czytelne, bo jak się to wszystko czyta, to nawet dla kogoś, kto jest w Komisji Finansów Publicznych, to jest ciężka lektura. Poza tym ogrom. To nam bardzo ułatwi sytuację. Również pański spór, który pan wyraził, na czym polega interpretacja i pani przewodnicząca pociągnęła, myślę, że byłoby bardzo...Nie chcę się rozgadywać. Po prostu najlepiej na przykładzie jednostkowym, a jeżeli są dane, bo może nie wszędzie są, ale tu akurat widać, że były. Teraz wiemy, jaka jest skala. To jest też bardzo demograficzne, symboliczne.

Oczywiście, trudno powiedzieć, czy to na tyle wpłynie na rodziny z dwójką, trójką dzieci, że pomyślą o czwartym. Ale sprawa jest jasna, czytelna. Ona może budzić różne opinie i będzie budzić, a nawet spory. To jasne. Za to dziękuję. Proszę dalej w takim stylu. To nam poprawi, bo spieszyć się trzeba powoli...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł Cymański wreszcie zrozumiał nasze wnioski. Dziękuję bardzo, że przy tym artykule. Ale mamy, panie przewodniczący, taką konstatację – tam, gdzie się państwo wstydzicie, tam o tym nie mówicie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ale to dobrze, jak jest wstyd. Najgorsi są bezwstydnicy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest bezwstydne, że wy nie mówicie o...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Szanowni państwo, proszę o powrót do meritum.

Co do poprawki, Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pytanie pierwsze dotyczy lit. a poprawki i lit. h w niej zmienianej. W ust. 44 proponują państwo zastąpić wyrazy... wyrazami. To jest zmiana, która... Biuro Legislacyjne miało też pytanie w odniesieniu do projektu. Ust. 44 brzmi: „Suma przychodów zwolnionych od podatku na podstawie ust. 1 pkt 148, 152 – i z poprawki 153 – nie może w roku podatkowym przekroczyć kwoty 85 528 zł”. Pytanie – czy będzie jasne, czy chodzi o sumę zwolnień z pkt 148, 152 i 153, czy ta suma 85 tys. jest na każde z tych zwolnień?

Kolejna kwestia – ust. 45 mówi o tym, że przy ustalaniu prawa do zwolnienia, nie uwzględnia się dziecka, które w roku podatkowym zostało umieszczone w instytucji... Rozumiemy, że chodzi o umieszczenie w roku podatkowym, niezależnie od tego, czy to będzie w połowie roku podatkowego, na dzień, na miesiąc, czy... Nie chodzi o to, że to ma być cały rok podatkowy i w całym roku podatkowym, tylko chociażby na chwilę w tej instytucji.

W ust. 46 uwaga redakcyjna. Chodzi o informację zawierającą dane o liczbie dzieci, a nie zawierającą liczbę dzieci.

W ust. 47 w pkt 3 jest mowa o odpisie orzeczenia sądu o ustaleniu rodziny zastępczej. Wydaje się, że tylko w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych mówi się o ustaleniu rodziny zastępczej. W każdym innym akcie i chyba też w wyrokach sądów mówi się o ustanowieniu rodziny zastępczej. Wiem, że w tym momencie jest przepis w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, który mówi o ustaleniu rodziny zastępczej, ale czy to jest rzeczywiście dobre sformułowanie, to budzi wątpliwości.

W lit. b w tiret drugim mamy lit. h, też zmienianą. Tutaj znów – w przypadku zastosowania zwolnienia, państwo dodają, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 148, 152 oraz 153. Pytanie – czy akurat w przypadku takich wyliczeń nie lepszym byłby spójnik „lub”?

Natomiast w lit. k w ust. 9a – Biuro Legislacyjne ma następującą wątpliwość – ust. 9aa mówi o tym, że w przypadku zastosowania zwolnienia, o którym mowa w art. 21 – i państwo dodają zarówno zwolnienie z pkt 152 i 153 z poprawki – suma łącznych kosztów uzyskania przychodu, o którym mowa w ust. 9 pkt 1 – 3 oraz przychodów zwolnionych od podatku na podstawie artykułu – i tutaj jest 21 ust. 1 pkt 148. Tego państwo nie nowelizują – tej drugiej części przepisu ust. 9aa, która odnosi się tylko do pkt 148. Pytanie – czy to jest celowe działanie? Czy tutaj też nie należałoby dodać tych punktów dodawanych w projekcie i w poprawce, czyli ewentualnie poszerzyć tej zmiany?

Odnosnie art. 13, czyli drugiej części tej poprawki – sformułowanie w tiret pierwszym: „przychody wolne od podatku dochodowego na podstawie – państwo wyliczają pkt 152 najpierw lit. a i b, później pkt 153 lit. a i b, później wracają państwo do pkt 152 lit. c i pkt 153 lit. c – czyli w zasadzie jest mowa o wszystkich literach zawartych w tych punktach – i dodają „w zakresie przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej” podczas, gdy ten fragment pewnie ma odnosić się do tych lit. c, a z brzmienia lit. c wynika, że dotyczą właśnie tych przychodów. Jeszcze uwaga redakcyjna. Wydawałoby się, że tytuł ustawy o podatku dochodowym należałoby zawrzeć zaraz po wyliczeniu tych artykułów.

Zwracam też jeszcze uwagę na to, że w poprawce jest zwarta uwaga, która odnosi się do konsekwencji przyjęcia poprawki nr 2 w odniesieniu do poprawki nr 1 już przyjętej. Po prostu będą tu konsekwencje związane z uchynieniem w art. 6 i dodaniem art. 27ea. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Marek Sowa miał pytanie do poprawki. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, w kwestii ulgi, zwolnienia podatkowego dla rodzin wychowujących 4 dzieci. Przypomnę, pewnie z 10 lat temu, za naszych rządów, była wprowadzana *de facto* ujemna stopa podatkowa dla rodzin wielodzietnych, bo mamy 1100, chyba 2000 i 2700. To *de facto* oznaczało, że wówczas rodzina, później nie było to waloryzowane, która zarabiała do 80 tys. zł, mająca 4 dzieci nie płaciła żadnego podatku, bo odliczało się jeszcze składkę zdrowotną. Osoby, które miały nadpłacony podatek dostawały zwrot,

nawet jeśli im ściągnięty podatek...nie wykorzystają po prostu całej ulgi, to miały wypłacone ten dodatek z budżetu państwa. Zdaję sobie sprawę, że w ciągu tych lat liczba osób, które kwalifikowały się na coś takiego na pewno radykalnie spadła. To dotyczy pewnie 5, 7 czy może nawet większej liczby dzieci. Być może jest taka sytuacja. Czy ministerstwo dysponuje wyliczeniami czy ta ujemna stopa podatkowa dla tych, którym nie starcza zapłaconego podatku na odliczenie przysługujących im ulg, zostanie utrzymana? Czy to jest całkowicie zniesione? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł Janusz Cichoń?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

W gruncie rzeczy chodziło mi o to samo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O to samo. Dobrze.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Tylko pytanie – czy ta ulga też będzie podlegała tej formule, jeśli nie będzie możliwe jej wykorzystanie w podatku dochodowym, to będzie formuła zwrotu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

To jedna rzecz. Druga – w konfrontacji ze zwrotem pytanie – czy rzeczywiście powinniśmy pozbawiać tej ulgi rodziny, w której studiujące dziecko zarobi parę złotych? Okazuje się, że nie oplaca się pracować, bo traci się ulgę i potencjalnie także zwrot tej ulgi. Nie wiem, czy to jest szczęśliwe rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania do wnioskodawców? Do ministerstwa? To jest problem zachowania ulgi zwrotnej.

Głos z sali:

Do ministerstwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do ministerstwa. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

PIT-0 dla rodzin wychowujących czwórkę lub więcej dzieci został skonstruowany w ten sam sposób, jak już funkcjonujący PIT-0 dla młodych. Czyli jest to tylko i wyłącznie odliczenie od przychodu, bez możliwości zwrotu. Natomiast nie zmienia to faktu, że cały czas wszystkie osoby, które korzystają z ulgi na dzieci nadal będą z niej korzystać. Tutaj zasada nie zmienia się. Jeśli przy wykorzystaniu tego odpisu oraz innych narzędzi podatkowych, osoba wychowująca dzieci nie będzie już miała podatku do zapłaty i możliwości pomniejszenia go o kwotę już działającej ulgi na dzieci, to wtedy do limitów ustawowych ulga na dzieci będzie po prostu wypłacona osobie wychowującej dzieci.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Jeszcze było pytanie od legislatorów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pytanie do wnioskodawców – czy akceptują uwagi Biura Legislacyjnego?

Pan poseł Tomaszewski, proszę bardzo.

To jest poprawka do zmiany nr 13.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Uwagi co do czytelności tych zapisów są bardziej do ministerstwa, ponieważ – w moim przekonaniu – one wyrażają ideę, którą zaprezentowałem. Natomiast co do zgodności ich z wcześniejszymi formami zapisów, to prosiłbym, żeby ministerstwo odniosło się do tego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, przedstawiciele ministerstwa.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Spróbujemy – na ile to możliwe, bo uwagi były prezentowane bardzo szybko, w związku z tym – być może – coś pominę. Wtedy proszę o sygnał. Natomiast pierwsze pytanie – o ile dobrze pamiętam – dotyczyło tego, czy będzie wiadomo w jaki sposób kumulować czy liczyć tę kwotę łączną przysługującego limitu na obie ulgi – ulgę na powrót i nowowprowadzaną ulgę dla rodzin. Naszym zdaniem, tak. Z poszczególnych przepisów pkt 152 i 153 wynika, że na każdą z tych ulg jest samodzielny limit. Natomiast odrębnie w ust. 44 wprowadzamy przepis, z którego wynika, że ten limit dotyczy korzystania z obu tych ulg. Należy sumować. Jest to jeden limit dla obu. W związku z tym ten przepis używa spójnika „i”, nie powinno być wątpliwości, że należy je sumować.

Druga kwestia dotyczyła wątpliwości co do użytego sformułowania w ust. 47 i opisu orzeczenia. Zwróciliśmy na to uwagę wcześniej, jeszcze przed posiedzeniem, że – być może – występuje niespójność. Natomiast w tym przepisie rzeczywiście zachowano spójność z naszymi przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Tam już w art. 27 występuje taki zwrot. Gdybyśmy nowelizowali czy dokonywali jakiejś modyfikacji tego przepisu w poprawce, to musielibyśmy dokonać analogicznej zmiany w art. 27f. Może w tej chwili proponujemy, że rozważymy tę kwestię. W razie konieczności wprowadzenia takiej modyfikacji po prostu dokonamy jej w odniesieniu do obu przepisów.

Gdy chodzi o zaproponowane modyfikacje redakcyjne, to tutaj nie mamy wątpliwości. Te, które były zgłoszone przyjmujemy. Jednocześnie zgłoszona była wątpliwość co do rozumienia czy rozbicia liter w pkt 152 i 153. Wydaje się, że legislatorzy Biura Legislacyjnego właściwie odczytali intencje. Zakres, który został wskazany w tym przepisie odnosi się wyłącznie do lit. c, czyli do tego punktu, który dotyczy prowadzonej działalności gospodarczej. Tutaj też jesteśmy otwarci na propozycję. Jeżeli zdaniem Biura Legislacyjnego wystarczy odesłanie do punktów, to tutaj raczej nie będziemy widzieć problemu z tym, żeby przyjąć takie rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Może od końca, od punktów i liter i tego zakresu. Trudno nam powiedzieć. Wydaje nam się, że skoro z lit. c wynika, że chodzi o przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej, to tak na pierwszy rzut oka chyba to doprecyzowanie nie byłoby konieczne, ale w tym momencie nie możemy o tym przesądzić. Trudno jest powiedzieć, czy rzeczywiście tak powinno być, bo – jak mówimy – analiza tej poprawki była bardzo pobieżna.

Odnosnie państwa uwag i akceptacji uwag redakcyjnych. Chodzi mi o lit. b tiret drugie. Mówiliśmy tam o spójnikach „oraz” na „lub”. Nie wiem, czy...

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Powiedziałem już, że zgodziliśmy się z uwagami legislacyjnymi – „oraz” na „lub”.

Legislator Łukasz Kasiak:

W takim razie rozumiem, że państwo wnioskodawcy dokonują stosownych korekt w poprawce.

Natomiast jeszcze było pytanie odnośnie do ust. 9aa i jego zakresu. Tu państwo zamieniają tylko wyrazy „w art. 21 ust. 1 pkt 148”, a w ust. 9aa w dalszej części jest mowa: „oraz przychodów zwolnionych od podatku na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 148”

i nic więcej. Pytanie – czy – pewnie też nie do rozstrzygnięcia w tym momencie – zmiany dotyczącej ust. 9aa nie należałoby poszerzyć o tę drugą część?

Było jeszcze pytanie odnośnie do ust. 45 – o dziecko umieszczone w instytucji. Rozumiem, że chodzi o to, że to może być w dowolnym momencie. I wtedy już tego dziecka nie uwzględnia się.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Dokładnie tak. Wystarczy, że dziecko będzie przebywało jeden dzień i ta przesłanka zostanie spełniona. Natomiast, gdy chodzi o tę redakcję i ostatnią uwagę dotyczącą ust. 9aa, musimy się jeszcze nad tym zastanowić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem zgoda na zmiany redakcyjne. Wnioskodawca potwierdza.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Potwierdzam, że jeszcze nastąpi proces uzgodnieniowy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Apeluję panie pośle, gdy się mówi, to zdejmujemy maskę i trzymamy blisko mikrofon, bo nic nie zrozumiałem.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Potwierdzam, żeby proces uzgodnieniowy będzie jeszcze trwał, ponieważ zapis tej poprawki jest rzeczywiście bardzo złożony. Na pewno samo ustalenie wszystkich powiązań wymaga jeszcze ustaleń. Dlatego też proszę o to, żeby było takie uzgodnienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka będzie z konsekwencjami w innych zapisach.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Tomaszewskiego dotyczącą – najogólniej powiem – ulgi na czwarte dziecko i następne. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. Za – 31, przeciw – 2, 2 wstrzymujące.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację.

To jest poprawka do zmiany nr 13. Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 13?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana jest dość obszerna. Dotyczy art. 21 i wielu zwolnień. W lit. a w proponowanej zmianie w zacytowanych wyrazach „wydanych na podstawie tych ustaw,” przecinek. Wydaje nam się, że ten przecinek należałoby skreślić, bo wyrazy „lub aktów administracyjnych wydanych na podstawie tych przepisów” odnoszą się do tej wcześniejszej części, tak jak cytowane wyrazy „wydanych na podstawie tych ustaw,” Wydaje się, że ten przecinek należałoby skreślić.

Pytanie do wnioskodawców – w pkt 28a użyte są pojęcia muzeum w rozumieniu ustawy i biblioteki w rozumieniu ustawy. Co do zasady w systemie, jeżeli mówimy o muzeum czy bibliotece, to nie powołujemy się na te ustawy, które regulują te kwestie. Po prostu tak rozumie się te pojęcia. Tylko w ustawie covidowej chyba są tego typu doprecyzowania. Pytanie – czy one rzeczywiście są potrzebne?

Następnie w zmianie nr 13 w lit. d pojawia się pierwszy raz w ust. 5cc pkt 1 pojęcie „w sposób sztuczny”. Do tej pory chyba takie pojęcie w PIT nie występowało. Zdajemy sobie sprawę z tego, że w innych ustawach podatkowych zaczynają pojawiać się te pojęcia, ale tutaj do tej pory tego pojęcia chyba nie było.

W lit. g w ust. 39 jest mowa o „podlegających opodatkowaniu zryczałtowanym podatkiem dochodowym na podstawie tej ustawy”. Tutaj trzeba byłoby wskazać, że chodzi o ustawę o zryczałtowanym podatku, bo ten zaimek tak naprawdę nie odnosi się do niczego, bo wcześniej nie ma jej wskazanej.

Tytułem przykładu odnośnie do tego, co mówił kolega na początku i tego, że ten projekt nie jest przygotowany superprecyzyjnie – w ust. 43 we wprowadzeniu do wyliczenia mamy „przysługuje po warunkiem” – powinno być „pod warunkiem”, później w pkt 3

w lit. a – „obywatelstwo innego niż Rzeczypospolita...”, powinno być „Rzeczypospolita”. Tego typu uwag nie będziemy dalej zgłaszać, ale – jak wspominaliśmy – takie usterki występują w tym tekście dość licznie.

W ust. 42 jest mowa „o stosowaniu również odpowiednio” przepisu ust. 1 pkt 109. Po pierwsze, czy to w ogóle nie powinno być odrębne zwolnienie, czy można tak po prostu to zwolnienie stosować odpowiednio? A jeżeli tak, to wydaje się, że wyraz „również” jest tutaj nadmiarowy. Wystarczy, że stosuje się odpowiednio. Wiadomo, że ten wyraz „również” jest niejako skonsumowany przez pojęcie „odpowiednio”. To są wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Może najpierw do uwag legislacyjnych?

Proszę bardzo, ministerstwo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak, jeśli chodzi o pierwszą uwagę, ona dotyczyła przecinka w pkt 3 w ust. 1. Tutaj wyrażamy akceptację. Jeżeli chodzi o pkt 28a – muzea i biblioteki – czy doprecyzowywać? Rozumiemy argumenty przedstawiane przez Biuro Legislacyjne, natomiast wskazujemy też na to, że jednak Prawo podatkowe wymaga nieco większej precyzji niż – być może – inne dziedziny prawa. Dlatego, jeżeli takie odesłanie nie jest nieprawidłowe, to proponujemy je pozostawić, bo ono w tym miejscu po prostu wydaje nam się właściwe.

Gdy chodzi o użycie w przepisie w ust. 5cc pkt 1 wyrazu „sztuczne”, to owszem, w ustawie PIT pojawia się to sformułowanie po raz pierwszy, natomiast we wcześniejszych legislacjach, czy wcześniejszych zmianach, Sejm akceptował czy wprowadzał już takie zmiany, które odwołują się do sztuczności transakcji czy sztuczności czynności. Wydaje się, że w prawie to sformułowanie jest już dosyć powszechnie wykorzystywane. Proponujemy je pozostawić.

Gdy chodzi o ust. 39 i użyte sformułowanie czy zaproponowane przez Biuro Legislacyjne, doprecyzowanie o jaką ustawę chodzi w tym przepisie, to proponuję pozostawić, że chodzi o tę ustawę, czyli ustawę PIT, a nie odesłanie do ustawy o ryczałcie. Również, gdy chodzi o ust. 42, to wydaje nam się, że to sformułowanie jest prawidłowe w takim kształcie, w jakim ono dzisiaj jest zaprezentowane ze względu na to, że proszę zwrócić uwagę, iż w pkt 109 ten przepis wskazuje już katalog podmiotów, które będąc niejako polskimi podatnikami korzystają z tej preferencji. Naszą intencją było rozszerzenie tego zwolnienia o podmioty, które wskazane są w załączniku. Ale w załączniku są wskazane w punkcie – jeżeli dobrze pamiętam – 29 również spółki z o.o. i akcyjne występujące w Polsce, więc użycie obu tych wyrazów „również odpowiednio” oznacza konieczność uzupełnienia katalogu o podmioty wskazane w tym załączniku, ale z tą modyfikacją, która właśnie wynika z pkt 109. Zatem proponujemy zostawić takie odesłanie. Zwracamy też uwagę, że ono już dzisiaj pojawia się w podobnym kształcie także w innych przepisach. Wydaje się, że to...

Jeszcze była uwaga ogólna dotycząca ulgi na powrót. Ale...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To wszystkie uwagi?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Chyba wszystkie. Dziękuję. To była ogólna uwaga o konieczności modyfikacji przepisów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To na zasadzie upoważnienia do dokonania korekt, bo to raczej literówki.

Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Jeszcze tylko wracając do ust. 42. Wydaje nam się, że wyraz „również” zawiera się w wyrazie „odpowiednio”, ale jeżeli państwo zostają przy swoim twierdzeniu, to oczywiście zostawiamy to bez zmian. Natomiast panie mecenasie, mówi pan, że w ust. 39 „tej ustawy” odnosi się do PIT?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bo „tej”, czyli zaimek musi odnieść się do czegoś, co jest wcześniej wymienione.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Tu chodzi o zryczałtowany podatek dochodowy, np. z art. 30 tej ustawy – ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Czyli tej, w której jesteśmy, a nie ustawy o zryczałtowanym...Może „niniejszej”?

Legislator Łukasz Kasiak:

Może „niniejszej”, dokładnie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

A można tak w ustawie matce – „niniejszej”?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli jest zgoda na zmianę sformułowania z „tej” na „niniejszej”. To byłyby wszystkie uwagi.

Pani przewodnicząca, pytanie, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytania o rozwiązania merytoryczne od zmiany nr 14 lit. g do zmiany nr 18.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chwila.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to łącznie. Chcę zapytać...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, jeszcze nie wypowiedziałem formuły, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Wobec tego, jeśli to były wszystkie uwagi, to uznaję, że...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jest jeszcze poseł Rosati.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do zmiany nr 13, tak? Żebyśmy nie wybiegali do przodu.

Pan poseł Rosati do zmiany nr 13, proszę bardzo.

Posel Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Do ostatniego wiersza w zmianie nr 13. Chodzi o kwotę 85 528 zł, która limituje...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głośniej.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Blizuteńko do mikrofonu.

Posel Dariusz Rosati (KO):

Tak. Chodzi o kwotę, która limituje prawo do zwolnienia w tej części – premii za powrót. Zmiana nr 13 ostatni wiersz, tuż przed zmianą nr 14. Mam pytanie, dlaczego akurat ten poziom? Wiem, że to obecnie dokładnie jest wejście w drugi próg. Ale co...

Głos z sali:

Będzie 120...

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Będzie 120. Czy jest w ogóle jakaś... ponieważ pan minister wcześniej mówił, że były przeprowadzane symulacje i analizy, które wskazywały na jakieś wzorce zachowań w wyniku wprowadzenia tych zmian. Wydaje mi się, że te 85 tys. zł, to naprawdę nie jest jakaś specjalnie atrakcyjna ulga dla kogoś, kto ma się przeprowadzić do państwa PiS i być narażony na te wszystkie rozmaite zmiany w prawie, z którymi mamy do czynienia. Niech pan minister łaskawie przekona nas tutaj, że to jest akurat taka zmiana, że za 85 tys. zł zwolnienia – to nawet nie jest podatek, to jest dochód zwolniony z podatku – będziemy mieli dziesiątki, czy dziesiątki tysięcy repatriantów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Mam troszeczkę inne obawy niż pan poseł, a mianowicie, zastanawiam się, czy to nie będzie zachęta, żeby wyjechać z naszego kraju, bo przy tym, co robicie, to można na 3 lata wyjechać, zrobić sobie przerwę od rządu Prawa i Sprawiedliwości i wrócić już – być może – w jakiś normalnych warunkach. W gruncie rzeczy może być tak, że nagle część podatników będzie wyrejestrowywać się na 3 lata, żeby potem zyskać ulgi. Oczywiście, zabieg dość – że tak powiem – wymagający wielu manewrów, ale nie jestem pewna, czy niektórzy sprawni podatnicy nie odczytają tak tej zachęty.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumowanie – przyznaję – dość przewrotne, ale każdy może mówić, co chce.

Pan minister, proszę bardzo, skąd wzięła się kwota 85 tys. zł.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Jest to identyczna kwota, jaka została również wprowadzona do systemu prawnego w przypadku ulgi dla młodych – PIT-0 dla młodych, czyli odliczenie od podstawy opodatkowania ponad 85 tys. zł. Biorąc pod uwagę inne zmiany Polskiego Ładu oznaczać to będzie, że kwota wolna od podatku dla osób, które powracają wynosić będzie 30 tys. zł plus 85,5 tys. zł. Jest to bardzo znaczne i atrakcyjne rozwiązanie, które również będzie wpływać na to, żeby te osoby rozważyły powrót. Ma im to przede wszystkim ułatwić adaptację w Polsce, powrót, przeprowadzkę, koszty związane z tym, żeby tutaj znowu się...

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie ministrze, czy pan wie, jakie są koszty przeprowadzki do Polski kogoś, kto mieszka na stałe zagranicą?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Oczywiście, wiem, ponieważ wracałem do Polski trzy lata temu z Niemiec po 7 latach.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Rozumiem, że ta ulga pokrywa...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję już. Naprawdę, szanowni panowie, można mieć różne zdania...

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Nie dostałem odpowiedzi na moje pytanie – jaka jest przewidywana skala powrotów z tytułu tej ulgi? Pan minister w swoim słowie wstępnym mówił, że było przeprowadzonych cały szereg analiz. Pan uważa, że to jest bardzo atrakcyjne. Ja uważam, że to w ogóle nie spowoduje żadnych...może jakieś pojedyncze przypadki. Niech mnie pan przekona, że jest inaczej, bo może należy wprowadzić inną zmianę, wyższą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Myślę, że to jest pytanie, na które nikt nie udzielił odpowiedzi, panie pośle. Pan doskonale wie...

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ale niech pan pozwoli wypowiedzieć się panu ministrowi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Oczekiwanie odpowiedzi na pytanie, na które nie ma odpowiedzi jest trochę nie w porządku, panie profesorze. Apeluję...

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ale panie przewodniczący, zgoda...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Było pytanie, skąd wzięła się kwota. Zostało to wyjaśnione.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Nie nadużywam swojego prawa do zabierania głosu, ale powiem szczerze, że jestem nieusatisfakcjonowany tą odpowiedzią...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę złożyć poprawkę.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Czy jesteśmy tutaj od tego, żeby tylko...przecież chyba po to się zbieramy, żeby jednak o tym rozmawiać. Dostałem informację, że 85 tys. zł jest dlatego, że jest w jakimś innym akcie prawnym 85 tys., który jest być może...Nie wiem. Może jest ulga dla młodzieży, czy coś. Ja pytam...Wiem, że mogę zgłosić poprawki. Tyle już wiem, jakie są uprawnienia poselskie. Natomiast myślałem, że uzyskam...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie kolego, mnie słycać, a pana nie.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Rozumiem, że to nie było do mnie, pani przewodnicząca. Dobrze, to tyle panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie wiem, czy w tej sytuacji pan minister chce jeszcze coś powiedzieć.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Tylko dwa słowa wyjaśnienia. To rozwiązanie bazuje na sprawdzonych przykładach rozwiązań, które funkcjonują już w Portugalii, Hiszpanii, Włoszech, w krajach, które podobnie jak Polska, tylko odpowiednio wcześniej, doświadczyły znacznego odpływu przede wszystkim młodszych ludzi do bogatszych krajów Unii Europejskiej, zwłaszcza Niemiec oraz krajów północnej Europy. Wśród krajów, które dotychczas były eksporterem młodych ludzi, ludzi wykształconych, ludzi chcących rozwijać się jest to pewnego rodzaju standard – wdrażanie takich rozwiązań, które mają ułatwić powroty. Sytuacja pocovidowa też będzie sprzyjać korzystaniu z tych rozwiązań, biorąc pod uwagę przynajmniej takie kwestie, jak wysokość bezrobocia w krajach Europy południowej, gdzie Polacy również emigrowali oraz pewne trudności związane z brexitem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Chciałabym zadać panu ministrowi pytanie uzupełniające.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę, już...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale króciutko. Chciałabym zapytać, jaka jest skuteczność takich rozwiązań.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pytała pani, pani poseł. Naprawdę, ile razy można pytać?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Chciałam *ad vocem* zapytać pana ministra...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To nie jest *ad vocem*.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

...jaka jest skuteczność tego typu przepisów wprowadzonych w innych krajach? Z czystej ciekawości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę, rozumiem ciekawość...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Myślę, że naprawdę powinniśmy zwiększać wiedzę, a nie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Proszę bardzo, pani poseł. A, już nie. Dobrze.

Na pewno wróciło więcej niż za czasów Platformy Obywatelskiej...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Za was wyjechało 2,5 mln ludzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Teraz będzie wracać jeszcze więcej.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Z zagranicy wróciło już 200 tys. Polaków.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A teraz będzie wracać jeszcze więcej. Oszacujemy ile, po fakcie.

Nie było innych poprawek. Wyjaśniliśmy wątpliwości legislacyjne ze stosownym upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego i przyjętą poprawką.

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 13.

Godz. 14.30. W gronie prezydium ustaliliśmy przerwę. Spotykamy się o godz. 15.10.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę wszystkich państwa posłów o zajęcie miejsc. Wznawiam posiedzenie Komisji. Luźno, ale jest kworum, panie pośle.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ministerstwa trochę ubyło.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 13. Przechodzimy do zmiany nr 14.

Może najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Jeden drobiazg, panie przewodniczący. Wydaje się, że w lit. d w ust. 1gb mniej więcej w środku: „ustalone zgodnie z artykułem...” i jeżeli chodzi o ust. 1f rozpatrywanego w zmianie nr 14 art. 22, trzeba skreślić to wyrażenie „art. 22”, bo jesteśmy w tym artykule. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Strona rządowa – zgoda. Tak? Tak. Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłam o głos, bo mam następujące pytania od zmiany nr 14 w lit. g do zmiany nr 18. Tam są elementy związane m.in. z amortyzacją. Chciałabym, aby precyzyjnie objaśniono stan przed i zaproponowany. W zmianie nr 17 – od razu pytam, bo wydaje mi się, że to się łączy – mamy m.in. ustaloną wartość początkową nieruchomości. Nie pytam o ten stosunek, ale wartość początkową. Czy nakłady na remonty na podwyższenie funkcjonalności – że tak nazwę – są możliwe i w którym momencie prowadzenia? Bo za każdym razem, jeżeli prowadzimy ewidencję środków trwałych, to każde podwyższenie wartości – poprawa – istnieje możliwość, zależy czy przedsiębiorca chciał dotychczas w pełni zamortyzować środki trwałe, ale jeżeli chodzi o budynki i budowle, jeżeli tutaj podwyższymy, to jak po nowemu w tych rozwiązaniach, które tu państwo proponujecie będzie wyglądała amortyzacja, wartość początkowa, podwyższenie wartości czy zwiększenie, czy poniesienie dodatkowych nakładów, zwiększenie wartości i nowa łączna wartość amortyzacji i podejmowanych stosownych wewnętrznych procedur w zakresie odpisów amortyzacyjnych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę zatem o wyjaśnienie istoty tych zmian, czyli amortyzacji od nieruchomości w kolejnych zmianach. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o zmiany w zakresie wynajmu nieruchomości mieszkalnych, czy w ogóle nieruchomości mieszkalnych mają one dwa..

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę wyciszyć rozmowy, bo słabo słyszymy. Panie dyrektorze, proszę blisko mikrofonu.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

...mają one dwa filary. Czyli różnie tutaj traktujemy kwestie najmu prywatnego i wynajmu nieruchomości mieszkalnych prywatnie, a inaczej w ramach działalności gospodarczej. Jeżeli jest to najem prywatny, propozycja zakłada wprowadzenie obowiązkowej formy rozliczania się w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych, czyli uproszczonej formy rozliczenia podatku dochodowego opartego na przychodach. W pewnym sensie jest to ryczałtowane ujęcie kosztów uzyskania przychodów, które są wyrażone poprzez niższą stawkę ryczałtu. Stawka ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych przypadku najmu wynosi 8,5% do 100 tys. zł przychodów, powyżej 100 tys. zł jest to 12,5%.

Odnosząc 8,5% do podstawowej stawki na skali podatkowej 17%, to oznacza *de facto* ekonomicznie, że uwzględniamy już 50% jako koszty uzyskania przychodu. Jest to po prostu dość preferencyjne rozwiązanie i też korzystne, jeżeli chodzi o taki kompensatowy, czyli obowiązki sprawozdawcze, ponieważ wystarczy zadeklarować tylko przychód, który jest uzyskiwany. Nie trzeba dokumentować ani – powiedzmy – odpisów amortyzacyjnych, kwestii amortyzacji. Nie trzeba dokumentować żadnych kosztów. Od razu przysługuje niższa stawka ryczałtu.

Natomiast jeżeli chodzi o wynajem, czy mieszkania, które są w działalności gospodarczej, tutaj wprowadzamy zmianę inspirowaną tym, co dzieje się na świecie w wielu jurysdykcjach podatkowych, czyli o braku możliwości amortyzowania nieruchomości mieszkalnych. W polskim systemie podatkowym funkcjonuje podobne rozwiązanie, jeżeli chodzi o grunty, które nie podlegają amortyzacji. Tę zasadę rozciągamy także na nieruchomości mieszkalne.

Ta zmiana jest także inspirowana pewnym procesem, który obserwujemy od wielu lat, analizując rozliczenia podatkowe przedsiębiorców wynajmujących w szczególności mieszkania, w szczególności indywidualna stawka amortyzacyjna mieszkań z rynku wtórnego, która może być ustalona nawet do 10% wartości nieruchomości i może być swobodnie ustalana tak naprawdę od 0 do 10%, powoduje, że wynajmujący mieszkania mogą swobodnie ustalać wysokość kosztów uzyskania przychodów, tak aby to równoważyło *de facto* dochody z wynajmu. Zatem w wielu przypadkach dochód z wynajmu jest nieopodatkowany.

W sensie ekonomicznym działa to troszkę podobnie do pewnej ulgi podatkowej, która – można by powiedzieć – działa w ten sposób, że jeżeli wynajmujesz nieruchomość mieszkalną, to nie musisz płacić podatku. W pewnym sensie...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze raz pan dyrektor spokojnie powtórzy, bo nawet na sali pana nie słychać.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Już powtarzam. W naszym rozumieniu jest to pewna ulga podatkowa wyrażana poprzez możliwość amortyzowania nieruchomości mieszkalnych, która powoduje to, że *de facto* ekonomicznie podatek od wynajmowanych mieszkań obecnie nie jest płacony. Tak dzieje się w wielu przypadkach. Ponad 2 mld zł przychodów jest zgłaszanych z wynajmu mieszkań, przy czym podatek płacony od tych przychodów jest minimalny.

Warto zwrócić uwagę, że amortyzacja nieruchomości mieszkalnych nieco rozbiega się z ideą amortyzacji, która powinna też oddawać proces spadku wartości danego środka trwałego w przypadku nieruchomości mieszkalnych. Trend, który obserwujemy od kilkunastu lat jest taki, że te nieruchomości mieszkalne nie tracą na wartości, nie zużywają się, a wręcz ich wartość rośnie.

Jednocześnie jest możliwa zwiększona – nawet indywidualnie ustalana – stawka amortyzacji takich mieszkań, która *de facto* w konsekwencji odbiega od rzeczywistości. Pomimo, że wartość mieszkania rośnie, to można hipotetycznie odliczać właśnie poprzez odpisy amortyzacyjne dużą część tego mieszkania od dochodu, np. generowanego z postaci wynajmu tego mieszkania. Stąd te zmiany, które tutaj proponujemy.

Odnosząc się do tego, o co pani przewodnicząca bezpośrednio pytała, czyli o pozostałe koszty, jeżeli mówimy o najmie prywatnym, to pozostałe koszty są ryczałtowo ujęte poprzez niższą stawkę ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych w formie 50% kosztów uzyskania przychodów. Natomiast jeżeli chodzi o działalność gospodarczą, tutaj kwestia pozostałych – poza odpisami amortyzacyjnymi – kosztów jest pozostawiona zupełnie tak, jak obecnie. Czyli wszelkie np. koszty odsetkowe kredytu zaciągniętego na sfinansowanie nabycia lokalu mieszkalnego pod wynajem, czy koszty wyposażenia go, czy koszty remontów będą bezpośrednio zaliczane do kosztów uzyskania przychodów i tak, jak obecnie będą obniżać podstawę opodatkowania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, jeszcze pytanie...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym prosić, aby zostało to wyjaśnione. Dlatego zaraz...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wyjaśnię to w dwóch zdaniach.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie. Nie wiem, czy pan czyta w moich myślach, panie przewodniczący. Chciałabym jednak zadać pytanie sama, poradzę sobie. Chciałabym powiedzieć tak: osoba X – mamy to w oświadczeniach majątkowych – ma dochody z tytułu najmu. Proszę powiedzieć, jaką dzisiaj płaci stawkę i jak wyglądają koszty uzyskania przychodów – do jakiej wysokości. Jeżeli przyjdzie data 1 stycznia 2022 r., jaka będzie stawka opodatkowania wynajmu – mówię o prywatnym, a nie zorganizowanym – i jak będą wyglądały koszty uzyskania przychodów w nowym wariancie.

Chciałabym jednak zgodzić się z tą częścią pana wypowiedzi, że wartość mieszkań rośnie, bo taki jest cykl i tak zmienia się historia. Oczywiście, kiedyś było dużo taniej. Argumentem nie może być to, że wartość rośnie. Nie opodatkowujemy wartości, tylko opodatkowujemy przychody z tytułu umowy najmu. Chciałabym zapytać – jak to będzie wyglądało?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę, naprawdę krótko.

Jak to będzie wyglądało? Odpowiadam – 8,5%, co oznacza tak naprawdę uznanie 50% kosztów uzyskania przychodu, jeśli porównamy do skali podatkowej 17% .

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dotychczasowy ryczałt był oddzielną pozycją. Dzisiaj państwo wskazujecie, że osoba fizyczna, jeżeli ma najniższą skalę podatkową, to płaci podatek w wysokości 17%, a jak...

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Pan przewodniczący bardzo dobrze wskazał. Natomiast, tak jak pani przewodnicząca też prosiła, to obecnie jest tak, że osoba wynajmująca prywatnie – niebędąca przedsiębiorcą – ma możliwość wyboru: albo jest normalnie na skali, jeżeli nie wyrazi takiej woli, wtedy ma stawkę 17% od tych dochodów, które wykaże. Jeżeli chodzi o dochody, to mogą być one pomniejszone o wszystkie koszty uzyskania przychodów, które są zgodnie z ustawą, z zasadami ogólnymi zaliczane do kosztów, poniesione w celu uzyskania osiągnięcia zabezpieczenia źródeł przychodów właśnie np. tutaj z najmu. Natomiast jeżeli chce, bo woli np. prostszy system i *de facto* ekonomicznie 50% kosztów uzyskania przychodów, może wybrać ryczałt od przychodów ewidencjonowanych. Tak jest teraz – przynajmniej w prywatnych.

W działalności gospodarczej natomiast jest tak, że...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie dyrektorze, będziemy powtarzać to samo. Nie rozumiem, na czym polega pytanie. Przychodów z tytułu pracy i z tytułu najmu nie sumuje się. Od najmu jest ryczałt 8,5% i koniec. Nie wiem...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dlaczego pan dyrektor pokazuje 17%? Dlaczego te 17%...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie. 17% – pan dyrektor porównywał, że 8,5% ryczałtu jest po to skalkulowane na połowę zwyczajnego podatku, że to tak, jakby odniósł 17% podatek i wliczył w to 50% kosztów uzyskania przychodu. To matematyczna...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale amortyzacja budynków i budowli...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie ma.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

...zdecydowanie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Propozycja skasowania.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale gdybyście państwo popatrzeli, w każdym podmiocie gospodarczym gdziekolwiek jest – budynki i budowle 50 lat...Pani poseł, czy pani kiedyś widziała ewidencję środków trwałych?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Nie wiem, czy pan dyrektor jest jeszcze w stanie coś dodać?

W projekcie amortyzacja jest likwidowana.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, tylko państwo...Chcę powiedzieć, że budynki i budowle gdyby miały amortyzację – stawka amortyzacyjna wynosi 2% – to w tym przypadku państwo mówicie – od umowy najmu mamy podatek, którym jest 2% amortyzacji, a resztę państwo bierzecie. Trzeba byłoby tak popatrzeć na ten problem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Co do opinii jak powinno być, to możemy dyskutować.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł Sibińska. Tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale naprawdę...

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Jak skończycie państwo tę dyskusję, to ja też chciałabym zapytać, jeśli chodzi o sprawy mieszkaniowe, ale to, gdy państwo skończycie tę dyskusję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Myślę, że już skończyliśmy. Nie widzę sensu powtarzania tego samego.

Proszę bardzo, pani poseł Sibińska.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym – ponieważ dostałam, myślę, że większość z państwa też dostała, informacje dotyczące wątpliwości potencjalnego podatnika w kwestii ulgi mieszkaniowej. Rozumiem, że mogę to przedstawić w tym punkcie, aczkolwiek sprawa dotyczy art. 21, który nie jest objęty żadnymi zmianami. Teraz jesteśmy przy art. 22, więc myślę, że mogę o tym wspomnieć.

Sprawa dotyczy tego, że te ulgi... Operuje się tam pojęciem „własne cele mieszkaniowe”. Do tej pory te własne cele mieszkaniowe były niedookreślone, bo rozumiano to tylko w tym momencie, że jeśli ktoś za pieniądze ze sprzedaży kupi nowe mieszkanie bądź dom, natomiast nie obejmowało to spłaty kredytów na zakup sprzedawanego mieszkania. Teraz wiem, że państwo to dopracowujecie.

Natomiast jest pytanie i taka wątpliwość – i to też jest niedoprecyzowane – jak to będzie wyglądało, czy ktoś kto sprzedał dom np. w 2021 r. i spłacił kredyt z uzyskanych pieniędzy, rozliczając tę ulgę w 2022 r. będzie mógł już to uwzględnić, bo zmiana będzie obowiązywała dopiero od 2022 r.

W związku z tym jest tutaj prośba i sugestia, która została skierowana na nasze ręce, żeby to doprecyzować i żeby np. jeśli wprowadzamy już takie zmiany i mamy świadomość, że ta interpretacja będzie właśnie taka wprost i oczywista, że spłata kredytu na zakup mieszkania sprzedawanego też będzie traktowana jako własne cele mieszkaniowe, żeby po prostu można było to uwzględnić w rozliczeniach za 2021 r., które robi się w 2022 r.

Nie wiem, czy dobrze to wyjaśniłam. Jeśli nie, to mogę państwu przekazać na piśmie to, co otrzymaliśmy jako członkowie Komisji.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Bardzo prosimy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, strona ministerstwa, odpowiedź na to pytanie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Zmiana, którą wprowadzamy w Polskim Ładzie, która została tutaj przedstawiona, jest dla nas zmianą doprecyzującą. Zdaniem Ministerstwa Finansów, zawsze kredyt zaciągnięty na zbywaną, zbytą nieruchomość mógł być uwzględniony w ramach ulgi mieszkaniowej, z tym, że orzecznictwo sądów poszło troszeczkę na niekorzyść podatnika. My z tym orzecznictwem sądów musieliśmy być trochę w sporze. Prawdopodobnie zostanie wydana interpretacja ogólna, również dotycząca stanów z przeszłości, czyli tych, które nie dotyczą nowej wprowadzonej ustawy. Interpretacją ogólną wprost powiemy, że rozumiemy ten przepis tak, że również kredyt zaciągnięty na zbywaną nieruchomość podlega uldze mieszkaniowej, nawet jeżeli dotyczyło to roku 2021 i wcześniejszych. Natomiast teraz już wprost w przepisie jest to napisane, chociaż dla nas to było po prostu nieporozumienie, że było takie orzecznictwo.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.
Pan poseł Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Chciałbym jeszcze odnieść się do tych nieruchomości, po pierwsze, zauważyć, że inwestycje w nieruchomości mają charakter długoterminowy, w podobnej formule zawierane są też umowy najmu. Tutaj nastąpi radykalne zwiększenie obciążeń podatkowych właścicieli takich nieruchomości. One nie były uwzględniane w kalkulacjach. Pytanie – czy niepotrzebne byłoby jednak *vacatio legis*, a może sformułowanie przepisu przejściowego, który odnosiłby stosowanie nowych regulacji do nieruchomości nabytych już po wejściu w życie proponowanych zmian? Czy państwo byłoby skłonni zaakceptować takie rozwiązanie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo, pan minister. Czyli albo *vacatio legis*, albo nie dotyczy umów najmu, które funkcjonują.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Trudno zaproponować, żeby nie dotyczyło to tych, w których już funkcjonuje umowa najmu. Pomyślimy również o tym, czy jest możliwość jakiegoś *vacatio legis*.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli jest deklaracja ministerstwa o potencjalnym *vacatio legis* dla tego przepisu. Dziękuję bardzo. W takim razie to na zasadzie dyskusji w kwestii pakietu zmian, które dotyczą najmu mieszkań.

Teraz wracamy do tych bardzo konkretnych. Zmiana nr 14, która była już omówiona. Z tego, co pamiętam ministerstwo wyraża zgodę na korekty redakcyjne, czyli rozpatrzona została zmiana nr 14.

Zmiana nr 15.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jeżeli państwo zgodzą się, Biuro Legislacyjne proponuje rozbić pkt 15 na dwie litery, dlatego, że dotyczy to pkt 1 i 3, które nie następują po sobie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Tak. Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda. Czyli to jest w ramach upoważnienia. Dziękuję.
Zmiana nr 15 rozpatrzona.
Zmiana nr 16.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Tu pojawia się problem, a mianowicie, w przepisie art. 22c w pkt 2 do tej pory mamy budynki i lokale. Dodawane jest spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu. Z tego, co wydaje się, amortyzacji podlega prawo – spółdzielcze prawo, a nie lokal czy nieruchomość będąca przedmiotem tego prawa. Proszę zwrócić uwagę na brzmienie tego punktu: amortyzacji nie podlegają – i tutaj mamy – „budynki, lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu” – i dalej – „służące prowadzonej działalności lub wdzierżawiane albo wynajmowane”. Chyba nie można mówić o wynajmowaniu albo wdzierżawianiu spółdzielczego własnościowego prawa.

Ten problem pojawia się też w kolejnych przepisach, gdzie dodawane jest spółdzielcze własnościowe czy spółdzielcze prawo do lokalu. Można byłoby przemyśleć pod kątem drugiego czytania, czy nie chodzi o lokal czy nieruchomość będącą czy będący przedmio-

tem spółdzielczego prawa do lokalu użytkowego. W tym momencie przynajmniej językowo to nie gra. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Trzeba spojrzeć najpierw na redakcję obowiązującego teraz przepisu 22b w ustawie PIT, gdzie jest katalog składników podlegających amortyzacji. Niestety, taka jest redakcja, że amortyzacji podlegają i w pkt 2 – spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego. Tutaj po prostu została zachowana jednolitość. Wiem, że może to nie brzmi, ale tak już od zawsze jest naszej ustawie, że amortyzujemy spółdzielcze własnościowe prawo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest wyjaśnienie, chociaż warto zastanowić się nad tym niezręcznym sformułowaniem. Pełna zgoda.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie, bo to ze sobą cały czas nie gra. Rozumiem, zresztą pkt 1 i 3 w ust. 1 są uchylane w art. 22b, więc można byłoby przemyśleć, czy nie chodzi właśnie o przedmiot tego prawa, a nie o samo prawo. Bo – tak jak mówię – w tych przepisach, w dwóch czy trzech miejscach, jeszcze jest mowa o wynajmowaniu albo wdzierzawieniu spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, a taka konstrukcja – jak się wydaje – jest niemożliwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Sugerowałbym, żeby ministerstwo przemyślało do drugiego czytania potencjalnie przereklamowanie tego, bo tamten zapis już jak gdyby znika, więc zostaje ten...

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Zostaje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu użytkowego. To zostaje. Tego nie zmieniamy.

Legislator Łukasz Kasiak:

OK. Jasne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Omówiono uwagę do zmiany nr 16.

Zatem zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 18.

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest to miejsce, gdzie w lit. c znowu jest mowa o spółdzielczym prawie do lokalu wynajmowanym, wdzierzawianym itd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli ta sama sytuacja. Rozwiązanie potencjalnie w trybie takim, jak poprzednio. Dziękuję.

Zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę o jej wytłumaczenie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wyjaśnienie istoty zmiany nr 19.

Proszę bardzo, strona ministerstwa.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

To będzie omawiane później, bardziej szczegółowo. Natomiast jest to wynikowa zmiana, która dotyczy kilku przepisów tutaj regulowanych odnośnie...

Głos z sali:

Nic nie słyhać.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Ta zmiana jest – powiedzmy – pewnym elementem większego schematu zmian, które dotyczą restrukturyzacji przedsiębiorców, spółek i pewnym działaniem uszczelniającym, aby w prawidłowy sposób były realizowane postanowienia dyrektywy *Mergers and Acquisitions*, która zakłada neutralność podatkową przekształceń spółek. Natomiast chodzi tutaj o taką – powiedzmy – neutralność podatkową przekształceń, które dotyczy przekształcenia jednej spółki w drugą, wystąpienia czy innych transakcji M&A.

Krajowa Administracja Skarbowa często zwraca uwagę, że te przepisy są obecnie nadużywane właśnie ze względu na to, że nie do końca precyzyjne są przepisy w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych. Ten kompleks przepisów ma na celu właśnie eliminację takich sytuacji, które zostały dostrzeżone przez KAS, a prowadzące do tego, że bez podatku pozostawały pewne dochody, które były ukryte w wartości spółki. Później przy okazji restrukturyzacji zostały zwolnione na podstawie postanowień dotyczących neutralności opodatkowania restrukturyzacji. Czyli w pewien sposób ukrycie, zakumulowanie dochodów w spółce i za pomocą restrukturyzacji zwolniono z opodatkowania. Takie było – niezgodne z celem dyrektywy – wykorzystanie jej i naszych implementowanych przepisów. Chcemy to po prostu troszkę odwrócić, żeby zachowane były pierwotne cele.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Bez uwag. Rozpatrzona.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę o wyjaśnienie. Nie bez uwag.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

To jest zmiana wynikowa dotycząca tego, o czym pan dyrektor wcześniej mówił – likwidacji amortyzacji lokali mieszkalnych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pytanie jest następujące – bo państwo podajecie określone stawki – jakie były dotychczasowe?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Stawki nie zmieniają się, tylko jest wykreślone... Mieszkaniówka, lokal mieszkalny jest po prostu wykreślony z przepisów, bo już nie podlega. To są wynikowe zmiany, niezmieniające merytorycznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli przedtem w stawkach były lokale mieszkalne, teraz znikają.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Tutaj były lokale mieszkalne spółdzielcze. To zostało wykreślone, bo teraz nie są objęte tym przepisem, a stawki nie zmieniły się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jest. Dziękuję.

Nie ma uwag. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 20.

Zmiana nr 21. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 26.
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Wydaje się, że należy połączyć lit. a i b, dlatego że pkt 3 i 4 nie są oddzielone żadnym innym punktem. Należy tę zmianę zawrzeć w jednej literze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To w ramach upoważnienia redakcyjnego.
Zatem zmiana nr 26 rozpatrzona z upoważnieniem.
Zmiana nr 27. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 28.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę o objaśnienia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest poprawka. To poprawka zgłoszona przeze mnie. Dotyczy zmian legislacyjnych i odniesień o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Tak najogólniej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mnie chodziło...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...w ogóle o wyjaśnienie istoty zmiany, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Co do istoty zmiany, proszę bardzo, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Maja Kowalewska:

Maja Kowalewska – Ministerstwo Finansów. Te zmiany, o których teraz rozmawiamy od art. 23m, również art. 23s w zmianie nr 28 dotyczą cen transferowych. W projekcie w obszarze cen transferowych proponujemy szereg zmian upraszczających. Jedną ze zmian jest m.in. zmiana dotycząca tzw. *safe harbour* finansowego, czyli pewnego uproszczenia w rozliczaniu usług finansowych. Zmiana nr 28, czyli zmiana w art. 23s z jednej strony – to jest zmiana porządkowa, wprowadzająca zamiast roku obrotowego rok podatkowy ze względu na to, że to jest główny okres, do którego odnoszą się ustawy podatkowe. Dokumentacja cen transferowych jest również sporządzana za rok podatkowy. Zatem tutaj wprowadzamy jednolitość w postaci przejścia z roku obrotowego na rok podatkowy.

Zmiana w lit. b dotyczy doprecyzowania, że jednym z warunków zastosowania uproszczenia dla usług finansowych, ten warunek będzie odnosił się też do przypadku, kiedy umowy będą zmieniane, a nie tylko zawierane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.
Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli mamy rozdział 4b dotyczący cen transferowych i o cenach transferowych mówimy jako o rezultacie finansowych warunków ustalonych lub narzuconych w wyniku ist-

niejących powiązań, w tym wynagrodzeń, wyniku finansowego i wskaźników wyniku finansowego, to uprzejmie proszę powiedzieć, jak państwo uszczelnicie tą zmianą. Bo ta zmiana rozumiem, że jest to poprawka nr 3... Co w związku z tym?

Ona jest wyjątkowo skomplikowana – jest techniczna. Otrzymaliśmy ją dzisiaj. Zupełnie inny jest zapis z przedłożenia. Proszę porównać tę poprawkę, którą przedłożył pan przewodniczący. Dlatego potrzebujemy objaśnienia.

Nie traktujcie nas państwo w ten sposób, że zarzucicie nas punktami, paragrafami z ustawy, bo to jest dzisiaj doręczone. Jeżeli mówiliśmy o kłopotach procedowania, to chcielibyśmy rzetelnie się z tym zapoznać. Jeżeli już są, a jest ich nawet niewiele, to wyjaśnijcie nam państwo genezę zmiany do... pierwszy wariant i wariant nowy, który państwo wprowadzacie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Maja Kowalewska:

Bardzo chętnie. Już wyjaśniam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Maja Kowalewska:

W art. 23s ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych jest regulacja dotycząca tzw. *safe harbour* finansowego, czyli pewnego uproszczenia dla usług finansowych w sposobie rozliczania. Projekt w pkt 28 wprowadzał zmianę do art. 23s, gdzie wskazywaliśmy, że za dzień zawarcia umowy pożyczki będziemy uważać również dzień zmiany umowy pożyczki. Tak było w projekcie sprzed zmiany.

Zaproponowana zmiana jest zmianą legislacyjną ze względu na to, że *safe harbour* finansowy odnosi się nie tylko do pożyczek, ale również do obligacji i do kredytów. Potrzebne jest dopisanie, że za dzień zawarcia umowy pożyczki w rozumieniu... To znaczy musimy tutaj rozumieć również kredyt i obligacje. Proponowana zmiana, o której teraz rozmawiamy dotyczy tego, aby objąć również obligacje i kredyt, nie tylko pożyczkę, tylko również te dwa dodatkowe instrumenty. Tego dotyczy ta zmiana.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jest jednak merytoryczna, mimo wszystko.

Zastępca dyrektora departamentu MF Maja Kowalewska:

Dlatego jest wprowadzana poprawką.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dlatego nie jest wprowadzana redakcyjnie. To jest poszerzenie o dwa pojęcia. Tak? Wyjaśnione.

Oczywiście, kolejne podpunkty, czy zmiany zawarte w poprawce nr 3, to konsekwencje przyjęcia zmiany w pkt 28.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do poprawki, panie przewodniczący, jeżeli można. Chodzi o pkt 1 lit. e ust. 3k. Tu jest mowa o tym, że „minister może wyznaczyć inny organ Krajowej Administracji Skarbowej” – następnie mamy – „określając zakres wyznaczenia, wyznaczone organy”, czyli może wyznaczyć organ określając wyznaczone organy – wydaje się, że jednak za dużo tego wyznaczania – „oraz terytorialny zakres”. I tutaj jeszcze kwestia – na końcu tego przepisu autopoprawka zgłoszona do projektu wprowadzała wyrazy „tej informacji”. Rozumiem, że poprawiamy autopoprawkę w związku z tym, że przechodzą państwo na liczbę mnogą – „w odniesieniu do informacji, o których mowa w ust. 3f”. Czyli ma być „o których mowa” i „tych informacji”. Zmieniamy to, co zostało zmienione autopoprawką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli jeszcze można, panie przewodniczący, to w drugiej części poprawki do CIT.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze do drugiej części, bo uwagi, które wypowiedział kolega są analogiczne również do dodawanego ust. 1k w art. 27. Też jest niezręczne sformułowanie przepisu upoważniającego. Dodatkowo w lit. e – tam jest mowa, że w pkt 3 w lit. a i b. To powinno być rozbite na dwie odrębne zmiany. Zaproponujemy taką korektę w sprawozdaniu.

Mamy jeszcze pytanie – czy w pkt 4 poprawki dotyczącym art. 27 w przepisach przejściowych jest zapisane, że wyrazy „art. 26 – 28” zastąpić wyrazami „art. 28 – 49”. Pytanie – czy art. 28 – 49 czy art. 28 – 48? Art. 49 mówi, że w sprawach nieuregulowanych w poprzedzających przepisach do postępowania w zakresie przejściowego ryczałtu od dochodów stosuje się odpowiednio przepisy Ordynacji podatkowej. Czy tu za bardzo nie rozszerzono zakresu stosowania tego pojęcia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Może rozpocznę od delegacji, która była kwestionowana. Wydaje nam się, że obecne brzmienie tego przepisu oddaje istotę. Tak naprawdę chodzi o to i takie są – i były – zarzuty w stosunku do brzmienia, które jest obecnie w projekcie, że może na końcu powstać wątpliwość tego rodzaju, czy minister może wyznaczyć więcej niż jeden organ do realizacji tych celów. Wskazanie tego zakresu, które tutaj było sygnalizowane jest właśnie po to, żeby minister ostatecznie miał swobodę co do tego, czy wyznaczyć jeden organ i w jakim zakresie i ewentualnie, jak podzielić zakres terytorialny Rzeczypospolitej Polskiej przy wykonywaniu tego zadania przez więcej niż jeden organ. Wydaje nam się, że celem tego przepisu i ostateczną wytyczną jest to, żeby to zadanie było realizowane sprawnie, natomiast jak minister osiągnie ten cel, to już jest kwestia – że tak powiem – pozostawiona do jego dyspozycji. Dlatego wydaje nam się konieczne rozszerzenie tego przepisu w taki sposób, żeby wyraźnie z niego wynikało, że minister w rozporządzeniu określi również zakres wyznaczenia, wyznaczone organy oraz terytorialny zakres działania.

Natomiast gdy chodzi o relację tej poprawki do autopoprawki, to pierwotna zmiana zaproponowana w autopoprawce po prostu eliminowała zwykły błąd, który pojawił się w przepisie. Rzeczywiście była tam mowa o „tej informacji”, ale w sytuacji, w której przepisowi nadawane jest nowe brzmienie, mogliśmy również dokonać korekty informacji wcześniej w tym przepisie, wskazać że chodzi o informacje w liczbie mnogiej. Dlatego w końcowej części tego przepisu ostatecznie znalazło się odesłanie do „tych informacji”, a nie „tej informacji”. Jest to wyłącznie konsekwencja tego, że temu przepisowi nadawane jest nowe brzmienie. Mogliśmy pozwolić sobie na to, żeby ten przepis niejako na nowo zredagować.

Natomiast gdy chodzi o uwagę numer dwa, czyli ta redakcyjna wcześniej zgłoszona, oczywiście powinna być wprowadzona przez Biuro Legislacyjne.

Jeśli chodzi o uwagę do art. 27 projektu i odesłanie, to może wyjaśnię skąd się wziął problem. Pierwotnie projekt był podzielony na rozdziały. Tak naprawdę ta poprawka oddaje istotę pierwotnego odesłania. Czyli przepisy dotyczące abolicji były ujęte w rozdziale, w art. 27 było odesłanie do przepisów niniejszego rozdziału. Wydawało nam się naturalne, że skoro art. 49 w obecnym kształcie zawarty był w tym rozdziale, to żeby oddać właściwie intencje, powinniśmy również odesłać do art. 49, aczkolwiek jako legislator rozumiem uwagę Biura Legislacyjnego i wątpliwości, które zostały zgłoszone. Niemniej jednak przepis art. 49 należał pierwotnie do tego rozdziału, w związku z tym proponujemy zostawić również odesłanie do tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy te wątpliwości zostały wyjaśnione?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o ten przepis upoważniający, to zwracamy następującą uwagę, bo czyta się to następująco: minister finansów może, w drodze rozporządze-

nia, wyznaczyć inny organ Krajowej Administracji Skarbowej, określając wyznaczone organy Krajowej Administracji Skarbowej. To dziwnie brzmi.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Tylko panie mecenasie, proszę zwrócić uwagę, że w pierwotnej części przepisu mówimy, że może wyznaczyć organ, bo tak formułuje się wszystkie przepisy, czyli w liczbie pojedynczej. Natomiast w samej wytycznej określającej to, co w rozporządzeniu ma być ewentualnie wskazane, jest powiedziane o wyznaczonych organach, czyli jednoznacznie przesądzona jest wątpliwość, która wielokrotnie jest podnoszona w toku wydawania takich rozporządzeń przez Rządowe Centrum Legislacji, czy takie upoważnienie daje podstawy do wyznaczenia więcej niż jednego organu. Dlatego może to nie brzmi najładniej, natomiast z naszego punktu widzenia rozwiązuje wszelkie problemy, wątpliwości interpretacyjne, na etapie wydawania rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wczytałem się w to. Zostawię to. Rzeczywiście, wyznaczenie, zakres wyznaczenia i wyznaczone organy są w tym rozporządzeniu, które służy wyznaczeniu organu. Rzeczywiście, może to jak się tak czyta, ale z dużym przecinkiem, to wtedy jest to jasne. Dziękuję.

To były wszystkie wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Wobec tego mam pytanie, ponieważ jest to poprawka bardziej o charakterze legislacyjnym, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Zatem stwierdzam, że poprawka do zmiany nr 28 została przyjęta. Oczywiście, w konsekwencji zmiany dotyczące art. 2 i kolejnych.

Zmiana nr 28 została rozpatrzona wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 29. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 34. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 36.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiemy, że oddział 4 będzie obecnie obejmował przepis art. 23zf, który w tym momencie jest w oddziale poprzednim. To będzie po prostu oddział jednoartykułowy. Tak? Państwo wyodrębniają. Mimo, że ten przepis już obowiązuje, to państwo nadają mu w dużej mierze nowe brzmienie i wydzielają w odrębny oddział. Tak?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Taka potrzeba właściwie istniała już od samego początku, kiedy kilka lat temu zmienialiśmy te przepisy, ale właśnie ze względu na tę wątpliwość nie rozbiliśmy tego. Niemniej jednak art. 23zf jest po prostu odrębną jednostką redakcyjną, która nie dotyczy kwestii uregulowanych w oddziale 3. W związku z tym, po upływie kilku lat, stwierdziliśmy, że jednak pomimo tego, że jest to tylko jeden artykuł, trzeba go wydzielić do odrębnego oddziału, bo w żaden sposób nie wiąże się z oddziałem 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy wyjaśnienie przyjęte?

Czy wobec tego... To jest zmiana nr 36, która dotyczy dodania nowego oddziału.

Teraz zmiana nr 37, która jest treścią tego oddziału.

Może najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. W zmianie nr 37 mam pytanie w odniesieniu do lit. a części wspólnej – „składają naczelnikowi urzędu skarbowego właściwemu dla podatnika” – ust. 1 mówi o podmiotach. Będzie jasne, jak określać tę właściwość? Pojęcie podmiot powiązany i podatnik to są różne pojęcia. Pytanie – czy to będzie jasne?

W dalszej części tej części wspólnej jest mowa o informacji o cenach transferowych, sporządzonej według wzoru dokumentu elektronicznego zamieszczonego w BIP. Zwracamy uwagę – o tym będziemy mówić jeszcze przy art. 45 – że kolejny pojawia się raz dokument, który ma być określony nie w rozporządzeniu, lecz zamieszczony w BIP. Natomiast sytuacja o tyle ciekawa, że w ust. 8 w lit. e, któremu państwo nadają brzmienie, zobowiązują państwo ministra właściwego do spraw finansów do określenia szczegółowego zakresu danych informacji. Jaka jest relacja przepisu ust. 1 i wzoru w BIP do ust. 8 i obligatoryjnego rozporządzenia o treści oświadczenia?

Następnie jeszcze pytanie odnośnie lit. c. W pkt 2 i 3 jest mowa o danych identyfikacyjnych podmiotu. Obecne brzmienie ust. 2 wskazuje, o który podmiot chodzi. W tym momencie państwo z tego rezygnują. Pytanie – dlaczego tak się dzieje?

Kolejna rzecz – lit. e i f. Wydaje się, że powinny być połączone, bo między ust. 4 i 5 nie ma innej jednostki redakcyjnej. To wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Może najpierw odpowiedzi na legislacyjne uwagi?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Może zacznę od ust. 1 i uwagi dotyczącej tego, czy będzie wiadomo o jakiego podatnika chodzi w części wspólnej tego przepisu. Wydaje nam się, że tak. Proszę pamiętać, że jesteśmy wciąż w przepisach o podatku dochodowym od osób fizycznych. W całej ustawie używając tego sformułowania, wiemy dokładnie kogo mamy na myśli. Natomiast od razu zastrzegam, że ewentualne problemy, jakie mogą pojawić się, zostały rozwiązane w ust. 1a dodawanym w tym przepisie. Ten przepis rozwiewa wątpliwości, gdy podmiot nie jest podatnikiem. Może zdarzyć się, że podmiot powiązany, zobowiązany do składania informacji, nie będzie podatnikiem podatku dochodowego od osób fizycznych. Dotyczy to spółek niebędących osobą prawną. Dla potrzeby tych podmiotów został dodany ust. 1a, który wprost rozstrzyga, jak tę właściwość należy ustalać, w sposób odrębny od ust. 1. W związku z tym wydaje nam się, że regulacja jest kompletna i nie powinna budzić wątpliwości interpretacyjnych.

Gdy chodzi o uwagę legislacyjną połączenia lit. e i f, to oczywiście wyrażamy zgodę.

Natomiast gdy chodzi o relacje pomiędzy ust. 8, w którym minister ma określić zakres danych oraz obowiązku określenia w BIP wzoru, to wydaje się on zupełnie naturalny i właściwy, w tym znaczeniu, że same wzory są jedynie odwzorowaniem treści przepisów. Same wzory nie tworzą żadnej wartości dodanej. One po prostu wizualizują to, co już jest zawarte w przepisach ustawowych. W związku z takiego wychodzimy założenia. Nie ukrywam, że już od kilku lat w przepisach wprowadzamy tego typu rozwiązanie, że same wzory nie są określane w formie papierowej w rozporządzeniu. Problem polega na tym, że obecnie można złożyć taki formularz w bardzo różny sposób. Często są to bardzo skomplikowane schemy, których tak naprawdę nie możemy do końca odzwierciedlić w postaci zwizualizowanej. To jest po prostu pewien zapis informatyczny. W związku z tym wydaje nam się zupełnie zbędne regulowanie tego w formie rozporządzenia. Jak wspomniałem, wielokrotnie w różnego rodzaju przepisach, które były omawiane na posiedzeniach Komisji, wprowadzane było tego typu rozwiązanie. Z doświadczenia można powiedzieć, że się sprawdza.

Natomiast gdy chodzi o ust. 8, to jest taki przepis, z którego wynika, że samo wydanie wzoru jest niewystarczające ze względu na to, że przepisy ustawy nie dają nam wszystkich danych niezbędnych do tego, żeby określić ten wzór. Dlatego minister jest upoważ-

niony do tego, żeby określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres danych, który ostatecznie zostanie również odzwierciedlony we wzorze. Wydaje nam się, że regulacja jest kompletna i ten przepis jest właśnie na takie potrzeby, kiedy ustawa nie daje wszystkich elementów, które powinny być uwzględnione we wzorze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przepraszam, dopytam Biuro Legislacyjne, czy przyjmuje te wyjaśnienia, które nie uzyskały akceptacji.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Jeszcze gdy chodzi o informację, przepraszam panie przewodniczący, jeśli mogę. Było jeszcze jedno pytanie dotyczące ust. 2. Zmiana jest intencjonalna. Dotychczas – jeżeli dobrze kojarzę – to rzeczywiście, w przepisach jest mowa o dwóch podmiotach, czyli podmiot, który składa informację i za który jest składana. Zrezygnowaliśmy z takiego rozwiązania. Dzisiaj chodzi o jeden podmiot – podmiot, który składa informację. W związku z tym doprecyzowanie w ust. 2 jest zbędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

W zakresie uwag dotyczących kwestii redakcyjno-legislacyjnych jak najbardziej zgadzamy się. Natomiast odnośnie do kwestii ust. 1 i 8, to kolega ma komentarz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to jest szerszy problem, o którym już kilkakrotnie Biuro Legislacyjne mówiło na posiedzeniach Komisji przy okazji różnych nowelizacji, głównie ustaw podatkowych. Chodzi o udostępnianie pewnych wzorów formularzy itp. na stronie podmiotowej Ministerstwa Finansów w Biuletynie Informacji Publicznej. Problem polega na tym, że nie ma żadnych ogólnych przepisów określających charakter prawny tych wzorów, skutki nieskorzystania z tego wzoru. Strona internetowa Ministerstwa Finansów nie jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa, więc w konstytucji – jeżeli by patrzeć na system źródeł prawa – nie ma podstaw prawnych do tego, by nakładać na adresatów norm prawnych obowiązki wynikające ze strony internetowej Ministerstwa Finansów. Wszyscy państwo zapewne doskonale pamiętają sytuację, chyba z czerwca tego roku, kiedy miały być udostępnione na stronie internetowej pewne formularze dotyczące podatników podatku dochodowego od osób prawnych i zostały udostępnione kilka dni przed upływem terminu na złożenie zeznań. To rodziło duże problemy i niebezpieczeństwo.

Kolejna rzecz – wzory na stronie internetowej mogą podlegać różnym zmianom, modyfikacjom. W zależności od tego, kiedy się do nich sięgnie, to może wyglądać inaczej. Teraz – co w sytuacjach awaryjnych, kiedy – nie wiem – zostanie zerwane połączenie internetowe, nie ma prądu a termin mija. Podatnik chciałby złożyć dokument wymagany przez przepisy i nie ma takiej możliwości. To jest sytuacja jeszcze o tyle dziwna, że rzeczywiście zakres danych będzie określony w akcie powszechnie obowiązującym, czyli w rozporządzeniu. Zatem teoretycznie możemy sobie wyobrazić taką sytuację, że ktoś weźmie kartkę papieru, spíše wszystkie wymagane informacje i ją wyśle, albo wyśle maila – dajmy na to – bo akurat nie ma dostępu do strony internetowej i w mailu – upraszcam oczywiście sytuację – zawrze wszystkie dane. Natomiast, rzeczywiście zwracam uwagę, że brak przepisów ogólnych określających charakter prawny i skutki prawne tych różnych wzorów udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznej. Swego czasu – z tego co pamiętam – Ministerstwo Finansów obiecało podjąć prace nad systemowym uregulowaniem tego. Do tej pory tego nie ma, a tego typu przepisów pojawia się coraz więcej, zresztą zwrócimy na to uwagę jeszcze przy kolejnych zmianach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, było to dyskutowane nie tylko przy tej ustawie.
Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne trochę wyręczyło mnie z niezadowolenia. Chcę powiedzieć, skoro państwo tak długo przygotowywali się przy ujęciu uwag Biura Legislacyjnego i przy tych uwagach dotyczących obowiązujących źródeł prawa, to mam pytanie ogólne. To jest bardzo precyzyjna ustawa. Państwo od nas wymagacie pochylenia się w tydzień, a państwo nad tym pracowali i nie ma projektu rozporządzenia, bo wtedy wiedzielibyśmy. Dobrym obyczajem jest...Proszę zobaczyć ile...Gdzie?

Głos z sali:

Na stronach.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na jakich stronach?

Głos z sali:

Sejmu...zostały wskazane.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam ze sobą treść wydrukowanego projektu. Sprawdziłam, że nie ma. I w objaśnieniu nie ma tego, że są załączniki. Mam wydrukowane i dostarczone przez sekretariat Komisji Finansów Publicznych. Zatem dostałam dokument, bo na papierze się pracuje i tak musimy sięgać – patrząc na to – do ustawy matki. Proszę państwa, to że pan mówi – dobrze, ja sobie obejrzę. Ale też powinniśmy dostać taki dokument, a my tego nie mamy. Specjalnie, przed zabraniem głosu, sprawdziłam na tych 670 stronach. Zatem chciałabym zapytać, ile jest jeszcze stron druku rozporządzenia, żeby pani poseł Leszczyna mogła dodać do następnego wystąpienia, że jest siedemset albo siedemset ileś. Skoro pan dyrektor mówi, że są, to my też powinniśmy się z nimi zapoznać. Dobrze, mogę przyjąć, że nie zapoznałam się. Ile jest jeszcze stron?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Myślę, że to nie jest sedno pytania – o liczbę stron.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest sedno pytania. Sedno pytania dotyczące m.in. tego, co powiedziało Biuro Legislacyjne. Gdyby pan przewodniczący udzielił mi głosu wcześniej, to akurat...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Właśnie. Przykro mi, że...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...to jest kierunek, więc jak pana o coś proszę, to chyba też warto posłom udzielić głosu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...Biuro Legislacyjne panią wyręczyło, ale to już nie moja wina.
Proszę bardzo, co do wątpliwości, bo są te same.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Może zacznę od Biura Legislacyjnego...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ile stron?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

...i wątpliwości. Zaraz przejdę również do tego. Natomiast, gdy chodzi o zastrzeżenia Biura Legislacyjnego, to dostrzegamy te wątpliwości, które...Rozumiemy wątpliwości, które są zgłaszane. Rzeczywiście jest tak, że dzisiaj skala informatyzacji, w ogóle administracji skarbowej jest tak duża, że być może należałoby rozważyć, czy nie potrzeba wprowadzić tutaj jakichś zasad. W przyszłości na pewno wrócimy do tego tematu.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że problemy z CIT, które zostały tutaj wspomniane, pojawiły się, pomimo tego, że dzisiaj jest to publikowane w rozporządzeniu. W związku z tym, problemem nie jest rozporządzenie, tylko ogrom pracy, który jest konieczny do tego, żeby takie wzory przygotować w formie nadającej się do jakiegoś elektronicznego obrobienia. Zatem co do zasady, zgadzamy się, że powinniśmy pracować nad takimi zasadami i najprawdopodobniej – mam nadzieję – wrócimy jeszcze do tego tematu w dyskusji nad elektronizacją administracji skarbowej.

Natomiast, gdy chodzi o same rozporządzenia, to rozumiem, dlaczego pani przewodnicząca mogła nie mieć dostępu do tych dokumentów, bo je po prostu dosłaliśmy w uzupełnieniu pierwotnego wniosku. To jest wymóg ustawowy. W związku z tym pierwotne zgłoszenia uzupełniliśmy o dodatkowe 7 rozporządzeń. Jest to kilkadziesiąt dodatkowych stron, ale proszę zwrócić uwagę, że jest to też praca dla nas, którą jednak wykonaliśmy. Na pewno byli państwo, przed posiedzeniem, przynajmniej zorientować się, jak to mniej więcej wygląda.

Natomiast, gdy chodzi o to konkretne rozporządzenie, ten konkretny wzór i rozporządzenie z ust. 8, to proszę zwrócić uwagę, że tak naprawdę ono istotnie nie zmienia się w stosunku do tego, co jest dzisiaj. W związku z tym państwo jakby na potrzeby omówienia tego projektu nie muszą zapoznawać się bardzo szczegółowo z jego treścią. To rozporządzenie ma tylko charakter pogładowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne. Dodam jeszcze jedno spostrzeżenie. Rzeczywiście jest okazja do tego, żeby jakoś uporządkować te rzeczy. Skoro wcześniej wymieniony jest zakres informacji w rozporządzeniu, to może do rozporządzania zmodyfikować zapis i wtedy przenieść to tutaj, a nie do Biuletynu Informacji Publicznej. Ale to jest moje spostrzeżenie, że skoro i tak rozporządzenie jest...

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zakres informacji wynika z rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Albo przy tamtym zapisie dopisać, gdzie ono jest publikowane... Nie byłoby problemu.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedno zdanie, panie przewodniczący. Tu, na ten moment, rozwiązanie wydaje się bardzo proste. Jeżeli, tak jak strona rządowa mówi, że nie ma tych zasad, a jednocześnie potwierdza nasze wątpliwości, że wymagałoby to dopracowania, to po prostu wprowadzić to jako możliwość, że Ministerstwo Finansów – że tak powiem – wychodząc naprzeciw oczekiwaniom podatników, publikuje takie wzory, stwarza taką możliwość, natomiast nie nakładać obowiązku składania tych danych wyłącznie za pomocą wzoru. Wtedy ten problem byłby rozwiązany – ty podatniku, jeżeli możesz skorzystać z narzędzia, które ci udostępniamy, ale jeżeli prześlesz nam to pocztą, mailem, to obowiązek będzie zrealizowany. Zatem na ten moment, jeżeli – tak jak mecenas powiedział – nie ma takich przepisów, które regulują te kwestie, to to wydaje się najprostsze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Nie chcemy przedłużać, ale jest to kwestia, którą – proszę nam wierzyć – dokładnie przemyśleliśmy zanim zdecydowaliśmy się na takie kroki. Nie bez obaw, bo wiemy jak szeroki zakres będą miały i mają na co dzień stosowane przepisy. Natomiast proszę też pamiętać o tym, ile zostało zrobione i w jaki sposób, jak bardzo ułatwiliśmy sposób składania zeznań w podatkach dochodowych. Z tego co się orientuję, zeznania rocznie przy pomocy usługi e-PIT, to kilkanaście milionów podatników. Tak naprawdę nie interesuje ich to, gdzie minister publikuje, czy jest rozporządzenie, czy nie ma wzorów. Mają bardzo dogodny, bardzo prosty instrument, z którego korzystają na co dzień. Jest bar-

dzo intuicyjny, jak korzystanie z każdej aplikacji dostarczonej przez wielkie korporacje. W związku z tym wydaje nam się, że ten problem jest jednak problemem marginalnym. Podatnicy mają dzisiaj bardzo łatwy dostęp do tego, żeby składać zeznania. Korzystają z tych rozwiązań, które dostarczamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale chyba do końca nie rozumiemy się – między Biurem Legislacyjnym a praktyką. Otóż, Biuro Legislacyjne podawało w wątpliwość to, a co będzie, gdy te informacje ktoś złoży nie według druku w Biuletynie Informacji Publicznej.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Nie może ich złożyć, ponieważ z przepisów Ordynacji podatkowej wynika, w jaki sposób są składane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jakie sankcje, czy na jakiej podstawie...

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Dzisiaj nie może... Te zasady są bardzo ściśle określone. Podatnicy nie mogą złożyć jakiegokolwiek deklaracji mailem. To powinno być poza wszelką wątpliwością. Dzisiaj jedyną formułą, która jest dostępna, to portal podatkowy, także forma tradycyjna, czyli pójście do...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wiem, że nie mogą. Nie ma takiej możliwości, bo druki są umieszczone. Natomiast co zrobią, jeśli spełnią wszystkie warunki rozporządzenia, złożą w zupełnie innym druku, innej formule. To co? Nie ma sankcji, bo spełnili wymóg rozporządzenia? To jest sedno sprawy, podkreślane przez Biuro Legislacyjne. Wiem, że praktyka jest inna, ale...

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Rozumiem, że podatnikom też zależy na tym, żeby wysłać je w sposób, który jest po prostu możliwy. W związku z tym nikt nie będzie wymyślał sobie nowych wzorów na potrzebę własnego rozliczenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wiem.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Ale – jak powiedziałem na początku – biorąc pod uwagę skalę tego przedsięwzięcia i informatyzacji na pewno do tematu wrócimy i zastanowimy się nad tym, jak – w cudzysłowie – „ucywiliżować” ten proces publikacji na stronie samych wzorów. Zgoda co do tego, żeby zapewnić ewentualne czy rozstrzygać ewentualne wątpliwości, które mogą pojawić się przyszłości. Postaramy się wrócić do tematu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Co na to Biuro Legislacyjne? Przyjęło wyjaśniania?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tę obietnicę słyszymy już od kilku lat.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Po tych wątpliwościach jednak nie ma zmian.

Wobec tego proponuję rozpatrzenie zmiany nr 37.

Zmiana nr 38.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, kilka uwag redakcyjno-legislacyjnych. Ust.3g – wprowadzenie do wyczerpania, nie tylko tu, ale i w innych miejscach jest czasami takie sformułowanie „wykaz, o którym mowa w zdaniu w pierwszym” drugim czy trzecim. Zdaniem Biura Legislacyjnego, w zakresie jednego ustępu nie ma potrzeby wskazywania „o którym mowa w zdaniu pierwszym”. Dlatego, że czytając przepis jednego ustępu

wiadomo, o który wykaz chodzi. Zatem proponujemy zrezygnować z tych doprecyzowań „o którym mowa w zdaniu pierwszym”. W zasadzie ta uwaga dotyczy też kilku innych przepisów.

Kolejna uwaga – w wyliczeniu w pkt od 1 do 10, czy tu nie należałoby jeszcze, chociażby np. w pkt 7 dopisać – tak jak to ma miejsce w pkt 2, 3 czy 4 – składnika majątku? Czy na pewno nie należałoby jeszcze tego dopisać w którymś z tych punktów?

W ust. 5 w dodawanym pkt 7a – to jest bardzo obszerny przepis – mamy zdanie po średniku. Wydaje się, że to tak naprawdę jest materiał na nowy ustęp. W lit. e w ust. 5d proszę zwrócić uwagę na bardzo nietypowe wyliczenie ustępów art. 22. Czy na pewno te wszystkie spójniki „albo”, „albo”, „lub”, „albo”, „albo”, „albo” są potrzebne? Czy rzeczywiście ta precyzja jest zachowana po to, żeby nie było wątpliwości? To takie nietypowe wyliczenie. Zazwyczaj, jeżeli jest taka możliwość, to przecinek wyznacza ostatni spójnik, który jest użyty w wyliczeniu.

Jeżeli chodzi o lit. f ust. 8, ten przepis otrzymuje brzmienie, to znaczy wprowadzenie do wyliczenia. Natomiast proszę zwrócić uwagę na to, że to jest wprowadzenie do wyliczenia z częścią po średniku. To dość karkołomne rozwiązanie. Zatem pytanie – czy nie należałoby tego uregulować w inny sposób?

Następnie w lit. k, przepraszam w lit. i ust. 8da pkt 3. Wydaje się, że odesłanie do art. 3 ust. 2a ustawy o CIT jest niewłaściwe. Wydaje się, że ani w obecnie obowiązujących przepisach, ani w przepisach projektu nie ma ust. 2a w art. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

W lit. m – wydaje się, że brakuje w ust. 22 – „przepisy ust”, bo chyba chodzi o ust. 5. Tam mamy „przepisy 5”, chyba „ust. 5”. Następnie ustawa o funduszach inwestycyjnych. Skrót – o ile dobrze sprawdziliśmy – nie ma w ustawie o PIT. Proponujemy więc pełny tytuł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę ministerstwo o stanowisko w tym zakresie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Co do zbędnych wyrazów po wykazie, tak – zgoda. Uzupełnienie o składnik majątku w pkt 7 – też zgoda. Jeżeli chodzi o dodawany pkt 7a i to długie jego brzmienie po średniku, jest to propozycja na wzór obowiązującego w ustawie pkt 7, który jest bezpośredni, poprzedzający, więc zastosowaliśmy po prostu tę samą redakcję. To samo później do ust. 8. Co do spójników – również tutaj zgoda na propozycje Biura Legislacyjnego.

Jeżeli chodzi o błędne, faktycznie jest błędne odesłanie w pkt 3. Powinno być do art. 3 ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. To jest oczywista pomyłka, bo tam są nierezydenci. Co do skrót – faktycznie też jest zgoda, że powinna być pełna nazwa.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można, panie przewodniczący, to odesłanie do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, w związku z tym, że nie jest to oczywiste, to prosilibyśmy, jeżeli państwo się zgodzą, o przejęcie poprawki. Zaraz sporządzimy taką poprawkę – zgodnie z wnioskiem pani dyrektor – do ust. 2.

Natomiast jeszcze mam pytanie, bo nie usłyszałem, w ust. 5 to wyliczenie, rozumiem, że ma tak zostać. To „albo” użyte kilkukrotnie...

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Nie. Mogą być przecinki.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bo tutaj mamy „albo” i później jest „lub”, i później „albo”, „albo”, „albo”. Gdzie przecinki?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Mogą być przecinki. Z alternatywą.

Legislator Łukasz Kasiak:

I na końcu zostaje „albo” przed art. 20?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Na końcu zostaje „albo”.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można, panie przewodniczący, to dopiszemy to do poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Wobec faktu, że były to wszystkie uwagi, w tym potrawka proponowana przez Biuro Legislacyjne, słyszeliśmy uzasadnienie tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki legislacyjnej do zmiany nr 38? Nie ma.

Zatem stwierdzam jej przyjęcie. Przepraszam, 37. Dobrze? Nie. Jesteśmy w zmianie...

Legislator Łukasz Kasiak:

Teraz w 38. Rozumiem, że te poprawki zostały przyjęte.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 38 wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 39.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Tu tylko pytanie. Biorąc pod uwagę obecne brzmienie przepisów art. 24a, czy upoważnienie do wydania rozporządzenia w ust. 1f nie powinno być zamieszczone w okolicach ust. 7, gdzie już mamy przepisy upoważniające dotyczące wydania rozporządzeń?

Jeszcze w odniesieniu do ust. 1f – w pkt 1 jest mowa, że minister może określić zakres dodatkowych danych. Zawsze kiedy w przepisach upoważniających pojawia się takie sformułowanie – czymś dodatkowym w stosunku, jak rozumiem, do tego, co jest określone w ustawie, to wzbudza to pewne wątpliwości, czy na pewno nie jest to wykroczenie poza... Czy w ogóle taka kwestia może być regulowana w rozporządzeniu? Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Co do miejsca delegacji ustawowej, to zgoda...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę zdjąć maseczkę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

...może być np. w ust. 8. Mam nadzieję, że nie ma nigdzie odwołań.

Jeżeli chodzi o zakres dodatkowych danych, to są dane dodatkowe do tych, które są w księgach i ewidencjach, teraz wykazywane, a które na żądanie organu kontroli i tak podatnik musi udostępnić. Zatem tutaj nie wykroczyliśmy absolutnie poza jakieś obowiązki, które obecnie – na podstawie ustawy – organ kontroli może żądać od podatnika.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Wyjaśnienie przyjęte. Jest zgoda na zmianę legislacyjną.

Czyli to były wszystkie uwagi do zmiany nr 39?

Wobec tego zmiana nr 39 została rozpatrzona.

Zmiana nr 40.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, uwagi dotyczą lit. b i tego wzoru. Kwestie redakcyjne – zazwyczaj konstruuje się te przepisy tak, że kwota ulgi dla pracowników, o której mowa...Kwotę oblicza się według wzoru. Tutaj mamy wskazane dwa wzory. Zamiast „gdzie” później można byłoby wskazać „w którym” – tutaj akurat symbol A, czy poszczególne, bo akurat poszczególnych symboli nie ma, jest symbol A oznacza...

Następnie wydaje się, że do skreślenia jest użyty na końcu ust. 4a wyraz „ustawy”, bo chodzi o art. 27 ustawy o PIT. Zatem proponujemy ten wyraz skreślić.

Następnie jeszcze... Najważniejsza kwestia – nieredakcyjna. Czy w tych wzorach w pkt 1 i 2 jasne będzie, jak wyliczać te wartości, szczególnie kiedy mówimy o pkt 2 i działaniu matematycznym polegającym na mnożeniu razy procent w nawiasie z minusem, czy ujemny? Czy wiadomo, o co chodzi? Bo procent też zawsze jest w liczeniu do czegoś – procent czegoś. Czyli pytanie – czy ten wzór będzie jasny? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proponowałabym, aby ministerstwo chwilę omówiło tę zmianę. To jest tzw. ulga dla klasy średniej. To bardzo istotne rozwiązanie. To jest zmiana nr 40.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, do tej zmiany mam poprawkę, która jest złożona.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Ministerstwo wyjaśni istotę tej zmiany. Później wątpliwości Biura Legislacyjnego i poprawka.

Proszę bardzo, kto z ministerstwa. Zmiana nr 40. Ona opisuje ulgę dla klasy średniej. Tak to nazywamy.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Najpierw wątpliwości Biura?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poproszę najpierw o wyjaśnienie istoty zmiany nr 40, która opisuje ulgę dla klasy średniej.

Dyrektor Departamentu Polityki Makroekonomicznej MF Marek Skawiński:

Dzień dobry. Marek Skawiński – dyrektor Departamentu Polityki Makroekonomicznej. Może wyjaśnię, z czego wynika ten wzór. Ten wzór wynika z trzech czynników, które wpływają na sytuację podatnika w związku z wprowadzeniem Polskiego Ładu. Przede wszystkim to jest wyższa kwota wolna. Drugi – zwiększenie drugiego progu podatkowego oraz brak możliwości odliczenia składek na ubezpieczenie społeczne. Ta ulga była konstruowana tak, aby dla singla, który ma ryczałtowe koszty uzyskania przychodów, aby po zmianie, po uzyskaniu tej ulgi, ta zmiana była dla niego neutralna. Z tego powodu, jak jest skonstruowany system, to ta ulga na początku zwiększa się, czyli odliczenie od dochodu rośnie, a potem zmniejsza się. To wynika z tego, że z tych trzech czynników, które wymieniłem, po osiągnięciu szczytowego punktu w okolicach 102 tys. zł zaczyna przeważać skutek braku możliwości odliczenia składki zdrowotnej.

Dodatkowo jeszcze trzeba zwrócić uwagę, że też zwiększamy ten...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, czy można nam to prościej wytłumaczyć... Ale prosiłabym bez śmiechu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jestem przekonana, że państwo tłumaczycie zbyt zawile.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jak byłoby jaśniej, to byłoby lepiej.

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Marek Skawiński:

Powiem tak: chodziło o to, że rzeczywiście pod wpływem zmian podatkowych w przypadku braku tej ulgi dla klasy średniej, byłaby grupa podatników, która zaczęłaby tracić. Ta ulga dla klasy średniej była konstruowana tak, żeby przy minimalnym koszcie dla sektora finansów publicznych zrekompensować podatnikom, którzy są w tym przedziale dochodów, tę potencjalną stratę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Pozwolę sobie zabrać głos. Może będzie szybciej.

Jest tak: do kwoty zarobków 68 412 zł obniżenie podatków następuje na podstawie kwoty wolnej od podatku, mimo 9% składki zdrowotnej. Natomiast po przekroczeniu tej kwoty, bilans składki zdrowotnej i kwoty wolnej od podatku równoważy się. Od tego momentu następowałby wzrost obciążeń ze względu na ciąg – liniową składkę zdrowotną nieodliczoną od podatku. Wobec tego jest to mechanizm korygujący, który zdejmuje wyższe obciążenie w przedziale od 68 000 do 102 000 zł.

Natomiast, jeśli chodzi o przedział 102 000 zł, to już tutaj ten mechanizm jest inaczej rozpisany. Oczywiście, on zmienia się w zależności od sytuacji. Czyli największa kwota jest... To już trzeba by przeliczać na pojedynczych przykładach. Generalnie ten mechanizm neutralność obciążeń osoby fizycznej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie o skutki. Ile osób państwo objęli tym mechanizmem ulgi? Jaki to jest na dzisiaj krąg podatników i ilu płacących podatek od kwoty wyższej niż 102 588 zł? A ile to będzie osób? To tyle, bo widzę, że będą jeszcze inne pytania.

Dyrektor departamentu MF Marek Skawiński:

Jeśli mogę odpowiedzieć...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, zgłaszał się jeszcze pan poseł Cichoń i pan poseł Rosati, dlatego nie kontynuowałam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozumiem intencje, natomiast formuła, którą państwo przyjęliście, to jest bardzo istotna komplikacja poboru podatku. Mamy i tak bardzo złożony system, a w tej formule komplikujemy go jeszcze bardziej. Chcę zapytać, dlaczego pomijacie ważne grupy podatników, np. osoby pracujące na umowach zlecenia, lekarzy na emeryturach, którzy są nam potrzebni. Ta forma zatrudnienia jest dosyć powszechna. Oni na tym niewątpliwie tracą.

Dochodzi do takich sytuacji, w których potencjalnie, hipotetycznie można sobie wyobrazić, że któryś z pracowników dostanie jakieś nieodpłatne świadczenie przed świętami i przekroczy ten próg. Cała ulga pryska. Warto tego rodzaju kwestie też brać pod uwagę przy tego typu konstrukcjach. Nie wiem, wydaje mi się, że intencje rozumiem, natomiast wyłączenie tych grup, podałem przykład – to nie jedyna grupa – plus formuła takiego skokowego urwania, czasami trudnego do przewidzenia, to już wymaga naprawy. Jeśli już, to formuła złotówka za złotówkę. W takiej formule, którą stosujemy gdzieś, jeśli chodzi o tę ulgę i prawo korzystania z niej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Będzie dochodziło do sytuacji trudnych, zupełnie niezrozumiałych dla podatnika.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ta formuła jest właściwie trochę taką formułą złotówka za złotówkę. Natomiast co do grup zawodowych i różnych form zatrudnienia, to wpłynęła poprawka. Zatem może w tym momencie oddam głos autorce poprawki.

Pani poseł Paulina Hennig-Kłoska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poseł Rosati był pierwszy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale będzie dyskutował o czymś, co będzie uzasadnieniem poprawki. Bardzo możliwe.

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Panie przewodniczący, dziękuję za głos. Istotnie Koło Polska 2050 jest za tym, by rozszerzyć tzw. ulgę dla klasy średniej. Nie widzimy powodu, dla którego ulgą klasy średniej miałyby być objęte osoby zatrudnione na podstawie stosunku służbowego, stosunku pracy, pracy nakładczej czy też spółdzielczego stosunku pracy, aby ta ulga nie obejmowała również osób samozatrudniających się, które stanowią w Polsce dość znaczną część klasy średniej i które ponoszą dodatkowe ryzyko w związku z faktem samozatrudnienia się, tworzenia sobie samodzielnie miejsca pracy, ale także nieposiadania prawa do urlopu, tudzież chorobowego w wielu przypadkach, przez przynajmniej pierwszy miesiąc w każdym przypadku.

Szanowni państwo, nasza propozycja brzmi tak, by w art. 1 w pkt 40 w lit. b po wyrazach „kwota ulgi dla pracowników” dodać wyrazy „i osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą”. Jak powiedziałam, nie widzimy powodu, dla którego w tym przypadku powinniśmy różnicować osoby tworzące klasę średnią na tych, którzy są zatrudnieni...

Panie przewodniczący, czy możemy trochę ciszej? Mógłby pan uciszyć salę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Apeluję do państwa posłów i do gości o zaprzestanie rozmów, bo nie słyszymy się.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Krótko mówiąc – naprawdę nie widzimy powodu, dla którego mamy wszczynać w Polsce jakąś wojnę klas, stawiać przeciwko sobie osoby zatrudnione na etacie i tych, którzy sami sobie tworzą miejsca pracy.

W związku z czym proszę szanowną Komisję o poważne podejście do tej poprawki i poparcie jej w imię obrony klasy średniej pracującej. Przypomnę, że art. 24 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale pani poseł...

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

...mówi o ochronie pracy. Nie mówi, że chronimy tylko osoby zatrudnione na etacie. Myślę, że ludzie tworzący konstytucję mieli na myśli również tych, którzy pracują na samozatrudnieniu. Z mojej strony tyle uzasadnienia, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tej grupie są ratownicy medyczni, protestujący...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam pokazać...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...znów pani nie wytrzymuje nerwowo. Proszę spokojnie. Udzielam głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ wytrzymuję. Wytrzymać takie posiedzenie Komisji, to przecież...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę wytrzymać nerwowo. Naprawdę nigdy nie odmawiam udzielenia głosu...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Taka jestem spokojna...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...ale nie toleruję samodzielnego zabierania głosu. Apeluję też...

Głos z sali:

...do sali.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Momencik. Apeluję też do pani poseł, przy innej poprawce, naprawdę jest uzasadnienie, można powiedzieć w dwóch zdaniach, a nie przez 5 minut. Naprawdę, uszanujmy ...

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Gdyby sala pracowała ciszej, może mogłabym szybciej skupić się i krócej mówić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To proszę skupić się. Poprawka jest bardzo oczywista. Wszyscy wiemy, o co chodzi.

Pan poseł Rosati, proszę bardzo, ale apeluję o skondensowaną wypowiedź.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Popieram to, co powiedziała moja przedmówczyni. Właściwie chciałem to samo powiedzieć. Może dodam jeszcze dwa dodatkowe argumenty. Powołanie się na konstytucję w tym przepisie oczywiście nie ma najmniejszego sensu. Konstytucja chroni pracę, nie umowę o pracę. W związku z tym powinniśmy objąć tą ulgą – jeżeli w ogóle – wszystkie osoby pracujące, a ponieważ *gros*, właściwie największa część klasy średniej w każdym państwie, to osoby pracujące na ogół na własny rachunek, wykonujące wolne zawody bądź też korzystające z umów cywilnoprawnych, więc jest rzeczą absolutnie naturalną, żeby ta ulga objęła także ich, jeżeli naprawdę mamy na myśli klasę średnią. To po pierwsze.

Po drugie, bardzo mocno namawiam do zmiany tej karkołomnej formuły. Proszę państwa, piętrowe ułamki w ustawie. Mamy już parę takich formuł w ustawie o finansach publicznych. Ale tu – w ustawie podatkowej – powinniśmy zmierzać do prostych rozwiązań. Naprawdę nie rozumiem, dlaczego nie można wprowadzić np. – nie wiem – kolejnego progu podatkowego w tej czy w tej kategorii dochodów, ograniczonego do np. właśnie szeroko rozumianej klasy średniej czy też do wszystkich osób pracujących, oczywiście do osób fizycznych. Mielibyśmy prostą sprawę. Oczywiście, wtedy nie będzie dokładnie... W tej chwili z tej formuły, przeliczyłem to dokładnie, mamy taką bardzo ładną – można powiedzieć – parabolę, która gdzieś tam osiąga maksimum. Dochody – powiem od razu – w wysokości – 8,5 tys. zł miesięcznie cieszą się najwyższą ulgą – ponad 13 tys. zł rocznie, ale osoby, które zarabiają 2 tys. zł czy 2,5 tys. zł więcej mają już tylko 16 zł. Naprawdę, nie komplikujemy tego systemu, który i tak jest skomplikowany.

Panie ministrze, pan doskonale wie – i państwo dyrektorzy – że mamy ponad 150 tytułów ulg w ustawie o podatku...w ogóle w systemie podatku dochodowego. Ustawa, którą dziś procedujemy wprowadza – jak policzyłem – kolejnych kilkanaście ulg. W związku z tym naprawdę dojdziemy do sytuacji, w której jedyną osobą kompetentną, jak interpretować i tłumaczyć ustawę o podatku od dochodów indywidualnych będzie jeden z wice-ministrów. Mieliliśmy już taką sytuację w Polsce 20 lat temu. Absolutnie nikt na tej sali chyba sobie nie życzy, żeby ona powtórzyła się.

System powinien być przejrzysty. Jeżeli na dodatek nakładacie obciążenia na wszystkich przedsiębiorców, bo nakładacie na wszystkich przedsiębiorców, to przynajmniej spróbujcie ułatwić im życie poprzez uproszczenie tych zapisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Biejak.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Biejat, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo. Mam – trochę obok tej dyskusji – pytanie do ministerstwa dotyczące lit. a tiret trzecie. To jest zapis dotyczący składek członkowskich zapłaconych na rzecz związków zawodowych. Tutaj jest wpisana na stałe – na sztywno – kwota maksymalna 300 zł. Czy nie byłoby państwo skłonni rozważyć jednak corocznej waloryzacji tej kwoty? Mamy inflację, różne czynniki. Myślę, że miałyby sens tę kwotę zwaloryzować. Byłoby to na pewno prospołecznie dobre. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mamy kilka rzeczy. Biuro Legislacyjne ma tu uwagi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli chodzi o poprawkę, panie przewodniczący, to tylko tyle, że wydaje się, że nie ma tu konsekwencji, chociażby z wynikających... To znaczy w ust. 4a tam, gdzie jest objaśniony ten wzór, tam chyba też należałoby dodać konsekwencje tej poprawki i ewentualnie jeszcze w innych przepisach – np. w lit. a w ust. 1. To tak na pierwszy rzut oka. Nie jesteśmy wskazać dalszych konsekwencji, bo nie było czasu na analizę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne. Dziękuję bardzo.

Teraz ministerstwo, czyli strona rządowa, po pierwsze, odpowie na pytanie – kwota na związki zawodowe, po drugie, myślę, że wyjaśnienia już były – stosunek do tej poprawki.

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Marek Skawiński:

Dobrze. Odniosę się do poprawki, jeżeli chodzi o rozszerzenie ulgi dla klasy średniej. Jako Ministerstwo Finansów chcielibyśmy przede wszystkim zwrócić uwagę na to, że to nie jest taka prosta rzecz, żeby rozszerzyć katalog osób uprawnionych. Dlatego, że jakby intencja tego, czyli rekompensowanie potencjalnych strat, nie byłoby zrealizowane, ponieważ w zależności od bardzo różnych czynników systemowych, np. umowy zlecenia mają zupełnie inne koszty uzyskania przychodu niż umowa o pracę. Zatem te punkty przecięcia albo te poziomy, od których podatnik zaczyna tracić albo zyskiwać na tej reformie są inne. Tak samo jest też w przypadku działalności gospodarczej, a więc takie proste rozwiązanie nie byłoby celowane...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To trzeba było się do tego przygotować.

Dyrektor departamentu MF Marek Skawiński:

Odnosimy się negatywnie do tej poprawki.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie ministrze, wszyscy jesteśmy zwolennikami prostszych rozwiązań. Kiedy przygotowujecie prostsze rozwiązanie, to odpowiednio się do niego dostosujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, to jeśli chodzi o wytłumaczenie, dlaczego system jest skomplikowany. Natomiast chciałbym usłyszeć jasne stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne. Dobrze.

Myślę, że wniosek pana posła Rosatego dotyczący skomplikowania systemu, trochę jest tak, że jeśli chcemy zrekomensować – to co mówiłem – w sposób jeden do jednego, to niestety wychodzi taki wzór. Każdy inny – prostszy – byłby zupełnie inny. Oczywiście, popieram generalny wniosek, że podatki powinny naliczane w sposób prosty.

Posel Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, ale dyskryminujemy osoby pracujące na podstawie innych rodzajów umów – nie na umowie o pracę. Myślę, że wprowadzamy bardzo dużą komplikację do systemu. Nierówne traktowanie osób, które...Bardzo wielu z nich będzie miało podobną sytuację... Niezależnie od tego, co pan minister powiedział o kosztach uzyskania przychodów, to przecież wiele z tych osób, będzie miało bardzo podobną sytuację dochodową. Jedne będą korzystały z ulgi, a inne nie będą korzystały...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Zasadą polityki podatkowej jest jednak traktować podatników, w pierwszej kolejności tych, co mają te same dochody w sposób podobny, przez jednakowy system podatkowy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze przewodniczący Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja bardzo ogólnie. Uważam, że to jest jeden z najbardziej ważnych momentów w całej dyskusji nad Polskim Ładem, jeżeli chodzi o podatki. To jest kwestia rzeczywiście bardzo skomplikowanego systemu, który chcemy poprawić. To jest logiczne, co tu robimy. Nie jest to proste. Nie da się chyba prościej przy takich założeniach. Ale dyskusja na temat dochodów... Niektóre dochody są jasne, bo problem pracowników jest prosty. Tutaj nie mam własnych propozycji, ale żeby bronić tych rozwiązań, czytałem uzasadnienie, przywołane jest orzeczenie Trybunału, że ustawodawca ma prawo różnicować... Te wszystkie formuły są udane.

Problem jest. Myślę że będzie jednym z najbardziej wiodących, jeżeli chodzi o całe rozwiązania. Dlatego prosiłbym, być może jeszcze uda nam się coś wymyśleć, ale jest już późno, jesteśmy przy czytaniu, zostaje nam jeszcze tylko ewentualne wniesienie poprawek, jeżeli ktoś wpadłby na jakiś pomysł i Senat... Ale to jest rozwiązanie. Mówimy o przedziale newralgicznym między medianą a dwoma średnimi, i to niezależnie. Widzę, że pan minister rozumie przynajmniej moją troskę. To jest problem. Nie stawiam tu kropki tylko przecinek. Jedźmy dalej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam jeszcze bardzo krótkie pytanie. Poproszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O skokową zmianę, którą wskazuje się w tych zapisach. Jeżeli podatnik będzie miał przychody 133 600 zł – to pierwsze – a 133 700 zł, na tym przykładzie poprosimy o wyjaśnienie, tak żeby zobrazować, bo to będzie najlepsze wyjaśnienie. To jest różnica niecałych 10 zł miesięcznie pomiędzy podatnikami, a zmianą wysokości płaconego podatku. To, co powiedział pan poseł Rosati, elementem jest skala, a nie skomplikowany wzór. Poprosilibyśmy o udzielenie odpowiedzi, jeśli to możliwe w najkrótszym terminie – przed drugim czytaniem. Sami państwo pewnie rozważaliście...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na piśmie przykłady i przejścia tej granicznej kwoty.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Oczywiście przygotujemy. Natomiast może jeszcze jedna uwaga od pana dyrektora. Nie widzimy tutaj jakiegoś drastycznego zwiększenia wysokości...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ten wzór zapewnia w miarę płynne przejście. To jest właśnie to. On jest skomplikowany, ale zapewnia w miarę płynne przejście. Nie ma takiego skoku, że jak ktoś przekroczy 133 tys. zł, to mu podatek wzrośnie o 5000 zł czy 2000 zł. To jest płynne przejście. Niestety, konsekwencją tego płynnego przejścia jest skomplikowany wzór.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jednak poprosilibyśmy...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Będzie na piśmie, zgodnie z deklaracją.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...o takie zadanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Paulina Hennig-Kłoska.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Widzę, że wielu z państwa ma wątpliwości co do tej ulgi. Naprawdę, szanowni państwo, jeszcze tylko dodam, że państwo nie może zniechęcać do samodzielności, przedsiębiorczości i zaradności obywateli. Bardzo serdecznie, gorąco zachęcam i pana posła Cymańskiego, i wszystkich państwa z Prawa i Sprawiedliwości, do równego traktowania podatników, zwłaszcza tych, którzy podejmują większe ryzyko i biorą sprawy w swoje ręce.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, prosiłam Ministerstwo Finansów i nie dostałam odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Ministerstwo Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Chcieliśmy poprosić pana głównego ekonomistę, bo tu już padało tyle tych próśb o równe traktowanie osób, które zarabiają tyle samo, że chcielibyśmy się do tego odnieść. Jest nam niezmiernie miło, panie...

Główny ekonomista MF Łukasz Czernicki:

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Jeżeli mówimy o równym traktowaniu podatników w myśl ustawy, o której teraz dyskutujemy, to pojawił się pomysł – może w takim razie –trzeba równać wzwyż. Bo – przypominam – jeżeli upominamy się o osoby opodatkowane podatkiem liniowym czy o osoby pracujące na umowie zlecenie, to one korzystają z niższego opodatkowania, więc nie do końca rozumiemy tę argumentację, która pojawia się tutaj wielokrotnie. W zasadzie tyle.

Jeżeli mówimy też o konkretnym przykładzie ulgi dla klasy średniej, to jej ideą było właśnie to, żeby osoby zatrudnione na umowę o pracę, które w polskim systemie podatkowo-składkowym są najbardziej opodatkowane i oskładkowane, żeby to właśnie im wyrównać tę stratę i żeby zmniejszyć ten arbitraż pomiędzy umową o pracę a np. działalnością gospodarczą. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem...

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Mimo wszystko, panie ministrze, nie ma pan racji, bo część osób jest zmuszona do takiego, a nie innego zatrudnienia. A druga kwestia polega na tym, że jednak powinniśmy zachęcać i działać w tym kierunku, żeby Polacy zarabiali więcej, a nie żeby równać w dół i opodatkowywać wyższą składkę zdrowotną – dzisiaj w tak trudnych czasach – klasę samozatrudnionych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy zatem do głosowania. Uwaga – przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę dotyczącą zmiany nr 40. Przypomnę – stanowisko rządu jest negatywne. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki.
Głosowało 35 posłów. Za – 14, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał.
Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.
Czy jeszcze są inne uwagi do zmiany nr 40?

Legislator Łukasz Kasiak:

Wydaje się, że jeszcze nie uzyskaliśmy odpowiedzi na nasze uwagi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze odpowiedzi do uwag.
Proszę bardzo, strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Wszystkie zostały uwzględnione.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Akceptacja wszystkich uwag.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, że akceptacja redakcyjnych zmian w odniesieniu do przepisu dotyczącego wzoru?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Ust. 4a. Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Natomiast, co z tym obliczeniem. Mieliśmy wątpliwości odnośnie do tych wartości procentowych – to jest procent od czegoś, szczególnie w pkt 2, gdzie ten procent jest w nawiasie z minusem. Czy to będzie jasne? Czy to nie będzie wzbudzało wątpliwości, jak liczyć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Mogę powiedzieć, że matematycznie może to być oczywiście ułamek, ale może być i procent. Np. ja nie mam wątpliwości, chociaż zapis dziwnie brzmi.
Proszę bardzo, ministerstwo.

Dyrektor departamentu MF Marek Skawiński:

Ten minus wynika z tego, że to jest na tej opadającej części ulgi dla klasy średniej. To znaczy ona pojawia się dlatego, że dla tych podatników, którzy wcześniej byli w pierwszym progu podatkowym i z tego powodu, że podnosimy drugi próg podatkowy, oni uzyskują korzyści. Oni z tego powodu nie tracą aż tak dużo. To znaczy – tracą coraz mniej na tym odcinku.

W związku z czym ta ulga jest...jakby to ramię jest opadające. Czyli na początku kąt nachylenia jest pozytywny, potem kąt nachylenia jest negatywny. Z tego względu w tym wzorze jest minus.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To chyba chodziło bardziej nie o minus, tylko chodziło o to, czy tych procentów nie można zastąpić współczynnikiem. Tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, że chodzi o to po prostu – tak jak pan przewodniczący wspominał – że to może być ułamek. Bardziej nas interesuje ten minus. Rozumiem, że to wszystko jest...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Świadomie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Świadomie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A procenty – może brzmi dziwnie – ale to jest jedna setna, więc można by to zamienić na 735/10 000 (siedemset trzydzieści pięć dziesięciotysięcznych) i też byłoby to samo.
Pan poseł Rosati, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Nie. Matematycznie to jest w porządku, chociaż zapis jest niefortunny, bo miesza się ułamki z procentami. To trzeba by jakoś uporządkować. Sprawa jest prosta. We wznoszącej się części krzywej mamy po prostu – pierwsza pochodna jest dodatnia, ale druga pochodna jest ujemna, bo przyrosty są coraz mniejsze. Pan przewodniczący doskonale to wie. W drugiej części będzie odwrotnie.

Mam uwagę dotyczącą ulgi na składkę na związki zawodowe. To jest intrygująca, nowatorska propozycja. Chciałbym zapytać – jaki szczególnie interes społeczny został wzięty pod uwagę przy formułowaniu tej propozycji? Bo ja na przykład, jeżeli już mamy szukać kolejnych ulg, mówiłem o dodatkowych ulgach, które wprowadza się w tym projekcie, ale jeżeli już mamy mówić o ulgach, to może jednak wprowadzilibyśmy ulgę – wbrew temu, co państwo proponujecie – z tytułu składki na NFZ. Ona nie musi być tak duża, jak była kiedyś. Ale nie wiem, dlaczego akurat członkostwo w związku zawodowym – z pełnym szacunkiem dla członków związków zawodowych na sali i poza salą – jest dobrem społecznym, które powinno być szczególnie premiowane, a ochrona zdrowia – nie.

Może powinniśmy też pozwolić na odliczanie składek na komitety rodzicielskie w szkołach publicznych? Pytam dlatego, że składki na związki zawodowe zostały wybrane z jakiegoś powodu. Chciałbym usłyszeć argumentację.

To jest zachęta do tego właśnie... Pan poseł Cichoń ma oczywiście rację, odejmiemy sobie 17% od tych 300 i mamy w ten sposób dotację do członkostwa w związku zawodowym. Panie ministrze, czy mógłby pan wyjaśnić... Tak, bardzo proste. Super. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Dlaczego związki zawodowe? Chociaż nie porównywałbym, panie pośle, ulgi na składkę zdrowotną do ulgi na związki zawodowe, bo to jest 300 zł rocznie, a tam jest 9% od wszystkiego. A dlaczego nie komitet rodzicielski a związki zawodowe? – to zasadne pytanie.

Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Przykładowo dałem...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest kwestia generalnego kierunku zmian w programie Polskiego Ładu, dotyczących wsparcia pracy i wsparcia jak najbardziej korzystnych warunków zatrudnienia dla pracowników. Nie jest przypadkiem, że najważniejszymi beneficjentami zmian w podatkach są właśnie pracownicy, poprzez zmiany w skali podatkowej.

Wdrażamy rozwiązania uszczelniające, które mają doprowadzić do tego, żeby nie było zatrudniania na czarno i również w miejscach, gdzie ci pracownicy już funkcjonują, chcemy wzmacniać organizacje, które dbają o ich prawa tak, żeby podmioty słabsze na rynku pracy, czyli pracownicy, w przeciwieństwie do pracodawców, którzy w ogromnej większości sytuacji dyktują warunki i sposób zatrudnienia, żeby sytuacja pracowników była po prostu lepsza i mocniejsza. Stąd podejście systemowe na wielu różnych polach, natomiast składających się na pewną podatkową wizję uwzględnienia tych uwarunkowań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie ministrze, przepraszam bardzo, ale systemowo to niech pan wesprze Państwową Inspekcję Pracy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale naprawdę, to już...

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Jeżeli mówimy, że to ma wesprzeć systemowo pozycję pracowników, to akurat uważam, że Państwowa Inspekcja Pracy...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, naprawdę...

Poseł Dariusz Rosati (KO):

...jest najlepszym adresatem...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...możemy mieć różne zdania na temat.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

...dotacji czy tej ulgi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska. Nie dyskutujemy już o związkach.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli państwo – mówimy o związkach zawodowych, o uldze 300 zł – chcecie wypielegnować związki zawodowe, ile jest zakładów pracy, w których nie ma związków zawodowych i tam nie będzie tej ulgi. Będą mieli np. górnicy, kopalnie – w porządku, ale jeżeli dajecie niektórym pracującym możliwość takiej ulgi, to dajcie innym dodatkową ulgę na 300 zł.

Znam zakłady pracy, gdzie wszystkie związki zawodowe rozwiązały się. Ostatnim był szef tej firmy, który wychodził ze związków zawodowych. Mogę powiedzieć – ja. I co? Teraz jednym dajecie na utrzymanie, bo tam jest odpis składki i dajecie 300 zł, a kiedyś na związki zawodowe płaciło się 1%. Jeżeli chcecie być państwo rzetelni w stosunku do pracowników, żeby sobie zadysponowali kwotą 300 zł, to dajcie wszystkim pracownikom jakąś ulgę w wysokości 300 zł. Oni będą mogli przeznaczyć to na związki zawodowe. Oni będą mogli to przeznaczyć nawet na darowiznę dodatkową powyżej 1% – na szpital. Dajcie coś takiego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Muszę powiedzieć, że nie wierzę w to, co tutaj słyszę. Naprawdę, *wow!* Rzadko to się dzieje, ale w tej chwili brakuje mi słów. To, co usłyszałam na temat związków zawodowych woła o pomstę do nieba. Rozumiem, że państwo macie przechyl w kierunku neoliberalnym, ale to jest już przegięcie. To może zlikwidujemy też ulgi na dzieci, skoro nie możemy preferować niektórych ludzi względem innych. Związki zawodowe są potrzebne. Mamy za mało związków zawodowych. Związki zawodowe są jedną z niewielu instytucji w tym kraju, które jeszcze walczą o prawa pracownicze.

Problem jaki mamy w kraju jest taki, że związków jest za mało, że prawo utrudnia wchodzenie w spory zbiorowe, że możliwość wejścia w strajk jest ograniczona do maksimum. Zatem jeśli chcecie państwo dyskutować o ulgach dla pracowników, to proszę zachować jakieś minimum przyzwoitości i sprawiedliwości. Serio, naprawdę są granice. Żyjemy w XXI w. Na Zachodzie rozmawia się o tym, że kapitalizm zbankrutował, że musimy przemyśleć jak działa system, a wy macie problem z tym, że jest 300 zł odpisu rocznie na związek zawodowy. To mi się naprawdę w głowie nie mieści.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ nie, pani poseł. Chcemy tylko powiedzieć, że jeżeli ktoś nie należy do związku zawodowego...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...żeby mu dać też możliwość...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...ulgi i dysponowania tymi pieniędzmi na szczytne cele.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...już to pani mówiła. Ale jest to system m.in. zachęty do wstępowania do związków zawodowych, jeśli już tak byśmy to potraktowali.

Proszę bardzo, pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ja krótko, panie przewodniczący. Naprawdę, staram się dzisiaj nie zabierać głosu. Pierwsza rzecz, którą muszę powiedzieć pani poseł Biejat, bo nie było jej wtedy w Sejmie, więc może tego nie wiedzieć. Otóż, pani poseł partią polityczną, którą wprowadziła prawdziwe ulgi na dzieci – takie ulgi, że jeśli rodzicom brakowało podatków, bo mało zarabiali, to mogli sobie odpisywać tę ulgę od...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Takie ulgi, z których nie mogli skorzystać.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

...od składek na ubezpieczenia społeczne – była Platforma Obywatelska. To po pierwsze.

Po drugie – pani poseł, jeśli związki zawodowe...Panie przewodniczący, może pan uspokoić...Rozumiem, że dla was nerwowe jest to, że to my wprowadziliśmy ulgi podatkowe, ale trzeba tego wysłuchać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie nerwowe. Ale pani poseł, pani słyszy reakcje na te bzdury, które pani mówi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli pan przewodniczący szanuje innych...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym skończyć.

Głos z sali:

Jestem posłem. Panie przewodniczący, ale w tym momencie to chyba nie jest temat tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zaraz, zaraz. Bo w końcu pani powiedziała do poprawki na temat...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

O związkach zawodowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A poprawka jest wniesiona?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

O związkach zawodowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chciałem zapytać – czy pani wniosła poprawkę likwidującą ulgą na związki zawodowe?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, rozpatrujemy – jak powiedziało Biuro Legislacyjne – największe zmiany podatkowe w historii polskiego parlamentaryzmu III Rzeczypospolitej. Chciałabym odnieść się do tego, o czym dyskutujemy. Jeśli związki zawodowe są tak ważne i potrzebne pracownikom, to rozumiem, że pracownicy gremialnie i hurtem będą się do nich zapisywać i w związku z tym nie potrzebują specjalnej ulgi podatkowej.

Natomiast, jeśli jakkolwiek system na świecie zbankrutował, to zbankrutował socjalizm, a nie kapitalizm, na co mamy najlepszy dowód w tej sali, bo żyjemy w takim państwie, a nie w PRL, pani poseł. Warto i polecam o tym pamiętać.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Polecam przeczytać chociażby...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Już koniec tej dyskusji. Myślę, że nie ma poprawki dotyczącej likwidacji ulgi na związki zawodowe. Wobec tego nie ma tematu, mimo że te 300 zł wzbudziło tak wielkie emocje. Też się dziwię.

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagi do tej zmiany? Nie ma.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, proszę jednak o głos, bo zostałem tutaj tak mocno skrytykowany, że chciałbym przynajmniej powiedzieć dwa zdania w swojej obronie. Po pierwsze – nigdy nie powiedziałem, że jestem przeciwko związkom zawodowym...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale panie pośle, już dajmy spokój.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Po drugie, nie bardzo wiem, bo zostałem nazwany neoliberalą. Co to jest? To jest taki epitet, który po prostu przyjął się w debacie pomiędzy lewicą a prawicą, ale to nic nie znaczy.

Po trzecie, chcę powiedzieć, że jeżeli pani poseł uważa, że związki zawodowe w Polsce nie dadzą sobie rady bez wsparcia rządowego, czy też bez zachęty, bez ulg podatkowych, to marnie niestety wróży...

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ad vocem.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

...politycznym losom lewicy wśród środowiska pracowniczego. Myślę, że związki zawodowe powinny być zdolne przyciągać członków i zachęcać do tego, żeby uczestniczyli w tej działalności. Jeżeli pracownicy będą widzieli swój interes w tym, żeby należeć do związków zawodowych, to proszę nie martwić się. Ta ulga 300 zł naprawdę nie zmieni tej sytuacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, obiecuję jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pół zdania.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Panie pośle Rosati, jeśli uważa pan, że związki zawodowe powinny radzić sobie same, to nie rozumiem, dlaczego nie uważa pan, że jednoosobowe działalności gospodarcze nie powinny radzić sobie same. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ale one sobie radzą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zamykam dyskusję.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

To skąd ta ulga dla działalności gospodarczej, bo nie rozumiem? Dla jednych ulgi – tak, a dla innych – nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł...

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jakoś tak się składa, że dla przedsiębiorców – tak, a dla związków – nie.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

To nie są ulgi dla właścicieli, tylko dla pracowników firm.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, panie pośle, rozumiem emocje, ale poprawki nie zgłoszono.

Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 40.

Zawsze w drugim czytaniu jest szansa na wniesienie poprawki np. likwidującej tę ulgę, jeśli ktoś chce. Tymczasem pozostaje to na tym etapie.

Zmiana nr 41.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, chciałabym dodać, że zgłaszam swoją poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Proszę dokonać tego na piśmie przed zakończeniem posiedzenia Komisji.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zmiana nr 41. Panie przewodniczący, tylko jedna legislacyjna kwestia. Wydaje się, że zmiany zawarte w lit. d i e dotyczące ust. 7, 8 i 9 należy zamieścić w jednej literze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Apeluję o zaprzestanie rozmów. Wiem, że związki zawodowe wzbudziły emocje, ale...państwo posłowie, bo później nie będziemy się słyszeli.

Ministerstwo, proszę bardzo, odnośnie do uwag legislatorów.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli na zasadzie upoważnienia.

Zatem stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 41 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 42.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mamy pytanie. W dodawanym art. 26eb jest takie stwierdzenie: „podatnik będący płatnikiem podatku...”. Czy nie chodzi tu o płatnika zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych?

Następnie – ust. 3 pkt 1 – redakcyjne uwagi. Czy rzeczywiście „pozostający w ogólnym czasie” czy „do ogólnego czasu pracy”? To do rozważenia. Natomiast pkt 2 – wydaje się, że to jest wewnętrznie sprzeczne. Ust. 3 mówi o tym, że przez osoby fizyczne rozumie się osoby bezpośrednio zaangażowane w działalność badawczo-rozwojową, których czas: i tak w pkt 1 jest mowa o pracownikach pracujących na etacie, którzy przynajmniej 50%, czyli połowę tego czasu pracy poświęcają na bezpośrednio zaangażowanie w działalność B+R.

Natomiast w pkt 2 jest mowa o czasie przeznaczonym na wykonanie usługi w zakresie działalności B+R na podstawie umowy – zlecenia czy dzieła – „pozostający w całości czasu przeznaczony na wykonanie tej usługi wynosi co najmniej 50%”. Dla nas to wygląda tak, że jeżeli ktoś wykonuje usługę w zakresie B+R, to jest 100% tego czasu, a nie 50%. Tu nie można chyba mówić o tym, jeżeli ktoś wykonuje, bo nawet jest odeślanie „tej usługi”, czyli tej usługi w zakresie B+R. Zatem jak tu można mówić o takim

stosunku, jak w przypadku etatu, gdzie ktoś wykonuje tę działalność – np. 60% czasu poświęca na to, a 40% na coś innego? W pkt 2 wydaje nam się to trochę nielogiczne. To są wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Wydaje nam się, że jeżeli chodzi o pierwszą uwagę dotyczącą poprawności użytego sformułowania „płatnik podatku dochodowego”, takie sformułowanie jest właściwe. Rzeczywiście, co do zasady w ustawie mówimy o płatniku, natomiast tutaj ze względu na to, że ta ulga jest konstruowana i w podatku dochodowym od osób fizycznych, i w CIT mamy analogiczną, to postanowiliśmy użyć uniwersalnego zwrotu i nie różnicować zapisu w zależności od tego, w jakiej ustawie jesteśmy. Być może wyszedł z tego taki uniwersalny zapis „płatnik podatku dochodowego”. Naszym zdaniem jest to czytelne sformułowanie. Wiemy dokładnie o jakiego płatnika chodzi.

Natomiast, gdy chodzi o ust. 3, to sformułowanie „w ogólnym czasie pracy” występuje już dzisiaj w uldze B+R w art. 26e ustawy PIT. W związku z tym proponujemy zachować to brzmienie, bo ono już dzisiaj występuje.

Natomiast, gdy chodzi o pkt 2, to wydaje nam się, że... To znaczy nie jesteśmy pewni, czy to rozwiązuje wszelkie wątpliwości, bo moglibyśmy z tego przepisu wykreślić wyraz „tej” w sformułowaniu „tej usługi”, tak żeby jednoznacznie z tego przepisu wynikało, że porównujemy usługę w części, która dotyczy działalności B+R do usługi jako całości. Wydaje nam się też, że ten problem wynika z jakby niezrozumienia istoty, to znaczy niewzięcia pod uwagę tego, jak wygląda rzeczywistość. Czyli, że sama usługa może mieć szeroki charakter i może swoim zakresem obejmować nie tylko czynności związane z B+R. Dlatego właśnie została wskazana tutaj konieczność porównania i ustalenia procentowego wyniku usługi w zakresie jakim ona dotyczy B+R do całości usługi, która może mieć szerszy wymiar i nie odnosić się wyłącznie do działań związanych badaniami i rozwojem. W związku z tym wydaje nam się, że to brzmienie jest jakby właściwe. Natomiast, jeżeli problem rozwiąże wykreślenie z końcówki tego przepisu wyrazu „tej”, to naszym zdaniem byłaby to możliwa ingerencja w treść tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, wydaje mi się że jakiegokolwiek zmiany w pkt 2, to i tak na poprawkę, więc pytanie, czy nie zostawić tego na drugie czytanie i do przemyślenia. Czy rzeczywiście wykreślenie wyrazu „tej” zmieni? Trudno mi powiedzieć, bo jest mowa o wykonaniu usługi w zakresie B+R. Później będziemy mieli usługi bez „tej”, a to nie za bardzo będzie też wiadomo...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne. Nie ma pewności.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Naszym zdaniem, to rozwiąże ten problem związany z tym, że „tej usługi” oznaczałoby tę usługę w zakresie działalności B+R, a nam nie chodzi – w końcowej części tego przepisu – wyłącznie o tę usługę w tym zakresie, ale o usługę w całości, która jest po prostu realizowana przez osobę fizyczną czy przez podmiot. W związku z tym wykreślenie wyrazu „tej” na pewno poprawi redakcję. Nie będzie tego skojarzenia, że chodzi o zawężony zakres. Natomiast oczywiście deklarujemy, że – skoro powstała taka wątpliwość – przeczytamy ten przepis, zastanowimy się i ewentualnie wrócimy do dyskusji przed drugim czytaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

To były wszystkie wątpliwości. Tak?
Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 42.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, bo ja jestem zasłonięty, pan mnie nie widzi...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Chciałem poprze propozycję Biura Legislacyjnego, żeby jeszcze wrócić do tego tematu. Dlatego, że mamy świadomość, że w tym projekcie ustawy, w kilku miejscach, mówi się o różnego typu ulgach na działalność badawczo-rozwojową. Tu mówi się o uldze, jeśli chodzi o koszty zatrudnienia pracowników, którzy zaangażowani są w całości albo częściowo przy działalności badawczo-rozwojowej. Definiuje się i koszty kwalifikowane, i wysokość kwoty odliczenia.

W innych miejscach projektu ustawy mamy również ulgi na działalność B+R. Oczywiście, IP Box. Mamy obniżony CIT 5%, specjalną ulgę na działalność badawczo-rozwojową, opisaną na str. 48 uzasadnienia. Mamy odliczenie kosztów przeniesionych na zwiększenie sprzedaży nowych produktów. Mamy też zachęty podatkowe na zakupy kapitałowe. Mam pytanie do pana ministra, żeby może dostarczył nam jakąś notatkę, która pokazałaby nam całościowo system wspierania działalności badawczo-rozwojowej w systemie podatkowym, jakimi instrumentami, czy one nie nakładają się, czy one wzajemnie nie znoszą się.

Wiemy już, że teraz będzie – zdaje się – zgoda na to, żeby łączyć oba instrumenty IP Box i ulgę na działalność B+R. Mam wrażenie, że tych instrumentów jest dużo. Znowu jest prośba, żeby pokazać, jaki one będą miały skutek i skąd przekonanie, że w ogóle będą miały pozytywny skutek – czy na podstawie doświadczeń innych krajów, czy na podstawie naszych własnych doświadczeń z poprzednich lat przy wykorzystaniu pewnych instrumentów.

To jest o tyle ważne, że polska gospodarka traci w rankingach innowacyjności. Wszyscy są chyba nieusatisfakcjonowani, jeśli chodzi o poziom innowacyjności polskiej gospodarki. Wprawdzie brakuje chyba też zrozumienia, że innowacyjność w przypadku gospodarki na średnim poziomie rozwoju, jakim jest Polska, poprawia się przede wszystkim przez import zagranicznych technologii. To jest czynnik, który w największym stopniu podnosi poziom innowacyjności i poziom technologiczny produkcji, ale – oczywiście – nie należy pomijać czy lekceważyć krajowych źródeł. Uważam, że to jest jedna z ważniejszych spraw, na którą do tej pory nie zwracano – być może – nadmiernej uwagi przez co – jak powiedziałem – tracimy dystans do najbardziej zaawansowanych krajów. Ale właśnie dlatego chciałbym, żebyśmy mieli możliwość oceny tego systemu całościowo. Bardzo prosiłbym albo teraz pan to skomentuje, albo poproszę na piśmie taką notatkę. Nie musi to być duża notatka – jak pan uzna za stosowne, na pewno wystarczyłoby kilka stron – w której opiszemy wszystkie elementy systemu wspierania podnoszenia poziomu technologicznego, innowacji, badań i rozwoju w polskiej gospodarce.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście bardzo chętnie przygotowujemy tego rodzaju materiał. Jest mi bardzo miło powiedzieć, że polski system podatkowy po przyjęciu zmian Polskiego Ładu będzie – podobnie jak już od wielu lat systemy podatkowe krajów Dalekiego Wschodu, przede wszystkim azjatyckich tygrysów oraz największych centrów produkcyjnych Europy Zachodniej – prezentował szeroki pakiet symultanicznych narzędzi służących wspieraniu wdrażania innowacji praktycznie na każdym etapie działania przedsiębiorstwa, czyli na każdym etapie jego wzrostu z jednej strony, a po drugie, na każdym etapie procesu produkcyjnego przy wdrażaniu nowych rozwiązań do działania.

Możliwość symultanicznego zastosowania ulgi badawczo-rozwojowej i IP Box, czyli samego początku, czyli prac koncepcyjnych, które staną się tańsze oraz – na koniec – niskiego opodatkowania przy sprzedaży wytworzonego w Polsce innowacyjnego produktu – to jedno. Natomiast dodajemy kolejne elementy – wypracowane wspólnie z Radą Przedsiębiorczości i z polskimi firmami – które – podobnie jak na Zachodzie – będą wspierać np. tworzenie prototypu czy zatrudnianie strategicznych pracowników, koniecznych do wdrożenia w firmie procesu innowacyjnego. Jednocześnie – równoległe do tego – wspieramy gromadzenie kapitału przez firmę. Stąd ulgi na wejście na giełdę, na korzystanie z funduszy *venture capital* i z drugiej strony, wsparcie rozwoju firmy i poszukiwania nowych rynków oraz rozwoju biznesu. Stąd z jednej strony – ulga na konsolidację, a z drugiej – właśnie ulga na ekspansję, w tym zagraniczną. Materiał oczywiście przekazemy państwu w perspektywie najpóźniej na początku przyszłego tygodnia. Bardzo dziękuję.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Co do uwag Biura Legislacyjnego, to – z tego, co pamiętam – były przyjęte. Tak?

Jesteśmy przy zmianie nr 42. Wyjaśnione. Dziękuję.

Zatem stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 42.

Zmiana nr 43.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pierwsza uwaga – art. 26ga ust. 2 – „przez produkt rozumie się produkt w rozumieniu przepisów ustawy o rachunkowości”. Wydaje się, że w ustawie o rachunkowości nie ma definicji produktu jako takiego. Pojęcie pojawia się w kilku przepisach. Pytanie – czy będzie jasne, jak rozumieć ten produkt?

W ust. 6 w pkt 3 na końcu mamy w nawiasie ETV. To nie jest ani skrót, ani definicja nawiasowa. To pojęcie – taki skrót pojawia się tylko raz. Nie ma on charakteru normatywnego. Proponujemy skreślenie tego wyrazu ETV. W ust. 11 – ta uwaga wiąże się z ust. 9 art. 26gb. To są przepisy – można powiedzieć – równoległe, podobne. W ust. 11 zdaniu drugim – „w przypadku gdy podatnik poniósł za rok podatkowy stratę albo wielkość dochodu podatnika...” i w kolejnym artykule w przepisie odpowiadającym jest fragment: „ze źródła przychodów, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3”. Wydaje się, że z ust. 1 wynika, że chodzi tylko o tę działalność. Zwracam uwagę, że właśnie w ust. 11 nie ma tego fragmentu. Pytanie – czy celowo, a w ust. 9, który odpowiada temu przepisowi, tylko że jest zawarty w art. 26gb jest takie sformułowanie.

Następnie, w ust. 3 jest odesłanie do art. 23 ust. 1 pkt 4. W całej ustawie o PIT w przypadku podmiotów powiązanych odsyła się od art. 23m ust. 1 pkt 4. Pytanie – czy to nie jest po prostu pomyłka? W ust. 4 – po pierwsze – podatnik nie tyle jest „uprawniony” co „uprawniony” i na końcu mamy sformułowanie: „lub osiągnął przychody ze sprzedaży produktów dotychczas nieoferowanych lub osiągnął przychody ze sprzedaży produktów dotychczas nieoferowanych w danym kraju”. Pytanie – czy rzeczywiście te sformułowania są użyte celowo w ten sposób, że raz jest o tych nieoferowanych, a później jeszcze raz o nieoferowanych w danym kraju. To są wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo, do tych uwag.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Gdy chodzi o pierwszą uwagę, czyli uwagę dotyczącą definiowania produktu w ust. 2, to wydaje nam się, że to sformułowanie jest precyzyjne. Rzeczywiście, tego odesłania nie należy rozumieć tak, jak zwykle je rozumiemy, do odesłania do konkretnej definicji, a do tego do pojęcia, które jest w ten sposób rozumiane na gruncie ustawy o rachunkowości. Tutaj wskazujemy tylko, że w art. 3 pkt 19 znajduje się definicja rzeczowych aktywów obrotowych i w ramach tej definicji niejako jest dodatkowo – niejako przy oka-

zji – definicja produktu. Z informacji, które uzyskaliśmy od specjalistów w tej dziedzinie wynika, że wiadomo o co chodzi i rzeczywiście możemy użyć takiego sformułowania, że ten produkt jest ostatecznie w jakiś sposób rozumiany na gruncie tych przepisów w sposób bardzo precyzyjny. W związku z tym proponujemy pozostawić ust. 2 w brzmieniu zaproponowanym przez rząd.

Druga uwaga dotyczyła skrótu ETV. To skrót weryfikacji technologii środowiskowych w języku angielskim (*Environmental Technology Verification*). Wydaje nam się, że on po prostu poprawia redakcję – czytelność tego przepisu dla podmiotów, które będą go stosować. Ale absolutnie nie będziemy upierać się. Nie jest to skrót, który dalej stosujemy. Po prostu jest to wersja angielska zwrotu – system weryfikacji technologii środowiskowych. Na pewno poprawia odbiór po stronie podatników, natomiast nie jest konieczny dla całej konstrukcji, więc można z niego zrezygnować.

Natomiast, gdy chodzi o ust. 11 i to porównanie, to rzeczywiście wydaje się, że tutaj to doprecyzowanie byłoby wskazane. Czyli można tutaj mówić o dochodzie podatnika ze źródła przychodu z działalności gospodarczej, czyli tak, jak w kolejnych przepisach. Wydaje się, że to wynika z konstrukcji przepisu, ale dla czytelności proponujemy tutaj dodać.

W ust. 3 w art. 26gb należy poprawić odesłanie w taki sposób, jak zaproponowało Biuro Legislacyjne, bo o podmiotach powiązanych mowa jest wyłącznie w art. 23m ust. 1 pkt 4. Tam jest to pojęcie definiowane. Z kolei w ust. 4 wydaje nam się, że to sformułowanie jest prawidłowe, aczkolwiek – być może – przy pierwszym czytaniu wydaje się być niezrozumiałe. Chodzi o to, że po raz pierwszy, gdy mówimy o osiągniętych przychodach ze sprzedaży produktów dotychczas nieoferowanych, tu chodzi o taką sytuację, gdy produkt w ogóle nigdzie nie był oferowany. Natomiast w drugim przypadku on mógł być oferowany już w jakimś kraju, ale podmiot postanawia pójść dalej i zaoferować ten produkt w innym kraju. W związku z tym jest dodatkowa przesłanka, która – wydaje nam się – nie pokrywa się z tą pierwszą. Zatem – w naszej ocenie – taki zapis powinien pozostać.

Nie wiem, czy do ust. 7 też była uwaga. Nie. Tam był przecinek...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chyba wszystkie, jeśli dobrze czuwałem.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rezygnujemy z tej uwagi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego, żeby sprecyzować – w ust. 7 pkt 3 skreślimy ETV. Tak? Była zgoda.

Pozostałe zostały wyjaśnione. Dobrze.

Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 43 z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania jednej korekty. A więc zmiana nr 43 jest rozpatrzona.

Zmiana nr 44. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 45.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. To jest w ogóle bardzo długa zmiana. Dodaje kilka nowych artykułów. Pierwszy – art. 26ha w ust. 5 w pkt 1 w lit. b mamy odesłanie do przepisów ustawy wprowadzającej ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Problem polega na tym, że to są przepisy przejściowe, zawarte w tych przepisach wprowadzających. One dotyczą stypendiów, która są przyznawane na specjalnych warunkach. Będą przyznawane tylko niektórym osobom w określonym czasie i później nie będą już przyznawane. Dlatego to nie jest przepis merytoryczny. W przepisach merytorycznych ustawy o PIT co do zasady nie powinniśmy odsyłać do takich przepisów, które – powiedzmy – wyekspirują. Ich stosowanie jest ograniczone czasowo. To są przepisy przejściowe.

Następnie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ta zmiana rzeczywiście jest dość długa, czyli może od razu do tych uwag.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Faktycznie to jest taka sytuacja, że musimy w takiej zasadniczej konstrukcji – jeden z elementów tej konstrukcji to są koszty kwalifikowane ulgi sponsoringowej na – tutaj w przypadku szkolnictwa wyższego – wsparcie przez biznes szkolnictwa wyższego – odwołać się do przepisu, który jest przepisem przejściowym. Dlatego, że chcemy również objąć ulgą stypendia przyznawane na podstawie tego przepisu, bo w lit. a chodzi o ogólne stypendia. Chcemy również objąć tą ulgą stypendia, na podstawie tych przepisów przejściowych opłacane. Ten zasadniczy konstruktywnie element ulgi chcieliśmy zostawić przy uldze – po prostu. Trudno nam przenieść jeden taki warunek akurat do przepisów przejściowych, epizodycznych.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Co więcej, od strony legislacyjnej mogę wesprzeć koleżankę. Rzeczywiście, ewentualna zmiana, przeniesienie tego przepisu do przepisu przejściowego zdecydowanie pogorszyłyby czytelność całej regulacji. Natomiast proszę pamiętać, że zmiany podatkowe w zakresie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych od kilku lat robione są właściwie cyklicznie, co roku. W związku z tym, jeżeli ten przepis wyekspiruje, jeżeli nie będzie miał zastosowania, to po prostu zostanie w kolejnej legislacji uchylony. Natomiast na potrzeby tej regulacji, najbliższego roku i – być może – kilku lat, zapisanie tego przepisu w ten sposób zdecydowanie poprawi jego odbiór i czytelność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy to wyjaśnienie przyjęte?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, nie zgadzamy się z tym poglądem, ale rozumiemy, że tutaj nic nie będziemy robić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam propozycję...

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli pan mecenas potwierdził w zasadzie, że...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie mecenasie, proszę mówić bez maseczki, bo źle rozumiemy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jeszcze raz. Nie zgadzamy się z tym poglądem. Takie przepisy – tak jak mówiliśmy – co do zasady powinny znaleźć się w przepisach przejściowych w nowelizacji przedmiotowej, nad którą pracujemy. Natomiast rozumiemy, że w tym zakresie nie ma woli zmian, tak że...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przyjmujemy do wiadomości.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie.

Rozumiem, że dalej, do kolejnych artykułów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Art. 26hb – wydaje się, że w ust. 1 w pkt 3 – pkt 3 „odpłatne nabycie zabytku” nie czyta się z wprowadzeniem do wyliczenia. Wydatki – odpłatne nabycie zabytku, więc tu – być może – należałoby dokonać jakiejś zmiany redakcyjnej. W ust. 2 w pkt 2 jest mowa, że to odliczenie przysługuje podatnikowi, jeżeli w momencie ponie-

sienia wydatku na zabytek posiadał sporządzone na piśmie pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków itd. Wydaje mi się, że to nie z ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych powinien wynikać obowiązek pisemnego sporządzenia pozwolenia wojewódzkiego konserwatora na prowadzenie prac. To chyba z innych przepisów powinna wynikać forma tego pozwolenia. Wydaje się, że nie ma w ogóle potrzeby wskazywania tej formy, bo to nie ta ustawa powinna to regulować.

Następnie, w ust. 3 w pkt 2 jest użyte pojęcie – faktura o wysokości tych wydatków. Takie dość ciekawe sformułowanie. Do tej pory nie spotykaliśmy się z pojęciem faktury o wysokości.

Jeżeli chodzi o art. 26hb, to jeszcze tylko jedno pytanie. Ust. 12 – tu w pkt 1, 2, 4 i 5 jest zachowana kolejność alfabetyczna. Pytanie – czy taki był cel ułożenia tego mini słowniczka w kolejności alfabetycznej, czy nie? Bo jeżeli tak, to należałoby pkt 3 zamieścić jako pkt 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Co do uwagi dotyczącej dodawanego art. 26hb ust. 1 pkt 3 – tutaj trzeba dodać „na odpłatne”. „Na” – to jest przymimek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest akceptacja tej uwagi.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Ewentualnie „poniesione na”, ale może się czyta tylko z przymimkiem „na”.

„Posiada sporządzone na piśmie” – tutaj nie wprowadzamy żadnego obowiązku. To jest obowiązek wynikający z innej ustawy. Mówimy tylko, że to ma być to właśnie zezwolenie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest jasne chyba, bo ulga wtedy przysługuje, jeśli ma dokument. Tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, tylko właśnie jest pytanie...

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Musi posiadać właśnie to zezwolenie sporządzone na piśmie, ale to nie jest obowiązek sporządzenia na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest przywilej do tej ulgi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jasne. Natomiast pytanie – czy w tym kontekście... „oraz posiada pozwolenie” – po prostu. I tyle. Do przemyślenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dla mnie nie budzi to wątpliwości. Dla prac konserwatorskich wojewódzki konserwator wydaje pozwolenie. Bez pozwolenia nie wolno robić, więc ulga nie przysługiwałaby...

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Na razie zostawmy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak jak mówi kolega, jeżeli tam przepisy zmieniłyby formę wydawania pozwoleń, to tutaj mieliśmy problem. Właśnie o to chodzi, że ta kwestia jest uregulowana w innej ustawie. Tutaj po prostu mówi się o pozwoleniu. A w jakiej formie, to wynika to z innych przepisów. To ewentualnie jest do przemyślenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy chodzi o to, że na piśmie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Słucham?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...że na piśmie...

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. To, że na piśmie, to nie wynika...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale nie ma innych pozwoleń.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

W lit. b też jest też mowa o zaleceniach konserwatorskich. Nie mamy pewności, czy one nie mogą być np. wyrażone ustnie. Chcielibyśmy mieć po prostu jakiś dokument, żeby...

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Tylko właśnie konserwator nie będzie podlegał tym przepisom. To nie będzie obowiązek nałożony na konserwatora. To osoba, która będzie zgłaszała się do konserwatora, będzie miała problem, że ma to być na piśmie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Ale podatnik skorzysta jakby z pomocy tego konserwatora – z usług – który mu da na piśmie, po prostu... To jest podatek dochodowy. Tutaj potrzebujemy mieć pisemne zalecenia.

Co do ust. 3 pkt 2 – faktycznie można zakończyć „faktury” przecinek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To zmiana redakcyjna.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

To niezręczność redakcyjna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Słowniczek – można oczywiście zamienić, zgodnie z alfabetem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli faktura do przeredagowania, słowniczek zgodnie z alfabetem.

Czy to wszystkie uwagi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Do art. 26hb tak. Teraz art. 26hc. Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj tylko dwie uwagi. W art. 26hc ust. 2 w pkt 1 do skreślenia jest – tak się wydaje – metryczka (Dziennik Urzędowy) przy ustawie o finansach publicznych, bo jest przywołana wcześniej.

Natomiast budzi wątpliwości posłużenie się pojęciem *venture capital*. Zdajemy sobie sprawę, że jest to pojęcie znane i używane, natomiast w ustawie o PIT – ani chyba też w innych ustawach – na pewno nie ma dookreślenia czym są inwestycje, czy w ogóle przedsięwzięcia *venture capital*. Proszę zwrócić uwagę, że mówimy o przepisie, który warunkuje odliczenie. Odliczenie przysługuje, jeżeli udziałowcem w alternatywnej spółce jest podmiot, który nabył udziały w alternatywnej spółce, sfinansowane w całości lub części ze środków europejskich niemających charakteru bezzwrotnego, przeznaczonych na inwestycje *venture capital*. Jak rozumieć takie pojęcie? To jest pojęcie obcojęzyczne, czyli w zasadzie sprzeczne z ustawą o języku polskim, bliżej niezdefiniowane, a warunkujące to odliczenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, ministerstwo.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Odniosę się do pojęcia *venture capital*. Myślę, że tutaj można byłoby użyć polskiego odpowiednika, który czasami jest używany, czyli kapitał wysokiego ryzyka. Natomiast w świecie biznesowym, w szczególności wśród inwestorów jest bardziej powszechne i popularne pojęcie *venture capital* czy *private equity*. Dlatego zdecydowaliśmy się na użycie takiego pojęcia. Ten przepis referuje do finansowania ze środków europejskich, które są używane w tej podstawowej formie języka angielskiego. I tam też jest wskazywane, że te fundusze europejskie są przeznaczone na finansowanie *venture capital* w języku angielskim. Stąd też jest taki – powiedzmy – link do tej ustawy, żeby było wiadomo co chodzi. Wydaje nam się, że użycie polskiego odpowiednika tej nazwy, takie – powiedzmy – najbliższe, spowodowałoby więcej wątpliwości niż pewności po stronie podatników.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli tak, to tutaj należałoby zdecydowanie zgłosić poprawkę, bo to jest – jak mówię – warunek odliczenia. Czy to będzie *venture capital*, czy – jak mówi pan dyrektor – przedsięwzięcie wysokiego ryzyka, czy kapitał wysokiego ryzyka, to jeżeli państwo posłowie zdecydują się, prosilibyśmy o przejęcie takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przejmuję taką poprawkę, tylko trzeba ją przygotować.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli ma być, panie dyrektorze, jeszcze raz, na inwestycje...

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Tutaj raczej pozostawilibyśmy przy *venture capital*. W naszej ocenie, jest to mniej wątpliwe po stronie podatników niż kapitał wysokiego ryzyka. Tym bardziej, że tymi pojęciami posługują się – do których odsyłamy – środki europejskie. Jest odesłanie do funduszy, gdzie używa się wersji angielskiej funduszy *venture capital*. Wtedy jest to bardziej jednoznaczne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie o to chodziło. Przed chwilą trochę co innego było mówione.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, bez zmian. Tak?

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Bez zmian.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Proponujemy, aby pozostawić pojęcie angielskie *venture capital*, ponieważ ono jest po prostu jaśniejsze i w kontekście tej regulacji budzi mniej wątpliwości niż szukanie polskiego zamiennika, który oczywiście w literaturze funkcjonuje. Natomiast budziłby więcej wątpliwości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, można byłoby zastanowić się nad sformułowaniem polskim, ewentualnie w nawiasie dać to pojęcie angielskie. Coś w tym rodzaju. Ale to jest ewidentne naruszenie zasad techniki prawodawczej...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgadzam się.

Legislator Wojciech Białończyk:

...i – jak kolega powiedział – ustawy o języku polskim.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgadzam się. Pozostawienie tego bez zdefiniowania, to będzie...

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak czy inaczej nie zdefiniujemy tego pojęcia. Chciałbym zwrócić na to uwagę. Ten argument, który poniósł pan dyrektor jest bardzo ważny. Dodatkowo jeszcze, to nie jest tak, że to pojęcie nie występuje w ustawach. Już dzisiaj w polskim porządku prawnym występuje pojęcie funduszu *venture capital*. Nie jesteśmy pionierami w tym zakresie. Idziemy po prostu z duchem czasu. W Europie, w aktach na szczeblu europejskim, również w polskich, to pojęcie jest używane. Wydaje nam się to najbardziej właściwe. Zaznaczam, że niezależnie od tego, czy użyjemy polskiej, czy angielskiej wersji, cały czas pozostaje ta sama wątpliwość, czyli co tak naprawdę to oznacza. W związku z tym, że nie jesteśmy w stanie zdefiniować tego pojęcia, albo niecelowe byłoby definiowanie tego na potrzeby tej regulacji, dlatego proponujemy pozostawić to pojęcie, które najprawdopodobniej jest najbardziej zrozumiałe dla inwestorów, którzy będą korzystać z tych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne ma wątpliwości. Ja też.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pozostajemy przy wątpliwościach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ewentualnie na drugie czytanie...

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, jest tłumaczenie polskie. To jest niefortunne tłumaczenie – inwestycje wysokiego ryzyka, bo akurat nie na to kładzie się tu nacisk, ale to funkcjonuje jako tłumaczenie polskie. Nie wiem, czy są przeciwwskazania, żeby zapisać to jako inwestycje wysokiego ryzyka w nawiasie *venture capital*.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zdecydowanie zgadzam się, panie pośle.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Czy są przeciwwskazania?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę jednak przygotować taką poprawkę. Może nie teraz, tylko na drugie czytanie.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Może zaproponujemy. Nie rozważaliśmy tego typu zmiany. Jesteśmy nieprzygotowani, żeby podjąć dyskusję na ten temat. Skonsultujemy ten temat. W Ministerstwie Finansów mamy specjalistów w tej dziedzinie. Zastanowimy się, czy jest możliwy jakiś równoważnik i ewentualnie zaproponujemy poprawkę na drugie czytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Choćby taki równoważnik, który proponuje pan poseł Rosati. Dobrze. Zostawiamy to na drugie czytanie. Ale to jest problem, którego – uważam – nie powinniśmy zostawić. Czy są jeszcze inne uwagi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Do kolejnego artkułu – 26hd.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

W ust. 2 na końcu mamy zastosowany średnik. Być może warto byłoby – tak jak wcześniej w przepisach jest wielokrotnie używane sformułowanie – „przy czym w tym przypadku przepisów ust. 6 i 7 nie stosuje się”. To jest zmiana redakcyjna.

W odniesieniu do przedostatniego ustępu, czyli ust. 14 – w przypadku skorzystania z odliczenia – chyba – „o którym mowa”, bo tam jest mowa o jednym odliczeniu... Właśnie w ust. 1 jest mowa o odliczeniu 2500 zł w odniesieniu do pewnych podmiotów i 1000 zł. Zatem – czy odliczeń, o których mowa, czy odliczenia, o którym mowa w ust. 1? Drugie pytanie – ust. 14 ma dotyczyć – jak rozumiem – tylko tego obliczenia z ust. 1, z ust. 2 już nie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Pierwsza zmiana – zgoda. Druga...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Maseczka i wyraźnie. Przepraszam.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Pierwsza zmiana – zgoda. Druga zmiana – powinno być „odliczeń, o których mowa w ust. 1 i 2”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli to na zasadzie redakcyjnej.

Legislator Łukasz Kasiak:

Ta pierwsza rzecz – tak. Ale pani dyrektor potwierdza, że poszerzamy ust. 14 o odliczenie z ust. 2. Czyli tutaj poprawka – „odliczeń, o których mowa w ust. 1 i 2”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przejmuję tę poprawkę.

Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka przyjęta. Zaraz ją podpiszę.

Kolejne uwagi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do kolejnej zmiany.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zmiana nr 44 została...

Legislator Łukasz Kasiak:

Zmiana nr 45.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zmiana nr 45 została już omówiona do końca.

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 45.

Zmiana nr 46.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jedna uwaga, podobna do zgłaszanej wcześniej, a dotycząca innego przepisu. W art. 26i w ust. 1 na końcu wprowadzenia do wyliczenia dodaje się odesłanie do art. 52jb. Ten przepis dotyczy ulgi na robotyzację. To jest przepis zawarty w przepisach epizodycznych. Tu też mamy taki sam argument. Co do zasady w przepisach merytorycznych nie odsyłamy do przepisów epizodycznych. Tam powinny być zawarte wszelkie regulacje poprzez wskazywanie, że stosuje się pewne przepisy – merytoryczne przepisy ustawy, a nie poprzez odsyłanie, dodawanie w przepisach merytorycznych, które obowiązują – powiedzmy – stałe odesłań do przepisów, które będą obowiązywać w ograniczonym czasie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę, stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

To jest zmiana bardzo trudna legislacyjnie. Ustalamy tu podstawę do zwiększeń o ulgę na złe długi – zwiększeń, zmniejszeń. Musimy powiedzieć, że zanim dojdziemy do tych zmniejszeń i zwiększeń podstawy opodatkowania, musimy wcześniej odliczyć te wszystkie ulgi, w tym ulgę epizodyczną. Dlatego chcielibyśmy to tutaj zostawić. Nie da się tego inaczej zrobić w przepisie epizodycznym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Czy wyjaśnienie przyjęte? Tak. Dziękuję bardzo.

To była jedyna wątpliwość do zmiany nr 46.

Zatem stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 46.

Zmiana nr 47.

Pani przewodnicząca prosiła o głos.

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłam o głos w sprawie nowej skali podatkowej i tego, co zaproponowano – 120 tys. zł, podstawa obliczenia podatku, drugą stawkę podatkową i trzecią – powyżej 120 tys. zł. Państwo wybrali taki model. Rozumiemy, że się podwyższa. Niemniej jednak chciałam zadać pytanie do lit. c – wtedy kiedy swego rodzaju waloryzacja tej kwoty będzie dokonana przez ministra właściwego do spraw finansów, przedłożona Radzie Ministrów, tak aby na kolejny rok podatkowy obowiązywała nowa.

Chciałabym po pierwsze, zapytać – czy jeżeli ustawa wchodzi w życie w bieżącym roku i do kwoty 120 tys. zł przychodów rocznie, ta kwota będzie waloryzowana po raz pierwszy w 2022 r.? Mamy tutaj model pokazujący minimalną kwotę waloryzacji określoną w związku z minimum egzystencji. To minimum egzystencji wynosi dzisiaj 800... To znaczy trudno go określić. Zasiłek dla bezrobotnych wynosi 860 zł i składka zdrowotna ok. 6%. To jest ok. 920 zł. Chciałabym poznać, w jaki sposób te progi będą waloryzowane na kolejne lata.

Chciałabym od razu odnieść się do zmiany nr 47, która jest takim *clou* tego, co państwo mówicie, albo co robicie. Mówicie – obniżamy kwotę wolną od podatku 30 tys. zł. Przypomnę, przez ostatnie 6 lat nie zrealizowano założenia 8 tys. zł kwoty wolnej od podatku. Proszę...ale niektórym, pani poseł, też umiemy liczyć i też wiemy, jak to było robione.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie komentujemy. Spokojnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli nie będzie pani komentowała, to szybciej skończę. Dobrze?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca kontynuuje.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli mamy i uchylamy tutaj – to jest zmiana nr 48, to jest likwidacja odliczenia składki zdrowotnej od podatku dla szerokiego kręgu podatników. Dotychczas była możliwość. Kwota odliczenia nie mogła przekroczyć 7,75 podstawy wymiaru składki. Wtedy podatnik był obciążony w wysokości 1,25. Państwo to likwidujecie i wprowadzacie dla osób o zdecydowanie wyższych dochodach przejściowy wskaźnik chyba 4,9 czy 4,45. Przepraszam, poproszę w odpowiedzi o podanie tego.

Zatem chcę zapytać, bo to jest przejściowe i państwo pokazali, co leżało u podstawy tego przejściowego okresu, do kiedy ten przejściowy okres państwo będziecie utrzymywać. To jest po pierwsze, żeby podatnicy wiedzieli, czy czasami państwo wcześniej od nich nie weźmiecie tych 9%.

Potrzebna jest państwa odpowiedź, że jeżeli kwota wolna wynosi 30 tys. zł, zgoda, to niektórzy nie będą mieć tej ulgi w wysokości 30 tys. zł, bo zapłacą składkę zdrowotną i zapłacą drożyznę, czyli wskaźnik inflacji, który wskazuje się albo niektórzy prognozują, że w bieżącym roku będzie wynosił 6%, czyli tak naprawdę ludzie nie odczują, jeżeli

zostanie w stosunku do pracowników, emerytów i innych uwolniona, czyli będą płacili składkę zdrowotną.

Jak państwo otrzymali i chcę zapytać, jak państwo wyliczyli...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę krócej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę zapytać, jak państwo wyliczyli jakie z tego tytułu będą przychody do Narodowego Funduszu Zdrowia w postaci płaconej składki. Proszę nigdy nie mówić, że zwiększyły się nakłady na zdrowie, bo zwiększyły się wpłaty obywateli za własne leczenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, czy pan minister odpowie?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

A mogę prosić pana przewodniczącego...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chociaż nie wiem, na co mam odpowiadać.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

...może o sparafrazowanie pytania, bo nie do końca wiemy, jaka jest istota.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Może wyjaśnię, bo jeśli dobrze zrozumiałem, to pani przewodnicząca starała się jak najmocniej zdyskredytować kwotę wolną od podatku, że jest taka zła...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie. Nieprawda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Odpowiedź na to pytanie będzie bardzo trudna.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pierwsze moje pytanie – od którego roku, jeżeli wejdzie minimum socjalne, minimum egzystencji, będzie liczone, jak państwo prognozujecie. Minimum egzystencji nie jest dzisiaj określone. Dzisiaj jest określone w postaci wypłaty m.in. świadczenia dla bezrobotnych. To jest pierwsza rzecz.

Druga – czy pan minister nie uważa, że kwota wolna od podatku 30 tys. zł pomniejszona o potrzeby zapłacenia składki zdrowotnej 9% i zapłacenia kosztów drożyzny, czyli inflacji, skonsumuje zaproponowaną przez państwa ulgę. To wszystko.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Natomiast pytanie rzeczywiście jest dość przewrotne. Mimo ogromnych starań, pani przewodnicząca, żeby zdyskredytować kwotę wolną od podatku, myślę że w żaden sposób to się pani nie uda. Rzeczywiście do tej pory jest podatek...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pokazać panu sms-y od ludzi?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

17%. Wiem, że państwo będziecie kręcić, manipulować, ale po 1 stycznia ludzie zobaczą w kieszeni więcej pieniędzy i wreszcie przekonają się, bo w takie wywody to naprawdę można zwątpić.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zapłacą więcej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo, może proszę nie odpowiadać na pytanie, które mówi o kwocie wolnej, tylko o minimum egzystencji. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pani przewodnicząca...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Proszę bardzo, panie ministrze, jak mówiłem, tu nie chodzi o odpowiedź, chodzi o ogłoszenie...

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Dobrze. Tylko krótka informacja, że minimum egzystencji dla jednoosobowego gospodarstwa domowego ustalane jest co roku przez Instytut Pracy i Spraw Socjalnych. Tego rodzaju wskaźnik był w ostatnich latach i będzie dalej porównywany z wysokością kwoty wolnej od podatku, którą proponujemy w dzisiaj procedowanych przepisach. Już teraz widzimy, że ta kwota wolna od podatku znacznie przekracza to minimum egzystencji, które oblicza instytut, co znaczy, że najprawdopodobniej przez kilka najbliższych lat nie będzie podnoszona. Natomiast tutaj jest zaszyty mechanizm, który sprawi, że jeśli te kwoty wyrównają się, to ten limit będzie się powiększać w naturalny sposób. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Mamy uwagę tylko do lit. c. Te przepisy pojawiły się pierwszy raz przy zmianie kwoty wolnej...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Maseczka, bo niewyraźnie słyhać.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Przepisy ust. 1c i 1d pojawiły się pierwszy raz wtedy, kiedy była zmieniana kwota wolna, była też tą kroczącą. Wówczas też zwracaliśmy uwagę, że te przepisy mają co do zasady charakter przepisów wewnętrznych Rady Ministrów – z nich tak naprawdę nic nie wynika. To jest tylko obowiązek dla ministra finansów do przedłożenia pewnych propozycji, natomiast to nie jest to żadna waloryzacja. Ta kwota nie zostanie przecież automatycznie zwiększona poprzez zastosowanie tych mechanizmów. Zwracamy uwagę, że w zasadzie można uznać, że te przepisy nie powinny mieć rangi ustawowej. To są przepisy wewnętrzne dla Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, tylko, że te przepisy zobowiązują ministra – wtedy kwota dogoni, a tak to mógłby zapomnieć – jak są w ustawie.

Czy ministerstwo chce zabrać głos w tej sprawie?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Te przepisy już teraz zobowiązują. Tutaj nieznacznie je zmieniamy. Upraszczamy procedurę. Natomiast one są po to, bo to jest realizacja wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który nam taką waloryzację nakazał wpisać do ustawy, żebyśmy pilnowali, żeby kwota wolna była właśnie określana na podstawie minimum egzystencji i żebyśmy jako rząd podejmowali ewentualnie inicjatywę i wskazywali Radzie Ministrów, że trzeba np. podnieść kwotę wolną. Dlatego tutaj nasz minister jest pilnowany ustawowo, żeby co roku dokonać tej czynności.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. To chyba wyjaśnia, tak?

Dziękuję bardzo. To były jedyne uwagi. Nie zgłoszono poprawek.

Zatem stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 47 – niezwykle istotnej. Kolejny krok milowy w tej ustawie, czyli kwota wolna od podatku – 30 tys. zł.

Zmiana nr 48.

Dwie poprawki. Nie widzę tych poprawek.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tożsame. Pan poseł Kulesza i pani poseł Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Szanowni państwo, to takie symboliczne złożenie poprawki, która zapewne przypadnie większością głosów posłów zasiadających w Komisji Finansów Publicznych. Uzasadnienie jest nieadekwatne. Proszę nie skupiać się na nim. Zostało źle sformułowane – z innej poprawki.

Uzasadnię to teraz słownie. To jest likwidacja przepisów, które eliminują możliwość odpisania składki zdrowotnej. Uważamy, że te przepisy, które dzisiaj wprowadzacie, nie są wprowadzane w dobrym czasie, nie są wprowadzone w sposób właściwy. Próbowaliśmy to jakoś naprawić, rozszerzając ulgę dla klasy średniej. Odrzucenie tamtej propozycji skłania nas do tego, by wykreślić w ogóle likwidację odpisu składki zdrowotnej. Jest czas trudny, kryzysowy. Czasy są niepewne. Nie wiemy, czy czeka nas IV fala pandemii, czy będzie kolejny *lockdown* w gospodarce.

Osoby samozatrudniające się, ale także pracownicy pracujący na etacie, lękają się o swoją pracę, o dochody dla swoich rodzin. Czasy są bardzo niepewne. Podwyższenie kosztów pracy w zakresie likwidacji odpisu składki zdrowotnej jest nie na miejscu, nie w tym czasie. Natomiast z drugiej strony – wy nawet części tego, co uzyskacie z likwidacji składki zdrowotnej nie przeznaczacie na Narodowy Fundusz Zdrowia, bo w tej części likwidacji odpisu od PIT praktycznie nic nie trafi do NFZ. A tam naprawdę potrzebujemy zwiększenia nakładów – na opiekę zdrowotną.

Cała konstrukcja jest wprowadzana na kolanie. Sami państwo – po stronie Prawa i Sprawiedliwości – mówiliście, że ulga dla klasy średniej jest niedopracowana. Z drugiej strony – jak mówię – jest też tak, że minister finansów nie może co kwartał wywracać do góry systemu podatkowego. Takie zmiany trzeba było wprowadzać z rocznym wyprzedzeniem, by firmy mogły odpowiednio przygotować do tego budżet.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pani poseł ma prawo zgłosić jakąkolwiek poprawkę, natomiast trudno zgodzić się z fałszywym uzasadnieniem tej poprawki, przede wszystkim z tym, że środki nie trafią do NFZ. Pani poseł, proszę posługiwać się prawdą, a nie mówić takie rzeczy które są absolutnie...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, trafi 7 mld zł, przecież nawet w ocenie skutków regulacji...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, proszę nie przerywać. Pani naprawdę w swoim uzasadnieniu nie...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czemu pan jest taki niecierpliwy?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, 7 mld zł, które pójdzie do NFZ...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani ma prawo zgłosić poprawkę, ale...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

...pójdzie ze wzrostu składki zdrowotnej, a nie z likwidacji odpisu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Uważam, że nie ma pani prawa okłamywać opinii publicznej co do...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Nie okłamuję. To wy wprowadzacie w błąd opinię publiczną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...środków przeznaczonych na ochronę zdrowia.

Pan minister, proszę bardzo, opinia do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Biorąc pod uwagę fakt, że szanowni państwo posłowie nie przedstawili nawet przybliżonego kosztu, jaki mogłyby to nieść dla finansów publicznych oraz sposobu pokrycia tego ubytku przyszłym roku, rekomendacja Ministerstwa Finansów musi być negatywna. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. O podobnym charakterze jest poprawka pana posła Kuleszy. Tylko w jednej jest „uchyla się”, a w drugiej „skreśla”. Pytanie do Biura Legislacyjnego – czy jest to poprawka identyczna? Identyczna, czyli będzie wspólne głosowanie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko jeszcze, panie przewodniczący, na pewno nie ma tutaj uwzględnionych konsekwencji, bo daleko idące konsekwencje zawarte są też w zmianach w innych ustawach. Nie jesteśmy w stanie sprecyzować wszystkich, oczywiście, ale jesteśmy pewni, że to nie jest wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne. Ani jedna, ani druga poprawka nie zawiera konsekwencji jej przyjęcia. Z tą świadomością przystępujemy do głosowania. Opinia jest negatywna.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Kuleszę i panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów. Za – 8, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały akceptacji.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Zgłaszam, panie przewodniczący, jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Przypominam, na piśmie do końca posiedzenia Komisji.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego w związku z tymi poprawkami? Nie ma.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł Rosati prosił o głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Rosati – kolejną poprawkę? Nie.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Chciałem zadać pytanie, jeżeli mogę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Pytanie dotyczące skutków uchYLENIA art. 27b. Jak rozumiem, mamy teraz taką sytuację, że mamy nową tabelę, nową skalę podatkową, która uwzględnia kwotę wolną i mamy nową regułą polegającą na braku możliwości odliczenia składki zdrowotnej. Teraz założymy, że mamy przypadek osoby, która zarabia 10 tys. zł miesięcznie, czyli 120 tys. zł rocznie. Pomijam drobne koszty – odlicza koszty uzyskania przychodu i składkę na ZUS w tej chwili. Chodzi mi mniej więcej o to, w którym momencie, bo mamy właściwie dwa mechanizmy, po pierwsze – obniżamy podatek poprzez kwotę zmniejszającą podatek w wysokości 5100 zł. To jest stała kwota niezależnie od poziomu dochodów. Tak, że jej rola maleje. Jej udział maleje. Ona potem przestaje się praktycznie liczyć. To jest ta progresja. Ale z drugiej strony – mamy też liniowy podatek, który nakładamy w postaci

składki zdrowotnej. To nie jest podatek. To jest inny rodzaj daniny, ale to jest obciążenie podatnika.

W pierwszym przedziale podatkowym stopa podatkowa wynosi 17% minus 5100 zł. Ale była możliwość odliczenia 7,75% od tych 17%, czyli – powiedzmy – mniej więcej płaciło się efektywnie – z grubsza – 9%. Teraz, w nowej sytuacji mamy podatek, który zmniejsza się o 5100 zł jako podatek, ale mamy na każdym poziomie 9% dodatkowego podatku z tytułu składki zdrowotnej. Gdzie te krzywe przecinają się dokładnie, panie ministrze, żeby pan mógł wyjaśnić? Na razie zostawmy ulgę dla klasy średniej. Potem ją do tego przyłożymy. Ale gdzie one przecinają się? Czyli w związku z tym, gdzie jest ten punkt graniczny wyrównywania się starego systemu i nowego systemu, obciążeń w starym i w nowym systemie. Jaka liczba podatników jest poniżej tego progu, czyli korzysta na tych zmianach, a jaka liczba podatników jest powyżej tego progu, czyli będzie płacić wyższy podatek? Czy może pan udzielić takiej informacji, czy potrzebuje pan więcej czasu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Może być na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Myszę, że odpowiedź będzie chyba od razu. Tak?

Dyrektor departamentu MF Marek Skawiński:

Tak. Może odpowiem, że te punkty przecięcia zależą od danego źródła przychodów. Czyli dla umowy o pracę...

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Umowa o pracę, osoba fizyczna.

Dyrektor departamentu MF Marek Skawiński:

Dokładnie tam, gdzie zaczyna się ulga dla klasy średniej, czyli przy ok. 5700 zł. Natomiast z tego powodu, że właśnie wprowadziliśmy tę ulgę dla klasy średniej, to podatnicy nawet powyżej ulgi dla klasy średniej, bo to też chcieliśmy zaznaczyć, że tam jest jeszcze taki odcinek z tego powodu, że podnosimy drugi próg podatkowy, to zyskują do ok. 12 800 zł.

Natomiast jeżeli chodzi np. o działalność gospodarczą, to też – oczywiście – zależy od specyfiki rozliczania się danej działalności gospodarczej. Jeżeli chodzi o skalę podatkową i taki najczęstszy przykład, to znaczy wtedy, kiedy tacy podatnicy płacą pełne składki na ubezpieczenia społeczne, to ten punkt straty jest też w okolicach 5700 zł. W przypadku emerytów ten próg jest trochę niżej ze względu na to, że nie mają kosztów uzyskania przychodu...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To ile?

Dyrektor departamentu MF Marek Skawiński:

Ok. 5000 zł.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 48.

Zmiana nr 49. Nie ma uwag. Nie zgłoszono poprawek.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 50. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 51. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 52.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tutaj – ale wydaje mi się, że dyskusja chyba już się odbyła – znów mamy do czynienia z otrzymaniem, chodzi o pkt 13 dodawany w lit. a – „od dochodu z tytułu otrzymania...” i „w związku z likwidacją spółki, wystąpieniem wspólnika lub zmniejszeniem udziału kapitałowego ,w wyniku którego”. Te wyrazy „w wyniku którego” – jak rozumiem – odnoszą się – tak jak w poprzednich przepisach – do „otrzymania”. To jest ten sam problem, na który już zwracaliśmy uwagę. To otrzymanie nie przez Rzeczpospolitą, więc ewentualnie do zastanowienia się, czy jakoś tego nie przeredagować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Tak. Do otrzymania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

To była jedyna uwaga. Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 52.

Zmiana nr 53.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Drobiazg, ale potrzebujemy potwierdzenia. Wydaje się, że w lit. a te skreślane wyrazy należy skreślić razem z przecinkiem, czyli uzupełnić te zmiany jeszcze o przecinek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Wydaje nam się, że nie, że powinien pozostać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przyjęte. Dobrze.

Zatem zmiana nr 53 rozpatrzona.

Zmiana nr 54. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 55. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 56. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 57.

Biuro Legislacyjne. A, bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 58.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, brakuje konsekwencji uchylecia przepisu art. 30di w art. 30dh w ust. 1 i 3 we wprowadzeniu do wyliczenia. Należałoby tutaj dodać odpowiednie zmiany tak naprawdę w zmianie nr 57.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgadza się. Należy dodać również zmiany, o których mówi Biuro Legislacyjne. Prosimy o przyjęcie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na zasadzie upoważnienia?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj przydałaby się poprawka. Bo to będzie dodanie w zmianie nr 57 nowych zmian. Tylko jeszcze chciałem uściślić, bo to są odesłania do przepisów wydanych na podstawie art. 30di, czyli ta zmiana miałaby polegać dokładnie na skreśleniu wyrazów „oraz przepisy wydane na podstawie art. 30di. Tak?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Na zmianie odesłania. To może umówmy się w ten sposób, że my w ramach poprawek zrobimy to na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli deklaracja przygotowania poprawki na drugie czytanie.

Legislator Łukasz Kasiak:

OK. Czyli ma być zmienione odesłanie. To zostawmy, rzeczywiście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Zmiana nr 58 rozpatrzona.

Zmiana nr 59. Jest poprawka sygnowana przeze mnie o charakterze legislacyjnym do ustawy o PIT i ustawy o CIT o zagranicznych jednostkach kontrolowanych.

Czy do poprawki Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma.

Stanowisko rządu do poprawki do zmiany nr 59?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To są zmiany o charakterze legislacyjnym.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Zatem stwierdzam przyjęcie poprawki do zmiany nr 59.

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 59?

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można, panie przewodniczący, w lit. b w ust. 3 w pkt 1 mamy taki fragment: „w rozporządzeniu wydanym...”. W większości przepisów ustawy o PIT jest „w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie”. Jeżeli państwo i wnioskodawcy zgodzą się, to możemy dokonać takiej korekty redakcyjnej. Część uwag tego przepisu zostało skonsumowane w poprawce.

Zostało jeszcze tylko – o ile dobrze widzę – w lit. b ust. 3, któremu nadajemy brzmienie. On jest podzielony na punkty. W pkt 4 w lit. c jest odesłanie do ust. 3 pkt 3. Chodzi chyba o ten ustęp, w którym aktualnie jesteśmy. Więc jak się wydaje, wystarczy odesłanie do pkt 3.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

OK. Następnie, w lit. c wyrazy „wartości” – „wartości posiadanych wartości” czytając z „główką”. Czy nie należałoby skreślić wyrazów „wartości”?

Kolejne tیره – znowu mamy odesłanie do ust. 3, więc – jak rozumiem – na końcu lit. c: „należności, o których mowa w pkt 3 lit. b”.

W pkt 5 po lit. a nie ma spójnika. To chyba nie jest korygowane poprawką. W związku z tym pytanie – czy tutaj nie należałoby dodać spójnika, czy...Przepraszam najmocniej,

łącznie. Ta uwaga jest nieaktualna, bo we wprowadzeniu do wyliczenia jest „łącznie”.
To chyba wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Akceptujemy zmiany zaproponowane przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli jest zgoda na dokonanie zmian redakcyjnych. Tak?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To na zasadzie upoważnienia, już poza poprawką. Dziękuję bardzo.

Zatem stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 59 wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 60.

Posel Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, przepraszam, próbuję się do pana dobić. Są jeszcze poprawki posłów Lewicy...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do zmiany nr 59?

Posel Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

...dodające pkt 59a i 59b. Chciałabym móc je uzasadnić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do zmiany nr 59. Tak?

Posel Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dodają pkt 59a i 59b, więc są pomiędzy zmianą nr 59 a 60.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Jasne. Rozumiem. Czyli po zmianie nr 59 jest poprawka, aby dodać zmianę nr 59b. Tak?

Posel Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

A i b.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A i b. Proszę bardzo. Tylko nie mam tych poprawek.

Posel Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Momencik. Zwracam się do sekretariatu – nie mam tych poprawek. Dziękuję.

Proszę bardzo. Oddaję głos.

Posel Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak naprawdę to jest zestaw poprawek, które omówię od razu, żeby już potem nie zajmować czasu państwu – członkom Komisji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam propozycję, pani poseł, jeżeli pani jest zaszczepiona, żeby pani zdjęła maseczkę.

Posel Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jest to zestaw poprawek składający się z trzech poprawek, które – jeśli pan przewodniczący pozwoli – omówię łącznie i będziemy już mieć – że tak powiem – z głowy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chcielibyśmy, aby one były głosowane łącznie, przy czym dwie poprawki dotyczą większych zmian, a jedna jest jedynie dostosowaniem przepisów do zmian z poprawki pierwszej. Mają one na celu zabezpieczenie finansowania z jednej strony Narodowego Funduszu Zdrowia, a z drugiej, budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

W poprawce nr 1 proponujemy zmianę w ustawie o PIT w zakresie przepisów o daniźnie solidarnościowej. Przypomnę tylko, że przepisy o daniźnie solidarnościowej obowiązują od 1 stycznia 2019 r. Jest to taka nakładka na PIT, na skalę podatkową i na podatek liniowy, która nieco zwiększa progresywny charakter opodatkowania dochodów osób fizycznych w Polsce. W tej chwili tę daninę w wysokości 4% od nadwyżki ponad 1 mln zł dochodów rocznie płać podatnicy. Nasza poprawka zakłada, że danina solidarnościowa wprowadziłaby nieco większą, w ogóle, jakąkolwiek progresję w systemie. Tę progresję, z której rząd Prawa i Sprawiedliwości zrezygnował w ustawie podatkowej.

Miałaby mieć – po naszej – poprawce trzy progi: 3% – od nadwyżki ponad ćwierć miliona złotych od dochodu, 6% – przy nadwyżce pół miliona zł dochodu i 9% – przy milionie złotych dochodu. To jest zwykła progresywna konstrukcja.

Dalej, w dodawanym art. 30ha, proponujemy zasady podziału daniny solidarnościowej w taki sposób, żeby 4% ponad 1 mln zł trafiły – jak do tej pory – do Funduszu Solidarnościowego, a reszta środków – do Narodowego Funduszu Zdrowia. Czyli byłaby to dodatkowa solidarnościowa składka zdrowotna, która nie dotyczyłaby ani miażdżącej większości pracowników najemnych, ani – i tutaj chciałbym jednoznacznie wskazać na potrzeby moich kolegów i koleżanek z innych partii – naprawdę zdecydowanej większości osób rozliczających się podatkiem liniowym.

Niestety – uprzedzę uwagi z Ministerstwa Finansów, który na pewno padną – nie dysponujemy w tej chwili dokładnymi danymi dotyczącymi rozkładu dochodu podatników. Takie dane ma Ministerstwo Finansów. Ale dość ostrożnie – szacując na podstawie też niepełnych informacji o rozkładzie dochodów w roku podatkowym 2016 – można uznać, że byłoby to dodatkowe niecałe 3 mld zł dla NFZ. To jest nadal mniej niż wyleciało z projektu w wyniku obniżenia składki zdrowotnej, ale jednak zawsze coś.

Poprawka nr 2 tego zestawu zmienia ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Jej idea jest taka, aby na potrzeby ustawy o dochodach JST odtworzyć – może niedokładnie, ale też nie o to tu chodzi – dotychczasowy system podatku dochodowego. Urzędy skarbowe i minister finansów na potrzeby obliczenia wysokości udziałów jednostek samorządu terytorialnego w PIT ustalały po prostu takie wirtualne wartości starego podatku po to, żeby sprawdzić, ile tych pieniędzy rzeczywiście zabrakło po tych zmianach, które mamy w Polskim Ładzie. Samorząd uzyskiwałby realny udział w tych wirtualnych kwotach, których nie dostanie w wyniku ogromnej obniżki podatków, którą państwo planują. Ta poprawka byłaby neutralna dla sektora finansów publicznych. Natomiast – oczywiście – oznaczałaby mniej środków w budżecie państwa, ale za to więcej w budżetach samorządów. Zatem więcej na usługi publiczne, za które po państwa reformie w obecnym kształcie, podatnicy będą musieli płacić z własnej kieszeni.

Poprawka nr 3 – jak mówiłam – to jest tylko dostosowanie ustawy o Funduszu Solidarnościowym do treści poprawki nr 1. Cały zestaw poprawek na pewno będzie miał pozytywny wpływ na dochody sektora finansów publicznych, zwiększając je o ok. 3 mld zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy pytanie, bo poprawka nr 4 zgłoszona przez państwa to jest inny zakres.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

To jest oddzielnie. Dotyczy *vacatio legis*.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Czyli to jest zestaw trzech poprawek.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawek? Nie ma.
Stanowisko rządu do tych poprawek? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne, aczkolwiek chciałbym zwrócić uwagę, że państwo przed sekundą zaproponowali, żeby wszyscy polscy podatnicy, którzy mają dochodu ponad 25 tys. zł miesięcznie...

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

250 tys. zł rocznie.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

...czyli mniej niż 25 tys. zł miesięcznie zapłacili w sumie – według naszych z grubsza obliczeń z Excela – ok. 10 mld zł rocznie. Nasze stanowisko jest oczywiście negatywne, ale miałbym pytanie do państwa z Koalicji Obywatelskiej, co państwo na to, również uwzględniając uwagi, jakie zgłaszali państwo do zmian w składce zdrowotnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko jest negatywne, choć poprawka...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, co to było przed chwilą? Co pan minister miał na myśli? Co to jest debata w telewizji, czy praca nad projektem ustawy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle Urbaniak...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, słucham, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...nie dyskutujemy.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan minister wzywa nas do ustosunkowania się do cudzej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To w głosowaniu...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To on jest tutaj gościem. Powinien ustosunkować się do poprawek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...państwo to wyrazicie.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Cymański.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Co to jest za zachowanie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ministrowi może mniej wypada, ale mi wypada, bo proszę państwa, nie ma się co wstydzić, to jest demokracja, tutaj każdy za kimś stoi. Nie zgadzam się z tym, że wszyscy są za wszystkimi...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A pan za kim?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja z tymi, którzy są...Blżej mi...Mam takie motto, proszę państwa, zawsze więcej nędzy na dole niż miłosierdzia u góry. Spór tak naprawdę toczy się o pieniądze. Bardzo przykro mi to powiedzieć – mówię to jako członek sejmowej większości – z rozczarowaniem przyjąłem fakt, że nasz rząd ugiął się pod ogromnym naporem... prawdziwa kanoada, bo śledziłem z uwagą wypowiedzi na temat Polskiego Ładu. Te 9% przedstawiono

jak śmierć. Tytuły były takie „Nokaut dla klasy średniej”. Kolega pana ministra, pan minister Patkowski, był brutalnie zaatakowany za to jak on się ośmielił...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to nie jest przedmiotem dzisiejszej dyskusji.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

A właśnie, że tak.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jak ja cokolwiek mówię...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę przywołać pana do porządku, bo mnie wielokrotnie pan przywoływał.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Już się przywołuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest akurat przedmiot dyskusji. Jest to likwidacja degresywnego podatku.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Odnosząc się do pani poseł Biejat. Spokojnie. Może to będzie na temat. Otóż, ta propozycja tak naprawdę – tak zrozumiałem pani stanowisko – pokazuje jak łagodny, jak delikatny jest Polski Ład dla osób o bardzo wysokich dochodach. To tylko uszczknięcie. To tylko uszczuplenie. To żaden cios i żaden nokaut, a cel wskazany przez panią, czyli pacjenci i ci... Naprawdę, bo całe wskaźniki pokazują, jaki jest rozkład dochodów w Polsce. Tak, panie ministrze, dokładnie tak. Mediana 4800 zł brutto. 50% Polaków zarabia mniej, a wy bronicie jak Częstochowy osób, które opływają w dostatek. Lewica, ta lewica bardziej socjalna, bo ta druga schowała się. Tutaj przyszli tylko ci z partii „Razem”. Zobaczmy co będzie dalej, historia...

Uważam, że szanse poprawki, nad którą naprawdę warto byłoby zastanowić się... Byłem sprawozdawcą przy okazji ZUS-u i daniny solidarnościowej. Chcę poinformować Wysoką Komisję, że 4% od dochodów ponad 1mln zł w Polsce dało w budżecie w ubiegłym roku, w całości przekazane dla niepełnosprawnych, 1 mld 850. Nawet osoba słabo zorientowana w rachunkach ma wyobrażenie co to znaczy, ale trudno. Jest tak, jak jest.

Chciałbym też powiedzieć do koleżanki poseł, że niezależnie od rozczarowań – to usłyszysz inne fragmenty – i tych ustępstw, to, czego byśmy nie mówili, Polski Ład jest krokiem w dobrą stronę. Jest krokiem w kierunku bardziej sprawiedliwego państwa, albo – mówiąc elegancko i bliżej prawdy – mniej niesprawiedliwego. A największy – już kończę, panie przewodniczący – wstyd, bo samemu mi wstyd, że przez tyle lat i my też rządaliśmy, i lewica rządziła, i liberałowie rządzili, i cały czas był taki ogromny wstyd, że ten, który zarabia 5000 zł płaci taką samą składkę zdrowotną jak ten, który zarabia 100 razy więcej. Mylę się? Nikt tego nie ruszy. Tak. Tak. Tak. Ryczałem możesz płacić ile chcesz, ale nie mniej niż od tej granicy. I tak było. I cały czas pisało się o tym i mówiło, ale nikt nie miał odwagi.

Dopiero my teraz to ruszymy. Jaki krzyk? A że Platformie było bliżej do kapitału... Pamiętam, jeszcze jedną rzecz, przywołam na koniec. Proszę państwa, kapitał i praca powinny rozumieć się nawzajem, a jest...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący...

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

...a jest konflikt. Przywołam jeszcze bardzo piękną sytuację, bo jestem weteranem. Pani poseł Jaruga-Nowacka powiedziała do mnie kiedyś na posiedzeniu komisji do spraw rodziny: – panie pośle Cymański, niech pan nie mówi pracodawcy i pracobiorcy, tu nikt

nie daje i nikt nie bierze, po prostu pracownik sprzedaje swoje kompetencje, czas, umiejętności a pracodawca – tak zwany – ten, który ma biznes on płaci za to...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale my to wszystko wiemy.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Obie strony się potrzebują. Ale państwo nasze... Chcę powiedzieć, że ten kierunek zmian Polskiego Ładu jest w kierunku proeuropejskim. Wzorujmy się na Europie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący...

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Już kończę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...już nie na temat.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Dziękuję za tę poprawkę...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Wszystko nie na temat.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Nie. Po prostu powiedziałem to, czego panu ministrowi nie wypadało.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Pan poseł Marek Sowa.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Też pana proszę, paru rzeczy panu nie wypada...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, znowu pani udziela sobie głosu.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wstydzicie się przez tyle lat...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, apeluję, żeby jednak pani nie udzielała sobie głosu.

Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Posel Marek Sowa (KO):

Szanowni państwo, to jest bardzo ważna poprawka i nie powinna przechodzić tak po cichu. Po pierwsze, chcę powiedzieć panu posłowi Cymańskiemu, że nie wiem, gdzie on chodził do szkoły podstawowej. Bo ta sama stawka procentowa składki, to nie ta sama składka. Składka jest zależna od wynagrodzenia. Jeśli 100 tys. porównamy z 10 tys. zł, to ona będzie dziesięciokrotnie większa. Ten sam procent, to nie to samo co składka... Proszę nie przerywać.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie pośle Cymański, niech pan się uspokoi.

Posel Marek Sowa (KO):

Wracając do poprawki Lewicy, muszę powiedzieć, że ta poprawka w istocie wprowadza trzy dodatkowe stawki podatkowe. Wprowadza do tej ustawy – już wiadome było – wyżej 130 tys. zł mamy stawkę podatkową 41%, bo 32% podatku i 9% składki zdrowotnej. Od 250 tys. zł będziemy mieli już 44%. Od 500 tys. zł będziemy mieli dodatkowe 6%, czyli 50% a od 1mln zł będziemy mieli składkę podatkową 59%. Zatem propozycja Lewicy wprowadza trzy nowe stawki podatku dochodowego, której maksymalna wielkość wynosi 59%. Szkoda, że pani poseł prezentując tę poprawkę, nie miała odwagi nazywać rzeczy po imieniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak czuje się pan poseł Cymański, który to popierał?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...sprostowanie...

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Wyluzujcie. Naprawdę bogacze nie zbiednieją.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, za chwilę udzielię głosu. Małe sprostowanie, że powyżej 1 mln zł, to nawet w przypadku przyjęcia poprawki pani poseł, to nie jest to 57%, tylko zaledwie 50%. Oczywiście też dużo, ale to jest spora różnica.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, przepraszam, że sama sobie udzielam głosu, ale naprawdę powinniście państwo pójść na jakieś korepetycje z tego, jak działa progresywny system podatkowy. On działa od pewnych nadwyżek. To nie jest tak, że te 50% będzie od 100% pensji. Nie wiem, państwo powołujecie się na to, że macie tyle doświadczenia, tyle lat w parlamencie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł...

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

...a najwyraźniej od tego nie przybywa wiedzy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł naprawdę...

Jeszcze pan poseł Porzucek. Proszę bardzo.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie wiem, czy ktoś ma dzisiaj urodziny, ale od dłuższego czasu nie ma żadnego przedstawiciela Lewicy, którzy są członkami naszej komisji. Tym bardziej cieszę się, że pani poseł Biejat dzisiaj nas odwiedziła. Niepotrzebnie pani troszczy się o los samorządu, bo absolutna większość samorządów zyska.

Natomiast co do tej poprawki, o której pani mówi, ona jest interesująca. Chciałem zapytać, czy pani poprze regulację z Polskiego Ładu i nasze rozwiązania podatkowe? Czy pani poprze tę ustawę? Jeżeli pani zadeklaruje, że pani poprze, to ja zastanowię się nad poparciem pani poprawki. Dziękuję.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie. Jasno powiedzieliśmy od samego początku – w tej wersji, w jakiej teraz prezentowana w Sejmie jest ta ustawa, ona jest nie do poparcia. Jeśli państwo chcą głosów Lewicy, to domagamy się poparcia tego pakietu poprawek, które właśnie przedstawiłam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Żałuję bardzo... Oczywiście, nie tak duży krok w progresywności podatku, jak pani poseł proponuje, ale Polski Ład proponuje znaczny krok w kierunku progresywności...

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

...i prywatyzację usług publicznych poprzez cięcie wydatków.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale umówcie się po posiedzeniu, jak będziecie się wzajemnie popierać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Natomiast pani poseł, pani rzeczywiście proponuje dużo większy krok w kierunku progresywności podatku.

Stanowisko rządu było negatywne. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Myślę, że już wszystko jest wyjaśnione. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Klub Lewicy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Cymański jest za.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. 1 – za, 34 – przeciw. Nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chciałabym zgłosić te trzy poprawki jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Tylko, że pani nie może tego zgłosić.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

To zgłosimy w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mogą zgłosić autorzy poprawki. Jest pan poseł Dariusz Wieczorek.

Głos z sali:

Może Tadeusz przejmie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do pana posła Cymańskiego – czy wybiera się do partii „Razem”?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Szanowni państwo, apeluję do państwa posłów. Naprawdę nie ma się z czego śmiać, jeżeli chodzi o tę poprawkę. Ona ma głęboki sens. Wcale nie jest śmieszne, że akurat nie przeszła. Natomiast to, że w ustawie Polski Ład nie są tak drastyczne przedstawienia podatkowania, to oczywiście jest rola kompromisu, ale nie należy ośmieszać tej poprawki. To po pierwsze.

Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Rozumiem, że teraz głosowaliśmy poprawkę pierwszą i trzecią, bo druga dopiero będzie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie. Poprawka pierwsza, druga i trzecia były głosowane łącznie.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ale przecież ta druga jest...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgodnie z intencją wnioskodawców... Druga dotyczyła kwot samorządowych, ale zgodnie z wolą wnioskodawców było oczekiwanie, żeby głosować poprawki pierwszą, drugą i trzecią.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chciałem zaznaczyć, że w poprawce Lewicy, która dotyczyła samorządów, to przecież mechanizm wyrównawczy, korygujący jest zawarty w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Tak, że jest gwarancja dochodowa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale głosowaliśmy również tę poprawkę, zgodnie z wolą wnioskodawców. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do zmiany nr 60.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tylko jedno pytanie. W art. 30m w ust. 3 jest wskazanie, że przepis art. 11a ust. 2 stosuje się odpowiednio. To jest kwestia przeliczenia wydatków. Mam tylko takie pytanie i przepraszam, bo to też wynika z tego, że nie mieliśmy czasu przeanalizować tej ustawy pod kątem ustawy o PIT bardziej dogłębnie, czy to nie jest tak, że przepis art. 11a dotyczący tego przeliczenia stosuje się co do zasady w ustawie o PIT, chyba że ma być zastosowane inne przeliczenie.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda. Ten przepis na charakter ogólny i ma zastosowanie do całej ustawy, ale jedynie w zakresie, w jakim mowa jest o kosztach. Tymczasem w tym przepisie nie ma mowy o kosztach, tylko o wydatkach – jeszcze specyficznych – które po prostu nie stanowią takiego kosztu, są dodatkowym wydatkiem, który jest zobowiązany ponieść podmiot, który zdecyduje się na wejście do systemu opodatkowania podatkiem ryczałtowym przychodów zagranicznych. Zatem ten przepis może być stosowany tylko odpowiednio.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Wszystko jasne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie, bo rozumiem, że to ma uatrakcyjnić powrót do Polski. Przypomnę państwu, że kilka miesięcy temu zmieniana była ustawa o podatku dochodowym. Została zniesiona abolicja podatkowa. Zgodnie z zasadą zniesionej abolicji podatkowej, podatnik, który przebywa na terytorium Polski powyżej 180 dni, a ma dochody uzyskiwane poza granicami kraju, będzie rozliczał się w tym kraju, w którym uzyskuje dochody. A jeśli stawki podatkowe polskie będą wyższe, to dodatkowo będzie miał zastosowany domiar z tej części nadwyżki, z tej różnicy – powiedziałbym – z rozliczenia polskiego do innego kraju, w którym uzyskuje dochody.

W związku z powyższym moje pytanie jest takie – jak państwo chcecie uatrakcyjnić powrót osób do Polski, kiedy – powiedzmy – często bariera związana z miejscem wykonywania pracy jest rzeczą wtórną. Można świadczyć pracę na rzecz podmiotu i być zatrudnionym np. Niemczech, a jednocześnie przez większość czasu przebywać w Polsce. Nie wnिकam w tej chwili w to, jaka jest różnica i na czyją korzyść, ale pokazuję taki przykład, aby państwu uzmysłwić, że kilka miesięcy temu coś, co było atrakcyjne dla podatnika, bo takich podatników myślę, że mamy w każdej rodzinie, którzy pracują poza granicami, część czasu spędzają w Polsce, a część zagranicą. Jak zatem traktować tamten pomysł? Czy ta abolicja zostanie całkowicie przywrócona w tej chwili, czy nie? Bo atrakcyjność to jest głównie atrakcyjność finansowa. Trzeba sobie to powiedzieć. To po prostu jest korzystniejszy system podatkowy dla tego, który świadczy pracę i uzyskuje z tego tytułu dochody. Wydaje mi się, że państwa dotychczasowa polityka raczej realizowała prostą zasadę – niech jadą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan minister czy ktoś z przedstawicieli ministerstwa?

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Komentowany przepis dotyczy tzw. ryczałtu dla dochodów zagranicznych. To jest rozwiązanie, które jest stosowane, znane na świecie – np. we Włoszech. Ma na celu nie tylko przyciągnięcie tutaj Polaków, którzy mają obywatelstwo polskie czy polskie pochodzenie, ale także każdego innego rezydenta innego kraju, który chciałby przenieść się do Polski na stałe i tutaj opodatkować swoje dochody.

Konstrukcja tego ryczałtu polega na tym, że dochody, które są uzyskiwane w Polsce są opodatkowane według polskich zasad, natomiast dochody uzyskiwane zagranicą przez kogoś, kto przeniósł rezydencję do Polski, są opodatkowane w Polsce, ale według uprosz-

czonych ryczałtowych i – pewnie dla większości osób, które zdecydują się na to rozwiązanie – niższy sposób, właśnie formie takiego ryczałtu 200 tys. zł plus 100 tys. zł wydatków na cele inwestycyjne, społeczne, kulturalne np., żeby wspomóc lokalną społeczność tam, gdzie dana osoba zdecyduje się przenieść.

To jest rozwiązanie, które ma zachęcić np. do przeniesienia się do Polski znanego sportowca czy biznesmena – osoby, które uzyskują znaczące dochody – powiedzmy – pasywne z zagranicy, czy też osoby, która np. z jakąś dużą międzynarodową firmą chce założyć tutaj lokalną spółkę czy lokalne przedsięwzięcie. Będzie uzyskiwał duże dochody także zagraniczne, bo często to jest takie wynagrodzenie płacone przez spółki zagraniczne.

Odnosząc się do pytania – jaki jest kierunek zmian? Kierunek jest jednolity. Idziemy w jednym kierunku, czyli ulga na powrót, zachęcenie pracowników, którzy wyemigrowali z Polski i chcą wrócić. Ulga na powrót dla działalności gospodarczej, czyli ktoś, kto wróci, założy tutaj działalność będzie w 100% zwolniony z podatku dochodowego przez 4 lata. Ulga dla osób, które osiągają wyższe dochody z działalności prowadzonej wcześniej za granicą, teraz pewnie bardziej pasywny, czyli dla tych, którzy osiągnęli sukces zagranicą, ale chcą konsumować ten sukces w Polsce i dzielić się nim z Polską. I wreszcie – wcześniejsza, zeszłoroczna zmiana, czyli ograniczenie ulgi abolicyjnej, aby nie wspierać wyjazdu zagranicę, tylko pozostanie w Polsce i tutaj przyczynianie się do naszego produktu krajowego brutto.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Muszę słowo komentarza.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Marek Sowa, jeszcze raz, ale już bardzo króciutko.

Poseł Marek Sowa (KO):

Rozumiem, że wykład przedstawiciela Ministerstwa Finansów był taki, że ci, którzy tam mają „pod górkę” i zagranicą zarabiają 150 tys. zł, czy 200 tys. zł, to im trzeba dołożyć – opodatkować ich podwójnie, a jeśli zgromadzili kapitał i chcą przenieść się do Polski, to mogą liczyć na jakąś ulgę. Tak to zrozumiałem. Dobrze? Tak przynajmniej wynika z przykładów.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Z tego przykładu wynika, jeżeli ktoś mieszka zagranicą, to jest rezydentem innego państwa. Zachęcamy, aby przeniósł rezydencję do Polski i tutaj opodatkowywał swoje dochody...

Poseł Marek Sowa (KO):

Ale proszę odnieść się do ulgi abolicyjnej. Dlaczego ona jest zlikwidowana? Przecież ona – że tak powiem – raczej zachęca do tego, żeby Polacy wyprowadzili się z Polski.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Ulga abolicyjna to jest kwestia, która – tak jak w zeszłym roku tutaj tłumaczyliśmy – jest pewnym zobowiązaniem, które wynika ze stanowiska OECD i pewnego konsensusu wśród krajów członkowskich tej organizacji, czyli uczynienia podstawowym sposobem rozliczenia umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, właśnie metody kredytu czy kredytu podatkowego, który polega na tym, że podatek, który został zapłacony zagranicą odlicza się od podatku, który jest należny w Polsce versus takiej alternatywnej metody unikania podwójnego opodatkowania, czyli metody wyłączenia z progresją, która po prostu zwalnia dochody uzyskane zagranicą, z zastrzeżeniem progresji, czyli ich ewentualnym wpływem na wysokość ostatecznej stawki efektywnej podatku w Polsce.

Ulga abolicyjna *de facto* równoważyła te dwie metody. To, co zrobiliśmy, to zrobiliśmy krok w kierunku tego uzgodnienia międzynarodowego, czyli zrównoważyliśmy te dwie metody w tym kierunku, aby ta metoda kredytu była metodą powszechną. Ta zmiana ma charakter zachęcający do powrotu do Polski, do pracy w Polsce, ponieważ uzyskiwanie dochodów zagranicznych nie będzie wspierane podatkowo, tylko podatkowo będzie wspierane powracanie do Polski i tutaj osiągnięcie dochodów w całości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca jeszcze w tej sprawie? Myślałem, że były już wszystkie wyjaśnienia. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym być przynajmniej tak traktowana, jak pan poseł Cymański. Będę mówiła na temat.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani jest dużo lepiej traktowana, bo gdyby zsumować czas pani wypowiedzi, to i tak jest wielokrotnie dłuższy niż każdego innego posła, ale proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przewodniczącego nie przebiję. Zatem w zmianie nr 60 państwo proponujecie stosowany ryczałt. Ten proponowany ryczałt to po wprowadzeniu w 2020 r., czyli te osoby będziemy mogli w pierwszym roku pomiędzy 1 stycznia 2022 r. do końca stycznia – do 31 stycznia 2023 r. po raz pierwszy zidentyfikować. Tak rozumiem zmiany w art. 30j ust. 1 pkt 1.

Jeżeli ktoś będzie chciał w tym okresie przenieść się do Polski, o czym mówił pan poseł Sowa, to czy kryterium określone w podpunkcie 2 dotyczące okresu zamieszkiwania poza terytorium Rzeczypospolitej, bo jest ono również określone przez co najmniej 5 lat z 6 podatkowych poprzedzających bezpośrednio dany rok podatkowy, czy ono nie będzie po pierwsze, blokujące.

Mamy sytuację dotyczącą – o czym państwo mówili – 200 tys. zł plus 100 tys. zł. Te kryteria, państwo mówicie, tak jak w innych krajach. Czy w związku z m.in. okresem zamieszkiwania i kwotą ryczałtu, która wynosi 200 tys. zł, niezależnie od wysokości uzyskanych w danym roku przychodów zagranicznych, czy mamy identyczne kryteria. Bo te 200 tys. zł, to wydaje się, że jest inne. Moje pytanie jest następujące: jak jest państwa szacunek, ile może liczyć ten krąg osób, tych podmiotów, Polaków powracających z zagranicy, ile państwo możecie w ten sposób przyciągnąć osób, osiągających wysokie przychody – ile ich może być?

Druga rzecz dotycząca Rady Repatriacji, abolicji podatkowej, o której mówił pan poseł Sowa, dochodów uzyskiwanych zagranicą nieujawnionych w Polsce. Może być taka sytuacja. Rozumiemy i zdecydowanie możemy być zwolennikami tego 8% podatku w miejsce 75% kary za nieujawnione przychody, które...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę krócej formułować pytania. Wywód jest bardzo długi...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nawet koledzy pani poseł nie słuchają. Proszę koncentrować się i precyzyjnie formułować pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To nie jest argument. Panie przewodniczący, mówię o merytorycznych rozwiązaniach...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale proszę precyzyjnie i krótko.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy pan zrozumiał, na czym polega abolicja, gdzie powołujecie państwo Radę Repatriacyjną? Przecież ja wiążę to pytanie z tym drugim.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy pan minister jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie?

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Jeżeli chodzi o to rozwiązanie – ryczałt od przychodów zagranicznych osób, które przenoszą miejsce zamieszkania do Polski, to tutaj oczywiście wzorujemy się na rozwiązaniach zagranicznych, gdzie *de facto* podstawowym wymogiem jest, aby ktoś przez pewien okres mieszkał zagranicą. Natomiast tu nie ograniczamy się tylko do Polaków. Czyli to może być Polak, który stosunkowo długo mieszkał zagranicą – tutaj mamy 5 z 6 lat podatkowych, co – powiedzmy – zapobiega temu, aby ktoś tylko w celu np. optymalizacji podatkowej przeniósł się gdzieś i później wrócił. Dlatego ten okres jest stosunkowo długi. Podobnie to wygląda we Włoszech. Tam chyba nawet jest dłuższy okres.

Jeżeli chodzi o kwotę ryczałtu, jest on tak skalibrowany, aby pewne osoby wpłacały podatek w zryczałtowanej wysokości, natomiast uzyskiwały ten walor korzyści, jeżeli osiągają dochody powyżej kilkuset tysięcy czy kilku milionów złotych.

Jeżeli chodzi o porównanie do np. włoskiego rozwiązania, które w tym kontekście szczegółowo analizowaliśmy, tam jest 100 tys. € takiego ryczałtu, u nas – troszkę mniej, czyli 200 tys. zł. I taka – powiedzmy – własna inicjatywa, aby część tego wpływu nie była w formie podatku, tylko w formie wydatków na rzecz – pewnie – lokalnej społeczności czy takich wydatków, które mają związek z kulturą polską...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie dyrektorze, proszę krócej i jeszcze jedno pytanie – ile powrotów się spodziewamy?

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Wiemy, że we Włoszech spotkało się to ze znacznym zainteresowaniem. Było kilkaset osób, które z tego skorzystały. Natomiast w Polsce mamy nadzieję, że będzie się to cieszyło jak największym zainteresowaniem. Ma to bezpośredni wpływ na korzyści dla budżetu i lokalnej społeczności. Chciałbym też zaznaczyć, że to rozwiązanie, które pani przewodnicząca wskazała, czyli przejściowy ryczałt, czyli to, co jest, odnośnie 8% stawki podatku, to jest inna kwestia, zupełnie niezwiązana z tą, która jest teraz omawiana. Ona będzie chyba omawiana pod koniec tej ustawy. Rozumiem, że wtedy do tego wrócimy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Padło jednak jedno konkretne pytanie, chciałbym na to pytanie konkretnej odpowiedzi. Rozumiem, że nie poda pan, ile wróci, ale ile we Włoszech wróciło po tych rozwiązaniach. Liczba i zamykamy dyskusję.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

We Włoszech było niemal 200 osób od wejścia w życie tej regulacji. Oczywiście, mówimy o milionerach...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...którzy mają ponad 1 mln...

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

...bo wtedy zaczyna się to opłacać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Jasne. Dziękuję bardzo. To było była odpowiedź na to pytanie, bo jak będziemy mówić o wszystkim, to nie dojedziemy z ustawą do końca. Apeluję o precyzyjne wyrażenie pytań, także krótkie i precyzyjne odpowiedzi.

Dyskutowaliśmy na temat zmiany nr 60. Nie zgłoszono uwag. Poprawek też nie.

Zatem zmiana nr 60 została rozpatrzona.

Zmiana nr 61.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W zmianie nr 61 w lit. c mamy takie sformułowanie: „Jeżeli podatnik złoży płatnikowi pisemny wniosek...”. Wydaje się, że tutaj, żeby dostosować brzmienie tego przepisu nadanego ustawą o doręczeniach elektronicznych należałoby wskazać zamiast wyrazów „pisemny wniosek” „złoży płatnikowi wniosek sporządzony na piśmie”.

Następna uwaga dotyczy lit. e. Dodawane są tutaj ust. 2a i 2b. W ust. 2a we wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o „tym zakładzie”. Nie wiadomo, o który zakład chodzi. Nie ma odniesienia do tego zaimka, więc też prosimy o wyjaśnienie.

Uwagi redakcyjne dotyczące ust. 2a to te same uwagi, które były zgłaszane przy wzorze – we wcześniejszych przepisach. Zatem zakładam, że tam gdzie państwo zgodzili się na uwagi redakcyjne, to tutaj zapewne będzie tak samo.

W lit. f jest mowa o pierwszym przedziale skali podatkowej. W samym art. 27, kiedy jest mowa o skali podatkowej w kolejnych ustępach po ust. 1, jest odesłanie „skali podatkowej, o której mowa w ust. 1”. Tak samo tu, w niektórych przepisach, również jest mowa o „skali podatkowej, o której mowa w art. 27 ust. 1”. Wydaje się, że zarówno w tym przepisie, jak i w kolejnych, bo będzie kilka takich, tam gdzie jest mowa o skali podatkowej, należałoby wskazywać, że mowa o skali podatkowej, o której mowa w art. 27 ust. 1.

Na końcu, w lit. h mamy „wyrazy zastępuje się wyrazami”, na końcu tych wyrazów wskazanych jako te, które zastępują mamy ust. 4 – 5. Wydaje się, że między 4 a 5 nie ma żadnego innego ustępu, więc tu chyba powinno być „3a, 4 i 5”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Co do pisemnego wniosku – tak, zgoda, można zmienić na „sporządzony na piśmie”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pierwszy przedział – odniesienie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

„Uzyskał w tym zakładzie” – jesteśmy w ust. 2a. Chodzi o to, że pracownik może pracować w kilku zakładach, a ten przepis dotyczy konkretnego płatnika, żeby brał pod uwagę tylko przychody uzyskane w tym zakładzie. Nie wiem, czy zasadne jest wykreślenie tego, żeby potem nie było wątpliwości. Jeżeli nie będzie...

Legislator Łukasz Kasiak:

Wydaje się, że jeżeli używamy zaimka, to musimy odnosić się do któregoś z zakładów.

Trudno powiedzieć, czy wykreślenie tutaj spełni też państwa intencje...

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

W ust. 1 w art. 32 jest taki sam zapis.

Legislator Łukasz Kasiak:

W niezmienianym? Mówi pani o niezmienianym?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Proponuję zostawić.

Legislator Łukasz Kasiak:

Teraz odnosi się pani do art. 32 do ust. 1?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Tak. Ten, który nie jest zmieniany. Jest w ustawie matce.

Legislator Łukasz Kasiak:

OK. Czyli państwo chcą zostawić tutaj tę samą treść. Dla nas jest to cały czas wątpliwe. Niezależnie od tego, że w innym przepisie tak jest, to „w tym zakładzie” jest niejasne. Wiemy, że w ust. 2 jest mowa np. o jakim zakładzie pracy – w przepisie nowelizowanym art. 32, więc tak, żeby to też odpowiadało państwa intencjom. Bo my cały czas do końca nie wiemy, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Zostawmy to.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zostaje.

Kolejne.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Jeżeli chodzi o doprecyzowanie przy skali podatkowej, o której mowa w art. 27 ust. 1, o dodanie tego zwrotu – można, chociaż to jest faktycznie jedna skala w ustawie i wiadomo...

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko tyle, że jest bardzo niejednolicie...

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Jest. Tylko czy lepiej dodawać, czy lepiej przy okazji usuwać niepotrzebne odwołanie.

Legislator Łukasz Kasiak:

To może tak: biorąc pod uwagę, że będziemy sporządzać sprawozdanie, to postaramy się też sprawdzić, jak to wygląda w przepisach, które są zmieniane...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Konsekwentnie zastosować w innych zapisach.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

I lit. h – tutaj też zgoda. I cała formuła, jeżeli chodzi o ulgę zaliczkową dla klasy średniej – zmiany redakcyjne, również zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

To były wszystkie uwagi. Większość zmian na zasadzie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 61.

Zamiana nr 62. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 63.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

W zmianie nr 63 w lit. f uchyla się ust. 11. Wydaje się, że w ust. 9 w pkt 6 zostało jeszcze odesłanie do ust. 11. Pytanie – czy nie należałoby tego naprawić?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Tak. Tutaj poprosimy o poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Poprosimy poprawkę. To trzeba uchylić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To znaczy...

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Trzeba wykreślić. Tak, jak Biuro Legislacyjne mówi, że z ust. 9 skreślić odwołanie do uchylanego przepisu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli zmiana odwołania, ale to wymaga...

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Właściwie konsekwencja tego, że uchylamy. W inny przepisie musimy wyczyścić odwołanie do przepisu, który uchylamy.

Legislator Łukasz Kasiak:

W ust. 9 pkt 6 – „Nie ma obowiązku doliczenia kwot uprzednio odliczonych, z zastrzeżeniem ust. 11”. Czyli wyrzucamy to zastrzeżenie. Czy coś więcej trzeba zmienić?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Mówimy o uchyleniu ust. 11. W ust. 9 jest odwołanie do uchylanego ust. 11.

Legislator Łukasz Kasiak:

Z zastrzeżeniem ust. 11.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Trzeba wykreślić „z zastrzeżeniem ust. 11”.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Czyli pan przewodniczący przejmie poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale poprawka...

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Myślę, że tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. W takim razie przejmę tę poprawkę.

Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka do lit. f w zmianie nr 63 została przyjęta.

To były wszystkie uwagi. Dziękuję.

Stwierdzam, że zmiana nr 63 została rozpatrzona wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 64.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Uwaga redakcyjna. Panie przewodniczący, w ust. 6b w drugim zdaniu: „Prawo do złożenia wniosku przysługuje podatnikowi, którego roczne dochody nie przekroczą ilorazu kwoty zmniejszającej...i najniższej stawki, określonych w pierwszym przedziale skali podatkowej oraz...” i tutaj nie wiem, czy nie powinno być „który”. Bo jest tak: „Prawo do złożenia wniosku przysługuje podatnikowi, którego roczne dochody oraz który poza dochodami nie uzyskuje innych dochodów”. Jeszcze w dalszej części mamy dwa razy użyty wyraz „lub”. Chyba jeden do skreślenia razem z przecinkiem. Nie, przepraszam, bez przecinka. Jeden powtórzony wyraz „lub” do skreślenia.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Zgoda na obie poprawki redakcyjne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Inne uwagi? Nie ma.

Zmiana nr 64 rozpatrzona wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjnych.

Zmiana nr 65.

Proszę bardzo, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, nie do zmiany nr 65, ale chcę zasygnalizować, że między zmianą nr 64 a 65 powinna pojawić się jeszcze jedna zmiana, mianowicie zmiana, która jest

związana z osobami niepełnosprawnymi i przychodami Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, ponieważ te zmiany powinny pojawić się w art. 38. Píše o tym zarówno minister rodziny i polityki społecznej, ale również „Solidarność” w swoim stanowisku, a także Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych Podkarpacie.

My też mamy tutaj uwagi. W związku z tym, że podniesiona będzie wolna kwota od podatku, to znaczy, że zmniejszone zostaną przychody Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz przychody zakładów pracy chronionej i zakładów aktywności zawodowej. Wpłynie to na znacznie mniejsze możliwości finansowania szeregu wydatków związanych z rehabilitacją zawodową, społeczną oraz zdrowotną.

Chcę zasignalizować, że jako Klub Koalicja Obywatelska przygotowujemy poprawkę, która zrównoważy utracone przychody Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz zakładowych funduszy, które przekazywane są zarówno na zakłady pracy chronionej, jak i zakłady aktywności zawodowej. Jeśli te przepisy nie zostaną uzupełnione o te zapisy, to na pewno doprowadzi to do pogorszenia sytuacji tych podmiotów, które tworzą miejsca pracy dla osób niepełnosprawnych, w ogóle, pogorszą się też warunki pracy osób niepełnosprawnych. Dlatego sygnalizuję zmianę, konieczną do wprowadzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Natomiast na tym etapie nie ma zmiany. Znamy problem. Musimy tę dyskusję zostawić ewentualnie na drugie czytanie.

Zatem przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 64. Przepraszam, zmiany nr 65. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 66.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wydaje się, że zmiana zawarta w lit. b – dodanie ust. 1a po ust. 1b, należałoby to oznaczać jako ust. 1c, bo chyba później nie ma właśnie ust. 1c, więc można dodać 1a, 1b i w kolejności 1c, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej.

I jeszcze do lit. h uwaga do zadania drugiego. Tak, jak wcześniej zaznaczyliśmy, wydaje się, że technika odsyłania do zdania wcześniejszego w ramach jednego ustępu, można z niej zrezygnować. „Podmioty przekazujące informację są obowiązane do jej aktualizacji...”. To, że ta informacja jest określona w zdaniu pierwszym, nie wzbudza wątpliwości, ewentualnie można użyć zaimka „tę” – tę informację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Tak. Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda na obydwie korekty. Dobrze. To wszystko.

Zatem stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 66 z upoważnieniem do dokonania korekt.

Zmiana nr 67.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. W art. 41d w ust. 3 w pkt 3 jest pojęcie środków ograniczających umowne korzyści. Wydaje się – po analizie przepisów PIT i Ordynacji podatkowej – że tu należałoby odesłać do art. 3 pkt 19 Ordynacji, bo tam właśnie są zdefiniowane te środki. W ust. 4 jest takie sformułowanie – ono chyba występuje gdzieś w PIT, ale jest dość niezręczne – „o czym organ podatkowy informuje wnioskodawcę w pouczeniu odmowy”. Chodzi o pouczenie zawarte w odmowie wydania opinii – w tym dokumencie, który będzie odmową wydania opinii o stosowaniu preferencji. Jeszcze w ust. 12 pytanie

– czy w tym upoważnieniu do wydania rozporządzenia wyrazów „w celu usprawnienia postępowania w sprawach dotyczących wydawania opinii o stosowaniu preferencji” nie należałoby redakcyjne przenieść – bo to są chyba wytyczne – na koniec np. „biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia sprawności postępowania oraz zapewnienia jednolitego stosowania przepisów”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę o ustosunkowanie się ministerstwa do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Oddaję głos przedstawicielom Departamentu Systemu Podatkowego – na końcu stołu. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Ekspert w Departamencie Systemu Podatkowego MF Mariusz Głodek:

Dziękuję za przekazanie głosu. Chciałem tylko zauważyć, że dodanie opinii o stosowaniu preferencji jest faktycznie nowością w ustawie o PIT. Natomiast jest to przeniesienie rozwiązania, które delikatnie modyfikujemy, ponieważ rozszerzamy możliwość jego stosowania z opinii o stosowaniu zwolnienia na opinię o stosowaniu preferencji z ustawy o CIT do ustawy o PIT. Zatem ten zakres pojęciowy, który jest użyty w art. 41d dodawanym w art. 1 pkt 67, jest tożsamy z regulacjami w ustawie o CIT.

Jeżeli chodzi o sprawy legislacyjne i techniki zapisu, to tutaj jak najbardziej jesteśmy otwarci na zmianę, tylko chciałbym zwrócić uwagę, że wtedy analogicznie trzeba by zmienić te zapisy w zakresie ustawy o CIT, gdzie funkcjonują już od ponad dwóch lat.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Pierwsze dwie uwagi akceptowane. Tak? Ostatnia – nie. I wyjaśnione.

Czy Biuro Legislacyjne, to...

Legislator Łukasz Kasiak:

Pytanie – które uwagi zostały zaakceptowane? Rozumiem, że można zastosować to odeślanie do Ordynacji?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak zrozumiałem.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pouczenie odmowy to czysta redakcja, więc zakładam, oczywiście, jeżeli będzie wola zmiany, to równoległe w CIT. Kwestia ust. 12 – to o to pytanie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zrozumiałem, że ma pozostać to, co jest.

Ekspert w departamencie MF Mariusz Głodek:

W związku z tym, że jest to sposób sformułowania tego ustępu mający swoją praktykę w ustawie o CIT, to wolelibyśmy pozostawić także w ustawie o PIT.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przyjęte wyjaśnienie? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Wobec tego rozpatrzyliśmy zmianę nr 67 wraz upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania dwóch korekt redakcyjnych.

Zmiana nr 68. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 69. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 70. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 71. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.
Zmiana nr 72.
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Tutaj – ust. 3ab dodawany w lit. e. Na końcu mamy... To jest podobny przepis do już komentowanego. Czwarta linijka: „określonych w pierwszym przedziale skali podatkowej, oraz poza dochodami, o których mowa...”. Nie wiem, czy tu nie należałoby dodać jeszcze raz wyrazu „jeżeli”? To czysto redakcyjna zmiana. Możemy to zaproponować w sprawozdaniu, jeżeli to bardziej uczyniłoby ten przepis, bo tu znowu dwa warunki dla podatnika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o ustosunkowanie się.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Tak, można. Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze, tak samo jak w przypadku pozostałych przepisów z tym wzorem, podtrzymujemy uwagi redakcyjne. Widzę, że państwo zgadzają się na te uwagi. Tak, że tu zaznaczamy, że również będzie taka sama propozycja zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak? Zgoda? Konsekwentnie...

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Tak. Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda. Wobec tego rozpatrzyliśmy zmianę nr 72 z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania zmian redakcyjnych.

Zmiana nr 73. Nie ma uwag.

Zmiana nr 74. Z tym, że tu autopoprawka...

Legislator Łukasz Kasiak:

Ten przepis został już zmieniony poprawką. Panu przewodniczącemu chodzi o – słusznie pan zauważył – ust. 3k, który został zmieniony autopoprawką i poprawką.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czyli to już w pakiecie zmian.

Zmiana nr 74 rozpatrzona.

Zmiana nr 75.

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy uwagę na ten sam problem, o którym już była mowa wcześniej, czyli kwestie udostępniania na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej wzorów dokumentów elektronicznych – tych wszystkich dokumentów, które tu są wymienione.

Dodatkowo jest jeszcze taka kwestia, że w tej zmianie, w której poprzednio o tym mówiliśmy, czyli w art. 23zf – tam była mowa o tym, że w rozporządzeniu będzie określony zakres danych, a wzór odzwierciedlający ten zakres danych będzie udostępniany w Biuletynie Informacji Publicznej. Tu z kolei brakuje przepisu upoważniającego do określenia, w drodze rozporządzenia, zakresu danych, czy zakresu informacji, które w tych różnych dokumentach mają być zawarte, tylko będzie to udostępniane. Przepis brzmi: „minister finansów udostępni w BIP ustalone wzory dokumentu elektronicznego”. Pytanie – ustalone gdzie, przez kogo, w jakim trybie, w jakiej formie?

Zwracam uwagę, że o ile jeszcze w przypadku innych rozwiązań np. czy w CIT, czy w VAT to dotyczy – można powiedzieć – podmiotów profesjonalnych, o tyle w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych to dotyczy tzw. zwykłych obywateli. Zatem tym bardziej powinny być tu zachowane najwyższe standardy stanowienia tych przepisów. I – jak wcześniej mówiliśmy – brak przepisów określających charakter prawny tego udostępnienia, czy też przewidujących sytuacje, co wtedy, kiedy nie można skorzystać z różnych obiektywnych przyczyn z tego wzoru, czy wypełnienie tego obowiązku w innej formie niż z użyciem tego wzoru uznaje się za spełnienie obowiązku. Te wszystkie uwagi, które poprzednio zgłosiliśmy zachowują tutaj pełną aktualność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo. A, jeszcze nie koniec...

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze w nieco innej kwestii. Pytanie o ust. 1 pkt 6 i 2. Tu jest mowa o informacjach, o których mowa i pkt 6 – informacji, o których mowa. Pytanie – czy celowo, intencjonalnie rozdzielono, bo językowo punkty brzmią identycznie. Wiem, że te informacje są nieco odmienne, ale pytanie – czy to nie powinno być zawarte w jednym punkcie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wszystko?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Dyskusja nad tym punktem już się odbyła. Tylko powtórzę, że w tej chwili wzory są określane w formie rozporządzenia publikowanego w Dzienniku Ustaw, również w formie elektronicznej. Jak nie ma dostępu do strony, to należy wziąć taki druk z urzędu skarbowego, jeżeli ktoś chce się tak rozliczyć. Natomiast rozporządzenie nie zawiera w tej chwili żadnych normatywnych rozwiązań. To jest czyste odwzorowanie – takie techniczne – zasad, które są wprost wpisane w ustawie, to znaczy – gdzie wykazać przychód, gdzie koszty, gdzie ulgi, w jakiej kolejności. To wszystko jest zapisane w ustawie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, powtarzamy dyskusję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Nie ma sensu powtarzać. Natomiast jako organ... Jeżeli chodzi o te osoby, które nie są z informatyzowane, tych drobniejszych podatników, to oni korzystają z usługi Twój e-PIT. Tam wszystko jest już elektronicznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Znowu nieporozumienie. Cały czas mówimy o podstawach prawnych i ewentualnie skutkach za niewykonanie, czy nieskorzystanie, a państwo mówicie, że w praktyce to chodzi. To jest to, co było poprzednio. Nie rozwiążemy tego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, na ten moment jedyne rozwiązanie, to właśnie wprowadzić to jako możliwość, opcję dla podatnika, a nie jako obowiązek. Dopiero kiedy zostanie wypracowany system gwarancji, skutków, określony zostanie charakter tego, to wtedy połączyć to z obowiązkiem. Dlatego pytanie – czy to nie budzi pewnych wątpliwości konstytucyjnych co do podstawy prawnej nakładania obowiązku, bo to nie wynika z rozporządzenia. To znaczy ustawa nakłada obowiązek stosowania wzoru, który jest publikowany w czymś, co nie ma charakteru publikatora oficjalnego, urzędowego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wszystko jasne. Powtarzamy te same argumenty do tego samego. Już przedtem mówiliśmy, że ministerstwo przymierzy się do rozwiązania prawnego tego problemu, tych wszystkich publikacji w biuletynie, które są obowiązkowe do wykorzystania przez podatników. Bo o to tu chodzi. Nie wiem, czy na drugie czytanie to się da, ale może np. do Senatu.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Dodam tylko, że korzystanie z formularzy jest korzystne i bardzo wygodne dla podatników. To nie jest żaden przymus. Trudno sobie wyobrazić, że teraz jakkolwiek podatek, szczególnie nieprofesjonalny przejrzy całą ustawę PIT i stworzy sobie formularz. Robią to u nas specjaliści. Proszę nam wierzyć, że to trwa miesiące. To jest niezwykle skomplikowany proces. My to robimy, żeby ułatwić rozliczenie, a nie żeby komukolwiek rzucać kłody pod nogi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mówimy o praktyce, a tu chodzi o podstawy prawne. To są dwie różne rzeczy.

Była jeszcze jedna uwaga. Proszę się ustosunkować. To jest pkt 5 i 6, czyli informacja i zeznania podatkowe.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Te informacje można zawrzeć w jednym punkcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli jest zgoda na korektę redakcyjną. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pytanie do tego punktu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, długo siedzimy, zmęczenie jest wyraźne, ale myślę, że warto zdefiniować wyraźnie jacy podatnicy są profesjonalni, a jacy są nieprofesjonalni, bo to bardzo ciekawa kategoryzacja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To akurat nie było...

Na tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 75.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, że państwo zgodzili się na połączenie pkt 2 i 6?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, z upoważnieniem do dokonania redakcyjnej zmiany.

Zmiana nr 76. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 77.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 78. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 79.

Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Odnosząc się do poprzednich uwag Biura Legislacyjnego odnośnie do wyjaśnień resortu, chciałabym te zasady...Państwo mecenas podnieśli zasady techniki legislacyjnej i ich podstawy.

Chciałabym zapytać odnośnie do zmiany nr 79... Czy można? W zmianie nr 79 państwo wprowadzili, że można odliczyć 50% nabycia tylko fabrycznie nowych. Mówimy tutaj m.in. robotach przemysłowych oraz urządzeniach peryferyjnych. Moje pytanie – dlaczego tylko nowych, skoro są podmioty, które będą w robotyce, mechatronice na samym początku będą liderami, będą takie, dla których używany robot w dalszym ciągu będzie służył w procesie i to będzie całkiem nowa technologia. Dlaczego państwo

nie zdecydowali się, że nie pierwszy z fabryki, tylko odkupiony od kogoś, kto już użytkował, będzie mógł posiadać ulgę na nowoczesność?

Drugie – czy katalog, który państwo zamieścili, dotyczący zapisów związanych precyzyjnie przez definicję robota przemysłowego, czy maszyny i urządzenia peryferyjne, to jest katalog zamknięty? To wszystko.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę zatem ministerstwo o odpowiedź na część merytoryczną, a później legislacyjną.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Poproszę o zabranie głosu przedstawicieli Departamentu Systemu Podatkowego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Ekspert w Departamencie Systemu Podatkowego MF Marlena Syliwoniuk:

Dzień dobry. Dziękuję bardzo. W odniesieniu do pytania pierwszego dotyczącego robotów używanych, chciałabym powiedzieć, że głównym celem ulgi jest wsparcie innowacyjności polskich przedsiębiorstw przy transformacji w kierunku przemysłu 4.0. Osiągnięcie tego celu jest bardziej prawdopodobne, jeśli możliwe będzie odliczenie kosztów nowych robotów. Przy umożliwieniu odliczenia kosztów robotów używanych osiągnięcie tego celu będzie na pewno dużo trudniejsze. Chcemy zwiększyć innowacyjność przedsiębiorstw. Dlatego zależy nam na tym, aby roboty były nowe, które będą po prostu zawierały najnowocześniejsze możliwe rozwiązania.

W odniesieniu do pytania drugiego dotyczącego katalogu maszyn i urządzeń peryferyjnych, katalog ten nie jest zamknięty, ponieważ mamy tutaj powiedziane, że są to w szczególności. Mamy użyte słowo „w szczególności”, co oznacza, że katalog nie jest katalogiem zamkniętym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pytanie uzupełniające.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli mówicie państwo o 50% uldze, czy państwo nie rozważali, że na używane można zastosować ulgę niższą niż 50%? Bo tam, gdzie mówimy o robotyce, mechatronice, o tym wszystkim co jest supernowoczesne, to powinniśmy dążyć do tego, żeby również używane, wcześniej kupione, a w miarę nowoczesne, tutaj będzie bardzo trudno określić poziom innowacyjności i nowoczesności, również były objęte ulgą. Na pewno będę składać taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tylko jedna ogólna uwaga. To jest ulga, która dotyczy – można powiedzieć – dziedziny, która jest bardzo specjalistyczna i słownictwo użyte w tych przepisach też jest bardzo specjalistyczne. Mam pytanie na kanwie ust. 4 pkt 11 – tu jest wyliczenie wielu czynności. To są efekторы końcowe do interakcji robota z otoczeniem, służące do...

Zawsze kiedy pojawia się tego typu wyliczenie, pojawia też pytanie, czy na pewno wszystko zostało uwzględnione? Wprawdzie w odniesieniu do punktów ten katalog jest otwarty, natomiast właśnie, czy np. w przypadku tych liter tak szczegółowe wyliczenie nie spowoduje, że gdzieś, coś zostanie w domu klienta albo nie będzie uwzględnione. To tylko tyle do całego tego artykułu, do całej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o ustosunkowanie się do tej wątpliwości.

Ekspert w departamencie MF Marlena Syliwoniuk:

Dziękuję. Ten katalog – jak mówiliśmy – nie jest katalogiem zamkniętym, „w szczególności” odnosi się również do tego. Co więcej, ta długa lista przykładów ma na celu ułatwienie zarówno podatnikom, jak i administracji skarbowej stosowanie przepisów, ponieważ zdajemy sobie sprawę z tego, że są to przepisy wysoce specjalistyczne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Wyrazy „w szczególności” chyba całkowicie wyjaśniają sprawę.

W takim razie stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 79.

Zmiana nr 80. To są stawki. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 1, czyli ustawę o podatku PIT. Jeszcze mamy trochę czasu. Przypominam, że zgodnie z sugestią prezydium, pracujemy dzisiaj do godz. 21.00, a jutro od godz. 8.30, tak żeby sobie dobrze to zaplanować. Kontynuujemy prace nad ustawą.

Przechodzimy do art. 2, czyli CIT. Zmiana nr 1. Teraz jest czas na przeniesienie tych, którzy zajmują się innym podatkiem.

W art. 2 w zmianie nr 1 jest poprawka, która dostosowuje zapisy projektu do aktualnych przepisów, które weszły w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. Poprawka jest o charakterze legislacyjnym.

Czy do tej poprawki Biuro Legislacyjne nie ma uwag?

Państwo w ministerstwa, kto czuje, że wypełnił swoją rolę, może w tym momencie wyjść, a kto nie, to czeka, ale proszę o wyciszenie rozmów. Goście, którzy wychodzą, a mieli wystawione przepustki na dziś, będą mieli wystawione przepustki na jutro, bez powtórnego zgłaszania się. To informacja dla tych, którzy wychodzą, a jutro zamierzają się tu pojawić.

Proszę już kończyć to przemeblowanie. Panie ministrze, apeluję...

Została omówiona poprawka charakterze legislacyjnym do zmiany nr 1 w art. 2. Proszę o stanowisko ministerstwa do tej poprawki. W numeracji jest to poprawka nr 5.

Proszę bardzo, panie ministrze, stosunek do poprawki złożonej do zmiany nr 1 w art. 2, poprawki nr 5 tym zestawieniu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ponieważ poprawka ma charakter legislacyjny, czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie ma.

Zatem stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 1 została rozpatrzona wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 2.

Biuro Legislacyjne. Nie ma uwag. Poprawek nie zgłoszono.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 3.

Proszę? Do zmiany nr 2. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zapytać, dlaczego państwo utrzymujecie zakaz wchodzenia do grup kapitałowych spółek komandytowych i komandytowo-akcyjnych. To jedno pytanie.

Drugie – w gruncie rzeczy nie rozumiem dlaczego spółka holdingowa ze spółką-córką, czyli bezpośrednio zależną, może tworzyć grupę kapitałową – podatkową grupę kapitałową – a np. ze spółką-wnuczką już nie. Struktury są momentami dość złożone, ale natura tego typu powiązań... Nie rozumiem, dlaczego blokujemy możliwości w tych dwóch kwestiach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę o odpowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych MF Jakub Jankowski:

Jakub Jankowski – Ministerstwo Finansów. Odnosząc się do pierwszego argumentu dotyczącego struktury udziałowej i dlaczego spółka-wnuczka nie może utworzyć ze spółką-matką, oczywiście, podatkowe grupy kapitałowe są dedykowane prostym strukturom udziałowym. Trzeba pamiętać też o tym, jeżeli byłaby to spółka-wnuczka, wchodziłaby też kwestia uwzględniania spółek zagranicznych, a jak wiadomo Polska nie ma do końca jurysdykcji podatkowej nad spółkami zagranicznymi. To byłaby kwestia – powiedzmy – też być może jakiś troszeczkę większych strat dla budżetu państwa w pierwszej fazie pilotażu takiego projektu. Natomiast spółki komandytowe i komandytowo-akcyjne to są podmioty o nieco hybrydowej naturze. Nie są to typowo podmioty korporacyjne – jak osoby prawne, więc... Zawsze podatkowe grupy kapitałowe dedykowane są dla podmiotów – powiedziałbym – o dosyć przejrzystej strukturze udziałowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy do końca pan poseł jest usatysfakcjonowany, ale taka jest odpowiedź.

Powtarzam – uwag nie zgłaszano – rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Przepraszam, jest uwaga.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie nr 3 użyte jest: „w art. 1 w pkt 1 i 2”. Wydaje się, że powinno być użyte: „w art. 2 w ust. 1 w pkt 1 i 2”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak, wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam prośbę, pan mecenas jest zaszczerpiony, to przy mówieniu mikrofon i bez maseczki, bo inaczej to głos się zniekształca.

Zmiana nr 3 rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 10.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w lit. a jest napisane w poleceniu nowelizacyjnym, że po ust. 1b dodaje się ust. 1c i 1d. Dalej jest jeszcze 1e. Pytanie – czy mają być dodane te dwa, czy trzy?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Oczywiście, chodzi o wszystkie trzy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To na zasadzie upoważnienia, tak? Dziękuję.

Zmiana nr 10 rozpatrzona.
Zmiana nr 11. Uwag nie ma.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 12. Uwag nie ma.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 13.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 13 lit. a i b można połączyć, ponieważ pkt 3 i 4 są bezpośrednio po sobie. Tak, że można to ująć w jednej literze. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak, analogicznie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest zgoda?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Upoważnienie dla Biura.
Zmiana nr 13 rozpatrzona z upoważnieniem.
Zmiana nr 14. Uwag nie ma.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 15. Uwag nie ma.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 16. Uwag nie ma.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 17.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 18.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 19.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 20.
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiana nr 19, jeżeli można. W zmianie nr 19 w lit. b, w dodawanym pkt 1a, w części wspólnej...najpierw jeszcze w pkt 2 na końcu też chyba trzeba poprawić „terytorium Rzeczypospolitej”, a później w części wspólnej jest „w zakresie tych przychów” – chyba chodzi o „przychody”, a nie „przychowy”. To też należałoby skorygować w tym przepisie. To tyle. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Wszystkie zmiany redakcyjne, analogiczne jak w PIT, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda. Wobec tego zmiana nr 19 rozpatrzona z upoważnieniem.
Zmiana nr 20. Nie ma uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 21. Nie ma uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 22. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 23.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 24. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.
Zmiana nr 25.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 25, tak jak wcześniej, w kilku miejscach w lit. e i f ust. 4 i 5 następują po sobie, więc można to ująć w jednej literze. Dziękuję bardzo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Akceptujemy, oczywiście.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda. Na podstawie upoważnienia.
Zmiana nr 25 rozpatrzona z upoważnieniem.
Zmiana nr 26. Nie ma uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 27.
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. W zmianie nr 27 w lit. a jest zapis, że w ust. 1aa wyrazy „art. 28j ust. 1 pkt 1-6” zastępuje się wyrazami... Problem polega na tym, że w ust. 1aa nie ma takich wyrazów jak art. 28j ust. 1 pkt 1-6. Prawdopodobnie chodzi tutaj o inną jednostkę redakcyjną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo?

Legislator Jacek Markiewicz:

Mówimy o art. 15.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Art. 15 lit. a. Nieprawidłowe odniesienie.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Tak. Za chwilę. Może, żeby nie wstrzymywać prac... To kwestia odesłania. Zaraz to skorygujemy. Musimy to sprawdzić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że tu chodzi o ust. 1aa, ale w art. 12. Podpowiadamy, że chyba chodzi o ten przepis, czyli trzeba byłoby to przenieść do innej zmiany.

Korzystając z okazji – tu oczywiście do rozważenia – w zmianie nr 27, w lit. d, w dodawanym ust. 1hba, w części wspólnej jest napisane: „zaliczonych do grupy 3-8 Klasyfikacji”. Problem polega na tym, że jesteśmy w art. 15, a Klasyfikacja jako skrót została użyta dopiero w art. 16i. Tam jest pełna nazwa, zwana dalej Klasyfikacją, więc jeżeli tutaj odnosimy się do art. 16i, jeżeli chodzi o tę samą klasyfikację, to skrót z art. 16i należałoby przenieść tu – do tego przepisu – i dokonać tym samym stosownej korekty w art. 16i. To jedna kwestia.

Kolejna kwestia dotyczy lit. g – w dodawanym ust. 1hf, w trzecim wierszu, jest odesłanie do art. 28j ust. 1 pkt 1-6. Otóż, w całej ustawie wprowadzone są konsekwencje polegające na zmianie tego odesłania, ponieważ pkt 1 w ust. 1 tego artykułu jest uchylany, więc to też proponujemy skorygować.

Na str. 105 – to jest lit. h i lit. i. W tym dodawanym pkt 5, na końcu, jest odesłanie czy takie sformułowanie „oraz nie ma zastosowania art. 12 ust. 4 pkt 25 lit. b”. Z kolei w lit. i w ust. 1k w pkt 1b na końcu jest napisane: „nie miały zastosowania”, czyli jakby w czasie przeszłym. Podobnie zresztą w pkt 2 – na końcu poniżej. Pytanie – czy tu specjalnie zastosowano czas przeszły? Czy po prostu nie należałoby napisać „nie ma zastosowania przepis”, zresztą nie „przepisy” a „przepis”.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Gdy chodzi o te uwagi zgłoszone przez pana mecenasa, to wszystkie akceptujemy. Są zasadne. Natomiast w międzyczasie udało nam się ustalić, że rzeczywiście ta zmiana pierwsza w ust. 1a jest niezasadna.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli w takim razie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tu jest kilka rzeczy. Najpierw to, co ustalone.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Chodzi wyłącznie o tę pierwszą rzecz, której nie byliśmy w stanie na bieżąco tak szybko ustalić. Tutaj, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, to odesłanie do ust. 1aa i zmiana w ust. 1aa jest niezasadna. W tej jednostce redakcyjnej nie ma tego przepisu.

Natomiast pozostałe, tam, gdzie była mowa o klasyfikacji, o odesłaniu i zmianie formy z przeszłej na teraźniejszą, to zaakceptujemy te wszystkie zmiany.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale wracając do lit. a, w zmianie nr 27, bo w art. 12 nadal ten ust. 1aa z odesłaniem do pkt 1-6 jest... W zmianie nr 26 – z tego, co zauważyliśmy – nie ma propozycji nowelizacji ust. 1aa.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Tu chodzi o to, że po prostu ten przepis został – niestety – wklejony w złym miejscu, czyli powinien być w art. 12, a nie w art. 15.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przekaz jest trochę sprzeczny. Z jednej strony pan powiedział, że należy z tej zmiany zrezygnować, czyli rozumiemy, że przenieść ją do zmiany nr 26, czy nie.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. I konsekwentnie w całej ustawie zmieniamy odesłanie w art. 28j ust. 1 pkt 1 – 6 na pkt 2 – 6 ze względu na to, że pkt 1 jest usuwany. W związku z tym w całej ustawie należy konsekwentnie dokonać zmiany. Niestety, tutaj wkrał się błąd polegający na tym, że zmiana ust. 1aa została przypisana do art. 15, a nie do art. 12. Rozumiem, że to jest kwestia legislacji i konsekwencji zmian, które zostały wprowadzone w CIT estońskim.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wiemy, jaka jest konkluzja. Jeżeli pan przewodniczący zgodziłby się to przejąć jako swoją poprawkę, to skreślimy lit. a w zmianie nr 27, a analogiczny przepis zamieścimy w zmianie nr 26 dotyczącej art. 12.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przejmę tę poprawkę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli inne – jak rozumiem – też.

Ale jest jeszcze jedna kwestia, a mianowicie, na końcu tej zmiany w lit. l jest takie sformułowanie, to znaczy w ust. 6 jest dodawana druga część tego przepisu i tam jest napisane: „przy czym w przypadku spółek nieruchomościowych odpisy dotyczące środków trwałych zaliczonych do grupy 1 – tu już jest pełna nazwa – Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)”. Po przeniesieniu pełnej nazwy do wcześniejszego przepisu użyjemy tutaj wyłącznie wyrazu „Klasyfikacji”. I teraz jest napisane: „stanowiącej załącznik nr 1 do ustawy”. To jest chyba też jakiś błąd, bo ta klasyfikacja nie stanowi załącznika nr 1 do ustawy. W załączniku nr 1 jest wykaz stawek amortyzacyjnych opartych na klasyfikacji, ale nie sama klasyfikacja. Jak należałoby sformułować ten przepis? Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Ten fragment należy wykreślić. Zmiany, o której powiedział pan mecenas, czyli odesłanie wyłącznie do klasyfikacji, też będą prawidłowe. Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli rozumiem należałoby skreślić wyrazy „stanowiącej załącznik nr 1 do ustawy”.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak, bo nie stanowi tego załącznika. Dokładnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To na zasadzie upoważnienia, tak? Skreślenie wyrazów „stanowiącej załącznik nr 1 do ustawy”. Tak? Upoważnienie. Dobrze. Dziękuję.

W takim razie rozpatrzyliśmy zmianę...

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Piotr Tabaka:

Panie przewodniczący, jeszcze zgłaszam uwagę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Piotr Tabaka:

Chciałbym wskazać, że zmiana proponowana w pkt 27 lit. g projektu przewiduje dodanie do art. 15 ustawy o CIT ust. 1hf. Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa wskazuje, że przyjęcie tego ustępu w obecnie proponowanym brzmieniu spowoduje, że spółdzielnie będące przedsiębiorstwami finansowymi w rozumieniu art. 15c ust. 16 ustawy o CIT nie będą mogły skorzystać z rozwiązań wprowadzonych przepisami art. 15 ust. 1hb – 1he, czyli dotyczących zaliczania do kosztów podatkowych odpisów na wyodrębniony fundusz na cele inwestycyjne. W ocenie Krajowej Kasy, mając na uwadze, że stosownie do uzasadnienia projektu ustawy, jej celem jest stworzenie przyjaznego i sprawiedliwego systemu podatkowego – przepisy te powinny mieć również zastosowanie do spółdzielni finansowych. W związku z czym Krajowa Kasa zgłosiła do Komisji stosowną poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko ministerstwa?

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Tutaj mamy założenia estońskiego CIT, który występuje w dwóch wariantach, czyli w pełnym ryczałcie od dochodów spółek i w wersji funduszu inwestycyjnego. Podstawowym założeniem pilotażu było ograniczenie kręgu osób, czy podmiotów korzystających z tego sposobu rozliczenia do mniejszych przedsiębiorstw. Stopniowo go teraz rozszerzamy.

Natomiast od początku przedsiębiorstwa finansowe, w tym spółdzielnie, które w tej formie, w tym obszarze, działają nie mogą z tego systemu korzystać. Tak jak w przypadku zupełnie innych regulacji, tak samo w podatku minimalnym, przedsiębiorstwa finansowe też są wyłączone. W różnych tego typu regulacjach, tak i z tej regulacji przedsiębiorstwa finansowe nie będą mogły korzystać, co nie wyklucza, że w przyszłości będziemy pracować nad włączeniem na specyficznych dla tego sektora zasadach tego typu podmiotów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do następnego też będę chciała, ale pamiętając państwa deklaracje dotyczące estońskiego CIT, który państwo proponowali i złożyli deklarację w stosunku do spółdzielni. Nic się nie dzieje.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Od razu odniosę się. Teraz mówimy o przedsiębiorcach finansowych i spółdzielniach działających jako przedsiębiorstwa finansowe...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Natomiast spółdzielnie są jakby włączone do możliwości korzystania z rachunku inwestycyjnego w tych przepisach, które tutaj proponujemy, czyli od przyszłego roku spółdzielnie też będą mogły korzystać z odliczeń na rachunek inwestycyjny, tak jak inne spółki. Spółdzielnie nie będą mogły korzystać z ryczałtu od dochodów spółek, czyli – powiedzmy – w wersji bardziej właściwej dla spółek, ponieważ to jest model niedostosowany do charakteru działania spółdzielni, gdzie *de facto* wielu członków pobiera różne wypłaty podobne do dywidendy.

W toku rozmów ustaliliśmy, że to byłoby rozwiązanie – być może – nawet niebezpieczne dla członków spółdzielni, u których mogłyby powstać... dla spółdzielni, u których mogłyby powstać niezamierzone efekty. Dlatego ten sam równoważny ekonomicznie skutek osiągnięty przez rachunek inwestycyjny polegający na tym, że spółdzielnia, która chce przeznaczyć na inwestycje dodatkowe środki, może sobie wypłacić te środki na rachunek inwestycyjny. To jest normalny rachunek bankowy, wtedy te środki są odliczane od dochodu w całości, czyli jest to taka super przyspieszona amortyzacja w momencie planów podjęcia inwestycji w kolejnych latach.

Ekonomicznie jest to rozwiązanie bardzo podobne. Czyli np. mamy – powiedzmy – jakiś milion wolnych środków. Spółdzielnia miałaby od tego zapłacić np. 190 tys. zł podatku CIT, ale decyduje, że przeznaczy ten milion na inwestycje, więc przelewa to na rachunek inwestycyjny, odpisuje milion od dochodów, do zapłaty ma zero podatku. W kolejnych latach musi to przeznaczyć na inwestycje w środki trwałe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli jest to świadoma decyzja ministerstwa. Poprawki w żaden sposób nie przejmuję, więc poprawki formalnie nie ma.

Na tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 27.

Przechodzimy do zmiany nr 28.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję. Tutaj pewnego rodzaju wątpliwość. Otóż chodzi o to, że w pkt 2 mamy wzór i w lit. K, później w Kfd takie wyłączenia, że oznacza to sumę kosztów uzyskania przychodów bez pomniejszych wynikających z niniejszego ustępu, jak również na końcu w tym fragmencie wzoru Kfd jest wyjaśnienie, że przed dokonaniem pomniejszych, wynikających z niniejszego ustępu. Cały ten wzór jest *de facto* tym ustępem. To są wyłączenia wynikające z tego samego ustępu. Zawsze odwołanie się do tej samej jednostki redakcyjnej, w której jesteśmy jest nieco karkołomne. Powoduje to pewne zamieszanie i zamęt. Powiem szczerze, że nie do końca mamy pełen ogląd tej sytuacji – o co tutaj chodzi, o jakie wyłączenia wynikające z tego ustępu. Jeżeli można by prosić o jakieś doprecyzowanie czy rozwianie naszych wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W podobnej sprawie, jak pan mecenas. Dlaczego państwo proponujecie wyłączenie z kosztów uzyskania przychodów m.in. odsetki od kredytów i pokazujecie dwie metody, o których powiedział pan mecenas. W podpunkcie pierwszym jest to kwota z 3 mln zł albo alternatywnie to, o czym powiedział pan mecenas. Ten skomplikowany wzór. Prosiłabym o pokazanie, że ten skomplikowany wzór może być, i w jakich przypadkach, korzystniejszy niż kwota – określona w pkt 1 – 3 mln zł. Rozumiemy, że będą takie podmioty, które będą miały takie koszty z tytułu kosztów finansowania dłużnego, czyli

zaciągniętych zobowiązań finansowych. Potrzebujemy wiedzieć, czym różni się 3 mln zł od skomplikowanego wzoru w podpunkcie drugim.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, strona ministerstwa.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Wydaje nam się, że ten przepis w tym kształcie jest czytelny. Natomiast odnosząc się do pytania pani przewodniczącej, ten przepis stanowi doprecyzowanie pierwotnej intencji będącej implementacją dyrektywy ATAD z 2016 r., która zobowiązuje nas do przyjęcia ograniczeń kosztów potracalności, kosztów finansowania dłużnego właśnie w tej formule. I tutaj to, co się stało, to orzecznictwo, w szczególności wojewódzkie sądy administracyjne przyjęły trochę odmienną interpretację tych przepisów niezgodną z dyrektywą unijną. To, co staraliśmy się zrobić, to wprost wyrazić ten wzór, dobrze go opisać tak, aby nie było żadnych wątpliwości, jakie powinno być rozumienie dyrektywy i implementacji przepisów. Oczywiście, to były rozwiązania orzeczone przez sąd na korzyść podatników. Tak, że ten limit 3 mln zł tutaj wskazany plus ten limit dodatkowy ze wzoru były kumulowane łącznie. Natomiast dyrektywa mówi wyraźnie, że to ma być albo, albo. Czyli albo jeden limit, albo drugi, w zależności, który jest większy. Niezależnie od naszej intencji, jako Ministerstwo Finansów realizujemy postanowienia dyrektywy. Ta zmiana ma tylko taki charakter.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Dodatkowo jeszcze wskażę, że dzisiaj ten przepis obowiązuje i funkcjonuje w takim mniej więcej kształcie. Poprawiamy jego redakcję, czytelność poprzez m.in. wprowadzenie wzoru i tych doprecyzowań, o których pan mecenas mówił. Czyli nawet, jeżeli wydaje się to oczywiste, to postanowiliśmy potwierdzić, że przy ustaleniu tego wzoru nie uwzględnia się wyłączeń, które wynikają z tego przepisu. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że to jest alternatywny wybór, który posiada podmiot i ten skomplikowany wzór, o którym mówił pan mecenas i ja, to może być łączna kwota 10 mln zł i wszystko jest *lege artis*. Tak? Jeżeli wyjdzie z tego wyliczenia wynik, w którym będzie obliczona górna granica finansowania i te koszty i wyjdzie nam 10 mln zł z tego wyliczenia, to wybieramy 3 mln zł albo 10 mln zł.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Dokładnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 28.

Zmiana nr 29. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 34. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 36. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 37. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 38. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 39. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 40. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 41.
Proszę.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Chciałem się tylko upewnić, bo rozumiem, że wprowadziliśmy pewne zmiany w przepisach w ustawie o PIT i ze względu na konieczność zachowania symetrii, one również zostaną tutaj uwzględnione. Czyli nawet, jeżeli nie było uwag Biura Legislacyjnego, to one zostaną tutaj naniesione. Tak? To tylko w kwestii doprecyzowania, żeby nam to nie umknęło.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, oczywiście w miarę możliwości postaramy się zachować tę symetrię. Ale – jak mówiliśmy na samym początku – nikt nie przeczytał całości, więc te zmiany równoległe po prostu, tak jak zawsze, udawało nam się zidentyfikować i dbać o tę spójność, to tym razem jest to mocno utrudnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zmiana nr 40. Była wątpliwość, że nastąpi przeniesienie, tak?

Zmiana nr 41. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 42. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Będą uwagi i ewentualnie poprawki do drugiego czytania.

Zmiana nr 43. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 44. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 45. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 46. Jest poprawka legislacyjna, a właściwie nie tak bardzo legislacyjna, bo dotyczy poszerzenia zakresu wyłączenia kosztów uzyskania przychodów poniesionych z tytułu wytworzenia środków trwałych. Czyli po wyrazie „nabycia” dodajemy wyraz „wytworzenia”.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag do poprawki.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy to wymaga głosowania?

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki rozszerzającej o wytworzenie? Nie ma. A, jest sprzeciw. Tak.

Wobec tego głosujemy. To chyba tylko tak dla zasady, bo to właściwie korzystna poprawka dla podatników. Ale jak jest sprzeciw, to głosujemy. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Kto jest za przyjęciem poprawki w zmianie nr 46? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. Za – 21, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy ewentualnie są inne uwagi do zmiany nr 46? Nie ma.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie zmiany nr 46 wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 47. Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 48. Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 49. Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 50. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 51. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 52. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 53. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 54. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 55. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 56.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam, można jeszcze do zmiany nr 55 lit. f.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli wracamy do zmiany nr 55?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Przepraszam. Zmiana nr 55 lit. f – po ust. 2b dodaje się ust. 2bb. Wydaje się, że prawdopodobnie ust. 2c. Po ust. 2b jest propozycja dodania ust. 2bb. Nie ma ani ba, ani c. Wydaje się, że kolejny powinien być ust. 2c. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda. Czyli jest to redakcyjna korekta. Na zasadzie upoważnienia.

Czyli – powtarzam jeszcze raz – zmiana nr 55 rozpatrzona z upoważnieniem.

Zmiana nr 56. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 57. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 58. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 59. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 60. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 61. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 62.

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 62 lit. a drugie tiret jest mowa, że w pkt 3 wskazane wyrazy zastępuje się innymi wyrazami. Pytanie – w której literze, bo w pkt 3 jest kilka liter.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie wiem, czy ministerstwo słyszało tę uwagę. Proszę o powtórzenie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 62 lit. a drugie tiret ust. 1 pkt 3 składa się chyba z dwóch czy trzech liter. W której literze należy te wyrazy zastąpić?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Słyszę odpowiedź – w jednej i w drugiej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Czyli wyjaśnione. Dziękuję.

Zmiana nr 62 rozpatrzona.

Zmiana nr 63.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Piotr Tabaka:

Panie przewodniczący, jeszcze jest uwaga do zmiany nr 62.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Uwaga do zmiany nr 62, tak?

Proszę bardzo.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Piotr Tabaka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zakresie zmiany nr 62 Krajowa Kasa konsekwentnie utrzymuje stanowisko wyrażane dotychczas w odniesieniu do projektu ustawy. Proponuje nadanie art. 2 pkt 62 lit. d projektu brzmienie, zgodnie z którym opodatkowaniu ryczałtem powinny podlegać również przedsiębiorstwa finansowe, o których mowa w art. 15c ust. 16, prowadzące działalność w formie spółdzielni. Nadmieniam, że Krajowa Kasa złożyła stosowną poprawkę w tej materii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko resortu do tej uwagi?

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Tak, jak wcześniej wyjaśnialiśmy...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak samo, tak?

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

...odnośnie przedsiębiorstw finansowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nikt nie przejął poprawki, więc nie ma przedmiotu.

Wobec tego stwierdzam, że zmiana nr 62 została rozpatrzona.

Zmiana nr 63. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 64. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 65. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 66. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 67. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 68. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 69. Bez uwag.

Rozpatrzona.
Zmiana nr 70. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 71. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 72. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 73. Bez uwag.
Rozpatrzona.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Piotr Tabaka:

Panie przewodniczący, ponownie , jeśli można...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Piotr Tabaka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Kasa Krajowa zwraca uwagę, że dodanie artykułu 38eb w brzmieniu obecnie proponowanym pomija całkowicie sektor usługowy, w tym spółdzielczy, w którym przecież również wprowadzane są rozwiązania polegające na robotyzacji. Robotyzacja w sektorze usługowym jest możliwa, w szczególności poprzez wdrażanie technologii, które pozwolą na automatyzację procesów wykonywanych dotychczas przez człowieka. W związku z powyższym Kasa Krajowa proponuje dodanie do art. 38eb w ust. 2 nowych punktów – od 5 do 7 – stosownie do projektu poprawki przedłożonego Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Czy jest ktoś, kto przejmuje tę poprawkę?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, to trzeba złożyć tę poprawkę na piśmie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Wstrzymam się dzisiaj. Jeżeli państwo dostarczycie tę poprawkę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...to na drugie czytanie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Czyli na tym etapie nie ma tematu. Pojawi się na drugie czytanie. Dziękuję.

Czyli w takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 73. Póki co, bez poprawek.

Zmiana nr 74.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy tutaj nowe stawki amortyzacyjne. Czym one różnią się od dotychczasowych? To jest ostatnia zmiana. Czym one różnią się od dotychczasowych? Nie mamy ustawy matki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo ministerstwo o wyjaśnienie. Gdzie są zmiany?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tutaj nic nie zmieniamy, oprócz tej zmiany, które była omawiana wcześniej w przypadku PIT, czyli usuwany nieruchomości mieszkalne odpowiednio w CIT.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Usunięte są nieruchomości mieszkalne...

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

...które nie będą podlegać amortyzacji, więc nie jest właściwe wskazywanie stawek dla takich nieruchomości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Reszta bez mian.

Czy są uwagi do zmiany nr 74? Nie ma.

Zatem zmiana nr 74 obejmująca stawki amortyzacyjne została rozpatrzona.

Na tym rozpatrzyliśmy art. 2, czyli ustawę o podatku CIT.

Art. 3 – ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Zmiana nr 1.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, zmiany do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji konsultowaliśmy z kolegami, którzy zajmują się tą ustawą. Przekazujemy niejako pewne ich pytania czy wątpliwości, które się tu pojawiają. Mianowicie, w zmianie nr 1 w dodawanym art. 3b po pkt 1 jest spójnik „lub”. Pytanie – czy tu w ogóle potrzebny jest jakiś spójnik, czy też po prostu nie chodzi to, że w tym przepisie wymienione są kolejne podmioty, więc czy spójnik „lub” po pkt 1 jest potrzebny? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Systemu Podatkowego MF Joanna Rodziewicz:

Joanna Rodziewicz – Ministerstwo Finansów. W odniesieniu do uwagi legislatora, jest ona zasadna w tym zakresie, że powinien być spójnik „albo”.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie – czy w ogóle tu ten spójnik jest potrzebny? Czy z istoty rzeczy nie są to dwa odrębne podmioty, więc...

Naczelnik wydziału w departamencie MF Joanna Rodziewicz:

Jeżeli nie będzie wątpliwości, to możemy zrezygnować. Na pewno chodziło nam o „albo”, ale może być bez.

Legislator Wojciech Białończyk:

To są dwa różne podmioty – podatkowa grupa kapitałowa z CIT i grupa VAT z ustawy o podatku od towarów i usług. To zupełnie dwa różne podmioty, więc chyba żaden spójnik tu nie jest potrzebny.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Joanna Rodziewicz:

Dobrze. Uznajemy uwagę za zasadną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli skreślamy spójnik. To jest w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Zatem stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 1.

Zmiana nr 2.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 2 – w art. 96n w § 1 jest propozycja, żeby ujednolicić z ustawą o Krajowej Administracji Skarbowej. Tam jest napisane „odwzorowanego cyfrowo”. Z kolei w tamtej ustawie jest używane pojęcie odwzorowania cyfrowego, czyli byłoby „odwzorowania cyfrowego protokołu”. Pytanie – czy tak należałoby zrobić? Później w lit. c koledzy zadają pytanie, czy w tym przepisie chodzi o sposób sporządzania protokołu czy też o elementy, które powinien zawierać. Następnie w pkt 2 i 3 taka

kwestia redakcyjna – raz pisze się o „warunkach określonych”, a raz – o „warunkach wymienionych”. Czy nie należałoby tego ujednoczyć?

Następnie, w § 2 art. 96n – czy chodzi tu o przypadek zatwierdzenia tymczasowego zajęcia w części. Czy przepis nie powinien tego precyzyjnie określać? Następnie art. 96o § 1 pkt 3, patrząc na art. 64c ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, jako koszty egzekucyjne wskazuje się opłatę manipulacyjną, opłatę za czynności i wszystkie tu wymienione, natomiast tutaj redakcja powoduje, że postanowienie o zatwierdzeniu tymczasowego zajęcia nieruchomości zawiera kwotę kosztów egzekucyjnych: opłaty manipulacyjnej itd, więc pytanie – czy nie należałoby tego przeredagować ten sposób, że „kwotę kosztów egzekucyjnych, w tym kosztów powstałych w postępowaniu egzekucyjnym umorzonym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 – w przypadku, o którym mowa w art 64ca § 2”. Czy ten przepis nie wymaga jakiegoś przeredagowania? To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, ministerstwo.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Joanna Rodziewicz:

Joanna Rodziewicz – Ministerstwo Finansów. W zakresie większości poprawek zgłoszonych przez legislatora sejmowego, uważamy, że te uwagi są zasadne. Tak, żeby doprecyzować – w odniesieniu do odwzorowania cyfrowego jak najbardziej, w art. 96n §1 uwaga legislatorów jest zasadna. W odniesieniu do kolejnej uwagi dotyczącej protokołu, czyli art. 96n § 1 pkt 1 lit. c, tutaj chodziło nam o to, że art. 94zc ust. 2 ustawy o KAS określa elementy protokołu, a nie sposób jego sporządzania. Zatem ocenie będzie podlegało to, czy ten protokół zawiera wszystkie elementy określone w tym przepisie.

W odniesieniu do następnej uwagi dotyczącej użycia sformułowań nieprecyzyjnych w pkt 2 – „określone”, w pkt 3 – „wymienione”, uwaga jest jak najbardziej zasadna. W pkt 3 proponujemy zmienić wyraz „wymienione” na „określone”. Z kolei w pkt 3, w odniesieniu do uwagi legislatora, czy w ogóle odmowa zatwierdzenia tymczasowego zajęcia może nastąpić też w innych przypadkach, niż wymienione w pkt 1 i 2 i w związku z propozycją legislatorów, uwaga legislatora jest zasadna. Proponujemy określenie, że odmowa zatwierdzenia tymczasowego zajęcia nieruchomości następuje, jeśli warunki nie są spełnione. Czyli rezygnujemy z odesłania do pkt 1 i 2.

W odniesieniu do uwagi do § 2 – „Z chwilą wydania postanowienia o zatwierdzeniu”, uwaga legislatora jest zasadna w tym zakresie, że należy uzupełnić ten projektowany przepis o sformułowanie o zatwierdzeniu w całości albo w części tymczasowego zajęcia nieruchomości.

W odniesieniu do następnej uwagi dotyczącej art. 96o § 1 pkt 3, gdzie zostały wyszczególnione kwoty kosztów, proponujemy jednak pozostawienie zaproponowanej przez nas regulacji. Celem projektodawcy było bowiem określenie w postanowieniu w sprawie zatwierdzenia tymczasowego zajęcia nieruchomości takich elementów, jakie obecnie są zawarte w protokole zajęcia nieruchomości – tam te koszty egzekucyjne są rozbite na poszczególne składniki chociażby poprzez pryzmat odesłania do art. 67 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Dla organu egzekucyjnego takie rozbitcie jest potrzebne. Podtrzymujemy swoją propozycję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przyjmujemy te wyjaśnienia. Jak rozumiem, w art. 96n § 1 pkt 3 wymagałby zmiany i również § 2 tego przepisu wymagałby zmiany, o ile dobrze zrozumiałem wyjaśnienia koleżanki z Ministerstwa Finansów. W tych dwóch przypadkach – wcześniejsze kwestie są redakcyjne – wymagałoby to chyba przejścia przez pana przewodniczącego jako poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie traktujemy tego jako kwestii legislacyjnej, bo tak naprawdę to my tam merytorycznie za bardzo nie wchodzimy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Te doprecyzowania mogą merytorycznie nieco zmieniać treść tych przepisów. Dlatego, jeżeli rzeczywiście tak ma być, to proponujemy by to była poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To na tym etapie musimy zostawić na drugie czytanie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ewentualnie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chyba, że teraz.

Legislator Wojciech Białończyk:

Państwo mają gotową propozycję, którą pan przewodniczący przejąłby jako poprawkę.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Joanna Rodziewicz:

Jeżeli mielibyśmy zaproponować propozycję brzmienia przepisu tego paragrafu... już powiem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli będzie propozycja poprawki, przejmę ją i przegłosujemy. Powrócimy za chwilę do...

Naczelnik wydziału w departamencie MF Joanna Rodziewicz:

Zatem proponujemy w pkt 3 następujące brzmienie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...ale na piśmie.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Joanna Rodziewicz:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Za chwilę powrócimy do tej zmiany, łącznie z poprawką.

To były wszystkie uwagi dotyczące zmiany nr 2 w art. 3, czyli właściwie cały art. 3.

Po przegłosowaniu poprawki zakończymy prace nad nim.

Art. 4. Nie budzi uwag.

Rozpatrzony.

Art. 5. Składa się z dwóch zmian.

Zmiana nr 1. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 2. To jest ujęte w autopoprawce.

Zmiana nr 2 rozpatrzona.

Czyli art. 5 rozpatrzony wraz z przyjętą autopoprawką.

Art. 6. Dwie zmiany. Nie ma żadnych uwag, tak?

Zatem art. 6 rozpatrzony.

Art. 7. Tu jest dużo zmian.

Zmiana nr 1. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 2.

Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Naszą wątpliwość budzi konstrukcja odesłania do porozumienia inwestycyjnego, mianowicie, proponuje się tu odesłanie do art. 20zt pkt 5, z tym, że w art. 20zt są wyłączenie określone wymogi – 5 wymogów – które mogą być elementem porozumienia inwestycyjnego. Natomiast zwracamy uwagę, że samo określenie – definicja nawiasowa – porozumienia inwestycyjnego zawarte jest w art. 20zs w § 1. Stąd też sugestia dla strony rządowej, czy nie zastosować konstrukcji, która została przyjęta w tym projekcie w art. 119zdb. To mniej więcej brzmiałoby w ten sposób: „albo porozumieniu inwestycyjnym, o którym mowa w art 20zs § 1 – bo tu jeszcze nie mamy wprowadzonej definicji – w zakresie art. 20zt pkt 5. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Przepraszam bardzo, była bardzo zła jakość i po prostu nie wiemy do końca na czym polega poprawka. Prośba, żeby powtórzyć.

Legislator Sławomir Osuch:

Nasza sugestia, jeżeli chodzi o poprawkę, czy o wątpliwości?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Poproszę o jedno i drugie. Na sali był szum i głos do nas nie docierał.

Legislator Sławomir Osuch:

Oczywiście. Wątpliwości budzi konstrukcja odesłania do porozumienia inwestycyjnego, gdyż w państwa propozycji jest odesłanie do art. 20zt pkt 5, który zawiera wymogi, które mogą być elementem porozumienia inwestycyjnego. Natomiast zauważamy, że definicja porozumienia inwestycyjnego jest zawarta w art. 20zs § 1 i ewentualnie tam powinno być odesłanie – konstrukcja legislacyjna byłaby prawidłowa.

Państwo zaproponowali też w art. 119zdb § 1 pkt 1 taką konstrukcję, że...Nie, państwo proponują, że w „zakresie, o którym mowa w art. 20zt pkt 5”. Wydaje się, że taka konstrukcja byłaby konstrukcją bardziej prawidłową i chyba wyrażałaby intencję wnioskodawcy, czyli byłoby to mniej więcej w ten sposób: „albo porozumieniu inwestycyjnym, o którym mowa w art 20zs § 1 w zakresie art. 20zt pkt 5”.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Dziękuję. Teraz zrozumiałem o co chodzi w istocie uwagi. Jak najbardziej właściwie odczytał pan nasze intencje. Czyli wtedy, kiedy mówimy o porozumieniu inwestycyjnym jako całości, to wtedy powinno być odesłanie do art. 20zs, natomiast gdy chodzi o poszczególne elementy, to wtedy użyjemy konstrukcji, którą pan zaproponował i która była użyta w przywołanym przez pana przepisie, że odwołujemy się do zakresu. Zatem będzie to porozumienie inwestycyjne w zakresie, o którym mowa i wtedy będziemy przywoływać poszczególne punkty z art. 20zt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Poprawka jest bardziej złożona, gdyż w wielu miejscach akurat jest tego typu konstrukcja odesłania, i w różnym kontekście. Dotyczy to też niektórych innych ustaw, które są też zmieniane jako konsekwencje. Stąd kwestia – czy nie byłoby ostrożniej, żeby to dokładnie przemyśleć w kontekście poszczególnych odesłań i przygotować poprawkę na drugie czytanie, która kompleksowo ujmowałaby zmiany zarówno w Ordynacji, jak i w innych ustawach.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Panie mecenasie, my to już przeanalizowaliśmy. We wszystkich miejscach, w których użyta jest taka konstrukcja, odesłanie do konkretnego punktu, a nie do całego porozumienia inwestycyjnego, powinno być użyte sformułowanie „w zakresie”. Porozumienie inwestycyjne mamy jedno i ono jest w art. 20zs, natomiast wtedy, kiedy odsyłamy do poszczególnych elementów, to odwołujemy to do pewnego wąskiego zakresu tego porozumienia. Zatem nie ma wątpliwości, że tutaj konsekwentnie należy dokonać tego rodzaju zmiany. Ona ma charakter wyłącznie legislacyjny, bo nawet przy dzisiejszym brzmieniu, chodziło nam dokładnie o to samo. Naszym zdaniem, propozycja Biura Legislacyjnego lepiej oddaje nasze intencje. Natomiast nie ma wątpliwości co do tego, że nam też o to chodziło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, bo już powtarzamy...

Czy to wymaga poprawki, czy jest to traktowane jako zmiana redakcyjna? Legislacyjna. Tak. Dziękuję bardzo. To były uwagi do zmiany nr 2 w art. 7.

Zatem zmiana nr 2 została rozpatrzona z upoważnieniem do dokonania korekt legislacyjnych.

Zmiana nr 3.
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest to typowa zmiana legislacyjna, która ma konsekwencje w dalszej części projektu. Mianowicie, mamy świadomość, że Ordynacja podatkowa podlegała dwóm różnym reżimom, jeżeli chodzi o zasady techniki prawodawczej, gdyż one w międzyczasie – kilka lat temu – zmieniły się. Stąd też często pojawia się określenie, jak tu: „w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług”, w innych miejscach jest: „w rozumieniu przepisów ustawy z dnia...”, czyli jest pełny tytuł. Wiadomo, że jeżeli nie pierwszy raz, to bez metryczki. Stąd też nasza sugestia dotyczyłaby tego i dalszych przepisów Ordynacji podatkowej, żeby jednak przytaczać pełny tytuł, czyli z datą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgadzamy się, żeby we wszystkich tych miejscach konsekwentnie dokonać tego rodzaju zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest zgoda na korektę. Dziękuję.

Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 4 wraz z upoważnieniem do dokonania korekty.

Zmiana nr 5. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 6.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

W zmianie nr 6 zbędna jest metryczka, jeżeli chodzi o Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. To już było przywołane.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda, czyli upoważnienie.

Zmiana nr 6 rozpatrzona z upoważnieniem.

Zmiana nr 7.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam zapytać, dlaczego zagadnienia zwarte w zmianie nr 7 wchodzi w życie 1 stycznia 2024 r. Czy to oznacza, że te porozumienia wcześniej nie będą zawierane? Dlaczego jest taki termin wejścia w życie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę o odpowiedź.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Przepraszam. Odpowiem po prostu z głowy. W razie czego, prosba o skorygowanie. To wyłączenie, o którym teraz była mowa, dotyczy wyłącznie niektórych przepisów tej regulacji. Cała wchodzi w życie zgodnie z wejściem w życie ustawy, a więc od 1 stycznia 2022 r. Natomiast niektóre przepisy tego porozumienia inwestycyjnego wchodzi w życie w późniejszym okresie ze względu na to, że musimy przygotować zasoby kadrowe

do wdrożenia tego typu regulacji. Natomiast całe rozwiązanie wchodzi w życie 1 stycznia 2022 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję za odpowiedź. Generalnie wszystkie przepisy wchodzi w życie z dniem 1 stycznia...

Posel Zofia Czernow (KO):

Ale znaczna część, panie przewodniczący, nie wchodzi. Sprawdziłam to.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest to zmiana dość obszerna, bo dodawany jest cały jeden dział. Nie wiem, czy zgłaszać wszystkie uwagi, jakie mamy do zmiany nr 7, czy poszczególnymi segmentami. Wszystkie, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jak jest wiele, to może nie wszystkie. Jak dużo?

Legislator Sławomir Osuch:

Ale to często są uwagi, które mają charakter bardzo techniczny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To wszystkie.

Legislator Sławomir Osuch:

Mianowicie, jeżeli chodzi o art. 20zs § 4, ten początek jest troszkę niezręczny. Proponujemy nieco inne brzmienie, może też nie idealne, ale już lepsze. Zamiast „przez inwestycję rozumie się nową inwestycję” proponujemy „inwestycją, o której mowa w § 1 jest inwestycja”. W art. 2 w pkt 1 jest dokładnie definicja nowej inwestycji. To byłaby jedna poprawka.

Następna poprawka dotyczyłaby § 5. Tu są dwie uwagi. Jedna ma charakter bardziej merytoryczny, gdyż mamy tu określenie katalogu otwartego. „Organ właściwy w sprawie porozumienia może odmówić zawarcia porozumienia inwestycyjnego, w szczególności gdy przedmiotem wniosku...”. Zwrot „w szczególności” powoduje, że organ – mówiąc kolokwialnie – dostaje duży luz decyzyjny, jeżeli chodzi o zawarcie lub nie porozumienia. Druga kwestia jest rzeczywiście kwestią legislacyjną, gdyż mamy tu „o zawarcie porozumienia”. Jako, że mamy już w art. 20zs w § 1 definicję porozumienia i określenia go jako porozumienie inwestycyjne, stąd w każdym miejscu już będzie określenie porozumienie inwestycyjne.

Kolejna zmiana dotyczy art. 20zt. W pkt 1 – to sprawa techniczna – na końcu zbędna jest metryczka przywoływanej ustawy. Podobnie, jeżeli chodzi o pkt 4 tego artykułu.

W art. 20zu w § 1 jest wątpliwość, czy potrzebne jest wyszczególnienie – „w szczególności utworzone w związku z inwestycją konsorcjum, spółka, oddział lub przedstawicielstwo”, bowiem w art. 20zs w § 2 jest już definicja inwestora. Takie szczegółowe wyliczenie osłabiałoby wagę zastosowanej wcześniej definicji.

Kolejna zmiana dotyczy 20zu § 3 pkt 2 mianowicie „może wycofać wniosek o zawarcie porozumienia inwestycyjnego, przy czym wycofanie wniosku przez jednego z inwestorów nie wywołuje skutku wobec pozostałych”. Nie wiemy, czy czasami nie jest to droga na skróty, gdyż jeżeli wniosek zostanie wycofany przez jednego inwestora, to w takim razie postępowanie jest bezprzedmiotowe, bo wniosek w ogóle jest wycofany. Czy tu nie chodzi o wycofanie się inwestora, a nie wycofanie wniosku?

I kwestia związana jeszcze... § 5, to jak wiadomo jest konsekwencja, jeżeli chodzi o ten sam artykuł. Następnie art. 20zw – jest kwestia językowa w § 2 – „W sytuacji rozbieżności” – używamy „W przypadku rozbieżności”.

Następna uwaga dotyczy art. 20zw § 4. Mianowicie, „organ właściwy w sprawie porozumienia zawiadamia inwestora o wysokości i terminie uiszczenia opłaty”, z tym, że jaka jest sytuacja w przypadku gdy jest więcej inwestorów. Czy jest to rozwiązanie,

że każdy z nich wnosi opłaty, jak to jest w art. 20zv § 2? Czy jest odpowiedzialność solidarna, jak w art. 20zy § 3?

Jeżeli chodzi o art. 20zx § 2 propozycja, żeby było sformułowanie „w przypadku”, a więc zmiana redakcyjna. Nie wiem, czy może teraz już dać szansę przedstawicielom rządu, bo tego będzie jeszcze trochę. Trudno to spaścić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Może przedstawiciele rządu wypowiedzą się na tym etapie.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Gdy chodzi o art. 20zs – w § 5 doprecyzowanie o jakie w szczególności sytuacje, w jakich sytuacjach może organ właściwy, czyli minister, odmówić zawarcia porozumienia inwestycyjnego, to wydaje nam się, że ten katalog może pozostać otwarty. Minister nie powinien mieć żadnych ograniczeń w tym zakresie. To jest dodatkowa preferencja dla dużych inwestorów. Ci inwestorzy mogą występować o wszystkie te wnioski w trybach, które dzisiaj już funkcjonują. Natomiast to jest dodatkowe rozwiązanie. Nie należy wprowadzać tu jakiś dodatkowych ograniczeń czy warunków, w których minister będzie zobowiązany do zawierania porozumienia inwestycyjnego. Wydaje nam się, że pozostawienie ministrowi swobody jest tutaj właściwe. Podobnie zresztą zrobiliśmy w przypadku...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wyjaśnienie przyjęte, tak?

Idziemy dalej.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Pozostałe zmiany legislacyjne akceptujemy, przy czym art. 20zu tam, gdzie mowa „w szczególności”, zwracam tylko uwagę, że ten przepis nie koliduje ze wskazaną w art. 20zs § 3 definicją inwestora. W ten sposób definiujemy, nie chcę powiedzieć definiujemy, ale precyzujemy, jak rozumieć grupę inwestorów. Bo jak rozumieć inwestora, to już wiemy z wcześniejszego przepisu, natomiast tutaj chodzi o grupę inwestorów, czyli konsorcjum, spółkę. Naszym zdaniem, takie doprecyzowanie na pewno nie przeszkadza w interpretacji tego przepisu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wyjaśnienie przyjęte? Tak.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Gdy chodzi o art. 20zu § 3 pkt 2, to zaproponowana tutaj zmiana legislacyjna jest jak najbardziej właściwa, tak żeby skorygować...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli dopisujemy „się”.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Nie „wycofanie wniosku”, tylko wycofanie się”. Pozostałe zmiany – „w przypadku” – akceptujemy. Natomiast § 4 w art. 20zw to jest szczególna sytuacja. Nie chodzi tam o żadną z tych, które zostały przywołane przez Biuro Legislacyjne, czyli nie jest to ani element opłaty wstępnej, ani głównej. Jest to sprawa, która wynika w toku badania wniosku. Tak naprawdę może okazać się, że do podpisania porozumienia będzie konieczne przeprowadzenie jakiegoś specjalistycznego badania w laboratorium, za które inwestor będzie musiał zapłacić. W związku z tym, w tym zakresie znajdują zastosowanie odpowiednio przepisy o podatku akcyzowym i podatku VAT, które regulują te kwestie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Jeżeli chodzi o zaakceptowaną przez pana ministra naszą sugestię dotyczącą art. 20zu § 3 pkt 2, to jednak powinna być to podpisana zmiana merytoryczna. My tylko sugerujemy kierunek i wyczuwamy, że może o to chodzi. Natomiast to jest już pewne meritum.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Dobrze. To umówmy się w ten sposób, że my te kwestie przeanalizujemy na drugie czytanie.

Legislator Sławomir Osuch:

Dziękuję. Z wcześniejszych kwestii, jest pewna kwestia dotycząca zawartości porozumienia inwestycyjnego. Wskazane jest, co będzie zawarte we wniosku o zawarcie porozumienia, natomiast mówimy tylko o jednym, że ewentualnie częścią porozumienia inwestycyjnego będzie jedna z tych przesłanek, które zawarte są w art. 20zt pkt 1 do 5. Natomiast tak naprawdę ramowo nawet nie ma wiedzy o tym jaka będzie poza tym zawartość umowy porozumienie inwestycyjne.

Teraz może jeszcze kolejne uwagi. Jeżeli chodzi o art. 20zu § 5, mianowicie, mamy rzeczywiście w pkt 1 odesłanie złożenia wniosku o zawarcie porozumienia inwestycyjnego, o którym mowa w art. 20zt pkt 5 i jego przedmiocie, z tym, że generalnie to odesłanie chyba jest zbędne, bo – tak naprawdę – ono jest już opisowo wskazane w części wspólnej: „w zakresie, w jakim wniosek dotyczy sprawy z zakresu interpretacji indywidualnych wydawanych” itd. Generalnie, cały § 5 dotyczy interpretacji. Nie wiem, czy akurat nie myłę się, czy rzeczywiście to odesłanie nie jest zbędne.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Proponujemy pozostawić. Ono, jeżeli nawet jest nadmiarowe, to wydaje się, że nie można powiedzieć, że jest niepoprawne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest jeszcze kilka uwag, panie przewodniczący. Chodzi o art. 20zza § 2. Czy rzeczywiście ponadnormatywne nie jest zdanie drugie: „W takim przypadku przepisu art. 20zx § 3 nie stosuje się”. Generalnie, jeżeli zajdzie okoliczność ze zdania pierwszego, to raczej nie da się stosować tego przepisu.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Przed wszystkim wydaje mi się, że na tę zmianę, na chwilę obecną, nie mogę się zgodzić. Wymagałoby to dodatkowej analizy. Pamiętam dlaczego zostało dodane zdanie drugie. W art. 20zx § 3 jest mowa o tym, że ono wiąże – użyte jest takie sformułowanie – w każdym czasie. W związku z tym chcieliśmy tutaj doprecyzować, że jednak następuje przełamanie tej zasady.

Zatem czy zrobilibyśmy w tym przepisie zastrzeżenie do tego przepisu, który teraz jest omawiany, czy też w tym – tak jak zrobiliśmy – robimy odesłanie, wydaje nam się, że to jest jakby relewantne, to nie ma istotnego znaczenia. Jakieś odesłanie powinno być, bo one są wewnętrznie sprzeczne. Dlatego proponujemy to zostawić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, czy są jeszcze inne uwagi?

Legislator Sławomir Osuch:

Kolejne sytuacje dotyczą art. 20zza § 5 pkt 2. Mamy tam odesłanie do art. 7ha pkt 1 – 2 ustawy o podatku akcyzowym. Analogicznie w pkt 3 jest odesłanie do art. 43h ust. 3 pkt 1 – 2 ustawy o podatku od towarów i usług. Sprawdzaliśmy to w obowiązujących tekstach i oczekujących. Nie ma żadnych innych punktów. Nie ma ani 1a, 1b itd. Powinno chyba być pkt 1 i 2.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Oczywiście, to upoważnienie redakcyjne.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 7?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. To już jest prawie finisz. Art. 20zże § 1. Jest tam wyliczenie przepisów. „W zakresie nieuregulowanym w niniejszym dziale do porozumienia inwestycyjnego stosuje się odpowiednio przepisy art. 126 § 1 i 4, z tym, że akurat art. 126 § 1 i 4 jest zawarty w rozdziale 1 działu IV, czyli można powiedzieć, że już jest skonsumowany.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda. Należy wykreślić.

Legislator Sławomir Osuch:

„oraz przepisy działu IV rozdziału 1, z wyłączeniem przepisów art. 127 i art. 128, rozdziału 3a”. Rozumiem, że wyłączenie nie dotyczy rozdziału 3a i innych. Tak?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak.

Legislator Sławomir Osuch:

Dotyczy wyłącznie art. 127 i 128, tak?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Dokładnie tak.

Legislator Sławomir Osuch:

Czyli dopiszemy „oraz przepisy rozdziału 3a” itd. Mamy świadomość, że dotyczy wyłącznie art. 127 i 128.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Taka była intencja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To na zasadzie upoważnienia.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy § 3 w tym artykule, który wyłącza kognicję sądów administracyjnych, jeżeli chodzi o kwestie związane z porozumieniem inwestycyjnym. Wydaje się, że tego typu zastrzeżenie jest zbędne. Art. 3 § 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi dotyczy kontroli administracji sprawowanej przez sądy, ale tak naprawdę wyłącznie w zakresie władczych rozstrzygnięć i władczych posunięć organu administracji. Natomiast tu mamy do czynienia z porozumieniem, które jest w istocie umową między dwoma stronami, które decydują i negocjują jej treść. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Co do istoty zgadzamy się z panem mecenasem, jednak po długich dyskusjach w ministerstwie uznaliśmy, że taki przepis jest konieczny. Dodajemy go również, gdy chodzi o porozumienie – umowę o współdziałaniu, tak żeby nie było wątpliwości, że właśnie taki charakter mają te porozumienia – umowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Trochę nadregulacja, można by powiedzieć, ale...

Legislator Sławomir Osuch:

Rzeczywiście, tak naprawdę jest to – można powiedzieć – łopatologiczny zapis. I tak się ich nie stosowało.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Ale nie będzie przeszkadzał. Będzie pusty, ale jeśli to ma wyjaśnić, to niech zostanie.

To wszystko. Tak?

Czyli zmiana nr 7 z upoważnieniami została rozpatrzona.

Zmiana nr 8.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest tu taki termin, czwarty wiersz od dołu: „lub z uwagi na niezgodność informacji przekazanej na podstawie tych przepisów z rzeczywistością”. To jest termin bardzo

ogólny. Natomiast w aktach prawnych można użyć: „z uwagi na niezgodność informacji przekazanej na podstawie tych przepisów ze stanem faktycznym lub prawnym”, który tak naprawdę obejmuje i to, co się dzieje rzeczywistości, i to, co jest w prawie. To jest tylko nasza sugestia do rozważenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo? Przepisy z rzeczywistością, czy ze stanem faktycznym?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Proponujemy zostawić. Z tego, co pamiętam w Kodeksie karno-skarbowym używane są tego typu podobne sformułowania i odwołują się do rzeczywistości, a nie do stanu faktycznego. Proponujemy zostawić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wyjaśnienie przyjęte? Tak.

To wszystko do zmiany nr 8.

Zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, jest poprawka nr 7 – po pkt 10 dodać pkt 10a w brzmieniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Legislator Sławomir Osuch:

I konsekwencja – czyli druga poprawka – w pkt 12.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest sformułowana poprawka po zmianie nr 10 w art. 7, dotycząca regulacji w zakresie zwrotu nadpłaty przysługującej grupie VAT po utracie statusu podatnika.

Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne. Popieramy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjnie nie ma uwag do poprawki.

Czy zatem można przyjąć poprawkę w art. 7 po pkt 10? Nie słyszę sprzeciwu.

Wobec tego stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W ten sposób po zmianie nr 10 pojawiła się zmiana nr 10a. Oczywiście później będzie zmiana numeracji.

Zmiana nr 11. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 14.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Pierwsza kwestia – bardzo techniczna. To jest polecenie nowelizacyjne, jako że nie ma już § 1b, bo został wcześniej uchylony. Zatem polecenie powinno wyglądać: „w art. 82 dodaje się § 1c w brzmieniu”.

Bardziej poważna kwestia dotyczy § 1c, szczególnie jego pierwszej części. „Przepisu § 1 pkt 2 nie stosuje się do podmiotów, o których mowa w § 1”. W § 1 wymienione są te

podmioty. Wymienione są podmioty, do których nie stosuje się tego przepisu. To jest trudne do zrozumienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Wydaje nam się, że stosujemy taką praktykę, że po uchylanych przepisach dodajemy kolejne jednostki, bo one są w ustawie, pomimo tego, że zostały uchylone. Natomiast, gdy chodzi o wątpliwość dotyczącą tego, jaki jest zakres zastosowania, to wydaje się to oczywiste – w § 1 jest wymieniana grupa podmiotów, który jest zobowiązana do przekazywania informacji. W § 1c chodzi o to, żeby ta grupa podmiotu nie była zobowiązana – pod pewnymi warunkami – do wykonywania tych czynności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Wyjaśnienie przyjęte? Tak. To zupełnie inaczej czyta się, jak ma się całość – tekst jednolity.

Zmiana nr 14 rozpatrzona.

Zmiana nr 15.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

W § 6 chyba powinno być...chodzi o lit. b – „spółka wchodząca w skład podatkowej grupy kapitałowej”. Tak?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na zasadzie upoważnienia. To jest jedyna uwaga do zmiany nr 15? Jedyna.

Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 15.

Zmiana nr 16. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 23.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Wydaje się, że z uwagi na wprowadzony skrót powinno to brzmieć: „zasięga opinii organu właściwego w sprawie porozumienia”, czyli skreślić wyraz „inwestycyjnego”, gdyż w art. 20zs w § 1 zastosowaliśmy skrót. Jest jeszcze pytanie – jak stosować ten przepis w sytuacji, gdy zgodnie z upoważnieniem z art. 20zs § 7 minister wyznaczy szefa KAS na okręg właściwy w sprawie porozumienia. Z kim on będzie to opiniował, przecież nie z sobą?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Wydaje nam się, że ten przepis jest klarowny. Trzeba będzie go czytać zgodnie z intencją. Dzisiaj ten przepis został wprowadzony po to, żeby minister finansów na etapie wydawania porozumienia miał pełną świadomość co do tego, jakie okoliczności wiążą się, czy jakie akty były wydawane wcześniej w stosunku do tego podmiotu. Natomiast, jeżeli będzie to robił szef KAS, to nie będzie musiał zasięgać tej opinii, bo będzie miał pełną wiedzę na temat wszystkich okoliczności istotnych w sprawie, żeby wydać porozumienie inwestycyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest sposób na to, żeby w tym rozporządzeniu – ono ma charakter fakultatywny – nie wskazywać szefa KAS jako organu.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Przepraszam, nie zrozumiałem, bo jest szum na sali.

Legislator Sławomir Osuch:

To jest uwaga dodatkowa, że ewentualnie w tym rozporządzeniu, które minister może wydać – bo to jest fakultatywne upoważnienie – nie wskazywać szefa KAS jako tego organu. W tym momencie nie ma problemu.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

I tak będzie, naszym zdaniem. Na pewno na etapie wydawania rozporządzenia będą wzięte pod uwagę również te okoliczności. Jeżeli będzie to problem nie do ominięcia, to wtedy ono po prostu nie będzie wydawane. Naszym zdaniem nie ma takiej przeszkody. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Wyjaśnienie przyjęte.

Na tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 33.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

To jest kwestia bardziej legislacyjna niż jakakolwiek inna. Mianowicie, jest tu tak: „w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 i 7 w brzmieniu”. Rzeczywiście, uchylony jest pkt 5. Można by zrobić ten zabieg inaczej: w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4a i 4b. To rzeczywiście zabieg bardziej techniczny, porządku-

jący to wszystko i oczywiście nastąpiłyby odpowiednie zmiany w odesłaniach w dalszych przepisach. Ale to jest kwestia do rozstrzygnięcia przez stronę rządową.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę, strona rządowa.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Naszym zdaniem, jest to prawidłowy zabieg. Pkt 5, pomimo tego, że został uchylony wciąż jest w ustawie. Można dodawać kolejne punkty po uchylonym punkcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli jest zgoda na korektę redakcyjną?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Nie. Proponujemy zostawić pkt 6 i 7. Myślę, że nie ma potrzeby angażowania Biura Legislacyjnego w modyfikację odesłań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Wyjaśnienie przyjęte.

Czyli zmiana nr 33 rozpatrzona.

Zmiana nr 34. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 36. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 37. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 38.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

W zmianie nr 38 pkt 14 zbędne jest odesłanie do „porozumienia inwestycyjnego, o którym mowa w dziale IIC”, gdyż mamy przecież wprowadzoną wcześniej definicję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Oczywiście, zgoda. I we wszystkich innych przepisach też. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda na korektę legislacyjną.

Zmiana nr 38 rozpatrzona wraz z upoważnieniem do korekty legislacyjnej.

Zmiana nr 39.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Uwaga jak wyżej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Upoważnienie zostało wcześniej udzielone.

Zmiana nr 39 rozpatrzona wraz z upoważnieniem.

Zmiana nr 40. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 41.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Jeszcze można do zmiany nr 40, gdyż tam mamy też konstrukcję, która – uwaga jak wyżej – tylko, że raz mamy odesłanie do porozumienia, o którym mowa w dziale IIC, a potem do porozumienia, o którym mowa w art. 20zs. Oba odesłania są zbędne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Czy możemy prosić o powtórzenie?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Zmiana nr 40 – wstęp do wyliczenia – mamy odesłanie do porozumienia inwestycyjnego, o którym mowa w dziale IIC. To odesłanie jest zbędne, gdyż mamy definicję. W pkt 2 jest też odesłanie do porozumienia inwestycyjnego, o którym mowa w art. 20zs. Dokładnie to samo. Jest to zbędne, gdyż – to samo uzasadnienie – już mamy wprowadzoną definicję właśnie w art. 20zs.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Miałem wrażenie, że było to już objęte wcześniejszym upoważnieniem. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest korekta legislacyjna. Dziękuję.

Zmiana nr 40 rozpatrzona wraz z upoważnieniem do dokonania korekt legislacyjnych.

Zmiana nr 41. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 42. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

W ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany zawarte w art. 7.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Może teraz warto by wrócić do art. 3 – do postępowania egzekucyjnego w administracji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mamy już poprawkę? Biuro Legislacyjne zapoznało się z poprawką?

Poprawka do art. 3 – zmiany w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. „Odmowa zatwierdzenia tymczasowego zajęcia ruchomości, jeżeli warunki nie są spełnione”.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki do art. 3?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Najkrócej jak to możliwe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Istota poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka dotyczy art. 3 zmian w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Chodziło o...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...art. 96n.

Legislator Wojciech Białończyk:

...art. 96n § 1 pkt 3 oraz § 2 tego artykułu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki, zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Stwierdzam zatem przyjęcie tej poprawki.

Tym sposobem domknęliśmy rozpatrywanie art. 3.

Powracamy do art. 8. Zmiana nr 1. Nie ma uwag.

Zmiana nr 2. Jest poprawka. To jest zmiana odniesienia do miesiąca, z którego będzie naliczana podstawa wymiaru składki zdrowotnej.

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Poprosimy przedstawicieli ZUS, jeśli można.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, przedstawiciel ZUS.

Dyrektor Departamentu Ubezpieczeń i Składek ZUS Ewa Kosowska:

Dobry wieczór. Ewa Kosowska – Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Ta poprawka ma na celu doprecyzowanie sytuacji, gdzie mówimy o miesiącu bezpośrednio poprzedzającym miesiąc, za który ustalana jest składka. Bo, zgodnie z tym, co twierdzi Ministerstwo Rozwoju i Technologii, są orzeczenia, gdzie miesiąc poprzedzający nie jest dokładnie miesiącem bezpośrednio przed miesiącem, za który opłacana jest składka. Jeżeli składka jest opłacana za maj, to chodzi o to, żeby mówić konkretnie o kwietniu, a nie np. o marcu czy o lutym, bo jest to wciąż miesiąc poprzedzający miesiąc opłacenia składki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne. Czyli bezpośrednio poprzedzający, a nie poprzedzający.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki, doprecyzowującej miesiąc poprzedzający? Nie ma.

Zatem stwierdzam, że poprawka została przyjęta. To jest poprawka dotycząca zmiany nr 2 w art. 8.

Czy są inne uwagi? Nie ma.

Zmiana nr 3.

Proszę bardzo, jest uwaga.

Legislator Jacek Markiewicz:

W związku ze zmianą nr 4 tutaj brak jest pewnych konsekwencji. Wydaje nam się, że trzeba będzie dodać jeszcze pewne zastrzeżenie, a mianowicie, że w ust. 3 skreśla się wyrazy „z zastrzeżeniem art. 47 ust. 2a, ust. 2b. Chodzi o te nakładki, bo 1 stycznia 2022 r. w czerwcu...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam, proszę zdjąć maseczkę i mówić, bo trudno zrozumieć.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jest pewien błąd w zmianie nr 3. Polega na tym, że w zmianie nr 4, która będzie rozpatrywana jako następna w lit. b w art. 47 proponuje się uchylene ust. 2a i 2b. Obecnie w art. 46, który jest ujęty w zmianie nr 3 w ust. 3 jest odesłanie do tych jednostek redakcyjnych. Stąd należałoby też znowelizować ust. 3 poprzez wykreślenie odesłania do tych uchylanych jednostek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne. Ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Pełna zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest upoważnienie legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tego typu zmiany były przejmowane przez pana przewodniczącego jako poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale tu właściwie jest poprawienie odesłania. Nie widzę...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A co panu szkodzi?

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest dołożenie kolejnej zmiany do ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Wobec tego proszę o przygotowanie poprawki.

Czy będzie sprzeciw wobec przyjęcia omówionej poprawki legislacyjnej?
Powrócimy, chociaż właściwie została omówiona.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka będzie brzmiała w ten sposób: W zmianie nr 3 dodać kolejną zmianę polegającą na tym, że w ust. 3 skreśla się wyrazy „z zastrzeżeniem art. 47 ust. 2a i 2b”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki, zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Wobec tego poprawka została przyjęta. To do zmiany nr 3.

Zmiana nr 4. Oprócz zastrzeżenia, które wiązało się ze zmianą nr 3, nie ma uwag.

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 4.

Zmiana nr 5.

Nie ma zmiany nr 5. Zmiana nr 4 jest ostatnią w tym artykule.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9.

Pani przewodnicząca, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam, po pierwsze, zaproponować, żebyśmy pracowali do końca, żebyśmy to jakoś sprawnie przeprowadzili. Do art. 9 mam jedną zmianę. Nie będę podnosić innych. Przypomnę, że mieliśmy dużą dyskusję w zakresie opodatkowania duchownych. Chciałabym zapytać, jak w art. 9, która to jest zmiana, bo jeżeli czytamy ją literalnie bez ustawy – matki, to niczego nie widać. Chcielibyśmy dowiedzieć się, jak resort odniósł się do uwag poczynionych przez episkopat...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...i które to są zmiany.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy na tym etapie Ministerstwo Finansów jest w stanie odpowiedzieć? Tak.

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

W zakresie osób duchownych tutaj nie następują żadne zmiany, oprócz tych, które dotyczą wszystkich podatników, czyli tak jak brak możliwości odliczenia składki zdrowotnej od podatku, który dotyczy też podatników opodatkowanych ryczałtowo, będzie dotyczył także osób duchownych na tej samej zasadzie co innych podatników. Tutaj nic nie zmieniamy.

Pragnę też zauważyć, że osoby duchowne mają – tak jak inne osoby np. prowadzące działalność gospodarczą czy wynajmujące – jedynie opcję wyboru ryczałtowych zasad. Jeżeli chcą, mogą też korzystać z zasad ogólnych np. z opodatkowania według skali i korzystać też z kwoty wolnej, z większego progu podatkowego. Pragnę również zauważyć, że z danych podatkowych wynika, że większość osób duchownych uzyskuje też inne źródła dochodów, więc tutaj ta decyzja jest bardziej złożona niż tylko na podstawie – powiedzmy – funkcji duszpasterskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że...Czy mogę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że jeżeli któryś z duchownych wybierze rozliczenie w związku ze świadczeniem pracy, czyli na zasadzie lekcji katechezy, to w tym przypadku jest kwota wolna i składka zdro-

wotna w wysokości 9% bez odliczenia, a jeżeli nie ma i jeżeli jest sam ryczałt, tak jak dotychczas był stosowany, to jaka wtedy będzie składka zdrowotna. Jaka będzie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na zasadzie składki w ryczałcie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Tak. 9%.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli będzie 9%.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Z tym, że nie będzie odliczana.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Rozpatrujemy szczegółowo art. 9.

Zmiana nr 1. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 5.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Kwestia legislacyjna, a mianowicie, chodzi o zmianę w lit. b – w ust. 1b skreśla się wyrazy „albo w terminie określonym w art. 29 ust. 1 złoży pisemny wniosek – bo tak to obecnie brzmi – nie „na piśmie”. To jest zmiana o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo. Zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Nie wiem, czy dobrze usłyszałam. Chodzi o to, żeby zmienić „pisemny wniosek” na...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

„Sporządzony na piśmie” zamienić na „pisemny wniosek”.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Ustawa z „Dziennika Ustaw” – nie pamiętam jej tytułu – 2020 poz. 2320 zmienia wszędzie „pisemne wnioski” na „wnioski”...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani dyrektor, nic nie słyszymy.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Po prostu od 1 października wszędzie zmieniamy to pojęcie „pisemne” na „sporządzone na piśmie” – ustawą, która wchodzi w życie od października.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

To jest chyba niezrozumienie. Mówimy akurat o tym, że w tym przepisie skreśla się te wyrazy, które tam obecnie są, że skreśla się wyrazy „albo w terminie określonym w art. 29 złoży pisemny wniosek o zastosowanie” – bo chyba tak to obecnie brzmi.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Nie wiem, czy problem nie polega na tym, że w tej zmianie zostały uwzględnione zmiany, które wchodzi w życie od 1 października. Zatem to wymaga weryfikacji. Wydaje nam się, że uwzględniliśmy te zmiany.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

My po prostu skreślamy wyrazy, które w tej chwili są w ustawie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W aktualnej wersji.

Legislator Sławomir Osuch:

Dokonyjemy tu pewnej antycypacji stanu prawnego, który jeszcze nie wszedł w życie, ale już jest ogłoszony. Tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale w momencie, kiedy ta ustawa wejdzie w życie, to tam te zapisy będą. Rozumiem, że wyjaśnienie jest przyjęte.

Zatem zmiana nr 5 rozpatrzona.

Zmiana nr 6.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 7.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 8.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 9.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 10.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 11.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

To kwestia – być może – doprecyzowania brzmienia pkt 2 w ust. 13. Obecny zapis: „Podmioty zwolnione z obowiązku przesyłania ewidencji i wykazu na podstawie ust. 12 pkt 1”. Z brzmienia można by wnosić – może mylnie – że te podmioty są zwolnione na podstawie ust. 12 pkt 1. Chyba nie o to chodzi. Może takie brzmienie, że podmioty zwolnione z obowiązku przesyłania ewidencji i wykazu, o których mowa w ust. 12 pkt 1?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Panie mecenasie, tylko chodzi tutaj o to, że obowiązek przesyłania tych ewidencji jest na podstawie ust. 12 pkt. 1. Czyli nie, że podmioty zwolnione są na podstawie..., tylko podmioty zwolnione z obowiązku przesyłania i ten obowiązek przesyłania jest na podstawie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wyjaśnienie przyjęte? To była jedyna uwaga? Dziękuję.

Zatem zmiana nr 11 rozpatrzona.

Minęła 21.00. Przedtem deklarowaliśmy, że zrobimy przerwę do jutra, ale w związku z tym, że znacząco posunęliśmy się w pracach – w uzgodnieniu z prezydium Komisji – kontynuujemy prace do pełnego efektu.

Powracamy do rozpatrywania zmian.

Zmiana nr 12. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Bez uwag.

Rozpatrzona.
Zmiana nr 15. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 16. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 17. Uwaga, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 17, panie przewodniczący jedno pytanie, ale w zakresie wynikającym z autopoprawki, ponieważ tutaj w ust. 3, któremu jest nadawane nowe brzmienie, w pkt 2 jest mowa o podatnikach podlegających opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych, o którym mowa w art. 28j. Pytanie – czy chodzi o ryczał, o którym mowa w art. 28j, czy o podatników, o których mowa w art. 28j? Jeżeli ryczał, to ogóle należałoby chyba odesłać do całego rozdziału 6b.

Podobna uwaga dotyczy dalszego ciągu w zmianie nr 17, gdzie ust. 6 nadaje się brzmienie. Tam jest to samo – w lit. b jest mowa: „przestali spełniać warunki opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych ,o którym mowa”, czy też „warunki, o których mowa”.

Dodatkowo, przesłanki do utraty prawa do opodatkowania tym ryczałtem są określone w art. 28l CIT, a nie w art. 28j. Prosilibyśmy o wyjaśnienie, czy rzeczywiście prawidłowo jest to sformułowane. Czy w pierwszym przypadku chodzi o podatników, czy o ryczałt, a w drugim – czy o warunki, czy też znowu o ten ryczałt? Czy w drugim przypadku odesłanie do art. 28j jest prawidłowe? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.
Proszę bardzo, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Może ten pkt 17, gdyby pan mecenas jeszcze raz powiedział, bo nie zrozumieliśmy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Szanowni państwo, to jest w zakresie dotyczącym czy wynikającym z autopoprawki, więc tego nie ma w druku, tylko jest w druku nr 1532-A, ale zakładam, że państwu ta treść jest znana. Powiem inaczej – proszę w takim razie o weryfikację, ewentualną korektę w drugim czytaniu – ust. 3 pkt 2, to jest art. 26 ust. 3 pkt 2. Tam jest mowa o ryczałcie od dochodów spółek kapitałowych, o którym mowa w art. 28j. Pytanie – czy chodzi o ryczałt, czy o podatników i w zależności od tego, czy ma być „o którym”, czy „o których”?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Ale to nie jest chyba ten artykuł...

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Jesteśmy w art. 9.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam najmocniej. Przepraszam za pomyłkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest absolutnie zrozumiałe przy tym tempie...
Wobec tego zmiana nr 17 była rozpatrzona bez uwag.
Zmiana nr 18. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 19. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 20. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 21. Bez uwag.

Rozpatrzona.
Zmiana nr 22. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 23. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 24. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 25.
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Skrótowo, to jest ten sam komentarz, który mecenas Białończyk wygłosił w zakresie Biuletynu Informacji Publicznej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Myślę, że nie będziemy powtarzać tych argumentów. Czyli podstawa prawna do udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej.

Czyli z tą uwagą zmiana nr 25 została rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Art. 9 kończy się na zmianie nr 26. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 9.

Art. 10 – dotyczący ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Nie ma uwag.

Art. 10 rozpatrzony.

Art. 11 – siedem zmian. Zatem może zmianami.

Zmiana nr 1.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy wątpliwość i pytanie, jeżeli chodzi o § 3, a mianowicie, on wskazuje, że „przepisu § 1 nie stosuje się, jeżeli przed złożeniem korekty deklaracji lub księgi wszczęto postępowanie przygotowawcze o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe lub ujawniono w toku toczącego się postępowania przygotowawczego to przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe”. Z tego brzmienia wynika, że chodzi o każde przestępstwo lub wykroczenie skarbowe i w tym względzie, jak to się ma do brzmienia § 1, gdzie chodzi konkretnie o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia dotyczące złożenia deklaracji, przesłania księgi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Chodzi o uwagę do § 3. Tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Do § 3.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Potwierdzamy, mieliśmy problem z redakcją tego przepisu, natomiast nie ulega wątpliwości, że chodzi o te przestępstwa, o których mowa w § 1. W związku z tym – być może – takie drobne doprecyzowanie, że chodzi o: „wszczęto postępowanie przygotowawcze o to przestępstwo” tak, jak zrobiliśmy w końcówce tego przepisu. Tam jest „postępowanie przygotowawcze o przestępstwo skarbowe...toczącego się postępowania przygotowawczego ujawniono...postępowanie przygotowawcze...Czyli, żeby dodać, podobnie jak w końcówce tego przepisu, że chodzi o to przestępstwo skarbowe lub wykroczenie. Wiemy, że w tej jednostce nie mówimy o konkretnym przestępstwie, natomiast mówimy o tym przestępstwie w § 1. W związku z tym będzie wprost nawiązanie do tej jednostki, czyli zakresu przedmiotowego z § 1. Wydaje nam się to oczywiste, aczkolwiek napotkaliśmy tutaj pewne obiektywne przeszkody, żeby zrehabilitować to – być może – w sposób bardziej klarowny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wyjaśnienie przyjęte?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Wiemy już jaka była intencja wnioskodawców. Teraz tylko kwestia zredagowania zapisu. Czy ewentualnie możemy dostać upoważnienie od Komisji, żeby to zrobić we własnym zakresie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeżeli to jest redakcyjny zapis, tak.

Legislator Sławomir Osuch:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zmiana nr 1 została rozpatrzona wraz z upoważnieniem do dokonania korekty redakcyjnej.

Zmiana nr 2. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 4.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Tu jest literówka. Oświadczenie lub informację, o których mowa. Chodzi o § 1 pkt 1 – na początku.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Zmiana nr 4 rozpatrzona z upoważnieniem do dokonania korekty redakcyjnej.

Zmiana nr 5.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Kwestia doprecyzowania. Tu chyba powinno być: w art. 56e w § 1 skreśla się wyraz „kapitałowych”. Dodać „w §1”.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zmiana nr 5 rozpatrzona z upoważnieniem do dokonania korekty.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, prosba, żeby ewentualnie ktoś z posłów przejął tę poprawkę, żeby to było na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli wyszczególnienie skreślenia § 1...

Legislator Sławomir Osuch:

To będzie brzmiało: w art. 11 w pkt 5 po wyrazach „art. 56e” dodać wyrazy „w § 1”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Albo zmiana nr 5 otrzymuje brzmienie. To chyba będzie nawet jaśniejszy przekaz.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

W tym przepisie nie ma innego miejsca, w którym można byłoby skreślić ten wyraz.

W związku z tym to jest oczywiste.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zmiana nr 5, art...

Legislator Sławomir Osuch:

Mimo wszystko jednak, bo to brzmienie dotyczyłoby § 1...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Czyli poprawka o następującej treści: zmiana nr 5 otrzymuje brzmienie: w art. 56e § 1 skreśla się wyraz „kapitałowych” Tak?

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5 wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 6. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 11.

Art. 12 – podatek od czynności cywilnoprawnych. On jest bez numeracji zmian, w całości. Nie ma uwag.

Rozpatrzony.

Art. 13.

Zmiana nr 1. Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy w całości art. 13.

Art. 14. Trzy zmiany.

Zmiana nr 1. Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 3.

Uwaga do zmiany nr 3?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. W zmianie nr 3 dodawany jest cały rozdział. Jest kilka uwag. Mianowicie, po pierwsze, we wszystkich przepisach proponujemy konsekwentne posługiwanie się tym pojęciem, które zostało wprowadzone do słowniczka, czyli grupa VAT, zwłaszcza, że w całej ustawie pojęcie grupa używane jest też w innym kontekście.

Druga kwestia – w art. 8c w ust. 2 i kolejnych powinno być chyba napisane na początku nie „dostawa towarów”, tylko „dostawę towarów uważa się za dokonane” itd, żeby zapewnić prawidłową końcówkę w tym wyrazie.

Następnie, w ust. 6 i 7 jest użyte sformułowanie „utworzonej w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej”. W słowniczku zdefiniowane jest pojęcie państwa członkowskiego. Wiadomo, że chodzi tu o państwo członkowskie Unii Europejskiej. Zatem proponujemy „utworzonej w państwie członkowskim, innym niż Rzeczpospolita Polska”. To byłaby uwaga do ust. 6 i 7.

Kolejna kwestia, w art. 8d w ust. 4 jest przepis, który stanowi, że po utracie przez grupę VAT statusu podatnika, przedstawiciel grupy VAT może dokonywać korekt rozliczeń podatku za okresy rozliczeniowe, w których grupa VAT była podatnikiem i jest dopisek „na zasadach przewidzianych w przepisach ustawy – jak rozumiem – niniejszej ustawy, Ordynacji podatkowej oraz ustawy o KAS”. Pytanie – czy ten dopisek odsyłający do przepisów niniejszej ustawy, Ordynacji podatkowej itd jest w ogóle potrzebny? W całej ustawie o podatku od towarów i usług nigdzie nie ma takiego doprecyzowania. Skoro jest mowa o tym, że może dokonywać korekt, to oczywiście na zasadach wynikających z obowiązujących przepisów. Dodanie takiego sformułowania w ust. 4 może budzić wątpliwości w świetle innych przepisów, w których nie ma takiego doprecyzowania czy takiego odesłania. Zatem w ocenie Biura Legislacyjnego, ten dopisek w ust. 4 jest zbędny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko rządu do tych uwag.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Dziękujemy bardzo. Przyjmujemy wyjaśnienia. Zgadza się, z wyjątkiem ostatniej uwagi dotyczącej ust. 4 w art. 8d. Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

OK. Tylko stąd pytanie – czemu ma służyć takie odesłanie? Czy to po prostu nie wynika z obowiązujących przepisów, na jakich zasadach dokonuje się korekt? Przecież państwo doskonale wiedzą, że w ustawie o podatku od towarów i usług jest mnóstwo przepisów przewidujących prawo dokonywania korekt złożonych deklaracji i nigdzie nie ma odesłania ani do przepisów niniejszej ustawy, ani do przepisów czy to Ordynacji podatkowej, czy ustawy o KAS. Stąd w ocenie Biura Legislacyjnego, takie sformułowanie jest niezrozumiałe i nieuzasadnione.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Wydaje mi się, jeżeli mogę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Wydaje mi się, jeżeli dobrze pamiętam etap tworzenia tych przepisów, że wzorowaliśmy się tutaj częściowo na rozwiązaniach, które funkcjonują w ustawie CIT w odniesieniu do podatkowych grup kapitałowych.

Na chwilę obecną, ze względu na to, że wydaje nam się, że taka regulacja na pewno nie jest szkodliwa, bo prawo do złożenia korekty wynika po prostu z wymienionych przepisów, proponuję, żebyśmy pozostawili zapis. Natomiast jeszcze przeanalizujemy tę kwestię po dzisiejszym posiedzeniu. Jeżeli okaże się, że ta jednostka jest zbędna, to i tak wymagałoby to poprawki, w związku z tym ewentualnie zaproponujemy to na drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Deklaracja przeanalizowana na drugie czytanie. Pozostałe uwagi legislacyjne są przyjęte.

Zmiana nr 3 wraz z upoważnieniem rozpatrzona.

Zmiana nr 4.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 4 w art. 15a – podobna sytuacja, tu jakieś drobne kwestie redakcyjne, ale to już pomijam – w ust. 11 znowu jest napisane, że przedstawiciel grupy VAT reprezentuje grupę VAT w zakresie obowiązków tej grupy, w tym wynikających z ustawy, czyli znowu chyba chodzi o niniejszą ustawę, Ordynacji podatkowej, ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz ustawy o KAS. W naszej ocenie, to odesłanie jest kompletnie zbędne, ponieważ skoro jest nałożony obowiązek, że reprezentuje grupę VAT w zakresie obowiązków tej grupy – kropka – i wynikających z obowiązujących przepisów. Zatem, w takim razie prosba o przemyślenie zasadności tego dopisku w ust. 11.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Ten przepis jest wprost wzorowany na art. 1a ustawy CIT. W związku z tym na chwilę obecną proponujemy pozostawić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Natomiast jeśli zostaje, to czy „wynikających z niniejszej ustawy”?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Jeżeli chodzi o takie doprecyzowanie, nie mamy przeciwwskazań. Jeżeli to budzi wątpliwość, może być dodany wyraz „niniejszej”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan mecenas słyszał?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Oczywiście możemy to uzupełnić, chociaż wcześniej jest napisane bez „niniejszej” tylko jest napisane „przepisów ustawy”, tu już jest napisane bez „przepisów” – tylko „ustawy”.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Proponujemy, żeby było jednolicie. Tutaj postawiamy to do uznania Biura Legislacyjnego. Dostosujemy się. Naszym zdaniem, jedno i drugie rozwiązanie jest prawidłowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To była zmiana nr 4.

Zmiana nr 5. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 7.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 7 w ust. 22 jest odesłanie do zwolnień, o których mowa w ust. 1 pkt i są tu wymienione, między pkt 38, 39 aż do 41 nic nie ma. Wydaje się, że można napisać 38 – 41. To samo w ust. 23. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Upoważnienie do dokonania korekty redakcyjnej.

Zmiana nr 7 rozpatrzona z upoważnieniem do dokonania korekty.

Zmiana nr 8. Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 11.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 11 mamy pytanie, ponieważ są dodawane ustępy i m.in. w ust. 10d, w drugiej części tego przepisu jest napisane: „Jeżeli nie jest możliwe wyodrębnienie całości lub części kwot, o których mowa w zdaniu pierwszym, grupa VAT jest zobowiązana do ustalenia proporcji, o której mowa w ust. 2”, a dalej: „Proporcja, o której mowa w zdaniu drugim”, więc pytanie – czy chodzi o tę samą proporcję? Jeżeli tak, to trzeba byłoby chyba odsyłać do proporcji, o której mowa w ust 2. Nie bardzo wiemy, jak rozumieć ten dopisek. To właściwie tyle. Dziękuję.

Podobna sytuacja dotyczy ust. 10e i 10f. W ust. 10e znowu jest odesłanie do proporcji, o której mowa w ust. 2. Z kolei w ust.10f – do proporcji, o której mowa w ust. 10e. Pytanie – czy nie należałoby uniknąć tych odesłań – tzw. kaskadowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, ministerstwo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

To jest uwaga, którą musimy jeszcze przeanalizować. Ta uwaga oczywiście jest zasadna od strony legislacyjnej. Natomiast – niestety – obawiam się, że w przypadku takiej prostej modyfikacji mogłoby to oznaczać jakby zmianę intencji. W związku z tym to wymaga po prostu zastanowienia i ewentualnie zaproponujemy rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ten zapis jest niejasny – to znaczy to odesłanie.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Ten zapis wydaje się być zrozumiały z naszego punktu widzenia, natomiast zastanowimy się, czy nie usunąć tej wątpliwości legislacyjnej, czyli że dochodzi tutaj do pewnego rodzaju kaskadowego odesłania. Czy da się to jakoś inaczej rozwiązać? Jeżeli znajdziemy rozwiązanie, w porozumieniu z Biurem Legislacyjnym, to zaproponujemy poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Zatem zmiana nr 11 rozpatrzona z deklaracją przeanalizowania uwagi.

Zmiana nr 12. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 17.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu właśnie, przepraszam za wcześniejsze zamieszanie, były uwagi wynikające z autopoprawki do tej zmiany. To, o czym mówiłem wcześniej, autopoprawką dodawane są kolejne zmiany. Chodzi o ust. 3 pkt 2 – tam jest odesłanie do ryczałtu od dochodów spółek kapitałowych, o którym mowa. Pytanie – czy chodzi o podatników, czy o ryczałt? W związku z tym odesłanie – czy tam ma być napisane „o którym” czy „o których”? Jeżeli ryczałt, to czemu tylko art. 28j, a nie rozdział 6b?

Później – w dalszym ciągu niejako też wynikającym z autopoprawki – ust. 6 pkt 2 lit. b, gdzie jest mowa o podatnikach, którzy przestali spełniać warunki opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych, o którym mowa. Pytanie – czy chodzi o warunki, czy o ryczałt? A z kolei – jak wcześniej mówiłem – przesłanki utraty prawa do opodatkowania ryczałtem są określone w art. 28l ustawy CIT. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Wydaje się, gdy chodzi o pierwszą uwagę, to jest art. 14, proszę państwa. Art. 14 i zmiana dokonana w autopoprawce. Wydaje się, że odesłanie w pkt 2 jest do ryczałtu. Bo ryczałt...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli do ryczałtu, to czemu art. 28j, a nie rozdział 6b? Art. 28j nie jest pierwszym artykułem w tym rozdziale. Stąd wątpliwość.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

W art. 28j ustawy CIT jest mowa o podatnikach, którzy mogą rozliczać się na zasadach przewidzianych właśnie w rozdziale 6b.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie powinno być nie „o którym” tylko „o których”

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Warunki, tak. Tam są wymienione warunki, które muszą spełniać ci podatnicy, żeby mogli korzystać z tego preferencyjnego sposobu opodatkowania. W związku z tym wydaje się, że to jest raczej odesłanie do podatników, bo gdyby było odesłanie do ryczałtu, to raczej byłoby to odesłanie do jednego z wcześniejszych artykułów, które w ogóle ustanawia opodatkowanie ryczałtem.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie mecenasie, w takim razie albo tę kwestię zostawiamy na ewentualną poprawkę w drugim czytaniu, jeżeli teraz nie jesteśmy w stanie zdecydować co „autor miał na myśli”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ponieważ to jest nakładka autopoprawki i ustawy, i teraz uwagi, więc rzeczywiście dużo łatwiej będzie analizować, bo będzie pełny tekst sprawozdania i wtedy do drugiego czytania. Tak proponuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna uwaga do tekstu, niejako wynikającego z projektu na str. 206, w ust. 3e w pkt 1 jest sformułowanie „w którym zostało stwierdzone naruszenie tego obowiązku – jeżeli ta identyfikacja”, podobnie jest w pkt 2. Czy nie zrzęcniej byłoby napisać „jeżeli zostało to stwierdzone” albo „w przypadku, gdy to stwierdzono”? Wyraz „identyfikacja” dziwnie tu brzmi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Generalnie nie mamy nic przeciwko temu, żeby ten przepis został napisany sposób...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przerezagowany. Tak?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Przerezagowany w sposób bardziej prawidłowy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. To na zasadzie upoważnienia do zmiany redakcyjnej.

Nie ma więcej uwag.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 17 z zastrzeżeniem, że...

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Przepraszam, w międzyczasie to przeanalizowaliśmy. W art. 28j jest mowa o podmiotach, które są uprawnione. W związku z tym powinna być tam mowa „o podatnikach, o których mowa”.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 6?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jednak nastąpi analiza i ewentualnie poprawka w drugim czytaniu, po sporządzeniu jednolitego tekstu sprawozdania. Bo widzę, że nakładka...

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli konkludując – dokonujemy korekty w ust. 3 pkt 2, a ust. 6 zostawiamy na drugie czytanie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Tym sposobem – z zostawionym ust. 6 – rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.
Zmiana nr 18.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 18 mamy...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Apel do ministerstwa, żeby już tamto zostawić i skupić się na bieżących.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 18 mamy pytanie do ust. 11h, który określa, że „ewidencja, o której mowa w ust. 11g zawiera co najmniej”. Co jeszcze ma zawierać? Wątpliwość bierze się stąd, że w kilku innych przypadkach w ustawie o podatku od towarów i usług, które stanowią o obowiązku prowadzenia ewidencji i określają też elementy, które ewidencja ma zawierać, jest to wyliczenie przykładowe, w ślad za tym jest zamieszczany przepis upoważniający ministra, by szczegółowy zakres danych ujmowanych w ewidencji był określony w rozporządzeniu. Tutaj nie ma takiego przepisu upoważniającego. Pytanie – czy ten katalog nie powinien być jednak zamknięty albo zaproponować stosowny przepis upoważniający do określenia dodatkowych czy też szczegółowych elementów w rozporządzeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Intencja była taka, aby w tym przepisie ująć elementy, które są najbardziej potrzebne z punktu widzenia analityki. Ta uwaga jest do dalszej analizy, ale wydaje się, że mogłaby być zaakceptowana.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że to na drugie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale w jakim kierunku idziemy? Czy zamykamy katalog, czy rozporządzenie upoważniające? Można iść w dwóch kierunkach.

Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Rozpatrzymy tę uwagę do momentu przygotowania sprawozdania, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę?

Głos z sali:

Głośniej.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Rozpatrzymy tę uwagę do momentu przygotowania sprawozdania.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie do momentu, tylko po sporządzeniu sprawozdania i jeżeli, to stosowną poprawkę należy zgłosić w drugim czytaniu.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Dokładnie w ten sposób.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do momentu sprawozdania – nie, bo sprawozdanie jest przygotowywane na podstawie tego, co dzieje się na posiedzeniu Komisji.

Zmiana nr 18 została rozpatrzona z zastrzeżeniem, że będzie przygotowywana któraś ścieżka, zasygnalizowana przez pana mecenas z Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 19.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy tu tylko drobną korektę redakcyjną. W ust. 6kb, w drugim wierszu, jest sformułowanie „wbrew art 19a ust. 3”. W innych przepisach jest napisane „wbrew obowiązki, o którym mowa w art 19a ust. 3”. Proponujemy ujednoczyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo – zgoda?

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Oczywiście, zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na zasadzie upoważnienia.

Zatem zmiana nr 19 rozpatrzona wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 20. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 21.

Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 22.

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy tutaj drobną korektę legislacyjną. W tym poleceniu nowelizacyjnym powinno być napisane „w załączniku nr 3 do ustawy objaśnienie nr 1 otrzymuje brzmienie”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przestawienie gramatyczne zdania.

Proszę bardzo, ministerstwo.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Tak, zgadzamy się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda?

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego rozpatrzyliśmy zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Tu jest tabela. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 25.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmianę nr 25 należy zawrzeć jako ciąg dalszy zmiany nr 24. Zmiana nr 24 wprowadza zmiany w załączniku nr 10 do ustawy, a ta też dotyczy załącznika nr 10. W sprawozdaniu byłoby to oznaczone jako lit. e w treści lekko przeformułowanej, czyli „objaśnienie nr 1 otrzymuje brzmienie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo?

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda. Zatem zmiana nr 25 będzie włączona do zmiany nr 24.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Na tym rozpatrzyliśmy art. 14.
Art. 15.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam najmocniej, jesteśmy już po rozpatrzeniu art. 14. Teraz zauważyłem, że jeszcze była poprawka – zgłoszona przez Koło Polska 2050 – dotycząca dodania nowego artykułu po art. 12, czyli to powinno rozpatrzone chwilę wcześniej. Niemniej jednak przypominamy, że to podlegałoby rozpatrzeniu i jeżeli poprawka byłaby przyjęta, to oczywiście umieścimy ją we właściwym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za zwrócenie uwagi.
Jest poprawka.

Legislator Wojciech Białończyk:

Po prostu była na odwrocie tej kartki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja też nie widziałem. Jest poprawka druga, zgłoszona przez Koło Polska 2050. Po art. 12 wprowadza się art. 12a. I tu jest: zwiększa się udziały samorządów. Czyli poprawka jest prawie, że powtórzeniem tego, co było w ustawie samorządowej.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, walczymy dalej o uzupełnienie deficytów, byście nie wspierali dużych międzynarodowych korporacji różnymi ulgami – i konsolidacyjnymi – osłabiając nasze małe i średnie przedsiębiorstwa wzrostem składki zdrowotnej i samorządy – w tym przypadku – osłabieniem stabilności finansowej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne. Dziękuję. To już było dyskutowane i głosowane. Teraz po raz kolejny pojawia się poprawka.

Proszę bardzo, pan poseł Tomaszewski.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chcę tylko uświadomić, bo oczywiście tamtą ustawą, która...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Maseczka. Nie słyhać.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

...ustawą, którą rozpatrywaliśmy w czwartek ubiegłego tygodnia, o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wprowadziliśmy wzrost dochodów o 11 mld zł dla samorządów.

Podkreślam 11 mld zł, 8 mld zł z tej kwoty na wydatki bieżące i 3 mld zł, które będą w ramach subwencji inwestycyjnej. Natomiast jednocześnie zawarliśmy tam gwarancję, że podatki dochodowe nie będą mniejsze rok do roku. To jest podstawowy mechanizm.

Chcę tylko uświadomić, że wskutek tych hojnych poprawek – bardzo chcę, żeby samorządy dostawały jak najwięcej i dostają te 11 mld zł, uważam że ten wzrost będzie bardzo dynamiczny, nie będę już pokazywał wykresów – to jest 18,5 mld zł. Czyli całe ulgi, które mają wynosić 16,5 mld właściwie by zniknęły. Takie są realia tego, co tutaj się...

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Nie. Panie pośle, nieprawda. Nie likwidujemy zapisów w tamtej ustawie, zresztą jeszcze nie została przyjęta.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Mówię o skutku.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Nie wycofujemy w tamtej ustawie zapisu o gwarantowanym wskaźniku z zeszłego roku.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam propozycję...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

My tylko zwiększamy udział, a jesteście bardzo wiele winni samorządom, bo to jest kolejna ustawa podatkowa, która idzie w duży ciężar samorządów. Długo jeszcze będziecie winni samorządom. Dyskutowaliśmy już o tym, panie pośle. Proszę nie pokazywać. Proszę pokazać jak rosły koszty samorządów...

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Mnie chodzi o samorzady, a także o tych ludzi, którzy mają być...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Państwo posłowie, nie polemizujemy. Pojedynczo.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

...najniżej zarabiających, dla rencistów, emerytów. O to chodzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle Tomaszewski, apeluję. Dyskusja została przeprowadzona bardzo dogłębnie w czasie poprzedniej ustawy, kiedy była mowa o finansach jednostek samorządu terytorialnego.

Przystępujemy zatem do głosowania. Każdy ma prawo zgłosić poprawkę jakakolwiek by ona nie była. Przepraszam, jeszcze stanowisko rządu do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne.

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę zmieniającą finanse samorządów. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pani poseł zdążyła zagłosować? Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Głosowało 27 posłów. Za – 7, przeciw – 20, nikt nie wstrzymał się.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Powracamy zatem do rozpatrzenia – czyli nie mamy nowego artykułu po art. 12 – art. 15.

Art. 15 – jest kilka zmian. Pan mecenas na razie rozmawia przez telefon. Nie wiem, który z panów mecenasów opiekuje się ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej.

Legislator Jacek Markiewicz:

Bazujemy tylko na materiałach przekazanych nam przez kolegów zajmujących się pracami nad tymi ustawami.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli to nie przeszkadza? Dobrze.

Wobec tego art. 15. zmiana nr 1. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Nie ma uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 9. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 10.
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Otóż, w związku z tym, że w dniu 17 września Sejm uchwalił ustawę o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze, stąd w tej ustawie również dodano niejako pkt 17. Aby uniknąć nakładki z art. 86 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej proponujemy, aby ten punkt oznaczyć jako 15a. Byłyby to pkt 15a, wtedy nie byłoby tej kolizji. Byłyby dwa pkt 17, gdyby to było tak przegłosowane, jak wynika z przedłożenia. Taka jest nasza propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.
Ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Zgoda.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda. To jest przenieś.

Legislator Jacek Markiewicz:

Techniczne uniknięcie nakładki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.
Zmiana nr 10 rozpatrzona.
Zmiana nr 11. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 12. A, nie ma już.
Zmiana nr 11 kończy rozpatrywanie art. 15.
Zatem rozpatrzyliśmy art. 15.
Art. 16 – jedna zmiana. Nie ma uwag.
Rozpatrzony.
Art. 17.
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Nawiązując do propozycji, które zostały zaakceptowane przez rząd i państwa posłów, chodzi o kwestię związaną z Ordynacją wyborczą, przepraszam z Ordynacją podatkową... zmęczenie. Chodzi o odesłanie: „w tym zakresie porozumienie inwestycyjne w zakresie, o którym mowa w art. 20zt pkt 3” – dodać wyrazy „w zakresie”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko rządu. Analiza trwa chwilę, tylko nie wiem, czy jesteśmy w tym samym artykule. Art. 17.

Legislator Sławomir Osuch:

Dokładnie w tym artykule, gdzie mamy odesłanie: „w tym zakresie porozumienie inwestycyjne – i jest – o którym mowa w art. 20zt pkt 3 ustawy – Ordynacja podatkowa”. Tu analogicznie, jak to...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest uzupełnienie z autopoprawki, bo tego nie ma.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Proszę państwa, to jest kwestia, którą już omawialiśmy. Wydaje się, że to jest już objęte upoważnieniem. Czyli, żeby dokonać dokładnie takiej samej zmiany konsekwentnie we wszystkich przepisach – tam, gdzie odsyłamy do częściowych elementów porozumienia inwestycyjnego, to używamy sformułowania „w zakresie”. Zrobmy to konsekwentnie w całym projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli tu będzie zmiana wynikająca z przyjętego wcześniej rozwiązania.

Art. 17 rozpatrzony.

Art. 18.

Art. 19. Uwag nie ma.

Rozpatrzony.

Art. 20. Tu jest kilka zmian, więc może jednak zmianami.

Zmiana nr 1. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Do zmiany nr 8 jest uwaga.

Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, jeszcze jest uwaga-pytanie do zmiany nr 7. Mianowicie, mamy tu zwrot, który może budzić wątpliwości interpretacyjne: „ujawnionych w związku z kontrolą celno-skarbową z wyłączeniem kontroli przesyłek pocztowych, o której mowa w art. 70, nabyciem sprawdzającym...”. Rozumiem, że nabycie sprawdzające nie jest wyłączone i wszystkie elementy, które są po odesłaniu do art. 70?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Brzmienie wydaje się prawidłowe, bo nie można zaliczyć nabycia sprawdzającego do wyłączenia. Wtedy byłaby inna odmiana.

Legislator Sławomir Osuch:

„Z wyłączeniem kontroli przesyłek pocztowych, o której mowa w art. 70”. Mamy wyłączenie kontroli przesyłek pocztowych. Następnie po przecinku „nabyciem sprawdzającym”, czyli z włączeniem...Przepraszam.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Nie. To jest w związku z kontrolą, w związku z nabyciem. Nie ma chyba innej możliwości interpretacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wyjaśnione? Dziękuję.

Zmiana nr 7 rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 10.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

To jest cały rozdział 1b dotyczący nabycia sprawdzającego. Mamy uwagę do art. 94l pkt 2 lit. a. Mianowicie, mamy zapis „osobę zatrudnioną w jednostce organizacyjnej KAS wykonującą czynności służbowe w jednostce organizacyjnej, o której mowa w art. 36 ust. 1 pkt 4 albo 5”. Tam też jest mowa o jednostce organizacyjnej KAS. Jak to rozumieć? Czy nie lepiej zapisać mniej więcej tak, jak to jest w pkt b, że są to osoby zatrudnione w jednostce organizacyjnej KAS, o której mowa w art. 36 ust. 1 pkt 4 albo 5? Czy to jest ewentualnie element delegowania pracowników?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo?

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Robert Michalski:

Robert Michalski – Ministerstwo Finansów. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ten zapis jest prawidłowy z uwagi na to, że pracownicy i funkcjonariusze są zatrudnieni w Izbie Administracji Skarbowej. Dyrektor Izby jest dla nich pracodawcą. Natomiast tu chodzi o tych pracowników i tylko o tych, którzy wykonują swoje czynności w urzędach celno-skarbowych i urzędach skarbowych. Stąd ta różnica. Ten zapis jest prawidłowy.

Legislator Sławomir Osuch:

To rozwiewa wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do tej zmiany, bo ona jest obszerna?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Art. 94t ust. 2 – „Protokół zawiera w szczególności:”. Z czego wynika, że akurat tu mamy wskazane, że zawiera w szczególności, czyli że można jeszcze dołożyć jakieś elementy do protokołu. Takiej formuły nie ma np. przy notatce służbowej. Tu mamy katalog zamknięty ustawowo, jaka jest zawartość notatki. Natomiast przy protokole mogą być jeszcze elementy, które nie wynikają z ustawy, o czym przesądza zwrot „w szczególności”. Czy ten zwrot jest potrzebny, czy też mogą być jeszcze inne elementy poza wymienionymi w ust. 2?

Zastępca dyrektora departamentu MF Robert Michalski:

Tak. Dlatego, że co do zasady instytucja nabycia sprawdzającego ma określony cel, czyli sprawdzenie czy zostały wydane paragony. W tym przypadku mamy też przepis, który mówi o tym, że w niektórych sytuacjach może dojść do ujawnienia jakiejś nieprawidłowości innej kategorii niż ta, która jest podstawą nabycia – np. złe nałożenie znaków akcyzy. Wówczas to jakby nie jest elementem samego nabycia sprawdzającego, ale jeżeli to ujawnimy, to w związku z tym ten protokół musi mieć otwarty katalog – „w szczególności”.

Zresztą jeżeli mogę dodać, w art. 84 ust. 2 tejże ustawy też jest użyte „w szczególności”. To w zależności od sytuacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Wyjaśnienie przyjęte? Jeszcze dalsze uwagi?

Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Już niedużo. Art. 94zc ust. 1 – sprawa oczywista – „zajętą ruchomość”, tu liczba pojedyncza. To jest literówka.

Zastępca dyrektora departamentu MF Robert Michalski:

Tak. Oczywiście.

Legislator Sławomir Osuch:

Następnie, w ust. 2 pkt 3 – „kwotę należności pieniężnej”, z tym, że już mamy określenie kwoty należności pieniężnej i wskazane, że ona nie obejmuje odsetek z tytułu niezapłaconia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych. Czyli w tym zakresie jest to powtórzenie art. 94z ust. 1. Czy jest to potrzebne?

Zastępca dyrektora departamentu MF Robert Michalski:

Tak. Proszę zwrócić uwagę, że tam to jest warunek, w którym możemy zastosować instytucję tymczasowego zajęcia ruchomości, natomiast tutaj chodzi o element protokołu, który ma inną – ograniczoną – treść z uwagi na warunki, w jakich jest sporządzany w stosunku do protokołu zajęcia ruchomości, wynikające z ustawy o postępowaniu egzekucyjnym i żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych po prostu jest określenie, że chodzi o tę należność główną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Wyjaśnienie przyjęte? Tak.

Czy są jeszcze uwagi do tej zmiany? Nie ma.

To był rozdział dotyczący tymczasowego zajęcia ruchomości – omówiony w całości. Dziękuję bardzo.

To była ostatnia zmiana w art. 20.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 20.

Art. 21. To są dwie krótkie zmiany.

Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 21.

Art. 22 – również dwie krótkie zmiany. Nie ma uwag.

Proszę bardzo, NSZZ „Solidarność”, jeśli...

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Piotr Tabaka:

Kasa Krajowa...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A, Kasa Krajowa.

Proszę bardzo.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Piotr Tabaka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pkt 2 art. 22 proponuje się dodanie art. 19a do ustawy – Prawo przedsiębiorców, zgodnie z którym przedsiębiorca ma zapewnić możliwość dokonywania zapłaty przy użyciu instrumentu płatniczego w każdym miejscu, w którym działalność gospodarcza jest faktycznie wykonywana. Pragnę wskazać, że przedsiębiorcy mogą wykonywać działalność gospodarczą na rzecz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, która jest zwolniona z obowiązku prowadzenia ewidencji przy użyciu kas rejestrujących. Przykładem są usługi finansowe oraz ubezpieczeniowe. Jednocześnie mogłoby być zobowiązanie do posiadania kasy rejestrującej służącej ewidencji czynności nieodpłatnych realizowanych na rzecz osób fizycznych, których przedmiotem są towary lub usługi objęte bezwzględnym obowiązkiem fiskalizacji np. wydawanie gadżetów reklamowych w postaci wyrobów elektronicznych. Zatem wydaje się, że nałożenie obowiązku posiadania terminala płatniczego w takich sytuacjach byłoby zbyt dużym obciążeniem, które wykracza poza rzeczywisty cel ustawy.

W związku z powyższym Kasa Krajowa proponuje zmianę komentowanego art. 19a ust. 2 ustawy – Prawo przedsiębiorców poprzez wskazanie, że przepisu ust. 1 nie stosuje się wobec przedsiębiorcy, który nie ma obowiązku ewidencjonowania tej transakcji przy użyciu kasy rejestrującej oraz w przypadku, gdy transakcja podlegająca ewidencjonowaniu w kasie rejestrującej jest transakcją pomocniczą do podstawowej działalności gospodarczej przedsiębiorcy. Kasa Krajowa przedstawiła stosowną poprawkę w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, stanowisko rządu do tej uwagi.

Po pierwsze, czy ktoś z posłów przejmuję tę poprawkę? Zaczniemy od tego. Nie ma chętnych.

Wobec tego nie ma tematu. Nikt nie przejął poprawki.

Stwierdzam rozpatrzenie...

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu, przy okazji zmiany nr 2, wskazujemy na tę pewną kierunkową sprzeczność rozwiązań tutaj projektowanych i rozwiązań niedawno przyjętych w ustawie o zmianie ustawy o usługach płatniczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Tak. Tu dajemy silne możliwości, a tam promujemy obrót gotówkowy, ale myślę, że nie ma tu sprzeczności, tylko formalnie tam zachęcamy...Nie ma żadnego przymusu ani tu, ani tu.

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Chciałem potwierdzić to, co powiedział pan przewodniczący. Zadaniem tych przepisów jest to, żeby zapewnić konsumentom maksimum możliwości wyboru. Jeśli chcą zapłacić kartą, bo się boją, że jest COVID, ewentualnie przelewem, to żeby mieli taką możliwość, albo telefonem. Jeśli z kolei chcą gotówką, np. boją się używać płatności elektronicznych, to też niech mają taką możliwość. Tę drugą rzecz zapewniła inicjatywa pana prezydenta, natomiast tutaj uzupełniamy ten system. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Zatem stwierdzam rozpatrzenie art. 22.

Art. 23. Uwag nie ma – rozpatrzony.

Art. 24. Tu jest kilka zmian.

Zmiana nr 1. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 4.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie, bo tutaj koledzy specjaliści od tej ustawy zwrócili uwagę, że w tej zmianie zmieniony jest przepis upoważniający, a z kolei w art. 80 w przepisie przejściowym utrzymanym w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze to rozporządzenie nie jest podtrzymane. Jak rozumiemy, jest to – jakby to powiedzieć – świadoma decyzja, żeby nie podtrzymywać tego rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę ministerstwo o odpowiedź.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

To rozporządzenie nie wymaga utrzymania w mocy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienie.

Zmiana nr 4 rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Jest wykreślona autopoprawką.

Zmiana nr 8.
Rozpatrzona.
Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 24.
Art. 25. Jest kilka zmian.
Zmiana nr 1. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 2. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 3. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 4. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 5. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Zatem rozpatrzyliśmy art. 25.
Art. 26. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 27
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, art. 27 został już trochę zmodyfikowany w związku z przyjętą poprawką. Niemniej jednak mamy pytanie. Tutaj wprowadzone są takie skróty, np. „osoby fizyczne, osoby prawne i inne jednostki organizacyjne – mówimy o ust. 1 części wspólnej, tu jest „i inne jednostki organizacyjne, wyraz „inne” jest chyba zbędny – „nieposiadające osobowości prawnej, bez względu na miejsce zamieszkania” itd. „zwane dalej” – w tych wskazanych przepisach – „podmiotami”. Chodzi o to, że w dalszych przepisach praktycznie wszędzie – mało gdzie, czy prawie nigdzie – nie posługujemy się pojęciem podmiot. Wszędzie jest mowa o podatniku albo płatniku i płatniku, tym bardziej że ci płatnicy – zgodnie z ust. 3 – też są nazywani na potrzeby tych przepisów podmiotem. Pytanie – czy w ogóle zasadne jest wprowadzenie tego skrótu podmiot zarówno w odniesieniu do podatnika, jak i płatnika w sytuacji, kiedy w dalszych przepisach praktycznie nigdzie te pojęcia nie są używane – dosłownie może raz, dwa razy. To jedna kwestia.

Druga kwestia – w ust. 3 jest napisane że przepisy ust. 1 i 2 stosuje się również do płatnika zobowiązanego do poboru podatku. Pytanie – czy chodzi o „stosowanie również” czy o „stosowanie odpowiednio” do płatnika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.
Proszę, stanowisko rządu.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

To jest zagadnienie, które było dosyć długo dyskutowane na etapie przygotowania przepisów. Zdecydowanie potrzebne jest nam to pojęcie. Dalej jest wykorzystywane wielokrotnie w różnych przepisach kiedyś rozdziału, teraz w wymienionych przepisach art. 27 – 49. Proponujemy pozostawić to odesłanie. W art. 32, 37 to pojęcie jest wykorzystywane. Ono jest kluczowe dla określenia zakresu podmiotowego zastosowania tymczasowego ryczałtu.

Natomiast w ust. 3 także świadomie użyliśmy sformułowania „zwanego dalej również”. Związane to jest z tym, że tym samym po prostu rozszerzamy kategorię podmiotów również o płatników. W związku z tym, jeżeli w odrębnych przepisach albo kolejnych przepisach mowa jest o płatniku, to wtedy chodzi wyłącznie o płatnika w wąskim rozumieniu, natomiast wszędzie tam, gdzie używamy pojęcia podmiot, oznacza to również płatnika i należy ten przepis stosować wprost. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Wyjaśnienie przyjęte.
Zatem art. 27 został rozpatrzony.

Art. 28.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie do pkt 2. Na końcu jest napisane „z zastrzeżeniem pkt 1”. Czemu ma służyć to zastrzeżenie i czy jest potrzebne? Chyba redakcyjnie należałoby skorygować pkt 3. Tam jest napisane „podmiotów objętych itd. postępowaniem”. Mówimy raczej o podmiotach, w stosunku do których prowadzone jest jakieś postępowanie, a nie podmiot objęty postępowaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Gdy chodzi o zastrzeżenie, to pomimo, że te jednostki znajdują się obok siebie, to wydaje nam się, że ono jest istotne. Chodzi o to, że zasada z pkt 2 nigdy nie powinna złamać zasady z pkt 1. Czyli, jeżeli ktoś popełnił przestępstwo i ono pozostaje w zbiegu z przestępstwem skarbowym, a to są dwie odrębne kategorie przestępstw, to pomimo tego, że sam się denuncjuje na podstawie pkt 2, a jego przestępstwo skarbowe jednocześnie stanowiło przestępstwo w takim powszechnym rozumieniu, to wtedy pkt 2 nie znajdzie zastosowania. Naszym zdaniem, to zastrzeżenie jest niezbędne dla prawidłowego odczytania przepisów.

Natomiast, gdy chodzi o propozycję redakcyjną, to myślę, że można ją przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Wyjaśnienie przyjęte. Upoważnienie redakcyjne.

Stwierdzam zatem, że art. 28 został rozpatrzony.

Art. 29. Jest kilka zmian. A, nie, przepraszam. To nie są zmiany.

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie do ust. 1 pkt 1. Tu pojawia się m.in. to, o czym mówiłem wcześniej, ta wątpliwość. Na początku mamy napisane „wysokości przychodu, jaki byłby określony u podatnika” z kolei, pod koniec pkt 1 jest napisane „a przedstawione przez podmiot”. Czyli rozumiemy, że podmiot w znaczeniu przyjętym w art. 27. Pytanie – dlaczego na początku używa się...czy chodzi też o podmiot czy o podatnika i dlaczego tutaj jest ta rozbieżność?

Druga rzecz – w ust. 2 chyba redakcyjnie można poprawić – „w przypadkach – tu jest – osiągnięcia dochodu”, te dwa wyrazy można chyba skreślić. „W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak, jak wcześniej powiedziałem, te kategorie dochodów, określone w tym przepisie, odnoszą się do konkretnych grup, więc wszędzie tam, gdzie nie było potrzeby używania pojęcia podmiot, bo zakres przedmiotowy czy też podmiotowy ograniczony był wyłącznie do podatnika, to w dalszych przepisach pisaliśmy o podatniku lub płatniku, tak jak w pkt 1 czy 2. Wydaje się, że konstrukcja jest spójna, pomimo, że terminologia nie jest taka jednoznaczna, ale też przepisy dotyczą szerokiego kręgu podmiotów. W związku z tym wydaje się, że w tym kontekście jest to wciąż użyte prawidłowo. Proponujemy to pozostawić.

Natomiast zmianę redakcyjną oczywiście uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Tylko, że właśnie w pkt 1 wydaje się, że chodzi o – już nie chcę używać pojęcia podmiot – ten sam – nie wiem – podmiot – bo jest „jaki byłby określony u podatnika na podstawie przepisów” a „przedstawione przez podmiot”. Czy tu nie zachodzi pewna tożsamość, jeżeli chodzi o te podmioty, których dotyczy ten przepis?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Te przesłanki...Pozostawmy to tak, jak jest. Obiecuję, że te przepisy przejrzymy jeszcze pod tym kątem. Natomiast jak czytam je na bieżąco, to wydaje mi się, że one są sformułowane prawidłowo. W związku z uwagami Biura Legislacyjnego jeszcze zestawimy te pojęcia „podatnik”, „płatnik” używane w art. 29 do definicji czy skrótu, który został użyty w art. 27. W razie czego dokonamy korekt, ale na chwilę obecną wydaje się, że wszystko jest dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 29 z wątpliwościami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

Art. 30. Nie ma uwag.

Rozpatrzony.

Art. 31. Nie ma uwag.

Rozpatrzony.

Art. 32.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie do ust. 1. Tu jest mowa o tym, że podmiot może złożyć do właściwego naczelnika urzędu skarbowego, później jest mowa o naczelniku urzędu skarbowego właściwego ze względu na siedzibę. W przypadku osób fizycznych chyba powinno być... tu rozumiem pod pojęciem „podmiot” możemy rozumieć zarówno osoby prawne, jak i – chyba – osoby fizyczne. W przypadku osób fizycznych nie możemy mówić o siedzibie, a raczej o miejscu zamieszkania. Czy nie należałoby tu dokonać stosownej korekty?

Później wprowadzony jest skrót – „zwany dalej również wnioskiem”. Czy potrzebny jest wyraz „również”? Wydaje mi się, że jest zbędny.

W dalszych ustępach jest mowa o opłacie. I tak, raz mówi się o opłacie, a raz o opłacie, o której mowa w ust. 3. Proponowalibyśmy ujednoczyć to nazewnictwo – albo zrezygnować z odesłań, albo za każdym razem odesłać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Gdy chodzi o pierwszą uwagę, to wydaje się, że przepis jest sformułowany prawidłowo. Pierwsza część dotyczy takich sytuacji, gdy – mieliśmy podobną uwagę dotyczącą cen transferowych – czyli jeżeli podatnik ma naczelnika – swojego właściwego – i rozlicza się u właściwego naczelnika, to nie trzeba tego precyzować. Natomiast w dalszej części wskazaliśmy, że w przypadku pozostałych podmiotów, które nie mają podmiotowości prawnej, ta właściwość została wskazana na siedzibę, jeżeli nie jest możliwe ustalenie takiej właściwości, czyli np. w przypadku spółek osobowych, które nie podlegają CIT, nie są podatnikami. Wydaje się, że ten przepis jest kompletny. Mieliśmy wcześniej podobną dyskusję w odniesieniu do cen transferowych.

Gdy chodzi o uwagi redakcyjne, czy uspołnijające odesłania, to jak najbardziej przychyłamy się do tej sugestii – raczej w tym kierunku, żeby odsyłać do konkretnych przepisów. Czyli konsekwentnie, do konkretnych ustępów, a nie rezygnować z tego odesłania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Czy wyjaśnienia dotyczące pierwszej części przyjęte? Tak. Później upoważnienie do ujednoczenia odesłań.

Rozpatrzyliśmy art. 32.

Art. 33. Bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 34.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu jedna kwestia dotycząca znowu tego wzoru wniosku udostępnianego w BIP, ale o tym już nie będę mówić, bo o tym wielokrotnie była mowa wcześniej. Ale jest jeszcze następująca kwestia – skoro w art. 32 został wprowadzony skrót „zwany dalej wnioskiem”, to tu chyba wystarczyłoby napisać – w trzecim wierszu – „wzór wniosku” i to chyba chodzi o ten wniosek, o którym jest mowa wcześniej.

Podobnie zresztą w ust. 2, czyli „wzór wniosku podlega udostępnieniu”. Pytanie – jak należy rozumieć: „wzór wniosku podlega udostępnieniu w BIP do dnia 31 maja”? To znaczy, że będzie udostępniony do tego czasu, czy od tego dnia będzie udostępniony? Jak to należy rozumieć?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Jeżeli chodzi o ostatnią kwestię, to minister udostępni ten wzór najpóźniej do 31 maja, tak żeby podmioty miały możliwość składania tych wniosków. Natomiast, gdy chodzi o korzystanie ze skrótu „wniosek”, to przychylamy się do tej sugestii, aczkolwiek w przepisie, w którym ten skrót został zastosowany użyliśmy nie bez powodu sformułowania „również”, które wskazywało na to, że dopuszczalne jest w dalszej części przepisów używanie również pełnej nazwy. Do uznania Biura Legislacyjnego pozostawiamy wybór ostatecznej formuły, która zostanie zastosowana w tej grupie przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie mecenasie, nie musimy chyba wzajemnie przekonywać się, że jeżeli wprowadza się skrót, to należy go konsekwentnie używać do końca, a nie wprowadzać dwojakiego nazewnictwa. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Z tym nie dyskutujemy. Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozpatrzyliśmy art. 34.

Art. 35. Bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 36.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chyba trzeba skorygować odesłania w tym przepisie, bo art. 36 – z tego, co widzę – nie został objęty tą poprawką niejako korygującą błędne odesłania. W ust. 3 w drugim wierszu jest termin, o którym mowa w art. 34. ust. 3. Chodzi chyba o art. 35 ust. 3, a później „w takim przypadku opłata, o której mowa w art. 32 ust. 2 i 3” powinno być chyba „ust. 3 i 4”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Te korekty są. Wydawało mi się, że one były dokonywane. Ale, tak oczywiście, chodzi o art. 35 ust. 3, a drugie odesłanie proszę ewentualnie jeszcze...Przepraszam, nie dosłyszałem, na czym miała polegać druga korekta.

Legislator Wojciech Białończyk:

„W takim przypadku opłata, o której mowa w art. 32 ust. 2 i 3” – kwestia opłaty pojawia się dopiero w ust. 3, a potem ewentualnego podwyższenia tej opłaty – w ust. 4. Zatem chodzi chyba o art. 32 ust. 3 i 4.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Potwierdzamy. Zgoda. Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Skoro w sekwencji przepisów jest konsekwentnie używane pojęcie „przejściowy ryczałt od dochodów”, to tę nazwę proponujemy też stosować w ust. 2 w drugim wierszu. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Oczywiście, tak. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Art. 36 rozpatrzony z upoważnieniami dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt.

Art. 37.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli Biuro Legislacyjne, to będzie o zapisach. Chciałabym zapytać o powołanie Rady do Spraw Repatriacji Kapitału. To jest rozwiązanie para abolicyjne. Państwo proponujecie rozwiązanie, aby w zamian dotychczasowego tzw. domiaru 75%, było własne doniesienie na siebie albo pokazanie, że osiągało się takie dochody, zapłacić zryczałtowany podatek w wysokości 8%. W tym przypadku chodzi o to...przepis podobny, może nie identyczny był w 2002 r., kiedy chodziło o abolicję składki ZUS-owskiej. Określone tam terminy mówiły, że jeżeli ma się zaległości i zapłaci się 15% bądź 5% należnej składki ZUS-owskiej, to pozostałe były umorzone.

W tym przypadku będziemy mieć dotychczasowe 12% zamienione na 8%. Jak państwo chcecie rozwiązać ten problem albo jakie państwo macie oczekiwania w stosunku do jakiej grupy osób, które mogły mieć takie...do tej czarnej strefy? Jakich państwo oczekujecie wpływów z tego tytułu?

Ostatnia sprawa – od razu włącznie do art. 48, bo chyba tak należy czytać te przepisy. Państwo powołujecie tę radę, określicie skład, kompetencje, a także określicie państwo zadania, które będą musieli zrealizować członkowie rady wraz z przewodniczącym, sekretarzem. Chciałam zapytać – ta rada będzie składała się, w art. 40 jest wykazany jej skład – kto i ilu ma reprezentantów, począwszy od ministra finansów, przedstawiciele prezesa NSA z grona sędziów i przedstawiciele – założymy – naukowców, a także doradców podatkowych. Chciałam zapytać, po pierwsze, do art. 37, jak państwo sądzą, ile osób może złożyć tzw. donos na siebie, a także, jakie państwo macie – bo tego nie wskazujecie – propozycje do rozporządzenia w zakresie określenia wynagrodzenia członków tej rady. To moje pytanie. Nie będę dalej mówiła, bo pytania są aż do art. 48 włącznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Zaczynając od samej idei, chciałabym gorąco podkreślić, że o żadnej czarnej strefie nie może być mowy, ponieważ nie dotyczy to osób popełniających przestępstwa. Nie dotyczy nawet podatku VAT, a dotyczy jedynie podatków dochodowych, w szczególności agresywnych optymalizacji, ewentualnie błędów. Mamy też świadomość, że w ciągu ostatnich lat, przede wszystkim od 2016 r., do polskiego systemu prawnego wdrożono cały szereg rozwiązań o charakterze uszczelniającym, zmieniającym zasady rozliczania podatku, zasady określania rezydencji podatkowej firm, np. limity dotyczące transferu środków zagranicę. Mamy świadomość tego, że jest wiele firm, które mogły nie dokonać tych korekt i które wciąż wstrzymują się z – że tak powiem – pewnymi czynnościami sanacyjnymi, ponieważ wciąż podejmowana jest przez przedsiębiorców decyzja dotycząca tego,

czy bardziej opłaca się dokonać – już nie mówię 75% sankcji – ale czynnego żalu, płacąc po prostu podatek do 5 lat wstecz, czyli liczyć na to, że nigdy ta kontrola nie przyjdzie, ewentualnie przyjdzie w jakimś dalekim przedziale czasowym i że może tej 75% stawki sankcyjnej nie będzie.

Teraz pojawia się pytanie, co z tym można zrobić i kiedy. Zaczynając od pytania – kiedy, teraz jesteśmy w szczególnej sytuacji covidowej, w ramach której start przedsiębiorców z czystą kartą jest szczególnie potrzebny i to podwójnie. Po pierwsze, dla samej gospodarki, ponieważ te pieniądze wytransferowane z Polski w wyniki agresywnych optymalizacji są to środki, które mogą być zainwestowane praktycznie w całej Unii Europejskiej, a nie w Polsce, ponieważ w Polsce pojawiłoby się pytanie, jakie jest naprawdę źródło tych pieniędzy i mogłoby znowu podać w wątpliwość sam fakt dokonania transferu z różnych przyczyn nie do końca uzasadnionych. Z drugiej strony, jest to również bardzo ważne dla Krajowej Administracji Skarbowej i dla zachowania zasady równości pomiędzy przedsiębiorcami.

Zauważmy jaki jest efekt. Nie chodzi nam o te 8%. Chodzi nam o to, żeby te pieniądze tutaj wróciły. Zawarliśmy tutaj taką regulację, która sprawia, że część tej opłaty można zaliczyć na poczet podatku, jeśli te środki są dalej zainwestowane w Polsce. Natomiast kluczową kwestią jest to, że firma informuje urząd skarbowy o pewnej praktyce i odchodzi od jej stosowania, przez co każda firma, która wejdzie w tego rodzaju program i poinformuje o pewnej praktyce przez siebie realizowanej natychmiast informuje o tym, że nawet jeśli coś robiła wcześniej, to już tego nie robi. Zatem automatycznie przywracana jest równość pomiędzy tą firmą a innymi podmiotami, tymi uczciwymi, którzy już nie muszą konkurować z podmiotem, który działał nieuczciwie i po prostu oszczędzał na podatkach. Tak, że korzysta nie tylko budżet i sama firma, że jest bezpieczniejsza, ale wręcz całe otoczenie biznesowe.

Pozwolę sobie jeszcze na dwa słowa więcej. To jest też rozwiązanie rekomendowane przez OECD, Bank Światowy, Międzynarodowy Fundusz Walutowy jako takie, które powinno być realizowane nie częściej niż raz na 10 lat w gospodarkach rozwiniętych. W Polsce tego rodzaju programu nie było praktycznie nigdy od 1990 r. Ten nawis złych praktyk – biorąc pod uwagę również te uszczelnienia realizowane w ciągu ostatnich 4 lat – może być naprawdę duży. W ciągu ostatniej dekady ok. 22 kraje w Unii Europejskiej realizowały tego rodzaju projekty. Teraz – jeśli dobrze pamiętam – robi to 6 – m.in. kraje Beneluksu, Skandynawii, Szwajcaria i nawet Słowacja, czyli nasz bardzo bliski sąsiad.

Stąd ta inicjatywa i propozycja, biorąc pod uwagę ograniczenie przedmiotowe, wcale nie do czarnej strefy, tylko do optymalizacji podatkowych w podatkach dochodowych, czyli coś innego niż to, co było dotychczas realizowane przez Trybunał Konstytucyjny. Dwa – szczególną sytuację, bo też umówmy się wyjście popandemiczne ze spowolnienia gospodarczego zdarza się raz na 100 lat. Uważamy, że jest to perfekcyjny moment, żeby użyć tego rodzaju narzędzia – oczywiście całkowicie jednokrotnie. Pamiętamy, że nie dotyczy to sytuacji, które wydarzyły się w tym roku. Tak, że od momentu pojawienia się informacji, że taki projekt ma być realizowany, nie ma szans, że jakaś firma wiedząc, że będzie abolicja decydowała się na podejmowanie ryzykownych czynności. Z drugiej strony – okres dokonywania tej korekty jest ograniczony tylko do pół roku. Tak, że jest to bardzo wąskie okno.

Teraz jest kwestia rady. Dobrze, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jedno pytanie.

Głos z sali:

Panie ministrze, przez jaki czas można będzie można złożyć ten wniosek?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Przez pół roku – od lipca do grudnia 2022 r.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam następujące pytanie: czy pan minister może powiedzieć, bo część przedsiębiorców w zakresie – jak pan mówi – optymalizacji podatkowej przy podmiotach powiązanych ze sobą

kapitałowo bądź personalnie, mogło stosować takie praktyki. Te podmioty były wyłączone z tarczy. Były takie podmioty. Poproszę o odpowiedź na piśmie, jak państwo zamierzacie przeprowadzić tę procedurę, trochę szerzej, opisowo, byłabym za to wdzięczna. Spotkałam się z takimi przedsiębiorcami, którzy z tego tytułu mieli odmowę, czyli gdyby się zdarzył okres pandemii mogliby korzystać ze wsparcia wtedy, kiedy przeprowadzi się całą tę procedurę i zupełnie inaczej by wyglądała ich sytuacja finansowa. Ja rozumiem problem, gdzie oni zachowali się niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Wobec tego odpowiedź na piśmie, zgodnie z życzeniem pani przewodniczącej.

Dobrze. To tyle pytań i dyskusji ogólnych o radzie.

Zatem powracamy do szczegółowego rozpatrzenia.

Zatrzymaliśmy się na art. 37.

Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 37.

Art. 38.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie do ust. 3 w tym artykule. Tam jest: „bez względu na upływ terminu określonego w art. 32 ust. 1”. Pytanie – czy art. 32 ust. 1, czy art. 33 ust.1? Wydaje się, że tu należałoby skorygować odesłanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do korekty odesłania rozpatrzyliśmy art. 38.

Art. 39.

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zadałam pytania aż do art. 48.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne do art. 39, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie do sformułowania użytego w ust. 1: „Rada jest niezależnym organem” – czy gdzieś określone są gwarancje tej niezależności? Na czym ma polegać ta niezależność? Niezależnym – od kogo, od czego? Bez takich gwarancji, ta niezależność jest *de facto* pustym hasłem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Ta samodzielność, niezależność jest to pojęcie wyjęte wprost z Ordynacji podatkowej, które zostało już zastosowane w kwestii Rady do Spraw Przeciwdziałania Unikaniu Opodatkowania. To jest organ już uregulowany przepisami prawa, który działa o tyle samodzielnie, że po prostu w swoim gronie podejmuje decyzje większością głosów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Pozostaje samodzielny czy niezależny? Niezależny zostaje. Ładnie brzmi.

Czy są inne uwagi? Nie ma.

Zatem stwierdzam, że art. 39 został rozpatrzony.

Art. 40.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, pytanie do sformułowania użytego w ust. 2: „Do Rady może być powołana osoba, która wykazuje wiedzę, doświadczenie i autorytet”. Nie bardzo wiemy, jak można wykazywać autorytet. Albo ktoś cieszy się autorytetem, albo się nie cieszy. Jednocześnie trudno samemu o sobie mówić, że ja mam, ja cieszę się autorytetem. Zwracamy uwagę na bardzo niezręcznie sformułowanie tu użyte.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, to niezręczne sformułowanie.
Proszę bardzo, ministerstwo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Jest to rozwiązanie, które zostało ponownie powtórzone – wręcz – można powiedzieć – w pełni wykorzystane – za Ordynacją podatkową. Dzisiaj obowiązują.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale zmienimy.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Oczywiście, tak. To jest redakcja, więc jesteśmy otwarci.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli propozycja „posiada autorytet”...

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Spróbujemy w trybie roboczym, ewentualnie zaproponować coś w sprawozdaniu, jak państwo nas upoważnią.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest upoważnienie. Wykazywanie autorytetu jest dość trudne. Dziękuję.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 40? Nie ma.

Z upoważnieniem w kwestii autorytetu rozpatrzyliśmy art. 40.

Art. 41. Nie ma uwag.

Rozpatrzony.

Art. 42. Bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 43. Bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 44. Bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 45.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 2 pkt 1 jest: „wynagrodzenie za sporządzenie projektu opinii co do skutków podatkowych w przejściowym podatku dochodowym”. Tu chyba chodzi o ryczałt od dochodów. Proponujemy konsekwentnie posługiwać się tą nazwą, przyjętą wcześniej. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Na zasadzie upoważnienia.

Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma.

Zatem stwierdzam rozpatrzenie art. 45 wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Art. 46. Nie ma uwag.

Rozpatrzony.

Art. 47. Nie ma uwag.
Rozpatrzony.
Art. 48.
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj podobnie, konsekwentne używanie pojęcia „przejściowy ryczałt od dochodów” . Zresztą podobnie w art. 47, przepraszam, że wracam, ale tam też jest „przejściowy ryczałt od dochodu”, a chodzi chyba o „przejściowy ryczałt od dochodów”, czyli tak jak nazwa wcześniej przyjęta. W art. 48 również proponujemy taką nazwę. To właściwie wszystkie uwagi, bo inne błędy zostały już poprawione.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.
Proszę bardzo.
Czy jest zgoda?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.
Czy nie ma innych uwag do art. 48? Nie ma.
Stwierdzam rozpatrzenie art. 48.
Art. 49. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 50. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 51.
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna drobna uwaga, a mianowicie, w związku z tym, że tu jest odesłanie m.in. do punktów dodawanych tą nowelizacją, to zwrot „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” można wykreślić. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda. Art. 51 został rozpatrzony z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do wykonania korekty.
Art. 52. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 53.
Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Propozycja korekty redakcyjnej, żeby napisać na początku tak, jak w art. 52: „Zwolnienie, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 152”.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego rozpatrzyliśmy art. 53 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekty.
Art. 54. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 55. Bez uwag.
Rozpatrzony.

Art. 56. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 57. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 58. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 59. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 60. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 61. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 62. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 63. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 64. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 65. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 66. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 67. Jest uwaga.
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, była wprawdzie poprawka do tego przepisu, niemniej jednak jeszcze jest pytanie do ust. 2. Tu jest odesłanie do przepisów dodawanych art. 26eb i 18db, więc można wykreślić „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Podobnie w ust. 3.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda.

Legislator Wojciech Białończyk:

To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam zatem, że z upoważnieniem do dokonania...

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam, jedna rzecz – czy ust. 1 nie należałoby uzupełnić – niezależnie od tej poprawki – o art. 26eb w PIT, ponieważ jego odpowiednik w CIT jest tutaj – z tego, co widzimy – chyba przywołany, więc to ewentualnie do rozważenia i w razie czego stosowna poprawka w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Art. 67 z upoważnieniem dla Biura do dokonania korekty i z tą jedną wątpliwością rozpatrzony.

Art. 68. Bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 69. Bez uwag.

Rozpatrzony.
Art. 70. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 71. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 72. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 73.

Legislator Wojciech Białończyk:

Teraz art. 72a. Bo to wynika z autopoprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ale ja już będę mówił według druku pierwotnego, żeby nie pomylić.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. On dopiero pojawi się, więc Komisja musi rozpatrzyć. To jest dodatkowo, ponad to, co wynika z pierwotnego druku.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Art. 72a wynikający z autopoprawki.
Proszę bardzo, art. 72a.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 72a też proponujemy korekty. W kilku miejscach jest tu odesłanie do przepisów dodawanych niniejszą ustawą, więc proponujemy skreślić zwrot „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

I jeszcze pytanie. Wskazane tu przepisy mają być stosowane po wdrożeniu rozwiązań technicznych umożliwiających... i tam jest ta sekwencja. Natomiast chodzi o to, że w ust. 3 jest propozycja, by minister właściwy do spraw rodziny ogłaszał w Biuletynie Informacji Publicznej termin wdrożenia rozwiązań technicznych. Ma to o tyle istotne znaczenie, że ustawa będzie ogłoszona w „Dzienniku Ustaw”, a termin stosowania niektórych przepisów tej ustawy nie będzie wynikał z „Dziennika Ustaw”, tylko znowu z BIP. Pytanie – czy to nie powinno być ogłaszane też w drodze jakiegoś obwieszczenia w „Dzienniku Ustaw”, czyli, żeby z tego samego publikatora adresaci dowiedzieli się o momencie początkowym stosowania niektórych przepisów tej ustawy. Zwracamy na to uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Dyrektor departamentu MF Aleksander Łożykowski:

To zagadnienie pozostaje we właściwości resortu rodziny. Ale możemy zadeklarować, jeżeli nie ma tutaj chętnego, że rozważymy tę możliwość. Rozumiem, że to i tak wymagałoby poprawki, bo jest to zmiana merytoryczna. W związku z tym ewentualnie wprowadzimy tego typu rozwiązanie przed drugim czytaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.
Czy są jeszcze inne uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

To były wszystkie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozpatrzyliśmy art. 72a z deklaracją Ministerstwa Finansów dokonania korekty w zmianie nr 8 ust. 3.
Art. 73.
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna korekta. W trzecim wierszu jest napisane „przed dniem wejścia w życie tej ustawy” powinno chyba być „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 73 wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Art. 74. Bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 75.

Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W art. 75 dotyczącym Ordynacji podatkowej, na porozumienie inwestycyjne przeznaczacie państwo 100 mln zł. Z tych pieniędzy mają być zrealizowane... w tym porozumieniu inwestycyjnym będą zasady jednolitości prawa podatkowego oraz spójności, jednolitości wykładni prawa. Chciałabym zapytać, bo później w artykułach od 81 do 84 są również inne koszty i one są rozbite na lata. Tu nie ma tego rozbitcia. Jak zatem należy uznać tę kwotę wydatków 100 mln zł dotyczących realizacji zasady jawności prawa podatkowego, spójności i jednolitości wykładni prawa? Czy zamierzacie państwo wydać te pieniądze w ciągu jednego roku – 2021? Potrzeba nam do tego komentarzy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Jeśli mówimy o 100 mln zł, to musiało tutaj dojść do pewnego nieporozumienia, ponieważ jest to wartość wydatków poniesionych na inwestycje w Polsce, jakich chęć poniesienia musi zadeklarować inwestor, żeby móc korzystać z porozumienia inwestycyjnego. Czyli to jest taki próg dotyczący dużej inwestycji, której zadeklarowanie pozwala na to, żeby dostać tę jedną dużą interpretację, a nie kilkanaście, a czasami więcej niż 20 małych. Przy czym deklarujemy też, że ten próg, po tym, jak ten program wdrożymy, będzie rozwijał się, będzie obniżany, chyba nawet w tej samej regulacji, która dzisiaj jest przedmiotem prac Komisji, deklarujemy czy wprowadzamy zasadę, że ten próg zostanie obniżony w 2025 r. czy 2026 r. do 50 mln zł. Będzie obniżony.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy nie lepiej byłoby zapisać – tak jak tutaj komentujemy – że wartość inwestycji należałoby określić – minimalna 100 mln zł, ten próg. Poprosimy o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rzeczywiście można rozumieć, że jest to jakiś koszt...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bo wynosi do złotówki tyle, a to jest raczej to, co powiedział pan minister. Trzeba byłoby tu poprawić – delikatnie zmodyfikować, skorygować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego propozycja do art. 75 na drugie czytanie.

Art. 75 rozpatrzony, ale z wnioskiem o przeredagowanie na drugie czytanie, żeby w sposób niebudzący wątpliwości było wiadomo, że dotyczy to wartości inwestycji co najmniej 100 mln zł.

Art. 76. Bez uwag.

Rozpatrzony.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 76 też propozycja podobnej korekty – można wykreślić „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Jest to przepis dodawany tą ustawą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Art. 77.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zwracamy uwagę na to, że tu jest wyłączenie stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Pytanie – czy w tym trybie można, czy taki przepis nie narusza również przepisów prawa europejskiego. Zresztą nasza ustawa o zamówieniach publicznych – będąc zgodną z przepisami prawa europejskiego – określa, czy i w jakim zakresie ewentualnie można stosować wyłączenia. To jedna kwestia.

Druga kwestia – czy z tej redakcji, ponieważ tu jest napisane, że do zamówień na usługi i dostawy udzielane przez ZUS w związku z przepisami ustawy zmienianej w art. 15 dotyczących składki zdrowotnej. I teraz, to chyba w związku z niejako nowymi zadaniami, wynikającymi ze zmian wprowadzonych w ustawie zmienianej w art. 15, ale zmian wprowadzonych tą nowelizacją, nad którą obecnie Wysoka Komisja pracuje. I ta kwestia „dotyczących” – z czym czytać wyraz „dotyczących”, bo to się tu z żadnym wcześniejszym wyrazem nie bardzo łączy. Ten przepis wymagałby chyba jakiegoś przepracowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo, chociaż jak patrzę...

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Oddaję głos kolegom z ZUS. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ZUS Ewa Kosowska:

Szanowny panie przewodniczący, mamy zatem propozycję, która myślę usatysfakcjonuje Biuro Legislacyjne, gdybyśmy panie mecenasie, zapisali w ten sposób: „Do dnia 31 grudnia 2022 r. – a więc wprowadzili ograniczenie czasowe zwolnienia z uzp – i byłoby: „do zamówień na usługi i dostawy udzielane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w związku z realizacją zmian przepisów dotyczących składki na ubezpieczenie zdrowotne wprowadzanych ustawą zmienianą w art. 15” – więc jest to zawężenie przedmiotowe, że tylko te zmiany, wprowadzone niniejszą ustawą – „nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest merytoryczna zmiana. Wymagałoby przejęcia przez państwa posłów albo zgłoszenia w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka jest gotowa?

Dyrektor departamentu ZUS Ewa Kosowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To poproszę. Rzeczywiście, ona zawęży zakres działania i czasowo. To jest lepsze niż ogólny zapis w obecnym artykule.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki, zawężającej wyłączenie przepisów o zamówieniach publicznych w art. 77? Nie ma.

Zatem stwierdzam, że poprawka w przedstawionej treści została przyjęta.

Art. 78.

Biuro Legislacyjne. Nie ma uwag.

Rozpatrzone.

Art. 79.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest godz. 22.45. Mam nadzieję, że panie i panowie posłowie, a przede wszystkim przedsiębiorcy, zapamiętają tę datę, bo wprowadzamy tzw. fundusz nabycia sprawdzającego. Cóż to jest ten fundusz nabycia sprawdzającego? To jest ta słynna prowokacja z 2018 r., kiedy urzędniczki urzędu skarbowego przyszły i powiedziały, że potrzebna jest naprawa. Mechanik nie wydał paragonu za 10 zł. Zapłacono mandat w wysokości 500 zł.

Zatem tworzymy taki fundusz. I od tego momentu, od tego art. 79, gdzie utworzono taki fundusz, ale i od art. 81 do 84, mówimy ile ta ustawa kosztuje. Zatem, jeżeli przyjmujemy, że mamy limit wydatków z budżetu w zakresie przystosowania infrastruktury na nowe rozwiązania w wysokości 377 mln zł, mamy określony wydatek, że to nie będzie 500 mln zł, 400 mln zł, bo te 100 mln było już wyjaśnione i jeżeli fundusz sprawdzający, który tworzymy, wynosi, proszę państwa, 24 mln zł w art. 84 i mamy tam jeszcze dodatkowe inne fundusze.

Chciałam zapytać, bo gdyby urzędnicy Ministerstwa Finansów, którzy przybyli w tak dużej liczbie, wyjaśnili nam, dlaczego w pierwszych latach tego funduszu sprawdzającego, mamy tak duży limit wydatków na to przeznaczonych. Jak państwo będziecie, salony kosmetyczne, salony beauty, piszą przede wszystkim na forach internetowych, jak wtedy, kiedy będzie przez nich wykonana usługa, pracownik, pracownica urzędu skarbowego będzie dokonywała nabycia sprawdzającego odnoszącego się do usługi? Ile razy będzie chodziła do fryzjera? Ile razy będzie chodziła do kosmetyczki? Jak potem, jeżeli będzie domiar, a usługa była wykonana, a niezaewidencjonowana, a pracownik urzędu skarbowego miał przychód... Wbrew temu gdybyście państwo...

Myślę, że dla pracowników w resorcie finansów są to interesujące pytania. Ale należałoby, tak na przebudzenie, przed zakończeniem z uwagi na późną porę, warto byłoby zastanowić się nad tym, czy tego rodzaju prowokacje, czyli zakupy sprawdzające, szczególnie ten z 2018 r., tak mocno medialny, czy będą się zdarzać. My rozumiemy, jak to wygląda i ile rzeczy powinno się sprawdzić, uszczelnić system podatkowy. Ale powiedziałabym, czy państwo nie próbujecie tego... Przynajmniej powiedzcie, jak zostanie to wykonane, bo ten ma zapłacić domiar, a ktoś ma szczególny przychód.

Zastępca dyrektora departamentu MF Robert Michalski:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, ale czy w tym momencie można mówić, ile ma być takich kontroli, bo jak okaże się, że jest limit dwóch kontroli w jakimś salonie kosmetycznym, to po tych dwóch kontrolach można powiedzieć, że już więcej kontroli nie będzie i nie trzeba już na to uważać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pójdą do innego salonu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Myślę, że... Mogę zabrać głos, panie przewodniczący? Sekundkę. Mnie wydaje się, że to jest temat, który jest – moim zdaniem – przepraszam, w dużym stopniu zaniebany, bo tu chodzi o profesjonalizm. Tu nie chodzi o to, żeby robić pokazówki albo ścigać kogoś, kto gdzieś coś zapomni. Natomiast moim zdaniem, i mam wiele sygnałów od uczciwych przedsiębiorców, od pracowników, że są osoby, które robią ogromną kasę. Podam przykład handlu na sporą skalę owocami – chodzi o truskawki – jak to wygląda w Polsce. Aparat skarbowy jest niedoposażony, a może niewyszkolony.

To jest wielka sztuka i to jest przykry obowiązek ścigać nieuczciwych ludzi, ale leży to w jak najlepiej rozumianym interesie państwa oraz tych, którzy prowadzą taką samą działalność w sposób uczciwy. Uważam, że z tym borykali się poprzednicy. Na pewno to nie będzie łatwe. Nawet powiem, że to są naprawdę bardzo skromne pieniądze. Bo chodziłoby też o przeszkolenie tych ludzi. Nie będę już mówił, jak operacyjnie ma to wyglądać. Ale niestety... a jak pójdzie sygnał, że jest kot, to i myszy przestaną harcować. Tak to działa. Po prostu sama świadomość – idź zapłać te kilka procent i będziesz miał spokój. Nie – on woli zgarnąć. Mam takie różne, konkretne obserwacje. W skali kraju

to są gigantyczne pieniądze. Te pieniądze są potrzebne po to chociażby, żeby zmniejszyć podatki tym, którzy płacą. Niestety donos obywatelski... U nas donosiciele – wszyscy tym gorszą się. Zobaczmy wiele innych krajów. Nie jestem bywalcem, ale przecież nie jest tajemnicą, że w krajach o rozwiniętej demokracji, informacja do urzędu skarbowego czy do policji o tym, że ktoś bezczelnie łamie przepisy to leży w interesie, nie jest to traktowane nagannie. U nas mamy po komunie taki nawyk – kablujesz. Sam nie, zazdrościsz, że ja kombinuję.

Czas najwyższy o tym porozmawiać. Uważam, że ten pierwszy wydatek na początku będzie po to, że jak pójdzie, że urzędy skarbowe zaczynają kontrolować, to w następnych latach, daj Boże, żeby w ogóle nie było takiej potrzeby, ale tak nigdy nie będzie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Po tym podzieleniu się opiniami na temat funduszu nabycia sprawdzającego stwierdzam – ponieważ nie było uwag – rozpatrzenie art. 79.

Art. 80. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu proponujemy tylko drobne korekty, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej co do formułowania przepisów przedłużających moc dotychczas wydanych aktów wykonawczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Oczywiście, zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest zgoda.

Wobec tego art. 80 został rozpatrzony z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Art. 81. Tu są limity wydatków.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do tego artykułu mamy następujące uwagi: pierwsza kwestia – ustawa o finansach publicznych stanowi, że te limity mają być na 10 lat, a tu są na 11 lat. Czy rzeczywiście ma to być na 11 lat?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ustawa mówi, że na lat 10, ale nie zabrania na 11.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest wyraźnie na 10 lat.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Mieliśmy tę dyskusję na wcześniejszym etapie. Tutaj odwzorowaliśmy tak naprawdę zapisy z oceny skutków regulacji. Tam, ten pierwszy rok zerowy nie jest doliczany do 10 lat. Jest po prostu rokiem zerowym, ale niestety po przeniesieniu tych kwot do przepisu wyszło 11, ale dzięki temu jest spójność pomiędzy danymi wynikającymi z OSR i z ustawy. Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna kwestia dotyczy ust. 1, a mianowicie, tu jest napisane, że w latach wskazanych „maksymalny limit wydatków budżetu państwa w zakresie przystosowanie infrastruktury informatycznej do wdrożenia rozwiązań przewidzianych w ustawie”. Chyba nie chodzi o rozwiązania przewidziane w ustawie. To znaczy – o jakiej ustawie mówimy? Bo albo niniejszą ustawę...

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Niniejszej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właśnie, też nie niniejszą, bo to nie są rozwiązania przewidziane w niniejszej ustawie – może poza wyjątkami zawartymi w przepisach przejściowych albo epizodycznych. Tu chyba chodzi raczej o rozwiązania przewidziane w ustawach zmienianych niniejszą ustawą, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Wiem, że to jest trochę przydługie, ale chyba w tym przypadku autorzy to właśnie mieli na myśli.

W ust. 2 jest podobnie z „realizacją zadań wynikających z regulacji wprowadzanych niniejszą ustawą”. Chyba też chodzi o zmiany wprowadzone do tych ustaw zmienianych niniejszą ustawą.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Rozumiemy zastrzeżenia. Jeżeli jest możliwość doprecyzowania tego w ten sposób, jak przed chwilą pan mecenas powiedział, to oczywiście zgadzamy się na to. Czy jest? Bo jeżeli nie, to...

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprosilibyśmy pana przewodniczącego, żeby to przejął jako poprawkę. Później przygotujemy precyzyjnie treść tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Dziękujemy. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej zarówno do art. 81, jak i art. 82, polegającej na przeredagowaniu „wdrożenia rozwiązań przewidzianych ustawą” na „wdrożenie rozwiązań ustaw zmienianych niniejszą ustawą”? Tak to mniej więcej będzie brzmiało. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam przyjęcie takich poprawek.

To byłby art. 81.

Czyli stwierdzam rozpatrzenie art. 81 wraz z przyjętą poprawką.

Art. 82. Poprawka...Mechanizm korygujący. Jest OK. Dobrze.

Art. 83.

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 83 chyba należałoby też wprowadzić drobne korekty. W ust. 2 w drugim wierszu jest „o których mowa” – powinno być „o którym mowa w ust. 1”, bo to jest limit, o którym mowa. W ust. 3 na końcu jest napisane „zmniejszeniu wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy”. Chyba należałoby tu wskazać „wydatków budżetu państwa np. na cel, o którym mowa w ust. 1”, zresztą podobnie jak to jest we wcześniej przyjętym art. 82 w ust. 2. Cel jest precyzyjnie wskazany w ust. 1.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Akceptujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Redakcyjne. Tak. To wszystko do tego artykułu.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 83 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Art. 84.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj podobne uwagi. W ust. 2 w drugim wierszu nie „o których”, a „o którym”. Następnie jest napisane „oceny wykorzystania tego limitu według stanu co najmniej na koniec półrocza”. Chyba „na koniec półrocza”. Wyrazy „co najmniej” są chyba zbędne.

W ust. 3 podobnie końcówka „zmniejszenie wydatków budżetu państwa na cel, o którym mowa w ust. 1”. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Skreślenie „co najmniej”. Dziękuję. To na zasadzie upoważnienia.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 84 wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Art. 85. Wejście w życie. Gdzie jest ta poprawka?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka pana posła Wieczorka.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie mecenasie, może pan nam przeczyta czego dotyczy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do art. 85 zgłoszona jest poprawka przez pana posła Dariusza Wieczorka, która przesuwuje wejście w życie ustawy generalnie na dzień 1 stycznia 2023 r., czyli o rok później.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Dariusza Wieczorka opóźniającej wejście w życie ustawy o 1 rok? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 12, przeciw – 22. Nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 85?

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 85 został też zmieniony autopoprawką rządową. Natomiast jeszcze...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Spokojnie, już naprawdę końcówka.

Legislator Wojciech Białończyk:

...jedna uwaga do art. 85, a mianowicie, chodzi o pkt 5. Tam jest mowa, że art. 7 pkt 7, czyli pewne zmiany w Ordynacji podatkowej w zakresie art. 20zu § 4, art. 20zw § 2 itd., wchodzi później w życie. Problem polega na tym, że – o ile rozumiemy intencję wnioskodawców – to, by odsunąć w czasie wejścia w życie możliwości sporządzania dokumentów w języku angielskim, tylko że art. 20zw § 2 to jest jeden przepis, który stanowi o sporządzaniu protokołów, więc odsunięcie w czasie § 2 spowoduje, że w ogóle nie będzie protokołów z określonych tam czynności, a chyba chodzi tylko o odsunięcie w czasie sporządzania protokołów w języku angielskim. Prosimy o przeanalizowanie tego i ewentualną, stosowną korektę w drodze poprawki w drugim czytaniu. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Przeanalizujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czyli na tym etapie art. 85 został rozpatrzony z sugestią opracowania poprawki dotyczącej zmiany pkt 5.

Wobec tego zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie poszczególnych artykułów. Przed całością pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Trudno nam będzie poprzeć ten projekt jako, że państwo zaproponowali kwotę wolną od podatku, a nałożyli dodatkowe zobowiązania. Naprawdę z bólem serca, zrobiliście takie salto, że daliście trochę dobrego, a dołożyliście ludziom podatków.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję za tę refleksję.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 22, przeciw – 12. Nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam że Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1532) wraz z autopoprawką (druk nr 1532-A).

Jeszcze wybór posła sprawozdawcy.

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Chciałem zaproponować pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam poprzeć tę propozycję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie ma.

Zatem stwierdzam, że na posła sprawozdawcę wybrano posła Henryka Kowalczyka.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym bardzo serdecznie podziękować Biuru Legislacyjnemu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Miałem jeszcze wiele podziękowań. Przede wszystkim...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister domaga się, żeby podziękować Ministerstwu Finansów. Chyba dlatego, że przywieźliście tylu pracowników...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, najpierw chciałem rzeczywiście podziękować za ogromną pracę Biuru Legislacyjnemu. W krótkim czasie wykonali niewiarygodną pracę. Tak, że jeszcze raz bardzo dziękuję. Wielkie słowa uznania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękujemy bardzo. Godz. 23.00.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale dziękuję też koleżankom i kolegom posłom za wyteżoną pracę Komisji. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.