

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 212)
z dnia 12 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 212)

12 października 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1570).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Obroniecki** prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego wraz ze współpracownikami, **Barbara Misterska-Dragan** prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów wraz ze współpracownikami, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Henryk Kowalczyk (PiS)**:

Proszę o zajmowanie miejsc i wyciszenie rozmów. Szanowni państwo, proszę o... Pani poseł Teresa Wargocka i pan minister, kończymy. Rozmowy zostawiamy na później.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1570). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych pana ministra Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz panią Barbarę Misterską-Dragan, prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm 1 października skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1570) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję zatem przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Przystępujemy więc do rozpatrzenia.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie ma. Stwierdzam zatem, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Ponieważ art. 1 ma kilka zmian, będziemy rozpatrywać zmianami.

Proszę bardzo, zmiana nr 1 do art. 1. Patrzą na Biuro Legislacyjne. Uwag nie ma. Poprawek również nie zgłoszono. Stwierdzam zatem rozpatrzenie.

Zmiana nr 2. Uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam zatem rozpatrzenie zmiany nr 2.

Zmiana nr 3? Uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Proszę bardzo.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej **Jerzy Płókarz**:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja reprezentuję Krajowy Sztab Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę do mówienia zdjąć maseczkę, blisko mikrofon i przedstawić się.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Jerzy Płókarz, Krajowy Sztab Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej.

My jako organizacja społeczna chcielibyśmy prosić pana ministra o uwzględnienie w zmianie nr 4 pkt b podpunktu 2b zmienianego... art. 52. W projekcie jest wpisane, że pozostałe osoby wchodzące w skład tego organu, czyli tutaj chodzi o zarząd organizacji społecznej, składają oświadczenia, że sprawozdanie finansowe spełnia wymagania przewidziane w ustawie. W skład organu kierującego organizacją społeczną wchodzi różna osoba, bo taki jest społeczno-gospodarczy cel powołania takiej instytucji, jak na przykład stowarzyszenie społeczne non-profit, nieprowadzące działalności gospodarczej. Są to czasami lekarz, czasami chemik, czasami piekarz, czasami murarz. Natomiast projekt ustawy wymaga złożenia oświadczenia, że sporządzone sprawozdanie, które najczęściej jest sporządzane przez fachowca, przez licencjonowane biuro na przykład rachunkowe, które podpisuje to sprawozdanie jako fachowiec. Natomiast członkowie organizacji nie są często w stanie ocenić, czy w poszczególnych rubrykach jest wszystko prawidłowo wpisane przez tegoż księgowego czy tą księgową. A złożenie oświadczenia niezgodnego z prawdą, z którego wywodzą się skutki prawne, w momencie, kiedy ta pani księgowa gdzieś tam się pomyli w niektórych rubrykach, wpisze nie to, co trzeba, w niewłaściwą rubrykę, poświadczy de facto nieprawdę.

Ja rozumiem, że to jest teoretyzowanie i nikt pewnie nie będzie pociągał organizacji społecznej do odpowiedzialności, aczkolwiek różnie to w życiu bywa. Dlatego prosimy, żeby zmienić ten zapis na następujący, że osoby te składają oświadczenia, że zatwierdzają sprawozdanie finansowe, bo taką wiedzę generalną oni mają: wiedzą, ile było przychodów, ile było kosztów i mogą ocenić, czy to sprawozdanie jest generalnie zgodne ze stanem faktycznym. Ale za zgodność z ustawą, za sprawozdanie odpowiada osoba zarządzająca je. Zresztą nawet w przepisach jest powiedziane, że odpowiada za rachunkowość kierownik jednostki lub osoba, której ten zarząd społeczny prowadzenie tej rachunkowości powierzył. Bardzo więc głęboki ukłon w stronę pana ministra o wyrażenie zgody, która de facto świadczy tym samym, ale nie naraża teoretycznie społecznika, który z dobrej chęci udziela się społecznie, na ewentualny zarzut poświadczenia nieprawdy. Proszę pamiętać, że organizacje społeczne są tworem bardzo delikatnym. Jeżeli trudno jest namówić kogoś, żeby udzielał się społecznie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Myślę, że argumentów już tyle padło, że jest ich wystarczająco dużo. Rozumiemy, na czym rzecz polega.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Jest negatywne i to z kilku powodów, panie przewodniczący. Zacznę od tego, że ta zmiana jest zmianą wchodzącą tak naprawdę w ustrój prawa cywilnego, bo zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego zarządy osób prawnych, w tym stowarzyszeń, ponoszą odpowiedzialność za działania podmiotu, w zarządzie którego zasiadają. To po prostu jest przyjęta zasada, wynikająca również z Kodeksu cywilnego. Zmiana zaproponowana tutaj przez pana powoduje wyłom od tego. Trudno mi ustrojowo w tym momencie polemizować. Jest oczywiście w tym argumentie, który pan wskazał, sporo racji, natomiast, po pierwsze, taka ustrojowa zmiana powinna jednak przejść cały proces uzgodnień i konsultacji społecznych. Po drugie, powinny mieć do niej możliwość odniesienia się również resorty, które są zainteresowane takimi przepisami ustrojowymi, kodeksowymi na czele z Ministerstwem Sprawiedliwości, ale także Rządowe Centrum Legislacji i wszystkie inne resorty. Po trzecie, tak jak powtarzam, każda zmiana ustrojowa jednak powinna być poddana szerszej analizie, więc pewnie właśnie etap uzgodnień i konsultacji między-

rządowych byłby bardziej uzasadniony. Po czwarte wreszcie, taka uwaga nie wpłynęła do nas jednak w procesie konsultacji publicznych, a ustawa była poddawana konsultacjom publicznym. Wtedy był więc czas, żeby taki wniosek zgłosić. Po piąte, to również nie jest tak, że ta odpowiedzialność karna nie zachowuje typowej dla odpowiedzialności zasady proporcjonalności, bo ona jednak się znajduje i począwszy od uproszczeń administracyjnych, gdzie takie jednostki mogą sporządzać uproszczoną rachunkowość, o czym często się zapomina, więc w związku z tym te przepisy są o wiele mniej... nałożone, jak również odpowiedzialność karna zawsze bada stopień zawinienia i przyczynienia się. W związku z tym to nie jest tak, że drobny błąd jest od razu ścigany więzieniem i ponosi się z tego tytułu surowe konsekwencje.

W związku z tym uważam, że taka zmiana ustrojowa jednak, wchodząca w skład prawa cywilnego powinna być przedmiotem odrębnej ustawy, która przeszłaby cały proces legislacyjny. Nie wykluczam sensowności tej poprawki, ale uważam, że to nie jest ten etap, żeby takie zmiany dokonywać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest zgłoszona formalnie poprawka? Nie ma zgłoszonej. Wobec tego wysłuchaliśmy tych uwag i ewentualnie na dalszych etapach legislacji można o tym dyskutować. Wobec tego stwierdzam...

Biuro Legislacyjne ma do czwartej zmiany... Nie ma.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie zmiany nr 4.

Zmiana nr 5? Uwag nie ma. Bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Uwag nie ma. Bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Uwag nie ma. Bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Drobną bardzo uwaga stricte legislacyjna. Otóż zdania się nie uchyła, a skreśla. Ta sytuacja kilkakrotnie jeszcze się powtarza, więc już nie będziemy tej prostej legislacyjnej zmiany zgłaszać. To wszystko będzie ujęte w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo? Stosunek Ministerstwa Finansów do...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne. Zatem na zasadzie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt redakcyjnych rozpatrzyliśmy zmianę nr 8 wraz z tym upoważnieniem.

Zmiana nr 9? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli chodzi o końcówkę tego przepisu, to mamy tutaj sformułowanie, że również „odmowy podpisu, o której mowa (...) ma zastosowanie art. 52 ust. 2, oraz oświadczenie lub odmowę złożenia oświadczenia, do których ma zastosowanie art. 52 ust. 2b”. Jeżeli spojrzymy kawałek niżej, na przykład na art. 74 ust. 1, posługujemy się takim sformułowaniem, jak „odmowa podpisu” czy „odmowa złożenia oświadczenia”, o której mowa w art. 52 ust. 2 czy 52 ust. 2b. I powiem szczerze, że nie bardzo widzimy sens między dystynkcją „ma zastosowanie przepis” a „o której mowa w artykule” takim czy takim. Uważamy, że można to ujednoclić w kierunku „o której mowa”. Proponowalibyśmy więc, aby było „również odmowy podpisu, o której mowa w art. 52 ust. 2, oraz oświadczenie lub odmowę złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 52 ust. 2b”.

Ta uwaga dotyczy również dalszych przepisów, gdyż w ustawie jest to różnie: raz jest „o której mowa”, raz jest „ma zastosowanie artykuł”. Stąd tutaj nasze pytanie do mini-

sterstwa, jaki jest stosunek do tej naszej uwagi. Naszym zdaniem rozróżnienia tutaj nie ma i można to ujednoczyć, ale oczywiście prosimy o zdanie ministerstwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nasze stanowisko jest negatywne. Naszym zdaniem to proponowane brzmienie jest przede wszystkim celowe i również jasne. Przepis ma dotyczyć wszystkich sprawozdań, do których ma zastosowanie art. 52 ust. 2 oraz ust. 2b, a nie tylko tych wymienionych w tych przepisach. W związku z tym tutaj proponujemy pozostawić treść przepisów w brzmieniu zaproponowanym w projekcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Wyjaśnienie przyjęte? Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 1.

Art. 2. Tu jest jedna zmiana... to znaczy, cały artykuł jest w jednej zmianie, więc...

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Tutaj mamy drobną uwagę redakcyjną, choć ja wiem, że takie jest w tej chwili brzmienie tego przepisu w ust. 2. Proponowaliśmy jednak... W środku mniej więcej tego ustępu, tam jest takie sformułowanie „wraz ze sprawozdaniem z badania w terminie 15 dni od daty”. Konsekwentnie w ustawach zastępujemy to sformułowanie „od daty” na „od dnia” i tutaj proponowalibyśmy również zastąpić to sformułowanie „od daty” na „15 dni od dnia”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To na zasadzie zmiany redakcyjnej i upoważnienia, mam rozumieć. Dziękuję.

W takim razie rozpatrzyliśmy art. 2 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekty redakcyjnej.

Art. 3. Co prawda, są... Tak, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

To są tylko zmiany czysto techniczne, ale wydaje mi się – nie wiem – że można rozpatrzyć...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Łącznie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, łącznie. Tutaj jest również jedna nasza uwaga. Tu wszędzie przewija się pewien błąd. Tam wkradł się przecinek. Jest „art. 69 ust. 1c, 1d, i 4”. Ten przecinek oczywiście jest zbędny i należy go usunąć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

I to również będzie miało miejsce w zmianie nr 1, 2 i 3, gdzie jest taka sama sekwencja przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czyli na zasadzie upoważnienia redakcyjnego dla Biura Legislacyjnego do zlikwidowania przecinka po ust. 1d we wszystkich zmianach art. 3. Dziękuję. Na tym rozpatrzyliśmy art. 3 w całości z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Art. 4? Ponieważ art. 4 ma wiele zmian, więc zmianami.

Zmiana nr 1? Nie ma uwag... Proszę bardzo.

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Barbara Mistowska-Dragan:

Zmiana nr 1 rozumiem, że... zmiana nr 1 dotyczy art. 43a, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Barbara Mistowska-Dragan:

Chciałabym się odnieść do tego w imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę się przedstawić...

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Barbara Mistowska-Dragan:

Panie ministrze, serdecznie dziękujemy za to, że w projekcie jest zmiana dotycząca możliwości odbywania posiedzeń Krajowej Rady Biegłych Rewidentów i Krajowej Komisji Rewizyjnej w sposób zdalny – tak uproszczę tę moją wypowiedź – ale chcielibyśmy również prosić o uwzględnienie w tej zmianie, żeby krajowe zjazdy biegłych rewidentów mogły również odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Ta zmiana jest spowodowana koniecznością praktyczną. Nasze doświadczenie spowodowane pandemią i koszty związane... i niemożność zwołania krajowych zjazdów biegłych rewidentów w sytuacji braku takiego zapisu w ustawie rodzi duże koszty i brak komunikacji. Nasze komisje zjazdowe przygotowują szczegółowy regulamin dotyczący przeprowadzenia zjazdów w takiej formule. Uprzejmie więc proszę o przyjęcie naszej propozycji zmiany.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko ministerstwa. Czyli rozszerzenie, tak? Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, stanowisko jest negatywne, natomiast ono nie jest negatywne systemowo. Na przyszłość nie wykluczamy uwzględnienia tego. Natomiast naszym zdaniem ta poprawka po prostu na ten moment nie jest legislacyjnie dopracowana, bo tutaj sprawa jest o tyle złożona, że na przykład ta poprawka nie wskazuje, w jaki sposób zostałyby zapewnione zachowanie tajności głosowania i zasady bezpośredniego udziału, co jest wymagane ustawowo w odniesieniu do wyboru członków organów. W związku z tym nie wykluczamy tego, ale nie w tym projekcie. Na przyszłość, gdyby w uzgodnieniach taka poprawka czy propozycja była dopracowana, to wtedy to na pewno rozważymy.

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Barbara Mistowska-Dragan:

Możemy jeszcze przygotować taką poprawkę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. To znaczy, jeśli będzie przygotowana przed drugim czytaniem w sposób niebudzący wątpliwości, tak rozumiem...

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Barbara Misterna-Dragan:

Jeżeli to chodzi o takie uzupełnienie tej naszej poprawki...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Z tym że zjazd jest chyba co 4 lata, o ile dobrze pamiętam przepisy, więc trochę czasu mamy.

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Barbara Misterna-Dragan:

Nie, zjazd możemy zwołać również wcześniej. Te przepisy zezwalają na wcześniejsze zwołanie zjazdu, panie ministrze, i dlatego bardzo o to prosimy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Na tym etapie, ponieważ nie jest kompletna, więc... ewentualnie odsyłam do dalszych analiz.

Poprawek nie zgłoszono, tak? Nikt nie przejmuje tej poprawki. Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 1.

Zmiana nr 2? Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj proponowalibyśmy w zmianie nr 3 w art. 62a ust. 2 są dwa punkty, gdzie pojawia się sformułowanie: „odpowiednio w art. 57 ust. 3a” i tak dalej, tak samo jest określenie, jeżeli chodzi o pkt 2. Wydaje nam się, że tutaj bardziej chodzi o kolejność. Nie bardzo wiadomo, do czego stosuje się tutaj ta odpowiedniość i na czym miałyby polegać. Wydaje nam się, że jest to wyraz zbędny. Jeżeli tutaj w uzgodnieniach roboczych nie było sporu między nami, to jeżeli pan minister wyrazi zgodę, to usunęlibyśmy ten wyraz w tych dwóch punktach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, przychyłamy się tutaj do stanowiska biura.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, to na zasadzie upoważnienia redakcyjnego dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt redakcyjnych.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie zmiany nr 3 wraz z tym upoważnieniem.

Zmiana nr 4? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Jeżeli chodzi o zmianę nr 9 ust. 3, proponujemy wykreślenie sformułowania „stosunku pracy albo innego stosunku cywilnoprawnego”. Usunęlibyśmy więc „innego”, ponieważ stosunek pracy nie jest stosunkiem cywilnoprawnym. Odnośnie do samej pisowni, tak jak w Kodeksie cywilnym proponujemy zapisać to łącznie – „cywilnoprawnego”. Byłoby więc „uznanie stosunku pracy albo stosunku cywilnoprawnego osoby” i dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

To jest na zasadzie upoważnienia redakcyjnego dla Biura Legislacyjnego. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 9 z tym upoważnieniem dla biura.

Zmiana nr 10? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie nr 11 w art. 115a ust. 3 proponujemy: „kontroli, o której mowa w art. 106 ust. 1, nie stosuje się przepisu art. 51”, dlatego że de facto mielibyśmy do czynienia z odesłaniem kaskadowym. W ust. 1 i 2 również to jest ta sama kontrola i jest mowa o kontroli z art. 106 ust. 1. W związku z tym powoływanie się na kontrolę z ust. 1 i 2... proponujemy zastąpić to sformułowanie „kontrola, o której mowa w art. 106 ust. 1”, tak samo, jak ma to miejsce w ust. 1 i ust. 2, dodać oczywiście jeszcze sformułowanie „przepisu” przed wyrazem „art. 51”. To są również zmiany uzgodnione przez nas wstępnie na etapie rozmów z rządem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Na zasadzie upoważnienia redakcyjnego.

Proszę bardzo.

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Barbara Mistowska-Dragan:

Polska Izba Biegłych Rewidentów. Panie ministrze, znowu mamy prośbę do pana. My rozumiemy zapis art. 115a, ale chcielibyśmy wnioskować, żeby w tym zapisie jednak nie wykreślać punktu dotyczącego art. 51 ustawy z 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. Ponieważ kontrole są dzisiaj prowadzone zdalnie za zgodą jednostek – to jest stosowane – ja myślę, że 99% firm audytorskich zgadza się na kontrole zdalne, my jesteśmy do tego już przyzwyczajeni, ale firmy audytorskie to również przedsiębiorcy. W związku z powyższym znaczenie prawa przedsiębiorców... Niejednokrotnie Rada Ministrów podkreśla, że jest to konstytucja biznesu. Wykreślenie art. 51 słów z naszej ustawy powoduje, że zostajemy wykluczeni jako przedsiębiorcy z takiego normalnego rytmu funkcjonowania prawa, które nas dotyczy.

Dlatego nasz wniosek jest taki, żeby pozostawić zapisy, które były do tej pory w ustawie, i nie zmieniać tej formuły zapisów ani treści poprzez tak naprawdę wykreślenie jednego zapisu, że nie stosuje się ust. 1 i 2 art. 51 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. To jest taka nasza prośba o rozważenie tej naszej propozycji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tu w przeciwieństwie do tej pierwszej poprawki akurat systemowo upieramy się przy przedłożeniu. Uważamy, że kontrola zdalna... jednak chcielibyśmy, żeby była podstawowym...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja mam propozycję, że pan minister zdjął maseczkę podczas mówienia, bo jednak słabo słyszymy.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Żeby była podstawowym sposobem kontroli firm audytorskich, co usprawni przeprowadzenie kontroli tych firm. Natomiast, jeśli pan przewodniczący się zgodzi, to myślę, że tutaj pan prezes PANA w kilku zdaniach na ten temat również doprecyzowałby, skąd taka zmiana, bo ona rzeczywiście jest systemowa, więc warto ją w kilku zdaniach wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Przykładamy tę pastylkę do lewej strony urządzenia.

Prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego Marcin Obroniecki:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę zdjąć maseczkę podczas mówienia, bo nie będziemy słyszeć.

Prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego Marcin Obroniecki:

Szanowny panie przewodniczący, Marcin Obroniecki, Polska Agencja Nadzoru Audytowego.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest rzeczywiście... kwestia kontroli zdalnych jest rzeczywiście jednym z takich centralnych punktów w tej zmianie przepisów, o której tutaj mówimy. To jest postulat agencji, postulat, z którym agencja wstąpiła do Ministerstwa Finansów, w związku z tym, że jak państwo wiedzą, od 1 pierwszego stycznia 2020 r. przejęliśmy nadzór nad firmami audytorskimi. To jest kluczowa sprawa. Dlaczego? Z kilku powodów. Pozwolę sobie tutaj zacytować kilka argumentów. Wprawdzie rzeczywiście, tak jak pani prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów powiedziała, jest tak, że w trakcie ostatnich kontroli, w trakcie tych kontroli, które przeprowadziliśmy przez ostatnie półtora roku, tak naprawdę ponad 97% firm audytorskich zgodziło się na to, żeby być kontrolowanym w trybie zdalnym. Z punktu więc widzenia firm audytorskich wynika to, że nie ma tak naprawdę żadnych problemów.

Natomiast jest to, wydaje się... Po pierwsze, trzeba zwrócić uwagę na to, że to jest absolutny standard w Unii Europejskiej, że tak naprawdę z informacji, które posiadamy, tylko sześć państw unijnych... tylko w sześciu państwach, do których zalicza się Polska, nie ma czegoś takiego, jak kontrola zdalna. To był problem, kiedy pojawiła się pandemia. Natomiast w takich krajach jak Czechy, jak Słowacja oczywiście kontrola zdalna jest standardem i jak przyszła pandemia, to w żadnym z tych krajów nie było problemu z kontrolowaniem firm audytorskich.

Teraz, jeśli chodzi o to, dlaczego z naszej perspektywy kluczowe jest to, żeby nie była wymagana zgoda, oczywiście przede wszystkim chodzi o czas reakcji. Chodzi o sytuację, w której mamy wnioski, które wpływają do nas z innych organów państwa. Mówię tu dla przykładu o prokuraturze, która w ramach prowadzonych przez siebie śledztw wnioskuję do nas o przeprowadzenie takiej albo innej kontroli. W sytuacji, w której musimy ubiegać się o zgodę firmy audytorskiej na kontrolę, oznacza to po prostu dodatkowy czas. To jest ograniczenie z punktu widzenia czasu reakcji. Ponadto przyjęcie generalnie kontroli przeprowadzanych w sposób zdalny jako takiego podstawowego sposobu kontroli generalnie zmierza do ograniczania tej czasochłonności. Natomiast wymóg uzyskiwania zgody firmy audytorskiej jakby temu przeczy, bo idzie w przeciwnym kierunku. To są takie główne argumenty, na które chciałbym zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, przepraszam bardzo, bo jeszcze tutaj nie zgłosiłem dwóch drobnych uwag redakcyjnych, jeżeli chodzi o zmianę nr 11, bo ona jest dość obszerna, na kilku stronach. Jeszcze tylko chciałbym zaznaczyć, że w art. 115b ust. 5 i w art. 115c ust. 3 na początku jest mowa, że w przypadku, gdy w trakcie „przeprowadzenia kontroli”... Tu w obydwu tych przypadkach – to również uzgodniliśmy ze stroną rządową – powinno być sformułowanie „przeprowadzania kontroli”. To jest czynność wielokrotna i nie możemy tak pisać

w tym trybie, jak jest w tej chwili. Czyli zmienilibyśmy „-enia” na „-ania” w tych dwóch przepisach. Dziękuję. To są nasze uwagi do zmiany nr 11.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu do tych uwag Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Rozumiem, że tutaj... bo rzeczywiście to jest długa zmiana, pan legislator, pan mecenas mówił o...

Legislator Jacek Markiewicz:

Art. 115b ust. 5 na początku...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, akceptujemy.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. I art. 115 c ust. 3 na kolejnej stronie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Również akceptujemy.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Zatem na zasadzie upoważnienia do korekty redakcyjnej dla Biura Legislacyjnego rozpatrzyliśmy zmianę nr 11 wraz z upoważnieniem.

Zmiana nr 12? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tu jest jeszcze raz ta kwestia, o której już wcześniej mówiliśmy, że tutaj jest powołanie na art. 115a ust. 1 i 2. Tak naprawdę, żeby unikać kaskady, powinno być powołanie na „kontrolę, o której mowa w art. 106 ust. 1”. To wcześniej zostało zaakceptowane przez rząd i Komisję. Dokonalibyśmy identycznej korekty w celu uspoźnienia tekstu w całej ustawie, Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czyli na zasadzie upoważnienia redakcyjnego dla Biura Legislacyjnego – zmiana odniesienia. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12. Do zmiany nr 12? Proszę bardzo, pani prezes.

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Barbara Mistowska-Dragan:

Tak, do zmiany nr 12. Jeszcze raz Barbara Mistowska-Dragan.

Chciałam zwrócić uwagę, panie ministrze, i myślę, że to się tak niefortunnie już teraz zapisało. Jest zapis, że kontrola, o której mowa, „może być przeprowadzana w godzinach pracy lub w czasie faktycznego wykonywania działalności przez kontrolowaną firmę audytorską, a my proponujemy, że kontrola, o której mowa w tym art. 106, jest przeprowadzana w godzinach pracy lub w czasie wykonywania działalności przez kontrolowaną firmę audytorską. Bo to jest zgodne z wszelkimi zasadami i z prawem przedsiębiorcy również.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Naszym zdaniem to jest celowe, ale pani dyrektor Stachniak lepiej to wytłumaczy legislacyjnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów Agnieszka Stachniak:

Dziękuję, panie przewodniczący. To nie będzie długie wyjaśnienie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Blżej mikrofon...

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Stachniak:

My nie mamy wątpliwości co do tego, że przepis ten wskazuje zarazem na prawo organu, jak i obowiązek przeprowadzenia kontroli przez agencję w określonych, wskazanych w przepisie ramach czasowych. Czyli nie interpretujemy tego jako jakieś ograniczenie, więc bylibyśmy za tym, żeby ten przepis pozostawić, chociaż co do rozumienia jesteśmy na pewno zgodni.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, tylko że rozumując tak literalnie, to „może” to nie jest jednoznacznie, że zawsze jest.

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Barbara Mistowska-Dragan:

Właśnie, może to nie znaczy jest.

Członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Kamil Jesionowski:

Jeśli ja mogę... Kamil Jesionowski, Polska Izba Biegłych Rewidentów.

Również chcielibyśmy wskazać, że w prawie przedsiębiorcy jest podobny zapis, który również mówi, że jest przeprowadzona w określonych... Poza tym w poprzednim brzmieniu tego przepisu również było użyte sformułowanie „jest”. Dziękujemy więc za te wyjaśnienia, bo rozumiem, że tak należy to interpretować, natomiast dla uniknięcia wątpliwości może warto by było to zmienić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Taka zmiana wymaga poprawki?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, oczywiście, to jest bardzo poważna zmiana znaczenia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To jeśli mógłbym, jeśli rzeczywiście jest taka opinia, to możemy się do tego przychylić, ale jeszcze bym poprosił opinie PANA, czy ewentualnie oni z taką zmianą nie mieliby problemu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego Marcin Obroniecki:

Tak, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Maseczkę zdejmujemy i wyraźnie mówimy.

Prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego Marcin Obroniecki:

Przepraszam, oczywiście. Oczywiście my to widzimy jako zmianę legislacyjną, więc jak najbardziej popieramy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To znaczy, ona nie jest legislacyjna, bo jest to zmiana, którą należy przyjąć jako poprawkę. Ale jest zgoda, tak? Dobrze.

Wobec tego ja poproszę Biuro Legislacyjne o przygotowanie poprawki, która zastąpi słowo „może” słowem „jest”...

Legislator Jacek Markiewicz:

Dobrze, przygotowujemy oczywiście.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja tę poprawkę przejmę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej poprawki? Nie ma. Stwierdzam zatem, że przyjęta została poprawka do zmiany nr 12 – w lit. a pkt 1 słowo „może” zastępujemy słowem „jest”. To była jedyna uwaga. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 12 wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 13? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję. Drobną korekta redakcyjna. Otóż oczywiście w lit. a nie „uchyla się”, a „skreśla się” – zdanie drugie.

Jeżeli chodzi o lit. b, proponujemy następujący cykl przepisów. Tam jest „115a, 115b ust. 1 pkt 1–3, ust. 8 i ust. 2–7, art. 115c, art. 116 ust. 4, art. 117 oraz art. 118 ust. 1 stosuje się odpowiednio”. To jest taka nasza porządkująca redakcyjna uwaga również uzgodniona ze stroną rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ta pierwsza uwaga, to już jak gdyby uznaję...

Legislator Jacek Markiewicz:

Zgłoszona wcześniej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, zgłoszona wcześniej na zasadzie wcześniejszego upoważnienia, natomiast te pozostałe, z przecinkiem, sprzężenie również jako upoważnienie redakcyjne.

Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 14 wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt redakcyjnych.

Zmiana nr 15? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj, jeśli można, proponowalibyśmy w lit. b ograniczyć się z tym, że nie w zdaniu pierwszym, tylko w części wspólnej skreśla się wyrazy, ponieważ ten przepis tak niefortunnie wygląda w tej chwili, że tam w części wspólnej rzeczywiście jest jeszcze dopisane zdanie drugie, ale ponieważ ten publikator pojawia się w tym przepisie wyłącznie w tym miejscu w części wspólnej, więc proponujemy ograniczyć to do samej części wspólnej. Nie będzie więc tutaj zdania pierwszego, jeżeli chodzi o samo polecenie nowelizacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Upoważniamy więc Biuro Legislacyjne do dokonania korekty redakcyjnej, polegającej na skreśleniu w zdaniu pierwszym.

To była jedyna uwaga do zmiany nr 16. Zmiana nr 16 rozpatrzona z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 17? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana nr 18? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana nr 19? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tu, w zmianie nr 19 proponujemy... Ja może przeczytam ten fragment, który proponujemy usunąć, ponieważ w dalszej części tego przepisu, w ust. 8 tego typu dopisku nie ma i to by było naszym zdaniem zbędne powtórzenie. Proponujemy wykreślenie następującego fragmentu: „do wniosku o wpis na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1”. Jeżeli chodzi o ust. 7, to proponujemy wykreślić to sformułowanie. W zdaniu drugim, tak, od „w przypadku” i tam w dalszej części tego zdania. Ponieważ w ust. 8 tego typu sformułowań nie ma, jest ono w naszej ocenie zbędne, bo to jest powtórzenie tego, co mamy na początku zdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli na zasadzie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do dokonania tej korekty redakcyjnej.

To była jedyna uwaga do zmiany nr 19, tak? Zatem zmiana nr 19 została rozpatrzona wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Zmiana... I to byłby koniec zmian, jeśli chodzi o art. 4. Czyli art. 4 rozpatrzony.

Art. 5? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 6? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 7? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzony.

Art. 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję. Tutaj również, jeżeli chodzi o pkt 1, proponujemy... to znaczy, o pkt 2, proponujemy zamianę wyrazów w celu ujednoczenia z „przeprowadzania” na „przeprowadzenia”, bo tu z kolei upoważnienie jest do przeprowadzenia kontroli. W związku z tym akurat w tym wypadku powinniśmy mieć sformułowanie: „upoważnienia do przeprowadzenia kontroli”, a nie tak, jak jest – „do przeprowadzania”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekty redakcyjnej w art. 8.

To była jedyna uwaga. Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 8.

Art. 9? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, dziękuję bardzo, do kolejnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Art. 9 rozpatrzony.

Art. 10? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj jest takie sformułowanie: „Polska Agencja Nadzoru Audytowego dostosuje polityki i procedury, o których mowa w art. 111”. Proponujemy „oraz procedury, o których mowa w art. 111 ust. 2 pkt 1” tak, żeby rozróżnić to, gdzie są polityki i procedury, a w jednym miejscu są same procedury. Więc w celu tej dystynkcji proponujemy taki zapis: „oraz procedury, o których mowa w art. 111 ust. 2 pkt 1”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. To upoważnienie redakcyjne dla biura.

Zatem rozpatrzyliśmy art. 10 wraz z upoważnieniem do dokonania korekt redakcyjnych Biura Legislacyjnego.

Art. 11. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj mamy takie pytanie, bo – powiem tak – w niektórych przepisach jest mowa o potrzebie zmian statutu. Czy jeżeli chodzi o te projektowane przepisy, nie wpłyną one na Polską Agencję Nadzoru Audytowego w taki sposób, który wiązałby się ze zmianą statutu agencji i czy tego typu przepisów nie należy tutaj zamieścić, mówiących o zmianie statutu właśnie Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

My to poddaliśmy analizie i naszym zdaniem nie ma tutaj potrzeby zmian. W związku z tym stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję. W innych tego typu przepisach było to upoważnienie, skoro takie jest zdanie ministerstwa, że po analizie wynika, że nie będzie takiej potrzeby, to oczywiście przychylamy się do tego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Wyjaśnienie przyjęte. Zatem rozpatrzyliśmy art. 11.

Art. 12? Biuro Legislacyjne proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

W art. 12 również proponujemy w pkt 2 w celu ujednoczenia „kontroli sporządzanych” zamiast „sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się przed dniem 1 stycznia 2021 r.”. I następnie, ponieważ tutaj będzie mowa o jednym przepisie, a nie mnogości tych przepisów, proponujemy zastosowanie liczby pojedynczej, czyli byłoby „przepis art. 83” i następnie, konsekwentnie w pkt 2 „może być stosowany do sprawozdań”. To są takie korekty stricte redakcyjne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne. Więc upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt w art. 12. Zatem art. 12 rozpatrzony.

Art. 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję. W art. 13 w zasadzie jest jedna uwaga o dość istotnym znaczeniu w tym sensie, że proponujemy, aby na początku sformułowanie „skonsolidowane sprawozdanie finansowe, sporządzone zgodnie z art. 63c ust. 2c i 2d ustawy zmienianej w art. 1 oraz sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej – i tu jest – o których mowa w ustawie zmienianej w art. 1”. Wydaje nam się, że powinno tu być użyte sformułowanie „o którym”, ponieważ jasno to... żeby uniknąć takiej kolizji, która spowodowałaby, że jak dwa razy będziemy mówili, że „o której mowa w art. 1”, a później po przecinku mamy sformułowanie „które zostały zatwierdzone przez dniem 1 czerwca”, czyli wyraźnie widać, że chodzi tutaj o obydwa sprawozdania, natomiast jeżelibyśmy to „których” zamienili na „którym”, to będzie to poprawnie językowo i nie będzie żadnych wątpliwości co do brzmienia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czyli Biuro Legislacyjne dokona korekty, zamieniając na liczbę pojedynczą, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, tu chodzi o „który”, o odniesienie, bo to jakby będzie osobny człon zdania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

I to wszystkie uwagi do art. 13? Tak, dziękuję bardzo. Zatem art. 13 został rozpatrzony wraz upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekty.

Art. 14? Bez uwag, bez poprawek?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, bez uwag.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie wszystkich artykułów projektu ustawy.

Zatem proponuję teraz przyjęcie całego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy wraz z przyjętą jedną poprawką?

Nie widzę sprzeciwu, stwierdzam zatem, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja jeszcze wybiera posła sprawozdawcę. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan przewodniczący Andrzej Szlachta. Jest zgoda?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, dziękuję, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie.

Przypominam członkom Komisji Finansów Publicznych, że następne posiedzenie Komisji wspólnie z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej jest o godzinie 18.00, ale w budynku U, sala 211 bodajże.