

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 224)
z dnia 28 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 224)

28 października 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie:

- 1) części budżetowej 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe:
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9,
 - d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
 - e) plan finansowy państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Reprywatyzacji;
- 2) części budżetowej 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa:
 - dochody z zał. nr 1;
- 3) części budżetowej 81 – Rezerwa ogólna:
 - wydatki z zał. nr 2;
- 4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 16, 19, 21, 36, 44, 46 i 56;
- 5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 758 – Różne rozliczenia:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- 6) części budżetowej 79 – Obsługa długu Skarbu Państwa:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
- 7) planu przychodów i rozchodów budżetu państwa z zał. nr 5;
- 8) strategii zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2022-2025;
- 9) dochodów budżetu środków europejskich z zał. nr 3;

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Godlewski** dyrektor Departamentu Finansowego Centrum Projektów Polska Cyfrowa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Korolewska** – główny specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie. Tak naprawdę trzeba powiedzieć dobry wieczór na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Przepraszamy z góry za półtoragodzinne opóźnienie, tak się niekiedy zdarza, szanowni państwo.

Żeby specjalnie nie przedłużać, witam bardzo serdecznie podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Jana Sarnowskiego. Witam serdecznie panie ministrze wraz z wszystkimi przybyłymi współpracownikami. Witam bardzo gorąco przedstawicieli innych urzędów centralnych. Witam posłów naszej Komisji i przybyłych gości.

Szanowni państwo, stwierdzając kworum otwieram posiedzenie Komisji.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje przedstawienie części budżetowej 19 – Budżet, finanse publiczne, inwestycje finansowe, część druga to część 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa, trzecim punktem będzie część budżetowa 81 – Rezerwa ogólna, czwarta to część budżetowa 84 – Rezerwa celowa, w zakresie pozycji 16, 19, 21, 36, 44, 46, 56, piąta część to część 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 758, szósta to część budżetowa 79 – Obsługa budżetu Skarbu Państwa, pkt 7 to planowany przychód i rozchód budżetu państwa z załącznika nr 5, punkt 8 to strategia zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2022-2025 i pkt 9 to dochody budżetu środków europejskich z załącznika nr 9. Czy są jakieś uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie widzę, nie słyszę.

Tym samym, szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Posłowie członkowie Komisji otrzymali informacje o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów części budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały dostępne są, szanowni państwo, na naszych iPadach.

Rozpatrywanie projektu budżetu będzie odbywało się w następującym porządku. Po pierwsze, wystąpienie przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej, wystąpienie posła wyznaczonego przez prezydium Komisji do koreferowania poszczególnej części budżetowej, w punkcie 3 wystąpienia i pytania posłów, odpowieździ przedstawicieli dysponentów części budżetowej oraz dyskusja.

Szanowni państwo, proszę o zreferowanie pkt 1 dzisiejszego posiedzenia Komisji. Proszę więc o przedstawienie części budżetowej 19 – Budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, w tym zakresie chciałbym przekazać głos pani dyrektor generalnej w Ministerstwie Finansów. Pani dyrektor?

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Renata Oszast, dyrektor generalny Ministerstwa Finansów. Postaram się krótko, dlatego że materiał był państwu przedstawiony i przesłany w komplecie. W projekcie ustawy budżetowej, w części 19, zaplanowane zostały dochody budżetowe w wysokości prawie 96 mln zł. Jest to spadek o 67% w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2021 po nowelizacji, to jest o kwotę nieco ponad 193 mln. W roku 2022 najwyższy udział w dochodach planowanych w naszej części stanowią dochody z tytułu odsetek od lokat terminowych w kwocie 30 mln zł. W zakresie wydatków zaplanowano kwotę nieco ponad 9 mld zł. Największą grupę wydatków budżetu państwa w kwocie ponad 8,5 mld stanowią wydatki bieżące, w tym wydatki na wynagrodzenia – 5,9 mld, oraz składki do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy – 908 mln. Wzrost wydatków na wynagrodzenia w 2022 r. w stosunku do ustawy budżetowej na 2021 po nowelizacji dotyczy całej części 19 i wynika między innymi z tytułu zwiększenia funduszu wynagrodzeń osobowych dla pracowników państwowej sfery budżetowej. Kwotę 162 mln stanowią wydatki na finansowanie dotacji i subwencji dla partii politycznych, dotacji do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych oraz dotacji celowych i podmiotowych. Na wydatki majątkowe dla Ministerstwa Finansów oraz jednostek podległych zaplanowano kwotę 157 mln zł. Kwota 66 mln są to świadczenia na rzecz osób fizycznych, przede wszystkim wydatki Krajowej Administracji Skarbowej na zakup umundurowania i sfinansowanie obowiązkowych świad-

czeń dla funkcjonariuszy celno-skarbowych. W ramach budżetu zaplanowano wydatki dotyczące programów realizowanych z udziałem środków unijnych w wysokości prawie 93 mln zł, w tym z budżetu państwa 70 mln oraz z budżetu środków europejskich 23 mln. Największe programy realizowane z udziałem środków Unii Europejskiej to Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 – jest to ponad 55 mln zł – oraz Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój perspektywa 2014-2020 – 13,5 mln zł.

W ujęciu zadaniowym, w zakresie części 19, wyszczególniono sześć zadań, wśród których wskazano jedno zadanie priorytetowe, to jest punkt 4.1 Realizacja należności budżetu państwa. Na wykonanie zadania priorytetowego zaplanowano kwotę w wysokości 7,9 mld. Ministerstwo Finansów obsługuje również Fundusz Reprywatyzacji. Przychody funduszu na rok 2022 zaplanowano wysokości 13,7 mln. Koszty realizacji zadań funduszu na rok 2022 zaplanowano wysokości 423 mln. Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, proszę o pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo na dzisiejszym posiedzeniu Komisji pragnę jeszcze przywitać pana ministra Piotra Patkowskiego. Witam serdecznie, panie ministrze. Gorąco proszę o przedstawienie koreferatu ze strony pana posła Marcina Porzucka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Przypadł mi w udziale koreferat dotyczący projektu ustawy budżetowej na 2022 r. w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe. Pani dyrektor syntetycznie przedstawiła kluczowe zagadnienia. Wielkości zapisane w ustawie budżetowej w ramach części 19 oparte są na przekonujących założeniach, co pozwala uznać, że są realne do wykonania. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Przechodzimy do punktu – pytania i odpowiedzi. Czy są ze strony pań i panów posłów pytania do tej części? Nie widzę.

Tym samym przechodzimy do realizacji pkt 2 – część 77. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie tej części.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, część 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa, obejmuje dochody podatkowe, część dochodów niepodatkowych oraz dochody pochodzące z Unii Europejskiej, przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych przez administrację rządową.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę, jeżeli można, ściągnąć...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak, dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak będzie panu wygodniej i jednocześnie będziemy słyszeli. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Prognozuje się, że dochody ogółem w 2022 r. ujęte w części 77 wyniosą 458 265 196 tys. zł, to jest, nominalnie o 3,2% więcej w stosunku do przewidywanego wykonania w 2021 r. W części 77 najistotniejsze są dochody podatkowe i inne wpłaty. Poziom dochodów budżetu państwa w 2022 r. będzie determinowany dalszym dynamicznym rozwojem gospodarki. Zgodnie z przyjętym scenariuszem makroekonomicznym wzrost PKB osiągnie w 2022 r. 4,6% w ujęciu realnym. Prognozuje się, że w 2022 r. dochody podatkowe wzrosną nominalnie o 5,1%. Wskaźnikami makroekonomicznymi, które w głównym stopniu determinują prognozę dochodów, są: wzrost PKB w ujęciu realnym o 4,6%, nominalnym o 7,7%, średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych o 3,3%, wzrost przeciętnego rocznego funduszu wy-

grodzień w gospodarce narodowej nominalnie o 7,5% i wzrost spożycia prywatnego w ujęciu nominalnym o 9,2%.

Na poziom dochodów podatkowych w 2022 r. wpływ będzie miała reforma klina podatkowego w ramach programu „Polski Ład”, oddziałująca przede wszystkim na podatników podatku dochodowego od osób fizycznych. Będzie obejmowała w szczególności następujące działania: podwyższenie kwoty wolnej do poziomu 30 tys. zł dla wszystkich podatników podatku dochodowego od osób fizycznych obliczających podatek według skali podatkowej, podwyższenie progu podatkowego z 85 528 zł do 120 tys. zł, likwidacja możliwości odliczenia składki zdrowotnej od podatku, zmiany w zakresie ustalania składki zdrowotnej dla osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą, wprowadzenie tak zwanej ulgi dla klasy średniej. W prognozie dochodów budżetu państwa uwzględniono również efekt prowadzenia działań mających na celu dalsze uszczelnienie systemu podatkowego, licznych zmian w zakresie preferencji podatkowych, między nimi ulga dla podatników osiedlających się w Polsce, tak zwana ulga pro wzrostowa, ulga na innowacyjnych pracowników, modyfikacja ulgi na działalność badawczo-rozwojową, złagodzenie warunków tworzenia i funkcjonowania podatkowych grup kapitałowych, warunków umożliwiających przejście na tak zwany estoński CIT, umożliwienie podmiotom powiązanim finansowo, ekonomicznie i organizacyjnie wspólnego rozliczania dla potrzeb podatku od towarów i usług, efekty dalszego uszczelniania systemu podatku CIT.

Największe wzrosty w 2022 r. w stosunku do 2021 r. osiągniemy w zakresie podatku VAT – wzrost o 20,7 mld zł, to jest, 9,7%, podatek akcyzowy – wzrost o 3,1 mld zł, to jest 4,1%, i podatek CIT – wzrost o 2,2 mld zł, to jest, 4,4%. W przypadku podatku PIT przewiduje się spadek wpływów o 4,2 mld zł, to jest, 5,9% w związku z wprowadzeniem reformy klina podatkowego w ramach programu Polski Ład. Spadek przewidziano również w podatku od kopaliny o 1,2 mld zł, to jest, 35,3% oraz w przypadku wpłaty z zysku NBP, co wynika z planu finansowego NBP na rok 2021. Należy pamiętać, że wykonanie wyniku finansowego NBP obarczone jest jednak dużą niepewnością. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę o przedstawienie koreferatu ze strony pana przewodniczącego Janusza Cichonia. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mogę powiedzieć, że te dochody podatkowe, które mają wzrosnąć, które mają wynieść 446 mld złotych i wzrosnąć wobec tego nominalnie o 5,1%, biorąc pod uwagę uwarunkowania, w jakich dzisiaj się znajdujemy – o tym za chwilę – ten wzrost nie poraża, bo po pierwsze, w założeniach i uwarunkowaniach zakładany poziom inflacji na poziomie 3,3%, a nie bardzo wierzę, żebyśmy byli w stanie taki poziom średniorocznie zachować. Inflacja w tym roku, w ostatnim miesiącu to 5,9% i wygląda na to, że i polityka pieniężna, i polityka fiskalna sprzyja raczej wzrostowi niż obniżeniu inflacji w najbliższych miesiącach. Rozciągnie się to również na rok przyszły. Ta inflacja napędza również wzrost konsumpcji. Założenie minimalnego wzrostu o 9,2, jeśli chodzi o konsumpcję prywatną, wydaje mi się w związku z tym również nie za duże i spodziewałbym się przekroczenia, zwłaszcza że oczekiwania inflacyjne... Sami państwo, Minister Finansów dzisiaj napędza akcyzę. Dzisiaj omawialiśmy chociażby... Ludzie mają przekonanie o tym, że inflacja będzie rosła. Wobec tego wydają. Mamy run zakupowy, bum, prawie bańkę mieszkaniową. Tak na dobrą sprawę spada stopa oszczędności, ale nie tylko stopa oszczędności, a same oszczędności. Do tego w dalszym ciągu mamy kłopot z inwestycjami, zwłaszcza z inwestycjami prywatnymi. Z publicznymi również nie wiadomo, co będzie, zwłaszcza w kontekście braku środków z KPO. To również sprzyja w gruncie rzeczy w uzyskiwaniu wyższych dochodów, jeśli chodzi o VAT na przykład. Na to się nakłada jeszcze wzrost fiskalizacji systemu podatkowego, wzrost obciążeń podatkowych, bo mamy tutaj i wprowadzenie minimalnego podatku dochodowego i ograniczenie możliwości korzystania z karty podatkowej, w zasadzie likwidację tej możliwości, likwidację możliwości odliczania od podatku składki na ubezpieczenia zdrowotne. Mamy kwestię najmu i kosztów uzyskania przychodów, jeśli chodzi o odpisy amortyzacyjne. kwestie leasingu operacyjnego. To wszystko

nakłada się na wzrost obciążeń podatkowych – jak mówię – jeśli chodzi o osoby fizyczne, ale w części również w podatku dochodowym od osób prawnych. To wszystko sprawia, że paradoksalnie konkluzja może być taka, że mimo tych nie do końca realnych przesłanek wykonanie w nominalnym wymiarze dochodów budżetu państwa może być stosunkowo łatwe.

Kilka takich uwag szczegółowych. W gruncie rzeczy o podatku dochodowym już mówiłem. Jeśli chodzi o VAT, również jego uwarunkowania – ta kwestia inflacji, wzrostu spożycia, niski poziom inwestycji, czyli bez zwrotów, to wszystko będzie sprzyjało zwiększeniu dochodów z tego podatku. Natomiast dziwi mnie to, co państwo... co usłyszeliśmy od pana ministra, jeśli chodzi o podatek od niektórych kopalin – bardzo znaczący spadek dochodów. Ja go nie rozumiem, choć zakładam, że może państwo braliście pod uwagę notowania i nie wiem, czyje prognozy dotyczące cen surowców, bo jak popatrzymy na notowania ostatnich tygodni, to ceny miedzi i srebra wyraźnie rosną, i nie sądzę, żeby wobec tego mogło się to zmienić w najbliższych miesiącach i w przyszłym roku.

Zwracam również uwagę na podatek akcyzowy, na wzrost w tym podatku. Ukłon tak naprawdę... zmiana, bo rośnie również obciążenie podatkowe, jeśli chodzi o paliwa – nie mówię tego złośliwie, dostrzegam to, że mamy tutaj zwiększenie akcyzy przy jednoczesnym obniżeniu opłaty paliwowej po to, żeby zachować formułę minimalnego podatku, bo mamy ten podatek... akcyza jest podatkiem zharmonizowanymi i mamy pewne minimalne europejskie w tym zakresie, ale to powoduje również wzrost dochodów. Ponadto jest również to, co państwo zrobiliście dzisiaj, jeśli chodzi o akcyzę na używki, do czego będę miał okazję za chwilę na sali plenarnej okazję jeszcze wrócić. Tradycyjnie dziwi mnie również niski wzrost dochodów z podatku od gier, biorąc pod uwagę to, co się dzieje i co słyszymy na temat szarej strefy i zamiarów ministerstwa, żeby ją ograniczyć i wykorzystać potencjał tego rynku. Nie potraficie państwo tego zrobić. Na to co roku zwracam uwagę. Warto by było pokusić się o głębszą refleksję i podjąć rzeczywiste działania, a nie pozorowane, jeśli chodzi właśnie o hazard, zwłaszcza że społeczne skutki – zdaje się – bardzo wyraźnie nam rosną. To tyle. Konkluzja już była. Nie będę jej powtarzał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przechodzimy miękko do zadawania pytań. O głos poprosił pan poseł Czesław Siekierski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Ja rozumiem sytuację, w jakiej ten budżet jest tworzony, bo z jednej strony mamy wyraźną dynamikę wzrostową i dobrą sytuację w gospodarce, a z drugiej strony nie wiemy, co się będzie działo, bo są zapowiedzi, że ten dynamiczny wzrost, który obserwujemy... że będzie załamanie i że możemy wejść w etap kryzysu. W związku z tym czy w jakiś sposób uwzględniacie te zagrożenia, bo wszystko może się zdarzyć. Ja rozumiem, że jak robiliśmy nowelizację 2020, 2021, to będziemy robić i 2022, chodź daj Boże, żeby nie robić, ale niektóre są zbyt optymistyczne. Dla przykładu – czy taki będzie wzrost VAT? Jak uwzględniście sprawy związane ze środkami? Czy one już wejdą do gospodarki i zaczną pracować, jeśli chodzi o KPO? Wieloletnie ramy finansowe, to właściwie są chyba małe szanse, żeby środki z wieloletnich ram finansowych zaczęły wchodzić poprzez projekty już w roku 2022, bo przecież musi być cały okres programowania, przetargi i tak dalej, i tak dalej. I na tym tle, czy już mamy zakończony proces wydatkowania środków z perspektywy 14-20, bo musimy je wydatkować do końca 2022 i chyba rozliczyć, jeśli dobrze pamiętam, do roku 2023. Stąd moje obawy, choć rozumiem sytuację i pewnie każdy z nas podobnie by zakładał, ale moja uwaga, o której mówiłem w trakcie dyskusji plenarnej, o takim optymistycznym podejściu... Powinno być również więcej ostrożności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli można, to proszę pana ministra o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Myślę, że jednak ten budżet jest oparty na konserwatywnych założeniach. Raczej nie obawiam się, że w przyszłym roku będzie kryzys w rozumieniu ekonomicznym, to znaczy, realnego spadku PKB. Nie odczuwamy również i nie spodziewamy się jakiegoś wyraźnego spadku dynamiki PKB. Takich zagrożeń nie widzimy. Natomiast na pytanie, jak się szykujemy na ewentualne sytuacje, gdyby jednak były problemy, odpowiedzią jest właśnie przygotowanie konserwatywnego budżetu. Ten konserwatyzm wyraża się między innymi w tym, że nie przewidujemy w tym budżecie środków z KPO. Gdyby one były, to byłyby pozytywnym impulsem i pozytywną niespodzianką, ale zawsze tak się robi, że pewnych dobrych rzeczy nie zakłada się właśnie po to, żeby mieć zakładki na inne sytuacje. Stąd również – to było wskazane w koreferacie – jeśli chodzi o podatek od wydobycia niektórych kopalin, zakładamy normalizację sytuacji na rynku surowcowym. Ona oczywiście nie musi się dokonać, natomiast zakładamy zawsze te scenariusze mniej pozytywne dla budżetu, co nie znaczy, że mniej pozytywne dla gospodarki, ale w tym przypadku mniej pozytywne dla budżetu po to, żeby mieć rezerwę. Nie obawiałbym się, że ten budżet nie będzie wykonany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana posła Marka Sowę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Co prawda, środki europejskie będą chyba później, natomiast trudno nie skomentować również tej wypowiedzi pana ministra o środkach z KPO. Panie ministrze, muszę powiedzieć, że to mnie zdziwiło, że pewne pozytywne rzeczy zostawiacie na później. Dzisiaj one nie są pozytywne, tylko dzisiaj jest realne zagrożenie, że ten program nie zostanie po prostu zatwierdzony i chyba to jest powód, dla którego nie wprowadziliście i nie przewidujecie tych środków w budżecie państwa. Ja wam tylko przypomnę, że jak mieliśmy komisje zwoływane w trybie 152, bo przecież w innym trybie na temat KPO nie chcieliście absolutnie z nami rozmawiać, kiedy pytaliśmy konkretnie, jak ma to wpłynąć również na wzrost gospodarczy, to sami mówiliście, że szacujecie, że tylko z tytułu KPO zwiększenie produktu krajowego brutto będzie o 1 punkt procentowy. I ten 1 punkt procentowy, jak rozumiem, w budżecie państwa macie założony, że właśnie przy udziale środka z KPO? Z drugiej strony również mamy pewną procedurę. Przecież uruchamiać... Macie przygotowane. Przynajmniej tak mówiliście jeszcze w lipcu, w czerwcu czy w sierpniu tego roku, że macie przygotowane konkretne projekty, że stoicie w blokach startowych, że te zadania, które powpisywaliście do KPO, niektóre imienne – chcę panu powiedzieć – łącznie z dotacjami, że czekacie tylko na moment zatwierdzania i te zadania będą uruchamiane. Skoro więc to było pół roku temu gotowe, to co, rezygnujecie z tych zadań w ogóle i ich nie będziecie realizować? Czy przewidujecie w czerwcu nowelizację budżetu? Ja tego nie rozumiem. To jest jakaś absurdalna polityka. Nie można zrezygnować ze 100 mld złotych czy z 70 mld zł, które powinny przypaść – mówię o wydatkowaniu – na przyszły rok. To jest 15% tego budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Panowie, pracujemy w całej grupie, a nie w podgrupach. Dziękuję serdecznie. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Trudno się odnieść, bo tak dużo jest dziwnych tez, ale postaram się. Po pierwsze, projekt budżetu był tworzony już od wiosny zeszłego roku, kiedy nie byliśmy w stanie jeszcze dokładnie przewidzieć KPO. To po pierwsze. Po drugie, przypomnijmy... Nie, ale jest nota budżetowa. Założenia makro tworzone są wiosną tego roku, więc to jeszcze nie był ten etap KPO. To po pierwsze.

Po drugie, przypomnę tylko, że Komisja Europejska nie ma żadnej prawnej podstawy do tego, żeby nie zatwierdzić KPO dla Polski. Nie ma takiego przepisu, na podstawie którego komisja tego nie robi. To jest procedura polityczna. Do procedury politycznej w komisji odnosić się nie będę. Natomiast tworząc budżet, muszę opierać się na przepisach prawnych. Komisja nie ma podstaw do tego, żeby tego KPO nie przyjmować, więc

ja nie mogę na tej podstawie tych środków nie uwzględnić. Mogę natomiast nie uwzględnić po prostu z czystej zapobiegliwości i to, że wpłyną dodatkowe środki do budżetu państwa z tego czy innego tytułu, to po pierwsze, nie obliuguje rządu do nowelizacji ustawy budżetowej, bo przypomnę, że nowelizacja ustawy budżetowej musi się dokonać, musi być obligatoryjna tylko w przypadku, kiedy założony w ustawie budżetowej deficyt będzie wyższy po wykonaniu niż założony w ustawie budżetowej, a dodatkowe środki budżetowe nie mogą spowodować niższego deficytu... wyższego deficytu budżetowego, więc to nie jest żadna rezygnacja ze środków. To jest po prostu zmniejszenie planowanego deficytu budżetowego. To po pierwsze.

Po drugie, tym bardziej nie można uznawać tego za rezygnację z tych projektów. My jesteśmy gotowi do tego, żeby te projekty realizować, natomiast powtarzam, praktyka pisania budżetu na konserwatywnych ostrożnych założeniach to nie jest praktyka roczna, dwuletnia czy pięcioletnia, tylko praktyka naprawdę od wielu, wielu lat, co pokazuje, że jeśli w tym roku dokonano nowelizacji ustawy budżetowej, to jest nowelizacja na podstawie wyższych dochodów budżetowych i niższego prognozowanego deficytu, dzięki czemu mogliśmy dokonać tutaj zmian. W zeszłym roku owszem, była nowelizacja spowodowana wyższym przewidywanym deficytem, natomiast to wynikało z sytuacji, której nikt nie był w stanie przewidzieć, czyli ze światowej pandemii COVID. Natomiast absolutnie nie można traktować uwzględnienia braku środków KPO jako rezygnacji z tych pieniędzy, przyznania Komisji Europejskiej prawnej ścieżki do odmowy tych pieniędzy, bo ja nie znam takiego przepisu, na podstawie którego Komisja Europejska może takiej decyzji dokonać, a tym bardziej rezygnacji z dodatkowych dochodów budżetowych. Chcę to bardzo wyraźnie podkreślić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

W takim razie przechodzimy do omówienia części trzeciej – część budżetowa 81- Rezerwa ogólna. Bardzo proszę omówić ją wspólnie z częścią budżetową 83, a więc Rezerwy celowe w zakresie pozycji 16, 19, 21, 36, 44, 46 i 56. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 utworzono rezerwę ogólną w kwocie 985 mln zł, co stanowi 0,2% planowanych wydatków budżetu państwa. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, rezerwą ogólną dysponuje Rada Ministrów. Premier jest upoważniony do dysponowania środkami z rezerwy ogólnej do kwoty 10 mln zł, a Minister Finansów – do 2 mln zł. Rezerwa ogólna stanowi szczególnie instrument finansowy i jest przeznaczona na uzupełnianie wydatków, które nie zostały przewidziane czy też nie mogły być zaplanowane w chwili, kiedy projekt budżetu na dany rok był przygotowywany. Jest również uruchamiana w innych sytuacjach wymagających wsparcia finansowego w celu prawidłowej realizacji zadań państwa.

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 przekazanych przez Radę Ministrów do Sejmu zaplanowano rezerwy celowe w łącznej kwocie 38 128 393 tys. zł. Na rok 2022 zaplanowano 67 pozycji rezerw celowych. Tak, jak już mówiłam na poprzedniej Komisji, wszystkie te rezerwy zostały przekazane Wysokiej Komisji. One są publicznie dostępne na stronie Ministerstwa Finansów. Teraz omówię tylko te najważniejsze i te które dotyczą Ministerstwa Finansów, natomiast członkowie Komisji dostali wszystkie i one publicznie są dostępne. I tak, rezerwa z pozycji 16 – Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, jest tworzona w budżecie państwa co roku z przeznaczeniem na sfinansowanie wymagalnych zobowiązań skarbu państwa głównie wynikających z prawomocnych wyroków sądowych i ugód zawartych przed sądem oraz innych wymagalnych wypłat. Na rok 2022 ta rezerwa została zaplanowana w kwocie 550 mln zł.

Rezerwa z pozycji 19 – Rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania, w tym na skutki przechodzące, została zaplanowana wysokości 4758 tys. zł. Rezerwę utworzono na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw, a jej kwota została zaplano-

wana w uzgodnieniu z szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Planujemy, że środki z tej rezerwy, po podziale dokonany przez Radę Ministrów, mogą zostać przeznaczone na realizację nowych zadań, zwiększanie zakresu realizowanych zadań lub powołanie nowych jednostek organizacyjnych w trakcie roku i sfinansowanie skutków przechodzących zwiększeń wynagrodzeń wraz z pochodnymi dokonanymi na podstawie decyzji podjętych przez Radę Ministrów w czwartym kwartale 2021 r. W ramach rezerwy zaplanowano środki na wynagrodzenia w wysokości 3975 tys. zł oraz na pochodne od wynagrodzeń w wysokości 783 tys. zł.

Rezerwa z pozycji 21 to jest rezerwa na zwiększenie wynagrodzeń przeznaczonych na wypłatę dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych, nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych oraz ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla pracowników jednostek organizacyjnych, stanowiących wyodrębnioną część budżetową, w których średnioroczne zatrudnienie w roku poprzednim nie przekracza 50 osób. Została zaplanowana w wysokości 2000 tys. zł.

Rezerwa 36 – Środki na realizację programów poręczeniowo-gwarancyjnych oraz innych programów rządowych wspieranych gwarancjami Skarbu Państwa, została zaplanowana w wysokości 1 920 165 tys. zł. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przeznaczone przez Bank Gospodarstwa Krajowego na realizację rządowych programów poręczeniowo-gwarancyjnych oraz gwarancji udzielanych w ramach Funduszu Gwarancji Płynnościowych owych.

Rezerwa z pozycji 44 – Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych, w tym środki na odbudowę dochodów budżetu państwa i zadania związane z poprawą finansów publicznych, została zaplanowana w wysokości 2 306 570 tys. zł. Środki z tej rezerwy zostaną przekazane do różnych dysponentów części budżetowych z przeznaczeniem w szczególności na dwie główne kategorie wydatków, to znaczy na konto zadań realizowanych w poprzednich latach oraz zadań wynikających z wejścia w życie nowych regulacji prawnych, w tym na promowanie wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, uzupełnianie kosztów realizacji zadań statutowych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w tym na usuwanie skutków wezbrań oraz wykonywanie decyzji nakazujących organów budowlanych czy budowę nowej siedziby ambasady RP w Republice Federalnej Niemiec oraz zadania „Rewaloryzacja rezydencji Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Pałac Prezydencki i Belweder”. Realizacja zadań związanych z odbudową dochodów budżetu oraz związanych z poprawą finansów publicznych, w tym na realizację programu wieloletniego Modernizacja Krajowej Administracji Skarbowej w latach 2020-2022, sfinansowanie zadań i projektów związanych z uszczelnianiem i uproszczeniami systemu podatkowego, modernizację infrastruktury i usług informatycznych i rejestrów oraz rozbudowę systemów kontroli, poprawę dochodów budżetu państwa poprzez racjonalizację zasobów ludzkich.

Rezerwa pozycja 46 – Wspieranie zwalczania przemytu i podrabiania wyrobów tytoniowych. Zaplanowana została w kwocie 8300 tys. zł. Kwoty w danym roku wynikają z realizacji umów zawieranych przez Komisję Europejską z międzynarodowymi koncernami tytoniowymi. Stosownie do postanowień tych umów, w Polsce są przekazywane środki z przeznaczeniem na działania związane ze zwalczaniem przemytu i podrabianiem wyrobów tytoniowych. Środki te zostaną między innymi przeznaczone na dofinansowanie zadań służb zwalczających przemyt papierosów i zajmujących się eliminacją nielegalnych produktów tytoniowych, to jest policji, straży granicznej i służby celno-skarbowej.

Pozycja 56 – Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania. Została zaplanowana w kwocie 2 991 439 tys. zł. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane do dysponentów, u których wystąpi zapotrzebowanie na przedmiotowe środki w związku ze zmianami systemowymi i organizacyjnymi. Dzielą je bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony pani przewodniczącej Gabrieli Masłowskiej.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Panie Ministrze, szanowni państwo, rezerwa ogólna służy jako instrument umożliwiający Radzie Ministrów reagowanie w sytuacjach nieprzewidzianych, trudnych, które wymagają szybkiego wsparcia finansowego. Tak jest od lat. Rezerwą ogólną dysponuje Rada Ministrów. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów, do rozdysponowania rezerwy ogólnej upoważnieni są Prezes Rady Ministrów do wysokości 10 000 tys. zł oraz Minister Finansów do wysokości 2000 tys. zł. To rozdysponowanie dokonuje się na podstawie wniosków, które kierowane są przez odpowiednich ministrów zainteresowanych resortów.

Jeśli chodzi o rezerwę ogólną to warto wskazać, że kwota tej rezerwy 985 000 tys. zł jest najwyższą z dotychczasowych, ponieważ w roku 2020 wynosiła ona 500 tys. zł... w 2021, a po nowelizacji 600 tys. zł, a więc stosunku do poprzedniego roku po nowelizacji ustawy mamy wzrost tej rezerwy. Nie przekroczyła ona jednak pułapu, który wynika z ustawy o finansach publicznych, który wynosi 0,2% wydatków budżetu państwa. Wynosi ona 0,19% planowanych wydatków, więc nie przekroczyliśmy pułapu – jesteśmy bardzo bliscy osiągnięcia tego pułapu. Jeśli chodzi o tę kwestię wysokości rezerwy w stosunku do ogółu wydatków budżetowych, to w związku z tym można uznać, że wymogi ustawy o finansach publicznych są tutaj spełnione i w związku z tym projekt budżetu tej części 81 może być przyjęty i zasługuje na akceptację, na poparcie.

Jeśli chodzi o rezerwy celowe, to pan minister bardzo szczegółowo opowiedział czy scharakteryzował kwoty tych rezerw oraz ich przeznaczenie. Rezerwy celowe występują w 67 pozycjach. Ich liczbę zwiększono na przyszły rok o 5 tytułów w stosunku do ustawy budżetowej z roku 2021, gdzie mieliśmy 62 tytuły rezerw celowych. Podział tych rezerw, które są tworzone w budżecie, następuje na podstawie decyzji Ministra Finansów o przeniesieniu ich do odpowiednich części budżetowych. Łączna kwota rezerw to 38 128 393 tys. zł. Jest to kwota wyższa, aniżeli w roku poprzednim. Po nowelizacji stanowiła ona 32 553 197 tys. zł.

W związku z tym, że najważniejsze rezerwy, które są we właściwości Komisji, pan minister wymienił i scharakteryzował główne ich przeznaczenie, bo nie sposób tutaj wchodzić w szczegóły, gdzie jeśli chodzi o wykonanie, realizację czy użycie tych rezerw, wymienia się kilkanaście czy może nawet kilkadziesiąt różnych zadań w projekcie ustawy budżetowej, można uznać ogólnie, że możemy je zaakceptować, możemy ten projekt budżetu dotyczący rezerw celowych zaakceptować i liczyć na to, że one będą rzeczywiście użyte zgodnie z planem, zgodnie z przeznaczeniem dla dobra różnych podmiotów gospodarczych, różnych zadań i różnych grup społecznych tak, jak one zostały tutaj zaprojektowane w tym planie.

Szczególną uwagę zwróciłam na rezerwę 56, która opiewa na 2 991 000 tys. zł, gdzie mamy tam... ogólnie ona określona jest jako rezerwa na zmiany systemowe, ale między innymi będą to ewentualne środki do wykorzystania na aktywizację produkcji trzody chlewnej, z czym, jak wiemy, mamy po ASF wielkie problemy. Jest to dobry znak, że na ten cel przeznaczone są środki. Myślę, że rolnictwo i rolnicy oczekują takiego wsparcia.

Mamy również zaplanowane środki w związku z ustawą o gwarantowanym kredycie mieszkaniowym, którą niedawno przyjęliśmy, gdzie wkład własny będzie gwarantowany przez BGK, co umożliwi, jak pamiętamy, młodym ludziom mającym zdolność kredytową, ale nie mającym wkładu własnego, na szybszy dostęp do mieszkań. I wiele, wiele innych zadań o charakterze humanitarnym, medycznym, również dotyczącym Ochotniczych Straży Pożarnych. Właściwie to są najważniejsze przeznaczenia... Chodzi również o bilans wodny w rejonie Odry środkowej. To jest również dość poważna inwestycja, wymagająca zaangażowania większych środków, niż to jest możliwe bez rezerwy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Czy mamy pytania do tych części? Nie widzę.

Tym samym przychodzimy do realizacji piątego punktu, czyli do omówienia części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 758. Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 w dziale różne rozliczenia w budżetach wojewodów zaplanowane zostały dochody w łącznej wysokości 52 tys. zł. Wydatki zaplanowano w kwocie 146 163 tys. zł. Stanowią one 93,7% w stosunku do znowelizowanej ustawy budżetowej na rok 2021. Środki te zostały ujęte w ramach następujących rozdziałów: Różne rozliczenia finansowe – rozdział 75814, to jest kwota 48 782 tys. zł. Kwota prognozowanych wydatków jest niższa w stosunku do roku 2021 o 25 152 tys. zł. Środki te zostały przewidziane na realizację zadań związanych z zachowaniem funkcji leczniczych w uzdrowisku w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowiskowej pobranej w uzdrowisku w roku 2200. W rozdziale 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, została ujęta kwota 93 995 tys. zł. Środki te stanowią tak zwane rezerwy wojewody. Zaplanowana kwota na rok 2022 jest wyższa o 13 941 tys. zł w stosunku do roku 2021. W ramach rozdziału 75860 – Euroregiony, zaplanowana została kwota 3386 tys. zł, co stanowi 171,9% planu na rok 2021 z przeznaczeniem na współfinansowanie projektów w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2014-2020. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony pana posła Michała Jarosa. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, w części budżetowej Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 758 – Rozliczenia różne, projektu ustawy budżetowej na 2022 r. przewiduje się dochody, które łącznie będą wynosić 52 tys. zł, w całości w budżecie części 85/30 – Województwo wielkopolskie. Wskazuje się, że owe dochody to wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego oraz należności głównie spłacane przez dłużników zlikwidowanego Funduszu Skarbu Państwa przejętych przez wojewodę. Dla porównania projekt ustawy budżetowej na 2021 r. przewidywał dochód w wysokości 33 tys. zł, a na 2020 44 tys., gdzie podobnie jak teraz całość została ujęta w budżecie na województwo wielkopolskie.

Jeśli chodzi o wydatki, projekt przewiduje wydatki łączne 146 163 tys., gdzie w projekcie na 2021 była to kwota w wysokości 155 957 tys. zł, a w 2020 r. – 91 058. tys. zł. Na tę kwotę składają się wydatki zaplanowane w rozdziałach Rozliczenia różne finansowe 48 872 tys. zł. Ta kwota jest niższa od kwoty z lat 2021-2020. Realizacja zadań związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowisku w wysokości równej w wpływom z tytułu opłaty uzdrowiskowej pobranych w uzdrowisku w roku 2020.

Rezerwy ogólne i celowe 93 995 tys. zł. Wojewodowie... Ta kwota oczywiście jest zdecydowanie większa od kwoty w 2020 i w 2021. Wojewodowie w ramach ustalonych wydatków mogą utworzyć rezerwę w planie na 2022 r. W budżetach 16 wojewodów została zaplanowana rezerwa w łącznej wysokości 93 995 tys.

Jeśli chodzi o euroregiony, to jest kwota 3386 tys. zł. Województwo dolnośląskie – 990 tys. To jest kwota wyższa niż ta kwota z roku 2021. Województwo lubuskie – 390 tys., województwo małopolskie – 397 tys., województwo opolskie 279 tys., województwo podkarpackie 394 tys., województwo śląskie 936 tys. zł. We wszystkich tych województwach ta kwota jest wyższa od kwoty z 2021 r.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia ujęte w części 85, planuje się przeznaczyć ogółem 4 036 720 tys. zł, z czego 3 762 348 tys. zł to wynagrodzenia, a 274 272 to dodatkowe wynagrodzenia. W zakresie osób, które nie są objęte mnożnikami w systemie wynagrodzeń 2 028 359 tys. zł, członkowie korpusu służby cywilnej to jest 1 854 352 tys. zł. W dziale 750 – Administracja Publiczna na wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe planuje się przeznaczyć 8 146 000 tys. W dziale 753 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, na wynagrodzenia ogółem planuje się przeznaczyć 128 470 tys., z czego 120 566 tys. to wynagrodzenia, a 7904 to dodatkowe wynagrodzenie. Dotyczy to żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy. Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Przechodzimy do rundy pytań dotyczących tej części budżetowej. Czy mamy jakieś pytania? Pytam panie i panów posłów. Nie widzę.

Tym samym przechodzimy do realizacji kolejnego punktu w porządku dzisiejszej Komisji. Bardzo proszę pana ministra o łączne przedstawienie części budżetowej 79 – Obsługa długu skarbu państwa, planów przychodów i rozchodów budżetu państwa wraz strategii zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2022-2025. Bardzo proszę, panie ministrze. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, potrzeby pożyczkowe netto w projekcie budżetu państwa na rok 2022 kształtują się na poziomie 59 300 000 tys. zł wobec zakładanych w przewidywanym wykonaniu 2021 r. potrzeb na poziomie 40 500 000 tys. zł. Składają się na nie przede wszystkim następujące pozycje: deficyt budżetu państwa na poziomie 39 mld zł, deficyt budżetu środków europejskich w wysokości 10,2 mld zł, ujemne saldo zarządzania płynnością sektora finansów publicznych w wysokości 15,2 mld zł, ujemne saldo kredytów i pożyczek udzielonych w wysokości 1,1 mld zł, na które składają się salda kredytów zagranicznych udzielonych oraz pożyczek dla KUKKE i JST, płatności związanych z udziałem w międzynarodowych instytucjach finansowych w wysokości 1,8 mld zł.

Potrzeby pożyczkowe brutto wynoszą w 2022 r. 223 mld zł wobec kwoty 213,1 mld zł zakładanej w przewidywanym wykonaniu 2021 r. Składają się na nie następujące pozycje: potrzeby pożyczkowe netto w kwocie 59,3 mld zł, wykupy długu na rynku krajowym w wysokości 137,7 mld zł i wykupy długu na rynkach zagranicznych w wysokości 26 mld zł.

Założenie finansowania potrzeb pożyczkowych netto w 2022 r. kształtuje się następująco: dodatnie finansowanie krajowe w wysokości 54,5 mld zł w wyniku emisji skarbowych papierów wartościowych i dodatnie finansowanie zagraniczne w wysokości 4,7 mld zł.

Przyjęta struktura finansowania jest spójna z zapisanym w strategii zarządzania długiem dążeniem do ograniczania udziału długu w walutach obcych. W strukturze finansowania sprzedaży w skarbowych papierach wartościowych na rynku krajowym główną rolę odgrywać będą obligacje stałoprocentowe sprzedawane na przetargach.

Jeśli chodzi o obsługę długu skarbu państwa w roku 2022, to jest część 79, to zaplanowana na 2022 r. kwota wydatków z tytułu obsługi długu Skarbu Państwa w części 79 wynosi 26 mld zł. wobec limitu 36 mld w projekcie nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2021. Obejmuje to obsługę zadłużenia należności i innych operacji finansowych Skarbu Państwa na rynku krajowym w wysokości 20,8 mld zł, to jest o miliard więcej, niż w projekcie nowelizacji ustawy na 21, z tego 97%, to jest 20,1 mld zł, stanowią dyskonto i odsetki od skarbowych papierów wartościowych. Pozostałe wydatki – 3%, to odsetki od środków przyjmowanych w depozyt przez Ministra Finansów od zabezpieczeń gotówkowych w transakcjach pochodnych oraz koszty emisji skarbowych papierów wartościowych oraz opłaty i prowizje.

Po drugie, obsługę zadłużenia, należności i innych operacji finansowych Skarbu Państwa na rynkach zagranicznych w wysokości 5,2 mld zł, to jest o 1 mld mniej niż w projekcie nowelizacji ustawy na 2021 r., z tego 90,8% to jest 4,7 mld zł, stanowią odsetki i dyskonto od obligacji skarbowych wyemitowanych na międzynarodowych rynkach finansowych oraz związane z nim instrumenty finansowe. 8%, to jest 0,4 mld zł, stanowią odsetki, opłaty od kredytów w międzynarodowych instytucjach finansowych i instrumentu... Pozostałe wydatki – 1,2%, obejmują koszty emisji skarbowych papierów wartościowych, opłaty i prowizje oraz inne koszty za usługi prawnej i bakowe.

Dochody z tytułu obsługi długu Skarbu Państwa zaplanowane na rok 2022 to 1 169 400 tys. zł. Zaplanowane wpływy obejmują dochody krajowe w wysokości 1 162 500 tys. zł, z czego znaczącą większość stanowią wpływy ze sprzedaży obligacji skarbowych i dochody zagraniczne w wysokości 6900 tys. zł, na które składają się odsetki i opłaty od udzielonych przez Polskę kredytów zagranicznych.

Jeśli chodzi o strategię zarządzania długiem sektora finansów publicznych na lata 2020-2025, to celem jest minimalizacja kosztów obsługi długu w długim horyzoncie czasu przy przyjętych ograniczeniach związanych z ryzykiem. Dla realizacji tego celu przyjęto, że utrzymanie zostanie elastyczne podejście do kształtowania struktury finansowania pod względem wyboru rynku waluty instrumentów.

Głównym źródłem finansowania potrzeb pożyczkowych budżetu państwa pozostanie rynek krajowy. Udział długu nominowanego w walutach obcych w długi Skarbu Państwa zostanie utrzymany poniżej 25%. Średnia zapadalność długu krajowego Skarbu Państwa utrzymywana będzie na poziomie zbliżonym do 4,5 roku, a całego długu Skarbu Państwa na poziomie zbliżonym do 5 lat z uwzględnieniem możliwości przejściowych odchyłeń wynikających z uwarunkowań rynkowych i budżetowych związanych ze skutkami epidemii COVID-19.

Założenia makroekonomiczne i fiskalne przyjęte w strategii są zgodne z założeniami projektu ustawy budżetowej na rok 2022. Przy przyjętych założeniach, że relacja państwowego długu publicznego do PKB obniży się z 47,8% na koniec 2022 do 45,4% na koniec 2021 r., a następnie do 43,8% w 2022 r., w kolejnych latach będzie nadal spadała i na koniec 2025 r. osiągnie poziom 40,3%. Relacja długu sektora instytucji rządowych i samorządowych według definicji Unii Europejskiej, czyli obejmująca cały dług sektora finansów, również z tytułu emisji obligacji przez PFR i BGK obniży się z 57,5% w 2020 r. do 57% w roku 21 i do 56,6% w r. 2022, a następnie będzie się dalej obniżać i w 2025 r. osiągnie poziom 52,9%. W związku z tym będziemy cały czas poniżej długu dopuszczalnego przez reguły Maastricht. Koszty obsługi długu Skarbu Państwa w relacji do PKB ulegają obniżeniu z 1,03% w 2021 r. do 0,95% 2022. W kolejnych latach strategia zakłada dalszy spadek kosztów obsługi długu w relacji do PKB do 0,84% w 2024 r. W 2025 r. nastąpi wzrost do 0,88-0,89% PKB. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o przedstawienie koreferatu ze strony pana posła Piotra Polaka. Panie posle, bardzo proszę.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, strategia zarządzania długiem Skarbu Państwa oraz oddziaływania na dług publiczny jest opracowywana co roku przez Ministra Finansów i przedstawiana, przekazywana Radzie Ministrów do zatwierdzenia. Tak jest również w tym roku – w roku, który odnosi się również do tego roku trudnego dla nas wszystkich, to jest roku 2020, bo gdy omawialiśmy rok temu tę strategię, to spodziewaliśmy się, że nie będzie łatwo. Przewidywane były spadki relacji długu publicznego do PKB, bo tak było co roku. Niestety 2020 rok przyniósł wzrost z 27,3 mld w 2019 r. do 29,3 mld długu Skarbu Państwa w roku 2020, ale to, co udało się zrealizować już w bieżącym roku rządowi pana premiera Mateusza Morawieckiego pokazuje, że do tej strategii dalszego spadku kosztów obsługi długu w relacji do PKB, będziemy dochodzić i takie są właśnie plany i założenia, bo to, że właśnie w roku 2020 ta relacja wynosiła 47,8%, w 2019 to było 43,2%, to już w roku 2022 nastąpi spadek i będziemy mieli podobny poziom do tego, który był wcześniej w 2019, czyli 43,8%.

Te założenia, o których tak szeroko mówił pan minister, doprowadzą nas do dobrej konkluzji, że koszty tego długu w relacji do PKB będą z roku na rok nominalnie i procentowo spadać. Wprawdzie od 2025 jest przewidywalny mały wzrost kosztów obsługi, ale ta tendencja zostanie utrzymana. Niezmieniony również pozostaje cel strategii ogólnie przyjęty już wcześniej, czyli minimalizacja kosztów obsługi długu właśnie w długim horyzoncie czasowym. Najważniejsze, już kończąc, można powiedzieć, że głównym źródłem finansowania potrzeb pożyczkowych budżetu państwa nadal pozostanie rynek krajowy. Z tego również powodu należy przyjąć, że opracowana strategia zarządzania długiem Skarbu Państwa do roku 2025 zasługuje na przyjęcie. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Przechodzimy do etapu dyskusji i pytań. Bardzo proszę, pan poseł Marek Sowa.

Posel Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, trudno zgodzić się z tą opinią, która została wyrażona przez pana posła, bo obserwujemy radykalne powiększenie potrzeb pożyczkowych państwa o 100 mld zł, licząc do roku 2019, więc to nie tylko rok 2020 był jakimś rokiem wyjątkowym, tylko to stało się swoistą normą. Co gorsza, obserwujemy również finansowanie wielu zadań zupełnie poza budżetem państwa. Całkowicie. Jak porównamy sobie tę metodologię polską i unijną, to rozwarstwienie jest z każdym rokiem coraz większe. To już 350, prawie 350 mld zł różnicy. To pokazuje, że to zadłużenie jest niestety bardzo, ale to bardzo wysokie. Co więcej, końca nie widać i żadnej perspektywy na spadek nie ma, bo przecież uruchamiane są kolejne programy poza budżetem, które finalnie w tym budżecie przecież będą miały swoje odzwierciedlenie. Myślę choćby o programie inwestycji strategicznych realizowanym przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Nie wiemy, nigdy tutaj nie było żadnej informacji, na jaką kwotę będą opiewały te inwestycje, na jaką kwotę ten program będzie opiewał. Wiemy, że pierwsza transza to 23 800 000 tys. zł. Zapowiadane są kolejne. Nie wiadomo, gdzie jest koniec.

Wczoraj czy przedwczoraj była konferencja prasowa, na której prezes Kaczyński usnął, natomiast to, co ważne... Ale proszę nie przerywać. Nie, ale ja chcę powiedzieć, że wcale się nie dziwię, ponieważ głównym źródłem finansowania programu modernizacji armii, zwiększenia liczebności armii, mają być również obligacje BGK. Państwo może się na to oczywiście oburzać, ale jeśli armia ma liczebnie wzrosnąć o 120%, a dzisiaj słyszymy, że tylko wydatki osobowe w armii to ponad 30 mld, to znaczy, że to będzie pewnie wydatek 60-70 mld zł. Czyli te 2,2%, które są przeznaczane z budżetu państwa, nie wystarczą nam nawet na wydatki osobowe, a gdzie programy modernizacyjne? Ten deficyt rocznie może się pojawić rzędu 40-50 mld złotych i on gdzieś będzie musiał mieć swoje odzwierciedlenie. Według waszego pomysłu każde odzwierciedlenie jest w Banku Gospodarstwa Krajowego poza tym długiem liczoną według metodologii polskiej. To jest rzecz, która musi napawać obawy, bo wcześniej czy później to będzie musiało znaleźć swoje odzwierciedlenie w budżecie państwa. Będą wzrastały koszty obsługi zadłużenia, będą wzrastały koszty spłat czy opcji wykupu tych obligacji. Kiedyś to musi po prostu tutaj znaleźć swoje miejsce. Przypomnę, 26 mld zł to są odsetkowe koszty obsługi już dzisiaj. Ile będą w przyszłości po uwzględnieniu tych wszystkich zrealizowanych programów, nie wiadomo, bo nie wiemy, dokąd te programy finansowane wyłącznie czy w zdecydowanej mierze poza budżetem państwa mają mieć miejsce.

Panie ministrze, naprawdę czuję się niekomfortowo, że na Komisji Finansów Publicznych nie możemy odbyć poważnej dyskusji o planach inwestycyjnych, o źródłach finansowania poszczególnych programów, że musimy dowiadywać się z konferencji prasowych, że to ma być dla nas główne źródło informacji. Później państwo się obrażacie, że przywołujemy te konferencje, ale co mamy przywołać, jeśli w Komisji Finansów Publicznych nie ma merytorycznej pracy, w dokumentach rządowych tego nie mamy? Po prostu musimy się odnosić do jakiegoś źródła. Mówię to z troską, bo efekt jest taki, że nam to... Tak, proszę pani. Naprawdę mi to przypomina czas PRL. Wówczas również wszystko rosło...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle,...

Posel Marek Sowa (KO):

...ale najbardziej rosło zadłużenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, pani przewodnicząca. Pan przewodniczący Tadeusz Cymański, bardzo proszę.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Pora jest późna i nie ma co otwierać nowych rozdziałów i tworzyć sporów, ale byłbym ostrożny i ograniczyłbym się do tego, że tym się interesowałem. W 2007 r. Bogdan Klich na błoniach krakowskich oficjalnie ogłosił rezygnację ze służby zasadniczej, ale to nie jest takie istotne. Istotne jest to, że przez 5 lat – można sprawdzić – kompletnie nic nie zrobiono, czyniąc naszą ojczyznę praktycznie bezbronną. To nie moja opinia ani byłego rezerwisty porucznika Cymańskiego, tylko to jest opinia generałów, i my z wielkim trudem, w trudnej sytuacji, podjęliśmy niewygodny trend, zresztą przy pacyfizmie europej-

skim i innym, żeby to odwrócić, i z tym się borykamy. Borykamy się z tym i będziemy się dalej borykać. Problem obronności jest bardzo trudny, natomiast jeżeli ktoś śledzi również sytuację międzynarodową, przy całym szacunku dla naszych sojuszy, warto zauważyć, że nasz potężny sąsiad – Ukraina, rezygnując z 682 głowic nuklearnych, otrzymała gwarancje. Tak, gwarancje Stanów Zjednoczonych, Wielkiej Brytanii, Francji, potęg nuklearnych, Chin. To jest memorandum budapesztańskie. I co? I okazuje się, że ani Krym, ani Donbas ani inne rzeczy. Czego to nas uczy? I tu powinniśmy mówić jednym głosem. Możemy się tylko spierać, jak to zrobić, ale to, że musimy, licząc i ciesząc się z NATO-wskiej obecności, ale jednak pomni doświadczeń historycznych, bo one są najważniejsze i najmądrzejsze, zrobić ogromny wysiłek. Również co do tych dzisiejszych zapowiedzi, to nie jest program na 1, 2, 3 lata. Nikt przytomny nie ma takich rozważań. To jest program przynajmniej – tutaj zacytuję generała Skrzypczaka, który nie jest w sejmowej Komisji Finansów, ale każdy, kto wie, jak to działa i ile to może kosztować, wie, że to jest program na wiele, wiele lat, a może nawet kilkanaście lat, żeby doprowadzić naszą obronność do bardziej przyzwoitego poziomu. Ale to tylko tak na marginesie.

Natomiast pytanie do pana ministra. Panie Ministrze, prosiłbym, żeby pan odsłonił – ma pan dobry głos, ale jednak bez maseczki, żeby odnieść się, bo jaką opinię na temat stanu finansów publicznych i tego co, tu się dzieje, ma opozycja, to już widać i słyszać, natomiast chciałbym pana spytać, jak oceniona jest kondycja polskiej gospodarki i finansów, również na tle relatywnych ocen, wskaźników relatywnych, a zwłaszcza opinia agencji ratingowych i Unii Europejskiej, która nie pała nadmierną sympatią do obecnej ekipy rządzącej w Polsce, której krytycyzm wobec tego, co się u nas dzieje, jest znany. Chciałbym jednak poprosić o tę ocenę, żeby pan minister tutaj powiedział, mam nadzieję, trochę uspokajająco, że to nie jest tak strasznie, jak z regularnością tu i ówdzie słyszymy. Oczywiście, panie ministrze – nie wiem, czy zanotował pan – prosiłbym, bo nikt nie jest dobrym sędzią we własnej sprawie... My nie mamy się co chełpić czy chwalić, bo wcale nie jest tak kolorowo i nikt nigdzie nie powiedział, że jest znakomicie. Nie słyszałem takich... Skąd... Tu akurat nie piję to koleżeństwa, ale czasami słysząc „tak cudownie”. Nie jest cudownie. Jest COVID, są problemy, są ogromne wysiłki i potężne wydatki, zwłaszcza socjalne, które cieszą moje serce i miliony polskich rodzin, czego nie było przez wiele ciemnych lat. Teraz to się zmieniło, nawet nie wiem, czy nie za bardzo, ale to jest po prostu również wysiłek, który nie może zostać bez wpływu na kondycję finansów publicznych. Nie ma niczego za darmo i nie ma drukowania pieniędzy, chociaż te wielkie programy europejskie również z nieba nie spadną. Nie ma pieniędzy znikąd. One zawsze się skądś biorą. Dziękuję. Może za długo – przepraszam – bo pora późna. Nasze ognisko dogasa, ale na koniec zrobiło się ciekawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu, szczególnie za te ważne słowa dotyczące obronności. O głos poprosił pan poseł Czesław Siekierski.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Tak, mam dwa drobne pytania. Pierwsze jest takie. Wykazujecie, że będzie dalej zachowana tendencja niżkowa obsługi kosztów długu zagranicznego. Na jakiej podstawie jest taka prognoza? I drugie dotyczy wystąpienia pana posła Tadeusza Cymańskiego, że jeśli chodzi o te potężne wydatki, to zgoda, że one są potężne, ale jest jeszcze jeden problem, że one są w dużej mierze poza kontrolą parlamentu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dobrze. Zacznę od takiej informacji. Mam nadzieję, że ona... Pewnie nie ma takiej możliwości, ale dobrze by było, gdyby ona była wytłuszczonym drukiem w tym stenogramie. Od wielu miesięcy opozycja mówi, że rząd ukrywa dług, że dług jest poza podawanymi oficjalnymi statystykami i gdzieś ten dług z emisji PFR czy BGK... że rząd nie podaje. Otóż ja podałem. Zostało to wysłane w materiałach na tę Komisję. Zostało to dołączone do uzasadnienia ustawy budżetowej na przyszły rok, ale przytoczę to jeszcze raz. Dług

sektora instytucji rządowych i samorządowych, obejmujący wszystkie emisje szeroko pojętego sektora finansów publicznych, czyli BGK, PFR i jakiegokolwiek byśmy sobie nie wymyślili funduszu, to w 2020 r. 57,5%, w roku 2021 – 57%, i w roku 2022 – 56,6%. Więc ten dług w przeciwieństwie do tego, co się mówi, nie rośnie, tylko spada w relacji do PKB. To trzeba wyraźnie powiedzieć. Ten dług spada. Jeśli jest jakakolwiek złotówka według opozycji, która w tej relacji się nie znajduje, to proszę mi wskazać źródło tej złotówki, konkretną złotówkę, która nie została uwzględniona w metodologii liczenia tego długu według... relacji długu do PKB. Konkretny wydatek, który nie jest uwzględniany w tej relacji. Nie znajdziecie państwo takiego wydatku, bo każdy wydatek jest uwzględniony. To po pierwsze.

Po drugie, jak już wspominałem, dług w relacji do PKB spada zarówno według metodologii unijnej, jak i według metodologii krajowej. To jest oczywiste. Przypomnę, że za rządów Platformy ta relacja – nie mówię o nominalnym długu – rosła. Spadła tylko w roku, o ile dobrze pamiętam, w którym państwo dokonaliście reformy OFE. Za rządów Prawa i Sprawiedliwości od 2015 ta relacja spada i nie dokonywaliśmy zmian takich, jak reforma OFE. Owszem, w zeszłym roku wzrosła – wszyscy wiemy, czemu, i nie trzeba tego powtarzać – ale w kolejnych latach również będzie spadała w stosunku do PKB. To trzeba otwarcie powiedzieć. To nie są tylko prognozy rządu polskiego, ale potwierdzają to prognozy Komisji Europejskiej.

Teraz przechodzę do odpowiedzi na pytanie pana posła Cymańskiego. Przepraszam za ten długi wstęp, ale chciałem wyraźnie zadać kłam, że rząd nie pokazuje prawdziwego, tak zwanego prawdziwego długu. Właśnie pokazałem dług według metodologii unijnej, obejmującej wszystkie wydatki szeroko pojętego sektora finansów publicznych.

Teraz przechodzę do prognoz unijnych. Tak zwana prognoza wiosenna Komisji Europejskiej. Ocena? Do oceny ratingowej za chwilę, ale kilka cyfr i liczb. Więc tak, prognoza deficytu według Komisji Europejskiej Skarbu Państwa na rok 2020 miało być minus 7%, a teraz zrewidowano to w górę i jest 7,1%. I tak, na rok 2021 ten deficyt prognozowany jest na minus 4,3%, dla Unii Europejskiej minus 7,5%, dla Unii Europejskiej minus 8%. Prognoza dla Polski na rok 2022 minus 2,3%, dla Unii Europejskiej minus 3,7%, dla strefy euro minus... przecinek 8%. Prognozy Komisji Europejskiej.

Teraz dług. Na rok 2021 prognoza 57,1% dla Polski, dla Unii Europejskiej 94,4%, dla strefy euro 102,4%. Rok 22: prognoza Unii dla Polski 55,1%, dla Unii Europejskiej 92,9%, dla strefy euro 100,8%.

Prognozy agencji ratingowych dla Polski. Według Standard and Poor's A minus, perspektywa stabilna. Według Fitch A minus, perspektywa stabilna. Według Moody's A2, perspektywa stabilna. Do PRL moim zdaniem bardzo daleko.

Odpowiadając na pytanie pana Siekierskiego, skąd taka prognoza, tj. relacja do PKB. Po prostu dynamiczny wzrost PKB stabilizuje tę relację obsługi długu. Natomiast szczególne są w strategii długu. Ona również jest oficjalnie dostępna. Ta cała metodologia jest tam przedstawiona. Dziękuję.

Poseł Marek Sowa (KO):

Jeszcze tylko jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy...

Poseł Marek Sowa (KO):

Tylko jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, jedno krótkie pytanie.

Poseł Marek Sowa (KO):

Po pierwsze, słowo komentarza czy zdanie komentarza. Relacja długu polskiego zawsze była dwa razy mniejsza od długu europejskiego, więc to pierwsze. Druga rzecz. Chciałbym, żeby pan odpowiedział na moje pytanie, bo pytanie było, jakie potrzeby modernizacyjne będą w kolejnych latach finansowane poza budżetem państwa? Podałem dwa przykłady – Program Inwestycji Strategicznych i modernizację armii. Chciałbym, żeby

pan odniósł się do tego. Nie przesądzałem, czy to jest potrzebne czy niepotrzebne, czy jestem przeciw czy jestem za. Zadałem pytanie związane z potrzebami finansowymi. Proszę odnieść się do mojego pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, nie chciałbym w żaden sposób pana ministra wyręczać, ale myślę, że to zostanie również określone we współpracy pewnie kilku ministerstw, nie tylko Ministerstwa Finansów. Jeżeli jednak pan minister na tym etapie jest w stanie to powiedzieć, to bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o program „Polski Ład”, to już było sygnalizowane w aktualizacji programu konwergencji i w materiałach udostępnianych Komisji Europejskiej. Jest to program realizowany przez BGK, więc będzie realizowany w ten sposób.

Co do programu funduszu unijnego... Jeśli chodzi o kwotę, to na razie jest to kwota 24 mld zł. Zobaczymy... od kolejnych potrzeb... Te potrzeby są dla samorządów, ale rozumiem, że wszyscy mówią, że samorzady potrzebują środków na inwestycje, ale rozumiem, że tych środków na inwestycje dla samorządów ma nie być? Nie zgadzam się z taką logiką. Na razie daliśmy 24... to znaczy, zostały rozdysponowane prawie 24 mld zł. Zobaczymy, jak samorzady te środki zakumulują, a co będzie dalej, to zależy od potrzeb samorządów. To nie jest gospodarka planowana tak, jak przed 1989. Samorzady będą zgłaszały swoje potrzeby. To po pierwsze. Proszę wybaczyć, ale nie spodziewałem się akurat od opozycji tego, że będzie żałowała pieniędzy dla samorządów.

Jeśli chodzi o program modernizacyjny służb wojskowych, to będzie projekt ustawy i na podstawie tego projektu ustawy wtedy będziemy dyskutować. Projekt będzie musiał trafić do Wysokiej Izby.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wydaje mi się, że w tym punkcie wyczerpaliśmy dyskusję.

Tym samym przechodzimy do pkt 9 – dochody budżetowe środków europejskich. Panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 w części – Dochody budżetu środków europejskich, zaplanowane zostały dochody budżetu środków europejskich w łącznej wysokości 85 946 771 tys. zł. Na powyższą kwotę składają się dochody z tytułu realizacji zadań w ramach programów finansowanych w ramach perspektywy finansowej 2014-2020, to jest 58 009 428 tys. zł, norweskiego mechanizmu finansowego 2014-2021 i mechanizmu finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021 – 820 145 tys. zł, Wspólnej Polityki Rolnej – 21 849 826 tys. zł, i programów finansowanych w ramach perspektywy finansowej 2021-2027 – 5 267 372 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana posła Dariusza Rosatego o przedstawienie koreferatu. Bardzo proszę, panie profesorze.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, projekt ustawy budżetowej przewiduje dochody budżetu środków europejskich na poziomie 85 947 000 tys. zł. w lekkim zaokrągleniu, w tym dochody przeznaczone na regionalne programy operacyjne mają wynosić 20 597 000 tys. zł, na centralne programy operacyjne 37 413 000 tys. zł, na Wspólną Politykę Rolną 21 850 000 tys. zł i na pozostałe programy 820 000 tys. zł. Nie ma zasadniczych zastrzeżeń. To są liczby, które wykazują systematyczny wzrost z roku na rok, natomiast mam dwie uwagi z prośbą o wyjaśnienie. Po pierwsze, mimo to, że całość dochodów budżetu środków europejskich rośnie o 5,5 mld zł w stosunku do ustawy na rok bieżący, zaplanowany jest spadek dochodów w ramach Wspólnej Polityki Rolnej o 1,2 mld zł oraz spadek dochodów w ramach regionalnych programów operacyjnych o 0,6 mld zł. Chciałbym zapytać, dlaczego akurat

te dochody w warunkach rosnących dochodów w całości będą obniżone? Drugie pytanie dotyczy kwot dochodów z nowej perspektywy finansowej na lata 2021-2027. Na te prawie 86 mld dochodów przewiduje się, że z nowej perspektywy będziemy mieli tylko 5,3 mld zł. Trudno mi właściwie w tej chwili powiedzieć, czy to jest dużo czy mało, bo z jednej strony jest to mało, bo perspektywa weszła w życie na początku bieżącego roku i właściwie można byłoby spodziewać się, że w 2022 roku te dochody powinny być już większe, ale jednocześnie wiemy, że są pewne ograniczenia związane również być może z funkcjonowaniem mechanizmów warunkowości. Chciałbym więc tutaj prosić o wyjaśnienie, skąd ta kwota. Dlaczego właściwie jest taka mała w stosunku do ogółu wydatków, jakie planujemy na przyszły rok? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Tym samym przechodzimy do dyskusji. Bardzo proszę...

Poseł Czesław Siekierski (KP):

...zadać pytanie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...o pytanie czy może o stwierdzenie pana posła Czesława Siekierskiego.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Słowo komentarza, bo nie wiem, czy państwo nie mają całej orientacji, że na bieżąco wydawane są środki z pierwszego filara Wspólnej Polityki Rolnej i one wpływają na bieżąco, ponieważ jeszcze rok 21 i 22 wydatkowane są według starych zasad Wspólnej Polityki Rolnej. Jeszcze my wynegocjowaliśmy to, żeby przedłużyć, żeby była pewna płynność i te środki... Ten sposób wydatkowania jest dużo, dużo lepszy, niż ten, który przyjdzie od 23 – kiedy wejdzie Zielony Ład. Kontynuacja zasad... A jeśli chodzi o środki w pierwszym filarze, tam jest 0,1% mniej, niż było dotychczas w ujęciu bieżącym. ...Tak, ale tylko na 2 lata – 21 i 22.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę pana posła Marka Sowę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ja wiem, że wszyscy dzisiaj mamy już dość, bo siedzimy od samego rana. Jest już po 20.00, więc trzeba kończyć. Nie będę formułował żadnych zarzutów, tylko chciałbym, żebyśmy mieli świadomość. To jest trochę takie pokłosie komentarza czy pytania pana posła Rosatiego o to, czy 5 mld to jest dużo. W tej sytuacji wydaje się, że jest dużo. Nawet nie mamy jeszcze ustawy wdrożeniowej w Sejmie. Nie mamy przyjętej umowy partnerstwa. Programy mają być wysyłane dopiero 3 miesiące po przyjęciu umowy partnerstwa i muszą przejść jeszcze proces negocjacji i zatwierdzenia przez Komisję Europejską. To jest zupełnie inna sytuacja niż ta, o której mówił pan poseł Siekierski, który mówił, że niejako z automatu dopłaty są wypłacane. W przypadku wszystkich programów środki będą wypłacane dopiero po zatwierdzeniu programów. Wtedy będzie możliwość uruchomienia. Z racji tego, co powiedziałem na początku, nie ma już żadnej perspektywy na zatwierdzenie w pierwszym półroczu 2022 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Traktuję to jako głos w dyskusji, bo *de facto* pytania nie było. Dokładnie to był bardziej komentarz.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania z sali? Jednoznaczne stwierdzenie, że nie, więc to przyjmuję.

Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie odmawiania projektu budżetu w zakresie części budżetowej 19 – Budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe, części budżetowej 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa, części budżetowej 81 – Rezerwa celowa, części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 16, 19, 21, 36, 44, 46, 56, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 758, części budżetowej 79 – Obsługa długu Skarbu Państwa, planu przychodów i rozchodów budżetu państwa, strategii zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2000-2025 oraz dochodów budżetu środków europejskich.

Szanowni państwo, tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję za szybkie procedowanie, bardzo sprawne procedowanie na dzisiejszej Komisji. Życzę miłego wieczoru. Do członków Komisji Finansów mówię „do zobaczenia”. O godzinie 9.30 zaczynamy posiedzenie Komisji.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

To nie było przyjemne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, wiem, że pan tego oczekiwał.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Nastrój prysł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Powiem tak, zapraszam jutro na 9.30, ale nie powiem już, jak będzie, to będzie przyjemniej. Do zobaczenia.