

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 225)

z dnia 29 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 225)

29 października 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druki nr 1673 i 1705);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1712);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1711).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Ewa Kosowska** dyrektor Departamentu Ubezpieczeń i Składek oraz **Dominik Wojtasiak** dyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami oraz **Kazimierz Kleina** i **Marek Plura** senatorowie Rzeczypospolitej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Zylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** i **Sławomir Osuch** – legiślatorzy z Biura Legislacyjnego

Przewodniczący poseł **Andrzej Szlachta (PiS)**:

Dzień dobry. Witam państwa na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Otwieram posiedzenie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druki nr 1673 i 1705), w drugim punkcie rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1712) i w punkcie trzecim rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1711). Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Bardzo serdecznie witam na naszym posiedzeniu pana Jana Sarnowskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana Kazimierza Kleinę – senatora RP. Witam wszystkich z państwa.

Przystępujemy do realizacji porządku. Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. W trakcie trwania drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu oraz dwie poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z wnioskami i poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie wniosku i poprawek odbędzie się w następującym porządku: uzasadnienie posła zgłaszającego wniosek i poprawkę, uwagi przedstawiciela Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z wniosku i poprawek,

ewentualne głosy za i przeciw wnioskowi i poprawkom, głosowanie wniosku i poprawek. Czy jest przeciw wobec tej propozycji procedowania? Nie słyszę. Dziękuję. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania wniosku i poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia wniosku o odrzucenie projektu ustawy. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie tego wniosku. Zwracam się do osób, które zgłosiły podczas drugiego czytania wniosek o odrzucenie projektu, o jego uzasadnienie. Czy na sali jest przedstawiciel wnioskodawców? Nie ma. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska chciała zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowni państwo, to głos za. Wczoraj rozmawialiśmy o tym jak został przygotowany ten projekt. Ani jedna złotówka z tych pieniędzy nie została oznaczona, aby poszła na ochronę zdrowia. Rządzący pokazali, że przez pięć kolejnych lat państwo rokrocznie podwyższają akcyzy: papierosową i alkoholową. Argumenty, które leżały u podstaw państwa uzasadnienia, dotyczyły przeznaczenia środków na ochronę zdrowia i profilaktykę w zakresie ochrony zdrowia. Żaden z tych elementów nie jest zawarty w samym projekcie. Te pieniądze nie są znaczone. Wczoraj o tym rozmawialiśmy. Myślę, że od dwóch dni wszyscy z państwa wiedzą, że to dodatkowe pieniądze dla państwa do budżetu i nie chcecie pochylać się więcej nad tym projektem, bo podwyższacie podatki. Jeśli mieliście czyste intencje, trzeba było przeznaczyć te środki na zdrowie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, wniosek zgłosiły następujące podmioty: klub parlamentarny KP-PSL, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści oraz klub poselski Polska 2050. To są wnioskodawcy. Jest pan poseł Siekierski – czy chciałby pan zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Bardzo krótko. Uzasadnienie było podane w trakcie dyskusji podczas obrad plenarnych. Generalnie uważamy, że w czasie pandemii, w związku z inflacją nie powinniśmy podwyższać podatków, bo to tylko nakręca niekorzystną koniunkturę. Nie będę rozwijał tego wniosku. Podtrzymujemy go, tak samo jak kolejny – jeśli mamy dokonać tej podwyżki, to ze względu na charakter wpływów, bo akcyza od alkoholu i tytoniu, aby była przeznaczona na ochronę zdrowia. Wiemy, że te używki powiększają zagrożenia zdrowotne.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Mieliśmy głos przedstawiciela wnioskodawców, ale jest głos przeciwny. Bardzo proszę, pan Włodzimierz Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Albo niektórzy posłowie nie czytają uzasadnienia do ustawy, albo nie byli obecni, choć ich widziałem 29 września na posiedzeniu Komisji, gdy cały świat medyczny stwierdził, że zbyt duża jest dostępność używek – zarówno alkoholu, jak i tytoniu – i trzeba zwiększać akcyzę po to, aby ograniczać spożycie tych używek. To jest główna intencja. Można powiedzieć więcej – że także jest za niska i powinna być według świata naukowego o wiele wyższa.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy głos za i głos przeciw.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem przedmiotowego projektu ustawy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o przedstawienie wyników głosowania. Proszę państwa, głosowało 40 osób, 13 za, 27 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja odrzuciła wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do omówienia następnych poprawek. Poprawka nr 1, zgłoszona przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość – w art. 1 pkt 12, w art. 156a w ust. 4–7

we wprowadzeniu do wyliczenia na początku dodać wyraz: „w latach 2022–2026”. Czy ktoś z państwa w sprawie tej poprawki chciał zabrać głos? Nie ma chętnych. Czy jest głos przeciwny przyjęciu tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka nr 1 została przyjęta.

Poprawka nr 2, zgłoszona przez klub parlamentarny Koalicja Polska – PSL. Bardzo proszę przedstawiciela klubu o jej przedstawienie.

Posel Czesław Siekierski (KP):

W pierwszej części mówiłem o celu przeznaczenia środków i dlaczego powinno to być na Narodowy Fundusz Zdrowia – bo te używki stwarzają zagrożenie dla zdrowia. W związku z tym uważam, że nie wymaga to większego komentarza.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poprawka została każdemu dostarczona. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem drugiej poprawki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o przedstawienie wyników głosowania. W głosowaniu wzięło udział 41 osób – 15 było za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 2 została przez Komisję odrzucona.

Stwierdzam zatem, że w tym punkcie zostały rozpatrzone wszystkie propozycje poprawek. Mamy jeszcze wskazać posła sprawozdawcę.

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, pragnę zgłosić pana jako sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak jak poprzednio w imieniu Komisji przedstawię sprawozdanie dotyczące tego projektu. Wyczerpaliśmy sprawy związane z punktem pierwszym.

Przechodzimy do punktu drugiego. 28 października Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1712). Senat zaproponował w swojej uchwale 62 poprawki. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych do zaopiniowania poprawek Senatowi. Proponuję, aby rozpatrywać poprawki w następującym porządku – wystąpienie pana senatora, który gości na naszym posiedzeniu, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawek, ewentualne głosy za i przeciw poprawce i głosowanie nad poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec trybu rozpatrywania tych poprawek? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek. Przystępujemy do rozpatrywania poprawek.

Poprawka nr 1. Bardzo proszę pana senatora o zabranie głosu. Witam pana senatora Kazimierza Kleinę. Jeśli pan senator będzie uprzejmy, proszę o omówienie poprawek kompleksowo. Bardzo proszę.

Senator Kazimierz Kleina:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wszystkich państwa pozdrawiam i cieszę się, że mogę na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawić efekty prac Senatu nad ustawą wspomnianą przez pana przewodniczącego. Wczoraj przyjęliśmy poprawki do tej ustawy, tak jak wspomniano. Przyjęliśmy ich aż 62. Mimo że taka jest rola Senatu, wydaje mi się że taka liczba poprawek do tak dużej, ważnej ustawy, która według państwa ma wejść w życie od 1 stycznia przyszłego roku, a więc za dwa miesiące, świadczy o tym, że ustawa była bardzo szybko i nie do końca w sposób przemyślany przyjęta i przeprowadzona przez Sejm. Zwracaliśmy na to uwagę także w Senacie. Zorganizowaliśmy dwie konferencje z partnerami społecznymi reprezentującymi przedsiębiorców, organizacje pozarządowe i innych społecznych partnerów. Na obu tych spotkaniach było bardzo wiele krytycznych uwag do tej ustawy i wiele poważnych zarzutów.

Ten główny, najważniejszy, oprócz różnych innych przepisów, które znalazły się w tej ustawie, polega na tym, że ustawa ma wejść w życie od 1 stycznia. To ustawa radykalnie zmieniająca system podatkowy w Polsce. To największy problem z wprowadzeniem w życie tej ustawy. Chcę powiedzieć więcej – sami państwo w rządzie i różnych urzędach centralnych zdajecie sobie sprawę z tego, że wykonanie tej ustawy w taki normalny,

naturalny sposób jest niemożliwe. Przykładowo pojawiła się poprawka, która w zestawieniu ma chyba nr 61, w której przyjęli państwo zasadę, że uchylacie działanie ustawy o zamówieniach publicznych. Zwrócił nam na to uwagę Zakład Ubezpieczeń Społecznych – że potrzeba uchylić ustawę o zamówieniach publicznych, aby móc wprowadzić w życie tę ustawę, bo inaczej to jest nie możliwe. Proszę zobaczyć, że nawet przyjmując tę ustawę w Sejmie, mówicie, że uchylacie podstawowe ustawy z punktu widzenia państwa, aby w trybie pilnym, bez procedury zamówień publicznych wprowadzić różne elementy związane z tą ustawą. Zwracam uwagę na jeden punkt. Obywatele, przedsiębiorcy, którzy nie mają takich możliwości jak urzędy, ZUS i inne instytucje, mają wcielić w życie tę ustawę w czasie niespełna dwóch miesięcy. Dlatego zwracamy się z prośbą do państwa, co jest zawarte w naszej ustawie – jeśli są państwo zdeterminowani, aby tę ustawę wprowadzić, aby przynajmniej przesunąć jej datę wejścia w życie, aby dać szansę dobrego przygotowania do niej przez obywateli, instytucje itd., aby nie doszło do chaosu po 1 stycznia. Na to zwracały uwagę biura księgowych, radców prawnych i inne, że oni, którzy uczestniczą w pracach nad tą ustawą i przyglądają się jej, nie są w stanie powiedzieć jak to ma być zrobione.

Druga kwestia – wszystkie firmy, które będą musiały przestawić całe systemy informatyczne, będą miały na to niespełna dwa miesiące. To paradoksalnie, wbrew pozorom, prowadzi także do ogromnego wzrostu opłat cen za usługi informatyczne różnego rodzaju. Chciałbym, abyśmy pamiętali o tego typu konsekwencjach. Mówię o tym dlatego, że ten punkt o przesunięciu czasu wejścia w życie tej ustawy jest potrzebny. Nie chcielibyśmy, aby w trakcie obowiązywania tej ustawy należało ją kilkukrotnie nowelizować. Tak się stanie na pewno i będzie to źle świadczyło o Sejmie i Senacie. Nasze Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę na te problemy.

Jest wiele wątpliwości natury konstytucyjnej i wszędzie tam przyjęliśmy poprawki. Nie będę ich wymieniał. Wielu spraw, mimo że mieliśmy trochę czasu, może nawet więcej niż w Sejmie, nie byliśmy w stanie załatwić i wprowadzić poprawek ze względu na skomplikowanie materii. Przykładowo opodatkowanie przedsiębiorców podatkiem liniowym – próba wprowadzenia takich poprawek byłaby trudna, bo dotyczyłyby dużej części artykułów zawartych w tej ustawie. Wycofaliśmy się nawet z wdrożenia niektórych poprawek, gdyż były trudne do wprowadzenia ze względów legislacyjnych w tak krótkim czasie. Wskazujemy tu na wiele uchybień.

Znalazły się tu poprawki dotyczące opodatkowania matek samotnie wychowujących dzieci, samotnych rodziców itd. Zwróciliśmy uwagę na kwestie opodatkowania emerytów, z finansowaniem samorządów, w związku z tym, że duża część dochodów odejdzie. Tu są te wszystkie przepisy. Prawie połowa poprawek została zaakceptowana przez rząd. Świadczy to o tym, że rząd uznał, że ta ustawa ma wiele słabości. Zwracam się z gorącą prośbą, aby państwo te poprawki, które zaproponowaliśmy, przyjęli. One wszystkie są głęboko merytoryczne i eliminują uchybienia legislacyjne. Oczywiście nie znam jeszcze stanowiska państwa Biura Legislacyjnego. Mogą się w tym znaleźć jakieś nasze pomyłki, bo to normalna sprawa, ale na pewno na to zwróciło uwagę Biuro Legislacyjne. W zdecydowanej większości to poprawki, które powinny być przyjęte, a szczególnie ten wniosek o przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy. Jeśli ma ona służyć dobrze naszym rodakom i obywatelom, trzeba ją w przyszłym roku dopracować i jednocześnie firmy, osoby i instytucje muszą mieć możliwość przygotowania się do tych zmian. Sam sposób naliczania płac jest tak skomplikowaną operacją, wymagającą zmiany całego systemu informatycznego, programowego w wielu przedsiębiorstwach i instytucjach, a nawet urzędach, że spowoduje kłopoty we wcieleniu w życie przepisów tej ustawy. Prosimy o życzliwe przyjęcie naszych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu senatorowi za takie zwięzłe, syntetyczne przedstawienie całego pakietu poprawek. Mam prośbę, aby przed omawianiem poszczególnych poprawek zabrał głos pan poseł Marek Sowa, który się zgłaszał. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, muszę powiedzieć że z zazdrością słuchałem wypowiedzi pana senatora Kleiny. Trzeba przyznać, że mieli państwo przynajmniej jakiś komfort pracy. Obserwowałem pracę komisji finansów Senatu i muszę powiedzieć, że te analizy, które były przygotowane dla Senatu, powinny być przygotowane również dla Komisji Finansów Publicznych. Państwo – mówię tu do posłów PiS – odrzucili nasz wniosek formalny, gdy rozpoczynaliśmy prace nad tą ustawą, aby przygotować dokładnie takie analizy pokazujące jakie skutki finansowe i prawne niosą za sobą rozwiązania wskazane w tej ustawie. Odrzuciliście te wnioski i to jest ten czołg, który przejechał przez 12 godzin na posiedzeniach Komisji w ciągu jednego dnia. Uniemożliwiło to nam racjonalną pracę, która dawałaby nam pełną świadomość konsekwencji wprowadzonych zmian i rozwiązań. Mam dlatego prośbę do pana przewodniczącego Komisji, aby zadbał o to, aby wszystkie te analizy i raporty, które były przygotowane dla senackiej komisji, zostały również dostarczone posłom naszej Komisji, abyśmy w chwili wolnej, pewnie po pracy nad budżetem, zapoznali się z tym dokumentem. Myślę, że często będziemy jeszcze weryfikowali to, o czym pan senator Kleina mówił. O wielu rzeczach dowiemy się w ciągu następnego roku i zobaczymy, jak mocno wpływają na rzeczywistość zmiany i niedoróbki tej ustawy. Bardzo proszę, aby te dokumenty zostały nam wszystkim dostarczone.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panie pośle. Myślę, że nie ma przeszkód, aby ten wniosek został zrealizowany. Zwracam się tu do sekretariatu naszej Komisji, aby zwrócił się do Senatu o udostępnienie tych materiałów, o których mówił pan poseł, dotyczących poszczególnych poprawek, ale ex post, bo dziś już tego nie możemy zrobić. Musimy realizować porządek posiedzenia.

Przechodzimy do omawiania poszczególnych poprawek. Szanowni państwo, każdy otrzymał te poprawki przed rozpoczęciem obrad Komisji. Myślę, że po ich przedstawieniu przez pana senatora nie będziemy już ich szczegółowo omawiali. Każdy ma przed sobą te poprawki.

Poprawka nr 1 – stanowisko rządu do poprawki nr 1. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do pana ministra – czy to znaczy, że jeśli tej poprawki nie przyjmiemy, to małżonkowie nie będą mogli się rozliczać wspólnie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie minister.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Nie do końca wiem, skąd taka teza po stronie pani poseł. Ta zmiana i wypadkowe zmiany Polskiego Ładu poszerzają możliwość wspólnego opodatkowania małżonków, również na tych małżonków, którzy zawierają związek małżeński w trakcie roku podatkowego. Wszystkie osoby, które zawarły związek małżeński w roku 2021, będą mogły się wspólnie rozliczyć za rok 2021 w przyszłym roku. Ta konkretna poprawka dotyczy przywrócenia wspólnego opodatkowania samotnie wychowującego dziecko rodzica z tym dzieckiem. Jak mówiliśmy na posiedzeniach Komisji sejmowej i senackiej, zmiany, które proponujemy, są korzystne. Jeszcze raz to podkreślam. Chyba są państwo niezainteresowani.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, mam serdeczną prośbę o wyciszenie rozmów, bo mamy kłopoty z dokładnym usłyszeniem o czym mówi pan minister. Bardzo państwa proszę, proszę również kolegę Cichonia, abyśmy przez chwilę wysłuchali wystąpienia pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Zmiany podatkowe Polskiego Ładu są korzystne dla wszystkich samotnych rodziców, którzy zarabiają miesięcznie do 9600 zł. W tej kategorii mamy znaczną liczbę beneficjentów, przede wszystkim w grupie osób, które zarabiają 1,8 średniej krajowej miesięcznie. To zmiana pozytywna dla ogromnej większości osób, które będą nią objęte. Dlatego nie rekomendujemy poprawki Senatu i powrotu do stanu wcześniejszego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 36 posłów, 17 za, 19 przeciw. Poprawka nr 1 została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Stanowisko rządu do poprawki nr 2?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Negatywne. Biuro – bardzo proszę pana mecenasa o zabranie głosu.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgodnie z tym, co Senat wskazał w uzasadnieniu, poprawkę nr 2 należałoby rozpatrywać łącznie z poprawką nr 54.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, bardzo proszę pana jeszcze raz o powtórzenie uwagi, bo konsultowałem sprawę z panem mecenasem.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:

Uwaga dotyczyła łącznie rozpatrywania poprawek. Zgodnie z uzasadnieniem Senatu poprawka nr 2 powinna być rozpatrywana i opiniowana wraz z poprawką nr 54.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. W głosowaniu wzięło udział 35 osób, 16 za, 19 przeciw. Poprawka nr 2 została przez Komisję odrzucona.

Poprawka nr 3 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne, ale pozwolę sobie powiedzieć, o co chodzi w poprawce. Szanowni państwo, rząd w przedłożeniu zaproponował, aby wprowadzić ograniczenie możliwości dokonywania zakupów konsumenckich gotówkowych za kwotę jednokrotną przy jednym zakupie w wysokości 20 tys. zł. Jest to zgodne z rekomendacjami OECD i Międzynarodowego Funduszu Walutowego. Po pierwsze, chodzenie z taką gotówką jest niebezpieczne. Kwota 20 tys. zł w walizce w gotówce nie powinna być standardem. Druga kwestia – jest to rekomendowane przez organizacje międzynarodowe, OECD i IMF, jako nowoczesna i efektywna metoda walki z szarą strefą i praniem brudnych pieniędzy i zorganizowaną przestępczością. Senat przedstawia tę propozycję jako sprzeczną z konstytucją. Senat w bardzo jasny sposób stawia się tu po stronie podatkowych przestępców wbrew rekomendacjom największych autorytetów europejskich i światowych. Przypominam, że takie rozwiązania wprowadziło u siebie już dziewięć krajów Unii Europejskiej, w tym pięć na niższym poziomie limitu, niż proponuje Polska. Kraje, które są najbardziej chwalone przez OECD, jak Francja, Hiszpania, Włochy, wprowadziły limit na poziomie 1 tys. euro, czyli 4 tys. zł. My proponujemy 20 tys. zł. Uznanie tego za niekonstytu-

cyjny i rekomendowanie takiej poprawki przez Senat jest całkowicie zadziwiające i niezrozumiałe.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan poseł Cymański – proszę bardzo krótko.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bardzo krótko, ale chyba się przesłyszałem – to, co powiedział w tej chwili publicznie pan minister, po prostu jest przerażające i nie mieści się w głowie. Izba Wyższa polskiego parlamentu proponuje rozwiązanie, które jako żywo jest w interesie szarej strefy, przestępców i innych. Czy pan to potwierdza?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Jak najbardziej.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zanim oddam głos pani przewodniczącej Skowrońskiej, chciałem bardzo serdecznie powitać naszego byłego kolegę, posła do Parlamentu Europejskiego Marka Plurę. Witamy pana na naszym posiedzeniu i dziękuję za obecność.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska – bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, chyba będziemy wozili te pieniądze w walizkach już niedługo, bo dziś, jak podał GUS, poziom inflacji wynosi 6,8%. W ciągu dwóch tygodni podano ten wskaźnik drożyzny na poziomie 6,8%. Podawaliście państwo argumenty dotyczące tych wszystkich obostrzeń, różnicy pomiędzy krajami Unii, ale nikt takiej inflacji nie ma. To, co przygotował Senat, jest możliwe. Po drugie, przypominam sobie całą dyskusję, którą rozpoczął prezes Narodowego Banku Polskiego o uznawaniu możliwości płacenia gotówką, przynajmniej dwukrotnie na tej sali o tym rozmawialiśmy. Rozumiemy państwa, rozumiemy te argumenty. Załóżmy, że nie ze wszystkimi argumentami pana ministra się zgadzamy, ale inflacja, drożyna, to 6,8%.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki trzeciej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowały 34 osoby, 13 za, 21 przeciw. Poprawka nr 3 została odrzucona. Poprawka nr 4 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, głos ma pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne po wstępnej analizie uchwały Senatu i na bazie wstępnej rekomendacji zawartej na końcu uzasadnienia do niej wskazuje, że poprawki nr 4, 6, 9, 10, 12, 19, 23, 25, 26, 33–39, 41, 43–45, 50, 51, 55–57, 60 i 62 mają charakter redakcyjno-legislacyjny. Wydaje się, że Komisja może je opiniować łącznie. Ewentualne uwagi do tych poprawek, jeśli Komisja zgodzi się na taki tryb rozpatrywania, należałoby omówić w tym momencie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do przegłosowania poprawki nr 4... Aha, wszystkich razem, tych wymienionych. Nie będę ich powtarzał, państwo to zanotowali. Stanowisko rządu do tych poprawek?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Cały czas pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek: 4, 6, 9, 10, 12, 19, 23, 25, 26, 33–39, 41, 43–45, 50, 51, 55–57, 60 i 62? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowały 33 osoby, 20 za, 13 przeciw. Poprawki zostały przyjęte.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do poprawki nr 5. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu jest negatywne. Biuro nie ma uwag.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 35 osób, 14 za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 6 była już przegłosowana.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne. Chciałbym przedstawić dwa słowa wyjaśnienia. To poprawka, która dotyczy propozycji rządu w zakresie tego, aby poczynając od roku 2023, czyli przy rozliczeniu za styczeń, w lutym 2023 r. firmy raportowały Ministerstwu Finansów swoje dane CIT i PIT również w sposób elektroniczny. To przypomnienie sytuacji z roku 2015, gdy wszyscy głosowaliśmy nad JPK. Szanowni państwo, to jest rozwiązanie, które może sprawić, że w ciągu trzech lat luka CIT i PIT w podatkach dochodowych spadnie o połowę. To ogromna szansa dla polskiego biznesu i wyrównywania poziomu konkurencji, aby firmy nie konkurowały oszustwami podatkowymi i agresywną optymalizacją, tylko jakością swoich produktów i efektywnością działania. Nie da się uszczelnić systemu podatkowego bez elektronicznego raportowania i automatycznej analityki. Dowiedliśmy tego w kwestiach VAT-owskich, zmniejszając lukę VAT trzykrotnie, robiąc rewolucję technologiczną w administracji. Senat uznaje wdrożenie tych technologicznych narzędzi, które świetnie się sprawdziły, co potwierdza Unia Europejska, gdy zostały wprowadzone w zakresie podatku VAT, na potrzeby podatków dochodowych za niekonstytucyjne i rekomenduje usunięcie ich z ustawy mimo vacatio legis, które będzie trwało ponad rok. Pierwszy moment, gdy przedsiębiorcy będą to raportowali, to luty 2023. Zdecydowanie przedstawiam negatywną rekomendację i czuję ogromnych ból, że tego rodzaju poprawka mogła w ogóle przez Senat przejść.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

O głos prosił jeszcze pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze, mam pytanie uściślające. Mówił pan o tym, że Senat przedstawił to rozwiązanie jako niekonstytucyjne. Zakładam, że jest tożsame w swojej konstrukcji do tego, co mamy w ustawie o VAT?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Jest to rozwiązanie w swojej idei tożsame, czyli to też elektroniczne, automatyczne raportowanie danych, które będą mogły być automatycznie analizowane. Analogiczne rozwiązanie funkcjonuje w przypadku VAT – ze świetnymi efektami.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dodatkowe pytanie – czy w takim razie urzędnicy Ministerstwa Finansów nie tłumaczyli senatorom, że to spowoduje rozluźnienie tego systemu, jeśli de facto zostanie utrzymana taka wersja, jaką proponuje Senat?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Oczywiście, że tłumaczyliśmy.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mimo wszystko, taka decyzja została podjęta?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Zgadza się.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Mamy zdecydowane, przeciwne stanowisko rządu.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. W głosowaniu brało udział 35 osób – 14 za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 8 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro nie wnosi uwag.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. W głosowaniu brało udział 34 osoby – 13 za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 8 została odrzucona.

Poprawki nr 9 i 10 były już przegłosowane.

Poprawka nr 11 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro nie wnosi uwag.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki jedenastej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. W głosowaniu brało udział 33 osoby – 12 za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 11 została odrzucona.

Poprawka nr 12 była już rozpatrzona.

Poprawka nr 13 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro nie wnosi uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka nr 13 została przyjęta.

Poprawka nr 14 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro nie wnosi uwag.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 36 osób – 13 za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 14 została odrzucona.

Poprawka nr 15 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę uprzejmie.

Senator Marek Plura:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, nazywam się Marek Plura i jestem senatorem. Jako przewodniczący parlamentarnego zespołu ds. osób z niepełnosprawnościami gorąco zachęcam państwa do przyjęcia poprawki nr 15. Pozwolą państwo, że dosłownie w trzech zdaniach ją opiszę. Odnosi się ona do sytuacji niepełnosprawnych pracowników zakładów pracy chronionej i zakładów aktywności zawodowej, którzy mogą jeszcze obecnie korzystać z zakładowych funduszy rehabilitacji. Dzięki tym funduszom otrzymują zwrot wydatków poniesionych na leczenie, rehabilitację i zakup koniecznego oprzyrządowania. Są to osoby na ogół o niskich, podstawowych uposażeniach, również ze względu na to, że tego typu przedsiębiorstwa mają dość niską rentowność. Ustawa, nad którą pochyliliśmy się w Senacie, nad którą obecnie państwo pracują, przynosi rozwiązanie w postaci ulgi podatkowej w kwocie 30 tys. zł rocznie. Fundusze, o których mówię, powstają z tego, że pracodawca nie odprowadza podatków od pensji niepełnosprawnych pracowników, ale kwoty te pozostawia na zakładowym funduszu rehabilitacji czy zakładowym funduszu aktywizacji. Wprowadzenie tej ulgi podatkowej – skądinąd to bardzo cenna inicjatywa – spowoduje jednak fakt, że fundusze, o których mówiłem, stracą zasilanie. Nie wpłynię tam praktycznie ani złotówka. Oznacza to, że ci niepełnosprawni pracownicy nie będą mogli już uzyskiwać zwrotu kosztów, o których wspomniałem – leków, rehabilitacji, aktywnego życia. Co prawda te pieniądze pozostaną w ich kieszeni jako podatnika zwolnionego tą ulgą od podatku, ale taka sama sytuacja nastąpi także wśród pełnosprawnych pracowników, którzy nie muszą korzystać z zakładowych funduszy rehabilitacji. Z jednej strony ulga podatkowa dołoży do portfela odpowiednią kwotę, a z drugiej zlikwiduje możliwość finansowego wsparcia.

Podjęliśmy w Senacie próbę rozwiązania tej niesprawiedliwej moim zdaniem sytuacji poprzez rekompensowanie tych ubytków na zakładowym funduszu rehabilitacji ze środków funduszu solidarnościowego, który do tego również został przez Wysoką Izbę powołany. Dlatego raz jeszcze apeluję do państwa o przyjęcie tej poprawki i niepozostawianie bez wsparcia na leczenie i rehabilitację pracowników zakładów aktywności zawodowej i zakładów pracy chronionej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu senatorowi.

O głos prosił jeszcze pan przewodniczący Tadeusz Cymański. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bardzo dziękuję panu senatorowi, bo jak mało kiedy bardzo elegancko i czytelnie przedstawił o co chodzi. Ciężko jest to wytłumaczyć tak czytelnie, bo tu właściwie nie ma końca świata. Otrzymywałem podobne sygnały. Panie ministrze, to bardzo ważny temat. Te pieniądze zostają, ale na zdrowy rozum niepełnosprawni będą w gorszej sytuacji niż zdrowi. Ich pożytek zostanie skonsumowany niejako na to, co już mieli. Wydaje

mi się, że pewna logika przemawia za tym, aby poważnie się zastanowić nad tym, czy nie poprzeć tej poprawki. Jeszcze danina solidarnościowa – chcę drogiemu koledze z Lewicy oddać, że zaproponowali ogromny wzrost środków. Są jeszcze inne wstydliwe obszary. Mówię o opiece niepełnosprawnych ludzi starszych, DPS. Zwiększyliśmy to dwukrotnie, sprawiedliwie oceniamy obecnie rządzących, ale i tak brakuje środków na bardzo ważne społecznie i humanitarne cele. To musi być jasne. Pan minister jeszcze to konsultuje. Temat wywołał zainteresowanie i dobrze. Nie spieszmy się w tej sprawie, bo dotyczy to elementu niezwykle delikatnego, ale ważnego. Cieszę się, bo jestem pod wrażeniem tej czytelności. Pięknie pan to przedstawił. Były środki nieodprowadzane z podatku i przeznaczane na rehabilitację. Korzystali z tego, a teraz zyskują na uldze, ale pieniędzy nie ma, bo są zwolnienia od podatku. To jasne i czytelne. Panie ministrze, może wstrzymajmy się z przegłosowaniem tej poprawki i idźmy dalej i niech eksperci i biegli rządowi to przedyskutują i możemy do niej wrócić. Sprawa jest warta tego, aby jej tak lekko nie potraktować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Mamy jeszcze dwa zgłoszenia. Pierwszy zgłosił się pan poseł Siekierski, a następnie koleżanka poseł Krystyna Sibińska.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Chciałem wyrazić poparcie dla tego wniosku i informacji, które nam przekazał pan senator, i zapytać rząd, jakie są konsekwencje dla budżetu. Sprawa jest wyjątkowa i podzielam pogląd pana posła Cymańskiego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wszyscy mamy taki sami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Jeszcze pani poseł Krystyna Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, na temat tej poprawki rozmawialiśmy również na posiedzeniu naszej Komisji i przedstawialiśmy ją. Przypomnę, że upomina się o to również wasza minister Małag i „Solidarność”. Pan minister raczył nam ostatnio na posiedzeniu Komisji powiedzieć, że PFRON dostaje dodatkowe pieniądze. To nieprawda. Te pieniądze PFRON dostaje co roku. Środków pozbawione zostaną zakładowe fundusze i to zupełnie inna sprawa. Umawialiśmy się, że państwo jako ministerstwo to przemyślą i spróbują sami przygotować jakieś rozwiązanie. Jeśli pomiędzy ministerstwami się nie potraficie dogadać, minister, która zajmuje się osobami niepełnosprawnymi, upomina się o to i mówi, że to błąd z waszej strony, a wy dalej mówicie, że nie – to coś jest na rzeczy. Naprawdę, litości, w jaki sposób osoby niepełnosprawne mają funkcjonować, jak mają funkcjonować zakłady pracy chronionej? Nie godzi się w ten sposób postępować. Przychyłam się do propozycji pana przewodniczącego Cymańskiego, aby odłożyć to głosowanie. Przemyślcie to i spróbujcie znaleźć jakiś kompromis. To nie jest robienie czegoś komuś na złość itd., ale wychodzenie naprzeciw potrzebom osób niepełnosprawnych i zakładom, które zatrudniają takie osoby. Wyobraźmy sobie, że to wszystko się zakończy. Osoby niepełnosprawne mogą stracić pracę, a to bardzo potrzebne w ich normalnym funkcjonowaniu. Panie przewodniczący Cymański, apeluję do pana, aby użył pan wszelkich swoich sposobów i siły perswazji, aby kolegów z rządu poprosić o to, aby to przemyśleli i rzeczywiście się przychylni do tej poprawki. Jeśli forma tej poprawki im nie pasuje to po prostu zmieńcie ją państwo w jakiś sposób, choć nie wiem, czy to możliwe. Zaproponujcie jakąś szybką korektę tej ustawy, bo jesteśmy tuż przed trzecim czytaniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Intencja jest jasna i czytelna.

Jeszcze pani poseł Teresa Wargocka, bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to poprawka senacka. Nad tą poprawką była dyskusja rządowa z udziałem ministerstwa odpowiedzialnego za obszar osób z niepełnosprawnościami. Na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny odbyła się taka dyskusja. Otrzymaliśmy deklarację pana ministra, że te barki wpływów będą uzupełnione w inny sposób. Wiedzą państwo, że do tego służą inne ustawy, niekoniecznie musimy ten problem rozwiązywać w ustawie o podatku dochodowym. Osobom niepełnosprawnym zwolnienia z podatku do 30 tys. zł również przysporzą środków indywidualnych, do własnej dyspozycji. Poszłabym jednak w kierunku zaufania do ministrów i będziemy tę sprawę rozwiązywali na dalszym etapie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, pan minister zabierze głos i rozwiemy wątpliwości, chyba że chce się pani wypowiedzieć bardzo krótko. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Krótko, czasami naprawdę lepiej milczeć, niż coś powiedzieć, pani poseł. Tak po prostu się nie godzi. Wie pani, co jest stałe i pewne? Śmierć i podatki. Jeśli pani mówi, że wpijemy to w innej ustawie, to znaczy że to ominiemy i nigdzie tego nie będzie. Dotyczy to podatków, takiego instrumentu i to odpowiednia ustawa, w której to powinno być zapisane.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ad vocem pani poseł Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak, ad vocem. Pani poseł, proszę nie odbierać wiarygodności posłom Prawa i Sprawiedliwości. Środki dla osób niepełnosprawnych w ciągu sześciu lat zwiększyły się o 100%. Jeżeli podejmujemy ważne tematy, to je realizujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tej dyskusji i poprawki nr 15 i propozycji, które wypłynęły z dyskusji.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Chciałbym przedstawić dwie uwagi. Pierwsza dotyczy w ogóle podejścia do kwestii osób niepełnosprawnych w ramach podatkowego pakietu Polskiego Ładu. Rzeczywiście znacznie podniesiona zostanie kwota wolna od podatku, która zostawi te pieniądze bezpośrednio u niepełnosprawnych. Po drugie, znacznie poszerzona zostanie ulga dla osób niepełnosprawnych. Poszerzony zostanie katalog wydatków limitowanych i Nielimitowanych, które do tej ulgi kwalifikują. Trzecia kwestia – pośrednie konsekwencje wynikające z tego, że przez dużą część podatników, pracowników podatki płacone nie będą po prostu przez te obniżki. Zero-jedynkowy efekt to zmniejszenie wpływów do PFRON, ale wpłata coroczna z budżetu państwa zostanie w odpowiedni sposób podniesiona. Po naszej stronie jest już podjęta decyzja, że ta ilość środków na finansowanie zadań służących poprawie jakości życia osób niepełnosprawnych wzrośnie w przyszłym roku i ubytki zostaną z nadwyżką zrekompensowane.

Na jakim teraz jesteśmy etapie? Zero-jedynkowo możemy teraz przyjąć przedstawioną przez Senat propozycję albo ją odrzucić. Projektodawcy nie przedstawili kosztów wprowadzenia tego rodzaju narzędzia i my też nie jesteśmy w stanie ich oszacować. Zgoda na tego rodzaju narzędzie wiązałaby się z bardzo dużym ryzykiem finansowym i organizacyjnym. Wymagałoby to postawienia usług po stronie Krajowej Administracji Skarbowej dotyczących obsługi ich przez wszystkich naczelników wszystkich urzędów skarbowych w Polsce. KAS przygotowuje się do wdrożenia pakietu Polskiego Ładu już od pół roku. Tego rodzaju rozwiązanie, które musiałoby być otwarte praktycznie od stycznia przyszłego roku, byłoby zadaniem nowym, co do którego nie zostały nawet przeprowadzone w Ministerstwie Finansów prace koncepcyjne dotyczące przygotowania

urzędników do postawienia całkowicie nowej usługi informatycznej i jej obsługi. W tym zakresie rekomendacja jest negatywna.

Z drugiej strony zobowiązuję się, aby wspólnie z panią minister Małąg, jeśli rzeczywiście dojdzie do pewnego zmniejszenia i pogorszenia płynności finansowej firm, które z tych programów korzystały, stworzyć rozwiązanie, które będzie tarczą ratunkową i siatką ochronną.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę o konkluzję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Wobec tej poprawki negatywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Głosujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, były głosy za i przeciw. Pozostaje nam rozstrzygnąć tę poprawkę. Jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Proszę państwa, bardzo ważna jest precyzja. Obietnice obietnicami, ale pan minister użył słowa „zobowiązanie”. Jest Komisja Finansów Publicznych. Również mam ogromny dylemat wewnętrzny. Powiedział pan precyzyjnie – że opisana sytuacja, która miała miejsce, po dzisiejszych zmianach będzie miała miejsce. Osoby niepełnosprawne, pracujące, które korzystają z tego mechanizmu, nie stracą i nie będą na tym traciły w relacji do ludzi zdrowych. O to chodzi. Fakt, że zwiększyliśmy środki – to prawda – dwukrotnie. Apeluję o sprawiedliwość do opozycji. Jest bezspornym, że poszła ogromna pula środków. Ciągle jeszcze mamy niezalutowane elementy. Jeśli pan minister użył słowa, że się zobowiązuje, bo jest kwestia końca roku, nawet kwartału, to proszę bardzo. Wtedy mogę bez dylematu zagłosować przeciw tej poprawce. Przepraszam, że mówię to w odniesieniu do pana ministra i swojego rządu, ale nie może być tak, że osoba niepełnosprawna zyska, ale mniej. To nie o to chodzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, zawiódł mnie pan bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Proszę bardzo. Wierzę rządowi. Pani poseł będzie mogła wystąpić na tej Komisji i zapytać – co z pana słowem. To jest nagrane, zapisane.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę się zgłosić. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, znam wyniki państwa testów wiarygodności w zakresie frankowiczów, łącznie z panem posłem Cymańskim, który prowadził tę podkomisję. Głosujmy. Teraz pokażą państwo, czy są za tym rozwiązaniem – i tyle. Pan poseł Plura powiedział, jakie są okoliczności. Wszyscy się nad tym pochylali. Akceptacja dla tego rozwiązania pokaże wasze intencje, a nie kluczenie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne uwag nie miało?

Musimy rozstrzygnąć to w głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 15? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 39 osób – 16 za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 16 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro nie wnosi uwag.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 16? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 35 osób – 13 za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 17 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro nie wnosi uwag.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 17? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 35 osób – 12 za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 18 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 18? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 37 osób – 13 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 19 była rozpatrzona.

Poprawka nr 20 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu jest negatywne.

Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chciałem tylko zwrócić uwagę na to, że w tej poprawce wkradł się drobny błąd. Senat proponuje zastąpić wyrazy „miedzy innymi”, a nie „między innymi”. Biorąc pod uwagę, że jest to poprawka senacka, nie podlega żadnym modyfikacjom. Co do zasady to poprawka redakcyjna, która nie zmienia meritum, nie wprowadza jakichś szczególnych zmian. W opinii Biura Legislacyjnego w związku z tym błędem należałoby tę poprawkę zarekomendować negatywnie i później w głosowaniu na posiedzeniu plenarnym odrzucić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 20? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 36 osób – 12 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 21 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd popiera tę poprawkę. Biuro nie wnosi uwag.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 21? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za było 27 osób, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 22 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu jest pozytywne. Biuro nie wnosi uwag.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 23 była przegłosowana. Poprawka nr 24 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd jest za. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Poprawki nr 25, 26 były przegłosowane.

Poprawka nr 27 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 27? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowały 34 osoby, 11 za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 28 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 28? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 36 osób, 12 za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 29 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 29? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 35 osób, 11 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 30 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 30? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 35 osób, 11 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 31 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 31? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowały 33 osoby, 9 za, 24 przeciw. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 32 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu jest negatywne.

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 32? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 35 osób, 11 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Kolejne poprawki, do poprawki nr 39, zostały przyjęte.

Poprawka nr 40 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 40? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowały 33 osoby, 10 za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 40 została odrzucona.

Poprawka nr 41 była przegłosowana.

Poprawka nr 42 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 42? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowały 32 osoby, 8 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 42 została odrzucona.

Poprawka nr 46 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 46? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowały 34 osoby, 10 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 46 została odrzucona.

Poprawka nr 47. Głos ma pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że pan senator Kleina nie powiedział o tym albo przemknęło to, że to zmiana sposobu wyliczania subwencji dla jednostek samorządu terytorialnego, o co na tej Komisji wielokrotnie prosiliśmy, aby samorzady nie były krzywdzone i pieniądze nie były dla nich przeznaczane w sposób uznaniowy, aby mogły, mając określoną z góry subwencję, przeznaczać środki na potrzeby w środowisku. Myślę, że poprawka ze wszech miar zasługuje na poparcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do poprawki nr 47?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne. Chciałbym podkreślić, że to pewna regulacja nadmiarowa, biorąc pod uwagę fakt, że już swój bieg w ramach procesu legislacyjnego zakończyła ustawa procedowana w ramach szerokiego pakietu Polskiego Ładu, prowadzona przez pana ministra Skuzę, dotycząca zmiany zasad finansowania jednostek samorządu terytorialnego. Negatywne skutki dla finansów samorządów wynikające z podatkowego pakietu, o którym dziś rozmawiamy, zostały w niej już zaadresowane.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

O głos prosiła pani przewodnicząca Izabela Leszczyna. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, mówił pan o ustawie, która zmieniła zasady finansowania samorządów. Powiedział pan, że ubytki w finansowaniu samorządów, jakie wynikają z ustawy, którą dziś procedujemy, zostały w jakiś sposób – powiedział pan chyba – całkowicie usunięte. Mam pytanie do pana ministra. Mówimy o ustawie, do której OSR pokazuje dekadę. Dziwił się temu wczoraj przewodniczący Cymański, ale każda ustawa ma taki OSR i mówimy o 10 latach. Państwo to nie jest jedna kadencja rządu. Chciałabym, aby pan minister powiedział, czy ustawy, o których przed chwilą mówił pan minister Skuza, rzeczywiście wyrównują ubytki jednostkom samorządu terytorialnego w okresie tych 10 lat. Niech pan przytoczy to, co jest naprawdę zapisane w OSR – i czy potwierdza pan, że samorzady tracą 120–140 mld zł? Sami państwo dokładnie nie wiedzą, jaka to kwota, bo zmienialiście ją w trakcie procedowania i przynosiliście pewne poprawki, mówiąc, że nie znacie skutków finansowych. To była dziś jedna z przeszkód. Proszę powiedzieć, jak złożymy te dwa pakiety.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czy pan minister chce zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Chciałbym dodać tylko tyle, że zmiany w OSR to takie dynamiczne spojrzenie na zaplanowane wysokości wpływów. Jest to gorąco rekomendowane, szczególnie biorąc pod uwagę wysokie prognozy wzrostu gospodarczego na kolejne lata oraz efekty uszczelniania systemu podatkowego, które właśnie w perspektywie kolejnych lat doprowadzą, podobnie jak w przypadku ostatnich czterech, pięciu lat, do gwałtownego wzrostu wpływów jednostek samorządu terytorialnego. Przypominam, że w ciągu ostatnich pięciu lat wpływy z CIT wzrosły o połowę, a z PIT o 42–48% wedle różnych szacunków. Beneficjentami w tym samym w stopniu, tak jak w przypadku PIT, tak samo jak budżet państwa są jednostki samorządu terytorialnego. Zagrożenia dla stabilności finansowej jst po prostu nie będzie.

Dziękuję.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Proszę o odpowiedź na piśmie, dokładnie na moje pytanie, bo w ogóle pan na nie nie odpowiedział, panie ministrze. Może go pan nie zrozumiał. Proszę sobie odtworzyć to ze stenogramu i odpowiedzieć na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

O głos prosiła jeszcze pani przewodnicząca i pan poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, jak mantrę powtarzają państwo pewne rzeczy. Prosiłabym, aby minister finansów nie mylił wartości liczb bezwzględnych. One są czymś innym, tak samo środki wpływają do budżetu państwa, jak i do samorządów. Mówimy o jednej kwestii. Jeśli dzielimy się procentowo, nie może być straty. Proszę nas nie czarować. Jak mantrę to państwo powtarzają. Potrafimy liczyć. Wielokrotnie rozmawialiśmy wraz z samorządowcami. Są ubytki. Nie zapisali państwo tego sto do stu. Zrobili państwo 75%, a w kolejnym roku trzydzieści parę. To po prostu państwa gra liczbami, żonglowanie, tak aby zaciemnić obraz. Samorządowcy i senatorowie potrafią liczyć – niech państwo uwierzą. Jeśli mamy skończyć, to skończmy z tym, że pan minister odpowiada to samo jak mantrę od wielu lat. Sytuacja jest bardzo różna. Rzeczywiście na posiedzeniach tej Komisji wielokrotnie na ten temat rozmawialiśmy i żaden minister Skuza nie rozwiął naszych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zgłosił się pan poseł Włodzimierz Tomaszewski i jeszcze pan przewodniczący Cymański.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Naprawdę wracamy do tego problemu. Żałuję, że nie wracali państwo do niego, gdy w latach 2008–2010 był bardzo duży ubytek wpływów z podatków, na poziomie 5 mld zł. Nie skompensowali państwo tych pieniędzy, nikt nawet nie zająknął się w tej sprawie. Wtedy gdy były obniżki podatków ze strony Prawa i Sprawiedliwości, w latach 2005–2007 czy później, od 2015 r., wpływy z podatków do samorządów były bardzo znaczące, dynamika przyrostu była olbrzymia. To pokazywane jest cały czas i widać to wyraźnie. Ciągłe nie chcą państwo przyjąć do wiadomości, że jest mechanizm kompensacyjny i gwarancja wpisana do ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Jeśli byłby wykazany ubytek, to będzie to skompensowane. Chcę państwa także uświadomić, że olbrzymie środki inwestycyjne, które wchodzi do samorządów z funduszy Polskiego Ładu, to dziesiątki miliardów złotych – środki z funduszu drogowego, z subwencji na prace wodno-kanalizacyjne są 4 mld zł, jest też subwencja inwestycyjna. To olbrzymie pieniądze, które będą procentowały we wzroście w podatkach dochodowych. Senat nawet nie potrafi kalkulować. Zwracam państwa uwagę, że gdy rozpatrywaliśmy poprawki Senatu do ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, Senat proponował zwiększenie udziału w podatkach dla samorządów o 21%. Zmienił zdanie, bo tu proponuje 5% wzrostu. Rozstrzygnęliśmy to systemowo w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego jeszcze przy tegorocznych zmianach budżetowych. Uważam, że tak korzystnego rozwiązania w trzydziestoletniej historii samorządów jeszcze nie było. Mam nadzieję, że państwo wreszcie to docenią. To, że samorzady próbują w niektórych miejscach bardzo daleko politykować, czego kiedyś nie było, zamiast rzeczywiście realnie liczyć, to wszystko zobaczymy, gdy na tych wykresach będziemy mogli to ewidentnie dowieść.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

Krótko jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Może zostałem źle zrozumiany. Rzeczywiście w ocenach skutków regulacji jako zasadę podaje się również okresy dziesięcioletnie. Mój apel i prośba polegają na tym, aby w bardzo zręczny i wyrachowany sposób nie manipulować. Jeśli w telewizji, na Komisji Finansów Publicznych czy w rozmowach lub innych miejscach mówi się, jakie skutki przy-

nosi podwyżka akcyzy czy czegokolwiek, to trzeba dodać, jeśli mówimy o ogromnych kwotach, że obywatele tracą w ciągu 10 lat. Jeśli się nic o tym nie mówi, to przeciętny człowiek odczytuje to tak, że na skutek podwyżki tracą tyle w domyśle w przyszłym roku. To jest ten chwyt, ogromna różnica. Jeśli nawet państwo uważają, z czym się nie zgadzamy, że samorzady tracą, to trzeba rozróżniać to i mówić, ile tracą w ciągu roku, a nie mówić o 10 latach i epatować do szerokiej publiki. To jest znany chwyt. Jestem już starym wygą i wiem, jak to się robi, ale nie róbcie tego, bo to nie jest fair. Trzeba mówić precyzyjnie, również uwzględniając to, o czym powiedział pan poseł Tomaszewski. Można się spierać, że te środki są adresowane, nie ma algorytmu, że są rozdawane tak czy inaczej. To, że skutki dla samorządu, gminy, konkretnego miasta są wypadkową wszystkich wpływów i kosztów, jest bezsporne. Na koniec jeszcze jedna uwaga – skoro wszem i wobec lansuje się tezę, że tak naprawdę są tylko podwyżki podatków, podwyżki podatków i po raz trzeci podwyżki podatków, to udziały powinny rosnać. Jak to w końcu jest? Przepraszam, już kończę. Każdy na logikę wie, że jak podatki rosna, to i udziały państwa, samorządu powinny adekwatnie rosnać. To też kolejne przekłamanie, ale w tej robocie nie ma skrupułów. Mówi się tylko tak, aby to ładnie wyglądało. Tak to jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Proszę państwa, był głos za i przeciw.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam powiedzieć, że pan poseł Cymański skrytykował premiera Morawieckiego. Pan premier Morawiecki, gdy mówi, co daje, to mówi o 10 latach, a gdy mówi o tym, co bierze, to podaje środki z jednego miesiąca. Niech pan swojego premiera upomni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca Leszczyna ma głos.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, wypowiem się naprawdę krótko. Panie przewodniczący Cymański, chyba pan to wie i specjalnie manipuluje. Oczywistym jest, że samorzady mają udział w podatkach dochodowych, w PIT i CIT. Wie pan doskonale, że rząd wprowadził około 40 różnych opłat i danin, które nazywacie różnie, podatkami branżowymi, pośrednimi, z których samorzady nie korzystają. Proszę nie wprowadzać w błąd opinii publicznej. Podnosicie podatki, ale samorządom zabieracie pieniądze w swoim Polskim Ładzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Stanowisko rządu do poprawki nr 47?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka nr 47 ma negatywne stanowisko rządu.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 47? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowały 31 osoby, 9 za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 48 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 48? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 29 osób, za 8, przeciw 21, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 48 została odrzucona.

Poprawka nr 49 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 49? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 30 osób, 9 za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 49 została odrzucona.

Poprawka nr 52 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 52? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 30 osób, 10 za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 53 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka została przyjęta bez głosowania.

Poprawka nr 54 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, już była. Podobnie nr 55, 56 i 57.

Poprawka nr 58 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 58? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowały 32 osoby, 10 za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 58 została odrzucona.

Poprawka nr 59 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 59? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowały 32 osoby, 10 za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 59 została odrzucona.

Poprawka nr 61 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 61? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowały 32 osoby, 10 za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 61 została odrzucona.

Poprawka nr 62 była już przegłosowana.

Omówiliśmy wszystkie poprawki z uchwały z druku nr 1712.

Pozostało nam wskazanie posła sprawozdawcy. Proponuję pana Andrzeja Kosztowniaka na posła sprawozdawcę.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Poseł Andrzej Kosztowniak będzie sprawozdawcą Komisji.

Przystępujemy do punktu trzeciego. 28 października Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1711). Senat zaproponował w swej uchwale dziesięć poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych do zaopiniowania. Sposób rozpatrywania poprawek będzie taki jak poprzednio. Przystępujemy do ich omawiania.

Pan senator już nie jest z nami. Czy jest ktoś z Senatu? Nie ma. Poczekajmy jeszcze chwilę, aż zakończą się sprawy organizacyjne i zmiany składu przedstawicieli rządu.

Głos z sali:

Panie przewodniczący, jeśli nie ma senatora, to może głosujemy blokiem, skoro jesteśmy nieszanowani jako Sejm.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak nieszanowani?

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanujemy wszystkich.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Mamy przedstawicieli rządu w określonym składzie. Przystępujemy do omówienia tych dziesięciu poprawek Senatu.

Poprawka nr 1 – panie przewodniczący Cymański, głosujemy nad poprawkami. Proszę o stanowisko rządu z tego trzeciego pakietu, czyli z drugiej uchwały Senatu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Senatu nr 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowały 32 osoby, 10 za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 2 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Biuro, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, odnośnie poprawki nr 2 chcemy zauważyć, że powinna być przegłosowana łącznie z poprawkami nr 5, 6 i 7.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do poprawek nr 5, 6 i 7, które przegłosujemy łącznie z poprawką nr 2?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Łącznie negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem głosujemy nad poprawkami nr 2, 5, 6 i 7. Stanowisko rządu do tych poprawek jest negatywne. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 31 osób, 9 za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka nr 3 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, absolutnie nie rozumiemy stanowiska rządu. Chodzi tu o doprecyzowanie, że zmiana dokonywana jest we wprowadzeniu do wyliczenia. Poprawka ma charakter stricte legislacyjny. Dziwimy się temu negatywnemu stanowisku rządu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze raz proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Jeśli mogę wyjaśnić, ta poprawka ma stricte charakter redakcyjno-legislacyjny i dotyczy wyłącznie ustawy nowelizującej i w ogóle nie wpływa na treść przepisów docelowego aktu prawnego. Na etapie prac w Senacie uznaliśmy, że taka zmiana nie ma wpływu na charakter całego aktu prawnego, stąd takie jest nasze stanowisko. Jeśli pan mecenas uważa, że ta poprawka jest niezbędna dla czystości procesu legislacyjnego i zasad technik prawodawczych...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze raz, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Poprawka Senatu zapewnia sformułowanie polecenia nowelizacyjnego w sposób prawidłowy. Nie było na to czasu na etapie prac sejmowych.

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Przepraszam, w takim razie stanowisko jest pozytywne. Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, mówimy o poprawce nr 4?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

O poprawce nr 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli o poprawce nr 3. Stanowisko rządu jest...

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne. Pan mecenas nas przekonał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro przedstawiło swoją opinię. Opinia rządu jest pozytywna. Czy jest sprzeciw, aby przyjąć poprawkę bez głosowania? Nie słyszę. Poprawka nr 3 została przyjęta.

Poprawka nr 4 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zgadza się z ministerstwem. W kilku miejscach w ustawie jest już odesłanie do zdefiniowania dokumentu elektronicznego w rozumieniu całej ustawy, bez wskazywania jednostki redakcyjnej. W celu zachowania spójności rozwiązań w tej ustawie proponujemy odrzucić poprawkę Senatu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do przegłosowania poprawki nr 4. Stanowisko rządu jest negatywne. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 31 osób, 8 za, 22 przeciw, 1 się wstrzymała. Poprawka została odrzucona.

Poprawki nr 5, 6 i 7 zostały przegłosowane.

Poprawka nr 8 – stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy możemy przyjąć poprawkę bez głosowania? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poprawka nr 8 powinna być przegłosowana łącznie z poprawką nr 10.

Druga kwestia – chcę przypomnieć, że Biuro Legislacyjne wielokrotnie na tę kwestię zwracało uwagę na etapie prac Sejmu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do poprawek nr 8 i 10?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Wciąż pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest pozytywne. Czy możemy poprawki nr 8 i 10 przyjąć bez głosowania? Dziękuję.

Pozostaje nam jeszcze poprawka nr 9. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Również pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywne. Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 9 została przyjęta.

Pozostaje nam zgłoszenie posła sprawozdawcy.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, prosilibym, aby pan kontynuował tę pracę i był posłem sprawozdawcą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Poseł Andrzej Sztacha został zaproponowany. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały senatu z druku nr 1711. Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykamy posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.