

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 236)

z dnia 23 listopada 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 236)

23 listopada 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Janczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 (druk 1624):

1. Opinia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o:

a) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

b) części budżetowej 31 – Praca:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje celowe z zał. nr 8;

c) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

– Funduszu Pracy,

– Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych;

d) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje celowe z zał. nr 8;

e) części budżetowej 63 – Rodzina:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje celowe z zał. nr 8;

f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 15, 25, 27, 33, 34, 35, 38, 39, 53, 58 i 66;

g) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 852 – Pomoc społeczna:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– dotacje celowe z zał. nr 8,

– 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– 855 – Rodzina:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

- h) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;**
- i) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;**
- j) części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:**
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,**
 - dotacje celowe z zał. nr 8;**
- k) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego:**
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;**
- l) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:**
 - Funduszu Emerytalno-Rentowego (KRUS),**
 - Funduszu Prewencji i Rehabilitacji (KRUS),**
 - Funduszu Administracyjnego (KRUS);**
- m) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:**
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;**
- n) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:**
 - Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,**
 - Funduszu Emerytur Pomostowych,**
 - Funduszu Ubezpieczeń Społecznych,**
 - Funduszu Solidarnościowego;**
- o) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;**

2. Opinia Komisji Zdrowia o:

- a) części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta:**
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;**
- b) części budżetowej 46 – Zdrowie:**
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,**
 - zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami z zał. nr 7,**
 - dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;**
- c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 72;**
- d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia:**
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,**
 - dotacje celowe z zał. nr 8;**
- e) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami z zał. nr 7;**
- f) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;**

- g) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
- h) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie;
- i) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
 - Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych,
 - Funduszu Medycznego;
- j) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
 - Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji,
 - Agencji Badań Medycznych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Ewa Flaszyńska** dyrektor Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Maria Kałuska** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaroszek** członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Mikołaj Pawlak** rzecznik praw dziecka, **Monika Rzepecka** zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Maruszewski** zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Jarosław Fiks** dyrektor generalny Biura Rzecznika Praw Pacjenta, **Andrzej Bida** dyrektor generalny Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami oraz **Marzanna Lipińska** pełniąca obowiązki wice-dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dzień dobry. Witam szanownych państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Witam panie i panów posłów.

Stwierdzam kworum.

W sposób szczególny chciałem przywitać naszych gości, pana Tomasza Matuszewskiego, zastępcę prezesa PFRON; pan Andrzej Bidę, dyrektora generalnego Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych; pana Sławomira Gadomskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia; pana Pawła Jaroszka, członka zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych; pana Mikołaja Pawlaka, rzecznika praw dziecka; panią Annę Schmidt, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej; panią Monikę Rzepecką, zastępcę prezesa KRUS i pana Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam państwa bardzo serdecznie.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2022, druk sejmowy 1624 – Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Zdrowia. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę uwag. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego.

Posłowie, członkowie Komisji otrzymali informację o projekcie budżetu w danych częściach przygotowanych przez dysponentów części budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały dostępne są również na iPadach. Rozpatrywanie opinii Komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej na rok przyszły odbywać się będzie w następującym porządku – wystąpienie posła referenta Komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, następnie pytania pań i panów posłów oraz odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja. Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Proszę panią Teresę Wargocką o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiam opinię Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2022 w zakresie działania Komisji.

W części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka zaplanowano wydatki w wysokości 17 096 tys. zł, czyli około 40% wyższe w stosunku do roku ubiegłego. Wydatki te wra-
stają głównie ze względu na stworzenie nowych etatów oraz wydatki majątkowe.

W części budżetowej – Praca dochody wyniosą 25 000 tys. zł, a wydatki 424 992 tys. zł, w tym 303 000 tys. zł dla ochotniczych hufców pracy. Łączne wydatki z budżetu państwa i budżetu środków europejskich wraz z rezerwami celowymi zostały określone na 2 771 706 tys. zł.

Fundusze celowe w tej części. Planowane przychody Funduszu Pracy wyniosą 8 500 000 tys. zł i będą wyższe o 1 500 000 tys. zł w stosunku do roku bieżącego. Wydatki Funduszu Pracy to kwota 10 200 000 tys. zł. Wydatki Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych to 243 000 000 tys. zł. Stan środków obu funduszy na koniec roku 2022 będzie dodatni. Plany finansowe obu funduszy gwarantowanych gwarantują pokrycie wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, wypłatę zasiłków dla bezrobotnych, ochronę miejsc pracy oraz inne zadania ustawowe.

Część budżetowa 44 – Zabezpieczenie społeczne. Wydatki budżetowe tej części wyniosą 3 500 000 tys. zł. Są to głównie dwie pozycje – 2 600 000 tys. zł dla Funduszu Solidarnościowego na świadczenia uzupełniające dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji i 700 000 tys. zł dla Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. W projekcie budżetu zaplanowane są również w tej części środki na programy wieloletnie rządowe – „Aktywni plus” 40 000 tys. zł, „Posiłek w domu i szkole” 550 000 tys. zł, „Senior plus” 60 000 tys. zł. Będzie też nowy program przeciwdziałania przemocy wobec osób starszych, który opiewa na kwotę 2 046 tys. zł.

Jeżeli chodzi o Fundusz Solidarnościowy, to planowane przychody poza dotacjami wyniosą 13 800 000 tys. zł. Wydatki natomiast to 21 700 000 tys. zł – są to dodatkowe świadczenie roczne, dodatkowa emerytura, renty socjalne, zasiłek pogrzebowy i inne świadczenia ustalone ustawami. Program operacyjny „Pomoc żywnościowa” też jest tej części. Uwzględnia środki europejskie i środki w rezerwach celowych. Będzie dysponował kwotą 207 000 tys. zł.

Część budżetowa 44 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Dochody to 1000 zł. Wydatki urzędu zaplanowane w projekcie ustawy budżetowej wyniosły 156 600 tys. zł i są o 16,2% większe niż w roku ubiegłym. Zwiększenie wydatków następuje w zakresie ochrony zdrowia i polityki społecznej i wynika z ustaw o kombatantach, o inwalidach wojennych, o osobach będącymi ofiarami represji oraz ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej. Środki rezerwy 44 pokryją wydatki na wypłatę świadczenia dla sybiraków.

Część budżetowa 63 – Rodzina. Dochody to 16 tys. zł. Wydatki to 38 500 tys. Rezerwy celowe przynależne do tej części budżetu – zaplanowano środki na świadczenie wychowawcze „Rodzina 500 plus”, na zasiłki rodzinne. Tutaj przewidywany jest wzrost o 500 000 tys. zł. Programy „Dobry start”, „Opieka na dzieckiem do lat 3”, „Maluch plus” – 450 000 tys. zł. Na pomoc społeczną zaplanowano ogólną kwotę 4 100 000 tys. zł i jest to 102% wykonania budżetu roku bieżącego.

W części budżetowej 65 zaplanowane środki w budżetach wojewodów na realizację zadań ustawowych programów rządowych w obszarze pomocy społecznej są wystarczające.

Część budżetowa 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Wydatki budżetu w tej części zaplanowano na kwotę 19 150 091 tys. zł, w tym na Fundusz Emerytalno-Rentowy 18 859 000 tys. zł. Jest to wzrost o 2,6%. Przypis składek jest wyższy 0,9%. Przypływy składek są malejące do funduszu ze względu na coraz mniejszą liczbę ubezpieczonych. Jest ona mniejsza w stosunku do tego roku o 1,9%. Środki na wydatki zlecone przez państwo w tym dziale są o 5,6% niższe ze względu na malejącą liczbę świadczeniobiorców, dodatków kombatanckich i inwalidów wojennych. W części 72 mamy również Fundusz Prewencji i Rehabilitacji. Jego koszty wzrosną o 55 186 tys. zł, czyli o 22,8%. Głównie wynika to z podwyższenia stawek za osobogodziny rehabilitacji rolni-

ków i wzrost kosztów rehabilitacji dzieci. Fundusz Administracyjny KRUS zaplanowany na kwotę 826 168 tys. zł uwzględnia wyrównanie wynagrodzeń dla pracowników o najniższych wynagrodzeniach. To jest, jak sygnalizuje pani prezes, około 1/3 pracowników.

Część budżetowa 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Wydatki w tej części budżetowej zostały zaplanowane na kwotę 81 171 000 tys. zł. Główne pozycje to dotacja dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – 44 000 000 tys. zł, świadczenie wychowawcze wypłacane od 1 lipca – 23 127 000 tys. zł, inne świadczenia, w tym zasiłki macierzyńskie – 7 191 000 tys. zł, rodzinny kapitał opiekuńczy – 3 078 000 tys. zł, fundusz emerytur pomostowych – 1 532 000 tys. zł. Przychody Funduszu Ubezpieczeń Społecznych od 2022 roku będą wyższe o 7,1%. Wydatki zostały zaplanowane na kwotę 304 743 000 tys. zł i będą o 5,7% wyższe w stosunku do roku bieżącego. W wydatkach funduszu uwzględniono średni wzrost emerytur o 6,1% i waloryzację od 1 marca w wysokości 4,89% oraz świadczeniobiorców na poziomie 8,2 mln osób. Przychody Funduszu Emerytur Pomostowych – przypis stanowi jedynie 349 000 tys. zł. Dotacja z budżetu państwa to 1 532 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o Zakład Ubezpieczeń Społecznych jako państwowej osoby prawnej, planowane są przychody na kwotę 5 926 000 tys. zł, co oznacza wzrost o ponad 20%. Koszty zaś są planowane w wysokości 6 102 000 tys. zł, co oznacza wzrost o 6%.

Mamy jeszcze jeden fundusz celowy – plan finansowy Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Przychody funduszu zaplanowane są na poziomie 6 157 077 tys. zł, co stanowi 101,89% wykonania planu w roku 2021. Wydatki będą wyższe o 17%. Zaplanowane jest dotacja z budżetu państwa w wysokości 700 000 tys. oraz środki w wysokości 800 000 tys. pochodzące z realizacji nowelizacji budżetu na rok 2021. Dodatkowe środki zostaną przeznaczone na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych i rekompensaty gminom utraconego dochodu z tytułu zwolnień podatkowych. O 7,7% wzrosną środki przekazywane samorządom powiatowym i wojewódzkim. Wyniosą 1200 zł w skali roku na uczestnika warsztatów terapii zajęciowej oraz środki dla osób niepełnosprawnych w zakresie zakładów aktywizacji zawodowej.

Wysoka Komisjo, resumując, Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, po zapoznaniu się z projektem ustawy budżetowej na rok 2022, a także stanowiskami dysponentów części budżetowych oraz opiniami ekspertów sejmowych i po dyskusji posłów, pozytywnie opiniuje część projektu budżetu państwa w zakresie działania Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję uprzejmie, pani poseł, za zreferowanie opinii Komisji w sposób tak szczegółowy i precyzyjny. Teraz proszę posła koreferenta, pana Tadeusza Cymańskiego, o przedstawienie swojego stanowiska.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, stanowisko jest pozytywne. Oczywiście w ramach koreferatu chciałbym tu tradycyjnie już odnieść się do kilku punktów, bo chciałbym też może nie przeprosić, ale uprzedzić przedstawicieli wszystkich poszczególnych instytucji, gdzie właściwie sprawozdania były przyjęte bez uwag i są pozytywne konkluzje, opinie i stanowisko Biura Analiz Sejmowych. Wszystkie sprawozdania praktycznie nie dają tutaj podstawy do jakichś poważnych zastrzeżeń i to jest najważniejsze. Niemniej w ramach koreferatu, chciałbym się skoncentrować przede wszystkim na głównym temacie, który zawsze dominuje, czyli problemie ubezpieczeń społecznych.

Po raz pierwszy w planie przekraczamy 300 000 000 tys. zł. To są planowane wielkości Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Chcę podziękować Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych za kolejny rok dobrej pracy i w ramach tego koreferatu chciałbym jednak tutaj się odnieść do zagadnienia związanego z wynagrodzeniami. Pamięamy, był może niewielki, ale jednak, protest również pracowników. On się jakoś wygasił. Wiem, że podjęto pewne działania w planie na przyszły rok. Planujemy tutaj pewien wzrost, może trochę ponadnormatywny. Ale też chciałbym tutaj usłyszeć jakieś opinie i będę prosił o stanowisko i wypowiedź w tonie – mam nadzieję – uspokajającym i pozytywnym co do przeszłości.

Pytanie, w ramach koreferatu również... W planie nie ma chyba w naturalny sposób też – nie dziwię się, że nie ma, ale to jest temat, który będzie wdrożony i który może mieć istotne znaczenie dla pracy, dla jakości tej pracy i będzie pewnym wyzwaniem – na ile Zakład jest przygotowany na taką całkiem nową inicjatywę legislacyjną, mianowicie walki z szarą strefą? Są zagadnienia i problemy, które przez wiele lat w parlamencie były omawiane, dyskutowane, ale nikt nigdy nie podjął próby trudnej i może bardzo niewdzięcznej jej ograniczenia. Bo nikt się nie łudzi, że zlikwidujemy szarą strefę. Szacuje się, że w Polsce konsekwencje szarej strefy dla budżetu to jest około 17 000 000 tys. zł. Proponowane są ciekawe rozwiązania, które będą się łączyły z wysiłkiem, z przygotowaniem potężnego aparatu instytucji do tych zagadnień. Mówię o abolicji, o założeniach. Jak to wpłynie na finansową stronę? Tu się możemy bardzo mylić, ale myślę, że nawet w przypadku ograniczonego sukcesu czy nawet niepowodzeń, chwała i podziękowanie, że ktoś próbuje w ogóle podjąć temat, który tak naprawdę uderza we wszystkich. Pomijam kwestie budżetowe, ale przede wszystkim pamiętajmy, że to uderza, co jest chyba najważniejsze, w równą konkurencję. Praca na czarno uderza bezpośrednio w pracowników.

Następne pytanie. Niedawno na posiedzeniu Komisji mieliśmy bardzo ciekawą i budzącą do teraz kontrowersję – ustawę o szczególnych rozwiązaniach płacowych w odniesieniu do cyberbezpieczeństwa. Tam były enumeratywnie wymienione różne instytucje. Chciałbym po prostu spytać o to – może nawet trochę z ciekawości, ale przede wszystkim chodzi o bezpieczeństwo, bo to jest potężny system informatyczny, który też się borykał ze swoimi problemami przeszłości. Pamiętamy. W sprawozdaniu, w informacji o założeniach na przyszły rok jest mowa o nakładach związanych również z informatyzacją. Na pewno państwo też to śledzą. Jak u was to wygląda? Taka krótka informacja z ramienia kierownictwa ZUS na temat przygotowania do wyzwań. To po pierwsze.

Czy macie, a jeżeli tak, to jakie, problemy z zatrudnianiem? Tu chodzi o elitę informatyków. To jest dobry zawód w ogóle, ale w instytucjach niektórych koniecznością jest sięgnąć z rynku najlepszych, a to kosztuje. Czasami to samo mamy w innych sektorach, nie tylko w ZUS-ie, nie tylko w finansach, ale również w innych instytucjach.

Jeszcze kwestia tradycyjna. Spytam o umowy cywilnoprawne, bo tam jest wzrost o 69%... Mówię o orzecznictwie, o zatrudnianiu orzeczników. Te koszty zawsze były relatywnie wysokie. Jak to się kształtuje w założeniu na przyszły rok?

Jeszcze taka mniejszej wagi sprawa... To związane jest z Funduszem Solidarnościowym. Myślę, że założenia potwierdzają to, co było kiedyś przedmiotem ogromnego sporu politycznego, że zakładane przez daninę wpływy na Fundusz Solidarnościowy w całości będą przeznaczone na cele pierwotnie, jeszcze w zaraniu tworzenia tego funduszu, na wspieranie niepełnosprawnych. Oczywiście rozszerzyliśmy zakres działania. Po czasie widać, jak to działa i praktyka weryfikuje teorię. Ona sprawdza, kto miał rację w tej sprawie. Ale nie mówię tego po to, żeby toczyć spór, tylko w formie informacyjnej.

Tam jeszcze była taka pozycja, którą samorządowcy się interesują. Skromna kwota w planie funduszu – centra opiekuńczo-mieszkalne. W latach 2021-2024 zakłada się – to chyba nowa edycja – 75 000 tys. zł. Chciałbym spytać – może to trochę sięga w przeszłość – jakie było sprawozdanie, jakie było zainteresowanie? Czy taka informacja jest? A jeżeli nie, to bym prosił pisemnie mnie powiadomić w tej sprawie.

To chyba byłyby główne moje uwagi. Postawiłem trochę pytań i będę oczekiwał odniesienia się do nich. Generalnie rekomenduję Wysokiej Komisji w ślad za Komisją Polityki Społecznej i Rodziny i opiniami Biura Analiz Sejmowych przyjęcie tych projektów jako właściwych, zgodnych ze sztuką, z wyliczeniami, niebudzących zastrzeżeń, jeżeli chodzi o prognozy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pan poseł koreferent Tadeusz Cymański w sposób bardzo płynny od swojej roli przeszedł do tury zadawania pytań. Mamy też kolejne zgłoszenia. Zatem otwieram dyskusję. Jako pierwsza do dyskusji zapisała się pani poseł Krystyna Sibińska. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Muszę powiedzieć, że jestem bardzo zawiedziona wypowiedzią pana przewodniczącego Cymańskiego. Panie przewodniczący, obiecał pan niedawno na dyskusji nad zmianą ustawy o podatkach, że będzie się pan upominał o pieniądze dla PFRON, a tu nie widzę takiego stanowiska. Wykazywaliśmy, że te zmiany podatkowe spowodują, że kwoty, które będą przekazywane na PFRON i zakładowe fundusze, będą po prostu dużo niższe. Obiecaliśmy to – i padało to tutaj – a pan powiedział, że będzie tego pilnował, że taką poprawkę wprowadzimy, żeby zrekompensować to PFRON. Mówiliśmy, że w roku 2022 PFRON traci około 130 000 tys. zł. Ja tutaj odwołuję się do pana sumienia i proszę, żeby pan był kateryczny w dotrzymaniu obietnicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za wypowiedź. Pani przewodnicząca...

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Tylko się odniosę. Pani poseł, absolutnie się zgadzam. Mogę nawet zacytować, bo zapisałem ten moment. Tutaj nie ma ministra Sarnowskiego, bo to on był wtedy. To wahanie, pamięta pani szczegóły... To jest fakt. To było dokładnie chyba 29 października – zobowiązanie ministra Sarnowskiego do zrekompensowania środków na rehabilitację niepełnosprawnych. Odpis z tej ulgi... Wiemy, o co chodzi. Minister się zobowiązał, ale nie ma go tutaj na sali. Jednak byłbym ostrożny, żeby traktować tę sytuację i moje wypowiedzi w taki sposób, że odpuszczamy sprawę. Ja oczekuję... Proszę o cierpliwość. Do mnie też dzwonią niepełnosprawni. Postawiony został temat, słowo padło, kobyłka u płotu – jak to się mówi. Będziemy wspólnie z opozycją pilnować i oczekiwać. Pan minister Sebastian Skuza może to przekazać swojemu koledze ministrowi. Pan minister też doskonale wie, o co chodzi. Chodziło o tą zasadę, że oczywiście zyskują wszyscy, ale relatywnie w odniesieniu do tych, którzy nie są niepełnosprawni, niepełnosprawni tracą. To było nie fair. To są jakieś pieniądze. W jaki sposób będzie to zrobione? To jest pytanie. Ale nie wątpię... Dobrze, że pani to powiedziała. Myślę, że we wspólnym imieniu podtrzymujemy to oczekiwanie. Oczekujemy wywiązania się z pewnej obietnicy. Bo to była obietnica, a nie deklaracja. To jest fakt.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Mam nadzieję, że pan tego dopilnuje, panie przewodniczący. Z przysłowiami bym uważała, bo te przysłowia mogą być różnie interpretowane. W związku z powyższym trzymam tylko za słowo, po prostu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za te dwie wypowiedzi. Przypominam, że trzeba prosić o głos. Nie można prowadzić polemiki bez uzgodnienia. Mamy listę i będziemy się nią kierować. Oczywiście zachęcam do zapisywania się w kolejności. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Postaram się w ekspresowym tempie. W sprawie Funduszu Solidarności... Była udzielona pożyczka na między innymi obsłużenie trzynastej emerytury. Chciałabym, aby pokazano, jaką kwotę zrefundowano tym osobom. Ile z Funduszu Sprawiedliwości przekazano środków w roku 2021 i jaki jest plan wydatkowania w roku 2022?

Następne pytanie- do pani minister o wsparcie dla domów pomocy społecznej. Mamy tak zwane wsparcie dla pensjonariuszy, którzy płacą i samorzady za nich... To jest nowy, większy problem. W przeszłości organizowano domy dziennego pobytu z grantów i w tym okresie... Rozumiemy, że to będzie kontynuowane. Interesuje mnie, jakie dodatkowe środki poza tymi, które płacą samorzady między innymi na swoich pensjonariuszy, i wsparciem tych pensjonariuszy, którzy zostali wcześniej i w części, jest rekompensata w domu pomocy... Jakie państwo wsparcie celowane poza inwestycjami... Zresztą nie ma, bo to są samorządowe... Jaki państwo mają program w tym zakresie? Jeżeli jest program dotyczący domów pomocy społecznej, to chętnie otrzymam odpowiedź na piśmie. Ale zadam jedno, najważniejsze pytanie, na które państwo mogą odpowiedzieć – jak, od kiedy i gdzie zapisano wsparcie na zwiększenie wynagrodzeń pracowników

ZUS-u? Kiedy państwo uruchomią dla nich podwyżki? Na ten temat było wiele materiałów i wiele protestów. To ostatnie pytanie. Poproszę o odpowiedź na posiedzeniu, ale jeżeli państwa zdaniem będzie potrzeba obszerniejszego wyjaśnienia, to chętnie otrzymam taką odpowiedź na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za wypowiedź. Wolę zabrania głosu wyraziła pani poseł Paulina Hennig-Kloska. Niniejszym udzielam pani głosu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowni goście, mam w zasadzie dwa pytania. Po pierwsze, ku mojej ucieśze widzę, że po raz pierwszy od chyba 3 lat w planie finansowym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie zanotowano wpływów z daniny przekształceniowej OFE i likwidacji. Chciałam zapytać, czy rząd już definitywnie zrezygnował z tego pomysłu? Jest przedstawiciel rządu, który mógłby odpowiedzieć na to pytanie. To jest ważne z punktu widzenia obywateli. Dwa razy to procedowaliśmy, ale ani razu proces nie został zakończony. Jakie rząd ma dalsze plany w tym zakresie?

Drugie pytanie. Stan Funduszu Rezerwy Demograficznej na koniec 2022 ma wynieść prawie 58 000 000 tys. zł. W tym znajdują się środki, które obejmują pożyczki udzielone Funduszowi Solidarnościowemu. Chciałam zapytać, jakie są dalsze plany co do tych pożyczek? Czy one będą spłacane? Umarzane, tak jak już w przeszłości miało to miejsce? Myślę, że to istotne pytanie z punktu przyszłych emerytów, którzy liczą, że w tym funduszu zgromadzimy spore zasoby na czas, kiedy trzeba będzie finansować wyż demograficzny przez niż. Tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Proszę o zabranie głosu panią sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Annę Schmidt.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Maria Kałuska:

Panie przewodniczący, Maria Kałuska, dyrektor Departamentu Budżetu. Proszę głos z racji tego, że pani minister nie może dzisiaj być z nami ze względu na czynniki losowe.

Chciałam się odnieść do pytania pani Krystyny Skowrońskiej i pani Hennig-Kloski dotyczących pożyczek Funduszu Solidarnościowego. Te pożyczki na trzynastą emeryturę zaciągnięte były w 2019 i w 2020 roku z Funduszu Rezerwy Demograficznej. Pożyczka zaciągnięta w 2019 roku z uwagi na to, że równocześnie dokonano wpłaty do tego funduszu środków zablokowanych w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, miała podstawę do umorzenia. Taki zapis o umorzeniu tej pożyczki znalazł się w ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2021 rok. Także ta pożyczka w wysokości 8 737 000 tys. zł została umorzona. Natomiast zgodnie z umową pożyczka na wypłatę dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego w 2020 roku w wysokości 11 500 000 tys. zł przewidziana jest do spłaty od roku 2026 do roku 2040 w rocznych ratach po 750 000 tys. zł. Tak że tutaj okres spłaty jeszcze nie jest rozpoczęty i umowa jest obowiązująca. Przewidujemy rozpoczęcie realizacji tej umowy w stosownym czasie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie, czy strona rządowa chciałaby jeszcze odnieść się do niektórych pytań? Pytanie do pana ministra finansów Sebastiana Skuzy, czy... Nie było tutaj pytań do ministerstwa? Dziękuję. Szanowni państwo, czy są dalsze zgłoszenia do zadawania pytań? Nie widzę. Przedstawiciel Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, jak rozumiem, to pan Paweł Jaroszek – poprosił o głos.

Członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Paweł Jaroszek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję panu posłowi Tadeuszowi Cymańskiemu za to wystąpienie, w szczególności za podziękowania, bo faktycznie to jest kolejny trudny rok, kiedy pracownicy ZUS pokazują swoje zaangażowanie, wręcz taką misyjną rolę, realizując z dużym wysiłkiem i bardzo skutecznie zadania

na rzecz naszych obywateli. Bardzo dziękuję. Dzięki tej gratyfikacji finansowej, która z jednej strony jest przewidziana na rok 2022 w tym budżecie, ale też z drugiej strony, dzięki zmianie ustawy o budżecie, mogliśmy już przystąpić do wsparcia finansowego naszych pracowników. O tym właśnie chciałem powiedzieć w pierwszej kolejności, bo tego dotyczyło pytanie pana posła.

Jeżeli chodzi o stan sporu zbiorowego, to można powiedzieć, że w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych mamy do czynienia z kilkoma organizacjami związkowymi. Z każdą z tych organizacji rozmawiamy, aby dojść do konsensusu. Zresztą mieliśmy do czynienia ze specjalnie dedykowanym posiedzeniem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, gdzie oprócz wypowiedzi ze strony pracodawcy, samej pani profesor Gertrudy Uścińskiej, mieliśmy również bardzo zaangażowane wystąpienia pełne odpowiedzialności członków przedstawicieli naszych związków zawodowych. Mogę powiedzieć, że w tym roku, pomimo że początkowo fundusz wynagrodzeń na rok 2021 był zamrożony, to jednak w związku ze zmianą ustawy, został on odmrożony i udało nam się przeprowadzić podwyżki dla wszystkich pracowników w Zakładzie o 300 zł. Warto podkreślić, że te podwyżki nie rozwiążą wszystkich problemów. Dlatego też, jeśli porównamy plan finansowy na rok 2021 przyjęty przez Sejm z tym planem, który w tej chwili jest omawiany, na rok 2022, to widzimy tam wzrost o 185 185 tys. zł, czyli o 6%. Te podwyżki również zostaną wypłacone pracownikom, oczywiście po uzgodnieniu ze stroną społeczną. Bo to nie jest tak, że sam pracodawca sobie wymyśla, w jakiej wysokości środki mają trafić i czy ktoś ma dostać więcej, a jeżeli tak, to na jakich zasadach. To trafi do naszych pracowników po przeprowadzeniu uzgodnień ze stroną związkową. Natomiast jeszcze w tym roku wygoszparowaliśmy oszczędności. Będzie możliwe – myślę, że już niebawem, powiedzmy w ciągu miesiąca – ich przekazanie pracownikom w formie jednorazowych dodatkowych nagród, całkiem sporych środków.

Pan poseł Cymański zapytał również, na ile ZUS jest przygotowany do walki z szarą strefą. Oczywiście ZUS w aktywny sposób wspiera wszelkie działania. Taką predestynowaną do walki z szarą strefą instytucją jest Inspekcja Pracy. Natomiast my ze swojej strony oczywiście walczymy z tymi wszystkimi naruszeniami, które oczywiście występują w szarej strefie, a związane są z uchybieniami, jeżeli chodzi o prawo ubezpieczeń społecznych. Przede wszystkim bazujemy na analizie ryzyka, aby pójść do tych płatników, u których prawdopodobieństwo wystąpienia różnego rodzaju naruszeń prawa w zakresie ubezpieczeń społecznych jest najwyższe. Tu mogę powiedzieć, że dość dużą skutecznością cieszą się nasze modele i cały czas staramy się rozwijać, aby właśnie przede wszystkim sprawdzać te podmioty, gdzie prawdopodobieństwo naruszenia prawa z zakresu ubezpieczeń społecznych jest największe. Natomiast warto wspomnieć przy okazji prowadzonego Polskiego Ładu o tak zwaną zasadę abolicyjną. Pracownik nie zapłaci podatku od przychodów z tytułu nielegalnego zatrudnienia i zaniżonych zarobków. Zwolnienie z PIT zadziała też wstecznie, czyli będzie dotyczyło także przychodów zaistniałych zarówno przed rokiem 2022 – chyba że już wszczęto w tej sprawie postępowanie – jak i od roku 2022. Ponadto ten pracownik nie będzie finansował tych składek, które były należne od tej części wynagrodzenia, które powinno być wypłacone w sposób legalny. Będą one w całości pokrywane przez pracodawcę, również w tej części, która na zasadach ogólnych finansowana jest przez pracownika. Pracodawca nie będzie zatem domagać się tych kwot od pracownika – co jeszcze będzie miało miejsce do końca tego roku. Zatem tutaj jest szansa – jeżeli ktoś chciałby skorzystać albo nie być penalizowany od przyszłego roku – aby ujawnić te wszystkie wynagrodzenia, które do tej pory są wypłacane mniej oficjalnie, tak to eufemistycznie określe.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych także bardzo odpowiedzialnie podchodzi do swojej roli edukacyjnej. W tym zakresie przygotowujemy specjalny informator, który będzie dostępny zarówno dla pracodawców, jak i dla ubezpieczonych, czyli dla pracowników. Warto też wspomnieć, że wspólnie z Ministerstwem Finansów prowadzimy w tej chwili cykl seminariów dotyczących zmian, jakie będą miały miejsce od 1 stycznia przyszłego roku i te zmiany są bardzo dobrze odbierane.

Pan poseł zapytał też o nakłady na IT i problemy z zatrudnieniem najlepszych. Szanowny panie posle, oczywiście ZUS jest instytucją publiczną, pracujemy w strefie finansów

publicznych, więc nie mamy aż takich możliwości, jakie są dostępne dla pracodawców komercyjnych, więc pewnie tych najlepszych nie zatrudniamy. Ale robimy bardzo dużo, aby zatrudnić tych – tak to określe – bardzo dobrych. Ci bardzo dobrzy są nam niezbędni do tego, aby systemy krytyczne z punktu widzenia funkcjonowania państwa polskiego były w sposób należyty obsadzone. Widać to również po naszych budżetach historycznych czy planowanych – spora część środków – niestety chociażby właśnie z powodu ograniczeń dotyczących sfery publicznej, trafia do podmiotów zewnętrznych. Co do nakładów na cyberbezpieczeństwo to musimy państwa zapewnić, że jest ono jednym z naszych priorytetów. Jeżeli spojrzymy tylko na rok 2022, na sam program – my go nazywamy programem PBSC, czyli rozwój programu budowy systemu cyberbezpieczeństwa – przewidzieliśmy ponad 20 000 tys. zł. Staramy się – w miarę środków, którymi dysponujemy – w jak najlepszy sposób je adresować, aby były efektywnie wykorzystywane.

Pan poseł zapytał też w kontekście zatrudnienia lekarzy orzeczników o wzrost wydatków na umowy cywilnoprawne. Jest tu podobna skala problemu jak z informatykami. Możliwości zarobkowania na rynku prywatnym są oczywiście lepsze niż w ZUS. W związku z tym mamy tutaj niedobór. Od lat borykamy się z problemami z zatrudnieniem lekarzy orzeczników. W związku z tym tak staramy się organizować pracę lekarzy orzeczników, aby wykonywali tylko to, co jest ściśle dedykowane do pracy lekarzy orzeczników, a część zadań można realizować w formie konsultacji, które są kontraktowane właśnie w postaci umów cywilnoprawnych. Stąd wziął się ten wzrost.

Na pytania dotyczące Funduszu Solidarnościowego odpowiedzi już padły. Ja tylko jeszcze ustosunkuję się i jeszcze raz wrócę do pierwszego pytania pana posła Cymańskiego, nawiązując do pytania pani poseł Hennig-Kloski. Mamy te dodatkowe 185 185 tys. zł i niezwłocznie, jak tylko ustawa będzie opublikowana, siadamy ze stroną związkową, aby ustalić zasady podziału tych środków, aby jak najszybciej mogły trafić do naszych pracowników. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytanie, czy ze strony rządowej ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Nie. Pani przewodnicząca jeszcze jest nieusatysfakcjonowana.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zadałam jedno konkretne pytanie wprost i oczekiwałam udzielenia odpowiedzi – ile wyniesie wzrost wynagrodzeń na etat dla pracowników ZUS i KRUS? Od kiedy? Myślę, że to dla państwa jest najłatwiejsze pytanie. Jeśli chodzi o inne pytania, to wyraziłam zgodę na udzielenie odpowiedzi na piśmie. To powinno paść na tym posiedzeniu w związku między innymi z protestami.

Członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Paweł Jaroszek:

W tym roku wzrost o 300 zł dla każdego pracownika od października z wyrównaniem od lipca. Ponadto podzielimy te 185 185 tys.. Pewnie będzie wypłacone od 1 kwietnia z wyrównaniem od 1 stycznia. Będzie to pewnie... W zależności od tego, ilu będziemy mieli pracowników, 200-300 zł...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za odpowiedź. Szanowni państwo, nie widzę dalszych zgłoszeń, a zatem stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2022 w zakresie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Czuję się upoważniony do przystąpienia do rozpatrzenia opinii Komisji Zdrowia. Proszę przedstawiciela komisji, panią poseł Gabrielę Masłowską o zreferowanie opinii oraz o wygłoszenie koreferatu. Pani poseł wystąpi w dwóch rolach. Bardzo proszę, przekazuję głos.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pani przewodniczący, szanowni państwo, dnia 28 października Komisja Zdrowia rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2022 w części 46 – Zdrowie, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe oraz 85 – Budżety wojewodów. Rozpatrzyła także plan finansowy państwowych funduszy celowych, rozwiązywania problemów hazardowych, funduszu medycznego, plany finansowe państwowych osób prawnych – to jest Agencja

Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, Agencji Badań Medycznych – w zakresie środków europejskich, a także części budżetowej 66 – Rzecznik praw pacjenta.

Oczywiście Komisja po zapoznaniu się rządowym projektem ustawy budżetowej na rok 2022 i stanowiskiem dysponentów części budżetowych, opiniami ekspertów oraz po dyskusji, której efekty przedstawię za chwilę, pozytywnie zaopiniowała wymienione części projektu ustawy budżetowej na rok 2022.

Teraz w ramach referatu chciałabym przedstawić najważniejsze dane dotyczące planu budżetu w dziedzinie ochrony zdrowia rok 2022. Jeśli chodzi o część 46, której dysponentem jest minister zdrowia, to wydatki części 46 zostały zaplanowane w wysokości 14 900 000 tys. zł, prawie 15 000 000 tys. zł. To około 3 000 000 tys. zł więcej niż zaplanowane na ten cel w ustawie budżetowej na rok 2021. Jeśli porównamy wydatki w tej części do roku 2015, które wynosiły 5 000 000 tys. zł, to jest to wzrost trzykrotny. Nastąpiło potrojenie, trzykrotny wzrost wydatków w części 46, której dysponentem jest minister zdrowia. Jeśli natomiast uwzględnimy łączne wydatki budżetowe na ochronę zdrowia, to one w roku 2022 zaplanowane są w granicach 25 000 000 tys. zł i znowu, w porównaniu do roku 2015, jest to znaczny wzrost, bo wówczas wynosiły 9 000 000 tys. zł. Tak znaczny i systematyczny wzrost wydatków na ochronę zdrowia pozwolił także na zwiększenie wydatków na różne zadania w ramach tej kwoty. Tak na przykład, na rok 2022 o ponad 850 000 tys. zł wzrosną wydatki na finansowanie staży i specjalizacji medycznych, co ma związek głównie ze skutkami podwyższania wynagrodzeń stażystów i rezydentów związanego z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu zasadniczym pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych. Otóż parlament przyjął taką ustawę i mamy w związku z tym zagwarantowane środki na wzrost z tego tytułu wynagrodzeń stażystów i rezydentów w roku przyszłym o 850 000 tys. zł. To wzrost o 850 000 tys. zł.

Wzrost nakładów na ochronę zdrowia pozwolił także na zwiększenie wydatków na finansowanie uczelni medycznych o ponad 306 000 tys. zł w przyszłym roku do poziomu 2 000 000 tys. zł. Czyli mamy tu wzrost z 1 700 000 tys. zł do 2 000 000 tys. zł w przyszłym roku. Jest to wyraźny i systematyczny wzrost. Ma to oczywiście też związek ze zwiększeniem przyjęć na studia, ze zwiększeniem limitów, na które zdecydował się obecny rząd wskutek braku kadr medycznych. Oczywiście bardzo słuszna decyzja i konsekwentnie realizowana i konsekwentnie zabezpieczone są środki na ten cel. Pamięamy, że także wskutek nowelizacji ustawy mamy zagwarantowane dodatkowe 200 000 tys. zł subwencji dla uczelni medycznych. Czyli wzrost efektywny środków na uczelnie medyczne to jest ponad 500 000 tys. zł w przyszłym roku w stosunku do roku poprzedniego.

Nastąpi także wzrost wydatków na inwestycje w szpitalach klinicznych o 130 000 tys. zł, a więc do 900 000 tys. zł. Taka jest kwota planowanych inwestycji w szpitalach klinicznych w przyszłym roku. Oczywiście w ramach tego mamy do czynienia z kontynuacją programów wieloletnich.

Rosną także wydatki na ratownictwo medyczne w zakresie lotniczego pogotowia ratunkowego, a także na ratownictwo medyczne – ale to w budżetach wojewodów. Bardzo znacznie. Powiem o tym za chwilę.

Oczywiście realizowane są programy polityki zdrowotnej, jak: „Narodowa strategia onkologiczna”, „Narodowy Program Rozwoju Medycyny Transplantacyjnej”, „Narodowy Program Leczenia Chorych na Hemofilię”, program leczenia antyretrowirusowego osób żyjących z wirusem HIV. Również nastąpiło istotne zwiększenie środków na ten cel w porównaniu do lat poprzednich. Mamy także do czynienia z programem wsparcia oddziałów psychiatrycznych dla dzieci i młodzieży na lata 2022-2023. Tutaj, w ustawie budżetowej na przyszły rok, zabezpieczono środki w wysokości 40 000 tys. zł. Tu również trzeba podkreślić, że taka decyzja jest bardzo oczekiwana, ponieważ wszyscy wiemy, jaka jest sytuacja w dziedzinie psychiatrii, zaburzeń psychiatrycznych u dzieci i młodzieży oraz że to zjawisko niestety się nasila w dużym tempie i wymaga interwencji. Dobrze więc, że mamy tutaj reakcję – jest program i zabezpieczono na ten cel środki. Również zabezpieczone są środki na Fundusz Medyczny utworzony nie tak dawno w wysokości 4 000 000 tys. zł. Trzeba także podkreślić, że są również zabezpieczone pieniądze – wzorem nie tak długiej tradycji, ale jednak – na dotacje celowe dla Narodowego Funduszu Zdrowia na realizację świadczeń wyskospecjalistycznych oraz refundację leków dla

kobiet w ciąży i finansowanie informatyzacji świadczeń opieki zdrowotnej w tej dziedzinie. Oczywiście z dotacją dla NFZ mamy do czynienia od niedawna, ale to jest dobra decyzja i również w przyszłym roku ma mieć miejsce nieodpłatne przekazanie papierów wartościowych dla NFZ przez ministra zdrowia.

Zwiększone są także środki na współfinansowanie projektów unijnych. Jeśli chodzi o budżety wojewodów, to warto podkreślić, że wydatki w budżetach wojewodów wyniosą ponad 6 000 000 tys. zł i będą wyższe o prawie 1 200 000 tys. zł w stosunku do roku 2021, czyli prawie o 24%. To jest znaczny wzrost, proszę państwa. Jest to spowodowane przede wszystkim zwiększeniem wydatków na ratownictwo medyczne, a konkretnie, na trzydziestoprocentowy dodatek wyjazdowy dla ratowników medycznych oraz zwiększenie stawki dobokaretki. Jak państwo pamiętają – jeśli nie, to pozwolę sobie przypomnieć – ta wycena dobokaretki wyniesie 1400 zł dla specjalistycznej i 1000 zł dla podstawowej. Jest to znaczny wzrost wydatków. Jest to także konsekwencja rozmów z ratownikami medycznymi i w dużym zakresie spełnienie postulatów. Poza tym, w ramach budżetów wojewodów, znacznie wzrosła pozycja – wydatki na Inspekcję Sanitarną. Jest to wzrost o ponad 460 000 tys. zł. Jest to spowodowane zaniedbaniami w tym zakresie, które mają miejsce, jeśli chodzi o Inspekcję Sanitarną i potrzebami związanymi z COVID, a także z faktem, że w poprzednich wielu latach zaniedbywano kwestię wyposażania laboratoriów diagnostycznych – laboratoriów, które sanepid wykorzystuje. W związku z tym, proszę państwa, jeśli chodzi jeszcze o te kwestie, to chciałabym podkreślić, że poza wydatkami budżetowymi, jeśli dodamy do wydatków budżetowych... Jeśli do 25 000 000 tys. zł dodamy wydatki funduszu rozwiązywania problemów hazardowych, odpis dla agencji badań medycznych oraz koszty Narodowego Funduszu Zdrowia, to razem na ochronę zdrowia nakłady na rok 2022 wyniosą 133 600 000 tys. zł i są o 13 000 000 tys. zł wyższe niż nakłady zaplanowane w roku 2021 – było to 120 500 000 tys. zł – i o 26 000 000 tys. zł wyższe niż w roku 2020. Jeżeli do tych 133 600 000 tys. zł dodać także wydatki związane z walką z COVID, z funduszu COVID, które są obok tych wydatków i w roku 2021 wyniosą około 30 000 000 tys. zł, to razem jest to porażająca kwota ponad czy około 150 000 000 tys. zł na rok 2022. Dlaczego porażająca? Bo jest systematyczny i znaczny wzrost. Jest to wysoka kwota i konsekwentnie rośnie. A poza tym dzięki temu mamy możliwość dojścia bezkolizyjnego do tej ustawy, która mówi o 7% wydatków publicznych na ochronę zdrowia. Tym samym spełniamy wskaźnik 5,75% PKB. Jeśli porównamy to do roku 2015, to jest to ponad dwukrotny wzrost wydatków na ochronę zdrowia, bo w roku 2015 było to około 74 000 000 tys. zł. To jest ogromny wysiłek, który podejmuje obecny rząd, żeby spełnić wymagania ze strony pacjentów, a jednocześnie żeby poprawić, nadrobić zaniedbania, zaległości, które mają miejsce w tej dziedzinie życia społecznego od kilkunastu czy kilkudziesięciu lat. Jeśli chodzi o referat, na tym bym skończyła...

Może jeszcze tylko Rzecznik Praw Pacjenta. Projekt budżetu nie budzi zastrzeżeń. Gros wydatków przeznaczonych jest na wynagrodzenia i tam także jest wzrost – bodajże o 14% – wszystkich wydatków w stosunku do roku 2020.

Skoro przypadła mi także rola koreferenta, proszę państwa, w ramach koreferatu chciałabym zwrócić uwagę tylko na to, na czym skupiała się dyskusja podczas prac Komisji Zdrowia i jakie kwestie były podnoszone. Pierwszy dyżurny problem, który zawsze występuje, to jest zadłużenie szpitali. Oczywiście rosnące koszty energii i tak dalej taką sytuację w szpitalach będą jeszcze pogarszać. Ze strony opozycji padł postulat, żeby stworzyć być może coś na wzór tarczy antykryzysowej dla szpitali, tak jak dla przedsiębiorstw. Problem zadłużenia szpitali, mimo że budżet tych kwestii nie obejmuje, bo to dotyczy NFZ, ciągle się pojawia. Obecny wiceminister zdrowia, pan minister Gadomski, bardzo precyzyjnie odniósł się do tych kwestii. Może powiem o tym za chwilę, tylko jeszcze wymienię, jakie kwestie były przedmiotem kontrowersji.

Było pytanie, ile ogólnie wyniosą wydatki na COVID w 2020 roku. Padło też, że 5,75% wydatków na ochronę zdrowia w stosunku do PKB – oczywiście to znowu jest dyżurny temat – to nie jest zasługa rządu czy polityki w zakresie ochrony zdrowia czy polityki finansowej państwa, że jest to zasługa tego, że rosną składki na ubezpieczenia zdrowotne i to pozwala zgromadzić większe środki w NFZ.

Kolejny sprawa to problem Funduszu Medycznego, który w wypowiedziach posłów rodzi pewne wątpliwości, czy nawet zastrzeżenia. Chodzi głównie o to, że środki na Fun-

dusz Medyczny nie są wykorzystywane na bieżąco. Nie tyle, że one nie są wykorzystywane na bieżąco, tylko że z powstają zaległości. Oczywiście przy tej okazji podnoszona była kwestia niskiej wyceny procedur jako jednego z głównych powodów zadłużania się szpitali. Do tych kwestii odniósł się precyzyjnie pan minister Gadomski. Jeśli chodzi o kwestie Funduszu Medycznego – to pada często podczas debat plenarnych – pan minister wyjaśnił, że Fundusz Medyczny nie tak dawno utworzony ma kilka subfunduszy i jednym z nich jest na przykład bezlimitowe świadczenie w pediatrii, czyli w ten sposób dofinansowanie tego filara ochrony zdrowia. Konkluzja wypowiedzi pana ministra była taka, że jak do tej pory szpitale pediatryczne mało aktywnie sięgają po tak zaplanowane środki – w wysokości około 600 000 tys. zł na przyszły rok. Mało aktywnie sięgają po te środki. Być może jest to kwestia COVID i pewnego paraliżu czy mniejszej aktywności, mniejszego zakresu świadczonych usług w szpitalach psychiatrycznych.

Druga część Funduszu Medycznego to subfundusz lekowy – środki także są niewykorzystane. Z wypowiedzi pana ministra wynika, że pracuje nad tym zarówno Agencja Oceny Technologii Medycznych, jak i minister zdrowia. Podejmują działania, aby przygotować wykaz technologii innowacyjnych o dużej skuteczności klinicznej. Prace nad tym trwają. Jednocześnie zauważono, że na 9 technologii innowacyjnych tylko na 3 zgłosiły swoje zainteresowanie firmy i to głównie firmy duże. W związku z tym ministerstwo pracuje nad nowelizacją ustawy, aby stworzyć większe zachęty do korzystania z tychże środków.

Jeśli chodzi o kolejne środki z Funduszu Medycznego, czyli na inwestycje, to wiadomo, że efekty inwestycji jak zwykle występują z dużym opóźnieniem – po roku, dwóch lub trzech. Jeśli chodzi o zaangażowanie Funduszu Medycznego w infrastrukturę strategiczną, to trzeba podkreślić, że jest przygotowany jeden konkurs, który będzie podstawą do przeznaczenia 1 500 000 tys. zł na pediatrię i drugi, który będzie podstawą do przeznaczenia około 2 000 000 tys. zł również na onkologię.

Można powiedzieć, reasumując, że w Funduszu Medycznym są duże niewykorzystane środki. Nie oznacza to, że one przepadają, ponieważ one przechodzą na następne lata, ale jednocześnie uważam, że nie można w takiej sytuacji, kiedy są duże środki, działać nieroztropnie, działać pochopnie, bez odpowiednio przygotowanych ocen i projektów, bo oczywiście chodzi tutaj o jak najbardziej efektywne wykorzystanie tych środków. Myślę, że tutaj Ministerstwo Zdrowia w tym zakresie stosuje bardzo dobrą taktykę.

Pytania budziła także Agencja Badań Medycznych, dla której planuje się o wiele wyższe koszty w stosunku do roku 2021. Główną przyczyną wzrostu wydatków na Agencję Badań Medycznych jest znaczne zwiększenie etatów ze 100 do 120, co spowodowane jest zwiększeniem skali działalności i zadań tej agencji. Wobec tego zdecydowano o zwiększeniu etatów o 20 w stosunku do planu. To jest główną przyczyną takiego wzrostu nakładów na Agencję Badań Medycznych.

Jeśli chodzi o wyceny, o procedury. Proszę państwa, procedury także budzą często wątpliwości, pytania i wywołują dyskusję, zarówno w Komisji, jak i na posiedzeniu plenarnym. Tutaj musimy zwrócić uwagę na to, że od 1 lipca rząd zdecydował się na zwiększenie wycen ryczałtów szpitalnych o 7%, w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej o kilkanaście procent w stosunku do poprzednich lat. Jest to postęp. Poza tym podnoszono także kwestie, że szpitale w związku z COVID nie wykorzystywały ryczałtów. Tych środków im się nie odbiera, mimo że wykorzystywały ryczałty w jakimś procencie – 70 czy 80%. Z powodu pandemii kwota im przyznana pozostaje do ich dyspozycji. To także powinno poprawić sytuację w szpitalach.

Myślę, że to są chyba najważniejsze sprawy będące przedmiotem dyskusji podczas posiedzenia Komisji Zdrowia w dniu 28 października. Jeszcze raz podkreślam, że Komisja po zapoznaniu się z projektem ustawy budżetowej na 2022 rok w częściach, które wymieniłam na początku, pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w części 46 – Zdrowie, części 83 i 85, państwowe osoby prawne, plany finansowe tych osób i plany finansowe państwowych funduszy celowych, oraz części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję uprzejmie za szczegółowe zreferowanie budżetu we właściwości Komisji Zdrowia. Dziękuję za przepracowanie tego tematu. W tym momencie, szanowni państwo, otwieram dyskusję, do której zapisali się posłowie. Jako pierwsza zabierze głos pani poseł Paulina Hennig-Kłoska.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, w zasadzie trzy pytania. Krótkie. Po pierwsze, chciałabym zapytać, na jakim etapie są konkursy na tak zwane choroby rzadkie w Funduszu Medycznym. Rozumiem, że to się mieści w tym czwartym zadaniu o największym budżecie.

Po drugie, chciałam zapytać, bo tego nie usłyszałam – może coś przeoczyłam... Spadają wydatki budżetowe w dziale ochrona zdrowia w innych częściach budżetu państwa niż część będąca w dyspozycji samego ministra zdrowia o prawie 2 000 000 tys. zł – z 10 300 000 tys. zł do 8 400 000 tys. zł. Chciałam zapytać, w jakich obszarach. Czy to jest zasadne, czy niezasadne? Wydaje się, że idą czasy, gdzie jednak nie powinniśmy obcinać, środków, czy to na inwestycje, czy bieżące utrzymanie opieki zdrowotnej. No, ale może zasadne jest zmniejszenie tych części budżetowych pozostających poza kontrolą ministra zdrowia...

Ostatnia rzecz wywołana, może trochę poza naszą bezpośrednią dyskusją, ale jednak ważna. Gdyby pan minister mógł odnieść się do bieżącego zadłużenia szpitali powiatowych. Jak to się zmieniło w trakcie tego bardzo trudnego roku pandemicznego i jak planowane jest na rok przyszły? Z czym będziemy startować w 2022 roku? Jak widzicie zmianę w przyszłym roku? W szpitalach sieciowych oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myszę, że wszyscy będziemy się poruszać przy tematach, o których jako konkluzji powiedziała pani poseł Masłowska, najistotniejszych dla ochrony zdrowia. Zatem pierwsza uwaga, wskazana przez członków Komisji Zdrowia – co pani poseł wyartykułowała – to jest sprawa ogólnych wydatków Narodowego Funduszu Zdrowia. 133 600 000 tys. zł, czyli te 5,75%. Doskonale pamiętamy, bo wielokrotnie na Komisji Zdrowia mówiliśmy o tym, że to jest N -2, czyli sprzed 2 lat. Zatem istotne, bo gdybyśmy, jak w przypadku wydatków na obronę, odnosili to do tego roku, to ten wskaźnik byłby niższy. To jest jedna rzecz.

Przyłączam się do pytań zadanych dotyczących zadłużenia. Jeszcze raz. W interpelacji prosiłam o przedstawienie ekspertyz w związku z przygotowaniem projektu ustawy – i od ministra zdrowia otrzymałam odpowiedź, że nie było ekspertyz, że państwo przygotowali rozwiązanie, że samorządy odpowiadają za długi szpitali. To pytanie jest stawiane przez samorządowców i nie tylko z naszego obozu politycznego. Czy i jak państwo szacują długi szpitali? Jak wpływa na to okres COVID i dlaczego państwo przygotowali takie rozwiązanie bez ekspertyz prawnych, a potem po części przyjęli? My się do tego nie przyłączaliśmy. Jest wyrok Trybunału Konstytucyjnego, że koszty za świadczenia i za nieadekwatność szacowania procedur pokrywa minister zdrowia.

Chciałabym zapytać o Fundusz Medyczny. Fundusz Medyczny to jest taki nadmuchany balon. Mówiliśmy o tym przy procedowaniu ustawy o Funduszu Medycznym. Pierwotnie do 2 000 000 tys. zł, potem do 4 000 000 tys. zł... Są tutaj również członkowie Komisji Zdrowia, którzy doskonale pamiętają tę dyskusję. Jakaś totalną porażką jest wydatkowanie tylko 170 000 tys. zł w roku 2021. A zatem przekazaliśmy... Do 2 000 000 tys. zł utworzona rezerwa. Niewykorzystana w 2020 roku. 4 000 000 tys. zł w 2021 roku i wykorzystane 170 000 tys. zł – mieliśmy informację. Zatem proszę powiedzieć, kto jest winien? Ile z Funduszu Medycznego będzie wykorzystane w 2022 roku? Niezależnie od planów. Kto jest winien, że tych pieniędzy nie wykorzystano przy długach, przy potrzebach, na które ten fundusz jest i będzie przeznaczony?

Chciałabym zapytać... Bo w budżecie w roku 2022... Jak państwo i gdzie umieszczą, albo ile dodatkowych środków z budżetu zostanie przeznaczonych na wpłaty do Narodowego

Funduszu Zdrowia po nowym rozwiązaniu dotyczącym wyodrębnienia i nowego sposobu płacenia składki zdrowotnej? Czy w dalszym ciągu ten szacunek – 133 600 000 tys. zł – jest adekwatny? Na ile, kiedy i na jakim etapie państwo są przygotowani do zadeklarowanych medialnie podwyżek dla pracowników ochrony zdrowia? Przypominam sobie, że nie było konsensusu w czerwcu, a byłby on pewnie nawet i tańszy. Potem po strajku wskazano, że będzie to około 6 000 000 tys. zł. Na jakim jest to etapie? Skąd będzie pochodziło te 6 000 000 tys. zł i czy będą to środki z budżetu? A ostatecznie, czy państwo mają podpisane porozumienie? Jak się przejeżdża koło Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, to białe miasteczko w dalszym ciągu stoi i w dalszym ciągu protestuje. W dalszym ciągu nie ma konkluzji w tym zakresie.

Interesują mnie również nakłady na wydatki majątkowe, które państwo zapisali w budżecie ministra w wysokości 69 600 tys. zł. Wskazane są między innymi projekty wieloletnie, które są realizowane. O te nie będę pytać. Ale będę pytała o to, czego nie ma. Uniwersytet Rzeszowski... Nie ma tu pana posła Szlachty, a kiedyś pytałimy... Jest pan poseł?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, mamy pana przewodniczącego. Tam usiadł.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam bardzo, panie pośle. Uniwersytet Rzeszowski... W 2015 roku podjęto decyzję o uruchomieniu wydziału lekarskiego. Wielokrotnie deklarowano wsparcie dla budowy szpitala klinicznego czy szpitala uniwersyteckiego, ostatecznie w zakresie bazy dydaktyczno naukowej dla wydziałów medycznych. Na jakim jest to etapie? Czy państwo wskazali to w programach wieloletnich? Jak wygląda pomysł na to rozwiązanie? To są moje wszystkie pytania. Wolałabym, żeby odpowiedziano mi na tym posiedzeniu Komisji...

Jeszcze jedno ostatnie pytanie. Ile egzekucji w stosunku do podmiotu, czyli respiratory, maseczki... Bo przecież to było skandaliczne – maseczka po 8 zł. Ile środków wróciło do resortu w procesie egzekucji? Gdzie one zostały w budżecie zaewidencjonowane? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za te pytania. Teraz poproszę o głos pana posła Dariusza Wieczorka.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dziękuję. Panie przewodniczący, mam następujące pytania. Po pierwsze, zonglujemy tymi bezwzględными liczbami i tutaj pani posłanka przedstawiała, że w stosunku do 2015 roku budżet na ochronę zdrowia wzrósł dwukrotnie. Natomiast mnie interesuje ten wskaźnik PKB. W dokumentach, które przedstawiają państwo i rząd, jest zapisane, że projekt budżetu w ochronie zdrowia na ten rok może doprowadzić do tego, że w roku 2023 dojdziemy do poziomu 6%. Moje pytanie dotyczy tego 5,75%. W jaki sposób jest to wyliczane? Czy są to tylko środki NFZ? Czy też tak jak tutaj słyszeliśmy, również środki COVID i pozostałe środki, które się pojawiają? Co będzie jeżeli – czego pewnie sobie wszyscy życzymy – w przyszłym roku COVID nie będzie? Tym samym spadną nakłady na ochronę zdrowia, idąc tym tokiem myślenia.

Druga rzecz. Jakie przy tym budżecie planowane są podwyżki dla kadry medycznej, zarówno dla lekarzy, pielęgniarek, ratowników, jak i kadry niemedycznej, która przecież pracuje w szpitalach i w całej ochronie zdrowia? Jaki jest planowany poziom tych podwyżek, chociażby w kontekście galopującej inflacji?

Rzecz trzecia to kwestia dotycząca zadłużenia szpitali. Prosiłbym o informacje, jaki jest stan zadłużenia szpitali na dzień 1 listopada? Bo to się też przecież zmienia. Mówiliśmy o kwocie 15 000 000 tys. zł, jeżeli chodzi o zobowiązania szpitali. Proszę o potwierdzenie, jaka kwota jest na dzisiaj.

Czwarte pytanie jest o Fundusz Medyczny. Rzeczywiście Fundusz Medyczny powstał z wielkim hukiem. Zwracaliśmy uwagę na to, że te środki oczywiście trzeba wydawać na ochronę zdrowia. Tylko jest pytanie, po co znowu tworzyć fundusz? PR-owskie zagranie, tak to wygląda. Pytanie, jakie są roczne koszty obsługi tego funduszu? Myślę

tutaj o pracownikach, wszystkich kosztach administracyjnych. Ile jest zatrudnionych osób, które to obsługują?

Kolejna sprawa. Po co jest ten fundusz, ponieważ czytamy – stan Funduszu Medycznego na początek 2020 roku 2 367 000 tys. zł? Natomiast na koniec 2022 roku planuje się, że stan Funduszu Medycznego będzie wynosił 4 141 000 tys. zł. Czy my nie mamy naprawdę potrzeb w naszym kraju, żeby wydawać środki na ochronę zdrowia? Bo to będą pieniądze, które będą w dyspozycji ministra finansów jako lokaty terminowe. Z jednej strony pięknie mamicie nas wszystkich, że robicie fundusz, że będzie profilaktyka, że będą środki finansowe, ale z drugiej strony plan jest taki, żeby 4 000 000 tys. zł leżały sobie spokojnie na lokatach jako kolejne zabezpieczenie, jeżeli chodzi o Ministerstwo Finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Kolejna osoba do zadawania pytań – zgłosiła się pani poseł Krystyna Sibińska. Oddaję głos.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym dopytać na temat psychiatrii dziecięcej, ponieważ pani poseł, która referowała, powiedziała, że w przyszłym roku przeznaczamy 40 000 tys. zł na psychiatrię dziecięcą. To jest chyba jakieś nieporozumienie. Wiemy, że potrzeby są dużo większe, że prawie 9% dzieci, czyli około 630 tys., potrzebuje takiego wsparcia. Wiemy o tym, że rząd wstrzymał dofinansowanie telefonu zaufania 116 111. Wiemy też, że pan premier Morawiecki w styczniu ogłosił wielką kampanię na rzecz psychiatrii dziecięcej. Obiecał, że zostanie przeznaczony 220 000 tys. zł na psychiatrię dziecięcą. Abstrahuję od tego, że to była jak gdyby reakcja na to, że senatorowie PiS odrzucili poprawkę senacką przeznaczającą 80 000 tys. zł na psychiatrię dziecięcą w budżecie na 2021 rok. I nagle pojawiło się 220 000 tys. zł zapowiedziane przez premiera. Te pieniądze miały iść na 138 ośrodków środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej, na prawie 200 miejsc z udzielonymi świadczeniami na pierwszym poziomie, na prawie 349 miejsc udzielenia świadczeń z pierwszego poziomu sieci psychiatrii dziecięcej – w planach finansowych NFZ. Miało być dodatkowe 120 000 tys. zł na remonty wyposażenia obecnie działających oddziałów. Miała być bezpłatna całodobowa infolinia. Wspomnę tylko o tym, że została uruchomiona jakaś tam linia została, ale według informacji działająca od 7:00 do 15:30. Pieniądze miały być przeznaczone na kampanię społeczną dotyczącą ochrony zdrowia psychicznego i aplikację mobilną. To miało być 20 000 tys. zł. Również na dofinansowanie programów profilaktyki uzależnień cyfrowych – 20 000 tys. zł. Takie miało być przeznaczenie tych 220 000 tys. zł. Chciałabym dostać sprawozdanie z realizacji tego projektu i programu – jak to zostało szczegółowo zrealizowane. Na którym etapie jesteśmy? Jak te 220 000 tys. zł zostało zagospodarowane? Jakie są tego wymierne efekty?

W związku z tym drugie pytanie. Jeśli określono potrzeby jednoroczne na kwotę 220 000 tys. zł, to dlaczego na przyszły rok przeznaczamy tylko 40 000 tys. zł na psychiatrię dzieci i młodzieży? Wszyscy doskonale wiemy – powtórzę – że 630 tys. dzieci według wszelkich danych wymaga wsparcia, a pandemia tę potrzebę jeszcze dodatkowo zwiększyła. Mój apel i prośba o odpowiedź w sprawie sprawozdania z wydatkowania tych 220 000 tys. zł – to po pierwsze. Po drugie, dlaczego tylko 40 000 tys. zł? Prośba o refleksję, zastanowienie się i przeznaczenie na to większych pieniędzy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Proszę o udzielenie odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana Sławomira Gadomskiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu. Dziękuję za te pytania. Część bardzo szczegółowa, ale spróbuję udzielić na nie odpowiedzi. Pozwolę sobie zacząć od końca, od psychiatrii dziecięcej, żeby to szybko sprostować. Myślę, że to być może przejęzyczenie pani poseł Masłowskiej, albo może niezrozumienie... Na pewno nie 40 000 tys. zł na psychiatrię dziecięcą, szanowni państwo. Tak, tak... Myślę, że pani

przewodniczącej chodziło o 40 000 tys. zł środków, które mamy zaplanowane na konkurs w zakresie infrastruktury. Bo faktycznie, to co było zapowiedziane przez pana premiera – 120 000 tys. zł na infrastrukturę – realizujemy w trzech postępowaniach konkursowych. Pierwszy konkurs odbył się w tym roku na 40 000 tys. zł. Te środki zostały zakontraktowane. Kolejny na 40 000 tys. zł w roku następnym i jeszcze kolejny w następnym.

Szanowni państwo, szanowna pani poseł, nakłady na psychiatrię dziecięcą, która jest bardzo ważna dla nas – bo przypominam, przeprowadziliśmy reformę w tym obszarze, uruchomione zostały centra zdrowia psychicznego, już zakontraktowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia – i to powoduje, że plan Narodowego Funduszu Zdrowia na opiekę psychiatryczną i leczenie uzależnień to było 3 400 000 tys. zł. To plan na rok 2020. Plan na rok 2021 to 4 081 000 tys. zł, a na rok 2022 planujemy prawie 4 500 000 tys. zł. To pokazuje naprawdę dynamiczny wzrost nakładów na ten obszar – w ciągu 2 lat z 3 400 000 tys. na ponad 4 400 000 tys. zł. To jest 1 000 000 tys. zł więcej na te cele. Z tego istotna część właśnie na uruchomione centrum zdrowia psychicznego.

Co do kampanii medialnej, 4 listopada została zainicjowana przez pana ministra Niedzielskiego – kampania „Powiedz, co czujesz, demaskuj emocje”. Kampania jest już uruchomiona. Sam widziałem spoty w telewizji. Ta kampania się rozpoczęła. Natomiast co do telefonu zaufania, nie wstrzymaliśmy telefonu zaufania. Po prostu wygasła umowa, którą mieliśmy wcześniej zawartą z fundacją, która ten telefon obsługiwała. Natomiast obecnie infolinie w tym zakresie i telefon zaufania przejął rzecznik praw dziecka. Wydaje się, że to instytucja absolutnie dobra i dedykowana do tego, żeby zajmować się takimi tematami. Ta infolinia działa przy rzeczniku praw dziecka. Co więcej, my w zakresie psychiatrii dziecięcej – bo pan premier deklarował, jak dobrze pamiętam, kwotę 240 000 tys. zł, pani poseł ją przypominała... Część tej kwoty miała być przeznaczona na infrastrukturę, część na zwiększenie dostępności i na zwiększone wyceny. Szanowni państwo, jeśli chodzi o zwiększone wyceny, teraz finalizowane są prace analityczne w projekcie wyceny psychiatrii dzieci i młodzieży. Już dzisiaj mogę zadeklarować, że prawdopodobnie ten wpływ i skutek wyceny wielokrotnie przekroczy deklarację premiera, bo już dzisiaj szacujemy, że wzrosty wyceny będą rok do roku wyniesie o 200 000 tys. zł., czyli o więcej niż pan premier zapowiedział w całościowym projekcie na wiosnę tego roku.

Jak od końca, to od końca. Pan poseł Wieczorek pytał o podwyżki. Pani poseł, szanowni państwo, porozumienie, które zostało podpisane z zespołem trójstronnym, opublikowane jest na stronach Ministerstwa Zdrowia. Pewnie byłoby dzisiaj nieefektywne, gdybym przytaczał konkretne pozycje w każdej grupie zawodowej. Tam dołączona jest tabela, która specyfikuje, jak te minimalne wynagrodzenia wzrosną w ochronie zdrowia w poszczególnych zawodach, w poszczególnych grupach zaszerogowania. Skutek tej podwyżki jest bardzo duży, bo roczny skutek tej podwyżki to 6 500 000 tys. zł. Tutaj, odpowiadając od razu na pytanie pana posła i pani poseł Skowrońskiej, są to środki, które co do zasady będą finansowane ze środków Narodowego Funduszu Zdrowia, tak jak większość podwyżek do tej pory, które znajdują odzwierciedlenie albo w odrębnym strumieniu finansowania, albo w podwyżkach wycen. Ale oczywiście budżet państwa też odczuwa skutki porozumienia i jest na to zawarta stosowna rezerwa celowa w projekcie ustawy, który omawiamy – związana chociażby z podniesieniem minimalnych wynagrodzeń w stacjach sanepidu czy w innych jednostkach budżetowych, gdzie mówimy o zawodach medycznych.

Chciałbym wyprostować również być może pewne niezrozumienie... Nakłady, o których mówimy w ochronie zdrowia, czyli te 5, 75% i 133 000 000 tys. zł, to nakłady bez wydatków COVID-owych.

Przewodniczący poseł Wiesław Jancyk (PiS):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

To nakłady wyłącznie związane ze standardowym trybem udzielania świadczeń, porównywalnym do roku 2019 czy do lat wcześniejszych. Oprócz tych wydatków, czyli oprócz tych 133 000 000 tys., planujemy wstępnie ostrożnie ponad 20 000 000 tys. zł wydat-

ków COVID-owych, związanych głównie z procesem szczepień czy procesem udzielania świadczeń...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, panie ministrze. Uprzejmie proszę państwa o wyciszenie rozmów, ewentualnie przeniesienie ich w kulary sejnowe. Będę wdzięczny. Panie ministrze, proszę kontynuować.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak jak mówię, również w tym roku, w którym deklarowaliśmy 5,3%, czyli te 120 000 000 tys. zł, nie wliczamy ich do wyliczeń nakładów na ochronę zdrowia wydatków COVID-owych, a one w tym roku już przekroczyły 30 000 000 tys. zł. Zatem łączna suma nakładów na ochronę zdrowia w tym roku to ponad 150 000 000 tys. zł. To chyba, tak na szybko – jeszcze nie wyliczyłem – grubo ponad 6% PKB liczonego według metodologii ustawowej.

Jeżeli jesteśmy przy metodologii – bo o to pytała pani poseł Skowrońska – oczywiście liczymy nakłady według przyjętej ustawy, według tego, jaka była decyzja parlamentu, czyli rzeczywiście liczenia nakładów w stosunku do 2 lat wstecz. Ale myślę, że ta dyskusja, którą tocymy, przerzucając się argumentami, jest bezowocna w stosunku do tego, jak wygląda realny wzrost nakładów. Bo nie możemy na to patrzeć wyłącznie nominalnie, że w tym roku jak byśmy zmienili metodologię, byłoby więcej. No pewnie, że byłoby więcej, ale spójrzmy obiektywnie na lata wstecz. Spójrzmy na to – mówiła to pani poseł Masłowska – że nakłady wzrosły nam prawie dwukrotnie na ochronę zdrowia w ciągu 6 lat. Spójrzmy na to, że rokroczne wzrosty w ostatnich 3 latach to jest projektowana ustawa budżetowa – 133 000 000 tys. zł – a 2021 rok to 120 000 000 tys. zł., czyli 13 000 000 tys. zł więcej. Rok wcześniej, rok 2020 – 106 000 000 tys. zł., czyli 14 000 000 tys. zł rok do roku – 27 000 000 tys. zł w ciągu 2 lat. Jako patrzymy na rok 2023, to, jak dobrze pamiętam, prawie 150 000 000 tys. zł. Czyli w ciągu 3 lat robimy skok ze 106 000 000 tys. zł na prawie 150 000 000 tys. zł. Oczywiście możemy dyskutować, czy ta metodologia mogłaby być inna, natomiast nie bądźmy obojętni wobec tego wzrostu. To wzrost o prawie 50% w ciągu 3-4 lat. To definiuje tak naprawdę pozycję, ministra zdrowia i to, jakie środki możemy przeznaczyć na nowe wyzwania. To pokazuje, że możemy realizować pewne projekty zwiększania podwyżek minimalnych w ochronie zdrowia. To pokazuje, że możemy realizować wiele projektów związanych ze wzrostem wycen, o czym również już było wcześniej mówione.

Temat zadłużenia to podobny temat, w którym ciągle obracamy się. Pan poseł Wiczorek i pani poseł Skowrońska pytali o zadłużenie szpitali. Ciągle obracamy się w tych kwotach... I pani poseł Hennig-Kłoska, rzeczywiście... Ciągle obracamy się w kwotach nominalnych. Oczywiście kwoty nominalne robią wrażenie, bo jeżeli mówimy, że dzisiaj nominalne zadłużenie ogółem według tych danych, które raportujemy, to 16 700 000 tys. zł, to pewnie robi to wrażenie. Natomiast jeżeli spojrzymy na to tak, jak powinni patrzeć finansisci, czyli tak jak powinna na to patrzeć Komisja Finansów Publicznych i odniesiemy to do pewnych miar relatywnych, to łączny poziom zobowiązań w stosunku do nakładów jest dokładnie na tym samym poziomie, na którym był w roku 2018, na którym był w roku 2015 i na nieco lepszym niż był w roku 2010. Nie możemy patrzeć na sumę zobowiązań w oderwaniu od nakładów na ochronę zdrowia, wysokości kontraktów szpitalnych. To jest abstrakcyjny sposób przedstawienia danych. Porównujemy jabłka z gruszkami, a nie jabłka z jabłkami. A jeżeli spojrzymy...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale tak jak przychody Narodowego Funduszu Zdrowia... Pan minister też miesza...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę nie przerywać, odbieram pani głos. Proszę nie przerywać wypowiedzi.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dziękuję. Natomiast jeżeli spojrzymy sobie na zobowiązania wymagalne, które są tym, co rzeczywiście pokazuje trudną sytuację sektora szpitalnego, to ta dynamika zobowią-

zań wymagalnych spada. W roku 2015 taki wskaźnik relatywny to było 2,3%, w roku 2021 – 1,7%. To są miary, które tak naprawdę pokazują obiektywnie sytuację. Odpowiadając na pytanie – 16 700 000 tys. zł zobowiązań ogółem i 2 067 000 tys. zł zobowiązań wymagalnych – takie są dzisiaj raportowane przez nas dane dotyczące zobowiązań wszystkich samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Fundusz Medyczny. Szanowni państwo, to prawda, że wydatkowanie środków w Funduszu Medycznym jest mniejsze, niż byśmy oczekiwali. Wprawdzie nie jest to 171 000 tys. zł, które przytoczyła pani poseł Skowrońska, tylko na dziś wykonanie wynosi 709 000 tys. zł. Ale ono na pewno na koniec roku będzie istotnie większe. Po pierwsze, dlatego że to, co było naszą obawą, czyli świadczenia nadwykonania w pediatrii, które w pierwszej fazie tego roku z uwagi na falę COVID-u były bardzo niskie... Miesiące lipiec, sierpień, a w szczególności wrzesień, tak naprawdę napędziły się. Już dzisiaj szacunki Narodowego Funduszu Zdrowia są takie, że jesteśmy w momencie, kiedy całą pulę ustawowo dostępną na ten cel, czyli 630 000 tys. zł, na to przeznaczymy. Dodatkowo Narodowy Fundusz Zdrowia w cudzysłowie zadłuży... Odwrotnie. Fundusz Medyczny w cudzysłowie zadłuży się w Narodowym Funduszu Zdrowia, bo prawdopodobne wykonanie tego roku będzie przekraczało 800 000 tys. zł. A w takim optymistycznym scenariuszu może być nawet na poziomie 1 000 000 tys. zł. właśnie na świadczenia bezlimitowe w pediatrii. Oczywiście projekty lekowe muszą się rozpędzić. Mówiliśmy to na posiedzeniu Komisji Zdrowia, mówię o tym również teraz. W szczególności ogromne oczekiwania co do wzrostu mieliśmy w ratunkowym dostępie do technologii lekowych. Liczyliśmy na to, że trzykrotnie zwiększy się aktywność podmiotów w tym zakresie, bo tak naprawdę maksymalnie uprościliśmy ścieżkę wnioskowania. Podmiotom przekazaliśmy budżety. Natomiast widzimy, że niestety ta aktywność jest mniejsza niż oczekiwaliśmy. Z różnych powodów. Staramy się to diagnozować – jesteśmy w stałym kontakcie jako rada Funduszu Medycznego – w ramach pewnych spotkań eksperckich, co zrobić, żeby jeszcze bardziej zwiększyć wydatkowanie w tym zakresie. Wczoraj odbyła się komisja trójstronna, która również była zainteresowana wydatkowaniem środków Funduszu Medycznego. Te projekty, które realizujemy w ramach technologii innowacyjnych, technologii o wysokiej skuteczności klinicznej, czyli te subfundusze, do których zobowiązani byliśmy ustawy o Funduszu Medycznym, te subfundusze lekowe – tam według dzisiejszych wykazów i dzisiejszych prowadzonych negocjacji z firmami farmaceutycznymi kwota tych środków, które łącznie są negocjowane, przekracza wartość roczną całego Funduszu Medycznego. Naprawdę proszę o chwilę cierpliwości. To nie są procesy, które realizuje się w miesiąc w lub dwa. Przypominam, że ustawa o Funduszu Medycznym działa rok, trudny rok, COVID-owy rok, w którym Ministerstwo Zdrowia i organizacje nam podległe naprawdę miały ogrom obowiązków związanych z pandemią. Niech ta kwota 30 000 000 tys. zł środków ponad, funduszu COVID, którą wydatkujemy, też uzmysłowi państwu, jaka jest skala zwiększenia. To kwota, która jest podwojeniem tego – to dzisiaj można powiedzieć organizacyjnie – czym opiekował się minister zdrowia. 25 000 000 tys. zł to są łączne wydatki budżetowe. Nie mówię o inwestycjach, o obszarze lekowym, gdzie rzeczywiście pracownicy ministerstwa są dociążeni maksymalnie. A jednak oprócz tego nie zapominamy o Funduszu Medycznym. Prace w projektach lekowych się toczą. Prace w projektach inwestycyjnych się finalizują. Myślę, że w ciągu tygodnia ogłosimy ogromne postępowanie konkursowe na 1 500 000 tys. zł alokacji w pediatrii. Już dzisiaj widzimy dość duże zainteresowanie, więc zastanawiamy się, czy tej alokacji nie zwiększyć. Te środki, które są dzisiaj deponowane na kontach Funduszu Medycznego, będą służyć temu, żeby te wydatki ponieść w latach kolejnych. Bo plany na lata kolejne, poczynając od roku 2024 – bo wtedy tak naprawdę rozpocznie się istotne wydatkowanie tych środków inwestycyjnych – będą przekraczały wpływy do funduszu, czyli będą przekraczały 4 000 000 tys. zł.

Odpowiadając już na pytania szczegółowe – pani poseł Hennig-Kloska pytała o choroby rzadkie w Funduszu Medycznym. Dzisiaj przyjęliśmy taki harmonogram – zgodziła się z nim rada Funduszu Medycznego – że w zakresie infrastrukturalnym, bo rozumiem o to przede wszystkim było pytanie, najpierw realizujemy konkurs w zakresie pediatrii – kolejny w drugim kwartale następnego roku w zakresie onkologii. Duży konkurs,

ponad 2 000 000 tys. zł alokacji. Kolejny w zakresie wsparcia podmiotów ogólnopolskich – to końcówka następnego roku. Natomiast obok tego, znając założenia przyjętego przez Radę Ministrów planu chorób rzadkich, w którym mówimy o tym, że w podmiotach wysokoreferencyjnych będziemy chcieli wesprzeć obszar infrastruktury w zakresie badań molekularnych, gdzieś w tak zwanym międzyczasie, jak zgodnie z harmonogramem planu chorób rzadkich zostaną wyszczególnione środki referencyjne, to zostawiamy sobie rezerwę na przeprowadzenie w następnym roku takiego postępowania konkursowego na wsparcie właśnie obszaru genetyki i diagnostyki molekularnej u dzieci.

Co do spadających wydatków budżetowych, to jest... Nie chcę powiedzieć, że sztuczka techniczna, ale efekt techniczny różnego systemu księgowania wpłaty na Fundusz Medyczny. Jest to sztuczny efekt tego obniżenia, wynikający z tego, że w jednym roku wpłata na Fundusz Medyczny była realizowana z rezerwy celowej, a w drugim roku już z poziomu części 46. Dlatego tutaj efekt przesunięcia funduszu sprawia wrażenie, że te wydatki maleją. Natomiast te wydatki nie maleją. Jeżeli spojrzymy na łączne wydatki budżetowe, czyli te 25 000 000 tys. zł, to są – jeszcze historycznie wracając – wydatki kilkukrotnie większe niż chociażby w roku 2015, w którym wynosiły 9 000 000 tys. zł, w roku 2018 – 14 000 000 tys. zł. To pokazuje też skalę obciążeń budżetu państwa i skalę tak naprawdę wzrostu finansowania sektora ochrony zdrowia przez budżet państwa. Ale one również rosną rok do roku. Jak dobrze pamiętam, one rok do roku rosną o około 1 000 000 tys. zł, więc tutaj ten efekt przesunięcia jest jedynie w poszczególnych częściach. On chyba jest na poziomie działu 851 – to do ewentualnego potwierdzenia. Konkluzja jest prosta – w ostatnich latach wydatki budżetowe rosną rok do roku bardzo dynamicznie.

Pojawił się jeszcze jeden wątek – wyrok Trybunału Konstytucyjnego, o którym mówiła pani przewodnicząca Skowrońska. Prostuję to po raz enty – wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie mówi o tym, że minister zdrowia odpowiada za długi szpitali, że odpowiada za ich trudną sytuację. Wyrok Trybunału mówi, że artykuł ustawy o świadczeniach, który mówił o tym, że jednostki samorządu terytorialnego są zobowiązane do pokrywania strat szpitali, jest niekonstytucyjny. Tyle mówi wyrok Trybunału. Na tym się kończy. Wyrok Trybunału został zrealizowany, czy też zrealizował się uprawomocniając się poprzez wykreślenie tego artykułu z ustawy. Natomiast nigdzie nie jest powiedziane, że minister zdrowia ma pokrywać te straty. Co więcej, w trakcie 2021 roku, w ramach nowelizacji ustawy o świadczeniach, przygotowaliśmy przepis, który mówi o tym, że jednostki samorządu terytorialnego mogą uzupełniać straty, bo takie sygnały do nas docierały, że niektóre jednostki chciałyby uzupełniać straty jako organ tworzący. Zatem taki przepis znalazł się w ustawie o świadczeniach. Po raz kolejny zwracam również uwagę, że chociażby minister zdrowia, który jest organem tworzącym dla instytutów badawczo-rozwojowych, dla szpitali o najwyższej referencyjności w Polsce, nie ma w ogóle podstawy prawnej do uzupełniania strat instytutów i nie spowodowało to, jak do tej pory, dramatycznej sytuacji w tych instytutach. Te, które mają trudną sytuację, realizują programy naprawcze. My je wnikliwie monitorujemy, nadzorujemy... Zachęcam wszystkie organy tworzące w tym kraju do takiego postępowania. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani poseł Krystyna Sibińska jeszcze raz poprosiła o głos.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tylko przypominam się z prośbą o szczegółowe rozpisanie tych 220 000 tys. zł. Bardzo proszę, dobrze? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy pan minister będzie się odnosił do tego pytania? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak, przygotowujemy na piśmie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Przepraszam, rzeczywiście moja wypowiedź, pani poseł, była nieprecyzyjna i stąd to nieporozumienie odnośnie pediatrii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, wobec braku dalszych zgłoszeń stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2022 w zakresie Komisji Zdrowia.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję jednocześnie, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję uprzejmie za przybycie.

Mili państwo, następne posiedzenie, przypominam, w tej sali – 118 – o godzinie 13:00, czyli za kilkanaście minut. Zapraszam ponownie.