

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 238)
z dnia 23 listopada 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 238)

23 listopada 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Janczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 (druk 1624):

1. Opinia Komisji Infrastruktury o:

a) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe z zał. nr 8;

b) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;

c) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Krajowego Zasobu Nieruchomości;

d) części budżetowej 26 – Łączność:

- wydatki z zał. 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

e) części budżetowej 39 – Transport:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

f) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

g) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 54 i 68;

h) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje celowe z zał. nr 8;

i) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

j) dotacjach przedmiotowych z zał. nr 9;

k) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

l) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

- Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,

– Transportowego Dozoru Technicznego;

2. Opinia Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

- a) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 41, 61 i 69;
- b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - 710 – Działalność usługowa:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- c) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
 - Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg,
 - Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej,
 - Funduszu Dostępności.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Ignacy Góra** prezes Urzędu Transportu Kolejowego, **Jakub Pyżanowski** zastępca prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości wraz ze współpracownikami, **Ewa Suchora-Natkaniec** zastępca prezesa ds. finansowo-administracyjnych Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego, **Elwira Bubel-Malinowska** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Marek Kalupa** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Beata Mastalerz** dyrektor generalny Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii wraz ze współpracownikami, **Kornel Drabarek** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jacek Pędzisz** – legislator z Biura Legislacyjnego, **Krzysztof Wołowicz** – ekspert z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Chcę przywitać panie i panów posłów, ale również gości, którzy przybyli na dzisiejsze obrady w osobach: pan Sebastian Skuza sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów – witamy, panie ministrze, pan Andrzej Bittel sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury – witamy pana ministra, pan Ignacy Góra prezes Urzędu Transportu Kolejowego, pan Jan Urbanowicz dyrektor Transportu Dozoru Technicznego, pan Jakub Pyżanowski zastępca prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości oraz pani Ewa Suchora-Natkaniec zastępca prezesa ds. spraw finansowo-administracyjnych Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Witam państwa, dziękuję za przybycie.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 – druk nr 1624 – Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków, stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku. Posłowie, członkowie Komisji otrzymali informację o projekcie budżetu w danych częściach przygotowanych przez dysponentów części budżetowych oraz opracowanie Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie informacje są dostępne na iPadach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej na przyszły rok będzie się odbywać w następującym

porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, następnie pytania pań i panów posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów poszczególnych części budżetowych oraz dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Infrastruktury. Proszę pana posła Tomaszewskiego o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, opinia Komisji Infrastruktury dotycząca części wymienionych przez pana przewodniczącego była przyjęta na posiedzeniu w dniu 26 października. Do wszystkich części opinia jest pozytywna, natomiast kształt poszczególnych części wygląda następująco. Jeśli chodzi o część 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, dochody na 2022 r. zostały zaplanowane na poziomie 19 652 tys. zł. To są trzykrotnie większe dochody niż w roku bieżącym. Oczywiście głównymi źródłami dochodów są środki Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu rozliczenia programów mieszkaniowych.

Odnośnie do wydatków w tej części, one są zaplanowane na łączną kwotę 424 667 tys. zł. W głównej mierze przeznaczone są na refundację premii gwarancyjnych i premii za systematyczne oszczędzanie w 2020 r. Jeśli chodzi o największą kwotę, która zwraca uwagę w tej części, to oczywiście jest rezerwa w pozycji 61, czyli zasilenie funduszu dopłat z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat finansowego wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego. To jest kwota 1 000 000 tys. zł. To jest najsilniejsza pozycja, bardzo budująca. To są najważniejsze informacje w części 18, które przesądziły o pozytywnym głosowaniu opinii.

Część budżetowa 26 – Łączność. Tutaj również jest pozytywna opinia. Zaplanowane są dochody w wysokości 7790 tys. zł. Natomiast największą kwotę wydatków zaplanowano dla operatorów pocztowych na poziomie 3807 tys. zł.

W część 39 – Transport – kwoty są najbardziej wybijające się. Mamy kwotę na wydatki w wysokości 57 253 779 tys. zł, to jest wzrost o 11% w stosunku do roku bieżącego, w tym na infrastrukturę drogową przeznacza się kwotę w wysokości 22 787 121 tys. zł – wzrost o 11%. Natomiast w przypadku transportu kolejowego kwota wydatków wynosi 24 261 795 tys. zł. To są największe znaczące kwoty. Wzrost jest na poziomie ponad 14% w stosunku do roku ubiegłego. Pozostałe środki w wysokości 4 385 872 tys. zł dotyczą pozostałych projektów realizowanych z udziałem środków unijnych. Dotyczy to: lotnictwa, infrastruktury lotniczej, portowej, drogowej w miastach na prawach powiatu oraz lokalnego transportu zbiorowego.

W zakresie bezpieczeństwa drogowego przeznaczona jest kwota 325 761 tys. zł. To jest wzrost o 28,9%, a więc bardzo znaczący. Tutaj należy jeszcze wymienić środki przeznaczane na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg oraz Fundusz rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. One są w wysokości 5 199 168 tys. zł i to jest wzrost o 24,6%.

Jeśli chodzi o część 71 – Urząd Transportu Kolejowego, środki w dochodach są planowane na poziomie 4127 tys. zł, a wydatki na poziomie 84 549 tys. zł. Rezerwy celowe w części budżetowej 83, w zakresie pozycji 54 i 68, są przeznaczane w dziale Łączność. Pierwsza rezerwa w pozycji 54 przeznaczana jest na dotację przedmiotową dla operatora wyznaczonego do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Środki zaplanowano w wysokości 38 720 tys. zł. W pozycji 68 – rezerwa na finansowanie kosztu netto dla operatora wyznaczonego z tytułu obowiązku świadczenia usług powszechnych – zaplanowana kwota wynosi 6900 tys. zł.

Jeśli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów, w dziale 600 – transport i łączność – dochody zostały zaplanowane w wysokości 7504 tys. zł, a wydatki w wysokości 902 431 tys. zł. Warto zaznaczyć, że wydatki bieżące w kwocie 868 250 tys. zł zostaną przeznaczone na: sfinansowanie krajowych pasażerskich przewozów autobusowych, koszty utrzymania przejść granicznych, bieżącą działalność Inspekcji Transportu Drogowego oraz pozostałe działalności w zakresie transportu. Oczywiście ta część została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Infrastruktury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za sprawozdanie i przekazanie opinii Komisji Infrastruktury. Proszę o zabranie głosu posła koreferenta, panią poseł Krystynę Sibińską.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście przedmiotem obrad Komisji Infrastruktury jest kilka części budżetowych, czyli 18 – Budownictwo, 26 – Łączność, 83 – Rezerwy celowe, 39 – Transport, 71 – Urząd Transportu Kolejowego i 85 – Budżety wojewodów ogółem. Nie będę przytaczała kwot, gdyż byłoby to tylko powtórzeniem tego, co powiedział pan poseł. Rzeczywiście, Komisja Infrastruktury dała pozytywną opinię dla tych wszystkich części, aczkolwiek chciałabym trochę dopytać.

Korzystając z obecności przedstawicieli ministerstwa, chcę poruszyć kilka tematów. Po pierwsze, część 18 – Budownictwo, planowanie przestrzenne i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Tutaj będzie ciągły niedosyt przeznaczanych środków. Chciałoby się powiedzieć, że w tym wszystkim jest bardzo mało budownictwa i mieszkalnictwa. Jeśli chodzi o wydatki, mamy wpisane końcówki programów, które były realizowane, czyli zarówno mieszkania dla młodych, refundację premii gwarancyjnych, jak i premii na fundusz dopłat. Pan poseł referujący z optymizmem wyrażał się na temat nowego programu mieszkaniowego. Jestem dosyć sceptyczna, zresztą niejednokrotnie wyrażałam już swoją opinię, dlatego że teraz jest bardzo zły czas dla młodych ludzi, których chcemy namawiać do zadłużania się, zaciągania kredytów. Wtedy, gdy było to dobre, można było kontynuować bardzo dobry program „Mieszkanie dla młodych”, ale zostało to niepotrzebnie wygaszone. Dzisiaj to wraca w podobnej formule. Czy będzie to skuteczne? Okaże się. Jestem mamą młodych ludzi, mam kontakt z ich znajomymi, kolegami i koleżankami, oni bardzo sceptycznie podchodzą do zaciągania kredytów i kupowania mieszkań. Jak powiedziałam, było zupełnie inaczej, gdy funkcjonował program „Mieszkanie dla młodych”. To wszystko, jeśli chodzi o część 18.

Kolejna część to jest Łączność. Myślę, że warto, abyśmy o tym porozmawiali. Bardzo dużo korespondencji trafia do nas wszystkich, zarówno członków Komisji Infrastruktury, ale też Komisji Finansów Publicznych. Sprawa dotyczy może prozaicznej sprawy, ale chodzi o kilometrówki dla listonoszy. Oni piszą do nas i proszą o reakcję i wsparcie. Być może to jest czas, aby urealnić i dostosować rozporządzenie ministra infrastruktury do zmieniających się kosztów podróży i eksploatacji. Dotyczy to przede wszystkim listonoszy, którzy używają swoich prywatnych samochodów do rozwożenia poczty. Zatem to jest uwaga do części budżetowej – Łączność. Nie wiem, czy to jest dobry moment, ale to jest temat dotyczący tej części, więc może warto o tym rozmawiać.

Kolejna część – Transport. Tutaj jest jedna sprawa, o której rozmawialiśmy. Oczywiście infrastruktura drogowa to kwestia, nad którą cały czas... powiem tak, że jest duża przychylność do tych projektów, zarówno mieszkaniowych, transportowych, kolejowych i żal, że nie wykorzystuje się możliwości, aby realizować te projekty. Obecnie mamy bardzo dużo zgłoszonych poprawek, gdzie upominamy się o drogi, obwodnice. Miały być realizowane głośno zapowiadane programy. Pamiętam, że rok temu zadawałam pytanie, czy program 100 obwodnic to będzie zupełnie nowy program, z nowym funduszem. Usłyszałam odpowiedź, że tak, będą nowe środki na nowe obwodnice. W efekcie okazało się, że w programie 100 obwodnic znalazło się wiele obwodnic, które były wcześniej realizowane i miały przeznaczone finansowanie. Zatem to był manewr, żeby do tego programu dobrać obwodnice, które są już realizowane i na które zabezpieczyliśmy środki.

Jeśli chodzi o dział 39 – Transport, chcę podpytać, ponieważ w ostatnim czasie dużo mówiło się na temat podwyższenia opłat lotniskowych i dotyczyło to szczególnie małych lotnisk. Odbyła się specjalna podkomisja na ten temat, padały tam propozycje, żeby dofinansować PAŻP z budżetu w kwocie około 200 000 tys. zł i taka propozycja pojawiła się na posiedzeniu podkomisji. Natomiast ze zdumieniem usłyszałam odpowiedź, że nie wpłynęło żadne pismo dotyczące tego tematu. Jeśli sugestie posłów wynikające z dyskusji w Komisji nie są wystarczającą przyczyną do tego, żeby zacząć o tym rozmawiać, możemy pisać interpelacje, ale wiemy, jak one są traktowane – nie będą przynosiły żadnego efektu. Zatem prosba o pochylenie się nad tym tematem.

Kolejna część to jest Urząd Transportu Kolejowego. Tutaj nie mam żadnych uwag. Następnie część 85 – Budżety wojewodów. Wydatki między innymi będą dotyczyły sfinansowania krajowych pasażerskich przewozów autobusowych, kosztów utrzymania przejść granicznych itd. Jeśli chodzi o przewozy autobusowe, dużo mówiliśmy na ten temat. Chodzi o stawkę wozokilometrów. Mówiliśmy wiele na temat programu Dostępność Plus, że będą uruchamiane połączenia lokalne we współpracy z samorządami, natomiast, żeby to zostało uruchomione, musi się opłacać. Czasami trudno było samorządom skonstruować taki montaż finansowy, aby opłaciło się, więc może trzeba pójść w kierunku urealniania stawek, żeby rzeczywiście można było zrealizować obiecany program Dostępność Plus.

To chyba są wszystkie części, które podlegają pod Komisję Infrastruktury. Oczywiście będą jeszcze wspólne części z Komisją Samorządu Terytorialnego, ale to już w kolejnym punkcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękujemy za koreferat. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy są pytania do tych części? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zarówno pan poseł referent, jak i pani poseł Sibińska jako koreferent wskazywali na realizację niektórych programów. Interesuje mnie i mam pytanie do ministra infrastruktury o zasilenie funduszu dopłat z przeznaczeniem na sfinansowanie wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego w wysokości 1 000 000 tys. zł. Pytanie jest następujące. Jeśli państwo wesprzecie tą kwotą, ile zostanie zrealizowane, jaki będzie efekt końcowy dotyczący mieszkań, które realizowane są w ramach tego projektu? Czy wszystkie województwa uczestniczą? Ile zostanie przeznaczone dla poszczególnych województw? Zatem ogólne pytanie na posiedzeniu Komisji, ile otrzymamy dodatkowych mieszkań z tego programu, z podziałem na województwa i podziałem kwot, które będą przeznaczone w zakresie naboru środków na poszczególne województwa? Poproszę o odpowiedź na piśmie.

Drugie pytanie do pana ministra Bittela. Z pewnością pan minister spodziewa się tego pytania. Poproszę o wskazanie kwoty ogólnej na realizację w roku 2022 programu dworcowego, czyli: rewitalizacja, przebudowa, rozbudowa, modernizacja dworców kolejowych, w kontekście przewidywanego wykonania w roku 2021. Pytam, czy i jakie mogą zdarzyć się oszczędności w 2021, jak państwo to prognozują, w stosunku do planowanych założeń? Pytam konkretnie. Wielokrotnie zadawałam już pytanie, przy nowelizacji budżetu, dotyczące jednego z projektów. Jestem wdzięczna za odpowiedź. Co prawda jestem niezadowolona z jej treści, ponieważ brakuje projektu, który zgłaszano do programu L25 – na Podkarpaciu Dębica-Mielec i docelowo do Tarnobrzega. O projekcie rozmawiamy od 2013 r. Wtedy były podjęte pierwsze decyzje. Dworzec w Mielcu – czy jest szansa? Państwo odpowiedzieli: lata 2024-2030. To jest bardzo długo. Zatem, jaka jest szansa, że gdy pojawią się oszczędności, albo w jakim bliższym horyzoncie czasowym projekt zostanie wpisany do programu dworcowego, zostanie szybko zrealizowany? Pan minister doskonale wie, że to trwa już ponad 20 lat i to jest jeden z największych problemów. Skoro linia jest uruchomiona, częściowo nieskończona L25, czy jest szansa, żeby w przyszłym roku budżetowym rozpocząć rozważanie na ten temat, bo państwo mają możliwość każdorazowo wpisywać do tego projektu dodatkowe zadania inwestycyjne. Ostatnio to mi leży na sercu i myślę, że również części z państwa posłów z Komisji, którzy zajmują się tym tematem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za ten głos. Pan poseł Dariusz Wieczorek.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Pierwsze pytanie: czy rząd planuje korektę, jeżeli chodzi o plany budżetowe? Państwo zakładają oprocentowanie kredytów mieszkaniowych na poziomie 1,1%. Dzisiaj już wiemy, że to wszystko jest nierealne ze względu na rosnącą inflację, podwyżkę stóp procentowych, więc wszystkie kalkulacje trochę wzięły w łeb.

Druga sprawa, jeżeli chodzi o fundusz dopłat w Banku Gospodarstwa Krajowego. Fundusz ma być przeznaczony na dopłaty do kosztów nabycia pierwszego mieszkania przez młodych ludzi w programie „Mieszkanie dla młodych” – to jest kwota 6 000 tys. zł. W związku z tym, moje pytanie jest w kontekście wzrostu cen na rynku mieszkaniowym, ilu młodych ludzi planujecie objąć pomocą i jak to wygląda w stosunku do bieżącego roku. Czy będzie to większa czy mniejsza liczba osób, które mogą z tego skorzystać? Podobnie jest, jeśli chodzi o podmioty, czyli wsparcie społecznego budownictwa czynszowego. Proszę o informację, czy znowu przy okazji rosnących kosztów i dyskusji o cenie metra kwadratowego można się spodziewać, że będzie większe zainteresowanie i będzie więcej podmiotów, które będą mogły skorzystać z tego funduszu? Zapis tej ustawy mówi, że to jest 73 200 tys. zł, ale wiemy dobrze, że jeśli mamy rozwijać budownictwo mieszkaniowe, to przy tych cenach powinno się kwotę zwiększyć.

Ostatnia kwestia to program „Mieszkanie na Start”, czyli dopłaty do czynszów. Planowana kwota wynosi 6500 tys. zł. Jeżeli chodzi o czynsze, proszę o informację, ile osób skorzystało w tym roku i czy 6500 tys. zł przeznaczone na rok 2022 umożliwi, żeby większa liczba zainteresowanych osób skorzystała z tej pomocy niż w roku 2021? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Nie widzę dalszych zgłoszeń. Proszę stronę rządową o odniesienie się do tych pytań. Który z panów ministrów? Pan minister Bittel.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, czuję się w obowiązku odpowiedzieć na drugie pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej dotyczące inwestycji dworcowych. Pytanie numer jeden skierowane jest do innego ministra. Mogę powiedzieć, że nie dostrzegam potencjału na wielkie oszczędności w obecnie realizowanym programie dworcowym, chociaż chciałbym, żeby takie oszczędności były, bo im cena jest bardziej korzystna, nie zawsze najniższa, tym lepiej. Oczywiście na bieżąco monitorujemy realizację programu. Jeśli powstaną możliwości związane z dokładaniem zadań, pozyskaniem jeszcze dodatkowych źródeł, będziemy realizowali, kwalifikowali kolejne projekty. Zwracam uwagę, że będziemy szykować kolejne edycje programu inwestycji dworcowych i kwestia finansowania tych zadań jeszcze nie jest uzgodniona ostatecznie, nie mniej jednak szykujemy się do kolejnej listy. Dlatego jest nadzieja, że dworzec w Mielcu i wiele innych uzyska należyty im blask. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Mam informację z prezydium, że pani przewodnicząca Skowrońska chce jeszcze dopytać ministra finansów. Udzielam głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie ministrze, w ostatniej chwili pojawiła się informacja i myślę, że to jest ważne dla wszystkich pań i panów posłów z tej Komisji, dotycząca zapowiedzi programu modernizacyjnego i przeznaczeniu na niego 10 000 000 tys. zł. To jest zupełnie nowa sprawa dla Komisji. W kontekście tej zapowiedzi, w kontekście innych zapowiedzi związanych z drożyzną czy inflacją i niektórymi kosztami, chcę zapytać pana ministra, kiedy zostanie przedłożony aneks, dodatkowe informacje w zakresie budżetu na rok 2022. Uczestniczyłam w posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej, nie będę rozszerzała, ale wydaje się, że zakres 10 000 000 tys. zł, jeżeli ma się pojawić czwarty program modernizacyjny, zdaję sobie sprawę, że odpowiedzialnie byłoby, aby aneks został przedłożony przez rząd, a nie w drodze poprawki. Doskonale wiemy, że zmieniły się różne rzeczy od czasu przyjęcia planu budżetu i wszystkich prognoz w miesiącu maju, ale kwota 10 000 000 tys. zł, jako program modernizacyjny, moim zdaniem nie powinna być wrzucana *ad hoc*. To jest poważny i znaczący program, zapewne potrzebny, bo wiemy, ile zarabiają poszczególne służby. Dzisiaj rozważamy, czy będzie prowizja, czy będzie wykonamy program budownictwa mieszkaniowego.

Państwo wrzucają duże projekty w wysokości 10 000 000 tys. zł i za moment mamy o tym decydować. Było dość czasu, żeby minister nas nie zaskakiwał. Widzę, że po moim

wystąpieniu pan poseł Wieczorek chciałby jeszcze zabrać głos w tej samej sprawie. Poza tym, to jest zapewne ostatni przykład jednego z najwyższych wydatków, ale zapowiadane są inne propozycje, między innymi to, co powiedział pan premier, program antyinflacyjny czy inne działania, które będą wymagały również określonych wydatków z budżetu. Na tym etapie, jeżeli wszyscy traktujemy się poważnie, powinniśmy rozmawiać ze sobą rzetelnie, a nie na zasadzie, że pan przewodniczący – z szacunkiem dla pana przewodniczącego, mieliśmy dzisiaj zebranie prezydium dotyczące funkcjonowania czy prowadzenia Komisji Finansów Publicznych – ale takie elementy zmian w budżecie powinny być objęte rygiem, dlatego że państwo składają dużą autopoprawkę, a zapewne wydatków będzie znacznie więcej.

Próbuję anonsovować do pana przewodniczącego, że pan poseł Wieczorek chce również zabrać głos.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za pani głos. Rzeczywiście widziałem zgłoszenie pana posła Dariusz Wieczorka. Udzielam głosu. Proszę nie powtarzać tego samego.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, mam pytanie, panie przewodniczący, *a propos* tematu, który wywołała pani przewodnicząca Skowrońska. Nie chcę używać tych samych argumentów, rozmawiamy o poważnej sprawie i dużej pozycji budżetowej, ale chcę zweryfikować. Proszę pana ministra o odpowiedź. Pamiętam, bo to jest jedna z poprawek, którą Klub Lewica zgłaszał do projektu Krajowego Planu Odbudowy, który potem rząd przedstawiał w Brukseli. Tam rzeczywiście nasza poprawka została uwzględniona w wysokości 5 000 000 tys. zł na budownictwo mieszkaniowe. Drugie 5 000 000 tys. zł to miały być środki z budżetu państwa. Zatem moje pytanie jest takie, czy ten program to jest wypełnianie tych zapisów i czy to jest program, w którym uwzględnione są środki europejskie, czyli on może wejść dopiero po akceptacji Krajowego Planu Odbudowy udzielonej przez Komisję Europejską. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są dalsze pytania? Nie słyszę. Zatem, panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odniosę się do zagadnienia, które pozostaje bezpośrednio w gestii ministra finansów. Kwestia programu rozwoju Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa na lata 2022-2025. Rzeczywiście, Rada Ministrów obradowała nad takim projektem. Zwracam uwagę, że kwota 10 000 000 tys. zł dotyczy całego programu. To nie jest kwota na jeden rok. Państwo, jako Komisja, dostali informację o rezerwie ogólnej i rezerwach celowych budżetu państwa ujętych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2020. Ta kwota, jeżeli chodzi o rok 2022, jest zawarta w rezerwie w pozycji 56.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, wobec braku dalszych zgłoszeń, uważam, że zakończyliśmy omawianie projektu ustawy budżetowej na rok 2022 w zakresie Komisji Infrastruktury. Dziękuję państwu za zaangażowanie w dyskusję.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Włodzimierza Tomaszewskiego, o zreferowanie opinii Komisji.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję. Opinia Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do wymienianych części, czyli 83 – Rezerwy celowe, 85 – Budżety wojewodów, ale również do planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13, została przyjęta na posiedzeniu w dniu 27 października. Do wszystkich części opinie są pozytywne, nawet z pewnym naddatkiem, jeśli chodzi o poprawkę, która była złożona, ale o tym powiem dalej.

W zakresie części 83 – Rezerwy celowe, w przypadku pozycji 41, tj. uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami, została zaplanowana kwota 25 895 tys. zł. Jeśli chodzi o pozycję 61, o której już mówiliśmy, to jest 1 000 000 tys. zł na wsparcie budownictwa socjalnego i komunalnego oraz pozycja 69 – środki na realizację zadań krajowego zasobu nieruchomości – została zaplanowana kwota w wysokości 40 000 tys. zł, co wiąże się z realizacją zamierzeń związanych ze społecznymi inicjatywami mieszkaniowymi.

Jeśli chodzi o część 85 – Budżety wojewodów, tutaj zawsze wyróżnia się największa część dochodowa 1 317 670 tys. zł. To są oczywiście środki będące wpływem z gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa. Wydatki są planowane na poziomie 193 144 tys. zł, co stanowi wzrost o 10%, natomiast dotacje celowe na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej, realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego, to kwota 166 985 tys. zł. Jeśli chodzi o dział 710, dochody są zaplanowane na poziomie 18 391 tys. zł, a wydatki na poziomie 442 894 tys. zł. Wydatki są wyższe w stosunku do roku bieżącego o 13 000 tys. zł. Wydatki bieżące zaplanowano głównie na finansowanie nadzoru budowlanego, w głównej mierze to jest kwota 288 557 tys. zł, w tym na działalność Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Budowlanego przeznaczono kwotę 58 786 tys. zł, na dotacje realizowane przez Powiatowe Inspektoraty Nadzoru Budowlanego zaplanowano kwotę 229 790 tys. zł. Dotacje na zadania zlecone dla samorządów terytorialnych zaplanowano w wysokości 354 376 tys. zł. Z łącznej kwoty dotacji celowych na powiaty przypada kwota 346 730 tys. zł, w tym na funkcjonowanie i działalność Powiatowych Inspektoratów Nadzoru Budowlanego jest kwota w wysokości 229 970 tys. zł. W trakcie posiedzenia Komisji, podczas rozpatrywania tego działu, został zgłoszony wniosek przez panią poseł Agatę Wojtysek o zwiększenie środków na wynagrodzenia w Powiatowych Inspektoratach Nadzoru Budowlanego o kwotę 30 000 tys. zł. Byłby to średni wzrost o 1,1 tys. zł brutto na jeden etat pracowniczy. Poprawka została przyjęta jednomyślnie przez wszystkich 38 głosujących posłów. Zatem obydwa działy i cała ta część zostały pozytywnie zaopiniowane wraz z wymienioną poprawką.

Jeśli chodzi o plany finansowe Państwowych Funduszy Celowych, w przypadku Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg planowane są wydatki w punkcie startu w wysokości 4 399 163 tys. zł, ale ponieważ planowane są również wpływy w trakcie 2022 r. w wysokości 2 100 000 tys. zł i jednocześnie obecny stan funduszu to jest blisko 6 800 000 tys. zł, zatem w 2022 r. do dyspozycji będzie łączna kwota 8 900 000 tys. zł.

Fundusz Rozwoju Przewozów Autobusowych planowany jest zgodnie z ustawą – w wysokości 800 000 tys. zł. Zamierzone jest utrzymanie wysokości wsparcia maksymalnie do 3 zł za wozokilometr. Ta informacja również była dyskutowana i przyjęta pozytywną opinią. Fundusz Dostępności to kwota przychodów w wysokości 51 500 tys. zł. Jeżeli do tego dodamy saldo początkowe funduszu, czyli nieco ponad 5600 tys. zł, to w 2022 r. wydatki będą na poziomie 57 000 tys. zł. Planuje się zawarcie kolejnych 30 umów, czyli w przyszłym roku będzie 100 umów z samorządami z wykorzystaniem wymienionych środków. Wszystkie fundusze w ramach tej części zostały zaopiniowane pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi Włodzimierzowi Tomaszewskiemu za referat i zapraszam pana posła Jerzego Bieleckiego do wygłoszenia koreferatu i przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo. Faktycznie, w dniu 27 października zebrały się wspólnie Komisja Infrastruktury oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Omówiły wymienione części budżetu. Opinie były pozytywne. Nie chcę powtarzać wszystkich cyfr, które wymieniał pan poseł Tomaszewski. Wnioskuje o pozytywne przyjęcie omawianych części budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za zwięzłą wypowiedź. Otwieram dyskusję. O głos poprosiła pani poseł Krystyna Sibińska. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcę spytać przedstawiciela ministerstwa, jak państwo zapatrują się na zgłoszoną poprawkę dotyczącą doposażenia Urzędów Nadzoru Budowlanego? To jest bardzo istotna kwestia. Przypominam tylko, że nadzór budowlany został dociążony, chociażby poprzez wprowadzenie ustawy dotyczącej słynnych 70-metrowych domów bez pozwolenia. To nakłada szereg obowiązków, a zawsze mówiliśmy, że nadzór budowlany jest bardzo niedoszacowany, z czym związany jest odpływ pracowników, brak nowych kadr, a myślę, że to jest dobry kierunek. Zatem moja prośba, żeby ta poprawka została przyjęta pozytywnie, ale chcę też poznać zdanie ministerstwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są dalsze zgłoszenia? Nie słyszę, zatem przekazuję głos stronie rządowej. Proszę o odniesienie się do tego pytania. Kto z państwa udzieli odpowiedzi? Bardzo proszę, pan minister Sebastian Skuza.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie chciałbym wypowiadać się za właściwego ministra, ale według mojej wiedzy to jest poprawka czysto techniczna, czyli przenosi kwotę zaplanowaną i uzgodnioną z ministerstwem rozwoju z rezerwy celowej do poszczególnych części budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, widzę kolejne zgłoszenie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Oczywiście, jak najbardziej popieramy tę poprawkę. Zwiększenie wynagrodzeń w tej części budżetu jest bardzo celowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, nie słyszę dalszych zgłoszeń do dyskusji, zatem czuję się upoważniony do zakończenia omawiania tej części budżetowej. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej w zakresie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Informuję, że prezydium Komisji wyznaczyło termin na składanie poprawek do dnia 30 listopada bieżącego roku, do zakończenia ostatniego posiedzenia budżetowego.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zapraszam na kolejne posiedzenie o godzinie 17.30. To będzie już ostatnie posiedzenie w dniu dzisiejszym. Dziękuję bardzo.