

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 240)

z dnia 24 listopada 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 240)

24 listopada 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Janczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym w Funduszu Emerytalno-Rentowym Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na 2021 r.;

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624):

1. Opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o:

a) części budżetowej 32 – Rolnictwo:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

b) części budżetowej 33 – Rozwój wsi:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

c) części budżetowej 35 – Rynki rolne:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 30, 50 i 62;

e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe z zał. nr 8;

f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7;

g) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych z zał. nr 9;

h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

i) planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:

- Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz z planem finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,

- Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych;
- j) planach finansowych osób prawnych z zał. nr 14:
 - Polskiego Klubu Wyścigów Konnych,
 - Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie,
 - Dolnośląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Małopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Opolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Warmińsko-Mazurskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
 - Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego.

2. Opinia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o:

a) części budżetowej 27 – Informatyzacja:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

b) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia z państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 43 i 56;

d) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

e) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Informatyki;

f) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

- Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców,
- Funduszu Szerokopasmowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cieszyński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, wraz ze współpracownikami, **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Maria Fajger** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Monika Rzepecka** zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Zbigniew Zieliński** dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Katarzyna Wysocka** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Marek Mastalerek** sekretarz Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej, **Bartosz Woźniak** prezes Stowarzyszenia Urzędowych Lekarzy Weterynarii, **Grzegorz Nieszczerzewski** dyrektor Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka

Wsparcia Rolnictwa, **Jarosław Zimniak** zastępca dyrektora ds. finansowych Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Bogdan Wójtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Joanna Groszyk** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Dziękuję uprzejmie za przybycie tak wczesnie rano tym z państwa, którzy już w sposób zdyscyplinowany dołączają do naszych prac w dniu dzisiejszym, które rzeczywiście są dosyć intensywne. Chciałbym w sposób szczególny przywitać znakomitych gości: sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Sebastiana Skuzę, witamy panie ministrze, pana ministra Ryszarda Bartosika, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, panią Marię Fajger, zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, panią Monikę Rzepecką, zastępcę prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Chciałem również powitać dyrektora generalnego Urzędu Komunikacji Elektronicznej pana Zbigniewa Zielińskiego. Witam panie i panów posłów.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje: zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowym KRUS na 2021 r. oraz rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624): opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, opinia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowym KRUS na 2021 r.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo ministrowie, szanowni państwo, przedstawiliśmy Komisji Finansów Publicznych szczegółowy wniosek dotyczący zaproponowanych zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS na 2021 r. Proponowane zmiany dotyczą zmniejszenia kosztów w pozycji zasiłki macierzyńskie z jednoczesnym w pozycji zasiłki pogrzebowe o kwotę 50 000 tys. zł. Dokonano także zmian w poszczególnych pozycjach planowanych kosztów realizacji zadań Funduszu Emerytalno-Rentowego w układzie zadaniowym na 2021 r. Informuję również, że minister finansów w piśmie z dnia 23 listopada 2021 r. wyraził zgodę na dokonanie przedmiotowych zmian w planie finansowym.

Wysoka Komisjo, bardzo proszę o przyjęcie naszego wniosku i jego akceptację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy są zgłoszenia? Nie widzę.

Szanowni państwo, mamy pozytywną opinię Ministerstwa Finansów w sprawie tego wniosku, jak słyszeliśmy w wypowiedzi pana ministra. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych dla tego wniosku? Nie widzę sprzeciwu.

Zatem opinia została wydana. Jest to opinia pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali informacje o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów części budżetowych oraz opracowania BAS w formie elektronicznej. Wszystkie materiały dostępne są na iPadach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 będzie odbywać się w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowych, wystąpienie posła koreferenta

z ramienia Komisji Finansów Publicznych, następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów poszczególnych części budżetowych oraz dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Proszę przedstawiciela Komisji pana posła Jerzego Małeckiego o zreferowanie opinii Komisji oraz wygłoszenie koreferatu.

Posel Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję. Dzień dobry. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi mam zaszczyt przedstawić opinię w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2022 w częściach, które jej przynależą. To jest w części 32 – Rolnictwo, części 33 – Rozwój wsi, części 35 – Rynki rolne, części 62 – Rybołówstwo oraz w częściach 83 i 85 dotyczących rezerw znajdujących się w gestii ministra rolnictwa i rozwoju wsi oraz budżetów wojewodów ogółem.

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 we wskazanych segmentach zaplanowano dochody do realizacji w łącznej kwocie 72 586 tys. zł. Wydatki zaplanowane w tych częściach wynoszą łącznie 6 525 678 tys. zł i zostaną one uzupełnione wydatkami zaplanowanymi na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne i rybołówstwo w części 85 – Budżety wojewodów w kwocie 2 055 901 tys. zł, w części 83 – Rezerwy celowe w kwocie 7 719 344 tys. zł oraz w innych częściach budżetowych w kwocie 3489 tys. zł, a także środkami europejskimi w kwocie 24 969 978 tys. zł na finansowanie wspólnej polityki rolnej i innych programów operacyjnych wspierających działania na rzecz rolnictwa i obszarów wiejskich, jak również 185 665 tys. zł na pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego – prefinansowanie działań w ramach PROW 2014–2020.

Ponadto w projekcie ustawy budżetowej na 2022 r. przewidziano wydatki dla Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w kwocie 19 150 091 tys. zł.

Łącznie wydatki z budżetu państwa na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne i rybołówstwo mają wynosić 35 457 992 tys. zł, co stanowi 6,92% wydatków budżetu państwa ogółem. Wydatki zwiększają się o kwotę ponad 6 000 000 tys. zł i to należy podkreślić.

W części 32 – Rolnictwo zaplanowano dochody na poziomie 40 447 tys. zł, a wydatki na kwotę 1 991 621 tys. zł. Wydatki zostaną przeznaczone na funkcjonowanie jednostek budżetowych i agencji wykonawczych oraz na zadania użytkowe z zakresu rolnictwa, w tym na postęp biologiczny produkcji roślinnej i zwierzęcej, ochronę roślin, rolnictwo ekologiczne oraz dopłaty do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich. W ramach wydatków ponad 439 137 tys. zł zostanie przeznaczonych na funkcjonowanie szkół rolniczych i internatów oraz na zadania edukacyjne.

W części 33 – Rozwój wsi zaplanowano dochody na poziomie 30 006 tys. zł, zaś wydatki w kwocie 4 345 100 tys. zł. Wydatki związane są głównie z działalnością Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w tym ze współfinansowaniem Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020 oraz działalnością Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Przewidziano także dotacje dla Centrum Doradztwa Rolniczego w łącznej kwocie ponad 42 560 tys. zł oraz dla wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego na kwotę 257 116 tys. zł.

W części 35 – Rynki rolne dochody planowane są w kwocie 443 tys. zł, zaś przewidywane wydatki na poziomie 54 829 tys. zł. Zostaną one przeznaczone na działalność Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, finansowanie programu „Poznaj dobrą żywność” i Międzynarodowych Targów POLAGRA oraz wydatki administracyjne.

W części 62 – Rybołówstwo dochody planowane są na kwotę 1690 tys. zł, zaś wydatki na kwotę 134 128 tys. zł.

W części 83 – Rezerwy celowe przewidziano rezerwy w łącznej kwocie ponad 7 719 344 tys. zł. Środki te będą przeznaczone na zwalczanie chorób zakaźnych, dopłaty do paliwa rolniczego, środki dla spółek wodnych na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód i urządzeń wodnych, wydatki na realizację programów unijnych.

W części 85 – Budżety wojewodów dochody zaplanowano w łącznej kwocie 363 496 tys. zł, zaś wydatki w kwocie 2 055 901 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na utrzymanie jednostek

budżetowych oraz zadania z zakresu rolnictwa, w tym na prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa, spółki wodne oraz zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt.

W części dotyczącej budżetu środków europejskich w projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 zaplanowano wydatkowanie na poziomie 24 969 978 tys. zł, w tym na płatności w ramach systemu wsparcia bezpośredniego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, wsparcie producentów owoców i warzyw oraz działania interwencyjne na rynku rolnym.

Reasumując, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne i rybołówstwo zaplanowano łączną kwotę 60 610 146 tys. zł, w tym 16 304 412 tys. zł – na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne i rybołówstwo, 19 150 091 tys. zł – na wydatki na Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, 24 969 978 tys. zł środków europejskich i 185 665 tys. zł środków na pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego dla jednostek samorządu terytorialnego.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, propozycje przedstawione przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi poddaliśmy analizie i dyskusji. Podczas prac Komisji zgłoszono szereg poprawek dotyczących wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego, Centrum Doradztwa Rolniczego, granicznych inspektoratów weterynarii, rolnictwa ekologicznego, postępu ekologicznego w produkcji roślinnej oraz szkół rolniczych. Poprawki te nie uzyskały jednak pozytywnej opinii Komisji. Zostały dołączone do sprawozdania jako zdanie odrębne pani poseł Małgorzaty Tracz i pana posła Tomasza Aniśko.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi – w drodze głosowania większością głosów – opowiedziała się za przyjęciem budżetu w rozpatrywanym zakresie i niniejszym rekomenduje Komisji Finansów Publicznych jego przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi Jerzemu Małeckiemu za przygotowanie referatu i koreferatu.

Posel Jerzy Małecki (PiS):

Koreferat będzie teraz.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę uprzejmie kontynuować.

Posel Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, z uwagi na przedstawiony przeze mnie wcześniej referat będę mówił bardzo zwięźle ze względu na to, że w mojej ocenie temat opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2022 w częściach, które jej przynależą, został już przeze mnie przedstawiony.

W ramach uzupełnienia dodam jedynie, że środki na wydatki na rok przyszły są zwiększone w części – Rolnictwo o 47%, w części – Rozwój wsi o 15%, w części – Rynki rolne o 28%. W 2022 r. w porównaniu do 2021 r. zwiększają się wydatki z budżetu państwa na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne i rybołówstwo o kwotę ponad 6 000 000 tys. zł. Podkreślam, 6 000 000 tys. zł, w tym m.in. na dopłaty do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich o kwotę ponad 1 000 000 tys. zł, zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt o kwotę blisko 490 000 tys. zł, a także na funkcjonowanie szkół rolniczych, ośrodków doradztwa rolniczego, na KRUS o kwotę 258 000 tys. zł, z budżetu środków europejskich o kwotę prawie 3 500 000 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, według Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi cel projektu ustawy budżetowej, jakim jest zabezpieczenie stabilnego poziomu finansowania podmiotów obsługujących rolników i mieszkańców wsi będzie osiągnięty. Niniejszym rekomenduję pozytywną opinię na temat projektu ustawy budżetowej na rok 2022 w częściach dotyczących rolnictwa, rozwoju wsi, rynków rolnych i rybołówstwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi Jerzemu Małeckiemu za wystąpienie w obydwu rolach. Dziękujemy za przedłożenie, za informację i za opinię również w imieniu własnym wyrażoną przez członka Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję.

Czy są zgłoszenia? Tak. Proszę bardzo o przedstawienie się do protokołu. Udzielam głosu.

Sekretarz Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej Marek Mastalerek:

Marek Mastalerek, sekretarz Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej.

Mam pytanie, ponieważ rzeczywiście mówimy o dużych sumach i budżetach. Chciałbym zapytać konkretnie o sprawę Inspekcji Weterynaryjnej i urzędowych lekarzy weterynarii. Czy dla Inspekcji Weterynaryjnej oprócz obiecanych 604 nowych etatów, które – według naszej wiedzy – wynoszą 6300 zł brutto, będą również podniesione pensje obecnie istniejących etatów, które wynoszą średnio ok. 4500 zł? W związku z tym mam pytanie: Czy zostały zaplanowane dodatkowe środki? Chciałem państwu uprzytomnić, że mimo iż Inspekcja Weterynaryjna jest bardzo istotną służbą dla funkcjonowania państwa, bo funkcjonuje w szeroko rozumianej weterynaryjnej ochronie zdrowia publicznego, to jest tam tylko 5,5 tys. pracowników, z czego niecałe 2 tys. to lekarze weterynarii. Rok do roku ubywa ich ok. 10% właśnie z powodu tragicznie niskich pensji i katastrofalnej sytuacji finansowo-kadrowej. Wydaje się, że dofinansowanie tej niezwykle istotnej służby leży w interesie państwa i powinno być po prostu takim oczkiem w głowie. Od paru lat domagamy się tego. Na razie nie słyszę. Chciałbym konkretnie dowiedzieć się, czy są tam takie właśnie pieniądze.

Drugą grupą są urzędowi lekarze weterynarii, którzy wykonują czynności zlecone przez powiatowych lekarzy. Jest ich ok. 6 tys. Ci lekarze wykonują fizycznie wszystkie czynności dotyczące badania zwierząt rzeźnych i mięsa, monitoringu chorób zakaźnych i zwalczania chorób zakaźnych, również w terenie. Chciałem przypomnieć, że np. grypa ptaków w Żurominie, która rozwinęła się, a był tam tylko jeden powiatowy lekarz weterynarii na 400 kurników, w związku z tym urzędowi lekarze weterynarii wykonywali tam czynności związane ze zwalczaniem tej choroby. Do dzisiaj nie otrzymali należnych pieniędzy. Chciałem zapytać, czy będzie przepływ bardziej elastyczny finansów właśnie z tej rezerwy celowej, żeby nie było takich zatorów płatniczych, jakie były w zeszłym roku, jakie były w tym roku i to powtarza się kolejne lata. Czy konkretnie dla lekarzy urzędowych jest zwiększona suma? Jesteśmy w trakcie negocjacji w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Były tam propozycje zwiększenia – w rozporządzeniu o wynagrodzeniach dla lekarzy weterynarii – konkretnych sum. Na to są potrzebne pieniądze w budżecie. Chciałem zapytać, czy te konkretne pieniądze w budżecie są na to przeznaczone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za ten głos.

Mamy kolejne zgłoszenie. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Udzielam głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście z panem ministrem finansów na czele, mam dwa pytania w kontekście ostatniej wypowiedzi przedstawiciela Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej dotyczącej wsparcia dla lekarzy weterynarii. Z zapowiedzi i na przyszły rok, to jest pytanie do przedstawiciela ministra rolnictwa... zapowiedzi dotyczyły m.in. możliwości grup zakupowych przy cenach nawozów powyżej 3 tys., a nawet 4 tys. zł za tonę. Wczoraj odbyło się posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi na temat i tak naprawdę z tej odpowiedzi chyba nic nie wynikało. Z kontaktu z grupami producenckimi wynika, że nie ma takiej możliwości, są pośrednicy. A zatem co państwo w bieżącym roku, żeby funkcjonalnie zmienicie... w tym działania...

Drugie pytanie: Jakie konkretne wsparcie będzie dla rolników i ile wyniesie wsparcie dla rolników w zakresie walki z ASF? Teren, z którego pochodzę czy sprawuję mandat, jest jednym z najbardziej gorących – od czerwca – terenów w zakresie walki z ASF, z liczbą ognisk. Ile państwo... jakie pieniądze są przeznaczone w resorcie rolnictwa

na współpracę z myśliwymi w tym zakresie? Bez współpracy z nimi ten problem nie zostanie rozwiązany.

Ostatnie pytanie: Jak państwo diagnozujecie i jakie warunki w otoczeniu powinny się zdarzyć, aby parytet czy opłacalność produkcji rolnej mogła wzrosnąć? Jakie w tym zakresie są państwa działania? Na to ostatnie pytanie, ono jest obszerne, uprzejmię poprosiłabym... od dziś jakie działania wsparcia dla rolnictwa zaplanowane są w resorcie i jak one przekładają się na wydatki z budżetu dla rolników. Nie będę mówiła, ale przy okazji poprosiłabym również, bo państwo powiedzieli, że będą dodatkowe dopłaty dla rolników, to jakiego rodzaju to będą dopłaty. Sami państwo w resorcie rolnictwa powinni mieć pełną wiedzę, że jeżeli mówimy o ciągnikach, nie tych najłżejszych, ale tych z większą mocą, z większą liczbą koni mechanicznych, to maszyny rolnicze również bardzo podrożały, tak że ten parytet albo opłacalność produkcji rolniczej zdecydowanie poleciała na łeb na szyję. Liczba gospodarstw, który były w 2015 r. ok. dwieście parę tysięcy... do ok. 70 tys. gospodarstw, które zaangażowane są w produkcję jest jednym z argumentów, który mówi o problemie występującym w rolnictwie... To są moje pytania. Na ostatnie i przedostatnie poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za ten głos.

O głos poprosiła pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Chciałabym zapytać w związku z tym, że żywność ekologiczna, produkcja ekologiczna nabiera coraz większego znaczenia w odbiorze konsumentów, w świadomości Polaków. Polskie rolnictwo ma znaczne predyspozycje do takiej produkcji. Chciałam zapytać, czy i jakie w budżecie państwa w części dotyczącej rolnictwa na najbliższy rok zaplanowane są środki wspierające gospodarstwa prowadzące produkcję ekologiczną. Chodzi o to, żeby ten potencjał, który jest, wykorzystać, przyspieszyć jakby funkcjonowanie tej formy produkcji dla dobra nas wszystkich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za ten głos.

Czy są kolejne zgłoszenia? Jeśli nie ma, to pozwolę sobie...

Bardzo proszę, mamy kolejne zgłoszenie. Proszę o przedstawienie się do protokołu.

Prezes Stowarzyszenia Urzędowych Lekarzy Weterynarii Bartosz Woźniak:

Dziękuję serdecznie. Bartosz Woźniak, prezes Stowarzyszenia Urzędowych Lekarzy Weterynarii i czynny urzędowy lekarz weterynarii.

Chciałbym zwrócić uwagę na parę problemów, z którymi spotykamy się. Bardzo miło mi, że państwo mnie wysłuchacie. Jestem właśnie po 12-godzinnym dyżurze, kolejnym zresztą w tym tygodniu, nocnym dyżurze, po pół godzinie snu. Chciałabym zwrócić uwagę na rzeczy, o których niestety nie zostało tu powiedziane.

Mówimy o problemach z przepływami finansowymi w zeszłym roku i w latach poprzednich. Od kiedy zostały zamknięte konta dochodów własnych powiatowy lekarz weterynarii prawie co miesiąc mierzy się z takim problemem. Wygląda to w tej chwili tak, że za Żuromin, za działania w ramach zwalczania HPAI nie płacono ludziom 9 miesięcy. W zasadzie do teraz jeszcze nie wszyscy uzyskali pieniądze. Za badanie zwierząt rzeźnych i mięsa w zeszłym roku nie płacono ludziom 6 miesięcy.

To nie jest tak, że upominamy się o jakieś niesamowite rzeczy, ale w związku z tym, że budżety są porozkładane tak, jak są porozkładane, mamy poważny problem. Nasza grupa społeczna na chwilę obecną jest w trudnej sytuacji, ponieważ nie uzyskaliśmy możliwości rozmowy ze stroną rządową. Prowadzimy, jak mówiliśmy... zaczęliśmy rozmowy, po zmianie ministra nie dostaliśmy niestety żadnego kontaktu.

Chciałabym dowiedzieć się, czy budżet będzie na tyle zabezpieczony w przyszłych latach, żeby nie było takich sytuacji, że przez 9 miesięcy moje koleżanki i koledzy po fachu nie dostają pieniędzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze zgłoszenia? Nie widzę.

Szanowni państwo, chciałbym również dołączyć do grona osób pytających w takiej kwestii, czy ten budżet i działania zaprojektowane na przyszły rok, czy bieżące działania albo działania planowane w latach następnych zabezpieczą polskie rolnictwo przed sytuacją, z którą mamy już do czynienia w innych krajach, szczególnie w Stanach Zjednoczonych w zakresie praw licencyjnych i patentowych do nasion modyfikowanych genetycznie. Chciałem zapytać, czy polscy rolnicy mogą czuć się bezpiecznie, że ta sytuacja jest monitorowana na tyle, że nie staną się potem przedmiotem jakiegoś ataku cywilnego w sensie odpowiedzialności cywilnej i karnej za używanie nasion modyfikowanych genetycznie, które posiadają określone cechy i dzięki temu mogą – powiedzmy – dawać wyższe plony. Czy ten temat jest dostrzeżony w ministerstwie, czy on jest monitorowany? Czy jest zabezpieczone organizacyjnie i finansowo takie działanie, żeby odium tego typu sytuacji, które już jest faktem w innych krajach, nie występowało w Polsce? Będę wdzięczny za odpowiedź. Ale nie musi być ona udzielona teraz, może być udzielona na piśmie, jak pan minister uzna. Dziękuję.

Panie ministrze, proszę bardzo o udzielenie odpowiedzi na pytania, które zostały zgłoszone.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, kwestia weterynarii – w tym roku zwiększamy o 1 800 000 tys. zł środki na weterynarię. Są one zawarte w budżecie ministra rolnictwa, w budżetach wojewodów. To są takie pieniądze. Natomiast w 2021 r. na realizację zadań przez Inspekcję Weterynaryjną, w tym na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt z rezerw celowych budżetu państwa przeznaczono łącznie 922 000 tys. zł, z tego 432 034 tys. zł z rezerwy celowej na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, funkcjonowanie Inspekcji Weterynaryjnej oraz zwalczanie chorób zakaźnych, 270 000 tys. zł z rezerwy na utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej, w tym systemy informatyczne, a także środki na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych. 62 000 tys. zł z rezerwy na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej. 12 000 tys. zł z rezerwy na utrzymanie rezultatów niektórych projektów realizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej. 100 000 tys. zł z rezerwy – środki na realizację programów poręczeniowo-gwarancyjnych oraz innych programów rządowych wspieranych gwarancjami Skarbu Państwa. 42 000 tys. zł na środki na realizację również programów poręczeniowo-gwarancyjnych, na podjęcie działań wynikających z występowania licznych ognisk ASF. 2000 tys. zł także na poręczenie działań gwarancyjnych oraz innych programów wspieranych gwarancjami Skarbu Państwa, na utworzenie w Zakładzie Higieny Weterynaryjnej w Łodzi oraz Piotrkowie Trybunalskim pracowni badania próbek pobranych od świń w kierunku wykrywania zakażenia ASF.

Na wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi zwiększono również budżety wojewodów – w nowelizacji budżetowej w 2021 r. o kwotę 371 000 tys. zł z przeznaczeniem na realizację ustawowych zadań Inspekcji Weterynaryjnej, w tym na zwalczanie chorób zakaźnych, głównie afrykańskiego pomoru świń oraz wysoce zjadliwej grypy ptaków.

W projekcie ustawy budżetowej na 2022 r. na realizację zadań przez Inspekcję Weterynaryjną, na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt w rezerwie celowej budżetu państwa zaplanowano 548 768 tys. zł. Ponadto na wniosek ministra rolnictwa zwiększono budżety wojewodów o 124 000 tys. zł, które pierwotnie były planowane w rezerwie celowej poz. 12 na realizację zadań przez Inspekcję Weterynaryjną, w tym na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt.

Na wniosek ministra zwiększono również zatrudnienie w Inspekcji Weterynaryjnej – zwiększy się ono o 604 etaty. W związku z tym budżet inspekcji na ten cel jest to łączna kwota ponad 65 000 tys. zł. Z tego pójdą środki na główny, wojewódzkie i powiatowe inspektoraty. Będzie się to kształtować tak: 1700 tys. zł – na Główny Inspektorat Weterynarii, 5700 tys. zł – na wojewódzkie inspektoraty i 57 800 tys. zł – na powiatowe

inspektoraty. Jak powiedziałem, będą to 604 etaty, zwiększenie wynagrodzeń dotychczas pracujących w Inspekcji Weterynaryjnej będzie o 6%. Jeśli chodzi o lekarzy urzędowych, jest też w budżetach wojewodów zabezpieczona kwota 550 000 tys. zł. To kwestie związane z Inspekcją Weterynaryjną.

Jeśli chodzi o sprawy związane ze zwyżką cen nawozów, te sprawy były już omawiane na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ale także na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Jak wszyscy wiemy, te podwyżki wynikają głównie z horrendalnych cen gazu, które bardzo zwiększyły się w ostatnim czasie i z innych obciążeń, które są nakładane na firmy produkujące nawozy. Jeżeli chodzi o możliwość zakupu, to jedna ze spółek nawozowych, ze spółek-córek uruchomiła taką możliwość. Mogą zakupywać te nawozy bezpośrednio w tej spółce, omijając pośredników, i rolnicy, i grupy rolników, przy czym partia zakupionego nawozu musi wynosić 24 tony. Takie działanie zostało uruchomione.

Nad innymi rozwiązaniami pracujemy, rozważamy, również na forum Unii Europejskiej. Ta sytuacja występuje we wszystkich krajach Unii Europejskiej. Jest to kwestia bardzo trudna, ponieważ bezpośrednia pomoc przy zakupie środków do produkcji rolnej jest trudna do zrealizowania ze względu na przepisy unijne i krajowe o pomocy publicznej. Zastanawiamy się, jak ten problem rozwiązać. Na ten moment – jak państwo wiedzą i to już dzieje się od wielu lat – wypłacamy zaliczki, jeśli chodzi o dopłaty bezpośrednie, tak aby rolnicy mogli zaopatrywać się w środki do produkcji już z tych zaliczek. Czy będzie jakieś generalne rozwiązanie? Zobaczymy. Trwają prace w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ale jak powiedziałem, sytuacja w związku ze zwyżką cen nawozów jest bardzo trudna i skomplikowana do rozwiązania czy do udzielenia pomocy.

Kolejne pytanie dotyczyło opłacalności produkcji rolnej. Była prośba, aby odpowiedzi udzielić na piśmie. Tak też uczynimy.

Pani poseł Masłowska pytała o produkcję ekologiczną. Mamy przeznaczone środki na ten cel. W tym roku jest to ponad 3500 tys. zł. Jest to zwiększenie o 1000 tys. zł. Mamy program rozwoju produkcji ekologicznej. Pracujemy również nad ustawą i nad jego udoskonaleniem tak, aby tych producentów było więcej.

Ostatnie pytanie pana przewodniczącego dotyczące genetyki – Główny Inspektorat Weterynarii został zobligowany do monitorowania tej sytuacji. Tak też dzieje się. Ale szukamy, zastanawiamy się i analizujemy działania, które umożliwią kompleksowe rozwiązanie tego problemu. Główny Inspektorat Weterynarii pracuje nad tym zagadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi za wyjaśnienia i udzielenie odpowiedzi.

Mamy jeszcze dwa pytania dodatkowe ze strony prezydium. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie ministrze, w związku z zakupem nawozów, czy ministerstwo rozważa wprowadzenie zakupu bezpośredniego od producentów – najlepiej od naszych polskich, najlepiej z Puław, skąd pochodzę – nawozów dla tych firm i podmiotów, które podlegają bezpośrednio Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Chodzi o różnorodne instytucje, które prowadzą gospodarstwa, czasem duże obszary, kilkaset hektarów i które w ten sposób obniżyłyby sobie koszty produkcji. Często nawozy importowane zwłaszcza ze Wschodu z tego, co mi wiadomo, są w dużym stopniu skażone, a jeśli chodzi o Puławy, tu nastąpił znaczny pozytywny postęp w tym zakresie, więc moglibyśmy tutaj upiec wiele pieczeni. Czy ministerstwo zechciałoby rozważyć wprowadzenie takiej formy zaopatrywania się instytucji czy innych podmiotów podległych Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi bezpośrednio u producentów z pominięciem pośredników? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za ten głos.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister Bartosik niestety nie odpowiedział nawet na pytanie podnoszone przez Inspekcję Weterynaryjną. Mówiliśmy o dużym problemie. To nie problem w tym momencie prawdopodobnie w pieniądzu, wielokrotnie na walce z ASF w Inspekcji Weterynaryjnej... na podwyższanie wynagrodzeń... Ale, panie ministrze, żeby powiedzieć, że zobaczymy, to proszę pójść do rolników i zobaczyć, jaką to wywoła reakcję. Jednym z prostszych problemów, o których mówili przedstawiciele inspekcji, to jest rozwiązanie ich problemów. Ten problem, że państwo rozmawiacie... Pytam o to, kiedy te rozmowy zakończą się efektem, po którym strona Inspekcji Weterynaryjnej będzie zadowolona.

Jeżeli mówimy o cenie nawozów, nas w tym przypadku nie interesuje, bo jeszcze pół roku temu, jeszcze w ubiegłym roku ceny nawozów takie nie były. Wiemy doskonale, jak wygląda rynek światowy. Bo wszyscy zainteresowani tym tematem zadali sobie pytanie. Ale my pytamy, co państwo zrobicie. Nie jest odpowiedzią, że na rynkach światowych czy w innych krajach również są podwyżki. Będziemy to słyszeć prawdopodobnie dzisiaj na posiedzeniu Komisji, że jest drożyzna, będziemy słyszeć również na tym posiedzeniu. Nie jest żadną jaskółką w stosunku do zapowiedzi prezesa... A zatem jeżeli mamy powiedzieć... pańska odpowiedź... że jedna spółka będzie sprzedawała bezpośrednio nawozy 24 ton, bo taki jest samochód, to po pierwsze, niewiarygodnie brzmi zapewnienie pana prezesa Kaczyńskiego w stosunku do rolników, że w tym zakresie będą mogli kupować. Mówimy i rolnicy rozumieją, że nie będą kupowali nawozów na worki. To na pewno jest na dzisiaj oczywiste.

W tych trudnych problemach, ja gdybym dzisiaj odpowiedziała, to po stronie amerykańskiego rządu, dzisiaj prezydent Stanów Zjednoczonych powiedział, że ceny paliw będą spadały, bo przyjrano się cenom, marżom i wszystkim, co jest z tym związane. Jak będą walczyć z drożyzną? Podjęli wczoraj określone działania i będzie... i powiedzieli... w okresie kilku dni będą pokazane rozwiązania w tym zakresie. Przyjęłam taką argumentację, jak pan minister, że inne kraje... Pokazuję więc, że inne kraje też zapowiadały i my też to obserwujemy.

Poprosiłabym jeszcze w tym zakresie, jak pan odpowiadał... bo pan powiedział, że zobaczymy, rozmawiamy, to chciałabym zapytać, kiedy rozmowy skończą się, kiedy będą efekty tych rozmów i nie będziemy już mówić „na okrągło”. Bo problem jest zidentyfikowany. Problem wymaga bardzo precyzyjnego do niego podejścia. Rozumiemy, że państwo pokażecie ileś obiektywnych sytuacji, z którymi nie można sobie poradzić, ale ileś wewnętrznych, bo dla mnie w pytaniu pani poseł, że tylko niektóre zakłady, które są państwowe będą mogły kupić bezpośrednio, bo będzie je na to stać i będą miały tę preferencyjną cenę. Nie powiedziano, jaka ta cena będzie i o ile niższa.

Poprosiłabym jednak, że jeżeli nawet nie umiemy uporać się, a wielokrotnie w tej sali mówiliśmy o budżecie ministra rolnictwa, mówiliśmy o Inspekcji Weterynaryjnej... Teraz nie ma problemu z pieniędzmi. Tak rozumiemy, bo wielokrotnie były wnioski ministra rolnictwa opiniowane pozytywnie. Nikt się temu nie sprzeciwiał. Ten problem, o którym mówi Inspekcja Weterynaryjna na tej sali, nie powinien być tematem jako temat problemu... To wszystko.

Dla mnie odpowiedź pana ministra „rozmawiamy, zobaczymy” myślę, że wśród rolników wywołałaby jeszcze większe emocje czy jeszcze większe zdziwienie niż wśród nas, kiedy rozmawiamy o poszczególnych częściach budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, chciałbym do grona pytających dodać jeszcze jedno zapytanie. Otóż, czy państwo posiadacie wiedzę, czy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów interesował się sprawą naliczenia dzisiaj marży do produkowanych nawozów? Czy to zostało sprawdzone? Czy ta marża, która obecnie jest stosowana, nie jest nadmiernie większa i nie jest próbą wykorzystania sytuacji związanej z podniesieniem cen nośników energii? Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, prosiłbym o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeśli chodzi o Inspekcję Weterynaryjną, to myślę, że przedstawiłem w liczbach, jakie środki były przeznaczone w tym roku, jakie środki będą przeznaczone w przyszłym roku. Musimy pamiętać, że zjadliwa grypa ptaków i afrykański pomór świń to choroby zakaźne, które objawiają się w sposób nieprzewidywalny w różnych częściach kraju. Staramy się i reagujemy na bieżąco na te wydarzenia. Przeznaczamy środki na ten cel. Jak państwo wiedzą, z budżetu roku bieżącego i z budżetu przyszłego te środki są coraz większe na inspekcję, ale także również na działania, które polegają na bioasekuracji, na wypłacie odszkodowań. Tak jak przedstawił pan wiceprzewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, środki na rolnictwo praktycznie w każdym zakresie są zwiększane.

Jeśli chodzi o nawozy, odnosząc się do sytuacji w innych krajach Unii Europejskiej, chciałem przez to powiedzieć, że bezpośrednia pomoc w związku z ogromną zwyżką cen nawozów nie jest stosowana w żadnym kraju Unii Europejskiej. I tylko tyle. Natomiast to, że nawozy wszędzie drożeją, jest obiektywnym faktem. Trudno się z tym nie zgodzić. Borykamy się z tym problemem. Borykają się z nim rolnicy w Polsce, ale także w innych krajach.

Szanowni państwo, ta spółka, o której mówiłem, umożliwiła zakup tych nawozów bezpośrednio. To na wniosek ministra rolnictwa w porozumieniu z ministrem aktywów państwowych jest to działanie i szybka reakcja. Dzięki temu działaniu ceny nawozów spadły, co prawda nie spadły tak, jakbyśmy sobie życzyli. Ale już pewna reakcja jest: bo 300 zł czy 400 zł na tonie; nawozy azotowe – ta cena zmniejszyła się. Ze względu na możliwości czy brak możliwości udzielania pomocy publicznej dopłat do środków produkcji nie możemy bezpośrednio wspierać rolników. Przyczyną jest, jak państwo doskonale wiedzą i wczoraj była dyskusja na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zwyżka cen gazu. Na posiedzeniu ministrów rolnictwa Unii Europejskiej zgłosiłem ten temat, Komisja Europejska zna temat. Jako Polska zgłosiliśmy ten temat. Kilka krajów nas poparło. Czekamy na stanowisko Komisji Europejskiej w tym zakresie.

Zwróciliśmy się również o zbadanie sprawy wysokich cen nawozów. Podpisałem taki wniosek do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Urząd zajmuje się tą sprawą. Niemniej jednak widzimy, jakie są główne przyczyny tego niekorzystnego zjawiska. Myślę, że jeżeli występują nieuzasadnione marże, to głównie występuje to u pośredników. Szanowni państwo, to tyle jeśli chodzi o nawozy.

Było pytanie, kiedy zakończą się rozmowy, kiedy podejmiemy decyzje. Chcemy rozmawiać ze wszystkimi środowiskami, również ze środowiskiem weterynaryjnym. Chcemy, aby takie rozmowy zakończyły się jak najszybciej konkluzjami, ustaleniami. Natomiast oprócz tych rozmów podejmowane są konkretne działania. One przejawiają się konkretnymi decyzjami finansowymi, które są zawarte w budżecie na przyszły rok, który jest znacznie zwiększony w stosunku do 2021 r. i to w różnych działaniach. Bo mówimy tutaj o nawozach, ale proszę zwrócić uwagę na kwestie ubezpieczeń, kwestie dopłat do paliwa rolniczego. To wszystko jest krytykowane, ale mówimy tutaj o zwiększeniu budżetu, a nie o zmniejszeniu.

Występują bardzo trudne sprawy, ale niezależne od nas. Myślę o nawozach, o środkach produkcji. Staramy się reagować, ale tam, gdzie możemy. Jakieś bezpośrednie dopłaty do zakupu nawozów mineralnych nie są możliwe na gruncie obowiązującego prawa. Trzeba poszukiwać rozwiązań w tym zakresie.

Szanowni państwo, 604 etaty, jeśli chodzi o weterynarię, to jest znaczący wzrost, który w ostatnich latach nie miał miejsca. Zauważmy też to, że taka decyzja zapadła. Nie mówmy, że nic się nie dzieje. Środki na bioasekurację są cały czas zwiększane. W tej chwili rolnicy kończą plany bioasekuracyjne, gdzie bardzo się zaangażowaliśmy. Do tego stopnia, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wykonuje telefony do rolników tak, aby te plany bioasekuracyjne były zrobione na czas. Planujemy też... W najbliższym czasie będą przedstawione plany działań związanych z likwidacją czy ograniczeniem populacji dzików. Cały czas prace w tym zakresie również trwają.

Szanowni państwo, to tyle tytułem uzupełnienia mojej wcześniejszej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie ministrze, czy wniosek, który pan złożył do UOKiK, żeby sprawdzić, czy rzeczywiście podnoszone marże są uzasadnione obiektywnymi czynnikami, dotyczy tylko pośredników, czy dotyczy także producentów? W moim przekonaniu powinien także objąć producentów. Chciałabym usłyszeć odpowiedź, czy rząd zainteresował się, jak to jest w miejscu produkcji. Bo obawiam się, że tam już jest pierwszy powód do podwyżki – może nie zawsze uzasadnionej – cen nawozów.

Druga rzecz. Nadal nie wiem, co z tymi instytucjami. Czy podmioty, które podlegają ministrowi rolnictwa... czy państwo myślicie, żeby zorganizować wspólne zaopatrzenie ich w nawozy bezpośrednio u producentów? Pan tu cały czas mówi o pomocy publicznej. Nie uważam, żeby to miało być formą pomocy publicznej. Proszę o jedno zdanie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Jeżeli chodzi o Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wniosek dotyczy nieuzasadnionych wysokich wzrostów cen nawozu, czyli to jest wniosek ogólny. Dotyczy zakładów i pośredników. Pan prezes urzędu tak go będzie rozpatrywał.

Jeżeli chodzi o gospodarstwa, w tej chwili one mają możliwość zakupu – tak jak wszyscy inni rolnicy – 24 ton w spółce, która zajmuje się sprzedażą, omijając pośredników. Zwrócę uwagę na wypowiedź pani poseł i rozważymy tę kwestię, czy są inne możliwości. Chodzi tutaj – jak rozumiem – o stworzenie dużej grupy zakupowej, która mogłaby uzyskać jeszcze większe rabaty. Przyjmuję ten wniosek. Zgłosimy go do instytutów i gospodarstw, które są podległe Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

O głos poprosiła jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie będę już mówiła o problemach. Będę mówiła o zrealizowaniu tego, co państwo realizujecie i było efektem w poprzednim roku. Mówię o wypłatach zaliczek na dopłaty. Wtedy ten wskaźnik procentowy liczby gospodarstw, którym wypłacono, nie zgadzał się z liczbą dopłat w ogóle. Chciałabym poprosić, żeby w tym przypadku, jeśli to jest możliwe, jak najszybciej wypłacać również tym większym gospodarstwom, bo mieliśmy przy sprawozdawaniu najpierw wypłacane mniejszym gospodarstwom, potem większym. Dzisiaj przy tej sytuacji wyjątkowo zaliczki dopłaty bezpośrednie do hektara... żeby jednakowo przyjąć, żeby w jak najkrótszym terminie te zaliczki zostały wypłacone, bo one są pewnym rozwiązaniem, że duże gospodarstwa czekają na koniec, a problem w dużych gospodarstwach jest... Nie chciałabym porównywać, bo w małym i dużym gospodarstwie jest jednakowy, ale jednak, żeby takie rozwiązanie wziąć pod uwagę, żeby nie mówić statystycznie, ile gospodarstw, tylko statystycznie do jakiego arealu wypłacone zostały dopłaty bezpośrednie. Bo to jest również problemem albo bywało... To jest wielka prośba. Myślę, że dla państwa ten problem, rozwiązanie tego problemu i jak najszybsze wypłaty byłoby przyzwoitym, dobrym rozwiązaniem, z którego będą zadowoleni rolnicy wspólnie, a nie będzie konfliktowanie: mniejsi albo niektórzy dostali, a inni nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister będzie się jeszcze do tego odnosił?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

W tej kwestii pani poseł chciałem tylko powiedzieć, że nie ma takiego problemu. Jeśli któryś z rolników nie otrzymuje tej zaliczki, to tylko dlatego, że trwa tam kontrola. Natomiast, czy to jest gospodarstwo mniejsze, czy większe, czy średnie, wszystkim wypła-

camy. Te wypłaty idą bez zakłóceń. Nie ma takiego problemu, że mniejsze gospodarstwa dostają najpierw zaliczki, większe później. Nic takiego nie występuje. Bardzo sprawnie zaliczki są wypłacane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To cieszy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę dalszych zgłoszeń do dyskusji. Zatem szanowni państwo stwierdzam...

Bardzo proszę, krótko.

Sekretarz Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej Marek Mastalerek:

Marek Mastalerek, Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna.

Chciałem tylko skonkretyzować. Rozumiem, że jeżeli chodzi o inspekcje weterynaryjne, nie są przewidziane żadne podwyżki, bo przypominam, że przez ostatnie 2 lata zostało inspekcji zabrane po 3% rocznie na nagrody. Rozumiem, że te 6% to jest oddanie tego, co po prostu zostało zabrane przez te 2 lata. Natomiast przypominam państwu, że już wielokrotnie były dodawane etaty inspekcji na różne cele. Niestety w dalszym ciągu są wakaty.

Samo danie etatów nie pozwala na poprawę sytuacji. Oczywiście powiatowi lekarze mogą robić różne kombinacje, że starych zatrudniają na nowe etaty, jakieś tam itd., tylko zastanawiam się, po co. Czy nie można tego zrobić prościej i jasno, żeby stare po prostu... żeby wreszcie w Inspekcji Weterynaryjnej była jasna droga awansu zarówno osobistego, zawodowego, jak i finansowego i żeby to miało od początku do końca ręce i nogi. Bo tak to wygląda na to, że będzie w dalszym ciągu spowodowany odpływ z pracy lekarzy weterynarii. Ta inspekcja zaczyna być już tylko z nazwy Inspekcją Weterynaryjną.

Jeśli chodzi o lekarzy urzędowych, to zrozumiałem, że z 432 000 tys. zł wzrasta do 550 000 tys. zł, więc tutaj liczymy, że te pieniądze... znajdują się zapisy w rozporządzeniu o wynagrodzeniach. Proszę państwa, zwracam uwagę, że te cyfry 1 800 000 tys. itd., które są skierowane na zadania Inspekcji Weterynaryjnej, to nie są skierowane dla lekarzy weterynarii. Lwią część z tego stanowią po prostu odszkodowania dla rolników za wystąpienie chorób zakaźnych czy ASF, czy wysoce zjadliwej grypy ptaków. To jest nieco mylące. Dla lekarzy weterynarii z tego, co zrozumiałem, było 432 tys. w 2021 r. i 550 tys. na 2022 r. I tylko chciałem zapytać, czy dobrze zrozumiałem te cyfry, że o tyle będzie wzrosną wynagrodzenia urzędowych lekarzy weterynarii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Mam pytanie: Czy pan minister zechce się do tego odnieść? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak. Chciałem tylko potwierdzić, że 6% podwyżki ma miejsce, ponieważ od 2020 r. zostały odblokowane te środki, o których przed chwilą pan mówił. Natomiast w 2019 r. przeznaczaliśmy 600 zł na etat. Więc te podwyżki były. Nie jest tak, że państwo nie mieliście podwyżek. Nowelizacją w 2021 r. przeznaczamy 6% środków na fundusz wynagrodzeń. I to jest zwiększenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę państwa, nie widzę dalszych zgłoszeń. Uważam, że dyskusja przy omawianiu tej części budżetu została zakończona. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2022 r. we właściwości Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Dziękuję uprzejmie panu ministrowi i osobom, które mu towarzyszyły, za przybycie.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Proszę przedstawiciela Komisji pana posła Roberta Gontarza o zreferowanie opinii Komisji. Panie posle, udzielam panu głosu.

Posel Robert Gontarz (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii przedstawiam opinię dotyczącą budżetu państwa na 2022 r. w części budżetowej 27 – Informatyzacja, części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej, części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 43 i 56, programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10, planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Informatyki oraz państwowych funduszy celowych z zał. nr 13 – Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców oraz Funduszu Szerokopasmowego.

Planowane na 2022 r. dochody budżetowe w części 27 – Informatyzacja wynoszą 397 tys. zł i zostaną uzyskane głównie z tytułu zwrotu środków wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych.

Wydatki budżetowe zaplanowane zostały w łącznej kwocie 2 094 217 tys. zł i stanowią 124,7% wydatków z 2021 r. Wydatki realizowane będą przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów w kwocie 739 784 tys. zł oraz podległą jednostkę budżetową Centrum Projektów Polska Cyfrowa w kwocie 1 354 433 tys. zł. Z kwoty 604 289 tys. zł ujętej w wydatkach budżetu państwa przypada na dotacje – 140 374 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 426 tys. zł, wydatki bieżące – 309 058 tys. zł, wydatki majątkowe – 32 798 tys. zł, współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 121 623 tys. zł, na wynagrodzenia wraz z pochodnymi zaplanowano 109 642 tys. zł, to jest ok. 15% więcej niż w planie na rok 2021. W 2022 r. planowane średnioroczne zatrudnienie w części 27 będzie wynosiło 850 osób. W porównaniu do planu na 2021 r. zwiększy się o ok. 63 etaty.

Zaplanowano dotacje celowe i podmiotowe dla Instytutu Łączności – Państwowego Instytutu Badawczego oraz Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowego Instytutu Badawczego. W ramach dotacji na przyszły rok uwzględniono także środki w wysokości 9000 tys. zł na realizację programu wieloletniego „Program rozwoju talentów informatycznych na lata 2019–2029”, którego celem jest zaktywizowanie młodzieży ze szkół ponadpodstawowych oraz uczelni pod kątem rozwoju umiejętności programowania, umiejętności z dziedziny algorytmów, a także szeroko pojętej informatyki.

Dochody Urzędu Komunikacji Elektronicznej na rok 2022 zostały określone na poziomie 4 823 721 tys. zł. Główną pozycję w zaplanowanych dochodach budżetowych stanowią opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością. Zostały one zaproponowane na 2022 r. w wysokości 4 383 399 tys. zł. Na tę kwotę składają się następujące pozycje: wpływy z rezerwacji częstotliwości – 4 124 654 tys. zł, wpływy z tytułu opłat za prawo do dysponowania częstotliwością – 257 745 tys. zł, wpływy z tytułu opłat koncesyjnych – 421 290 tys. zł, wpływy z tytułu opłat różnych – 19 605 tys. zł i wpływy z tytułu opłat za przeprowadzenie egzaminów i wydanie świadectw operatora urządzeń radiowych – 427 tys. zł.

Urząd Komunikacji Elektronicznej zaplanował wydatki na poziomie 127 470 tys. zł. Na powyższą kwotę składają się wydatki bieżące jednostek budżetowych – 98 718 tys. zł, wydatki majątkowe – 7910 tys. zł, wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych – 250 tys. zł, współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 20 503 tys. zł. W ramach wydatków bieżących najwyższą pozycję stanowią wynagrodzenia osób wraz z pochodnymi w łącznej kwocie 69 254 tys. zł.

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 zaplanowano rezerwy celowe w 67 pozycjach, to jest o 5 tytułów więcej niż w ustawie budżetowej na rok 2021. Ponadto w rezerwie celowej części 83 w pozycji 43 – Finansowanie inicjatywy wspólnej infrastruktura państwowa zaplanowane zostały środki w wysokości 3000 tys. zł na inicjatywę „Wspólna infrastruktura informatyczna państwa”, w ramach której środki zostaną przeznaczone na rozbudowę i utrzymanie dedykowanej infrastruktury Centrum Przetwarzania Danych oraz licencji oprogramowań niezbędnych do świadczenia usług w ramach wspólnej infrastruktury informatycznej państwa. Zakup ten wynika z prognozy popytu na usługi oferowane w ramach środowiska tworzącego rządową chmurę obliczeniową. W poz. 56 – Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe

zadania – zaplanowano środki w wysokości 70 432 tys. zł z przeznaczeniem na zadania związane z cyberbezpieczeństwem, w tym skutki wejścia w życie procedowanej ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw.

W przedłożonym projekcie budżetu na 2022 r. zaprezentowane zostały również plany finansowe instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Informatyki i państwowych funduszy celowych funkcjonujących jako wyodrębnione rachunki bankowe, czyli Funduszu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców oraz Funduszu Szerokopasmowego.

Jeśli chodzi o projekt planu Centralnego Ośrodka Informatyki, to przychody na 2022 r. oszacowano na poziomie 241 728 tys. zł. Wysokość przychodów na 2022 r. oszacowano przede wszystkim na podstawie wartości zakontraktowanych już prac, zawartych umów z KPRM, zakładanej kontynuacji umów kończących się w 2022 r. oraz oszacowanych projektów i zleceń, a także przychodów od kontrahentów zewnętrznych – poza KPRM – w zakresie realizacji zadań związanych z rozwojem, utrzymaniem, serwisowaniem i eksploatacją takich systemów jak system zarządzania dokumentami i zadaniami pracownika eDOK, program do ewidencji ludności mikroPESEL oraz portal w zbiorach publicznych.

Koszty na 2022 r. zaplanowano w wysokości 241 628 tys. zł. Na koniec 2022 r. zaplanowano środki obrotowe w kwocie 28 126 tys. zł, w tym środki pieniężne w wysokości 22 107 tys. zł, należność 5966 tys. zł oraz zapasy 53 tys. zł. Planowany stan zobowiązań będzie wynosił ok. 7271 tys. zł.

W planie finansowym Funduszu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców na 2022 r. stan początkowy planowany jest na poziomie 171 877 tys. zł. Prognozowane jest uzyskanie przychodów w wysokości 159 143 tys. zł z następujących tytułów: przychody z opłat pobieranych za udostępnienie danych i/lub informacji z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Centralnej Ewidencji Kierowców, przychody z opłat ewidencyjnych, odsetki od środków przekazanych ministrowi finansów w zarządzanie.

Na 2022 r. zaplanowano koszty w kwocie 287 204 tys. zł, w tym na zadania związane z informatyzacją państwa przewidziano kwotę 92 032 tys. zł. W planie funduszu planowane są dotacje na realizację zadań bieżących z przeznaczeniem na prowadzenie systemu teleinformatycznego elektronicznego katalogu marek i typów pojazdów homologowanych oraz dopuszczenie do ruchu na terenie RP zintegrowanego systemem teleinformatycznym, w którym prowadzona jest Centralna Ewidencja Pojazdów, Instytut Transportu Samochodowego.

Jeśli chodzi o Fundusz Szerokopasmowy, został on utworzony na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. W planie finansowym funduszu na 2022 r. stan początkowy planowany jest na poziomie 51 114 tys. zł. Zgodnie z projektem planu prognozowane jest uzyskanie przychodów w kwocie 130 185 tys. zł z następujących tytułów: przychody z wpływów z opłat za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji, przychody z wpływów z opłat za prawo do dysponowania częstotliwością.

Na 2022 r. zaplanowano koszty w kwocie 130 185 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na realizację zadań ministra właściwego do spraw informatyzacji w obszarze informatyzacji państwa, koszty własne m.in. na zakup usług czy też wynagrodzenia bezosobowe. Planowany stan funduszu na koniec 2022 r. wyniesie 51 114 tys. zł.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu we wszystkich wspomnianych częściach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi Robertowi Gontarzowi za bardzo szczegółowe przedstawienie opinii Komisji.

Proszę o wystąpienie posła koreferenta. Z ramienia Komisji Finansów Publicznych koreferentem będzie pan poseł Arkadiusz Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście te kwestie, które zostały szczegółowo przedstawione przez pana posła, nie zostaną przeze mnie poruszone. Natomiast chciałbym zwrócić zasadniczą uwagę na kilka ważnych i istotnych elementów, które wyłaniają się po analizie tego planu budżetowego.

Pierwszy – dotyczy aukcji na częstotliwość 5G. Urząd Komunikacji Elektronicznej w tym planie wskazał, że generalnie przychody z samej częstotliwości zostały oszacowane na kwotę ponad 4 000 000 tys. zł, natomiast samego pasma częstotliwości 3400–3800 MHz na kwotę niecałych 2 000 000 tys. zł. To jest aukcja, która powinna odbyć się już prawie 2 lata temu. W czasie, kiedy były wprowadzone przepisy w związku z panującą pandemią, podjęto decyzję, żeby przenieść tę aukcję na rok bieżący – na II połowę tego roku. Miało to się odbyć, można powiedzieć, kilka tygodni temu. Po raz kolejny nie odbyło się. Ta aukcja została po raz kolejny przełożona – według tego planu, o którym słyszymy – na kolejny rok. Pytanie zasadnicze: Czy takie zwlekanie jest zasadne? Jestem przekonany, że nie. Bowiem te działania powinny odbyć się już jakiś czas temu, dlatego że chociażby zobowiązania czy rekomendacje, które zostały przygotowane w dokumentach Unii Europejskiej, jasno mówią, że te działania, które są związane właśnie z realizacją i wdrażaniem pasma 5G, powinny być już zrealizowane przynajmniej w części. Kiedy to się odbędzie?

Zdaję sobie sprawę, że to jest związane najpierw z koniecznością przyjęcia ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, która praktycznie cały czas jest w trakcie uzgodnień. Pojawiają się różne informacje na temat roli państwa w całym przedsięwzięciu dotyczącym świadczenia usług telekomunikacyjnych i posiadania infrastruktury, więc zasadnicze pytanie, czy to nie jest kompletne – można powiedzieć – przeformułowanie rynku telekomunikacyjnego tak, żeby po prostu państwo czy rząd chciał w to ingerować. O tym będziemy pewnie rozmawiać. Chciałbym zadać też pytanie, na jakiej podstawie, czy w związku z tym, że przesuwano te terminy, ta kwota ok. 2 000 000 tys. zł za to pasmo można uważać, że ona jest rzeczywiście aktualna, to znaczy, że przychody z tej aukcji mogą tyle wynieść. Czy w związku z tym, że jest przesuwana w czasie mogą się one zmienić albo na plus, albo na minus? To pierwsza kwestia.

Druga kwestia, na którą chciałem zwrócić uwagę, dotyczy Funduszu Szerokopasmowego. W tym funduszu wskazano na przyszły rok, że przychody, które uzyska ten fundusz, wyniosą ok. 130 000 tys. zł i na takim samym poziomie zostaną zrealizowane koszty w kwocie też ponad 130 000 tys. zł. Generalnie, jeśli chodzi o koszty, które zostały tutaj wskazane, można powiedzieć, że zalicza się do nich dotacje na realizację zadań bieżących w kwocie 62 000 tys. zł właśnie z przeznaczeniem na realizację zadań ministra, który zajmuje się informatyzacją. Następnie koszty własne w kwocie 6500 tys. zł i koszty inwestycyjne, które wynoszą ponad 61 000 tys. zł. Wydawałoby się, że fundusz, który został powołany do tego, aby wspierać rozwój sieci telekomunikacyjnej, rozwój szybkiego Internetu czy też niwelować białe plamy w miejscach, w których nie ma dostępu do Internetu szerokopasmowego, powinien spełniać swoją rolę. Ale chciałbym zwrócić uwagę, że w ubiegłym tygodniu została przyjęta ustawa, która pozwala na zabranie środków finansowych z tego funduszu i przeznaczenia tych pieniędzy na dodatkowe wynagrodzenia w ramach Funduszu Cyberbezpieczeństwa dla specjalistów, którzy będą zajmować się tymi działaniami. Czy te kwestie są tutaj w ogóle aktualne?

W trakcie debaty nad poprzednim projektem mówiliśmy jasno, że osoby, które zajmują się cyberbezpieczeństwem, powinny zarabiać pieniądze, takie jak ci specjaliści zarabiają na rynku, po to, żeby konkurencyjność ofert pracy czy administracji publicznej zdecydowanie polepszyła się. Jeśli chodzi o osiągnięcie celu, wszyscy zdawaliśmy sobie sprawę, że to jest potrzebne i nie ulega żadnej wątpliwości, że osoby, które dbają o cyberbezpieczeństwo powinny być odpowiednio wynagradzane. Nie zgodziliśmy się co do sposobu realizacji tego celu. To znaczy, jeżeli ci specjaliści mają zarabiać dużo lepiej, to powinni zostać finansowani z budżetu państwa, a nie najpierw z Funduszu Szerokopasmowego, który jest przeznaczony do zupełnie innego celu, to po pierwsze, a po drugie – z pieniędzy, które są w dyspozycji Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej, która prowadzi badania, zajmuje się badaniami i rozwojem, zagadnieniami związanymi z cyberbezpie-

czeństwem w zakresie informatyki, telekomunikacji, teleinformatyki itd. Czy kwestie dotyczące propozycji zawartych w tej ustawie budżetowej w zakresie Funduszu Szerokopasmowego są w ogóle aktualne? Myślę, że na te kwestie należy zwrócić uwagę.

To są dwa zasadnicze tematy i elementy, które chciałbym poruszyć i poprosić przedstawicieli rządu o udzielenie szczegółowych informacji w tym zakresie, jeżeli to jest możliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi za wyrażenie opinii i za przedstawienie materiału.

Witam na naszym posiedzeniu pana Janusza Cieszyńskiego, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania w tej części? Nie widzę. A skoro ich nie ma i nie ma zgłoszeń do dyskusji, to czuję się upoważniony do zamknięcia omawiania tej części budżetowej.

Chyba że pan minister chciałby odnieść się do wypowiedzi referenta i koreferenta.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński:

Oczywiście, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, dwa pytania. Pierwsze odnośnie do aukcji na pasmo C, tu rzeczywiście w mojej ocenie te kwoty oparte na tych kwotach, które były zakładane na ubiegły rok, myślę, że one są co najmniej aktualne. To znaczy patrząc na trendy światowe, raczej jest tak, że pasmo jako dobro rzadkie i bardzo pożądane, jego wartość raczej z czasem bardzo rośnie. Dlatego spodziewałbym, że co najmniej ta kwota, o której dzisiaj mówimy, wpłynie za to pasmo w ramach aukcji.

Jeżeli chodzi o Fundusz Szerokopasmowy, to jak pan poseł z pewnością wie, dopóki tamta ustawa nie wejdzie w życie, to trudno, żeby jej skutki finansowe były uwzględnione w planie finansowym w ustawie budżetowej, więc wydaje mi się, że odpowiedź na to pytanie jest zupełnie oczywista. Natomiast na pewno w momencie, w którym ta ustawa wejdzie w życie, jeżeli tak się ostatecznie stanie, będą złożone stosowne poprawki i zmiany do tego, żeby móc te środki z Funduszu Szerokopasmowego uruchamiać.

Bardzo prosiłbym, żeby tutaj nie powielać tej nieprawdziwej narracji, którą mieliśmy okazję słyszeć na posiedzeniach Komisji w ubiegłym tygodniu, że to są pieniądze, które zabieramy z badań naukowych czy z czegokolwiek takiego. Tak nie jest. Środki na badania naukowe NASK ma z grantów, z NCBR i innych instytucji na realizację zadań z zakresu cyberbezpieczeństwa, z dotacji, którą otrzymuje. Dzisiaj jest akurat bardzo dobra okazja, żeby o tym powiedzieć. Bo z pewnością doceni pan to, że ta dotacja z roku na rok rośnie o 100% właśnie dlatego, że te zadania są ważne. Zależy nam, żeby te kwestie dobrze zabezpieczyć. Tak że tutaj absolutnie nie ma mowy, żeby jakiegokolwiek pieniądze były zabierane z ważnych zadań. One są po prostu... wykorzystujemy środki, które są na rachunku bankowym instytutu. Instytut jest w fazie wycofywania środków z pewnych inwestycji, które poczynił. To właśnie te środki zostaną przeznaczone na podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa, co – jak sam pan przyznał – jest ważnym celem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Nie widzę dalszych zgłoszeń.

Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Ja w sprawie, która jest panu ministrowi znana, którą sygnalizowałam, a dotyczy montażu światłowodów w gminach na terenach wiejskich, gdzie stwierdza się różne, może nie tyle nieprawidłowości, co po prostu dziwne decyzje, nieuzasadnione, które pozwalają firmie wykonującej w ciągłej zabudowie, w gęstej zabudowie ominąć pewną grupę domostw i przesuwać się dalej. W związku z tym, że jak zorientowałam się, pan minister

twierdzi, że są na to środki w ministerstwie, czy wobec tego można liczyć, że ministerstwo przyjrzy się bardziej temu problemowi, żeby takie sytuacje nie miały miejsca. A już, jeżeli rzeczywiście pociągałyby one za sobą duże koszty doprowadzenia do niektórych gospodarstw, to może rozważyć możliwość współfinansowania, może część domostw zdecydowałaby się na to.

Chciałabym prosić pana ministra o odpowiedź na piśmie na kwestie, które poruszałam wcześniej w piśmie do pana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, czy można prosić o odpowiedź?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Oczywiście. Tak. Chciałem na początku bardzo podziękować pani przewodniczącej, pani poseł za zwracanie uwagi na to, że rzeczywiście nie wszystkie te działania, które są realizowane w ramach programu podłączania kolejnych gospodarstw domowych do Internetu szerokopasmowego, są tak optymalnie realizowane, jak chcielibyśmy. To jest pełna zgoda.

Rozmawialiśmy z panią poseł o konkretnym przypadku, ale takich przypadków jest więcej. W ramach tego procesu – który obecnie trwa – programowania kolejnej perspektywy chcemy zmienić zasady funkcjonowania tych dofinansowań tak, aby takie rzeczy, które właśnie są trudne do wytłumaczenia społecznie, już nie miały miejsca. Zgadzam się, że bardzo trudno jest zrozumieć mieszkańcom, dlaczego tylko jakaś część gospodarstw domowych w danej miejscowości została podłączona.

To jest proces, który był zaprogramowany w taki sposób, że osiągnęliśmy coś, czego inne kraje Unii Europejskiej nam zazdroszczą, czyli inwentaryzację dostępu do Internetu na poziomie każdego gospodarstwa domowego. Jest wiele krajów, gdzie ta inwentaryzacja jest na poziomie znacznie wyższym. To znaczy na poziomie nie konkretnego punktu adresowego, tylko np. jednostki samorządu. Natomiast jak każdy taki system, on jest tak dobry, jak dane, które są tam przekazywane. Przykładowo w tej sprawie, o której rozmawialiśmy z panią poseł, po prostu gospodarstwo domowe nie zostało podłączone, ponieważ inny podmiot zadeklarował, że zapewnia tam dostęp do szybkiego Internetu, co – jak udało nam się później ustalić – nie znajduje pokrycia w rzeczywistości.

Ze względu na to chcemy w ten proces włączyć w większym stopniu samorządy, dlatego że one na co dzień odpowiadają za zaopatrzenie mieszkańców w energię elektryczną, w media wszelkiego rodzaju. Myślę, że możemy już dzisiaj powiedzieć, że szerokopasmowy Internet to jest coś tak samo ważnego jak energia elektryczna, woda czy gaz. Dlatego będziemy chcieli działać tak, żeby to pokrycie było dokładniejsze, żeby ta inwentaryzacja była na wyższej jakości danych. Myślę, że wtedy uda się te problemy, o których mówiła pani poseł, przełamać i kolejne inwestycje będą już realizowane na wyższym poziomie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2022 r. we właściwości Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że prezydium Komisji wyznaczyło termin na składanie poprawek do 30 listopada br. do zakończenia ostatniego posiedzenia budżetowego. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu uprzejmie za przybycie.