

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 255)

z dnia 17 grudnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 255)

17 grudnia 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Janczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1856);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1857);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1858);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 1871);
- zaopiniowanie wniosku Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2021;
- zaopiniowanie wniosku Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2021;
- zaopiniowanie wniosku Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2021;
- zaopiniowanie wniosku Ministra Obrony Narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2021;
- zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2021;
- zaopiniowanie wniosku Ministra Zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Medycznego na rok 2021;
- zaopiniowanie wniosku Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2021.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Marcin Warchoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, **Piotr**

Patkowski podsekretarz stanu w MF, **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w MF, **Robert Zima** dyrektor generalny w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Żebrowska** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Edukacji i Nauki, nadbryg. **Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Przemysław Jaśkiewicz** zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Bolesta** prezes Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Hebda** dyrektor Biura Organizacyjnego Polskiej Agencji Kosmicznej wraz ze współpracownikami, **Piotr Sadowski** dyrektor Biura Finansów i Księgowości w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami oraz **Maciej Wais** główny księgowy w Narodowym Centrum Nauki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego; **Zofia Szpringer** naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie panie i panów posłów.

Witam naszych gości: pana Sebastiana Skuzę sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Piotra Patkowskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Jana Sarnowskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Marcina Warchoła sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana Sławomira Gadomskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana Roberta Zimę dyrektora generalnego w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, pana Krzysztofa Hejduka zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, pana Przemysława Jaśkiewicza zastępcę dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, panią Agnieszkę Bolestę prezesa Agencji Mienia Wojskowego.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw – druk nr 1856. W pkt 2 rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw – druk nr 1857. W pkt 3 rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 – druk nr 1858. W pkt 4 rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy – druk nr 1871. W pkt 5 zaopiniowanie wniosku Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2021. W pkt 6 zaopiniowanie wniosku Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2021.

W pkt 7 zaopiniowanie wniosku Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2021. W pkt 8 zaopiniowanie wniosku Ministra Obrony Narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2021. W pkt 9 zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2021. W pkt 10 zaopiniowanie wniosku Ministra Zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Medycznego na rok 2021. W pkt 11 zaopiniowanie wniosku Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2021.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Może jeszcze zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji takiego porządku obrad w dniu dzisiejszym. Nie słyszę sprzeciwu. Zatem przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego.

16 grudnia br. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw – druk nr 1856. Senat zaproponował

2 poprawki. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek. Proponuję, żeby rozpatrywanie poprawek odbyło się w następującym porządku. Wystąpienie senatora, jeśli jest obecny. Przedstawienie stanowiska rządu. Ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki. Ewentualne głosy za i przeciw poprawce. Głosowanie nad poprawką. Czy jest sprzeciw wobec wniosku o przyjęcie powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie słyszę.

Zatem, wobec niezgłoszenia sprzeciwu, mamy ustalony tryb.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki. Czy na sali jest obecny przedstawiciel Senatu? Czy mamy zgłoszenie?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma senatora, ale jeśli pan przewodniczący pozwoli...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan przewodniczący Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

...to w gruncie rzeczy jedno zdanie. Poprawki Senatu zmierzają do tego, żeby obniżyć akcyzy, a także zwolnieniem z opodatkowania od sprzedaży detalicznej, objąć oleje napędowe, opałowe i pozostałe paliwa opałowe. Rząd pominął w przedłożeniu te istotne z punktu widzenia celu ustawy produkty. Naszym zdaniem propozycja Senatu zasługuje na uwzględnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy? Nie widzę.

Stanowisko rządu? Pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Negatywne wobec poprawki Senatu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przystępujemy do zaopiniowania tej poprawki. Wszystkich państwa proszę o zalogowanie się do systemu. Kto jest za wyrażeniem pozytywnej opinii o poprawce Senatu? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Tak, czekamy. Niektórzy potrzebują jeszcze chwilę, żeby się zalogować. Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 41 posłów, za 17, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Nie widzę woli uzasadnienia tej poprawki. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Negatywne wobec poprawki Senatu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za udzieleniem pozytywnej opinii o proponowanej zmianie? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 41 posłów, za 17, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.

Na tym kończy się katalog poprawek zaproponowanych przez Senat. Pozostaje nam jeszcze kwestia wybrania posła sprawozdawcy do uchwały Senatu. Czy pani poseł Ewa Szymańska będzie kontynuować swoją pracę w tej roli? Pani poseł prowadziła tę ustawę, o ile pamiętam. Tak? Czy pani poseł przyjęłaby taką propozycję? Prowadzenia tej ustawy i złożenia sprawozdania?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

To jest trochę za dużo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam bardzo. Tak. Już teraz widzę. Czyli sprawozdawcą na poprzednim etapie prac akurat przy tej noweli ustawy akcyzowej był pan minister, pan poseł Adam Gawęda. Tak? Czy pan poseł przyjąłby rolę sprawozdawcy?

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak, oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie ma.

Zatem pan poseł Adam Gawęda będzie sprawozdawcą Komisji w tym zakresie. Gratuluję. Proszę o wygłoszenie sprawozdania na forum Sejmu.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. 16 grudnia br. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw – druk nr 1857. Senat w swojej uchwale zaproponował 8 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbyło się w następującym porządku: wystąpienie senatora, wystąpienie przedstawiciela rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, ewentualne głosy za i przeciw poprawce oraz głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji?

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka nr 1. Czy obecny jest ktoś z Senatu? Nie ma. Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Stanowisko rządu do poprawki nr 1?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za wyrażeniem pozytywnej opinii o omawianej poprawce? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 41 posłów, za 16, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki Senatu nr 2. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wynik. Głosowało 40 posłów, za 15, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 3. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem pozytywnej opinii do tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wynik. Głosowało 42 posłów, za 17, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 4. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Głosowało 41 posłów, za 16, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.
Poprawka nr 5. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Przepraszam, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poprawki nr 5 i 8 należy rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy rząd zgadza się na łączne rozpatrywanie tych poprawek i jak rozumiem ujednocila opinię? Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Zgadzamy się na łączne rozpatrywanie. Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rząd zgadza się na łączne głosowanie nad tymi poprawkami, przy negatywnej opinii rządu dla obu. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii o poprawkach nr 5 i 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Głosowało 42 posłów, za 17, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał.
Poprawka nr 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawki nr 6 i 7 też należy głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dla obu? I zgoda na łączenie?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Głosujemy nad poprawkami nr 6 i 7. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Proszę o wynik. Głosowało 42 posłów, za 17, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.
Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, żeby sprawozdawcą pozostał pan poseł Piotr Polak, który był sprawozdawcą na poprzednim etapie prac nad tą ustawą. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji?
Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Piotra Polaka na sprawozdawcę Komisji.
Przystępujemy do realizacji pkt 3 porządku dziennego.
16 grudnia br. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2022 r. – druk nr 1858. Senat w swojej

uchwale zaproponował 19 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbyło się w następującym porządku: wystąpienie senatora, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, ewentualne głosy za i przeciw, głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji sposobu rozpatrywania? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawkę nr 1 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam. Sekundę. Widziałem, że pan minister wyszedł. Nie wiem, czy pan minister... Kto w tej chwili reprezentuje rząd? Pan minister Skuza. Dziękuję bardzo. Zapatrzyłem się na tamtą część sali. Przepraszam, panie mecenasie. Jedno zdanie, jakby pan powtórzył.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Poprawkę nr 1 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Jaka jest opinia rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko negatywne do obu poprawek. Oczywiście, zgoda na łączne...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zgoda na łączenie i stanowisko negatywne. Mamy negatywne stanowisko rządu. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 1 i 2. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw wyrażeniu pozytywnej opinii? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 37 posłów, za 12, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie uzyskały pozytywnej opinii.

Poprawka nr 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poprawki nr 3, 4, 5, 15 i 18, jako poprawki redakcyjne i w gruncie rzeczy słuszne, należałoby głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy rząd zgadza się na połączenie poprawek?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, panie przewodniczący i do tych wszystkich zmian wyrażamy stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję za to. Zaznaczę sobie tylko poprawki, nad którymi będziemy teraz głosować. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za wyrażeniem pozytywnej opinii w łącznym głosowaniu o poprawkach nr 3, 4, 5, 15 i 18? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik. Głosowało 39 posłów, za 38, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Poprawki uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 6. Rząd?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa posłów jest za udzieleniem pozytywnej opinii? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał przy poprawce nr 6? Dziękuję.

Głosowało 40 posłów, za 18, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 7. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki i udzieleniem pozytywnej opinii? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 39 posłów, za 14, przeciw 24, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 8. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za udzieleniem pozytywnej opinii? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wynik. Głosowało 40 posłów, za 15, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 9. Pan minister?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za udzieleniem pozytywnej opinii tej poprawce? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 39 posłów, za 14, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 10. Pan minister?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii do tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 37 posłów, za 14, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 11. Rząd?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 37 posłów, za 13, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 12. Pan minister?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii do tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 38 posłów, za 13, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 13. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozytywne stanowisko rządu. Bez uwag Biura. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla tej poprawki, przy pozytywnym stanowisku rządu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 41 posłów, za 41, głosów przeciw nie było, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozytywne stanowisko rządu. Głosujemy. Kto z pań i panów jest za udzieleniem pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych do poprawki nr 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 41 posłów, wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Oddano 41 głosów. Poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Przechodzimy do poprawki nr 16. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poprawki nr 16, 17 i 19 też należałoby rozpatrywać łącznie i one też są słuszne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, panie przewodniczący. Wyrazamy takie samo stanowisko. Trzeba je głosować łącznie. Do wszystkich jest pozytywne stanowisko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za udzieleniem pozytywnej opinii przez Komisję Finansów Publicznych do rozpatrywanych łącznie poprawek nr 16, 17 i 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 41 posłów, za 41, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawki uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, żeby sprawozdawcą pozostał pan poseł Andrzej Szlachta, pan przewodniczący, który był sprawozdawcą na poprzednim etapie prac nad tą ustawą. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu i zgody pana posła stwierdzam, że Komisja wybrała posła Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji pkt 4 porządku dziennego. 16 grudnia br. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy. Panie przewodniczący, jest prośba o wyłączenie przez pana mikrofonu. Senat w swojej uchwale zaproponował 4 poprawki. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatowi. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbyło się w następującym porządku – bardzo proszę o delikatne wyciszenie rozmów – wystąpienie senatora, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, ewentualne głosy za i przeciw poprawce, głoso-

wanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji sposobu rozpatrywania poprawek?

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Rozumiem, że stanowisko rządu będzie prezentował pan minister Skuza. Przepraszam. Przedstawiciel rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Myszę, że to Ministerstwo Sprawiedliwości, panie przewodniczący. Jest pan minister.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ministerstwo Sprawiedliwości. Dobrze. Pytanie, czy jest pan minister Warchoł?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Spokojnie. Nie mogę nawiązać kontaktu... O, jest pan minister.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Poprawki nr 1, 3 i 4 należy rozpatrywać łącznie. Natomiast biorąc jeszcze pod uwagę to, że poprawka była zgłoszona w drugim czytaniu i nie była przedmiotem prac Komisji, bo Komisja podczas prac nie procedowała tej poprawki, chcieliśmy jeszcze zwrócić uwagę na to, że ta poprawka – zresztą zgodnie z tym, co twierdzi Senat – dotyczy zmiany kodeksu w ogóle niezwiązanej z pierwotnym przedłożeniem, dotyczącym zmiany w ustawie o Narodowym Banku Polskim, więc jest to wykroczenie poza zakres poprawki zgłaszanej w drugim czytaniu, jak również ominięcie procedury trzech czytań. Proszę zwrócić uwagę na to, że ta poprawka dotyczy zmiany w ustawie, która jest kodeksem, czyli w ustawie, która powinna być procedowana w pierwszym czytaniu na posiedzeniu Sejmu, a ponadto w trybie kodeksowym.

Zarzuty dotyczące procedury są dość istotne i daleko idące. Dlatego w tym zakresie zgadzamy się ze stanowiskiem Senatu, że – niestety – w zakresie procedury istnieje możliwość niezgodności tych przepisów z konstytucją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Pan minister Warchoł. Proszę o odniesienie się do tej kwestii.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Nie zgadzamy się z tym stanowiskiem. Ta poprawka pozostaje w związku z ogólną materią projektu. Zarówno projekt, jak i poprawka dotyczą przebiegu postępowania karnego. Nie pozostaje w sprzeczności z konstytucyjną zasadą trzech czytań, ponieważ w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego wskazano, że związek między treścią projektu, a treścią poprawki nie musi być tak ścisły. Wystarczy, że treść poprawki mieści się w zakresie całokształtu regulacji przyjętych w projekcie – wyrok K-37/03 z 24 marca 2004 r. W tym przypadku poprawka dotyczy, drodzy państwo, etapu wykonawczego postępowania karnego. Właśnie na tym etapie może pojawić się potrzeba zastosowania trybu, o którym mowa w art. 35 ust. 3 ustawy o Narodowym Banku Polskim. Ponadto – to kolejny, już trzeci argument – art. 2 ustawy o zmianie ustawy o NBP odnosi się przecież do skazanych w wyniku uprzedniego zatrzymania fałszywych znaków pieniężnych, a więc przepis ten odnosi się bez wątplenia do sytuacji prawnej skazanego, po przeprowadzeniu postępowania przygotowawczego i sądowego.

To jest kwestia postępowania wykonawczego, o którym mowa w art. 35 ust. 3 ustawy o NBP. Zatem orzecznictwo Trybunału jest tutaj niewątpliwe. Dlatego też zdecydowanie przeciwstawiamy się stanowisku, przedstawionemu przez pana mecenasa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie ministrze, jeszcze tylko jedno...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nieprawda.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zaraz, pani przewodnicząca. Jeszcze jedna prośba. Gdyby pan się odniósł do wniosku o połączenie głosowania nad poprawkami nr 1, 3 i 4. Biuro Legislacyjne sugeruje, żeby głosować łącznie nad poprawkami nr 1, 3 i 4. Chwila konsultacji.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Poprawki nr 1, 3 i 4 opiniujemy negatywnie. Natomiast, oczywiście, można łącznie to głosować. Zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Mamy jasną sytuację. Czy pani przewodnicząca podtrzymuje wolę zabrania głosu?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przypominam sobie procedowanie przez Senat. W tym zakresie również były uwagi Biura Legislacyjnego. Nie wydaje mi się – to do pana ministra. Przyjeliśmy, że kodeksy to w całkiem innym trybie. W tym zakresie to podtrzymujemy. Niestety, mamy bardzo dużo wątpliwości do tego, co państwo przedkładali zarówno poprzednio, jak i teraz. Niestety, nie przyjęliśmy wyjaśnień, o których pan minister mówił. Trzeba było, jeżeli chcą państwo cokolwiek robić, zrobić to od pierwszego czytania.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Przepraszam, jedynie ad vocem.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Zamówiliśmy opinię prawną, żeby rozwiać te wątpliwości. Opinie prawne, którymi chętnie się podzielimy z Wysoką Komisją, przesądzają o poprawności konstytucyjnej naszej propozycji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, strony pozostają przy swoich zdaniach.

Głosujemy łącznie poprawki Senatu nr 1, 3 i 4, przy negatywnym stanowisku rządu. Kto z państwa jest za przyjęciem pozytywnej opinii? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wynik. Głosowało 41 posłów, za 19, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nr 1, 3 i 4 nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 2. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Możemy ją przyjąć, ponieważ ma charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Czyli mamy stanowisko pozytywne.

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych w sprawie poprawki nr 2? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik. Głosowało 42 posłów, za 42, głosów przeciw nie było, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał pan poseł Andrzej Kosztowniak, który był sprawozdawcą na poprzednim etapie prac nad ustawą. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, zgadzam się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji pkt 5 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2021 r. Proszę przedstawiciela ministra rozwoju i technologii o przedstawienie tego wniosku.

Dyrektor generalny w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Robert Zima:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Robert Zima, dyrektor generalny, Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Chciałbym krótko omówić zgłoszoną do zaopiniowania zmianę w planie Polskiej Agencji Kosmicznej na rok bieżący.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę odrobinę bliżej mikrofonu.

Dyrektor generalny w MRiT Rober Zima:

Zmiana, której dotyczy wnioski, w planie Polskiej Agencji Kosmicznej na rok bieżący wynika ze zmniejszenia przychodów agencji z tytułu braku możliwości uzyskania planowanych przychodów z działalności ze względu na COVID-19, a także z faktu, że do agencji nie wpłynęły środki na realizację jednego z grantów w części podlegającej refundacji przez Komisję Europejską. Zmniejszenie kosztów i wydatków jest z kolei związane z realizacją zadań związanych z powyższymi pozycjami przychodowymi. W związku z tym w planie agencji zmniejszeniu uległy przychody i koszty w układzie memoriałowym o kwotę 3165 tys. zł, natomiast w układzie kasowym dochody uległy zmniejszeniu o kwotę 3475 tys. zł i wydatki o taką samą kwotę. Powyższe zmiany nie spowodują ani zwiększenia zobowiązań agencji, ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego. Zmiana uzyskała pozytywną opinię ministra finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy zgłoszenie. Pan przewodniczący Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zapytać, panie prezesie, co się stało, że pieniądze na planowany grant – rozumiem, że w jakiejś mierze też już pewnie realizowany – nie wpłynęły? Mówię o środkach z Unii Europejskiej. Dlaczego nie ma tych środków? Jaka jest przyczyna?

Dyrektor generalny w MRiT Rober Zima:

Panie przewodniczący, poproszę przedstawicieli Polskiej Agencji Kosmicznej o szczegóły.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę o odniesienie się do tego pytania przedstawiciela ministra rozwoju i technologii.

Dyrektor Biura Organizacyjnego Polskiej Agencji Kosmicznej Stanisław Hebda:

Dzień dobry państwu. Stanisław Hebda, dyrektor Biura Organizacyjnego Polskiej Agencji Kosmicznej. Polska Agencja Kosmiczna uczestniczy w granie EU1SST w konsorcjum. Hiszpania przewodniczy temu konsorcjum. Przedmiotem udziału w konsorcjum z naszej strony jest dostarczenie danych obserwacyjnych. Pomimo tego, że sprawozdania zostały przesłane i zatwierdzone, środki nie wpłynęły do agencji. Najprawdopodobniej wpłyną w styczniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, proponuję przyjęcie opinii o tym wniosku. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pozytywnej opinii o wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej? Nie słyszę sprzeciwu. Aha. Czyli głosujemy. Dobrze. Nie mamy jednogłośnie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii o omawianym wniosku? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 35 posłów, za 22, przeciw 3, 10 wstrzymało się od głosu. Komisja Finansów Publicznych wyraziła pozytywną opinię o omawianym wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej.

Przystępujemy do realizacji pkt 6 porządku dziennego posiedzenia. Proszę o przedstawienie wniosku ministra edukacji i nauki w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na 2021 r.

Przepraszam, bo ja tutaj na razie widzę jeden wniosek. Nie. Proponuję... To będzie oddzielnie rozpatrywane. Panią przewodniczącą proszę o wyważoną ingerencję w tok naszego postępowania. To jest dobrze przygotowane. Bardzo proszę. Jeszcze raz proszę o przedstawienie wniosku ministra edukacji i nauki w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na 2021 r. Oddaję głos.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Edukacji i Nauki Elżbieta Żebrowska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Elżbieta Żebrowska, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów ...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bliżej mikrofonu proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MEiN Elżbieta Żebrowska:

Dobrze. Witam państwa. Elżbieta Żebrowska, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Edukacji i Nauki. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ministerstwo złożyło wniosek do Komisji w dniu 14 grudnia o zmianę w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki. Zmiana ta wpływa zarówno na zmniejszenie przychodów, jak i kosztów ogółem. Dotyczy przede wszystkim zmniejszenia dotacji podmiotowej w kwocie 4 mln zł. Jest to związane ze zmniejszeniem w pozycji świadczenia na rzecz osób fizycznych oraz zmniejszeniem w pozycji wynagrodzenia bezosobowe. Środki te zostaną wykorzystane przez ministerstwo.

Dodatkowo w zakresie zmiany struktury kosztów i wydatków finansowanych z dotacji podmiotowej występujemy w imieniu Centrum o zmianę struktury i przeniesienie części środków na fundusz wynagrodzeniowy w kwocie 835 tys. zł oraz na pochodne od wynagrodzeń w kwocie 165 tys. zł. Jest to podyktowane tym, że zmniejszone zostają koszty osobowe o 1mln zł. Minister edukacji i nauki złożył wniosek do ministra finansów, który wydał w tym zakresie pozytywną opinię. W związku z powyższym proszę państwa również o pozytywną opinię o zmianach w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są zgłoszenia do dyskusji? Nie widzę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Mamy jednak pytanie. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Co prawda tak, jak poprzednio pan przewodniczący Janusz Cichoń do Polskiej Agencji Kosmicznej... Zaskoczyło mnie, bo może w samym wniosku nie ma nic takiego, na co nie moglibyśmy się zgodzić, ale prezentując ten wniosek powiedziała pani, że pieniądze zostaną wykorzystane przez ministerstwo. Chciałabym zapytać, co się pod tym... Jak

rozumieć pani wypowiedź? Jeżeli zmniejszają państwo środki Narodowego Centrum Nauki i przeznaczają... Na co zostaną wykorzystane?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MEiN Elżbieta Żebrowska:

Ministerstwo Edukacji i Nauki wykorzystuje te środki na inne działania związane przede wszystkim z nauką i szkolnictwem wyższym.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jakie?

Zastępca dyrektora departamentu MEiN Elżbieta Żebrowska:

Będziemy...na indywidualne wnioski... Są wnioski jednostek. Ta kwota będzie uzupełnieniem subwencji dla podmiotów szkolnictwa wyższego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uprzejmie prosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie, jak państwo będą rozdysponowywać ten milion. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Zamykam dyskusję. Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pozytywnej opinii o omawianym wniosku? Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem Komisja Finansów Publicznych przyjęła pozytywną opinię do wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki.

Przystępujemy do realizacji pkt 7 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra edukacji i nauki w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2021 r. Proszę o wystąpienie przedstawiciela ministra edukacji i nauki.

Zastępca dyrektora departamentu MEiN Elżbieta Żebrowska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w dniu 16 grudnia minister edukacji i nauki wystąpił do Komisji z prośbą o zmianę planu finansowego Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Ta zmiana wpływa na zmniejszenie zarówno przychodów, jak i kosztów ogółem. Dotyczy głównie trzech zagadnień. Po pierwsze, z zaplanowanej rezerwy celowej w kwocie 1.950.000 tys. zł, NCBiR postanowiło uruchomić jedynie 1.310.000 tys. zł, a pozostałe środki w kwocie 640.000 tys. zł wycofać z planu. Wynika to z wysokości dostosowania zgłoszonych środków do zapotrzebowania beneficjentów w programach POIR i POWER. Dodatkowo, drugim elementem zmiany planu jest zwiększenie puli wynagrodzeń o kwotę 1.864.000 tys. zł, w zakresie wynagrodzeń pracowników Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Trzecim elementem zmiany planu jest zmiana polegająca na zmniejszeniu środków z dotacji, uzyskanych w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego, o kwotę 1550 tys. zł, otrzymanych przez agencję w ramach części 34 – Rozwój regionalny.

Zmiany te zostały – zarówno w zakresie programów operacyjnych, jak i zmiany dotyczącej zwiększenia wynagrodzeń – pozytywnie zaopiniowane przez ministra funduszy i polityki regionalnej oraz ministra finansów. W związku z powyższym bardzo proszę o przyjęcie zmiany planu Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Mamy zgłoszenie do dyskusji. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przedstawiono wniosek. Założmy, że w opinii ministra finansów jest na to zgoda. Ale w tych programach operacyjnych – inteligentny rozwój oraz wiedza, edukacja, rozwój, wsparcie, itd, tj. tak, jak brzmi tytuł – państwo próbują pokazać, że zaspokoją beneficjentów kwotą 1310 mln zł. Kwota 640 mln zł nie będzie wykorzystana. Zostanie wycofana z planu. Prosiłabym reżort nauki i edukacji o szczegółową informację w zakresie realizacji tych obu planów na piśmie, a dzisiaj o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie. Czy wszystkie wnioski, które zostały złożone w tym zakresie, zostały w pełni

zrealizowane? Jeżeli nie, to jakie wnioski nie zostały zrealizowane w związku z przyznanymi dotacjami?

Po drugie, jak będzie zwrócona niewykorzystana kwota 640 mln zł, która będzie wycofana z planu? Prosiłabym o udzielenie tej ostatniej informacji Wysokiej Komisji. Dlatego, że to jest rzecz istotna. Wycofujecie z planu, to znaczy, że całkowicie w planie finansowym NCBiR tych środków nie będzie w bieżącym roku. Czy zatem do dzisiaj zrealizowali państwo wszelkie zobowiązania wobec podmiotów, które zgłaszały swoje projekty? Z tymi podmiotami zostały podpisane umowy. Czy państwo zrealizowali te umowy w pełnej wysokości? Czy w przyszłości nie będzie potrzeby wypłacania kolejnych transz z tego tytułu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę o odpowiedź przedstawiciela Ministerstwa Edukacji i Nauki.

Zastępca dyrektora departamentu MEiN Elżbieta Żebrowska:

Pani przewodnicząca, w zakresie tych środków wyjaśniam, że są to środki z rezerwy celowej, które nie zostaną uruchomione. Wszystkie wnioski, które wpłynęły od beneficjentów – to jest kilkaset tysięcy wniosków – zostaną zrealizowane do końca br. Żaden wniosek nie pozostanie nierozpatrzone. Tak, że mamy pełną realizację, właśnie do kwoty 1310 mln zł. Kwota zwrotu wynika z tego, że już nie było zapotrzebowania na te środki od beneficjentów. Oczywiście, udzielimy jeszcze odpowiedzi pisemnej, tak jak pani przewodnicząca sobie życzy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wyczerpaliśmy dyskusję. Czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia pozytywnej opinii o tym wniosku? Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem Komisja udzieliła pozytywnej opinii do wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2021 r.

Przystępujemy do realizacji pkt 8 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku Ministerstwa Obrony Narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na 2021 r. Proszę o wystąpienie przedstawiciela Ministerstwa Obrony Narodowej, pana ministra Wojciecha Skurkiewicza, jeśli jest na sali. Panie ministrze, udzielam panu głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jednocześnie witam pana, bo wcześniej pana jeszcze nie było.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na korektę, jeżeli chodzi o część 29 budżetu. Sprawa dotyczy zmniejszenia planu dotacji z budżetu państwa z części 29 dla Agencji Mienia Wojskowego o kwotę 13.196 tys. zł. Te środki będą wykorzystane przez Inspektorat Wsparcia Sił Zbrojnych na inne zadania, związane z inwestycjami czy na realizację zadań związanych chociażby z obecnością wojsk sojusznicznych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Środki finansowe, które Agencja miała przekazane w formie dotacji, miały być wydatkowane na realizację zadań określonych w planie inwestycji budowlanych na lata 2021–2035. Plan na 2021 r. został skorygowany decyzją ministra obrony narodowej 22 listopada br. Nastąpiła aktualizacja planu inwestycji budowlanych sił zbrojnych na lata 2021–2035, więc niemożliwość wydatkowania tych środków też nie pozostaje po stronie Agencji Mienia Wojskowego. Są to m.in. prawa dotyczące opłat za wylesienie gruntów, na których mają być prowadzone inwestycje na użytek sił zbrojnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Mamy zgłoszenie pytań. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uprzejmie proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Skoro zmniejszacie dotację celową na zadania inwestycyjne... Nie odpowiedział mi pan na posiedzeniu Komisji, które było temu poświęcone, do budżetu, na pytanie dotyczące zakupu na potrzeby polskiej armii okrętów podwodnych. Uprzejmie proszę, bo to jest moje trzecie pytanie, resort powinien odpowiedzieć na piśmie. Dzisiaj nie mam uwag, ale upominam się o tę odpowiedź.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są inne pytania? Pan przewodniczący Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zapytać o kwotę kosztów realizacji zadań. 1 mln zł, to niby kwota nieznacząca. Ale co się kryje za tym sformułowaniem? Zdejmujecie tę kwotę z usług obcych i przeznaczacie ją na koszty realizacji, czyli na jakieś bieżące koszty. Jestem ciekaw, co się za tym kryje.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Pani prezes Agnieszka Bolesta, prezes Agencji Mienia Wojskowego, przedstawi informację w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani prezes odpowie. Tak? Przekazuję głos.

Prezes Agencji Mienia Wojskowego Agnieszka Bolesta:

Przekazanie kwoty 1 mln zł z pozycji koszty funkcjonowania, zmniejszenie w pozycji usługi obce i zwiększenie w pozycji koszty realizacji zadań wynika z osiągnięcia w pozycji usługi obce oszczędności, które zostaną przeznaczone na zabezpieczenie w kosztach realizacji zadań ewentualnego utworzenia odpisów aktualizacyjnych należności i rezerw na pewne lub prawdopodobne straty z tytułu operacji finansowych i niefinansowych realizowanych w wartościach niefinansowych. Powiem tak. To jest zmiana czysto budżetowo-techniczna. Po stronie księgowej musimy dokonać takiego przesunięcia, z uwagi na pojawiające się oszczędności, a w pozycji koszty realizacji zadań zwiększamy pozycję... To nie ma żadnego wpływu na plan finansowy Agencji i na wynik. To też jest bardzo ważne. To jest zabieg czysto księgowy, wynikający z konieczności odpowiedniej prezentacji wyniku, zgodnie z potrzebami budżetowymi. Tak, że to przesunięcie ma zupełnie techniczny charakter.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Pytałem, na co chcecie wydać ten 1 mln zł. Wobec tego co się kryje w tych kosztach realizacji, niedofinansowanych na tym etapie?

Prezes AMW Agnieszka Bolesta:

To są koszty Agencji wynikające chociażby z wydatkowania i utrzymania miejsc internatowych dla sił zbrojnych. To są m.in. te koszty. One nie są większe w tym roku, tylko pozycja koszty funkcjonowania nie osiągnie w pewnym zakresie swojego wykorzystania, więc przesuwamy to na koszty realizacji zadań, tak żeby tam mieć pewien bufor. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To była odpowiedź. Nie widzę dalszych zgłoszeń do dyskusji. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia projektu opinii w przedstawionym brzmieniu?

Poseł Izabela Leszczyńska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jest sprzeciw. Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii o omawianym wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego? Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 31 posłów, za 24, przeciw 1, wstrzymało się 6 posłów. Zatem Komisja Finansów Publicznych przyjęła pozytywną opinię do wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji pkt 9 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2021 r. Przedstawiciel Komendy Głównej PSP.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Krzysztof Hejduk:

Nadbrygadier Krzysztof Hejduk, zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem przedstawić wniosek o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Bardzo proszę o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, polegających na zwiększeniu przychodów o kwotę 5603 tys. zł i zwiększeniu kosztów o kwotę 5603 tys. zł oraz na przeniesieniu przychodów i kosztów między poszczególnymi pozycjami planu. Nadmieniam, że minister finansów wyraził zgodę na wykonanie przedmiotowych zmian w piśmie z dnia 16 grudnia 2021 r. Zmiany w planie, o które występują dysponenti Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, obejmują, po pierwsze, wydatki inwestycyjne i modernizacyjne, które zostaną przeznaczone m.in. na dofinansowanie zakupu samochodów pożarniczych i sprzętu specjalistycznego oraz modernizację i budowę obiektów Państwowej Straży Pożarnej.

Po drugie, wydatki bieżące jednostek Państwowej Straży Pożarnej, które dotyczą m.in. zakupu paliwa, materiałów pędnych, odzieży specjalnej, środków ochrony osobistej, sprzętu i wyposażenia dla jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej, przeglądu samochodów i sprzętu Państwowej Straży Pożarnej oraz remontów obiektów Państwowej Straży Pożarnej. Przedstawiając powyższe uprzejmie proszę Wysoką Komisję o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2021 r., umożliwiającego dysponentom realizację planowanych przychodów i wydatków funduszu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ja również dziękuję, panie komendancie za szczegółowe przedstawienie wniosku. Nie widzę zgłoszeń. O, mam. Pan poseł Siekierski.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Generalnie jestem za, choć zawsze budzi moją wątpliwość termin realizacji, bo to są przecież środki. Czy to nie wpływa na gospodarność, itd, itd.? Mam nadzieję, że te inwestycje czy działania są przygotowane na tyle, że będą przeprowadzone. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Podzielim tę nadzieję, panie pośle. Czy jest sprzeciw w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii o zaproponowanych zmianach? Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie projektu zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2021 r.

Przystępujemy do realizacji pkt 10 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Medycznego na 2021 r. Ministerstwo Zdrowia. Pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana planu Funduszu Medycznego, której dotyczy wniosek, ma na celu zwiększenie środków planowanych na zadanie dotyczące świadczeń udzielanych poza granicami kraju. To nie jest duże zwiększenie. To jest zwiększenie o 17 254 tys. zł, które jest związane z potrzebą zapewnienia środków na ten cel w wysokości przewidywanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia kosztów na koniec roku. Obowiązujący plan Funduszu Medycznego przewiduje na to zadanie środki w wysokości 47 046 tys. zł, z czego kwota 44 200 tys. zł została już praktycznie wydatkowana na przedmiotowe świadczenia do końca września 2021 r.

Uwzględniając powyższe, potrzeba zwiększenia powoduje konieczność zwiększenia ogólnej kwoty kosztów realizacji zadań o te 17 mln zł, przy jednoczesnym zmniejszeniu środków wskazanych w planie finansowym jako stan funduszu na koniec roku. Uprzejmie proszę o pozytywną ocenę przedstawionego wniosku w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję panu ministrowi Sławomirowi Gadomskiemu. O głos prosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, a potem pani przewodnicząca Izabela Leszczyna.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, chcielibyśmy powiedzieć, że ten wniosek nie zasługuje na pozytywną opinię. Ten wniosek i Fundusz Medyczny, to po prostu taki państwa wykręt – coś, co państwo obiecali ludziom chorym. To jest najgorsze, bo to jest takie „meżowanie”. To jest takie „meżowanie”, że państwo obiecują 2 mld – 3 mld zł wtedy, kiedy prezydent Duda ubiega się o kolejną elekcję. Potem państwo dają 2 mld w 2020 r., 4 mld w 2021 r. i co? I nic nie robicie. Oszukujecie ludzi chorych, dla których są te pieniądze. Wydaliście z tego funduszu 171 mln zł i nie ma żadnej taryfy ulgowej w stosunku do ministra zdrowia. Pieniądze na zdrowie, kiedy zamykają się szpitale... Mogę powiedzieć o kolejnych oddziałach na terenie Podkarpacia, np. w Szpitalu Wojewódzkim w Tarnobrzegu, podległym marszałkowi województwa z PiS, które zostają zamykane.

Pan minister na posiedzeniu Komisji tłumaczy, że to musi trwać. To trwa już 2 lata. Państwo nie wydają tych pieniędzy na cel, na który zostały przeznaczone. Dzisiaj ten wniosek o minimalne przesunięcia nie może w Komisji Finansów Publicznych, nie powinien w ogóle w parlamencie znaleźć akceptacji. Nie powinien znaleźć akceptacji wśród waszych posłów. Dlatego, że nie wykorzystujecie obiecanie 4170 mln zł. To pieniądze zaplanowane m.in. na profilaktykę, na technologie lekowe, na finansowanie opieki nad osobami do lat 18, co nie jest realizowane. Państwo zaplanowali 1800 mln zł i tym będziecie ściemniać. Ale chcemy powiedzieć, że 4 mld zł i niewykorzystane 2 mld zł z 2020 r. to jest państwa grzech zaniechania. Każdego roku, jeżeli dajecie na telewizję publiczną – a przez 6 lat dajecie, czyli 12 mld zł... Te pieniądze są wykorzystywane. Nie umiecie zrządać pieniędzmi na ochronę zdrowia. Szpitale mają długi – zwiększyły się u państwa o 6 mld zł. Chorzy – kolejki zwiększyły się. Nie umieją państwo wydać pieniędzy, które są potrzebne, obiecanie i zapisane. To jest naprawdę jedna z największych afer rządu. Obiecanie i niezrealizowanie. To jest złamanie słowa. Ktokolwiek, kto mówi i obiecuje choremu, że mu pomoże... Mukowiscydoza wam się kłania i wszystkie inne rzadkie choroby. A pan minister, pan minister Kraska i cały resort siedzi spokojnie. Ludzie umierają. Każdego dnia po 500 osób. Czy państwu po prostu nie wstyd? To jest wasza plama na honorze. To jest coś najgorszego, co może spotkać Polaków – takie zarządzanie Funduszem Medycznym. Dla telewizji publicznej są pieniądze.

...Proszę pani, ja z panią nie rozmawiam. Tak. To chciałabym powtórzyć, żeby to państwu zapadło przed świętami, kiedy będą państwo mówić o potrzebach ludzi biednych, o potrzebach ludzi chorych, że nie dali im państwo pieniędzy. Ten wniosek będziemy opiniować negatywnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Chciałem tylko powiedzieć jedno. Że ta wypowiedź jest czysto populistyczna i czysto demagogiczna. Chcę przypomnieć, że w ciągu 6 lat zwiększamy wydatki na Narodowy Fundusz Zdrowia z 71 mld zł do ponad 130 mld zł. Nawet te miliardowe kwoty...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest Narodowy Fundusz Zdrowia. Płacimy my, Polacy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

...które tutaj pani przywoływała mają się nijak, bo są zdecydowanie za małe do tego, żeby pokazać wolumen wzrostu wydatkowanych środków na opiekę zdrowotną w Polsce. Tak, że proszę o odrobinę wyważoną wypowiedź i nie podnoszenie głosu przy takich okolicznościach. Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym, żeby pan z Funduszu Medycznego – pan prezes czy pan minister, przepraszam – odpowiedział nam, ile do Funduszu Medycznego od początku jego istnienia, czyli od kampanii prezydenta Dudy, zgodnie z ustawą powinno być przekazane do funduszu i ile państwo wydali. Proszę o takie dwie liczby – dwie kwoty. Czy to, że wydali państwo tak mało związane jest z tym, że nie ma potrzeb? Chyba każdy z nas codziennie w Internecie widzi jakieś zrzutki, jakąś pomoc, prośby, płaczące matki, których nie stać na leczenie swoich dzieci, więc proszę, żeby pan powiedział, o co chodzi? Dlaczego ten fundusz jest tak nieefektywny, niefunkcjonalny?

Jeszcze, panie przewodniczący, należy się jednak sprostowanie. Ja przypominę. Powtarzam to, ale państwo udają, że tego nie słyszą. W 2015 r. łącznie z budżetu państwa i ze składek pracowników i podatników na Narodowy Fundusz Zdrowia przekazywaliśmy na zdrowie 4,43% PKB.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ile to było miliardów?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

W przyszłym roku państwo chcą przeznaczyć 4,89% PKB. Trzeba też pamiętać o tym, że w drugim roku pandemii z budżetu państwa przeznaczają państwo 0,8% PKB. To są liczby. To są fakty. Panie ministrze, proponuję, żeby pan porządnie sobie to przeliczył, bo już raz podawał pan z mównicy nieprawdziwe dane. To jest dokładnie policzone – 0,8% PKB. Panie przewodniczący, naprawdę na Komisji Finansów Publicznych operujemy kwotami w relacji do czegoś, a nie kwotami nominalnymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Operujemy tak, jak uważamy to za stosowne, pani przewodnicząca. Nie ma zakazu posługiwania się statystykami i wielkościami. To są prawdziwe...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W 1989 r. zarabiałam 3,5 miliona...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani poseł, nie udzieliłem pani głosu. Pani poseł Monika Wielichowska. Proszę bardzo.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Miałam nic nie mówić, ale trudno podczas takiej dyskusji się nie odezwać i nie przypomnieć, że powstanie Funduszu Medycznego miało zupełnie inne podłoże niż troska władzy o bezpieczeństwo zdrowotne Polek i Polaków. Przecież ten fundusz powstał na bazie i na fali krytyki rządu, ale też prezydenta Andrzeja Dudy, kiedy przekazali państwo na telewizję publiczną 2 mld zł, zamiast przeznaczyć je na onkologię, jak było w naszych, składanych poprawkach do budżetu. Ale ten fundusz dobrze brzmiał. Dobrze się sprzedawał „pi-arowo”. Szczególnie, że – przypominę – rozpoczynała się kampania wyborcza. Ale przypominę, że w tym funduszu nie pojawiły się żadne dodatkowe środki. Tak naprawdę przełożyli je państwo w NFZ z jednej kieszeni do drugiej i nie wykorzystali państwo tych środków. Z 6 mld zł wykorzystano 171 mln zł, a zbiórki po Internecie na chore dzieci trwają.

Kilka dni temu pan premier Morawiecki w towarzystwie prezydenta Dudy i ministra Niedzielskiego powiedział, że to będzie – będzie, chociaż ten fundusz ma już kilka lat – wehikuł finansowo-zdrowotny. No, tak. Wehikuł, którego nikt nie widział. Nikt go nie złapał. To jest taki pic na wodę, fotomontaż. Po prostu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Nie widzę dalszych zgłoszeń. Panie ministrze, proszę krótko się odnieść do tych wypowiedzi.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie będzie długo, ale naprawdę trzeba się do tego odnieść. Ja rozumiem, że pani poseł Skowrońska odnosi się do jakichś interpelacji sprzed 2 miesięcy – o te 170 mln zł. Namawiam gorąco do tego, żeby odnosić się do danych

bieżących. Dzisiejsze wykonanie Funduszu Medycznego, to żadne 171 mln zł, tylko Medycznego, to żadne 171 mln zł, tylko 828 mln zł i to nie jest koniec wydatków w tym roku. Również dlatego spotykamy się na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Nie mogę zrozumieć, pani przewodnicząca, szanowni państwo, że wniosek nie zasługuje na pozytywną opinię. Wniosek, który ma zwiększyć koszty świadczeń. Wniosek, dzięki któremu 6 tys. pacjentów zostało objętych w tym roku świadczeniami za granicą, ma nie uzyskać pozytywnej opinii? To akurat trochę mnie dziwi.

Wracam do jeszcze jednego wątku. Państwo mówią, że fundusz nie działa. Bezlimitowe świadczenia w pediatrii zostały wprowadzone właśnie Funduszem Medycznym. Przeznaczyliśmy na to całą możliwą ustawową kwotę. Co więcej, tych środków zabrakło. Dzięki temu – ten przykład już wskazywałem w Sejmie – chociażby kolejka w Kajetanach, w najlepszym Instytucie Fizjologii i Patologii Słuchu... To kolejka, która narastała latami. Była dwuletnia. Skróciła się do zera. Nie ma kolejki na wszczepienie implantów ślimakowych dla dzieci. Jeżeli państwo mówią, że nie działa, to może odwołujemy się do jakichś mierzalnych efektów tego funduszu. Wróć jeszcze do tych danych statystycznych. Nie wiem, skąd pani poseł Leszczyna bierze te dane, mówiąc czy zestawiając, że w pandemii przeznaczamy tylko 0,8%...

Pani poseł, tak z grubsza 25 mld zł w budżecie na 2022 r. to udział budżetu państwa. To nie są wydatki NFZ w łącznych nakładach. Jeżeli do tego dodamy wydatki covidowe, bo rozumiem, że jeśli mówimy o pandemii, to mówimy o udziale w łącznych wydatkach, czyli jest to ok. czy ponad 30 mld zł. Mówimy o tym, że ponad 2,5% PKB przeznaczamy na zdrowie z wydatków – nie z Narodowego Funduszu Zdrowia. Czyli z wydatków w żaden sposób niezwiązanych ze składką zdrowotną. Myślę, że pani poseł Skowrońska nawoływała do tego, żeby zapadło to przed świętami, to ja też nawołuję. Niech te liczby zapadną i wreszcie nie mówmy o 170 mln zł i o tego typu różnych rzeczach.

A wracając na spokojnie do Funduszu Medycznego, mówiłem już o tym również przy ustawie budżetowej. Prace nad funduszem i jego uruchomieniem muszą trwać. Przypomniałem poprzednią perspektywę unijną. Perspektywę, w której poprzedni rząd, poprzednie ministerstwo zdrowia przygotowywało chociażby konkursy infrastrukturalne. Nie wiem, dlaczego państwo nie mogą tego jakoś zapamiętać i zanotować, że program operacyjny Infrastruktura i Środowisko został zatwierdzony w grudniu 2014 r., a pierwszy konkurs ówczesne ministerstwo zdrowia uruchomiło w październiku 2015 r., czyli po 10 miesiącach. Czy to jest zaniechanie? Nie. Tak to trwa. Doskonale państwo wiedzą, że takie procedury muszą trwać. Faktycznie po roku uruchomiliśmy pierwszy konkurs infrastrukturalny. Konkurs, który ogłosiliśmy na wsparcie ośrodków pediatrycznych. Różnica jest taka, że ogłosiliśmy konkurs na 2 mld zł alokacji, a tamten, o którym mówiłem wcześniej, był na 167 mln zł.

Myślę, że jest różnica w tym, gdy przygotowujemy konkurs na 2 mld zł, 2 mld zł alokacji. Tak dla zrozumienia i pewnie dla porównania, jest to $\frac{2}{3}$ środków dostępnych ministrowi zdrowia w poprzedniej perspektywie unijnej – całej – na infrastrukturę. Uruchamiamy tyle w jednym konkursie, a do połowy następnego roku uruchomimy drugi, na wsparcie onkologii na 2 mld zł. Takich konkursów nigdy, nigdy minister zdrowia nie realizował. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Mamy wznowienie zainteresowania tym tematem. W kolejności zgłoszeń pani przewodnicząca Leszczyna, potem pani przewodnicząca Skowrońska i pan poseł Czesław Siekierski. Zamykam już listę pytających.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję. Panie ministrze, mówimy o środkach budżetowych, więc proszę nie dorzucać do tego jakichś środków pozabudżetowych. Ja mówię wyraźnie o budżecie. Znam państwa umiejętność do wyrzucania poza budżet, ale dzisiaj mówimy o budżecie. Minister Skuza wyraźnie powiedział, że środki na zdrowie, to 21 mld zł. Chyba, że pan dorzuca Fundusz Medyczny, z którego przecież nie wydajecie. Sam pan powiedział, że wydaliście 800 mln zł, a nie 4 mld zł.

Jest 21 mld zł na zdrowie. Wie pan, jaki będzie 1% PKB w przyszłym roku? Oczywiście, nie według szacunku, że inflacja będzie 3%, tylko będzie 6%. 28 mld zł, to będzie 1% PKB. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Wyjaśnienia wymaga... Pan minister – niestety – nie przekazuje informacji, zarówno na posiedzeniach Komisji Zdrowia, jak i Komisji Finansów Publicznych. Wielokrotnie prosiliśmy o dane o wykorzystaniu Funduszu Medycznego. Zatem poproszę o pokazanie, o przedstawienie na piśmie informacji o tym, kiedy i jakie konkursy ogłosi państwo w 2021 r. Kiedy jest zakończenie naboru? Również konkursy z 2020 r. Skoro tam przeznaczyci państwo do 2 mld zł, był to ten sprytny chwyt, przy którym mówiliśmy o wiarygodności Funduszu Medycznego. Do 4 mld zł – w budżecie zapisano 4200 mln – to też jest taki wytrych. W tym przypadku państwo mogą nas oszukać. Ale oszukaliście tych, którym te pieniądze są jak najbardziej konieczne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nikogo nie oszukaliśmy, pani poseł.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Oszukaliście, bo powiedzieliście, obiecaliście i nie dotrzymaliście obietnic. Nierealizowanie tego, co się obiecało w polityce jest niezwykle ważne. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Wstrzymamy się, żeby dać szansę. Ale pan minister musi odpowiadać Komisji Finansów Publicznych i Komisji Zdrowia, jak to realizujecie, żeby nawet posłowie z Prawa i Sprawiedliwości wiedzieli, że tego co obiecujecie, nie realizujecie. Na telewizję publiczną każdego roku, poszło 12 mld zł łącznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan poseł Czesław Siekierski.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Każdego roku po 2 mld zł, panie pośle Szlachta.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę nie prowadzić polemiki poza udzielonym głosem. Pan poseł cierpliwie czekał na głos. Udzieliłem mu głosu.

Posel Czesław Siekierski (KP):

Bardzo krótko. Jeśli można prosić, żeby na piśmie dał pan nam takie zestawienie, jakie były fundusze na koniec roku na te ośrodki pediatryczne, na Kajetany. To nabiera innego charakteru. Myślę, że to by nam bardzo pomogło w pogłębieniu zrozumienia, nawet jeśli mamy wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie.

Przystępujemy do głosowania, ponieważ mam oświadczenie, że część osób chce się wstrzymać. Kto z państwa jest za wyrażeniem przez Komisję pozytywnej opinii w sprawie wniosku? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyniki. Głosowało 31 posłów, za 25, nie było głosów przeciw, wstrzymało się 6 posłów. Zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Medycznego na 2021 r. i jest to opinia pozytywna.

Przystępujemy do realizacji pkt 11, ostatniego punktu porządku dziennego naszego posiedzenia. Proszę o przedstawienie wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2021 r. Prosiłbym pana Przemysława Jaśkiewicza, zastępcę dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, o przedstawienie wniosku.

Zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Przemysław Jaśkiewicz:

Dzień dobry państwu. Zwracam się do państwa z prośbą o pozytywne zaopiniowanie wniosku o zmianę planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Zmiany dotyczą zmniejszenia kwoty przychodów o 200 tys. zł oraz kosztów również o 200 tys. zł. To jest jedna zmiana. I druga. Zwracamy się z prośbą o zatwierdzenie zmiany polegającej na zmniejszeniu dotacji celowej na inwestycje i zakupy inwestycyjne na kwotę 393 tys. zł i o jednoczesne zwiększenie o tę kwotę dotacji celowej na wydatki bieżące. Te zmiany nie wpłyną na pogorszenie planu wyniku finansowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam tutaj deklarację ze strony opozycji, że chcą państwo głosowania w tej sprawie. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja życzę tylko wszystkim wesołych świąt, bo nie będzie czasu, żeby sobie wspólnie złożyć życzenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale może nie wyprzedzajmy jeszcze tej miłej chwili...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I głosujemy. Głosujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

...która nastąpi po podsumowaniu tej sprawy.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, mam jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna. Tak?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Mam pytanie, jeśli pan przewodniczący pozwoli...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan przewodniczący Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

...jaka inwestycja nie będzie realizowana?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy są inne pytania? Nie ma. Pan Przemysław Jaśkiewicz. Jeszcze raz poproszę, gdyby pan mógł się do tego odnieść.

Zastępca dyrektora NIW – CRSO Przemysław Jaśkiewicz:

To jest po prostu przesunięcie na program rozwoju organizacji harcerskich i skautowych. Te 393 tys. zł to jest dotacja dla harcerzy.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że planowaliście jakąś inwestycję. Zmniejszacie wydatki inwestycyjne o kwotę 360 tys. zł. Abstrahuję od tego celu. Pytam, z czego rezygnujecie?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy pan dyrektor chce się jeszcze odnieść?

Zastępca dyrektora NIW – CRSO Przemysław Jaśkiewicz:

Chodzi o to, że to są cały czas pieniądze w ramach programu rozwoju organizacji harcerskich i skautowych. Z tym, że beneficjant zmienił. Nie chce dotować inwestycji, tylko chce prowadzić swoją działalność bieżącą i na tę kwotę poprosił o zmianę. W związku z tym musimy prosić o przesunięcie pieniędzy ze środków inwestycyjnych na środki bie-

żące. Natomiast cały czas jest to w ramach programu rozwoju organizacji harcerskich i skautowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę dalszych zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania nad opinią Komisji w omawianym punkcie, dotyczącej Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Kto z państwa jest za wyrażeniem przez Komisję pozytywnej opinii? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Działa, działa. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik. Głosowało 28 posłów, za 21, przeciw 6, wstrzymał się 1 poseł. Komisja udzieliła pozytywnej opinii w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2021 r.

Szanowni państwo, pragnę właśnie przed świętami, wprowadzając nas wszystkich trochę w atmosferę Bożego Narodzenia i tego wszystkiego, co jest z nim związane, czyli wigilii, łamania się opłatkiem, obdarowywania się najlepszymi życzeniami, a przede wszystkim obecnością osób bliskich, dołączyć się do wszystkich wspaniałych życzeń, które już państwo otrzymali i otrzymają z okazji nadchodzących świąt. Życzę, żeby udało się też złapać odrobinę oddechu, dziękując wszystkim za zaangażowanie i pracę i wasz wkład pracy w to wszystko, co odbywa się w sensie proceduralnym i merytorycznym na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych. Wszystkiego dobrego.

Zamykam posiedzenie Komisji. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Informuję, że protokół z posiedzenia, z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.