

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 279)

z dnia 6 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 279)

6 kwietnia 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku ministra obrony narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2022;
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2129).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu oraz **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Bolesta** prezes Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Tomaszewski** prezes zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Emil Radziszewski** pełniący obowiązki dyrektora zarządzającego Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, **Robert Wiśniewski** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Regulacji Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak** i **Paulina Gontarz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** i **Wojciech Białończyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzienny posiedzenia, szanowni państwo, przewiduje dwa punkty: zaopiniowanie wniosku ministra obrony narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego w 2022 r. oraz rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2129). Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia posłów do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać pod adres kfpb@sejm.gov.pl lub za pośrednictwem czatu.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Bardzo gorąco proszę posłów pracujących zdalnie, ale też wszystkich państwa o zalogowanie się. Będziemy sprawdzać kworum. Głosowania są uruchomione, więc bardzo proszę o oddanie głosu celem sprawdzenia kworum. Szanowni państwo, sekretariat przekazał informację, że w tym momencie mamy już kworum. Nie będę zamykał jeszcze możliwości oddania głosu celem potwierdzenia obecności w pracach Komisji.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy już do realizacji porządku dziennego, pozwolę sobie przywitać na dzisiejszej Komisji pana ministra Wojciecha Skurkiewicza, sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Witam serdecznie, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Witam pana ministra Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Dzień dobry, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

I witamy równie gorąco pracującego dzisiaj z nami zdalnie pana ministra Sebastiana Skużę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Dzień dobry, panie ministrze. Witam gorąco panią prezes Agnieszkę Bolestę, prezes Agencji Mienia Wojskowego, wraz ze współpracownikami przybyłymi na dzisiejsze spotkanie. Witam wszystkich przybyłych gości. Witam jeszcze raz bardzo gorąco panie i panów posłów.

Szanowni państwo, tak jak powiedziałem, mamy już kworum dzisiejszej Komisji. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra obrony narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na 2022 r. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Dzień dobry. Witam, panie przewodniczący. Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, po raz kolejny stajemy przed Wysoką Komisją, choć w tym roku jest to chyba po raz pierwszy, jeżeli chodzi o zmianę planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego na rok 2022.

Celem zmiany planu finansowego agencji na bieżący rok jest zwiększenie planowanych przychodów o kwotę 38 851 tys. zł. Ma to niestety związek ze zwiększonymi kosztami, które ponosi Agencja Mienia Wojskowego. W głównej mierze są to koszty związane z wydatkowaniem środków finansowych na opłaty za energię elektryczną. Dlatego też musimy dokonać stosownych przesunięć. W tym planie również po raz pierwszy pojawi się kwota 4000 tys. zł, jako że Agencja Mienia Wojskowego ustawą, nowelizacją ustawy o agencji, którą przeprowadziliśmy w ubiegłym roku, może organizować pokazy lotnicze. W związku z tym, że zbliża się organizacja pokazów lotniczych Air Show, którą planujemy na rok 2023, konieczne jest rozpoczęcie procedury. Zatem w tym zakresie przesuwamy kwotę, czy zagwarantujemy kwotę 4000 tys. zł. Proszę Wysoką Komisję o zgodę na przesunięcie tych środków.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

O głos poprosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Od strony dokumentacyjnej nie mam uwag do wniosku, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Niemniej jednak chciałabym zapytać, czy ta prognoza zwiększenia przychodów, o czym państwo piszecie w swoim wniosku, między innymi z opłat za media, to jest uwzględniony okres całego roku, czy będziecie państwo jeszcze przychodzili z takim wnioskiem w ciągu tego roku? To jest moje pierwsze pytanie.

Kolejne pytanie. Pan minister powiedział, że wskazujecie między innymi zwiększenie wynagrodzeń. A zatem w planie finansowym na wynagrodzenia skromnie przeznaczenie dodatkowo 669 tys. zł, jako dodatkowe koszty zwiększenia wynagrodzeń. Chciałabym usłyszeć, bo to jest minimalne wynagrodzenie, ilu osób będzie dotyczyło i jakie w tym zakresie będą podwyżki? Jakie są średnie wynagrodzenia w Agencji Mienia Wojskowego?

I trzecie moje pytanie, dotyczące między innymi kosztów, o których pan minister powiedział, to jest zablokowanie środków na imprezę Air Show w Radomiu. Zrozumiałe, że na Air Show, bo pan minister jest z Radomia. Czy możemy otrzymać specyfikację, jakie koszty będą objęte w tym zakresie i w jakiej wysokości ogółem zamknie się wsparcie z budżetu państwa na imprezę Air Show? Chodzi o rok ubiegły oraz plany dotyczące roku 2022. Sądzę, że to będzie interesowało również pana przewodniczącego Kosztowniaka, bo też jest z Radomia. Chcę powiedzieć, że to jest dobra, ładna impreza, ale jeżeli mówimy

o drożyznie, to warto by się przy tym wszystkim zastanowić, czy tego rodzaju wydatki albo tego rodzaju imprezy, tak okazałe, kiedy mamy bardzo trudny czas, i państwo...

Rozumiemy, bo wsparliśmy tam, gdzie są potrzebne zakupy, między innymi ustawę o obronie ojczyzny, ale w obecnej sytuacji w ustawie o obronie ojczyzny, panie ministrze, przy fiasku strzelnic, przy fiasku państwa projektów dotyczących strzelnic, to ja bym trochę pieniędzy przeznaczała... Albo przynajmniej państwo powinni zaproponować albo nam wyjaśnić, dlaczego wasz projekt strzelnic się nie udał, a przeznaczenie pieniędzy na tego rodzaju imprezy. To jest impreza prestiżowa, ładna, widowiskowa, ale czy w obecnym czasie państwo przyjęli priorytety, że robimy duże imprezy widowiskowe, czy pomagamy Polakom? Pomagamy, przeznaczamy środki między innymi na wojsko? To są moje pytania. Poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi.

Kwota 38 000 tys. zł w stosunku do budżetu agencji, czy w ogóle jako wniosek – okej, ona się jakoś mieści i nie wywołuje większych pytań. Niemniej jednak, jeżeli nie zaczniemy od drobnych wydatków, od drobnych oszczędności i pokazywania, co jest dzisiaj ważne... Bo dzisiaj ważne jest bezpieczeństwo energetyczne, walka z drożyzną. Trzecia rzecz to pomoc samorządom, które zajmują się głównie uchodźcami z Ukrainy.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Mogę?

Posel Dariusz Wiczorek (Lewica):

Jeszcze jedno.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, jest jeszcze jedno pytanie ze strony...

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze? I myślę, że poproszę wtedy o odpowiedź już taką zbiorczą.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Kilka kwestii, panie przewodniczący, pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Widzę, że pan minister nie słucha. Gorąco proszę, panie ministrze, jest jeszcze jedno pytanie. Myślę, że wtedy zbiorczo będzie łatwiej zabrać głos.

Bardzo proszę pana posła Dariusza Wiczorka.

Posel Dariusz Wiczorek (Lewica):

Tak. Panie przewodniczący, panie ministrze, podpisując się pod pytaniami mojej szanownej przedmówczyni, prosiłbym o wyjaśnienie kwestii tych 38 000 tys. zł. Jeżeli bowiem mówimy, że jest to kwota przychodów wynikająca głównie z tytułu wzrostu opłat pośrednich i zaliczkowych wpłat wnoszonych przez najemców lokali mieszkalnych za media, to ja rozumiem, że agencja nie zarabia na mediach, czyli nie daje jakiegoś swojego narzutu na wodę, energię i gaz, tylko w takiej kwocie powinna te środki wydatkować. Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki, to wydatki w postaci „Materiały i energia” są zwiększone i są na poziomie 18 000 tys. zł.

W związku z czym moje pytanie jest takie: Co się dzieje z pozostałą kwotą, czyli z tymi 20 000 tys. zł, które pozostają ze zwiększonych dochodów? Mamy zapis dotyczący dochodów ze sprzedaży mienia, więc moje pytanie jest takie: Cóż to za mienie agencja jeszcze dodatkowo chce w tym roku sprzedać i co to są te „usługi obce”, które pojawiają się w wysokości 13 000 tys. zł w zmienionym planie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Po kolei, może od ostatniego, bo tutaj wkrada się pewnego rodzaju nieporozumienie czy niezrozumienie. Imprezy, które są organizowane przy zaangażowaniu Ministerstwa Obrony Narodowej pod nazwą Air Show, są imprezami samofinansującymi się. Poza rokiem 2017, kiedy to impreza została sfinansowana ze środków Ministerstwa Obrony Narodowej, do żadnej innej imprezy typu Air Show Ministerstwo Obrony Narodowej nie dokłada pieniędzy, jako że są to imprezy biletowane – wpływy z biletów pokrywają koszty. Również wpływy od dzierżawców powierzchni gastronomicznych, handlowych, różnych innych i pokrywają w 100% organizację tego typu przedsięwzięcia.

Tak więc chciałbym absolutnie sprostować i zdementować informację, jakoby Ministerstwo Obrony czy budżet państwa finansował tego typu przedsięwzięcia. To są imprezy, które się samofinansują. My, żeby rozpocząć przygotowania, musimy oczywiście mieć odpowiednią pulę środków finansowych. Może też źle się wyraziłem, że...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zaliczka?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

...że to jest kwota 4000 tys. zł, bo w tej kwocie są różne elementy. Spośród kwoty 4000 tys. zł dedykowana wprost na przygotowanie pokazów Air Show będzie kwota zaledwie 300 tys. zł. I jeszcze raz powtarzam, w związku z tym, że Agencja Mienia Wojskowego będzie operatorem finansowym, te pieniądze zostaną zwrócone czy zrefundowane Agencji Mienia Wojskowego przy rozliczeniu tej imprezy pewnie w roku 2023. To jest jedna rzecz. Tak że Skarb Państwa absolutnie nie ponosi żadnych kosztów w związku z organizacją tej imprezy.

Głos z sali:

Ale jest promocja miasta.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Jeżeli chodzi o zwiększenie tych wydatków, szanowni państwo, zdajemy sobie sprawę, że my musimy mieć zabezpieczone środki finansowe w pierwszej kolejności, chociażby na rozliczenia z dostawcami energii elektrycznej. My najpierw musimy zapłacić, a później musimy środki pozyskiwać od najemców naszych lokali. To dotyczy czy energii elektrycznej, czy energii cieplnej, więc to jest rzeczą naturalną przy rozliczeniu. Ale musimy dysponować określoną pulą środków finansowych, żeby po prostu zapłacić, a później dokonać stosownych naliczeń dla najemców. My to realizujemy w stosunku 1:1. Agencja Mienia Wojskowego nie ma prawa naliczać wyższych stawek, wyższych środków finansowych niż te, które są prowadzone w rozliczeniu z tymi operatorami. To jest kolejna rzecz.

Jeżeli chodzi o usługi obce, o które państwo posłowie pytali, to jest zwiększenie ogólnej kwoty w porównaniu do obecnie obowiązującego planu o 13 264 tys. zł, tj. o 5,9%. To jest między innymi związane chociażby ze świadczeniem usług związanych z ochroną nieruchomości, wpłatami na fundusz remontowy, usługami odbioru nieczystości płynnych, usługami utrzymania zieleni, utrzymania czystości na terenach zewnętrznych, usługami ochroniarskimi, pocztowymi, transportowymi, przeglądami okresowymi itd. To jest wszystko wyliczone w oparciu o wskaźniki GUS, które zostały opublikowane. Przypomnę, że wskaźnik GUS za marzec 2021 r., rok do roku, to jest chociażby wzrost o 9,2%.

Jeżeli chodzi o etaty, które mają być stworzone, dotyczy to stworzenia 12 etatów. Średnio przeliczając na etat, to jest 6 tys. zł. Dotyczy to tylko i wyłącznie tych 12 etatów. To będzie realizowane przez 8 miesięcy. Tyle, jeżeli chodzi o wyjaśnienia.

Chciałbym też zwrócić uwagę na kwestię, o którą pytała pani poseł Skowrońska, gdzie dość pochopnie przedstawiłem kwotę 4085 tys. zł. Jeszcze raz powtórzę, jeżeli chodzi o pokazy lotnicze, a mówimy o pokazach lotniczych, to jest mowa o zabukowaniu kwoty 300 tys. zł. Pozostała kwota jest związana z działaniami, które są związane z obecnością wojsk amerykańskich i zabezpieczeniem, które Agencja Mienia Wojskowego jest zobowiązana przygotować. Ale jeżeli szczegółowo, to już w formie informacji niejawniej możemy udzielić takiej odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, pani przewodnicząca mnie też wyciągnęła troszeczkę do odpowiedzi. Pragnę poinformować, że głównym finansującym Air Show jest zawsze, czy zawsze było i myślę, że pozostanie, gmina miasta Radomia, miasto Radom. Udział MON-u, pomimo że wygląda na bardzo, ale to bardzo okazały, w sensie finansowym, jest zdecydowanie mniejszy niż udział samego miasta, więc to tytułem niejako uściślenia tego. I rzeczywiście jest wielką promocją dla miasta Radomia, czego chyba nikt nigdy nie kwestionował, z czego się bardzo mocno cieszymy.

Czy są, szanowni państwo, jeszcze jakieś pytania do tego punktu? Nie widzę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na jedną rzecz pan nie odpowiedział, na to najważniejsze pytanie: Czy to jest za cały rok? Jeszcze raz w sprawie mediów, zwiększenia zarówno kosztów, jak i przychodów, które muszą zapłacić użytkownicy, jak rozumiem. Czy to jest jednorazowe, czy ta prognoza jest do końca roku?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Pani przewodnicząca, szacujemy, że ta kwota będzie wystarczająca dla nas do końca roku 2022, ale oczywiście nie możemy przewidzieć rozwoju sytuacji. To, co jest dziś naliczone w oparciu o obecne wskaźniki, to jest kwota zaliczeniowa do samego 31 grudnia 2022 r.

I jeszcze pan poseł pytał, jeśli mogę jeszcze jedno zdanie odnośnie do sprzedaży mienia. Tutaj mówimy wyłącznie o sprzedaży mienia ruchomego. Nie sprzedajemy, nie wyprzedajemy żadnych nieruchomości, tylko i wyłącznie mienie ruchome. Przypomnę, że Agencja Mienia Wojskowego zbywa mienie ruchome, które otrzymuje jako mienie zbędne, czy to od Wojska Polskiego, czy też na przykład od innych służb podległych ministrowi spraw wewnętrznych i administracji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja poproszę pana ministra – panie przewodniczący, już ostatnie zdanie – na piśmie o udzielenie odpowiedzi, ile z mienia wojskowego przekazaliśmy Ukrainie? W trybie normalnym, takim poza posiedzeniem Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że takiej informacji nie powinniśmy otrzymać w takiej formule.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Pani poseł...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To w trybie niejawnym.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Proszę nie traktować tego jako niegrzeczności z mojej strony czy uniku – bardzo bym prosił, gdybyśmy mogli szczegółowej informacji udzielić pani poseł po zakończeniu konfliktu na Ukrainie. Mam nadzieję, że to będzie w bardzo krótkiej perspektywie. Tylko o to bym prosił.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Okręt podwodny. Nie otrzymałam odpowiedzi. Dobrze. Czekam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Panie ministrze, bardzo dziękuję. Wydaje mi się, że rzeczywiście wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie.

Szanowni państwo, proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w następującym brzmieniu: „Opinia nr 155 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Obrony Narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego, uchwalona na posiedzeniu w dniu 6 kwietnia 2022 r. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 6 kwietnia 2022 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 marca 2022 r., dotyczący zmian w planie finansowym Agen-

cji Mienia Wojskowego na rok 2022. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2022, przedstawioną we wniosku”.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag. Dziękuję serdecznie. W takim razie przyjęliśmy, szanowni państwo.

Bardzo dziękuję przedstawicielom Ministerstwa Obrony Narodowej, Agencji Mienia Wojskowego.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. 24 marca br. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2129). Senat zaproponował w swojej uchwale 21 poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, aby rozpatrzenie poprawek odbyło się w następującym porządku: ewentualne wystąpienie senatora, jeżeli jest obecny, przedstawienie stanowiska ze strony rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego do powyższej poprawki, ewentualne głosy za i przeciw poprawce, głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrzenia poprawek? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Mam nadzieję, że wszyscy państwo macie przed sobą druk nr 2129.

Czy mamy na sali przedstawiciela Senatu? Nie widzę. Dziękuję. W takim razie, szanowni państwo, będziemy procedować poszczególne poprawki, prosząc o stanowisko rządu, stanowisko Biura Legislacyjnego, i będziemy podejmować w tym zakresie głosowania. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne po przeanalizowaniu poprawek Senatu chciało zaproponować państwu ewentualne usprawnienie procedowania tych poprawek. W opinii Biura Legislacyjnego większość poprawek ma charakter legislacyjno-redakcyjny. Wydaje się, że tylko trzy poprawki mają charakter merytoryczny, tj. poprawka nr 4, poprawka nr 11 oraz poprawka nr 21. Te w opinii Biura Legislacyjnego mają charakter merytoryczny, pozostałe mają charakter legislacyjno-redakcyjny. Spośród tych 18 o charakterze legislacyjno-redakcyjnym w opinii Biura Legislacyjnego 4 poprawki są zbędne. Zmieniają bowiem dobre rozwiązanie na równie dobre i w opinii Biura Legislacyjnego nie powinny być przyjęte.

Stąd też propozycja Biura Legislacyjnego jest taka, aby: poprawki nr 1–3, poprawki nr 5–10, poprawki nr 13, 14, 18, 19 i 20 rozpatrzyć łącznie, jako poprawki o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, które w opinii Biura Legislacyjnego powinny być przyjęte, ponieważ one poprawiają redakcję przepisów. Natomiast poprawki nr 12, 15, 16, i 17, też o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, w opinii Biura Legislacyjnego niczego nie zmieniają, a jedna nawet jest błędna. Pozostałe trzy, o których wspomniałem, mają charakter merytoryczny. Można pogrupować te poprawki w takie bloki, jeżeli oczywiście taka jest wola Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, czy pan legislator mógłby powtórzyć?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, poprosimy o powtórzenie. Jest taka prośba ze strony zarówno prezydium, jak i państwa posłów. Panie...

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawki o charakterze merytorycznym, które powinny być głosowane oddzielnie, są następujące: poprawki nr 4, 11 i 21. Natomiast poprawki o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, które w opinii Biura Legislacyjnego powinny być przyjęte, to poprawki nr

1–3, poprawki nr 5–10, poprawki nr 13 i 14 i poprawki nr 18–20. Natomiast poprawki nr 12 i poprawki nr 15–17 powinny być w opinii Biura Legislacyjnego, jeżeli taka jest wola Komisji, zaopiniowane negatywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Chciałem zapytać. Myślę, że jako posłowie będziemy proponowali również taką formułę – chyba nie ma sensu, abyśmy głosowali każdą z osobna – abyśmy je zablokowali wedle tej zasady, którą przedłożył pan mecenas. Pytanie do pana ministra, panie ministrze...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak, zgadzamy się z tą propozycją Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do pierwszego bloku...

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie wiem, czy będzie okazja, chciałbym poznać dwa, trzy zdania więcej na temat tych poprawek, które oceniacie negatywnie, a nawet tej szkodliwej, o której pan powiedział. Chciałbym, żeby pan rozwinął ten wątek, bo może to też ułatwi posłom głosowanie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, była mowa o poprawce nr 12. Istota tej poprawki polega na tym, że... Znaczy to jest ustęp złożony z dwóch punktów... Znaczy punkt złożony z dwóch liter, składa się z wprowadzenia do wyliczenia i liter ... Poprawka sprowadza się do tego, żeby wyrazy „z okresu”, od których rozpoczynają się poszczególne litery w tym punkcie, przenieść z liter do wprowadzenia do wyliczenia. W opinii Biura Legislacyjnego to jest sztuka dla sztuki. Poprawka nr 14 jest odesłaniem do przepisu wskazanego tam artykułu, a Senat proponuje wyraz „przepisu” zastąpić wyrazem „przepisów”, uzasadniając to tym, że artykuł składa się z kilku ustępów. W opinii Biura Legislacyjnego jest to niezasadne, bo jeżeli na przykład w drodze kolejnej nowelizacji artykuł stanie się bezustępowy, to czy wówczas przepisy odsyłające też będziemy korygować? I korygować liczbę mnogą, przywracając liczbę pojedynczą? Dlatego jest to niezasadne.

W poprawce nr 16 z kolei skreśla się wyrazy „pkt 1–4”, ponieważ tam jest odesłanie do podmiotów, o których mowa w pkt 1–4. Cały ustęp składa się z czterech punktów, tyle że we wprowadzeniu do wyliczenia występuje inny jeszcze podmiot, który ma nie być objęty tym odesłaniem, stąd w wersji uchwalonej przez Sejm było precyzyjne odesłanie do podmiotów wskazanych w pkt 1–4, dlatego w opinii Biura Legislacyjnego ta korekta jest zbędna.

W poprawce nr 17 chodzi o odesłania do jednostek systematyzacyjnych. Tam jest odesłanie między innymi do rozdziału 18a czy rozdziału 7 i napisane jest „niniejszego działu”. W ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym użytych jest kilka rodzajów jednostek systematyzacyjnych. Przy odesłaniach do jednostek systematyzacyjnych stosujemy te same zasady formułowania przepisów odsyłających jak w przypadku jednostek redakcyjnych. Czyli jeżeli państwo w obrębie jednego artykułu, złożonego z kilku ustępów, w ust. 5, dajmy na to, odsyłają do ust. 2, np. „wniosek, o którym mowa w ust. 2”... Nie piszemy „niniejszego artykułu”, tylko piszemy „wniosek, o którym mowa w ust. 2”. Jeżeli dany dział złożony jest z kilku rozdziałów i odsyłamy do rozdziału w ramach tego działu, to nie trzeba pisać „o którym mowa w rozdziale 7 niniejszego działu”, bo dopiero,

gdybyśmy sięgali do rozdziału 7 innego działu, to wówczas powinniśmy go wskazać. Tak ze z tych względów Biuro Legislacyjne uważa te poprawki za zbędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Głos chciała zabrać jeszcze pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministże, w uzasadnieniu do przedłożonych poprawek Senat stwierdza między innymi dodanie do tego projektu w trakcie drugiego czytania epizodycznego rozwiązania, które zwalnia do 1 stycznia 2032 r. spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe ze spełnienia wymogów kapitałowych.

Chciałabym... Senat w swoim uzasadnieniu również wskazuje, iż to rozwiązanie... Ja nie będę się pytała o... Po pierwsze, moje pytanie. Państwo zaakceptowali poprawki w trakcie drugiego czytania niezgodnie z zasadami techniki ustawodawczej, czyli ominęli pierwsze czytanie – jest to wprowadzenie przepisu w formule niekonstytucyjnej. Po drugie, chciałabym zapytać, skoro państwo proponujecie nie z tym związane rozwiązanie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, zwolnienie i określenie nowych wymogów, które powinny spełniać spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, i to do 2032 r., mamy horyzont czasowy 10 lat...

Przypomnę, że i tak w 2009 r., kiedy depozyty w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych były objęte Bankowym Funduszem Gwarancyjnym, kiedy do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wpłynęło 100 mln, a wypłacono 5 mld depozytów osobom, które oszczędzały, to kiedy próg kapitałowy, wymóg kapitałowy jest inny, niższy dla spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych? Ile podmiotów, ile spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych nie spełnia minimalnego progu kapitałowego wypłacalności i progu wypłacalności? Bo w dalszym ciągu mamy w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym dwa subfundusze, które nie odpowiadają kwotom depozytów, które są chronione zarówno w SKOK-ach, jak i w bankach. Dlaczego państwo się zgodzili?

Trochę zwraca na to uwagę Senat, właściwie bardzo mocno, bo przynajmniej przez połowę uzasadnienia do przedłożonych poprawek. Poprosiłabym uprzejmie o wskazanie, ile podmiotów o to wnosiło, skąd na etapie drugiego czytania pojawił się ten wniosek. Nie było to rozwiązanie rządowe. A zatem poprosimy o pełną informację na ten temat. Bo z resztą uwag, które złożyło Biuro Legislacyjne, dotyczących pogrupowania poprawek czy ich redakcji, co przedłożył Sejm, co przedłożył Senat, możemy się zgodzić, ale to wymaga wyjątkowego objaśnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, do meritum jakiegoś, proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To jest moje meritum. Kończę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, bo ma pani taką ciekawą formułkę „jedno zdanie”, a później to jedno zdanie jest wielokrotnie złożone. Naprawdę, powtarza pani... Zresztą my dyskutowaliśmy na ten temat i myślę, że 2030 r. wbił się tutaj przynajmniej większości z nas.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chyba mało dyskutowaliśmy. Możemy zajrzeć do protokołu.

Posel Włodzimirz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, jednak proponowałbym, żebyśmy procedowali, ponieważ to, co podjęła pani poseł przewodnicząca, jest częścią, o ile pamiętam, zmian senackich w punkcie ostatnim. Przy głosowaniu każdej części będziemy mogli rozstrzygać, a tak, to będziemy nieustannie mówić ogólnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę, panie pośle.

Przechodzimy, proszę państwa, do głosowania. Mamy trzy bloki głosowań.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwa bloki i trzy po jednej...

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak, dwa bloki i trzy pojedyncze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Przepraszam. Proszę państwa, żebyśmy jeszcze raz dobrze się rozumieli – pierwszą grupą poprawek, które będziemy głosować, są legislacyjno-redakcyjne. Zatem poprawki nr 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 i 10. Panie mecenasie, dobrze?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. I potem jeszcze poprawka nr 13.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Dalej.

Głos z sali:

No ale już głosujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poprawki nr 13, 14.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Poprawki nr 18–20.

Legislator Wojciech Białończyk:

I poprawka nr 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poprawki nr 18, 19.

Legislator Wojciech Białończyk:

I poprawka nr 20.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

I poprawka nr 20. Jeszcze raz proszę o stanowisko rządu do tych poprawek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Stanowisko co do propozycji Senatu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy, szanowni państwo, do głosowania nad tymi poprawkami, które zostały wymienione. Proszę o uruchomienie głosowania. Rozpoczynamy głosowanie. Szanowni państwo, kto jest za pozytywną opinią dla poprawek, które zostały przeze mnie wcześniej odczytane, a pozytywnie zaopiniowane przez pana ministra? Kto jest za?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Nie, odrzucić te poprawki. To chyba jakieś niezrozumienie jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Co do tych propozycji Senatu opinie są pozytywne?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak. Przyjmujemy propozycje Senatu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 46 posłów. Za było 44 posłów, przeciw było 2, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do drugiej grupy poprawek, a więc do poprawki nr 4. Chciałem zapytać o stanowisko rządu do poprawki nr 4.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Do poprawki nr 4 stanowisko również jest pozytywne, czyli przychylamy się do poprawki zaproponowanej przez Senat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Musimy głosować?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest sprzeciw do przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. W takim razie poprawka nr 4 została przyjęta. Przechodzimy do kolejnej z poprawek merytorycznych – poprawki nr 11.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Również przychylamy się do poprawki zaproponowanej przez Senat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Ze strony Biura Legislacyjnego też nie ma uwag, więc, szanowni państwo, poprawka nr 11 została przyjęta.

Legislator Wojciech Białończyk:

Teraz poprawka nr 12 i poprawki nr 15–17, jako te o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, które w opinii Biura Legislacyjnego nie powinny być przyjęte.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poprawki nr 12, 15, 16 i 17. Tak zanotowałem.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawek nr 12, 15, 16 i 17.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tu z kolei przychylamy się do stanowiska Biura Legislacyjnego Sejmu. Jako rząd stoimy na stanowisku, że należy odrzucić tę propozycję Senatu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy jest sprzeciw ze strony pań, panów posłów? W takim razie te poprawki, szanowni państwo, zostały odrzucone, a więc poprawki nr 12, 15, 16 i 17.

Przechodzimy teraz do ostatniej grupy...

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli jaka jest opinia?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Negatywna. Teraz...

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Poprawka nr 21.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, pozostaje nam w takim razie jeszcze poprawka nr 21.

Stanowisko rządu do poprawki nr 21? Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak jak podkreślaliśmy podczas prac sejmowych i senackich, naszym zdaniem ta poprawka zaproponowana podczas drugiego czytania nie jest sprzeczna z dyrektywą unijną. Podnosiliśmy to także w Sejmie i w tym momencie także to mówimy. Tak że, jeśli jest wola podtrzymania przez większość parlamentarną przyjęcia tego przepisu, to powinno być głosowanie za odrzuceniem propozycji Senatu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Czy musimy głosować tę poprawkę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Czy ja mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Chciałabym nawiązać do tego, o czym mówiła pani przewodnicząca Skowrońska i zapytać ministra finansów, który odpowiada za bezpieczeństwo systemu finansowego, a może też to pytanie kieruję do przedstawicieli KNF: Skąd pomysł na kolejne luzowanie przepisów wobec SKOK-ów i dlaczego w tej ustawie? Czy sytuacja finansowa SKOK-ów jest znowu bardzo trudna? Bo pamiętamy, że ona była bardzo trudna, że SKOK-i nie miały wystarczających funduszy własnych, że ta przestępcza działalność w szeregu SKOK-ów, czy głównie właściwie w Kasie Krajowej, doprowadziła do tego, że polscy podatnicy musieli zapłacić za to ponad 5 mld zł.

Od momentu wygranej Prawa i Sprawiedliwości SKOK-i zostały jakby cudownie uzdrowione. Ta poprawka wskazuje jednak na to, że jednak ten stan finansowy, kondycja SKOK-ów nie jest dobra, więc, panie ministrze i panowie z KNF, bardzo proszę o odniesienie się do tego, skąd się wziął ten przepis, kto o niego wnioskował? Przede wszystkim proszę zapoznać się z tym, o czym pisze Senat, że włożenie tego przepisu do tej ustawy jest absolutnie niezgodne z konstytucją.

Czyli mamy dwa problemy: jeden bardzo poważny, legislacyjny, a drugi bardzo poważny, także merytoryczny. Proszę nam przedstawić powody i argumenty, które będą broniły takiego przepisu i powiedzieć, jaka jest ta rzeczywista sytuacja w systemie SKOK, o którym od dawna już nie mówimy, a okazuje się, że jednak ciągle nie jest tam dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o krótkie odniesienie się przez KNF i pana ministra. Bardzo proszę, który z państwa?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

To ja może zacznę. Skąd wzięła się poprawka, to nie jest żadną tajemnicą, szanowni państwo. Została zgłoszona i przyjęta przez większość parlamentarną podczas drugiego czytania. Jest to wszystko w stenogramie. Wszyscy posłowie byli obecni na Komisji. Komisja obraduje w sposób jawny. Ta dyskusja toczyła się podczas drugiego czytania w trakcie posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Byli także przedstawiciele SKOK, o ile dobrze pamiętam, a na pewno tak było, a nawet nie tyle pamiętam, co po prostu tak było.

Dyskusja się toczyła, więc myślę, że duża część odpowiedzi padła podczas posiedzenia Komisji i drugiego czytania. Przedstawiłem stanowisko rządu, że ta poprawka nie jest sprzeczna z przepisami unijnymi, a jeśli chodzi o implementację przepisów unijnych, to myślę, że jest to gwarancja. Skupiam się na implementacji przepisów unijnych i pilnuję tego, żeby te przepisy nie były sprzeczne pomiędzy sobą. W tym przypadku tak jest.

Jeśli chodzi o stanowisko Senatu, to trudno mi się do tego odnieść, ponieważ Senat podczas posiedzenia Komisji wrzucił tę poprawkę na sam koniec, bez dyskusji, a potem podczas posiedzenia plenarnego Senatu nie było ani żadnej dyskusji, ani żadnego pytania na ten temat, więc ta druzgocąca opinia Senatu nie odzwierciedla rzeczywistego przebiegu procesu legislacyjnego w drugiej izbie, ponieważ druga izba ani słowem nie zająknęła się na ten temat merytorycznie ani podczas posiedzenia Komisji ani podczas posiedzenia plenarnego. Trudno mi się więc odnieść do czegoś, skoro sam Senat tak naprawdę pominął tę dyskusję milczeniem.

Jeśli chodzi o ostatnią kwestię, to znaczy zmiany dla SKOK-ów, to w ramach tzw. instytucji sieci i bezpieczeństwa, czyli: MF, BFG, KNF i NBP, jest tak zwana grupa GRASS, która także zajmowała się przepisami regulującymi działalność SKOK-ów. Pewnie w najbliższej przyszłości będziemy wdrażali rekomendacje GRASS. Wzmacniamy system bezpieczeństwa finansowego. To jest oczywiście proces ciągły, który wymaga ciągłego udoskonalenia. Pewnie kolejnym krokiem wzmacniającym będzie wdrażanie rekomendacji GRASS wypracowanych przez instytucje sieci bezpieczeństwa finansowego w Polsce, które były także wypracowywane w porozumieniu z sektorem, czyli: bankami, bankami spółdzielczymi, ale także SKOK-ami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. I krótko proszę jeszcze KNF, bo, szanowni państwo, rzeczywiście, jeżeli Senat nie poświęca temu czasu, a my później mamy albo recenzować Senat...

Głos z sali:

A co to znaczy poświęcać? To jest poprawka senacka, panie przewodniczący.

Głos z sali:

Debata. Otwieramy debatę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, ale to nie jest tak, że będziemy dyskutować w nieskończoność cały czas, powielając każde argumenty.

Głos z sali:

Ale, panie pośle, jestem posłem i mam prawo na posiedzeniu Komisji zadawać pytania.

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Ale są reguły, pani poseł, obowiązujące w Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokładnie, są reguły funkcjonowania tej Komisji.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Nie w nieskończoność.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Odwołuję się do nich. Bardzo proszę... Bardzo proszę, przedstawiciel KNF i przechodzimy do głosowania, szanowni państwo.

Głos z sali:

Ale KNF miała się odnieść...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale... Bardzo proszę przedstawicieli KNF i przechodzimy do głosowania. Bo tak, będziemy, szanowni państwo, dyskutować między sobą. Będziecie sobie państwo rozmawiać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale nie głosujemy, jak nie ma odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy... Jeżeli pani chce zmienić tę zasadę, musi mnie pani zmienić. Przepraszam, ale...

Głos z sali:

Właśnie. Proszę szanować demokratyczne wybory.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Chętnie, chętnie by to zrobiła.

Głos z sali:

Proszę się szanować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę państwa.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Nas wszystkich by chętnie zmieniła.

Pełniący obowiązki dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Dzień dobry. Emil Radziszewski, UKNF.

Poprawka dotyczy kapitału MRL, czyli sposobu sfinansowania, a mówiąc w skrócie i najogólniej, przymusowej restrukturyzacji podmiotu, który ten kapitał tworzy. Kapitał MRL jest niezależny od funduszy własnych, wymaganych dla adekwatności kapitałowej SKOK. Z tego względu odroczenie czy niewniesienie tego kapitału MRL w żaden sposób nie wpływa na adekwatność kapitałową. Kasy w inny sposób tworzą fundusze własne wymagane do osiągnięcia adekwatności kapitałowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 21.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 21?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Za przyjęciem?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, za odrzuceniem poprawki...

Głosy z sali:

Nie, nie, nie. Za przyjęciem głosujemy.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Jak za przyjęciem?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Za przyjęciem, tak?

Głos z sali:

Za przyjęciem głosujemy na posiedzeniu Komisji, nie odrzuceniem. Na Sejmie jest odwrotnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki Senatu? Proszę mi wybaczyć. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Za całą ustawę odpowiada minister.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głos z sali:

Zamykamy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę. Głosowało 47 posłów. Za było 21 posłów, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka Senatu została odrzucona.

Szanowni państwo, na tym rozpatrzyliśmy poprawki. Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Posłem sprawozdawcą do tej pory w tym projekcie ustawy była pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Proponuję, aby pani przewodnicząca pozostała posłem sprawozdawcą. Czy są głosy sprzeciwu? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu gratuluję pani przewodniczącej, będzie pani reprezentowała naszą Komisję na obradach plenarnych Sejmu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.