

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 291)

z dnia 10 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 291)

10 maja 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druk nr 2182);
- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2186).

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Misiura** zastępca dyrektora w Departamencie Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Piotr Gołębiowski** zastępca dyrektora Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technologicznego Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Robert Kamiński** dyrektor Departamentu Ochrony i **Daniel Mańkowski** dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Ewa Kosowska** dyrektor Departamentu Ubezpieczeń i Składek Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Marek Woch** dyrektor generalny Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Sławomir Koniuszy** członek Zarządu Głównego NSZZ Policjantów, **Sławomir Siwy** przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL, **Jacek Leśniewski** doradca podatkowy w Polskim Towarzystwie Gospodarczym, **Bartosz Sowier** zastępca dyrektora Departamentu Centrum Monitoringu Legislacji Pracodawców RP oraz **Krzysztof Dobies** dyrektor generalny Fundacji Avalon.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Paulina Gontarz**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** oraz **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Andrzej Kosztowniak (PiS)**:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, rozpoczniemy Komisję. Mamy co prawda 10-minutowe opóźnienie, ale widzę, że jeszcze jest gwar. Szanowni państwo, gorąco proszę o to, abyśmy zajęli miejsca i mogli już przejść do procedowania.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie dwóch punktów: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druk nr 2182) oraz rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2186). Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenie do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysłać pod adres e-mail: kfpb@sejm.gov.pl lub za pośrednictwem czatu.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Szanowni państwo, przypominam, że dzisiejsze posiedzenie jest prowadzone hybrydowo, czyli część koleżanek i kolegów pracuje dzisiaj jeszcze z nami zdalnie, część osób jest na sali. Bardzo gorąco proszę o uruchomienie głosowania i będziemy sprawdzać kworum. Jest już uruchomione. Bardzo proszę o to, abyśmy oddali głos, potwierdzając swoją obecność na Komisji. Proszę państwa, będziemy sprawdzać kworum. Ja poproszę dla mnie o dosłownie 2–3 minuty zwłoki.

Szanowni państwo, wracamy do dzisiejszego procedowania. Sprawdzanie kworum rzeczywiście trwało nieco dłużej jak zwykle, za co z góry bardzo przepraszam.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A jeszcze nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tych, którzy jeszcze nie oddali głosu, proszę o to. Proszę o podanie wyników głosowania. Czy mamy kworum? Jest kworum. Stwierdzam kworum.

Czy są uwagi do porządku dziennego obrad? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego.

Informuję państwa, że 28 kwietnia br. Sejm skierował do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druk nr 2182). Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do 10 maja br. Proponuję przystąpienie do realizacji punktu i rozpoczęcie procedowania nad projektem.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu? Czy mamy jakieś uwagi do tytułu? Pytanie do Biura Legislacyjnego, ewentualnie do pana ministra i państwa posłów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrywania art. 1. Mam do biura pytanie. Rozumiem, że będziemy procedować zmianami i poprawkami, jak robimy to zwykle?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, art. 1 zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w zasadzie do tego projektu mam tylko uwagi redakcyjne. W zmianie pierwszej w ust. 2 w pkt 2 jest mowa o siłach zbrojnych państwa członkowskiego. W pozostałych przepisach jest mowa o siłach zbrojnych państw członkowskich zarówno w odniesieniu do państw Unii Europejskiej, jak i stron Traktatu Północnoatlantyckiego. Dlatego proponujemy zastosowanie w pkt 2 liczby mnogiej, czyli „siły zbrojne państw członkowskich biorących udział” i drobną korektę redakcyjną w części wspólnej, mniej więcej trzeci wiersz: „w przypadku, gdy towary nie zostały nabyte przez te siły zbrojne zgodnie z ogólnymi zasadami”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o odniesienie się przez pana ministra. Wydaje się, że to jest uwaga, która rzeczywiście jest celowa.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń:

Panie przewodniczący, to ja, jeśli pan przewodniczący pozwoli, upoważnię pana dyrektora Kołodzieja, żeby odnosił się do uwag legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo. Bartłomiej Kołodziej, zastępca dyrektora w departamencie VAT Ministerstwa Finansów.

Akceptujemy te uwagi. Dziękuję bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Głośniej. Nic nie słycać.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartłomiej Kołodziej:

Akceptujemy uwagi. Dziękuję bardzo.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tu jest jakaś gorsza akustyka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście, jest gorsza akustyka, dlatego też proszę nas wszystkich o to, szanowni państwo, abyśmy kierowali nasze wypowiedzi bezpośrednio do mikrofonu, trzymając go w miarę blisko siebie.

Tym samym, szanowni państwo, pytanie: Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany pierwszej ze strony pań, panów posłów? Zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Zmiana druga. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. W zmianie drugiej też uwaga redakcyjna. W całym projekcie pojawia się taka fraza: „do użytku własnego takich sił lub personelu cywilnego im towarzyszącego” albo „towarzyszącego im personelu cywilnego”. Proponujemy tak ujednolicić, żeby było: „towarzyszącego im personelu cywilnego”. To dotyczy zarówno zmiany drugiej, jak i trzeciej. Jeżeli Komisja przyjmie uwagę i upoważni nas, to już nie będę powtarzał tej uwagi przy zmianie trzeciej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie dyrektorze, panie ministrze, który z panów? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy bardzo. Popieramy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy w takim razie są uwagi do zmiany ze strony pań, panów posłów? Mówię o zmianie drugiej. Nie widzę. Tym samym zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany trzeciej w art. 1. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:

Poza uwagę, o której wspomniałem wcześniej, w zmianie trzeciej mamy sformułowanie w odniesieniu do sił zbrojnych NATO. Pojawia się w lit. a w pierwszym tiret w pkt 2, również w lit. b w ust. 3 w pkt 1. Chodzi o sformułowanie „członków rodzin tych podmiotów lub osób”. O ile o członkach rodzin osób możemy mówić, to z językowego punktu widzenia trudno mówić o członkach rodzin podmiotów. To jest skrót myślowy, bo zapewne chodzi o członków rodzin osób wchodzących w skład tych sił zbrojnych czy kwater wielonarodowych, natomiast wydaje nam się, że ta niezręczność jednak pozostaje. Pytanie: Czy ze strony wnioskodawców jest jakaś propozycja, czy dałoby się to napisać tak, żeby to było zgodne z zasadami języka polskiego? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Proszę o odniesienie się ze strony rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy za tę uwagę. Proponujemy dokonać zmiany w ten sposób, żeby było „członków ich rodzin”, jeżeli Biuro Legislacyjnemu odpowiadałaby tego typu poprawka czy rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy to czyni zadość, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Kasiak:

To na pewno przykrywa te podmioty, bo jednak zaimek zostaje, więc być może jest to jakaś forma ulepszenia tego tekstu. To jest oczywiście uwaga redakcyjna, więc jeżeli Komisja nas upoważni, to oczywiście możemy ją uwzględnić. Natomiast do zastanowienia i przemyślenia, czy na drugie czytanie nie dałoby się rzeczywiście wypracować takiego brzmienia, które w pełni oddawałoby te intencje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście, jak najbardziej to upoważnienie będzie państwu przekazane pod koniec procedowania dzisiejszej Komisji, ale już w tym momencie informuję o tym. A co do możliwości poprawienia tego przepisu, jeżeli takowa istnieje, to bardzo proszę o przedstawienie jej na drugie czytanie.

Tym samym, szanowni państwo, pytanie do pań, panów posłów: Czy jest uwaga do zmiany trzeciej? Nie widzę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będą poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Została przyjęta.

Przechodzimy, szanowni państwo, do poprawek. Do projektu ustawy zostały zgłoszone trzy poprawki. Pierwsza z nich jest poprawką: „po art. 1 dodać art. 1a w brzmieniu”...

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można, panie przewodniczący. Chronologicznie, wydaje się, że teraz poprawka do ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami itd.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy dwie inne. Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, to, co powiedział pan mecenas, mamy dwie poprawki, i to tych samych autorów, które dotyczą wprowadzenia art. 1a, i one są różne. Biuro Legislacyjne mówi, że w zestawieniu tych poprawek druga poprawka mówi: „Ogólnemu określeniu podmiotu ustawy nadać brzmienie”. Czyli, panie przewodniczący, będziemy mieli uwagę dotyczącą tytułu ustawy, więc powinniśmy procedować ją wcześniej, a dopiero później ustalić, która zmiana, czy zmiana 1a, czy odpowiednio nadane kolejności będą odpowiednie. Ale tą poprawką musimy wrócić do tytułu ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wypowiedź ze strony pani przewodniczącej.

Bardzo proszę o odniesienie się do poprawki...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Której?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poprawki pierwszej, szanowni państwo. Czyli odnoszę się... Wszyscy mamy skserowane poprawki? Poprawką pierwszą jest poprawka, w której mamy zapisaną treść w ust.1 „Ogólnemu określeniu przedmiotu ustawy nadać brzmienie”.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

I to jest pierwsza poprawka, którą procedujemy w tym momencie, szanowni państwo. Mam nadzieję, że każdy z nas ma ją skserowaną.

Bardzo proszę, panie mecenasie, o odniesienie się do poprawki.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, zgłoszone poprawki do projektu z druku nr 2182 to są poprawki, których Biuro Legislacyjne nie miało okazji czytać, ocenić, tak że... Po pierwsze, zwracam uwagę na to, że w żaden sposób nie możemy się do nich odnieść, sprawdzić, czy są prawidłowo, czy wadliwie napisane. Nie było czasu na to, żeby się do tego odnieść, bo to są bardzo obszerne poprawki. Natomiast nie ma wątpliwości, że poprawka, którą teraz procedujemy, dotyczy zmiany w ustawie, która kompletnie nie wiąże się z procedowanym projektem. Proszę zwrócić uwagę na to, że projekt z druku nr 2182 to jest projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej i on w tym kształcie, w jakim został zgłoszony do Sejmu, nie zawiera żadnych zmian, które wykonywałyby przepisy, które by nie wykonywały przepisów prawa Unii Europejskiej. Jest propozycja dołożenia zmian w ustawie, które kompletnie nie są związane z przedmiotem projektu. Czyli uwagi biura dotyczą przede wszystkim wykroczenia poza zakres poprawki zgłaszanej po pierwszym czytaniu, podczas prac Komisji.

Druga kwestia jest taka, że poprawka nie była przedmiotem odrębnego pierwszego czytania. Pierwsze czytanie projektu odbyło się na posiedzeniu plenarnym, tak że jest to ominięcie procedury trzech czytań. W zasadzie o tej poprawce możemy powiedzieć tylko tyle, bo do samej poprawki nic więcej nie możemy powiedzieć ze względu na to, że nie mieliśmy czasu na zapoznanie się z nią.

Jeszcze uwaga ogólna dotycząca tytułu. W tej poprawce znajduje się też poprawka dotycząca tytułu. Proszę zwrócić uwagę na to, że w przypadku przyjęcia wszystkich zgłoszonych poprawek, bo są także inne, ten tytuł będzie brzmiał zupełnie inaczej, a w związku z tym, że podstawową ustawą jest ustawa... znaczy zmianą ustawy jest zmiana ustawy o podatku od towarów i usług, która wykonuje prawo Unii Europejskiej, taki był pierwotnie złożony projekt, to należy uznać tę ustawę za podstawową. Dlatego wszelkie inne zmiany spowodują tak naprawdę, że tytuł będzie brzmiał prawdopodobnie: o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw. Jeżeli zostaną przyjęte wszystkie zmiany ustaw zawarte w poprawkach, to po prostu będą wymienione w odnośniku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, wiem, że ta poprawka została złożona przez posłów, niemniej jednak autorem tej poprawki, o ile pamiętam, było ministerstwo rozwoju. W takim razie bardzo proszę o przedstawienie jej nam wszystkim przez przedstawiciela ministerstwa. Bardzo proszę o włączenie mikrofonu.

Zastępca dyrektora Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Piotr Gołębiowski:

Piotr Gołębiowski, zastępca dyrektora Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego w Ministerstwie Rozwoju i Technologii.

Szanowni państwo, poprawka wynika z sytuacji, jaką mamy obecnie za granicą, z trwającą inwazją zbrojną Rosji na Ukrainę. Chodzi o to, że pierwotnie wprowadzone zmiany, które weszły w życie od 17 marca w ustawie o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami, usługami o znaczeniu strategicznym, wprowadziły uproszczenie procedury w zakresie wywozu sprzętu ochronnego na Ukrainę. One zostały wprowadzone na okres 2 miesięcy, czyli od 17 marca do 17 maja br. W związku z sytuacją, jaką w tej chwili mamy, i tym, że jest ogromne zainteresowanie wysyłaniem tego typu sprzętu dalej na Ukrainę, zarówno przez firmy polskie, podmioty i organizacje, istnieje pilna konieczność przedłużenia obowiązywania tych przepisów poprzez wprowadzenie uproszczenia procedur do końca 2022 r. Chodzi o to, aby podmioty, które chcą wysłać na Ukrainę tego typu towary i produkty, nie musiały przechodzić pełnego cyklu, który muszą przechodzić wszystkie kategorie uzbrojenia, czyli uzyskać zezwolenia, tylko jest tzw. procedura uproszczona. Chodzi po prostu o to, aby w związku z obecną sytuacją i wszystkimi uwarunkowaniami przedłużyć uproszczoną procedurę do końca roku. W szczególności chodzi o to, aby z uwagi na szczególnie cel projektowanej regulacji zmiany weszły w życie w dniu następującym po dniu ogłoszenia, a więc od dnia 18 maja 2022 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Cel bez wątpienia szczytny.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poza szczytnym celem muszą być dobrze zredagowane przepisy. A zatem mam pytanie do Biura Legislacyjnego: Czy przepis jest kalką przepisu, który został wprowadzony, jak powiedział pan dyrektor, w ustawie o obrocie za granicą towarami, technologiami o znaczeniu strategicznym? Czy to jest kalka? To po pierwsze. Po drugie, czy to jest identyczny tryb? W tym przypadku mówimy o całym trybie, o trybie wywozu, ale również o trybie tranzytu. Państwo zaprojektowali – pan przewodniczący powiedział, że przygotował to któryś z resortów – ale my chcielibyśmy wiedzieć, czy w takim przypadku będzie też ewidencjonowany tranzyt. Tranzyt również powinien być ewidencjonowany. Jeżeli ktokolwiek ma wydać decyzję w sprawie zgody na wywóz, to tylko w uzgodnieniu pomiędzy resortami ministra spraw wewnętrznych i ministra spraw zagranicznych. Oni mają kompetencje w tym zakresie. Skoro resort to przygotowywał, to chcielibyśmy wiedzieć, czy to jest kalka z któregoś z państw europejskich, czy któreś z państw europejskich lub innych również wprowadziło podobne rozwiązania, na których możemy się wzorować. My nie wiemy, czy w tym zakresie... Mieliśmy już do czynienia z handlarzem bronią przy maseczkach i byśmy nie chcieli... Jeżeli pomoc dla Ukrainy ma być rzetelna, sensowna, to nie może dochodzić do żadnych nadużyć, nie powinno dochodzić. Czy będzie dochodzić? Przekonamy się. Najważniejsze, czy jest to kalka poprzedniego przepisu i czy inne państwa wprowadziły takie rozwiązania.

Oczekuję odpowiedzi teraz, na Komisji, bo to jest całkiem nowy przepis. Myśmy dostali to 5 minut temu. Państwo, część rządząca, możecie wierzyć, a my chcielibyśmy znać prawdziwe powody jego powstania. To jest istotna, ważna zmiana. Od procedowania tej ustawy do dzisiaj było ileś czasu, więc trzeba było złożyć na tyle wcześniej poprawkę albo nawet w formie autopoprawki, żebyśmy mogli się z nią zapoznać. Przekraczacie, łamiecie państwo zasady – mówię do wnioskodawców – dotyczące procedury ustawowej, której powinniśmy przestrzegać. A dodatkowo w tym zakresie to jest takie „za minutę”. Nawet pan przewodniczący czekał na rozpoczęcie Komisji, żeby te poprawki były skserowane. No nie bardzo będziemy wiedzieli... Ja już nie chcę zadawać pytania do posła wnioskodawcy, któremu powinno się przynajmniej objaśnić tę sprawę. Poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na pytania.

Tym wszystkim, którzy się uśmiechają, odwzajemniam uśmiech.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Panie dyrektorze, proszę o odpowiedź.

Głos z sali:

Jeszcze poseł Rosati.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam gorąco, bo wcześniej prosił również o głos pan poseł, profesor Rosati. Bardzo proszę o zabranie głosu. Później o ustosunkowanie się poproszę pana dyrektora.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Ja właściwie w podobnym duchu, co pani przewodnicząca Skowrońska. Państwo prosicie o tryb uproszczony w podejmowaniu decyzji dotyczących wywozu sprzętu ochronnego, ale my mieliśmy dość niedobre doświadczenia z tego typu szybkimi procedurami podczas pandemii. Mówiąc oględnie, dochodziło wtedy do podejmowania szeregu niegospodarnych decyzji, więc ja chciałem zapytać pana dyrektora na czym dokładnie polega tryb uproszczony. Czy pozostają w mocy jakiegokolwiek procedury, które pozwalają kontrolować wywóz, transakcje dokonywane w ramach zwolnienia w taki sposób, żeby uniknąć tego typu wpadek, jakie miały miejsce w przypadku respiratorów, maseczek czy innego sprzętu medycznego? Mamy ograniczone zaufanie do sprawności aparatu administracyjnego – nie mówię o intencjach – więc w związku z tym chciałbym, żeby pan dyrektor

upewnił Komisję, że to zwolnienie nie doprowadzi do sytuacji, w których szkody poniesie Skarb Państwa albo będziemy mieli do czynienia z postępowaniem, które bynajmniej nie ma na celu zapewnienia bezpieczeństwa Rzeczypospolitej czy pomoc Ukrainie, a służy zupełnie innym celom.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Piotr Gołębiowski:

Szanowni państwo posłowie, jest tak, jak stwierdziła pani poseł, kalka. Faktycznie to jest przedłużenie samego mechanizmu, który został wprowadzony poprzez zmianę ustawy, która weszła w życie 17 marca. Tak że to jest przedłużenie tego samego mechanizmu. Chodzi wyłącznie o kategorię z wykazu uzbrojenia, tylko kategorii LU13. To jest tzw. sprzęt opancerzony – czyli na przykład płyty balistyczne – i ochronny, to są: kamizelki kuloodporne, hełmy wojskowe i policyjne, ochraniacze twarzy, kończyn i innych części ciała. Chodzi wyłącznie o tę kategorię. W żadnym wypadku to nie są szersze kategorie uzbrojenia, lecz tylko kategorie służące ochronie.

Ten tryb uproszczony, tak jak pan poseł zapytał się, polega na tym, że do nas do ministerstwa każdy tego typu wywóz jest zgłaszany, równocześnie podmiot, który chce tego wywozu dokonać, musi uzyskać tzw. oświadczenie końcowego użytkownika, od władz Ukrainy. Do tego wydania oświadczenia końcowego użytkownika jest upoważnionych dwóch dyplomatów ambasady Ukrainy w Polsce, która potwierdza, że taka potrzeba występuje i potwierdza, że będzie końcowym użytkownikiem tego sprzętu. Następnie oświadczenie użytkownika końcowego jest również weryfikowane przez służby celne w momencie przekraczania granicy. Tak że tutaj absolutnie nie ma mowy o tym, aby coś nie było ewidencjonowane i aby nie było pod okiem, że tak powiem, państwa polskiego. Tak że my mamy tutaj na ten temat pełną wiedzę. W związku z dynamiczną sytuacją i dużymi potrzebami w tym zakresie sprzętu ochronnego, który jest bardzo specyficzną kategorią uzbrojenia, kategorią na pograniczu bardzo miękkiego charakteru tego uzbrojenia, przepisy zostały ówczesnie wprowadzone w marcu, a sytuacja jaka jest, o której wszyscy wiemy, wymaga tego, aby to jednak... Potrzeby są duże i w związku z tym chcemy przedłużyć ten tryb. Natomiast on jest pod pełną kontrolą państwa i ministerstwa we współpracy z innymi ministerstwami, które zajmują się obrotem.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze jedno pytanie...

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Piotr Gołębiowski:

Chodzi wyłącznie o wywóz i oczywiście tranzyt przez terytorium, bo tranzyt też musi być do nas zgłaszany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za pańską wypowiedź.
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, przez tych parę minut udało nam się jeszcze rzucić okiem...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czytamy sobie w myślach. Dziękuję serdecznie.

Legislator Łukasz Kasiak:

...tylko na drobiazgi, które są dość oczywiste. Na przykład w art. 1a, we wprowadzeniu do zmiany, po tytule powinno być „wprowadza się następujące zmiany:”, zmiana pierwsza, druga. W zmianie drugiej z niewiadomych względów na końcu mamy art. 50d. Tu chyba powinno być art. 46d, bo mają państwo art. 46 a, b, c i nagle pojawia się art. 50d. To są błędy, które wyszły przy pierwszym rzucie oka. Jeżeli mógłbym poprosić o odniesienie się, to można byłoby to od razu skorygować na poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o odniesienie się.

Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej i Legislacyjnej w Departamencie Prawnym Ministerstwa Rozwoju i Technologii Małgorzata Maziarz:

Dzień dobry. Małgorzata Maziarz, Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Oczywiście zgadzamy się z tymi poprawkami, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, czy mamy jeszcze jakieś uwagi do...

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, że jeżeli jest zgoda, to pan przewodniczący może skorygować te drobiazgi, które...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

...zostały wychwycone w tym momencie. Natomiast to nie zmienia faktu, że cała poprawka nie była przeanalizowana, nie mieliśmy czasu przeanalizować, dlatego też – odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej – nie jesteśmy w stanie powiedzieć, czy to jest kalka, bo po prostu nie mieliśmy czasu na przeanalizowanie. Ale jeżeli tak, to po prostu uwzględnimy te uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przebrnęliśmy przez uzasadnienie do poprawki, z którą, wydaje się, że wszyscy się zgadzamy, bo trudno się z tym nie zgodzić. Mam pytanie co do samego zapisu dotyczącego tytułu, bo tu również były jakieś uwagi. Proszę mnie wyprowadzić z błędu. Rozumiem, że tak naprawdę składamy kilka aktów i będziemy musieli de facto od nowa tworzyć tytuł?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To wrócimy na końcu.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Tak, jak pani przewodnicząca wskazuje, na końcu. Ta uwaga, która jest zawarta w poprawce – poprawka nr 1 – w tej poprawce to jest poprawka, która uwzględnia tylko to, co jest wprowadzone tą poprawką. Jednak, tak jak wspominałem na początku, jeżeli wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone, zostałyby przyjęte, to biorąc pod uwagę, że mimo wszystko główną ustawą wykonującą prawo Unii Europejskiej, a podstawową ustawą dla tego projektu jest ustawa o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, to po prostu będzie dodatkowo jeszcze w tytule „oraz o zmianie niektórych ustaw”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałem, żeby to jeszcze raz wybrzmiało.

Szanowni państwo, rozumiem, że te zmiany są przede wszystkim zmianami technicznymi. Wydaje się, że to jest po prostu jakaś omyłka pisarska. Czyli zamieniamy art. 50d na art. 46 i z tymi uwagami, które...

Legislator Łukasz Kasiak:

Art. 46d.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...art. 46d – z tymi uwagami, które zostały wskazane.

Proszę państwa, czy są uwagi do poprawki? Będziemy ją głosować, czy ją przyjmujemy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Jarosław Urbaniak.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, zgadzam się z panem, my się wszyscy zgadzamy co do uzasadnienia, tylko problem polega na tym, że jeżeli to są tego rodzaju problemy techniczne, że ktoś jednak myli w zmianie ustawy numer artykułu, literę porządkową, to może w związku z tym, że za chwilę robimy drugą dużą ustawę, jednak przerwać procedowanie tego punktu i Biuro Legislacyjne przyjrzy się temu, o co tak naprawdę chodzi.

No bo jeżeli jest deklaracja, że w tak krótkim czasie nie są w stanie tego stwierdzić, to wygląda na to, że mamy czas i trzeba to dobrze zrobić, więc lekko odroczyć, nawet jeśli wszyscy się zgadzamy co do tego, że to trzeba zrobić. Jak trzeba zaorać pole, to trzeba, ale zrobmy to porządnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za uwagę.

Szanowni państwo, poproszę o to, żebyśmy...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, proszę o przerwanie tego punktu i przejście do następnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, czyli rozumiem, że będziemy to głosować. Wniosek formalny ma to do siebie, panie pośle, że będziemy musieli głosować. Wniosek formalny o przerwanie. Szanowni państwo, tak brzmi. Jeszcze raz proszę pana posła Jarosława Urbaniaka o... O przerwanie, tak brzmi?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, o przerwanie procedowania tego punktu i przejście do następnego oraz powrót po tym, jak Biuro Legislacyjne będzie mogło przedstawić swoje stanowisko. Nie chodzi o to, żeby odroczyć na kilka dni, tylko żeby zrobić to jeszcze dzisiaj, ale za jakiś czas.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo...

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Ale za jaki czas?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Aż ktoś z pewnością stwierdzi który to punkt, 50, 40, a, b, c, d...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale, panie pośle, to już zostało stwierdzone, więc proszę... Ja rozumiem, że próbuje pan sobie teraz żartować...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Przepraszam bardzo, to nie są śmieszki. Jak by nie patrzeć, jesteśmy w Sejmie Rzeczypospolitej, w której kiedyś przeszły „lub czasopisma” i było to bardziej wyraźne niż pomyłka numeru. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, w takim razie kto jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez pana posła Jarosława Urbaniaka? Proszę o uruchomienie głosowania. Jeszcze raz powtórzę. Kto jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez pana posła Jarosława Urbaniaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów: za – 22, przeciw – 22, nikt się nie wstrzymał. Szanowni państwo, tym samym wniosek nie przeszedł.

Przechodzimy do procedowania pierwszej poprawki. Rozumiem, że w takiej sytuacji również będziemy ją głosować. Czy jest sprzeciw do przyjęcia tej poprawki? Proszę państwa, proszę o skupienie uwagi, żebyśmy nie przeszkadzali sobie wzajemnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Głosujemy poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy w takim razie do głosowania pierwszej poprawki. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem pierwszej poprawki zgłoszonej do projektu? Kto jest przeciw?

Głos z sali:

Za.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ojej, my jesteśmy za. Przepraszam. Szanowni państwo, jeszcze raz, bo posłowie zwracają mi uwagę, że... Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów: za – 25, 1 był przeciw, wstrzymało się – 20. Tym samym poprawka pierwsza została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki drugiej. Szanowni państwo, to jest poprawka, która najprawdopodobniej w państwa zszytych dokumentach będzie ostatnią poprawką, a odnosi się do: „po art. 1 dodać art. 1a-1e w brzmieniu”. Mówimy o poprawce, która będzie rozpatrywana jako druga.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mam jej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ma pani, pani przewodnicząca. Pozwolę sobie ją wskazać.

Bardzo proszę, biuro chciało zabrać głos, ale też...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proponujemy, aby wnioskodawcy zaprezentowali tę poprawkę. Tak jak państwo przygotowali, to poprosimy o jej prezentację. Będziemy mieć pytania do wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za tę uwagę.

Poproszę posła wnioskodawcę. Widzę, że już się zgłasza. Będę prosił również o wsparcie ministerstwo, pana ministra. Bardzo proszę, panie...

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Szanowni państwo, chciałem zaprezentować główne założenia tej poprawki. Ta poprawka jest bardzo ważna z uwagi na to, że pomaga, czy ma pomóc między innymi w walce z inflacją, czyli w obniżeniu wielu opłat na niektóre podstawowe towary, z których korzystamy. Będą zmiany w trzech ustawach, czyli zmiany w: ustawie z 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, z 6 października 2016 r. o podatku od sprzedaży detalicznej oraz z 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

Co jest najważniejsze, projekt przewiduje przedłużenie czasowej obniżki stawek podatku akcyzowego na energię elektryczną, zwolnienia od podatku akcyzowego energii elektrycznej wykorzystywanej przez gospodarstwa domowe oraz czasowe wyłączenia z opodatkowania podatkiem od sprzedaży detalicznej paliw. Proponowane zmiany w ustawie o podatku akcyzowym spowodują przedłużenie, jak powiedziałem na samym początku, obowiązywania obniżonych stawek akcyzy. Uregulowano także kwestie związane ze zwolnieniem od akcyzy do dnia 31 lipca tego roku od sprzedaży energii elektrycznej odbiorców tej energii w gospodarstwach domowych, co jest bardzo ważne, uregulowano kwestię obniżonych stawek akcyzy na niektóre wyroby energetyczne oraz zaproponowano czasowe obniżenie stawki akcyzy na lekki olej opałowy do poziomu minimum unijnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Zanim jeszcze zabierze głos pan minister – bo to bardzo ważna poprawka i chyba trzeba sobie jasno powiedzieć, że wydaje się też jednoznacznie pozytywna – bardzo proszę o zabranie głosu panią poseł Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałabym zapytać, dlaczego przedłużamy zaledwie o 2 miesiące, skoro ceny paliw bardzo szybko rosną. Dziewięćdziesiątka piątka już prawie po 7 zł. Myślę, że to jest absolutnie za krótki czas. Ja bym prosiła o jakąś informację co legło u podstaw, że przedłużamy zaledwie na 2 miesiące. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

W kolejności bardzo proszę pana posła, później poproszę pana posła...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ja też byłam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...i panią poseł, bo myślę, że rzeczywiście taka była kolejność zgłaszania się, a przynajmniej ja tak odnotowałem. Gorąco proszę o zabranie głosu.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przyznam się szczerze, że poprawka kompletnie nie dotyczy tej ustawy. Obojętnie jak byśmy nie dyskutowali, to świadczy tylko o bałaganie legislacyjnym i o tym, co tutaj próbujecie wprowadzić w imieniu rządu. Nic nie stało na przeszkodzie, żeby w szybkim, pilnym trybie wprowadzić osobny projekt ustawy i żeby go po prostu procedować. Zresztą efekt tego jest taki, uwaga legislacyjna jest jedna, że konsekwencją przyjęcia poprawki będzie konieczność zmiany tytułu ustawy poprzez jego uzupełnienie o zmianę trzech wyżej wymienionych ustaw. To jest pierwsza generalna uwaga.

Druga uwaga to jest oczywiście termin. Tu się zgadzam, 31 lipca. Na podstawie czego podejmujecie takie decyzje? Przypomnę tylko, że polityka gospodarcza i to, co robi Rada Polityki Pieniężnej, Narodowy Bank Polski, doprowadził do takiej inflacji, że za I kwartał, mimo obniżonego VAT-u, wpływy z VAT-u wzrosły o 12 mld zł, w związku z czym dzisiaj rodzi się pytanie takie, czy nie powinniśmy w ogóle przedłużyć tej obniżki do końca roku. Na razie mówimy o 2 miesiącach. I co, i później znowu będziemy dolepiali do jakiejś ustawy następną podwyżkę?

Kolejna rzecz to marnotrawstwo, które jak po prostu... to dla mnie jest to straszne... No bo mamy, za przeproszeniem, jakiś kompletnie do niczego nieprzystający przepis mówiący o tym, że sprzedawca dokonujący sprzedaży paliw zamieszcza przy kasie rejestrującej informację, że sprzedaż nie podlega opodatkowaniu podatkiem od sprzedaży detalicznej. To co, my mamy robić jakąś propagandę? Podobnie jest, jeżeli chodzi o firmy energetyczne. Zasypany jesteśmy tymi kartkami, które firmy energetyczne przysyłają, że dzięki nim i rządowi zmniejszony jest podatek VAT. Po co to w ogóle pisać?

Ja mam pytanie: Czy wnioskodawcy wiedzą, ile my płacimy jako odbiorcy energii za kompletnie bezsensowny pomysł wysyłania 15 czy 18 mln kartek co miesiąc czy co 2 miesiące do odbiorców z jakąś bezsensowną informacją, że podatek VAT wynosi nie 23%, a 5%? Żeby była jasność, to są miliony złotych, które płacimy jako odbiorcy. I oczywiście w tej chwili pewnie będzie próba wystąpienia, żeby Urząd Regulacji Energetyki uwzględnił te wydatki jako wydatki uzasadnione. To wszystko będziemy mieli w rachunkach za energię elektryczną. Mam prośbę do rządu: opamiętajcie się i opanujcie te firmy energetyczne, żeby po prostu już nam tego nie wysyłały, bo wysyłanie co miesiąc tych kartek to po prostu marnotrawstwo milionów złotych na produkcję, drukowanie, przysyłanie tego wszystkiego zupełnie bez sensu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że uwag do samego projektu ustawy nie ma, tylko była to uwaga ogólna. Serdecznie dziękuję.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę. Później poproszę pana profesora Rosatiego.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie. Niewątpliwie walka rządu z inflacją przypomina walkę z COVID-19, czyli działamy incydentalnie, nie ma strategicznego, kompleksowego podejścia, co będzie sprawiało, że generalnie walka z inflacją będzie się tylko przedłużać. To, jeżeli chodzi generalnie o problem, jaki widać na horyzoncie.

Natomiast pochylając się nad poprawką, to ja muszę przychylić się do słów moich przedmówców. Wszyscy wiemy, że inflacja nie skończy się z końcem lipca. Dobrze wiemy, że wyjście z problemu, w który wdepnęliśmy, będzie trwało dłużej. W budżecie widać przestrzeń na utrzymanie tarczy antyinflacyjnej i powinniśmy ją wydłużyć. Zresztą

myśmy z góry postulowali jako Polska2050 o dłuższy horyzont czasowy dla obniżek podatkowych. Rozumiem, że dzisiaj rząd i pan minister nie podejmą takiej decyzji, ale można zastosować zapis, który my projektowaliśmy w poprawce do pierwotnego przedłożenia tarczy, a więc że te zwolnienia przestaną obowiązywać, kiedy zejdziemy do celu inflacyjnego z tym 1-procentowym odchyleniem, które jest jako tako tolerowane i uznawane za normę. Przedłużanie tarczy co 2 miesiące o 2 miesiące będzie tylko przysparzało pracy naszym sejmowym legislatorom, a nam zabierało czas. W tym czasie nie będziemy skupiać się na innych tak bardzo dzisiaj potrzebnych rozwiązaniach. Naprawdę zakładam, że w drugim czytaniu rząd może przemyśleć czas i zastosować odpowiedni zapis, by tarcza działała wystarczająco długo. Jak mówię, w budżecie widać na to przestrzeń. Poza tym, jeżeli już chcecie, by sprzedawcy informowali, że sprzedaż detaliczna paliw silnikowych nie podlega opodatkowaniu podatkiem od sprzedaży detalicznej, to proszę, dopiszcie po przecinku o podatku od sprzedaży detalicznej wprowadzonego przez rząd Prawa i Sprawiedliwości. Nie można chwalić się tylko obniżkami, ale również trzeba brać odpowiedzialność za podwyżki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za uwagę. Rozumiem, że postulat przedłużenia został odnotowany przez ministerstwo.

Proszę o zabranie głosu pana posła Dariusza Rosatego.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, dziękuję, ale ja rezygnuję z głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

W takim razie bardzo proszę panią przewodniczącą Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć, że to jest poprawka „za 2 miesiące będą wybory”. Państwo zaproponowali na 2 miesiące obniżenie podatku VAT...

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nie, bo Polacy czekają na te zmiany.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...od towarów i usług, a zatem będziemy mieć wybory, do których państwo dążycie łącznie z panem ministrem Ziobro.

A teraz, jeżeli miałabym powiedzieć o technice. W tej technice możemy złożyć w drugim czytaniu – bo rozumiemy, że wszystkie postulaty mogą być wprowadzone – 20-procentową podwyżkę dla nauczycieli. Ją też możemy wprowadzić, bo państwo bardzo lekko podchodzą do trybu legislacyjnego.

Trzecia sprawa merytoryczna wiążąca się z tą poprawką. Szanowni państwo, po pierwsze, jeżeli próbujecie wprowadzić zwolnienie z podatku akcyzowego, to chciałabym zapytać pana ministra, czy w tym przypadku taryfa na gaz, bo państwo próbujecie tylko zrobić to porównanie do wprowadzonego dotychczas rozwiązania, ale jeżeli chodzi o taryfy, między innymi i gazu, to można by było, bo niektóre państwa europejskie, między innymi Francja, wprowadziły jednakowe taryfy dla...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, gorąco proszę o uspokojenie rozmów, żeby pani przewodnicząca mogła się wypowiedzieć.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...odbiorców indywidualnych i dla przedsiębiorstw... A zatem wprowadzone pięciokrotne podwyżki cen gazu dla przedsiębiorców nijak się mają do rozwiązań, które wprowadziły inne państwa europejskie. W tym przypadku państwo tego nie robicie. Kuriozalnym jest to, o czym mówił pan poseł Wieczorek, bo nie wiemy, jak w trybie wyborczym dostaniemy taką ulotkę od któregośkolwiek dostawcy energii elektrycznej, a będzie ona

nieprawdziwa, to będziemy mówili, że to jest tryb wyborczy i będziemy skarżyli, że państwo pokazuje nieprawdziwe dane.

Do pana ministra. Ile wzrosły zyski firm energetycznych, czyli PGE, PGNiG-u w tym okresie? Przecież tak naprawdę, pomimo że zwolniliście z akcyzy i tak ceny nie przystają. Kto zatem kontroluje? Obiecaliście, że między innymi ceny zakupu paliwa będą odbijały się na stacjach benzynowych, cena baryłki ropy w każdym kolejnym dostarczeniu produktu do odbiorcy... Tego nie widać. Za to ruch w cenach zakupu baryłki ropy... niestety na świecie pokazują na giełdach, są to różne ceny.

Ostatecznie państwo mówicie o akcyzie, nie mówicie państwo o wsparciu, o rozwiązaniu. Państwo wnioskodawcy, bo to koleżanki i koledzy z klubu Prawa i Sprawiedliwości, czy zamierzacie wprowadzić osłonę, która będzie dotyczyła nie tylko tego podatku, ale także możliwości wsparcia? Do lipca miało być wsparcie dla osób fizycznych kupujących taki produkt. Czy w tym przypadku przewidujecie państwo takie dodatki osłonowe? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań. Panie ministrze, bardzo proszę o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli można, poproszę panią dyrektor o wyjaśnienie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Te 20% dla nauczycieli też.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę, o wszystkim dzisiaj już pani mówiła. PozwólmY ustosunkować się.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier Ministerstwa Finansów Maria Rutka:

Maria Rutka, dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier Ministerstwa Finansów.

Ta poprawka jest bardzo ważna szczególnie dlatego, że ona przedłuża istniejącą, pierwszą tarczę antyinflacyjną. I tutaj wprowadzane będzie przede wszystkim obniżenie stawki do poziomu unijnego dla paliw, ale również obniżenie stawki na olej opałowy, o co występował przedsiębiorcy i występowały grupy konsumentów. Dlaczego na 2 miesiące? Dlatego, że druga tarcza antyinflacyjna działa do końca lipca, wyrównujemy termin, abyśmy mogli na bieżąco reagować i monitorować rynek, również reagować w taki sposób, aby tarcze były spójne.

Co do informacji, jakie są przedstawiane na stacjach paliw, są to informacje dla konsumentów, są to informacje, na które konsumenci reagują, chcą wiedzieć, w jakich wysokościach są robione w tej chwili podatki.

Co do taryfy na gaz to trudno nam się do tego odnosić, bo możemy mówić wyłącznie o akcyzie. Tym tematem zajmuje się Urząd Regulacji Energetyki i ministerstwo rozwoju, natomiast my wskazujemy, że minima akcyzowe, jakie są w dyrektywach, będą zachowane.

Co do informacji o wpływach przedsiębiorstw energetycznych to przedstawimy je na piśmie, dlatego że Ministerstwo Finansów nie zbiera tych danych. One są publikowane. Zajmuje się tym Ministerstwo Aktywów Państwowych. Są to spółki giełdowe, więc publikacja ich zysków jest pokazywana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Biuro prosi o zabranie głosu? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w odniesieniu do tej poprawki można powtórzyć zarzuty, które pojawiły się przy pierwszej. To jest materia, która nie jest związana z pierwotnym przedłożeniem, jak również wykroczenie poza zakres poprawki, jak

i ominięcie procedury trzech czytań. Warto jeszcze zaznaczyć, że wszystkie te poprawki tak naprawdę powinny być odrębnymi projektami. Niezależnie od słuszności intencji i korzyści dla podatnika, to powinny być odrębne projekty, procedowane tak, żeby pierwsze czytanie, szczególnie na przykład w przypadku, gdzie mamy do czynienia ze zmianą ustaw podatkowych, odbywa się na posiedzeniu plenarnym. To jest uwaga ogólna.

Kolejna uwaga dotyczy terminu 31 maja. Istnieje zagrożenie, w przypadku niezaoczenia procesu legislacyjnego przed tą datą, nieogłoszenia tej ustawy przed tą datą, że zmieniony zostanie przepis, który wyekspiruje. Zmieniane przepisy art. 163d i 164a, tam wskazana jest data 31 maja, które w przypadku przekroczenia tej daty po prostu wyekspirują, one nie będą już obowiązywać, więc nie powinno się tych przepisów zmieniać. W takim przypadku należałoby dodać nowe przepisy po tych przepisach i ewentualnie rozszerzyć ich stosowanie tak, żeby działały wstecz.

W zakresie uwag technicznych zwracam uwagę na to, że w związku z tym, że wcześniej została już przyjęta poprawka, być może będą przyjęte też kolejne poprawki, to art. 1a–1e zostaną umieszczone w sprawozdaniu w odpowiednich miejscach. Szczególnie chodzi tu o przepisy art. 1d i 1e, które chyba należałoby zakwalifikować do przepisów epizodycznych, które znajdują się po przepisach zmieniających, wszystkich przepisach zmieniających.

Jeszcze uwaga, która dotyczy przyjętej poprawki i ewentualnie kolejnych przyjętych – chodzi o przepis o wejściu w życie. Tak jak w przypadku tytułu, tak i w przypadku przepisu o wejściu w życie to ten przepis będzie wynikiem przyjętych poprawek w zakresie przepisu o wejściu w życie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są pytania do tej poprawki ze strony pań, panów posłów? Czy pan minister zechce jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, czy przechodzimy do głosowania, czy przyjmujemy tę poprawkę? Szanowni państwo, nie widzę, aby były zgłaszane zdania przeciwne, odrębne do tej poprawki, tym samym uważam ją za przyjętą.

Przechodzimy do poprawki trzeciej. Proszę państwa, to jest poprawka w brzmieniu: „W art. 1 dodać art. 1 i 1b w brzmieniu”. To jest ta poprawka, którą zapewne macie wszyscy państwo. Ona jest w ksero, które otrzymaliście. Dokument jest w środku. Nie wiem, czy wszyscy mamy przed sobą treść tej poprawki...

Posel Zofia Czernow (KO):

O czym teraz jest mowa? Czego dotyczy ta poprawka, bo...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Chodzi mi po prostu o to, czy państwo macie przed sobą treść tej poprawki. Została zlokalizowana?

Posel Zofia Czernow (KO):

Wiem, ale nie wiem o które pan... Nie ma numeru poprawki.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Nie wiemy czego szukać. Nie ma numeru druku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma numeru poprawki, dlatego przedstawiam państwu...

Bardzo proszę w takim razie pana ministra o krótkie przedstawienie poprawki.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli można, poproszę pana dyrektora Mańkowskiego z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako autora poprawki o jej przedstawienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Mam drobne problemy techniczne. Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę o włączenie mikrofonu i zbliżenie go.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Szanowni państwo posłowie, ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 zmieniono między innymi ustawę o kontroli niektórych inwestycji. W ramach tej ustawy prezesowi UOKiK poszerzono kompetencje w zakresie antymonopolowej kontroli koncentracji przedsiębiorców. Regulacje zostały uzupełnione o zadania polegające na przeciwdziałaniu niepożądanym z perspektywy bezpieczeństwa państwa inwestycjom zagranicznym.

Celem tych regulacji była ochrona polskich spółek uznawanych za kluczowe dla porządku, bezpieczeństwa oraz zdrowia publicznego. Celem tej ustawy była ochrona spółek przed tzw. wrogimi przejęciami przez podmioty, których faktyczny kapitał pochodził spoza krajów strefy OECD. Założono, jak prognozowano w tamtym okresie trwania pandemii COVID, że przepisy te będą obowiązywały do 25 lipca 2022 r., jednakże, z jednej strony, wpływ pandemii na sytuację gospodarczą okazał się dłuższy niż zakładano, z drugiej strony panująca obecnie sytuacja geopolityczna wskazuje, że przepisy te powinny zostać utrzymane w mocy i kompetencje do nadzoru nad inwestycjami zagranicznymi, w szczególności spoza strefy OECD, powinny zostać przedłużone.

W związku z tym w ramach tej poprawki mówimy o wydłużeniu obowiązywania tych przepisów o dodatkowe 36 miesięcy, o dodatkowe 3 lata, tak żeby w obecnej sytuacji, w szczególności kiedy mamy do czynienia ze znacznymi wzrostami cen paliw energii, mamy problemy z dostępnością półproduktów, zaburzeniem łańcucha dostaw, żeby w dalszym ciągu te kompetencje prezesa UOKiK, które pozwalają mu na weryfikację, czy nie dochodzi do transakcji, które mogą mieć kluczowy wpływ na gospodarkę, na polskie przedsiębiorstwa, żeby te przepisy dalej obowiązywały. Jest to również zgodne z wytycznymi Komisji Europejskiej, która w swoim komunikacie wskazuje na to, że kluczowe jest, żeby państwa członkowskie posiadały regulacje, które w szczególności będą mogły weryfikować próby transakcji z przedsiębiorstwami pochodzącymi z Białorusi i Rosji, w związku z czym ta propozycja przedłużenia obowiązujących przepisów również wpisuje się w te wytyczne.

Jeżeli chodzi o zakres podmiotowy i przedmiotowy, nic nie jest zmieniane w tym zakresie. W takim zakresie, w jakim prezes UOKiK posiadał kompetencje do kontroli tych inwestycji, te przepisy w tym kształcie pozostają, jedynie wydłuża się, czy proponujemy wydłużenie okresu ich obowiązywania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To jest kolejne potwierdzenie, że państwo działacie ad hoc. Jeżeli w uzasadnieniu dla kogoś, kto podpisał się pod tą poprawką, wpisujecie państwo, że jest to wypełnienie również rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z 2019 r. ustanawiającej ramy monitorowania bezpośrednich inwestycji zagranicznych w UE... A zatem, jeżeli w tym zakresie mówimy, że przygotowany projekt był procedowany albo omawiany co najmniej 1,5 roku, to dzisiaj z dnia na dzień również państwo mówicie, że w tym zakresie występują określone przepisy unijne. I państwo próbujecie... I teoretycznie jest to implementacja, waszym zdaniem. Ale ja rozumiem, że implementacja powinna być w przypadku przedłożenia samego projektu, w którym dokonujemy zmian. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Państwo powołujecie się na sytuację geopolityczną, a ustawy sankcyjne w Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dotyczące podmiotów, wrogich przejęć, różnych sytuacji, które są związane z wojną w Ukrainie... wtedy to było również miejsce, gdzie taki przepis mógł się znaleźć i wtedy można było uznać, że to jest rozwiązanie incydentalne... Ukraina z Rosją jest w stanie wojny przeszło 60 dni, a państwo zastanowili się i dajecie nam taki przepis. Jak zatem do tego przepisu odnosi się sprawa sprzedaży polskich stacji benzynowych MOL-owi? Bo w tym zakresie państwo uznajecie, że na wszystko inne będziemy patrzeć, a na MOL-a węgierskiego nie będziemy patrzeć. I pomimo różnych rezolucji, wniosków w tym zakresie z naszej strony wskazującymi, że to również mogą być wrogie przejęcia, bo sytuacja tak jest dzisiaj oceniana, państwo ani minuty się nie zająkniecie...

Posel Teresa Wargocka (PiS):

...pani wisi nad...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pani, ja pani nie przeszkadzam. Jak pani nie ma nic do powiedzenia do mikrofonu, to niech mnie pani nie krytykuje.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Ale debatujemy nad ustawą.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pani leży nad ustawą, ja pracuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale to jest niestosowne, naprawdę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Niestosowne jest przeszkadzanie mi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę kontynuować o MOL-u.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W tym przypadku chcę zapytać, po pierwsze, dlaczego, kiedy pracowano nad ustawą sankcyjną na Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, kiedy przygotowywano rozwiązania, państwo nie wystąpili z takim pomysłem do Komisji. Byłam na tej Komisji, pracowały dwie połączone Komisje: Komisja Finansów Publicznych i Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, a państwo wtedy o tym nie myśleli. To jak myślicie o tym bezpieczeństwie? I pytanie: Na jakim etapie jest zaprzestanie sprzedaży MOL-owi stacji benzynowych?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, ja przypomnę, że...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To też jest moja wątpliwość pojawiająca się w ostatniej chwili, tak jak państwa, którzy przynosicie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, jedni leżą, drudzy się pochylają nad ustawą, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

...i ja też mogę 20% podwyżki dla nauczycieli, i też mogę zawrzeć, żeby MOL-owi nie sprzedawać stacji benzynowych...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przypomnę, że Węgry są, bez względu na to, czy się komuś to podoba, czy nie, członkami Unii Europejskiej i oby tak...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale mogą zagrażać naszym interesom.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Podobnie jak inne państwa, w których Rosjanie mają szereg swoich interesów.

Bardzo proszę w takim razie o odpowiedź na pytanie ze strony pani przewodniczącej. Proszę o ustosunkowanie się do tego pytania, które zostały zawarte przez panią przewodniczącą.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Jeżeli mogę króciutko raz jeszcze. Szanowna pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o samą koncentrację spółki Orlen ze spółką Lotos, ona była rozpatrywana przez Komisję Europejską, nie przez podmiot krajowy, więc zgody w tym zakresie były wydawane na szczeblu unijnym, na szczeblu Komisji. W tym zakresie prezes UOKiK nie wydawał zgody na tę koncentrację.

Natomiast, jeżeli chodzi o to, dlaczego wprowadzamy tutaj. Tempo prac z ministerstwem było bardzo szybkie, nie udało się tej poprawki wprowadzić na etapie tamtego projektu, dlatego też zwracamy się z prośbą o rozpatrzenie tego w ramach procedowanego projektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wyczerpującą odpowiedź.

Poproszę biuro o zabranie głosu. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W zakresie tej poprawki oczywiście aktualne zostają uwagi, które zgłosiliśmy wcześniej do poprawek, czyli wykroczenie jej poza zakres i ominięcie procedury trzech czytań. W przypadku ustawy rzeczywiście bez wnikania w szczegóły można stwierdzić, że dodane w art. 1a, w art. 12a i 12d wyrazy określające, niejako odnoszące się do sytuacji, to wprowadzenie do wyliczenia w tym przepisie brzmi następująco: „w związku z sytuacją wywołaną COVID-19” i teraz będzie „lub sytuacją międzynarodową zakłócającą rynek lub konkurencję”. I dalej są wskazane przepisy, które określają, i są wskazane pewne zasady. Ta przesłanka rzeczywiście jest bardzo nieostra. Rzeczywiście można wskazać bez jakiejś głębszej analizy tej poprawki, że to jest bardzo szeroka i ogólnie określona przesłanka. Natomiast w zakresie art. 1b mam techniczną uwagę. Na końcu polecenia nowelizacyjnego czy tego wprowadzenia do wyliczenia „w art. 89” powinien być dwukropek. Do skreślenia są wyrazy „wprowadza się następujące zmiany”, dlatego że to wyrażenie „wprowadza się następujące zmiany” używamy wtedy, kiedy wprowadzamy zmiany w więcej niż jednym artykule, a jeżeli wprowadzamy zmiany w zakresie jednego artykułu, to po prostu: „w art. 89”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

To pytanie do wnioskodawców. Wydaje się, że wykreślenie „wprowadza się następujące zmiany:” rzeczywiście chyba jest...

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Jeżeli mogę. Oczywiście przychyłamy się do zdania pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Panie mecenasie, rozumiem, że jeżeli jest zgoda co do tego, aby dokonać tej zmiany, akceptujemy ją w takiej formule?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Tak naprawdę, to może pan na poprawce... nie pan, państwo, którzy są podpisani na poprawce, mogą skreślić te wyrazy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Z tego, co pamiętam, była podpisana grupa posłów. Gorąco...

Legislator Łukasz Kasiak:

A, jeśli jeszcze można. Jeszcze jedna kwestia, jeżeli można, bo chodzi o przepis o wejściu w życie. W zakresie poprzednich poprawek przepis o wejściu w życie wprost wskazywał, kiedy przepisy miały wchodzić w życie. Przy tej poprawce nie mamy zmiany, czy uwagi dotyczącej przepisu o wejściu w życie, dlatego, jak rozumiemy, te zmiany wejdą w życie w terminie ogólnym, który jest wskazany w ustawie o podatku od towarów i usług, czyli 1 lipca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja też to tak rozumiem, ale to jest pytanie do pana dyrektora.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Dokładnie tak, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, jeszcze raz pytanie do posłów wnioskodawców, którzy podpisywali się pod poprawką. Rozumiem, że jest zgoda, co do tego?

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o przygotowanie parafy, abyśmy mogli podpisać tę zmianę wykreślając „wprowadza się następujące zmiany:”. Pozostajemy w treści „w art. 89:” i dopiero wyliczamy pkt 1 i 2.

Szanowni państwo, czy w tej formule ta poprawka jest do zaakceptowania, czy będziemy ją głosować? Nie widzę sprzeciwu, tym samym, szanowni państwo, poprawkę trzecią uważam za przyjętą.

Proszę państwa, to są wszystkie poprawki, które wpłynęły do treści ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Nie widzę. Łącznie przyjęliśmy trzy poprawki. Tym samym art. 1 wraz z poprawkami uważam za przyjęty. Przechodzimy do art. 2...

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Znaczący to są przyjęte kolejne artykuły, bo to nie art. 1 ze zmianami, tylko poprawki dodawały kolejne artykuły...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, przepraszam.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

...a ten artykuł, przepis o wejściu w życie oczywiście należy rozpatrywać w odniesieniu do ustawy o podatku od towarów i usług, natomiast on został przynajmniej częściowo zmieniony przez przyjęte poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Przyjmijmy, że numeracja zostanie przez państwa wprowadzona, mówimy o treści pierwotnej tego dokumentu, który otrzymaliśmy, jako o art. 2. Myślę, że uwag nie będzie, bo jest bardzo krótki, mowa jest o terminie wejścia w życie 1 lipca 2022 r.

Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Szanowni państwo, tym samym do art. 2 nie mamy...

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

A co to jest: „art. 2 nadać brzmienie”? Na następnej stronie. W zasadzie to ostatnia uwaga, podejrzewam. To w zasadzie, które ostatnio... teraz omawiamy. Na stronie drugiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale to, pani przewodnicząca, procedowaliśmy już w pierwszej poprawce. To jest część poprawki pierwszej.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

No i tak samo to? Tak samo tutaj, do art. 2? Też już był?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie słyszę pytania pani przewodniczącej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, jeżeli...

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Jeszcze mam poprawkę do art. 2, a nawet dwie, w tym zestawieniu, dotyczące wejścia w życie. Czy one były już ...

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, bo w zakresie art. 2 przepisu o wejściu w życie, tak jak wspominaliśmy przy tych poprawkach, każda z nich odnosi się tylko do poprawki, do której jest dodany, natomiast art. 2 będzie wynikiem przyjętych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale tę poprawkę przyjęliśmy już w całości jako pierwszą.

Legislator Łukasz Kasiak:

Przegłosowane są, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To skutkuje przyjęciem zapisu mówiącego o zmianie w art. 2.

Szanowni państwo, ja nie mam już żadnych poprawek zgłoszonych przez panie i panów posłów. Jeżeli jeszcze są, to proszę o ich przedłożenie, ale wydaje mi się, że nie ma. Szanowni państwo, dobrnęliśmy do końca zgłaszania poprawek do powyższej treści ustawy. Proponuję upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy – to, o czym wcześniej mówiliśmy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie przyjęcie całości projektu ustawy wraz z poprawkami. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Sprawozdawcą był pan poseł?

Głos z sali:

Nikt nie był sprawozdawcą, bo jest jedno rozpatrzenie. Nie był jeszcze wybrany.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Można zabrać głos do całości?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, już rozpoczęliśmy głosowanie. To może po prostu...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to ja będę kontynuować w trakcie. Chcieliśmy się wstrzymać...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale trudno jest... Pani przewodnicząca, jesteśmy w trakcie głosowania. Ale OK, to wstrzymujecie się państwo. Szanowni państwo...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To ja bym poprosiła o głos potem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, jeszcze raz powtórzę, poddaję pod głosowanie wnioszek o przyjęcie całości projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów: za było 32, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 13. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Szanowni państwo, pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan przewodniczący Adam Gawęda.

Czy są jakieś kontrproponycje?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć, że procedowaliśmy ustawę, która w bardzo wielu przypadkach naruszyła zasady techniki legislacyjnej, omija pierwsze czytanie w sprawach podatkowych. Jest to ogromne uchybienie, więc ktokolwiek by nie sprawozdawał w tym zakresie, powinien przekazać Wysokiemu Sejmowi informację, która była na posiedzeniu Komisji. To jest pierwszy wniosek dotyczący sprawozdawania tego projektu.

Druga rzecz, to brak konkretnych odpowiedzi na niektóre z pytań, które zadawaliśmy w trakcie procedowania. Do tej chwili nie wyjaśniono w pierwszej poprawce błędów pisarskich, które dotyczą zmienianych artykułów. Lekko przeszliśmy, że będzie można to uzgodnić...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, wszyscy usłyszeliśmy, że to był błąd pisarski. Osoba, która przedstawiała, powiedziała to jednoznacznie: tak, to była omyłka pisarska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale nie umniejsza to tego, że...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Był to błąd, którego...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...wszystkie przedłożone poprawki omijały pierwsze czytanie i były doręczone na cito, czyli w ostatniej chwili. Chciałabym, żeby ktokolwiek będzie... i by pan zawnioskował, i sprawozdawca to powiedział.

I druga rzecz. Były istotne powody, dla których wstrzymaliśmy się od przegłosowania tej ustawy. Rząd powinien pracować... Będziemy dzisiaj poprawiać kolejną ustawę o PIT, „Polski ład”, tak jak państwo nie przygotowali się do procedowania tego projektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Będę wprowadzone zupełnie nowe rozwiązania, których nigdy przed...

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Wygadala się pani?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pozwoli mi pan przewodniczący spokojnie zakończyć?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym, żeby te dwie rzeczy były mocno podkreślone, że przekroczono zasady techniki ustawodawczej i naruszono zasadę pierwszego czytania dotyczącą ustaw podatkowych. To są istotne błędy w tym procedowaniu.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

To powód jest logiczny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. W takim razie bardzo proszę, żeby...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mam ogromną prośbę, panie przewodniczący, żeby pani poseł Masłowska nie przeszkadzała mi, gdy zabieram głos. Jeżeli chce zabrać głos, nawet nie krytykując, niech zabierze oddzielnie głos. Dziękuję bardzo.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, chcę powiedzieć...

Głos z sali:

Pani nie udzielono głosu.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, tego typu pouczenia są nie na miejscu, bo każdy sprawozdający wie, co ma powiedzieć, że to są na tyle istotne sprawy, że to zostanie przekazane, więc niepotrzebne są tego typu pouczenia i wskazówki pod kątem sprawozdawcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Słuszna uwaga. Szanowni państwo, nie kaźcie mi stawać między dwiema silnymi charakterem kobietami, bo boję się, że mógłbym być zmielony. Dlatego proszę, pani przewodnicząca, o niestawianie takiego wniosku.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Sprawdzimy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale będę się bronił. Jak już pani zapowiedziała to mielenie, to będę się bronił.

Ale teraz zupełnie poważnie. Przypomnę pani, chciała pani zgłosić kontrpropozycję do posła sprawozdawcy. To mamy tę propozycję czy nie? Bo po to prosiła pani w ogóle o zabranie głosu w tej materii.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zastosowałam określony wybieg, bo inaczej nie udzieliliby mi pan głosu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie trzeba w stosunku do mnie czynić podstępów. Będę pamiętał, że może pani tak zareagować w przyszłości. Muszę być bardziej czujny w udzielaniu pani głosu.

Szanowni państwo, rozumiem, że nie ma kontrpropozycji dla pana przewodniczącego Adama Gawędy.

Panie przewodniczący, pytanie do pana, czy w takim razie przyjmuje pan tę rolę.

Posel Adam Gawęda (PiS):

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, wybraliśmy posła sprawozdawcę. Jeszcze raz przypomnę, pan przewodniczący Adam Gawęda. Szanowni państwo, zakończyliśmy pracę nad punktem pierwszym. Przejdziemy w tym momencie do punktu drugiego dzisiejszej Komisji.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Panie przewodniczący, czy możemy poprosić jako strona rządowa o 3 minuty przerwy technicznej, żeby wymienić się ekipa i grzecznie wyszła ekipa z poprzedniego punktu?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Tak, żeby nie było nieładnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poproszę o 5 minut. Będzie to też przerwa higieniczna dla części z nas. 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, mamy godzinę 13.30. Bardzo proszę o zajęcie miejsc.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Informuję państwa, że 27 kwietnia br. Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2186 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję przystąpienie do rozpatrywania projektu ustawy.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do...

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, kompletnie nic nie słycać. Coś jest z tymi mikrofonami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie jeszcze raz powtórzę. Szanowni państwo, czy jest uwaga do tytułu projektu ustawy? Nie ma. Tym samym stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrywania poszczególnych artykułów i zgłoszonych zmian, ale i również poprawek, bo mamy ich tu rzeczywiście kilka. Szanowni państwo, rozpoczynamy od art. 1 zmiany pierwszej.

Czy jest uwaga do zmiany pierwszej? Bardzo proszę, biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przede wszystkim, do zmiany pierwszej została zgłoszona poprawka podpisana przez pana posła Urbaniaka, której celem jest nadanie nowego brzmienia całemu pkt 1, stąd też to najpierw ona jako najdalej idąca powinna być rozpatrzona.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście.

Legislator Wojciech Białończyk:

O ile dobrze odczytujemy intencję pana posła, to poprawka... tu jest napisane „poprawki” i faktycznie wydaje się, że pkt 1, 2, 3 i 5 stanowią całość, natomiast pkt 4 w poprawce dotyczy kwestii zaliczek i to chyba należałoby głosować odrębnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli rozumiem, że proponujecie państwo, żebyśmy de facto dokonali rozbicia poprawki na dwie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Wstępnie wydaje się, że pkt 4 dotyczy innej kwestii, a nie ulgi, ale jeszcze prosimy pana posła o odpowiedź, czy dobrze odczytujemy treść. W każdym razie ta jest najdalej idąca i należałoby ją poddać pod głosowanie w pierwszej kolejności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście. Dziękuję bardzo.

Panie pośle, gorąco proszę o...

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

W takiej sytuacji zgodnie ze zwyczajem sugestie Biura Legislacyjnego uważam za wiążące. Według mnie pkt 4 łączy się z pozostałymi punktami i można by go głosować łącznie, ale jeżeli jest wątpliwość, to oczywiście możemy głosować oddzielnie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli taka jest opinia pana posła... My też nie mieliśmy czasu na dokładną... Mówię po bardzo pobieżnej analizie. Tak się wydawało, ale jeżeli pan poseł mówi, że cała poprawka dotyczy jednej kwestii, to oczywiście można poddać ją pod głosowanie w całości.

Tu tylko drobna kwestia, żeby doprecyzować. W pkt 5 jest proponowane nowe brzmienie art. 14. Pytanie: Czy cały art. 14, czy tylko ust. 1? Bo z kolei sformułowanie na początku sugeruje, że może dotyczyć tylko ust. 1. Bo tu jest: „Art. 14 ust. 1.”, więc chyba tylko ust. 1 powinien otrzymać... Tak nam się wydaje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę o odniesienie się.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, to jest poprawione, pkt 1 w art. 14.

Głos z sali:

Ust. 1.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Ust. 1. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, tym samym będziemy głosować wszystkie punkty łącznie. Tak zostało to ustalone.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Przed głosowaniem, panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, chciałbym tylko zdefiniować, bo nowy ład, który obowiązuje od 1 stycznia 2022 r., w ogóle wyeliminował możliwość rozliczania...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, gorąco proszę, bo rzeczywiście albo dzisiaj jest ustawiony ten dźwięk tak, że słabo się słyszymy... Proszę o to, żeby bardziej zbliżył się pan do mikrofonu.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

To jest poprawka, która przywraca możliwość rozliczania się w pełnym wymiarze osób samotnie wychowujących dzieci, czyli tak, jak to zostało przez media i niektórych z nas nazwane, że nie rozlicza się połowy dziecka, tylko całe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do propozycji poprawki. Panie ministrze, proszę o włączenie mikrofonu.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, tym samym proszę o przygotowanie głosowania. Będziemy głosować tę poprawkę. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Jarosława Urbaniaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów: za – 17, przeciw – 26, nikt się nie wstrzymał. Poprawka zgłoszona przez pana posła Jarosława Urbaniaka nie uzyskała poparcia Komisji.

Szanowni państwo – pytanie do Biura Legislacyjnego – jesteśmy w tym momencie w zmianie pierwszej, więc rozumiem, że teraz będziemy przyjmować, rozpatrywać zmianę pierwszą.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy pan mecenas chciał jeszcze coś dodać?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Rzeczywiście ta poprawka, dopiero co przegłosowana, nadawała nowe brzmienie całej zmianie pierwszej, stąd jako najdalej idąca była w pierwszej kolejności. Natomiast, jeżeli chodzi o samą zmianę pierwszą, to do niej są poprawki i jeszcze Biuro Legislacyjne ma kilka uwag i wątpliwości.

Patrząc chronologicznie na przepisy, to w zmianie pierwszej w lit. a w dodawanym ust. 4c w pkt 3 jest mowa o szkołach, „o których mowa w krajowych lub zagranicznych przepisach regulujących system oświatowy lub szkolnictwo wyższe”. Po konsultacjach w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów proponowalibyśmy, żeby napisać, że „uczące się w szkołach, o których mowa w przepisach regulujących system oświatowy lub szkolnictwo wyższe obowiązujących w Rzeczypospolitej Polskiej lub w państwach innych niż Rzeczpospolita Polska”. Mniej więcej taka byłaby redakcja tego przepisu.

Następnie w ust. 4d na samym końcu jest napisane: „z uwzględnieniem art. 7, z tym że do sumy tych dochodów nie wlicza się dochodów (przychodów) opodatkowanych w sposób zryczałtowany na zasadach określonych w tej ustawie”. Powstaje wątpliwość, czy chodzi o ustawę o zryczałtowanym podatku dochodowym, czy też o zryczałtowane formy opodatkowania przewidziane w ustawie PIT. Po wyjaśnieniach okazuje się, że nie chodzi o ustawę o zryczałtowanym podatku, tylko o ustawę o podatku dochodowym, stąd też proponujemy, żeby doprecyzować i napisać: „na zasadach określonych w niniejszej ustawie”, czyli żeby nie było wątpliwości, że chodzi o ustawę o ryczałcie.

Teraz ust. 4e. Z tego, co widzimy, jest do niego poprawka, chyba zgłoszona przez pana posła Małeckiego, o ile dobrze odczytuję podpis. Z tą poprawką... Tu jest jeszcze kilka innych kwestii, w gruncie rzeczy legislacyjnych, doprecyzowujących, do całego art. 1. Proponowalibyśmy ewentualnie całą poprawkę pierwszą w zakresie pkt 1, te wszystkie zmiany do art. 1 przegłosować łącznie.

Później jest poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego Kosztowniaka...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dotycząca odesłań, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

...dotycząca ust. 4f i dalszych, korygująca błędne odesłania w tych przepisach, więc tę poprawkę też należałoby przegłosować w całości. I to tyle do zmiany pierwszej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ja poproszę – bo była uwaga pierwsza w zmianie pierwszej do pkt 3 – o dodanie „obowiązujących w RP i innych państwach”. Pytanie o szerokość rozbudowania tego. To jest pytanie, rozumiem, do ministra, bo minister... Konsultowaliście to państwo?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Wczoraj to było konsultowane w trybie roboczym z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Czyli jest na to zgoda, panie ministrze?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Jarosław Szatański. Z wypowiedzi pana ministra potwierdzam, że jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, wróć jeszcze raz do poprawki pierwszej i do zmian, o których państwo mówiliście. To są zmiany redakcyjne, tak trzeba je rozumieć?

Legislator Wojciech Białończyk:

W gruncie rzeczy w poprawce pierwszej, bo tu jest kilka punktów i to właściwie jest siedem odrębnych poprawek...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, siedem...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak można to potraktować. W związku z tym, że szanowni państwo rozpatrują art. 1, to można przegłosować wszystkie korekty do art. 1 i potraktować jako jedną poprawkę i później jako odrębną czy kolejną poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego, też całościowo. Być może będzie to wymagało jeszcze konsekwencji w przepisach przejściowych, ale to, jeżeli państwo nas upoważnią i będziemy mieli czas na uwzględnienie tych konsekwencji, w sprawozdaniu je naniesiemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Postaram się być jeszcze bardziej precyzyjny. Czy w takim razie poprawkę pierwszą, składającą się de facto z siedmiu poprawek, głosujemy każdą z osobna, czy państwo chcecie łącznie to głosować?

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że osobno. Każdy z tych punktów osobno przy artykułach, które będą rozpatrywane, czyli pkt 1 dotyczy art. 1, drugi – art. 8, więc wrócimy znowu przy art. 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie nie pozostaje mi nic innego, jak zapytać o stanowisko rządu dotyczące poprawki zgłoszonej przez pana posła Małeckiego w art. 1. Czy jest pozytywny stosunek do tej poprawki czy negatywny?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Pozytywny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy w takim razie będziemy głosować tę poprawkę? Nie widzę sprzeciwu. Uważam ją za przyjętą.

Szanowni państwo, poprosiły osoby, które pracują dzisiaj z nami z zewnątrz, również o możliwość wypowiedzenia się. Przyznaję, że jedno z nazwisk jestem w stanie zidentyfikować po podpisie. Polskie Towarzystwo Gospodarcze przedłożyło nam, szanowni państwo, pewne propozycje dotyczące wprowadzonych ewentualnych poprawek. Jeżeli będzie wola ze strony pań, panów posłów o przyjęcie tych poprawek, to bardzo proszę. Poprosił o głos doradca podatkowy pan Jacek Leśniewski. Jeżeli się słyszymy, to bardzo proszę o zabranie głosu w tym momencie.

Doradca podatkowy w Polskim Towarzystwie Gospodarczym Jacek Leśniewski:

Dzień dobry państwu. Nie wiem, czy się słyszymy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, znakomicie. Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Doradca podatkowy w PTG Jacek Leśniewski:

Jeżeli państwo mają taką możliwość, myśmy również nasze propozycje i ich opis przesłali drogą mailową i pewnie ten dokument powinien znaleźć się u państwa w biurze, to jest pięć stron...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest, proszę pana, dokument do nas przesłany, ale do tego, żeby zaistniał ten dokument jako forma poprawki, musi go przejąć któryś z posłów i go formalnie złożyć, więc...

Doradca podatkowy w PTG Jacek Leśniewski:

Oczywiście. Tak, formalizmy muszą być zachowane. Ja chciałbym ogólnie powiedzieć tak, że w imieniu towarzystwa i osób, które podpisały list otwarty do Ministerstwa Finansów w sprawie składki zdrowotnej, chciałbym zacząć od tego, że...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Kogo pan reprezentuje?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan reprezentuje Polskie Towarzystwo Gospodarcze.

Doradca podatkowy w Polskim Towarzystwie Gospodarczym Jacek Leśniewski:

Tak ogólnie mówiąc, „Polski ład” jest dobry, tylko troszkę wymaga poprawki. I kilka rzeczy, o których chcieliśmy powiedzieć, dla nas dosyć ważnych, bo przede wszystkim pierwszą rzeczą jest niewspółmierność czasu na korekty. Chodzi o to, że podatnicy mają bardzo mało czasu na korektę. Po zmianach jest jej troszkę więcej, bo nie 2 miesiące, ale nadal ZUS ma 5 lat, a podatnik dużo mniej. To jest pierwsza duża uwaga.

Druga duża uwaga jest taka, że być może udałoby się spowodować, żeby składka zdrowotna miała status zaliczki, podobnie jak w podatku dochodowym. Wtedy byłoby dużo prościej i dla organów, i dla podatników. Dałoby to taki efekt, że rozliczenie byłoby na końcu roku. Nie byłoby na przykład takich sytuacji, że podatnik, który jest osobą fizyczną, musiałby zwracać ewentualny zasilek chorobowy, który zostałby mu wypłacony. W takim przypadku, gdyby na przykład okazało się, założmy po kontroli podatkowej, że byłaby jakaś faktura, powiedzmy na 100 zł, która by była błędnie zaksięgowana czy niedobrze przyjęta do kosztów, a zawity termin uzupełnienia składki sześciomiesięczny już dawno by minął, w tym momencie nie tylko, że musiałby zwracać ewentualnie wypłacony zasilek chorobowy, ale również byłoby to niekorzystne, bo musiałby zwrócić wpłacone składki. To jest trzeci postulat.

Teraz, jeżeli chodzi o kolejny postulat, to byłaby to sprawa rozliczania kosztów podatkowych i faktur dostarczanych w kolejnym miesiącu jako podstawy do składki zdrowotnej. W tej chwili przepisy przewidują, że faktura dostarczona, nawet z opóźnieniem, ale dotycząca miesiąca wcześniejszego, powoduje korektę, natomiast my proponujemy, żeby było to rozliczane tak jak w podatku dochodowym, czyli rocznie.

Jeżeli chodzi o uściślenie istniejących uregulowań prawnych, to mamy jeszcze taką sprawę, że obliczalność zapłaconych składek na ubezpieczenia społeczne w konkretnym miesiącu roku składkowego powoduje taką sytuację, że nawet Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie jest w stanie nam dobrze powiedzieć, jak powinien być interpretowany art. 81 ust. 2c pkt 2, w którym mowa jest o składkach opłaconych w miesiącu i jak to powinno być zrobione. Myślę, że warto byłoby ten przepis doprecyzować, kiedy mogą, pomniejszyć o kwotę opłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe dla ubezpieczonych, którzy stosują opodatkowanie w formie ryczałtu i w formie podatku liniowego czy podatku według skali podatkowej. Poza tym, jeżeli chodzi o zbiegi osób prowadzących działalność pozarolniczą, w takim sensie, że mają kilka typów działalności, art. 82 ust. 2a ustawy o świadczeniach z opieki, warto by rozważyć zmianę uściślającą, przy czym pojęcie sumy dochodów jako różnicy pomiędzy sumą przychodów przypadającą na ubezpieczonego a sumą kosztów przypadającego na ubezpieczenie...

I teraz jeszcze jedna sprawa: zmiana przepisu odnośnie do bieżącego okresu kalendarzowego czy składkowego. Tutaj będzie procedowany przepis, który daje nam możliwość odliczenia tych 8000 zł, ale tam jest opisane, że dotyczy to roku podatkowego czy składek zapłaconych w roku podatkowym, natomiast my w tej ustawie mamy też rok składkowy. Teraz okazuje się, że ostatnie 2 miesiące nie będą wchodziły, bo zapłacone już będą w następnym roku podatkowym. Może jakaś zmiana legislacyjna mówiąca o tym, że wpłacone w ramach roku składkowego, a nie podatkowego? Myślę, że taka zmiana mogłaby zaistnieć.

Wprowadza się też wyjątek przy sprzedaży środków trwałych. Proponujemy rozszerzenie zmiany o wierzytelności i odszkodowania. Oczywiście mówimy tu o wierzytelnościach i odszkodowaniach wynikających z okresów poprzedzających wprowadzenie składki zdrowotnej, bo tu mówimy też o tych środkach trwałych, które były nabyte

wcześniej, przed składką zdrowotną. Wydaje nam się, że byłaby to nieduża zmiana, niezminiająca wiele, jeżeli chodzi o budżet państwa, natomiast bardziej neutralna dla podatników.

No i teraz składka zdrowotna od niezyskiwanego dochodu – to jest nasz stały postulat – gdzie osoba współpracująca, najczęściej są to kobiety, choć zdarzają się też mężczyźni, po zmianach płaci składkę od tego, że „żyje”, dlatego że ten dochód jest opodatkowany, oskładkowany u głównego prowadzącego, natomiast tutaj nawet nie można tego odliczyć. Składka od osoby współpracującej może prowadzić do tego, że duża część, najczęściej pań, w ogóle zrezygnuje z działalności i później będzie miała problemy z uzyskaniem ewentualnej emerytury.

Jest jeszcze temat – wydaje mi się, że też do rozwiązania – uregulowania statusu składki za styczeń. To jest sytuacja, w której składka dla podatników opodatkowanych w formie ryczałtu jest uregulowana prawnie. Wiadomo o co chodzi. Natomiast, jeżeli chodzi o skalę podatkową i podatek liniowy, to sytuacja jest taka, że jest to jakby 13. składka, dlatego że rok składkowy został przesunięty o styczeń 2022 r. i później następne stycznie przy ewentualnej zmianie formy opodatkowania lub w ogóle pierwszy miesiąc przy rozpoczęciu działalności. Nie wiadomo, czym jest ta składka za styczeń, bo ani nie liczy się do rocznego rozliczenia, nie jest to w ogóle uregulowane i nie wiadomo, co z nią zrobić. Czy może mówimy tak, że te 13 miesięcy dodajemy do siebie i z tego robimy roczną składkę? Myślę, że to jest do wyjaśnienia.

Jeszcze mamy zmianę w ustawie, którą proponujemy w podatku dochodowym od osób fizycznych i osób prawnych za koszt uzyskania przychodu składek z tytułu ubezpieczeń społecznych finansowanych ze środków pracodawcy w przypadku wynagrodzeń wypłacanych w kolejnym miesiącu kalendarzowym. O co chodzi w tym problemie? W tym problemie chodzi o to, że w jednym z przepisów zapamiętano, że jest już zmiana terminu płatności składek na ubezpieczenie społeczne na dwudziestego, a w tym przepisie został piętnasty. I teraz, pomimo że wpłacimy to między szesnastym a dwudziestym, czyli zgodnie z przepisami, to zmienia się miesiąc w podatku dochodowym, w którym możemy odliczyć składki od podatku dochodowego. Proponujemy, żeby poprawką zmienić termin z piętnastego na dwudziesty, tak jak aktualnie obowiązują wszystkie terminy.

Poza tym mamy jeszcze jeden postulat dotyczący zmiany formy opodatkowania. Myślę, że ministerstwo pewnie stoi ciągle na tym samym stanowisku, na którym stało, że raczej można to zrobić tylko w tej formie, jaka jest. Natomiast my proponujemy, żeby była jednak możliwa zmiana formy opodatkowania również w następnych latach, bo to jednak jest znacząca zmiana w związku z wprowadzeniem składki zdrowotnej. Jak to któryś z naszych kolegów doradców podatkowych kiedyś napisał, że gramy w ruletkę z Ministerstwem Finansów, nie wiadomo, jaki będziemy mieli dochód, nie wiadomo, jaki wybrać sposób opodatkowania.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Grajcie.

Doradca podatkowy w PTG Jacek Leśniewski:

Gdyby się udało to zostawić, to taka byłaby również rekomendacja, jeżeli byliby państwo tak mili mnie wysłuchać. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękujemy za zabranie głosu przez pana Jacka Leśniewskiego.

Szanowni państwo, zwracam się z prośbą do pań, panów posłów, te wszystkie rzeczy, o których pan mówił, i propozycje dotyczące ewentualnych poprawek są w sekretariacie Komisji, państwo również je macie, więc jeżeli jest takie życzenie, to myślę, że na drugim czytaniu powinniście państwo złożyć propozycje.

Proszę o zabranie głosu pana Sławomira Koniuszego i proszę o przedstawienie...
Dzień dobry.

Członek Zarządu Głównego NSZZ Policjantów Sławomir Koniuszy:

Dzień dobry. Słuchać mnie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Widzimy się. Dzień dobry. Witam serdecznie. Bardzo proszę o zabranie głosu, przedstawienie informacji...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

A kto to, panie przewodniczący?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Minister się pyta, kto to.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Już, pani przewodnicząca.

Członek ZG NSZZ Policjantów Sławomir Koniuszy:

Czy już mnie słyszać?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, słyszać pana. Bardzo proszę o przedstawienie się – trzeci raz powtarzam – i instytucji, którą pan reprezentuje.

Członek ZG NSZZ Policjantów Sławomir Koniuszy:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Dzień dobry, panie ministrze, szanowni państwo posłowie. Nazywam się Sławomir Koniuszy, reprezentuję NSZZ Policjantów, czyli środowisko służb mundurowych. To jest rzecz jasna, że funkcjonariusze służb mundurowych, w tym i żołnierze, nie są w systemie powszechnym, tylko są w systemie zaopatrzeniowym, nie płacą składek ZUS. Do ubiegłego roku istotnym elementem, który nie powiem „namieszał”, ale zrobił dużą różnicę i spowodował, że nasze uposażenia, funkcjonariuszy i żołnierzy zmniejszyły się, to niemożliwość odliczania składki zdrowotnej, którą mimo to, że nie jesteśmy płatnikami ZUS-u, płacimy i tej ulgi już nie ma. Z tego tytułu są problemy i były one w kształcie obowiązujących w tej chwili przepisów.

Pytanie moje i jednocześnie prośba jest skierowana oczywiście do pana ministra Sobonia. Ona dotyczy rekompensaty. Czy ta rekompensata, która w procedowanym projekcie jest przewidziana dla osób objętych ZUS-em, osób aktywnych zawodowo, jest w takim samym stopniu skrojona i będą to te same rekompensaty – oczywiście w odpowiedniej proporcji – przewidziane dla funkcjonariuszy służb mundurowych i dla żołnierzy? Czy będzie tej samej wielkości? Nie muszę nikogo z państwa przekonywać co by się stało, gdyby i tym razem funkcjonariuszy i żołnierzy, którzy szczególnie dzisiaj, w tych trudnych czasach decydują o bezpieczeństwie w naszym kraju, potraktować gorzej. Prośba jest taka, żeby pan minister zapewnił nasze środowisko służb mundurowych i państwa posłów albo po prostu powiedział, jak wygląda sytuacja, czy rekompensaty przewidziane również dla funkcjonariuszy, dla cywili, że tak brzydko powiem, będą takie same jak rekompensata dla funkcjonariusza służb mundurowych? Oczywiście spotkaliśmy się z panem ministrem Soboniem na Radzie Dialogu Społecznego na podzespole do spraw służb mundurowych i wtedy pan minister nie do końca nas przekonywał, oczywiście powołując się na wyliczenia i uspokajając nas, że jednak będzie tak samo, to jednak tych wyliczeń nie otrzymaliśmy, więc...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jak nie?

Członek Zarządu Głównego NSZZ Policjantów Sławomir Koniuszy:

...ja kieruję taką prośbę i chcę być pewien, chcę taką informację przekazać swojemu środowisku, że funkcjonariusze służb mundurowych i żołnierze będą potraktowani jednakowo pod względem podatku PIT i te rekompensaty, które są zaszyte, zaplanowane w tym projekcie, będą w tej samej wielkości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję panu Sławomirowi Koniuszemu.

Mam taką gorącą prośbę do osób, które będą się jeszcze wypowiadać. Szanowni państwo, rozumiem, że tego typu dyskusja, jaką teraz wysłuchaliśmy, czy wystąpienie, powinno mieć chyba miejsce w trakcie konsultacji. Pan minister twierdzi, że miało,

więc chciałbym, żeby nie powtarzać w sumie tych samych argumentów, które wcześniej zostały przedstawione.

Gorąco proszę o wystąpienie pana Sławomira Siwego, przewodniczącego Związku Zawodowego Celników PL. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Dzień dobry. Witam serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, miło widzieć posłów, znajomych posłów, bo uczestniczyłem już w pracach Komisji wcześniej dosyć często. Ja również reprezentuję środowisko służb mundurowych i chciałbym państwu powiedzieć, że funkcjonariusze służb mundurowych na skutek tego, że mają wyższą podstawę opodatkowania do składki zdrowotnej – tej nowej daniny, którą państwo wprowadza, bo uniemożliwia odpisanie 7,75% PIT – płacą ją wyższą, na skutek czego, według prostych obliczeń, tracą w stosunku do ogółu czynnych zawodowo obywatele w takich wysokościach. Tutaj mam tabliczkę, bardzo proszę: 4500 zł brutto – 50 zł, 6500 zł – 70 zł, około 8500 zł – 90 zł. Ta różnica powinna zostać zrekompensowana zgodnie z wcześniejszymi gwarancjami Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. O tę rekompensatę zabiegało też Ministerstwo Sprawiedliwości, ale po przyjęciu projektu przez rząd oba ministerstwa zamilkły, a problem nie ustąpił. Problem nadal jest aktualny.

Na posiedzeniu RDS, o którym wspomniał mój szanowny przedmówca z Policji, był obecny pan minister Artur Soboń odpowiedzialny za projektowane prawne regulacje podatkowe. Przedstawił informację i powołał się na wyliczenia, jakoby funkcjonariusze nie tracili na nowych zmianach podatkowych w stosunku do ogółu zatrudnionych czynnych zawodowo obywateli, a wręcz przeciwnie. Zarówno my, jak i MSWiA i wcześniej Ministerstwo Sprawiedliwości, dysponujemy wyliczeniami, że jest odwrotnie. To prosta matematyka. To są miesięczne straty, które po prostu funkcjonariusze będą mieli. Jest dokładnie odwrotnie, nie da się zapłacić niższej składki zdrowotnej, szanowni państwo, gdy ma się wyższą podstawę opodatkowania. To jest proste, to jest dosyć prosta matematyka.

Ministerstwo Finansów finalnie nie udostępniło nam dotąd wyliczeń, o których była mowa na posiedzeniu Rady Dialogu Społecznego, dlatego jesteśmy zdumieni, ja jestem zaskoczony tym, co powiedział pan przewodniczący, bo w ramach konsultacji nie zostało to wyjaśnione, nie zderzyliśmy naszych liczb z liczbami Ministerstwa Finansów. Przedstawiono tylko wyliczenia, że funkcjonariusz na nowych zmianach zarobi więcej niż zarabiał w 2019 r., czy w 2020 r. Problem w tym, że nie o to chodzi, szanowni państwo – ja już kończę, momencik – że każdy obywatel zarobi na tych zmianach więcej, bo po prostu jest zmiana, podwyższenie kwoty wolnej od podatku, jak również jest obniżenie podatku do stawki 12-procentowej. I chodzi o to, że funkcjonariusz otrzyma nominalnie mniej o te kwoty, które ja otrzymam, niż ogół czynnych zawodowo obywateli Rzeczypospolitej.

Na tym spotkaniu, jeszcze raz powtórzę, uzgodniliśmy z panem ministrem, że wyliczenia ministerstwa, o których wspomniałem, w stosunku do obywateli czynnych zawodowo, którzy płacą składki ZUS, zostaną przeanalizowane przez stronę społeczną. Jednak minister zadeklarował, że jeżeli nawet znajdziemy jakieś uchybienia i okaże się, że mamy rację, co do tych rekompensat – przypomnę, że utwierdzała nas w tym przekonaniu prosta matematyka i Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji – to właśnie pan minister jako poseł będzie mógł jeszcze zgłaszać poprawki w Sejmie, gdzie ustawa jest aktualnie procedowana. Niestety do dzisiaj nie otrzymaliśmy wyliczeń, a przypomnę, że Rada Dialogu Społecznego odbyła się 21 kwietnia i minęły już 3 tygodnie. Był czas na merytoryczną dyskusję, która niestety się nie odbyła.

W tym stanie rzeczy w imieniu służb mundurowych bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie poprawki wprowadzającej stosowną rekompensatę dla funkcjonariuszy. Takie rekompensaty znajdują się w projekcie dla pewnych grup podatników i można spokojnie dopisać kolejną rekompensatę, która jest przecież rzeczywista, to jest matematyka. I proszę nam przedstawić wyliczenia, które obalają tę matematykę. Ja wiem, że nie istnieje. W tym stanie rzeczy prosiłbym parlamentarzystów, przede wszystkim z koalicji rządowej, i Ministerstwo Finansów, aby opowiedzieli się czynem – na przykład poprzez

głosowanie i zgłoszenie takiej poprawki – murem za polskim mundurem, a nie tylko deklaratoryjnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wystąpienie.

Czy pan minister zechce się ustosunkować, czy...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Tak, oczywiście. Bardzo dziękuję. Może zacznę od tych dwóch ostatnich głosów panów przewodniczących. Myśmy rzeczywiście podczas posiedzenia przedstawili informację i wyliczenia, które pokazują wpływ tych zmian na uposażenie funkcjonariuszy. One były też w piśmie przewodnim do Rady Dialogu Społecznego. Jeśli nie dosłaliśmy jakiejś informacji, to za to przepraszam, bo rzeczywiście zobowiązaliśmy się, że wszelkie informacje zostaną dosłane. Ale to jest oczywiście proste do weryfikacji, wystarczy we własnych jednostkach porównać sobie to przez swoje służby księgowo-kadrowe i zawsze po zmianach będzie na korzyść dla funkcjonariuszy. Jeśli można, to gdybyśmy spojrzeli na funkcjonariusza w stosunku... To jest oczywiste, że ta korzyść będzie w stosunku do obecnej sytuacji, czyli tych przepisów, które są po 1 stycznia 2022 r. To jest bardziej korzystne rozwiązanie i ja myślę, że tutaj nie ma dyskusji.

Może co najwyżej być dyskusja – i tutaj taki głos się pojawił – w porównaniu do roku 2021, kiedy można było od podatku odliczyć w części składkę zdrowotną. Gdybyśmy spojrzeli na funkcjonariusza na przykład, który zarabia 10 tys. zł, to w porównaniu do roku 2021 zyska w skali roku 4744 zł. Można to sobie rozpisnąć na zaliczki i zobaczyć, jak to wyglądało w roku 2021, bo w roku 2021, przy niższym progu, zaliczki już we wrześniu rosły, a październik, listopad, grudzień były one znacząco większe. Przy 120 tys. zł tak się nie stanie i one będą niemal identyczne w każdym miesiącu. One będą odrobinę wyższe od lipca. Krótko mówiąc, w przypadku podatnika oznacza to korzyść podatkową w wysokości 4744 zł, tak jak powiedziałem. Oczywiście przy mniejszych kwotach, na przykład 5000 zł, ta korzyść to 1275 zł.

Rozumiem, o czym mówią panowie przewodniczący, myślę też, że jest to dla wszystkich jasne, że w przypadku uposażenia funkcjonariuszy to nie jest analogiczna podstawa opodatkowania, ponieważ ona nie jest pomniejszona o składki na ubezpieczenia społeczne, w związku z czym proporcjonalnie przy 9-procentowej składce podstawa jest oczywiście większa niż w przypadku normalnego pracownika. Ale już nie chcę – chyba że pan dyrektor jeszcze uzupełni – rozwijać tego wątku.

Myślę, że dla wszystkich jest jasne, że oczywiście finalnie to obciążenie składkowo-podatkowe, na przykład dla umowy o pracę, jest wyższe, więc tego typu porównanie jest porównywaniem rzeczy nieporównywalnych, bo podstawa bez składki na ubezpieczenie społeczne zawsze będzie dla funkcjonariuszy wyższa. Ale to jest też ten przywilej, o czym rozmawialiśmy, który wynika z pewnych słusznych decyzji, które podjęte zostały kiedyś, więc też nie chcę do tego wracać.

Odnosząc się do głosu przedstawiciela Polskiego Towarzystwa Gospodarczego, to ja, jeśli można... My taką dyskusję rzeczywiście odbyliśmy na konsultacjach społecznych. W dużej mierze te problemy, o których pan powiedział, są rozwiązane i to dokładnie w taki sposób, w jaki pan sugerował, więc na to też proszę zwrócić uwagę, że projekt po konsultacjach się zmienił. Jeśli można, to bardzo krótko również poproszę pana dyrektora oraz przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia i ZUS-u, żeby w kilku zdaniach powiedzieli o tych składkach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Panie dyrektorze, poproszę o głos, ale też prosiłbym o to, żebyście państwo jednak syntetycznie zabrali głos, bo w sumie już w trakcie pracy nad poszczególnymi poprawkami wracamy do debaty ogólnej. Tu widzę, że pan przewodniczący też jeszcze chce zabrać głos. Chodzi o to, żebyśmy utrzymali pewien charakter narzucony naszej pracy, więc bardzo proszę o krótkie wypowiedzi.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja tylko chciałem odnieść się w kontekście pierwszej wypowiedzi do jednej kwestii, którą wychyciłem, stricte kwestii podatkowej, natomiast później do pozostałych zagadnień oddam głos przedstawicielom ZUS-u i Ministerstwa Zdrowia, ponieważ dotyczyły stricte kwestii składek na NFZ.

Odnosząc się do kwestii stricte podatkowej, czyli kwestii momentu ujmowania w kosztach uzyskania przychodu składek od wypłaconych wynagrodzeń, obecne projekty przedłożenia realizuje taką zmianę i faktycznie eliminuje pewien problem praktyczny, który był ze składkami wypłacanymi w kolejnym miesiącu. Teraz one będą wypłacone, jeżeli są wypłacone zgodnie z odrębnymi przepisami, czyli regulującymi kwestię wypłacania składek z poszczególnych tytułów. Jeżeli będzie to w terminie, to ujęcie rachunkowe będzie zbieżne z ujęciem podatkowym. To realizuje projekt w art. 22 ust. 6bb.

Tak jak zapowiedziałem, w pozostałym zakresie oddaję głos przedstawicielom ZUS-u i Ministerstwa Zdrowia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę przedstawicieli ministra zdrowia i ZUS-u.

Dyrektor Departamentu Ubezpieczeń i Składek Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Ewa Kosowska:

Dzień dobry. Ewa Kosowska, Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Jeżeli chodzi o postulat pana Jacka Leśniewskiego dotyczący wydłużenia terminu na dokonanie korekty w kontekście rozliczenia składek zdrowotnych – dziś w przepisach mamy 2 miesiące – to chcę powiedzieć, że nie ma takiej potrzeby, jeżeli chodzi o kontekst przedsiębiorcy, bowiem przedsiębiorca będzie miał 2 miesiące. Korekta będzie dokonywana z urzędu w ciągu 5 lat przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych na podstawie danych otrzymanych z KAS-u, więc nie ma potrzeby obciążenia przedsiębiorcy dodatkowymi obowiązkami po stronie zakładu. Zakład wymienia dane z KAS-em i to będzie podstawą do dokonywania konkretnych korekt. Jeżeli przedsiębiorca będzie składał korekty w ciągu 5 lat, zakład też będzie dokonywał stosownych korekt w terminie 5 lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Ministerstwo Zdrowia.

Zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia Michał Misiura:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, Michał Misiura, Departament Lecznictwa, Ministerstwo Zdrowia.

Tutaj pojawiły się pewne wątpliwości co do odliczania składek społecznych przy obliczaniu podstawy składki zdrowotnej. Spieszę wyjaśnić, że odlicza się składki społeczne za ten miesiąc, za który obliczana jest składka zdrowotna.

Kolejna podnoszona była kwestia osoby współpracującej z osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą. Tutaj projekt przewiduje obniżenie podstawy wymiaru dla tych osób, powrót do 75% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, a więc tak, jak było przed zmianą.

Pojawiły się też wątpliwości co do sposobu rozliczania składki za styczeń. Tutaj trzeba wyjaśnić, że przyjęty mechanizm polega na tym, że składka za dany miesiąc obliczana jest w oparciu o dochód z miesiąca poprzedniego, stąd został wprowadzony rok składkowy obowiązujący od 1 lutego do 31 stycznia danego roku. De facto dochód za styczeń opłacany w składce za luty jest wliczany w rozliczeniu rocznym do roku składkowego, czyli od 1 lutego do końca stycznia następnego roku, a więc on nie ginie, jest w rozliczeniu rocznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wystąpienie.

Jeszcze prosił o głos pan przewodniczący Sławomir Siwy. Panie przewodniczący, bardzo proszę o krótkie zabranie głosu.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Dziękuję bardzo. Chciałem tylko podsumować, bo usłyszeliśmy od pana ministra, że wyliczenie ministerstwa to porównanie do stawek netto. Nie powiedział tego pan minister wprost, że do netto, ale to wynika z wypowiedzi. To jest kardynalny błąd, szanowni państwo. Zostaliśmy utwierdzeni w przekonaniu, że nie ma innych wyliczeń, że funkcjonariusze niestety otrzymają nominalnie niższe, tracą, krótko mówiąc na tym, że stawka zdrowotna nie może być odliczona w PIT. Dlaczego kardynalny błąd? Ponieważ zawsze tak było, od zarania, w zaopatrzeniowym systemie emerytalnym służb mundurowych nie płaci się składek ZUS. Nie można porównywać netto do brutto. Nikt nigdy tego argumentu nie podnosił. To jest po prostu niewłaściwe.

Druga sprawa, jak służby mundurowe, Straż Marszałkowska czy Służba Celna, czy dużo lat wcześniej straż pożarna, wchodziły do zaopatrzeniowego systemu emerytalnego, to państwo przecież zabiera składki ZUS. Wszystkie zgromadzone na koncie ZUS składki są zabierane. Teraz nawet równoległe państwo procedujecie w Sejmie ustawę, słynny art. 15a, który jest aktualnie procedowany na Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych i Obrony Narodowej, gdzie nawet OFE jest zabierane, więc nie można w ogóle używać takiego argumentu. Moje uposażenie brutto zostało pomniejszone dokładnie o składki ZUS, gdy wchodziłem do zaopatrzeniowego systemu emerytalnego w 2018 r. Dlatego to jest kardynalny błąd i bardzo proszę o refleksję w tym zakresie na późniejszym etapie prac parlamentarnych. Jak mówiłem, można dopisać prostą rekompensatę dla... bo takie rekompensaty są w tym projekcie... Chodzi o czynnych zawodowo obywateli.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wystąpienie.

Panie ministrze, prosił pan o głos. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Przy całej sympatii do pana przewodniczącego Siwego, jednak różnica jest na korzyść funkcjonariuszy, bo gdybyśmy porównywali brutto 10 tys. zł funkcjonariusza i korzyść, o której powiedziałem, do korzyści osoby, która po tych zmianach ma dokładnie tyle samo na umowę o pracę, to zysk w stosunku do roku 2021 dla osoby na umowę o pracę wyniesie 2520 zł versus 4744 zł dla funkcjonariusza, więc...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, przestańmy na tym, dobrze, bo...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

...mogę to rozbić na czynniki pierwsze...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...naprawdę wchodzimy...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

I drugie wyjaśnienie jest takie, żeby też nie było wątpliwości, że w procedowanej ustawie nie ma dla nikogo przewidzianych żadnych rekompensat, więc też, żeby tu nie było wątpliwości, że są jakieś rekompensaty, których ktoś nie otrzyma. Tu nikt nie otrzymał w tej ustawie żadnych rekompensat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, wracamy w takim razie do poprawek i do treści samego projektu. Przypomnę, że omówiliśmy poprawkę pierwszą zgłoszoną przez pana posła Jerzego Małeckiego i ona została przyjęta. Ale też proszę tutaj biuro o odpowiedź. Jest poprawka, którą ja złożyłem, właśnie art. 1 pkt 1 lit. a w art. 6 ust. 4f-4h. Szanowni państwo, po konsultacji zarówno z biurem, jak i z ministerstwem podpisałem poprawkę, która odnosi się do odesłań. Pytanie do biura, jaki jest stosunek, a później proszę pana ministra o odniesienie się.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak jak wspominałem, poprawka jest wynikiem roboczych konsultacji z Ministerstwem Finansów, bo rzeczywiście w niektórych przepisach były błędne odesłania. Także tutaj w tej poprawce zaproponowana jest korekta odesłań w całym projekcie ustawy. Jak wspominałem, być może będzie ona wymagała jakichś konsekwencji w przepisach przejściowych w zakresie odesłań, ale to ewentualnie uwzględnimy, jak będziemy robić sprawozdanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, panie ministrze, że jest pan za przyjęciem tej poprawki.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak. Może nie tyle, co błędnych, ile bardziej precyzyjnych, nazwałbym, ale...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Siła w precyzji. Dziękuję serdecznie.

W takim razie czy są do poprawki jakieś uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Poprawkę uważam za przyjętą.

Szanowni państwo, przechodzimy do zmiany drugiej. Czy jest uwaga do zmiany drugiej w art. 1?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ze strony biura nie ma, nie widzę. Zmiana druga rozpatrzona.

Zmiana trzecia?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony biura, nie widzę ze strony sali. Zmiana trzecia rozpatrzona.

Zmiana czwarta. Czy jest uwaga ze strony biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do czwartej również nie ma. Ze strony...

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka po czwartej zmianie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ze strony sali również nie widzę. Została rozpatrzona.

Mamy, szanowni państwo, poprawkę po zmianie czwartej. To jest poprawka druga złożona przez pana posła Jerzego Małeckiego.

Bardzo proszę biuro o ustosunkowanie się do tej poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza żadnych uwag do tej poprawki, tylko zaznaczamy, że należy ją traktować jako całość. Wszystkie cztery punkty w tej poprawce stanowią jedną całość.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za tę uwagę.

Panie ministrze, jaki jest stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Rząd popiera. Jest to wprowadzone zwolnienie środków uzyskiwanych przez zakłady pracy chronionej. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, czy ze strony pań, panów posłów jest uwaga do poprawki nr 2 złożonej przez pana posła Jerzego Małeckiego? Nie widzę. Tym samym uważam poprawkę drugą za przyjętą.

Szanowni państwo, przechodzimy... W takim razie mamy 4a. Przechodzimy do zmiany piątej. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy propozycję korekty redakcyjnej w zmianie piątej w lit. f, w której nadawane jest nowe brzmienie ust. 46. Wczoraj w trybie roboczym z ministerstwem ustaliliśmy, że to brzmienie zaproponowane w projekcie może budzić pewne wątpliwości interpretacyjne i stąd też ten pkt 1 powinien brzmieć następująco: „wyłącznie w zakresie przychodów podlegających opodatkowaniu zgodnie z art. 27 innych niż z pozarolniczej działalności gospodarczej” i dalej bez zmian. To tyle uwag do zmiany piątej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko ministra?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że traktujemy to jako zmianę raczej redakcyjną, nieodnoszącą się do merytoryki.

Pan poseł Jarosław Urbański...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Urbaniak, -ak na końcu. I gwoli takiej ciekawości...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Urbaniak. Przepraszam gorąco.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

...bo w tej zmianie pojawia się sformułowanie o informacji o numerze PESEL, w przypadku braku tych numerów wymiana nazwiska. Czy rzeczywiście w Polsce jest możliwe, żeby ktoś nie miał PESEL-u?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dla mnie to dość dziwne. Jeszcze teraz, po tym, jak nawet uchodźcy ukraińscy mają PESEL?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Na przykład rezydenci nie mają.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem tę wątpliwość. Szanowni państwo...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To z czystej ciekawości, czy to po prostu nie jest pusty przepis, ale okazuje się, że nie jest...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

W takim razie dziękujemy pani przewodniczącej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy, pani przewodnicząca.

W takim razie, szanowni państwo, wracamy do zmiany piątej. Czy poza tym pkt f mamy jeszcze ze strony biura jakieś uwagi do zmiany piątej?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie widzę. W takim razie, szanowni państwo, czy jest uwaga do zmiany piątej ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Została rozpatrzona.

Zmiana szósta.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie szóstej drobna korekta. Na samym końcu ust. 6bb jest mowa o tym, że „w przypadku uchybienia tym terminom”. Po zmianach wprowadzanych w tym projekcie jest mowa o jednym terminie, więc proponujemy napisać „w przypadku uchybienia temu terminowi”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że ministerstwo nie zgłasza uwag.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, oczywiście. Zmiana o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ze strony pań, panów posłów jest jakaś uwaga do zmiany szóstej? Nie widzę. Tym samym została rozpatrzona.

Zmiana siódma. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie siódmej proponujemy dwie korekty, mianowicie w pkt 58 w lit. a jest napisane „z tytułu działalności pozarolniczej”. Cała ustawa posługuje się pojęciem „pozarolnicza działalność gospodarcza”, więc tutaj też proponujemy użyć takiego pojęcia.

Z kolei w części wspólnej pod literami jest napisane „w łącznej wysokości nieprzekraczającej w roku podatkowym 8700 zł, z uwzględnieniem art. 30c ust. 2b i 2c”. Wydaje się, że końcówka jest zbędna i można bez szkody dla treści normy prawnej wynikającej z tych przepisów skreślić wyrazy „z uwzględnieniem art. 30c ust. 2b i 2c”, ponieważ w tych przepisach jest to wprost uregulowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ze strony pań, panów posłów są uwagi do zmiany siódmej w tym brzmieniu? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Zmiana ósma. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie kwestie w ust. 8dd. Pierwsza rzecz to pytanie, jeśli chodzi o początek tego przepisu. Tu jest napisane: „W przypadku połączenia spółki niebędącej osobą prawną, o któ-

rym mowa” itd. Tu jakby czegoś brakowało. Połączenia spółki niebędącej osobą prawną z kim? Mogłoby być: „W przypadku połączenia spółek niebędących osobami prawnymi”, ale po konsultacjach już wiemy, że nie o to chodzi, więc pytanie, jak należałoby ten przepis doprecyzować i ewentualnie przygotować stosowną poprawkę na drugie czytanie.

Druga drobna kwestia. Na samym końcu jest napisane: „z tytułu udziału w tej spółce”. W związku z tym, że w przepisie posługujemy się pojęciem – zresztą zdefiniowanym w słowniczku do ustawy – „spółka niebędąca osobą prawną”, to też proponujemy uzupełnić na końcu: „w tej spółce niebędącej osobą prawną”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, w takim razie czy będzie złożona taka poprawka na drugie czytanie?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak naprawdę ten przepis naszym zdaniem nie budzi jakichś zasadniczych wątpliwości, jest kwestia dodania tylko ewentualnie słowa, że z udziałem, w przypadku połączenia spółki czy połączenia z udziałem spółki niebędącej osobą prawną. Dokładnie w ten sposób: „w przypadku połączenia (...) z udziałem spółki niebędącej osobą prawną”. To jest tylko potwierdzenie, że ta spółka ma uczestniczyć w udziale i jest jakby całe meritum tego włączenia... przepraszam, w tym wyłączeniu.

Co do drugiej kwestii nie mam wątpliwości, jak najbardziej popieram, bo to jest tylko zastąpienie wyrażenia zaimkiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, czy jeszcze jest jakaś wątpliwość? Bo rozumiem, że panu chodziło o to, że...

Legislator Wojciech Białończyk:

To może ewentualnie spróbujemy z ministerstwem na drugie czytanie wypracować jakąś korektę...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...chodziło o pewien otwarty katalog podmiotów, tak pan to czyta?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, to nie jest katalog.

Legislator Wojciech Białończyk:

No właśnie to...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To procedury.

Legislator Wojciech Białończyk:

Połączenie zawsze jest z minimum dwóch podmiotów, a tu jest w przypadku połączenia spółki. Brakuje tego dopowiedzenia z kim.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Z udziałem, ale jakim udziałem?

Legislator Wojciech Białończyk:

Albo na przykład: „połączenia, którego uczestnikiem jest spółka”. Coś takiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. To ja gorąco proszę, żebyście państwo przedyskutowali to...

Legislator Wojciech Białończyk:

Ewentualnie na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...i my zgłosimy taką poprawkę, jeżeli zostanie wypracowana.

Czy jest ze strony pań, panów posłów jakaś uwaga do zmiany ósmej? Nie widzę. Została rozpatrzona.

Zmiana dziewiąta.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, nie było.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy do zmiany dziewiątej, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwagi.

Czy jest uwaga ze strony pań, panów posłów do zmiany dziewiątej?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A mógłby pan minister czy dyrektor przypomnieć, co to jest to 500 zł?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, panie dyrektorze, pani przewodnicząca prosi o rozwinięcie zmiany dziewiątej.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Bo pewno nikt nie... Jaka ulgę podwyższamy z 300 zł do 500 zł?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Nie wiem, czy dobrze usłyszałem, chodzi o to, kogo dotyczy ten przepis, tak? Chodzi o składki na związki zawodowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że wyjaśnienie zostało udzielone.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Bez uwag ze strony biura. Ze strony pań, panów posłów też nie widzę uwag, tym samym zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 11.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka, poprawka trzecia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest poprawka. Tak, rzeczywiście jest poprawka trzecia złożona przez pana posła Jerzego Małeckiego.

Stanowisko ze strony biura, a później poproszę o stanowisko rządu. Czy ze strony biura jest jakaś uwaga?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie macie panowie, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, przepraszam... Nie, nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To my oczekujemy...

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. Przepraszam najmocniej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...w takim niepokoju. W takim razie, jeżeli nie ma uwag do tej poprawki, bardzo proszę, panie ministrze, o stanowisko ze strony rządu do poprawki trzeciej złożonej przez pana posła Małeckiego.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pozytywne jest, tak?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, pytanie do pań, panów posłów, czy głosujemy tę poprawkę, czy przyjmujemy. Przyjmujemy. Uważam ją za przyjętą. Nie widzę zgłoszeń negatywnych.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Ja mam do tego pytanie. Czy mogłabym zapytać, panie przewodniczący, mimo że już jest...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Serdecznie proszę, pani przewodnicząca. Bardzo proszę o zabranie głosu. Proszę o włączenie mikrofonu.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Czy ta poprawka koresponduje z postulatami, które skierowało do nas stowarzyszenie? Czy ta poprawka, którą teraz przyjęliśmy, dotycząca między innymi wydatków związanych z pracami konserwatorskimi...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, prosimy o zbliżenie się do mikrofonu.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Czy ta poprawka, którą przyjęliśmy przed chwilą, koresponduje z pismem, postulatami, które otrzymaliśmy od stowarzyszenia właścicieli zabytków? Czy państwo znacie to pismo? Czy to jest odpowiedź na to pismo?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli sekretariat Komisji pozwoli, to ja oczywiście zapoznam się z tym pismem i odniosę się...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

...natomiast generalnie poprawka ogranicza katalog zabytków, które podlegają możliwości skorzystania z ulgi w stosunku do tego projektu, który państwo otrzymali, zakładając konieczność pozwolenia i odebrania prac przez konserwatora zabytków.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Czyli najpierw mieliśmy ulgę, panie ministrze, potem ona została cofnięta, a teraz przywracamy dla niektórych tą poprawką?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Nie, nie, nie. Tak jak zapowiadaliśmy, cofnęliśmy całkowicie ulgę związaną z obrotem zabytkiem od 1 stycznia 2023 r. Nie jestem przedstawicielem ministerstwa kultury, więc proszę mnie też nie chywytać, jeśli nie będę idealnie precyzyjny, ale najkrócej mówiąc, mamy sytuację, że w tym projekcie, który do państwa został skierowany, zostawiliśmy ulgę związaną wyłącznie z remontem zabytków, ale są dwa rodzaje zabytków w Polsce:

jedne zabytki są zabytkami, które są w rejestrze zabytków, pozostałe są w ewidencji. Te, które są w rejestrze, są też siłą rzeczy w ewidencji, ale ten katalog zabytków w ewidencji jest dużo szerszy. I w przypadku pierwszym jest pozwolenie konserwatora, które bardzo precyzyjnie określa zakres prac, które należy wykonać i odbiór przez konserwatora, w tym drugim, czyli na przykład w zabytkach w ewidencji gminnej, są to tylko zalecenia i nie ma takiego odbioru. Tam tą poprawką nie będzie możliwości ulgi związanej z remontem takiego zabytku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Rzeczywiście bardzo precyzyjnie pan wyjaśnił. To fałszywa skromność mówiąca o tym, że nie posiada pan wiedzy takiej odnoszącej się do ministerstwa kultury.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeszcze nie byłem w ministerstwie kultury.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Jest szansa, że będzie.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Ale zawsze można być.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę gorąco o zabranie głosu panią przewodniczącą.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ładny był ten komplement pana przewodniczącego, ale...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Staram się jak mogę, pani przewodnicząca, w stosunku do pani również.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szkoda, że ja takich nie mam komplementów. No dobrze...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Codziennie jest pani adorowana, wręcz co godzinę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Chciałam zapytać pana ministra. Panie ministrze, poprzednio była kwota 500 tys. zł, jeżeli pamiętam...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

To przy obrocie. To likwidujemy w ogóle.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja rozumiem, ale teraz, jeżeli będzie wpisany na listę konserwatora zabytków, to każdy remont będzie na końcu sprawdzony, ale wydatki poniesione będą nawet w pełnej wysokości, czyli nawet nie 500 tys. zł, ale 1 mln zł. Dobrze rozumiem?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Ale tu nie ma limitu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma limitu, czyli może być i 1 mln zł?

Głos z sali:

Czyli prezes Obajtek będzie mógł remontować sobie swoje posesje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Rozumiem, że wyjaśnione zostały wątpliwości, pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prezes Obajtek będzie miał milion, dwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, wróćmy do meritum, niekoniecznie do personaliów.

Głos z sali:

Trudne jest budowanie czegoś bez pieniędzy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To słuszna uwaga, rzeczywiście.

Proszę państwa...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale to jest wasz projekt, że budujecie zabytki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...jak mamy ochotę... Dobrze, ale jak mamy ochotę podyskutować, to może poza salą, dobrze? Wróćmy do meritum, będzie nam łatwiej wtedy procedować nad dokumentem.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale to nie jest nasz projekt. To jest meritum sprawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do... Poprawka trzecia została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej zmiany. Zmiana nr 12.

Czy jest uwaga ze strony biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 13?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag ze strony biura. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 14?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma ze strony biura uwag, ze strony pań, panów posłów nie widzę. Zmiana nr 14 przyjęta.

Zmiana nr 15?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka jest po tej...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Po zmianie nr 15? Jest po dziesiętnastej...

Legislator Wojciech Białończyk:

Została zgłoszona przez panią poseł Hennig-Kłoskę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo przepraszam. Jest. Rzeczywiście. Zajmijmy się w takim razie jeszcze zmianą nr 15. Czy jest uwaga do zmiany nr 15? Nie widzę. Została rozpatrzona.

Teraz rozpatrujemy, szanowni państwo, poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę: „W art. 1 po art. 15 dodaje się pkt 15a w brzmieniu” i tutaj mamy krótki artykuł.

Czy jest uwaga ze strony biura do zapisu tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ze strony pana ministra, ze strony rządu jakie jest stanowisko do tej poprawki?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, czy...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Chciałam uzasadnić oczywiście swoją poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani... Tak, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Szanowni państwo, jak wiecie, jesteśmy w procesie dość wysokiej inflacji, która robi problem zarówno osobom po stronie kredytowej, jak i depozytowej, czyli kredytobiorcy dzisiaj patrzą na drastycznie wzrastające raty kredytów, a osoby, które posiadają oszczędności, każdego dnia patrzą, jak topnieją ich oszczędności na rachunku bankowym. Nożyce między oprocentowaniem depozytów a kredytów się rozszerzają. Banki bardzo chętnie, bardzo szybko przenoszą koszty wzrastających stóp procentowych na osoby, które się kredytują, natomiast niekoniecznie na osoby, które mają swoje lokaty, depozyty.

O ile rząd zapowiedział dyskusję – ubolewam, że tak długo musimy na nią czekać, myśmy złożyli jako Polska2050 wniosek do pani marszałek, by dyskusja w sprawie kredytów i sytuacji osób kredytujących odbyła się na tym posiedzeniu Sejmu, zobaczymy, czy porządek zostanie uzupełniony między innymi o nasz projekt o zmianie zasad funkcjonowania funduszu wsparcia kredytobiorców – o tyle po stronie depozytowej niewiele się w ogóle mówi o problemie topniejących oszczędności Polaków, ale też topniejącym kapitale polskich małych i średnich przedsiębiorstw. Wydaje się, że bardzo zasadnym jest dzisiaj przynajmniej zawieszenie, a najlepiej likwidacja podatku Belki od lokat bankowych, który zjada część i tak niskiego oprocentowania lokat środków położonych na rachunkach bankowych. Dochody z tego tytułu to około 2 mld zł. Rząd jednocześnie korzysta z podatku inflacyjnego, który wspiera budżet państwa. Natomiast wiemy, że te dochody będą rosły, ponieważ tak naprawdę dopiero w tym roku mamy do czynienia z jakimkolwiek oprocentowaniem środków zgromadzonych na rachunkach bankowych. Wydaje się, że jest to koszt, który rząd jest w stanie przyjąć na swoje barki, a jest to postulat prezentowany przez ponad połowę osób, naszych obywateli, dorosłych obywateli naszego kraju, którzy posiadają takie oszczędności. Przypomnę, że bardzo często, co wynika ze statystyk, są to osoby posiadające niewielkie oszczędności, ale jednak istotne z ich punktu widzenia, które odłożyli sobie na czarną godzinę, odłożyli na godny wiek senioralny, na to, żeby na emeryturze mieć na prywatnego lekarza na wypadek problemów zdrowotnych bądź po prostu dokładanie do niskich dochodów wynikających z niskiej emerytury czy renty. Tak że proszę państwa o wsparcie tej poprawki. Wydaje mi się, że jest ona dzisiaj naprawdę bardzo, bardzo potrzebna i bardzo, bardzo zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

O głos poprosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł Hennig-Kloska nie poinformowała, bo powołała się na wyliczenia z interpelacji, ale za rok 2020 czy 2021 przy niskich stopach to wpływy budżetu, o których mówimy, z tytułu podatku Belki są naprawdę zdecydowanie nieduże. I jeżeli mamy poważnie rozmawiać zarówno o stronie ustalenia nowego wskaźnika referencyjnego do kredytów,

jak i o oprocentowaniu depozytów, w przypadku dużej inflacji... Rozmawialiśmy wtedy, kiedy była duża inflacja i kiedy wprowadzano podatek Belki... zgoda, że przez wiele lat można było z tego zrezygnować, zgoda, że państwo przez ostatnie 7 lat nie zlikwidowało podatku... nie obniżyli podatku VAT do 22% wtedy, kiedy kończył się okres jego obowiązywania, każdego roku braliście państwo dodatkowo 8 mld zł z tytułu VAT-u, z tej różnicy, a ostatnio to nawet więcej, z tego 1%... A zatem w tym przypadku, jeżeli chcielibyśmy rozmawiać, jeżeli po stronie obu partnerów albo przynajmniej rządu interesy osób oszczędzających są ważne, to w tym zakresie ten krok, o którym mówiła pani poseł Hennig-Kłoska, likwidacji podatku Belki, jest rzeczą zasadną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana posła Wieczorka o zabranie głosu.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście dzisiaj mamy do czynienia z wielką inflacją i te wszystkie działania, gdyby były prowadzone wcześniej, pewnie ta inflacja byłaby niższa. Natomiast w kontekście tej propozycji, w kontekście tego, co mówi pan premier, to mam pytanie do pana ministra: W jaki sposób rząd wyobraża sobie wymuszenie na bankach podwyższenia oprocentowania lokat? Bo ten temat pojawia się, w związku z czym prosiłbym o informację, czy rząd w tej sprawie prowadzi jakieś działania, jeżeli chodzi o ustawy. No bo nie wiem, jak to ustawowo można zmienić.

Druga rzecz to jest oczywiście kwestia wpływów, o których mówiła pani posłanka, dotyczących oprocentowania lokat. Jest takie pytanie: Czy rzeczywiście to są wpływy na poziomie 2 mld zł? Czy ministerstwo ma informację na ten temat i czy ewentualnie w tym zakresie nie należałoby, walcząc z inflacją, zastanowić się nad tym, ażeby zwalniać z tego podatku na przykład długoterminowe lokaty, dwu-, trzyletnie, które są lepiej oprocentowane? Wtedy rzeczywiście to jest realna walka z nawisem inflacyjnym i z inflacją. Czy to było też ewentualnie dyskutowane przez ministerstwo w tych rozważaniach mających wpływ na banki? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne, jak powiedział pan dyrektor, tym samym przechodzimy do głosowania nad poprawką.

Pani przewodnicząca, już naprawdę dwukrotnie pani zabierała...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to tylko dla wyliczenia. Jak będzie 3%, to będziecie państwo pobierać 0,6% z każdej oszczędności. 0,6% pójdzie do budżetu.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Każde pieniądze dzisiaj w ramach oszczędności mają znaczenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście każde pieniądze mają wielkie znaczenie. To jest...

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

2 mld czy 3 mld zł, które zostają w kieszeniach podatników...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To jest wartość, która nas na pewno wszystkich łączy.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Precyzyjnie mogę powiedzieć tyle, że za rok 2021 to jest 1,4 mld zł.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Tak, panie ministrze, ale to będzie rosnąć, bo jeżeli rośnie oprocentowanie lokat bankowych, a jednak...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, ale ja nie udzieliłem pani głosu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Mogę jeszcze? Chciałabym się odnieść. Można?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

No, ale nie rośnie oprocentowanie lokat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale, proszę państwa, wypowiedziała się pani, minister się odniósł...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Dobrze. Przed chwilą trwała bardzo długo dyskusja o ważnych sprawach obywatelskich. To też jest ważna sprawa obywatelska.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak każda w tej Komisji.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Jeżeli jest tak, że rośnie oprocentowanie lokat, to będą rosły obciążenia z tego tytułu. Jeżeli oprocentowanie lokat było blisko zero, to wpływy do budżetu państwa były minimalne. Ale jeżeli dzisiaj już mamy oprocentowanie na poziomie 3%, 4%, chociaż dla nowych środków, co zmusza obywateli do wachlowania tymi pieniędzmi między rachunkami, to te wpływy do budżetu z tytułu podatku Belki będą rosnać. I to są pieniądze, które dziś możemy podjąć czy będą chronić w jakimś minimalnym zakresie oszczędności obywateli, ale zawsze, bo taki jest cel mojej poprawki, czy będą dalej zjadać część oszczędności, które topnieją, bo inflacja jest i tak dużo wyższa dzisiaj niż oprocentowanie lokat. Szanowni państwo, naprawdę uważam, że budżet państwa obejdzie się, jak pan minister powiedział – nie wiem, ile założono wpływów z podatku w tym roku – ten 1,6 mld zł, natomiast wpłynie de facto, jeżeli go nie zlikwidujemy, dużo więcej, bo oprocentowanie lokat po prostu rośnie z dnia na dzień, z tygodnia na tydzień, jak są podnoszone stopy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, ja myślę, że naprawdę nie ma na tej sali osoby, która nie rozumie, że 10% od dwóch to jest mniej jak 10% od pięciu, na litość boską.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

No, ale to nie trzeba używać argumentów, że...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką złożoną przez panią poseł do art. 1 po artykule... Przepraszam, w art. 1 po pkt 15 dodajemy pkt 15a. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za poprawką złożoną przez panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów: za – 18, przeciw – 25, nikt się wstrzymał. Tym samym Komisja nie przychyliła się do poprawki złożonej przez panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę.

Szanowni państwo, przechodzimy do zmiany nr 16. Czy ze strony biura jest uwaga do zmiany nr 16? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 16 w lit. a jest nadawane nowe brzmienie między innymi tym punktem. W pkt 2, podobnie jak było już wcześniej, chodzi o pozarolniczą działalność gospodarczą. Zbędny jest też dopisek w pkt 2 pod literami „z uwzględnieniem ust. 2b i 2c”, bo to wynika z tego przepisu, więc proponowalibyśmy to skreślić.

Następnie w lit. b w dodawanym ust. 2b jest mowa o wskaźniku odpowiadającym ilorazowi rocznej podstawy wymiaru składek, a tu chodzi nie o roczną podstawę wymiaru składek, a o kwotę, bo tak przynajmniej stanowi art. 19 ust. 10 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, gdzie jest mowa o kwocie ograniczenia rocznej podstawy wymiaru. Proponujemy napisać: „o wskaźnik odpowiadający ilorazowi kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ogłoszonej w roku poprzednim na podstawie art. 19 ust. 10 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych”

i tu jest napisane „do rocznej”, a powinno być „oraz rocznej”, bo to jest iloraz czegoś i czegoś, a nie czegoś do czegoś. Stąd te dwie korekty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Jak najbardziej. Kwestia pierwsza jest analogiczna do uwagi, która była już zgłoszona do art. 23 ust. 1 pkt 58. Natomiast druga kwestia – jak najbardziej trzeba to ujednolicić z treścią art. 19 ust. 10. Dziękujemy za tę uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że uwaga została przyjęta.

Czy jest uwaga ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 16? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Czy jest uwaga ze strony biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Ze strony pań, panów posłów też nie widzę. Zmiana nr 17 rozpatrzona.

Zmiana nr 18.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag do zmiany nr 18. Ze strony pań, panów posłów też nie widzę, więc została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. I tutaj mamy poprawkę, szanowni państwo, złożoną przez pana posła Jerzego Małeckiego. Bardzo proszę biuro o komentarz. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka zgłoszona przez pana posła Małeckiego, żeby w art. 31 ust. 4 nadać brzmienie... Tylko mamy taką wątpliwość, bo tu jest napisane, że wycofanie i zmiana złożonego oświadczenia lub wniosku następuje „w drodze odrębnego oświadczenia”. Czy to nie powinno być „w drodze nowego oświadczenia lub wniosku”? Zamiast „odrębnego”, czy nie powinno być „nowego”? To tylko taki drobiazg.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy mogę prosić o jakiś komentarz do tej wypowiedzi ze strony pana ministra?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Z naszego punktu widzenia słowo „odrębnego” i „nowego” to jest synonim w tym zakresie, więc przyjmiemy każdą z wersji zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Do obu wersji nie mamy jakichś zastrzeżeń. Natomiast całą poprawkę akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan poseł zgodziłby się na taką korektę, to proponowalibyśmy zamiast wyrazu „odrębnego”, napisać „nowego oświadczenia lub wniosku”, bo to jest niejako to samo oświadczenie, które zastępuje poprzednio złożone.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Panie mecenasie, zgadzam się z tym, co powiedział pan minister, ale oczywiście, jeżeli pan uważa, że to będzie miało lepsze zastosowanie, to jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Zgodziły się trzy strony. Wspaniale.

Szanowni państwo, w takim razie zmiana nr 19...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze do zmiany nr 19.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do samej zmiany nr 19, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do tej zmiany były też przyjęte drobne poprawki wraz z poprawką pierwszą, która była głosowana na samym początku. Teraz jeszcze – bo to jest dosyć obszerna zmiana – mamy wątpliwość, właściwie nie my, tylko w naszej ocenie sam przepis jest sformułowany w sposób niejasny, chodzi o art. 31a ust. 10. Tu, jak państwo widzą, w przypadku, gdy zniżenie lub nieujawnienie przez płatnika podstawy opodatkowania wynikało z zastosowania przez płatnika złożonych przez podatnika wniosków lub oświadczeń mających wpływ na obliczenie zaliczki, przepisu art. 26a § 2 Ordynacji podatkowej nie stosuje się. W ocenie Biura Legislacyjnego przepis będzie budził duże wątpliwości interpretacyjne, bo § 2 wskazanej przeze mnie Ordynacji podatkowej stanowi, że w przypadku, o którym mowa w § 1, nie stosuje się przepisu art. 30 § 5 Ordynacji podatkowej. Art. 26a § 1 z kolei dotyczy zupełnie czego innego. Art. 30 § 5 Ordynacji podatkowej stanowi, że przepisów § 1–4 art. 30 ordynacji nie stosuje się itd. Zrekonstruowanie normy prawnej na podstawie przepisu, który ciągle odsyła do przepisu, który stanowi, że nie stosuje się innych przepisów, nie wiem, czy będzie ktoś w stanie... stąd nasza wątpliwość, czy ten przepis jest właściwie zredagowany. To, jeżeli chodzi o ust. 10.

Przepraszam, jeszcze wcześniej w ust. 5 proponujemy drobną korektę redakcyjną. Na końcu przepisu jest napisane: „a w przypadku płatnika, o którym mowa w art. 34 – po drugim miesiącu, w którym je otrzymał”, a tu chyba chodzi o to, że najpóźniej od drugiego miesiąca następującego po miesiącu, w którym je otrzymał, bo tak wynika z logiki tego przepisu. Z kolei w art. 31b jest mowa o tym, że „płatnik, o którym mowa” we wskazanych przepisach. Problem polega na tym, że nie zawsze w tym przepisie mowa jest o płatniku, tylko raczej chodzi o pewną sytuację, w której ten przepis ma mieć zastosowanie, więc proponujemy przeredagować: „W przypadkach, o których mowa w art. 32 (...) płatnik pomniejsza” i dalej bez zmian. Podobną redakcję proponowalibyśmy w ust. 4 tego przepisu.

Jeszcze pytanie, czy w art. 31c jest w ogóle potrzebny ust. 2, bo właściwie stanowi o rzeczy oczywistej, ust. 1 mówi, że płatnik nie pobiera zaliczek, jeżeli podatnik złoży wniosek o nie pobieranie zaliczek, a ust. 2 mówi, że podatnik może złożyć wniosek, jeżeli przewiduje, że uzyskane dochody nie przekroczą kwoty 30 tys. zł. Przesłanką złożenia wniosku jest przewidywanie, że ktoś zarobi mniej niż 30 tys. zł. To tyle uwag i wątpliwości do tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zmiana nr 19, panie ministrze, panie dyrektorze. Mamy kilka pytań ze strony biura. Proszę o ustosunkowanie się.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja zacznę, ale oddam głos, bo poprawki mają charakter interdyscyplinarny, jeszcze pani dyrektor i panu dyrektorowi.

Jeżeli chodzi o poprawkę do ust. 5 art. 31a, czyli o doprecyzowanie, że najpóźniej od drugiego miesiąca po miesiącu, w którym je otrzymał, to nie mamy zastrzeżeń, co do tego. Tak samo nie mamy zastrzeżeń do propozycji Biura Legislacyjnego w zakresie art. 31b ust. 1 i ust. 4, natomiast pozostałe kwestie to podnoszone wątpliwości, które wymagają wyjaśnienia, więc jeżeli mógłbym poprosić pana dyrektora Marcina Lachowicza o krótkie wyjaśnienie do kwestii Ordynacji podatkowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie.

Bardzo proszę o zabranie głosu...

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Marcin Lachowicz:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Szanowne panie i panowie posłowie, Marcin Lachowicz, dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej.

Odnosząc się do uwagi Biura Legislacyjnego w zakresie piętrowego odesłania do przepisów Ordynacji podatkowej, czyli do ust. 10. To jest regulacja, która ma na celu wyłączenie odpowiedzialności płatnika, czyli w tym przypadku zakładu pracy, w sytuacji, w której podatnik, czyli pracownik, złoży nieprawdziwe oświadczenie albo złoży kilka oświadczeń. Tu chodzi o to, aby pracodawca w tym momencie nie ponosił odpowiedzialności. Gdyby nie ten przepis, istniałoby ryzyko, że odpowiedzialnością za niepobrane zaliczki byłby obciążany pracodawca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze poproszę panią, a później poproszę pana posła, który w trakcie poprosił o głos. Dobrze, panie posle? Sekundkę. Wysłuchamy jeszcze, jeśli nie...

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Beata Karbownik:

Beata Karbownik, zastępca dyrektora w Departamencie Podatków Dochodowych.

Jeżeli chodzi o art. 31c ust. 1 i 2, wątpliwość była wobec ust. 2. Norma jest tak skonstruowana, że w ust. 1 jest wytyczna dla płatnika, w jakiej sytuacji ma nie pobierać zaliczek, czyli w tej sytuacji, kiedy zostanie złożony przez podatnika wniosek o niepobieranie tych zaliczek, Natomiast w ust. 2 adresatem normy jest podatnik. My mówimy, kiedy podatnik może, ma prawo złożyć wniosek do płatnika o niepobieranie zaliczek. Może złożyć tylko wtedy, jeżeli przewiduje, że nie przekroczy kwoty wolnej od podatku. Jeżeli przekroczy, to zaliczki z automatu muszą być pobierane. W związku z tym wtedy ma prawo złożyć taki wniosek, kiedy przewiduje, że nie przekroczy 300 tys. zł w trakcie roku. O to chodziło w tej normie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, czy to wyjaśnienie...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, przyjmujemy wyjaśnienia. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą Ordynacji podatkowej, to pan dyrektor już dzisiaj wyjaśnił, jakie są intencje tego przepisu. Jednak, czy rzeczywiście tak można tę normę prawną zrekonstruować z tych przepisów, to nie mamy tej pewności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jeszcze pan poseł chciał zabrać głos?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Oczywiście, panie przewodniczący, bo za chwilę osoby, które nas obserwują, odniosą wrażenie, że to jednak są konsultacje między Biurem Legislacyjnym i ministerstwem. Kontynuując myśl pana mecenasa, to też odniosłem takie wrażenie, że Biuro Legislacyjne ma wątpliwości co do bardzo niefortunnego sformułowania przepisu, a nie co do ich intencji i tego, co ma być. Odwoływanie się negatywne do negatywnych przepisów, które odwołują się do negatywnych przepisów, to tu rzeczywiście pole do popisu dla doradców podatkowych...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To już, panie posle, teraz pan przekombinował, proszę mi wierzyć.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Słucham?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Teraz już pan przekombinował, bo...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...pan mecenas odnosił się do negatywnych raz, a pan trzykrotnie. Ale rozumiem, że chodzi o polityczne podbicie piłeczki.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie chodzi o polityczne podbicie piłeczki, tylko raczej o to, o czym dyskutowaliśmy. Jesteśmy w sytuacji takiej, że mamy godzinę 15.00 i ten dialog między Biurem Legislacyjnym a ministerstwem pokazuje, że jest trochę na zasadzie gadał dziad do obrazu. Biuro Legislacyjne mówi o niefortunnych sformułowaniach – i to jest mało ważne, czy to negatywne odwołanie w głąb kolejnych ustaw ma dwa, trzy, czy sześć kroków, ważne, że ono jest na tyle długie, że będzie nieczytelne dla podatników – a ministerstwo odpowiada, jaka była intencja stworzenia przepisu. Albo to jest kwestia zmęczenia, albo rzeczywistość... Tak jak próbowałem pana przewodniczącego poprosić o to, aby dać sobie chwilę na przeczytanie wszystkich poprawek, bo popełniamy ten sam błąd, który popełniliśmy pół roku temu...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Paulina, ale gdybyś mogła nie rozmawiać...

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Masz rację, dobrze.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Świetnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, może ja państwa rozsądzę, choć nie śmiałybym nigdy wchodzić między państwa...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący. Jestem zmęczony...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, myślę, że patrząc na grubość tego dokumentu, przed nami jeszcze parę godzin, więc spokojnie, damy radę.

Pan minister chciał jeszcze się ustosunkować...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No, ale nie, pani poseł Hennig-Kłoska...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, pani przewodnicząca, nie...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Przy pierwszym ładzie też daliśmy radę i właśnie dlatego dzisiaj tutaj siedzimy, bo wtedy też wszyscy mówili, że damy radę.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

To, jeśli można...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak dawaliśmy radę, że teraz to wszystko wraca.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Dobrze, jeśli można, panie pośle...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja odnoszę się do tej konkretnej sytuacji, w której teraz jesteśmy. Proszę, nie wszystko jest polityką.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale też mówiliśmy o formie zapisu przepisu, a nie o polityce.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dlatego pozwólm się odnieść panu ministrowi do tego, do czego powstała wątpliwość. Pracując na wszystkich komisjach w Sejmie...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale odpowiedź słyszeliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...proszę państwa, jeżeli powstaje wątpliwość, rodzi się też dyskusja, przynajmniej mnie się tak wydaje.

Gorąco proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Bardzo dziękuję. Ja staram się rzadko zabierać głos. W merytorycznych kwestiach nikt nie ma, ani Biuro Legislacyjne ani ministerstwo, monopolu na ostateczny werdykt w tej sprawie. Ja tylko zwrócę uwagę panu mecenasowi na to, że to nie jest łatwa ingerencja w ordynację, ona jest ostrożna i wynika – i też tutaj się zwracam do państwa posłów – z konsultacji i z oczekiwań środowisk księgowych. Chcieliśmy ich uspokoić, co do zakresu odpowiedzialności i stąd też kompromisowe rozwiązanie, pewnie nie idealne, ale jednoznacznie wskazujące, iż nie ma odpowiedzialności po stronie pracodawcy w tego typu sytuacji. Wydaje mi się, że to jest rozsądny, mądry kompromis i minimalne wejście w przepisy ordynacji, które jest niezbędne dla zapewnienia spokojnej realizacji tego projektu po 1 lipca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wystąpienie. Ja mam taką prośbę, idąc drogą rozsądku, jeżeli damy radę wypracować na drugie czytanie – i tu jest prośba do nas wszystkich – lepsze rozwiązanie dotyczące zmiany nr 19, to gorąco o to prosimy. Jeżeli pojawi się taka formuła, to proszę... Sam przejmę wtedy poprawkę i będziemy ją zgłaszać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bez polityki.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, teraz pojedę politycznie: To na czym kolanie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja na pańskim kolanie nie będę pisał, pan wybacz.

Zmiana nr 19, szanowni państwo. Czy mamy jeszcze jakieś dodatkowe uwagi? Zmiana nr 19 została rozpatrzona wraz z poprawką.

Zmiana nr 20. Czy mamy uwagi ze strony biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Panie przewodniczący, tu zmiany zostały dokonane poprawką przyjętą na początku, jedynie drobne korekty w art. 32 w ust. 2 w pkt 1, gdzie jest napisane „od początku roku od tego płatnika”, a powinno być „danego płatnika”. Z kolei w ust. 4 pojawia się pojęcie zakładu pracy, które generalnie w nowelizacji zastępowane jest pojęciem płatnika, więc wyrazy „zakład pracy” powinny być zastąpione wyrazem „płatnik”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o ustosunkowanie się strony...

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Popieramy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, czy w takim razie jest jeszcze jakaś uwaga do zmiany 20.?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. Tu jeszcze drobne kwestie redakcyjne, ale zrobimy to w konsultacji z ministerstwem w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Upoważnienia, tak, oczywiście. Dziękuję serdecznie.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 20? Nie widzę. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Czy jest uwaga ze strony biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest ze strony pani przewodniczącej pytanie do zmiany nr 21. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Krótkie pytanie. Jak państwo wyliczyli w art. 21 ust. 1 wskaźnik 29,4%?

Głos z sali:

Ale teraz jest zmiana nr 21.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam. Źle otworzyłam sobie dokument. Nie mam pytań.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Chyba nie jesteśmy w tej jednostce.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do zmiany nr 21. nie ma uwag? Czy są uwagi do zmiany nr 21?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie widzę. W takim razie została rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag ze strony biura. Ze strony pań, panów posłów też nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 23?

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale to jest do zmiany nr 22?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, zmiana nr 22 bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przyjęliśmy. Teraz do zmiany nr 23. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tutaj jedynie chcemy zwrócić uwagę na zastosowanie niezbyt fortunnej techniki legislacyjnej. Mianowicie, jak państwo widzą, w zmianie nr 23 – zresztą taka uwaga powinna być zgłoszona jeszcze w dwóch, trzech innych miejscach, ale tutaj to jest najbardziej jaskrawy przykład – w tej zmianie nadawane jest nowe brzmienie całemu art. 35. Problem polega na tym, że w tym przepisie nie zmienia się 90% treści. 90% tego, co tu jest, stanowi powtórzenie obecnie obowiązujących przepisów, a zmiana polega tylko na nadaniu ciągłej numeracji poszczególnym punktom i ustępom. Jest to o tyle zła technika legislacyjna, że burzy rozumienie tych przepisów. Jeżeli podatnicy przyzwyczaili się, że dana kwestia jest uregulowana od 10 lat w ust. 2b, to nagle okazuje się, że to jest w ust. 4. Coś, co jest w ust. 10 jest przenoszone do nowego ust. 4. Problem jest z dotychczasowym dorobkiem orzecznictwa, interpretacjami indywidualnymi wydanymi na bazie tego przepisu. Stanowi to też jaskrawe naruszenie zasad techniki prawodawczej, które mówią o konieczności dokonywania zmian w sposób wyraźny, a te z kolei mają charakter zmian dorozumianych.

Jednocześnie zaznaczam, że ze względu na brak czasu i konieczność oddania sprawozdania, jeżeli oczywiście Komisja zakończy pracę dziś do jutra do godziny 8.00 czy 9.00 rano, to Biuro Legislacyjne nie będzie w stanie, mówiąc kolokwialnie, odkręcić tych zmian i zrobić to tak, jak powinno być. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Chciałem zadeklarować, pani przewodnicząca, że przyspieszymy tempa, po to, żeby państwo mieli więcej pracy. Rozumiem, że w tej materii? Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ oczywiście. Ja myślę, że to, o czym powiedział pan mecenas, to jest potrzeba zgłoszenia poprawki, aby zmiana była zgodna z intencją i z przyzwyczajeniem: skreślony, zmieniony, bardzo jasne wyartykułowanie, nietrudne napisanie.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

To teraz ja, jeśli można...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

...nie wchodząc w uzgodnienia pomiędzy moimi pracownikami a Biurem Legislacyjnym, to...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Czego?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

...myślę, że to jest do przyjęcia, rzeczywiście porządkuje ten artykuł.

Co do techniki legislacyjnej, to myślę, panie mecenasie, jesteśmy zgodni, że to wcale nie byłoby takie proste, żeby zrobić to tak, jak byśmy sobie marzyli, ani dla nas ani dla Biura Legislacyjnego. Nie chodzi o jeden dzień. Wydaje mi się, że to, co zaproponowaliśmy, jest OK.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Co pan opowiada, panie ministrze? Ja to bym zrobiła w 15 minut.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, tutaj padła deklaracja ze strony pani przewodniczącej, że robi to w 15 minut, więc myślę, że ta pomoc zostanie udzielona nam wszystkim.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

My tak nie umiemy, ale...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, przyjmijmy tę formułę zapisu. Jeżeli rzeczywiście damy radę ją zmienić na drugie czytanie, to...

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przepraszam, że wchodzę w słowo. Nie zdążymy. W tym momencie to już nie ma dalszego sensu. Natomiast zwracam uwagę na to, że taka technika zawsze wprowadza w błąd podatników, bo wydaje się, że powstaje jakaś nowa jakość, a pan minister mówi, że przepis jest czytelniejszy, tylko ktoś może zadać pytanie, dlaczego nie ujednolicono w ten sposób, czy nie nadano ciągłej numeracji pozostałym przepisom ustawy o PIT. Ale to z kolei robi się przy tworzeniu nowej ustawy, bo nowelizacja nie ma zastępować tekstu jednolitego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, nie zastąpi. To prawda.

Legislator Wojciech Białończyk:

Inna jest rola tekstu jednolitego, a inna, jeżeli chodzi o przepisy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pełna zgoda, że nie zastąpi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Co więcej, chcemy też zwrócić uwagę, że taka zmiana i zastosowana technika polegająca na nadaniu nowego brzmienia całemu artykułowi pociąga za sobą, o czym też już nie mówiliśmy, co najmniej kilka zmian, które są efektem nadania ciągłej numeracji, że teraz w innych przepisach trzeba dokonać korekty odesłań; te zmiany są tu zawarte. Gdyby zrobiono nowelizację w sposób prawidłowy, to z kilku zmian w projekcie można byłoby zrezygnować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

O głos prosił pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Twardo, panie przewodniczący. Jesteśmy kolejny raz w sytuacji takiej, że pan minister grzecznymi słowami, bo grzecznymi słowami, ale przyznał to, co cały czas twierdzimy, że o ile pierwszy nowy ład, który w styczniu wszedł w życie, był katastrofą, a tym próbujemy coś naprawić, a pan minister mówi, że nie miał czasu, żeby zrobić to porządnie. Naprawdę my wzywamy do tego, żeby...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nic takiego nie wybrzmiało. Nie chcę być adwokatem pana ministra, ale nic takiego nie wybrzmiało.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Wybrzmiało, że miał za mało czasu, żeby to...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli można, panie przewodniczący...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, co chciał powiedzieć, to może chciał powiedzieć. Rzeczywiście się zdziwiłem, jak się przyznał...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A co pan zrozumiał, to być może co innego.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

...że się przyznał do... Ale, panie przewodniczący, bo jest jak w telewizji publicznej, że co człowiek zacznie zdanie, to przed przecinkiem pan już przerywa. Sytuacja jest katastroficzna.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Tak jest w TVN-ie. W publicznej mogę mówić i mówić.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Zmieniamy numerację artykułów w ustawie podatkowej. Będzie jeszcze większy chaos po 1 lipca niż mamy w tej chwili. Naprawdę to nie jest to, że to jest walka polityczna. Pewnie nas prawie nikt nie obserwuje, poza specjalistami. Zmieniamy jedną z najważniejszych ustaw w kraju, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i mamy...

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

W której zmniejszamy...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To, że zmniejszamy czy nie zmniejszamy, robimy to...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Robimy bałagan.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

...jest nieporządnie zrobione.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawiamy 100 razy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale, pani przewodnicząca...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To nie chodzi o to, żeby toczyć walkę polityczną. Proponowałem, żeby odesłać to do podkomisji, gdzie zainteresowanie jest mniejsze, gdzie pracuje się nad tym z mniejszym naciskiem politycznym. To dotyczy prawie wszystkich Polaków. To jest bardzo ważna ustawa. Ważne, byśmy to zrobili porządnie i żeby ministerstwo rzeczywiście przyszło przygotowane. Zmieniliśmy numerację, a pan minister mówi: do drugiego czytania znajdziemy wszystkie ustawy, żeby tam też pozmienić numerację. Będzie bajzel, jakiego jeszcze w podatku nie było.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Naprawdę, panie przewodniczący, wzywam do tego, żeby w tej chwili przerwać pracę i dać ministerstwu czas na to, żeby się...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przez noc.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

...nad tym konkretnym i tymi poprzednimi problemami, które już się w trakcie dzisiejszych prac nad projektem pojawiły i wrócić do tego ze spokojem, bez nerwów, bez nacisku i żeby to zrobić porządnie, a nie, że jest taka sytuacja, że mamy dzisiaj na Komisji pierwsze czytanie, a pani marszałek wyznaczyła na jutro termin drugiego czytania, kiedy mamy ustawę, dla której jest przewidziany specjalny tryb w procedurze. To jest ustawa podatkowa: pierwsze...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

...czytanie na sali plenarnej itd. To nie jest...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za tę uwagę, panie pośle. Dziękuję bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

...zwykła ustawa, jak wszystkie. Panie przewodniczący, oczekuję, że pan nie podziękuję mi za tę uwagę, tylko rzeczywiście przerwie w tej chwili pracę i przystąpimy do tego wtedy, kiedy będziemy, a przede wszystkim ministerstwo będzie do tego dobrze przygotowane.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli można, panie przewodniczący, bo...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę, ale chciałbym...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

...jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...żebyśmy przeszli szybciej i dalej, bo będziemy tu dyskutować w nieskończoność.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pan poseł chciał powiedzieć to, co ja chciałbym powiedzieć, a czego nie powiedziałem. To nie jest do końca uczciwe. Natomiast chcę podkreślić, że projekt został porządnie napisany. Ja oczywiście rozumiem uwagę, o niej rozmawialiśmy z Biurem Legislacyjnym, rozumiem, dlaczego Biuro Legislacyjne chce to podkreślić w tym miejscu i oczywiście szanuję, że Biuro Legislacyjne stoi na straży prawidłowej techniki legislacyjnej. Natomiast zapewniam, że nie ma żadnych intencji, i Biuro Legislacyjne również to wie, abyśmy tutaj cokolwiek w drugim czytaniu poprawiali, więc zapewniam pana posła, że możemy iść do przodu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za... Panie pośle, naprawdę, wracamy 10 razy.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Przerywa pan posiedzenie? Nie. No to ja chcę zabrać głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, nie przerywam. Słuszna uwaga z pańskiej strony.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Można?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeśli można, panie przewodniczący, bo powiedzieć można wszystko. Przed chwilą mieliśmy uwagę Biura Legislacyjnego, że w 2022 r. w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych Ministerstwo Finansów używa sformułowania nie „płatnik”, tylko „zakład pracy”, to cofnęliśmy się do... Jeżeli to jest rzeczywiście dobrze przygotowane, to ja jestem z innego świata. Tego rodzaju pomyłki...

Poseł Zofia Czernow (KO):

Takie błędy.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W ustawie o podatku dochodowym nie ma zakładów pracy, nie ma fabryk, nie ma piekarni, są płatnicy, podatnicy...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

To możemy się założyć. Możemy się założyć, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

I to jest dobrze przygotowana ustawa?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pan mecenas przyjmie zakład, czy są zakłady pracy w ustawie, czy nie są. Chce się pan założyć ze mną?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, naprawdę tu nie chodzi o zakładanie się. Może wróćmy... Proszę państwa, zmiana nr 23. Rozumiem, że są głosy przeciwko tej zmianie.

Głos z sali:

Chodzi o zakład, czy...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Widzę, że jak tak zapytałem, to nie ma.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Ja wygrałem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Nie ma uwag do zmiany nr 24. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Nie ma ze strony biura. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 26?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony biura. Zmiana rozpatrzona.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag ze strony biura. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 28?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag ze strony biura, ze strony pań, panów posłów również. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 29?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony biura, nie ma ze strony państwa. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 30?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ze strony biura też nie ma uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 31?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. Dopiero zmiana nr 33.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag ze strony biura. Nie widzę uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 32?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 33? Jest. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie 33. w lit. d jest propozycja dodania ust. 6j. Po konsultacjach w trybie roboczym proponujemy drobną korektę. W drugim zdaniu jest napisane, że: „Przepisy art. 30c ust. 2a–2c stosuje się odpowiednio, przy czym do kwoty, o której mowa w art. 30c ust. 2b, wlicza się składki na ubezpieczenie zdrowotne” itd. Wątpliwość dotyczy tego, że skoro przepisy stosuje się odpowiednio, to do kwoty, o której mowa w art. 30c ust. 2b, czyli podlegającej waloryzacji, wlicza się składki, więc nie bardzo wiadomo, co ma być przedmiotem waloryzacji. Chodzi o kwotę 8700 zł, więc powinno być napisane: „Przepisy art. 30c ust. 2a–2c stosuje się odpowiednio. Do kwoty, o której mowa w art. 30c ust. 2b, wlicza się składki” itd. To zostało uzgodnione z ministerstwem. Ewentualnie, jeżeli ministerstwo potwierdzi, a pan przewodniczący zechciałby to przyjąć jako swoją poprawkę, to poprosimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, rozumiem, że potwierdza pan, tak?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Potwierdzam.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, jest potwierdzenie. Oczywiście waloryzacja dotyczy kwoty 8700 zł, która stanowi podstawę wyliczenia zaliczek uproszczonych, bo tego dotyczy ten przepis.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Rozumiem, że tak. Bardzo proszę o przygotowanie. Jeżeli jest zgoda między państwem, to ja przejmę.

Zmiana nr 33. Czy w takim razie jest jeszcze jakaś uwaga do zmiany nr 33 ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 34?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony biura. Nie widzę ze strony pań, panów posłów.

Zmiana nr 35?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag ze strony biura. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 37?

Głos z sali:

Trzydziesta szósta.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana nr 36, przepraszam bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag ze strony biura. Brak uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana nr 36 została rozpatrzona.

Zmiana nr 37. Nie ma uwag ze strony biura.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest pytanie ze strony...

Legislator Wojciech Białończyk:

Były korekty do dokonanej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Jest ze strony pani przewodniczącej pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie następujące. Jeżeli ktokolwiek wcześniej złożył, zadysponował 1% podatku, to w przyszłości, jeżeli będzie pobierał to świadczenie emerytalno-rentowe, to nie będzie musiał... z automatu nastąpi rozliczenie i z automatu nastąpi przekazanie dla identycznego stowarzyszenia czy organizacji pożytku publicznego? Tylko w przypadku zmiany musiałby składać deklarację zmieniającą, tak?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, potwierdzamy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Zmiana nr 37 nie budzi wątpliwości, tym samym została rozpatrzona.

Zmiana nr 38. Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony biura, ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 39?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag ze strony biura. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 40?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 41?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag ze strony biura.

Szanowni państwo, dobrnęliśmy w takim razie do końca art. 1. W takim razie art. 1 został rozpatrzony wraz z poprawkami i ze zmianami.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana pierwsza. Czy jest...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest tylko jedna zmiana.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, rzeczywiście jest jedna zmiana. Czy jest uwaga?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, nie ma uwag.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Niezrozumiały jest ten przepis, panie przewodniczący. Chyba trochę nieszczęśliwe jest to sformułowanie. No bo tu nadajemy nowe brzmienie i to brzmi: „szczegółowe zasady ustalania wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa” – i teraz jest dziwne wstawienie po przecinku – „w relacji do kwoty pobranych podatków oraz”...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę nieco głośniejsze, panie pośle, dobrze?

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Czytam tekst poprawki... znaczy zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, ale nieco głośniejsze, bo...

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

W relacji... Czegoś brakuje. Tutaj coś jest tak trochę mało po polsku. „W relacji do kwoty pobranych podatków” – a co w tej relacji?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy taka treść przepisu budzi wątpliwość państwa mecenasów?

Dyrektor departamentu MF Marcin Lachowicz:

Ja wyjaśnię.

Legislator Wojciech Białończyk:

To trzeba czytać w całości, bo to jest fragment przepisu i to jest fragment przepisu upoważniającego, więc niejako początek jest, że minister określi w drodze rozporządzenia – tak mówię z pamięci...

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Nie chodzi o to, że to jest wyrwane, wszystko OK, taki jest nagłówek. Przechodzimy, że minister ustala w drodze rozporządzenia „szczegółowe zasady ustalania wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa”. Wszystko OK. A teraz czego dotyczy wstawka „w relacji do kwoty pobranych podatków”?

Legislator Wojciech Białończyk:

Autorem oczywiście jest ministerstwo, więc to do nich powinny być skierowane pytania, natomiast w naszej ocenie jest to pewna wytyczna dla ministra, aby kwoty pobranych...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ustalił prowizję.

Legislator Wojciech Białończyk:

...zasady wynagradzania były uzależnione od kwoty pobranych podatków, więc szczegółowe zasady w relacji do kwoty pobranych podatków. Nie wiem, czy to ma być jakiś odsetek...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pewnie w udziale procentowym albo jakiegoś udziale...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, taki ryczałt.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Procent.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...albo udziału progowego, tak to chyba...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak my rozumiemy ten przepis i stąd w ocenie Biura Legislacyjnego nie budzi on wątpliwości. Traktujemy to jako pewną wytyczną dla ministra do ustalania tego w drodze rozporządzenia. Ale to oczywiście autor powinien wyjaśnić.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Dlatego uważam, że nie powinno być przecinka przed słowem „w relacji”. Nie powinno być przecinka.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Proszę państwa, Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Gdy chodzi o ten przepis, on dzisiaj już tak brzmi. Tak naprawdę jedyna zmiana, jaką dokonujemy w tym przepisie, to dodajemy na samym końcu przepisu fragment „uwzględniając przy ustalaniu wynagrodzenia rodzaj pobranego podatku”. Chodzi wyłącznie o to, zresztą potwierdzamy to, co powiedział wcześniej pan mecenas, że wszystkie te elementy to są wskazówki dla ministra co do tego, w jaki sposób ma określić rozporządzenia, a poprzez tę zmianę, czyli dodanie końcowego fragmentu, chcemy osiągnąć taki efekt, żeby minister miał możliwość niuansować kwotę wynagrodzenia, które będzie mógł płatnik sobie pobierać czy potrącać, w zależności od tego, jakiego rodzaju podatku dotyczy kwota wynagrodzenia. Na przykład, jeżeli będzie płatnik pobierał kwotę jako płatnik podatku PIT, to w tym roku będzie mógł pobrać nieco większą kwotę podatku. Właśnie to jest ściśle związane z tą zmianą ze względu na to, że w trakcie roku wprowadzamy dodatkowe zmiany w zakresie sposobu poboru podatku PIT, a nie ma uzasadnienia, żeby z tego powodu umożliwić płatnikowi poboru wyższego wynagrodzenia z innych tytułów. W związku z tym ta zmiana polega wyłącznie na tym. Modyfikacja pierwszej części wydaje się o tyle niezasadna, że funkcjonuje od wielu lat i nie budzi wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie budzi wątpliwości też przecinek przed „w”, bo to...

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak, oczywiście. To jest przepis, który funkcjonuje od 20 lat.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

To nie powinno być tam przecinka, proszę pana. Jeśli jest tak, jak mówił pan legislator, to tam nie powinno być przecinka, bo chodzi o zasady ustalania w relacji do kwoty pobranych podatków, dopiero przecinek i dalsza myśl. Po co tutaj przecinek przed „w relacji”?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli już, to wydaje się, że chyba oba przecinki należałoby skreślić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pierwszy z powodów logicznych, a drugi z powodów zasad ortograficznych czy interpunkcyjnych języka polskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Interpunkcyjnych, dokładnie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Natomiast, panie przewodniczący, stara zasada, że po 1 lipca będzie funkcjonował literalnie ten przepis tak, jak go widzimy – ani uzasadnienie, ani wypowiedź pana dyrektora nie będzie źródłem prawa, tylko ten przepis – i on jest, nadal tak twierdzą i pani poseł Masłowska ma rację, pierwszy przecinek w ogóle wprowadza chaos logiczny...

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak, a drugi jest niepotrzebny.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

...a drugi jest niezgodny z zasadami interpunkcji.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Słusznie. Zgadzam się z panem. Pierwszy raz w życiu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Myślę, że dałoby radę tę intencję, którą wyraził pan dyrektor, wyrazić poprawnie w języku polskim. Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy Komisja wnosi o skreślenie tych dwóch przecinków?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, to teraz do najtrudniejszych rzeczy. Co robimy z tą interpunkcją?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jest jeszcze taka zasada, że można napisać odrębne zdania. Naprawdę nie trzeba wyprowadzać takich długich zdań. Można przepisać to wszystko w kilku zdaniach...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan się zgodzi bez przecinków.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

...wtedy przepisy bywają dużo bardziej przejrzyste.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Ale wtedy jest więcej kropek, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

No tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, panie ministrze...

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Może ja powiem tak, że ta kwestia nie powinna chyba budzić żadnych wątpliwości i możemy spokojnie, tak mi się wydaje, zostawić to do decyzji Biura Legislacyjnego, które ma upoważnienie do tego, żeby wprowadzać tego typu zmiany, drobne zmiany korekcyjne, korekty legislacyjne, językowe. Jeżeli Biuro Legislacyjne po ponownej analizie uzna, że te przecinki są niezasadne, chociaż tam funkcjonują od kilkunastu lat, to na pewno nie będziemy protestować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, sam się pan o to prosił. Żartuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Biuro Legislacyjne nie miało wątpliwości do tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. OK.

Szanowni państwo, w takim razie w gestii Biura Legislacyjnego pozostaje sprawa najważniejsza w tym przepisie dla co niektórych, a więc kwestie interpunkcji.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Panie przewodniczący, to ja może powiem jednak zdanie, pomijając, że nasuwa mi się, co nie powinienem powiedzieć: żebyśmy tylko takie problemy z tą ustawą mieli, jak te przecinki. Ale prawda jest taka, żebyśmy też zobaczyli szerszy kontekst tych zmian, to one dają możliwość – to, o czym tutaj Marcin mówił – większego wynagrodzenia dla płatników. Z punktu widzenia całego systemu i obciążeń, które są związane z tymi zmianami, wydaje mi się, że jest OK i powinno tutaj być...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, jak najbardziej, ten mechanizm, rozumiem, że został wyjaśniony, chodzi o interpunkcję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam teraz pytanie. Chcę zadać pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam teraz pytanie nie o przecinki. Panie ministrze, jak się zmieni rozporządzenie? Dotknęliśmy rzeczy niezwykle wrażliwej, płatnicy ponieśli określone ciężary, siedząc godzinami nad tym, kupując kolejne programy do rozliczeń. Czy będą mieli z tego tytułu podwyższone... Czy planuje pan rozporządzenie? A jeśli tak, to czemu go nie ma przy nowelizacji?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, czytamy jednoznacznie, że będzie to w relacji do kwoty pobranych podatków.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Panie przewodniczący, jeśli można.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jak będzie mniej, to znaczy, że jemu spadnie to wynagrodzenie, a nie wzrośnie.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli można, odpowiedzieć na pytanie pani przewodniczącej, bo pani przewodnicząca jest powszechnie znana z dokładności zapoznawania się z dokumentami, które wpływają do Komisji. To rozporządzenie zostało dołączone do projektu i tam jest zapisane, iż jest to kwota trzykrotnie wyższa niż dzisiaj. Ale oczywiście ostateczną treść będziemy jeszcze konsultować z rynkiem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK. Dziękuję bardzo za zwrócenie uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze niezłomny pan poseł Urbaniak. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, jeśli można, to pomijając przecinki i próbę robienia sobie z tego żartów, która jest chyba nie na miejscu, szczególnie przy ustawach podatkowych, ale zwróćmy uwagę, że generalnie mówimy o tym, że minister wydaje rozporządzenie, w którym ustala zasady wynagradzania płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa. I teraz po tym nieszczęśliwym przecinku jest uwaga, która według pana dyrektora funkcjonuje już od lat, że „w relacji do kwoty pobranych podatków”, czyli że pan minister musi uwzględnić, ile tych podatków przy tym wynagrodzeniu rzeczywiście ten inkasent pobrał, a następnie jest przecinek i „oraz tryb pobrania wynagrodzenia.” To jest jakby zupełnie z innej parafii. A później wracamy znowu do parafii, co powinien minister uwzględnić przy wysokości wynagrodzenia. Według intencji ministerstwa to wynagrodzenie powinno zależeć od dwóch rzeczy: od wysokości pobranych podatków oraz od rodzaju pobranego podatku. To jest ta nowość. Zupełnie odrębną kwestią jest ustalenie w tym rozporządzeniu trybu pobrania tego wynagrodzenia. Czyli już na pewno szyk też jest nieprawidłowy w tym wszystkim.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Słusznie. Po raz drugi zgadzam się z panem w ciągu 20 lat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale to nie jest nowość, bo usłyszeliśmy, że ten przepis funkcjonuje od wielu, wielu lat.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, chce zwrócić uwagę, że pracujemy nad nowym projektem zmiany i tej zmiany właśnie dokonano. Tamto sformułowanie było nie najszcześniejsze, rozumie, że nie było kłopotów, bo była zmowa milczenia nad jego stosowaniem, no ale teraz nieładnie to wygląda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Może po prostu było zrozumiałe dla tych, którzy je stosowali.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Dobrze, zapropnujemy zmianę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Znakomicie. Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, tym samym rozumiem, że nie ma więcej uwag do art. 2, który jest relatywnie krótki, a długo go rozpatrywaliśmy.

Przechodzimy do art. 3 zmiana pierwsza. Panowie mecenasi, czy mamy jakąś uwagę?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag do art. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W ogóle, żadnej uwagi nie ma do art. 3? Czy ze strony pań, panów posłów jest jakaś uwaga do art. 3? Nie ma. Artykuł został...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jest. Do zmiany trzeciej mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A, do zmiany trzeciej pani przewodnicząca ma pytanie. W takim razie bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do zmiany trzeciej mam następujące pytanie, bo w ust. 3 w pkt b mamy: „5b) informację o kwocie różnicy między roczną składką na ubezpieczenie zdrowotne a sumą składek na ubezpieczenie zdrowotne za poszczególne miesiące roku kalendarzowego”. A czy można by nam powiedzieć, w jakiej formule otrzyma podatnik tę informację?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę...

Dyrektor departamentu ZUS Ewa Kosowska:

Szanowna pani przewodnicząca, właściwie wszystkie zmiany w art. 3 do ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych dotyczą jednej kwestii, dostosowania dokumentów rozliczeniowych, a właściwie zakresu dokumentów rozliczeniowych do zmian w ustawie zdrowotnej. Zatem pojawiają się dodatkowe elementy, dodatkowe dane, które płatnik będzie musiał wykazać w dokumencie rozliczeniowym przekazywanym co miesiąc do zakładu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze gorąco proszę o przedstawienie się, dobrze?

Dyrektor departamentu ZUS Ewa Kosowska:

Ewa Kosowska, Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca jeszcze chciała o coś dopytać.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jaka będzie różnica pomiędzy dotychczasową a nową składką zdrowotną?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ZUS Ewa Kosowska:

Informacja o kwocie różnicy między składką płaconą w ujęciu składek miesięcznych a składką roczną oznacza wynik, że przedsiębiorca w dokumencie rozliczeniowym wykaże albo potrzebę dopłaty, albo zwrotu nadpłaty.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To może źle zaadresowane pytanie. Pani dobrze odpowiedziała. Pytanie zatem do pana ministra. Dokonujemy określonej zmiany i per saldo, jeżeli będziemy mieli zapłacić składkę zdrowotną, każdy obywatel... wartość składki zdrowotnej wzrośnie w przypadku niższego podatku. Prosiłabym o pokazanie, czy będzie zatem różnica i jaka w przekazanej składce zdrowotnej do Narodowego Funduszu Zdrowia pobranej w ten sposób. Objasnię. Jeżeli ktoś płacił 17% podatku, to netto otrzymywał mniej pieniędzy, niż otrzyma teraz. A zatem składka 9% będzie... jej wyliczenie i wolumen łączny zapłacony przez podatników moim zdaniem będzie większy, więc pytanie o ile. Jeśli jestem w błędzie, to proszę mnie wyprowadzić z błędu.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli można, ja oddam zaraz głos osobom kompetentnym w departamencie, ale to chyba rzeczywiście jest nieporozumienie, bo podstawa – i korygujcie mnie, jeśli się mylę – nie zmienia się podstawa do obliczania składki. W 2021 r., jeśli do tego wracamy, myśmy już odliczali składkę w części od podatku, natomiast podstawa była i jest taka sama, i oczywiście wysokość 9% jest też taka sama.

Głos z sali:

Oczywiście u przedsiębiorców jest inny podatek, ale...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę do mikrofonu. Rozumiem, że...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie. Do debaty ja sobie sprawdzę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Gorąco dziękuję.

Szanowni państwo, jeszcze raz pytam, czy są jakieś uwagi do zmian w art. 3, do którego biuro nie miało uwag. Art. 3 rozpatrzony.

Art. 4 zmiana pierwsza. Czy mamy uwagę? Bardzo proszę, biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie pierwszej tylko drobna korekta, która była już wcześniej dokonywana w ustawie o podatku dochodowym. W ust. 1a w lit. a zamiast „z tytułu działalności pozarolniczej”, powinno być „z pozarolniczej działalności gospodarczej”, tak jak w innych przepisach. Dziękuję.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak. Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany pierwszej w art. 4? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana druga?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag ze strony biura. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana trzecia? Jest uwaga ze strony biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy dwie korekty. W ust. 1 jest odesłanie do przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej. Proponujemy odesłać do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, tak jak jest wcześniej w art. 11. W ust. 2 zbędna jest chyba końcówka przepisu. Tu jest tak: „Po upływie roku podatkowego, w terminie do końca lutego, podatnik jest obowiązany złożyć w urzędzie skarbowym roczną deklarację, według ustalonego wzoru, wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne, a o której mowa w ust. 1”. Wydaje się, przynajmniej tak wynika po wczorajszych konsultacjach z Ministerstwem Finansów, że tu można postawić kropkę, bo „zapłaconej i stanowiącej podstawę odliczenia od karty podatkowej w poszczególnych miesiącach”, to wynika z ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda ze strony ministerstwa.

Szanowni państwo, w takim razie, czy jest jeszcze jakaś uwaga do zmiany trzeciej ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana czwarta.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Nie, była czwarta.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. To była trzecia.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Nie, art. 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Art. 4 zmiana trzecia, a teraz jesteśmy w art. 4 w zmianie czwartej.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. W zmianie czwartej podobna uwaga jak wcześniej. Tam jest zapisane: „rocznej deklaracji o wysokości składki”. Chyba zbędny jest wyraz „zapłaconej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak. Składki muszą być zapłacone, a więc faktycznie jest to zbędne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli wykreślamy „zapłaconej”. Rozumiem, że ta korekta po wykreśleniu „zapłaconej”...

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak. Chciałem potwierdzić tylko, że się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie czy jest uwaga do zmiany czwartej w art. 4 ze strony pań, panów posłów? Nie ma. Została rozpatrzona. Tym samym art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Czy mamy w ogóle jakąś uwagę ze strony biura do art. 5? Panowie mecenas, jeszcze raz zapytam, czy macie panowie jakąkolwiek uwagę do art. .

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. Dziękuję bardzo. Art. 5 rozpatrzony.

Art. 6. Tutaj mamy zmianę pierwszą. Czy do zmiany pierwszej jest jakaś uwaga?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ja mam poprawkę i chciałabym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale to w punkcie...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

W art. 6. Tu trzeba by...

Legislator Jacek Markiewicz:

Do zmiany drugiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dopiero do zmiany drugiej.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Mam poprawkę do zmiany drugiej, to prawda, ale...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Widzę ją, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

...chciałabym zabrać głos, zanim w ogóle przejdziemy do procedowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To serdecznie proszę. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Wiem, że na sali jest przedstawiciel strony społecznej, który też chciał zabrać głos w tym punkcie, pan Krzysztof Dobies z Fundacji Avalon wspierającej osoby z niepełnosprawnością i przewlekłe chore.

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Dzień dobry.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Pan Krzysztof zgłaszał się do głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry panu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Szanowni państwo, generalnie art. 6 to jest artykuł, w którym rząd wprowadza możliwość uzupełnienia luki, która powstaje w wyniku obniżenia wpływów podatkowych, zwiększenia tak naprawdę kwoty wolnej od podatku, która zmniejszyła wpływy organizacji pozarządowych w zakresie jednego dochodu przeznaczanego przez obywateli naszego kraju na ich rzecz... na ich działalność. Jak państwo wiecie, pan minister obiecywał, że będą środki, które będą ten brak uzupełniać.

Organizacje pozarządowe wypełniają bardzo wielką rolę, ogromną rolę, docierając tam, gdzie nie docierają politycy, gdzie nie dociera rząd, wspierając osoby bardzo często najsłabsze, które w dobie wysokiej inflacji i rosnących kosztów życia tego wsparcia bardzo często potrzebują jeszcze więcej. To są środki, jak w przypadku Fundacji Avalon, wspierające na przykład osoby niepełnosprawne, przewlekłe chore. Państwo znacznie działalność, nie muszą tego prezentować.

I co się stało? Początkowo w tej ustawie miał obowiązywać proporcjonalny rozdział środków, które miały badać lukę, która powstała w stosunku do wpływów rok do roku z tytułu jednego podatku, a później ewentualnie ją proporcjonalnie organizacjom pozarządowym uzupełniać. Niestety ostatecznie w projekcie ustawy wprowadzono całkowitą uznaniowość ministra finansów i przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego, którzy będą wybierać ścieżkę dysponowania tymi środkami i rekompensat oraz decydować o tym, które organizacje pozarządowe dostaną środki, które nie. Mamy doświadczenia z przeszłości w zakresie rozdziału środków na inwestycje w samorządach. Absolutnie chcielibyśmy uniknąć jakiegokolwiek polityki w zakresie rozdziału środków w ramach tego mechanizmu, ale może dojść do tego, że uznaniowość doprowadzi jednak do upolitycznienia rozdziału również tych środków, przeznaczając tam, gdzie organizacje pozarządowe będą bliżej decydenta, będą miały lepszy kontakt, a nie uzupełniając braku tam, gdzie polityka czy też zadania realizowane przez daną organizację będą bardziej odległe od polityki rządu. Nie można w ten sposób dzielić środków publicznych, zwłaszcza na tak newralgiczne cele, tak ważne cele społeczne.

W związku z tym my proponujemy poprawkę i absolutnie apelujemy do rządu, aby wrócił do tego pierwotnego zapisu, który uwzględniał właśnie proporcjonalnie uzupełnianie poniesionych strat. My proponujemy poprawkę, która również kierunkowo w ten sposób zmierza, by przy zachowaniu mechanizmu, który był proponowany, dysponować środkami proporcjonalnie do poniesionej straty. Tak jak mówiłam, ja osobiście nie wyobrażam sobie, byśmy ten obszar mieli również upolityczniać i uznaniowo rozdawać pieniądze, bo to będzie rodziło ogromne kontrowersje i niepokoje społeczne. Proszę o poparcie naszej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Krzysztof Dobies, Fundacja Avalon. Czy ja także będę miał możliwość zabrania głosu, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Bardzo proszę.

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Proszę państwa, my bardzo dziękujemy tak naprawdę za to, że w ogóle zauważono problem, że w 2023 r. 1% podatku dla organizacji pożytku publicznego będzie znacząco niższy niż chociażby w roku bieżącym, choć jeszcze go oczywiście nie znamy, bo środki na kontach organizacji pojawią się dopiero na jesieni. Ale wiemy, że w wyniku zmian podatkowych, jeżeli będą niższe podatki, czemu przyklaskujemy oczywiście, wszyscy pewnie będą radzi z tego, że są niższe podatki, ale w efekcie tego będą także niższe środki przekazywane w ramach 1% podatku, tego niższego podatku. To jest naturalna matematyczna konsekwencja. I super, fantastycznie, że zauważono ten problem i zaproponowano poprawki.

My jako Fundacja Avalon, na co dzień nie zajmujemy się polityką, my pomagamy ludziom, którzy tej pomocy potrzebują, ale wzięliśmy aktywny udział w konsultacjach. Za te konsultacje stronie rządowej, panu ministrowi bardzo dziękujemy, bo mieliśmy szansę wypowiedzieć się na temat tej propozycji. Niestety dzisiaj widzimy na stole przepisy i projekt ustawy, który tak na dobrą sprawę nie wynikał z tej konsultacji. Wprowadzony mechanizm, który mamy dzisiaj zaproponowany w ustawie i który tą poprawką faktycznie chcemy zmienić, polega na tym, że do tej proporcjonalnej ścieżki dokładane są dwie kolejne, faktycznie bardzo nieprecyzyjne i niejasne, dlatego że zarówno mechanizm konkursu, który jest zaproponowany... Tak na dobrą sprawę nie wiadomo dzisiaj, jakie to będą konkursy, dla kogo, jak one będą ogłoszone i kto je będzie ogłaszał. Konkursy będą skonstruowane w taki sposób, żeby organizacje mogły w nich wystartować i albo wygrają konkurs, albo nie wygrają konkursu. Ktoś to będzie oceniał. To nie jest żadna rekompensata z tytułu poniesionej straty z 1% podatku, tylko po prostu mechanizm konkursowy.

Druga ścieżka czy właściwie trzecia, też taki enigmatyczny pomysł, że rada do spraw pożytku publicznego wymyśli jakąś drogę i ją zaproponuje ministrowi, a następnie minister w porozumieniu z przewodniczącym Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego rozdziela środki, rekompensaty, między te trzy ścieżki. Wszystko to daje tak skomplikowany i tak niejasny mechanizm, że my dzisiaj jako organizacja pozarządowa – a jesteśmy drugą w Polsce organizacją pozarządową pod względem ilości środków przekazanych w ramach 1%, pomagamy na co dzień 12 tys. naszych podopiecznych, czyli osobom z niepełnosprawnościami, przewlekle chorym, dorosłym i dzieciom – patrząc dzisiaj na te przepisy, nie mamy żadnej gwarancji, żadnej pewności, jak rekompensata będzie wyglądała, jak środki będą przekazywane i czy de facto będziemy mieli szansę prowadzić działalność z takim rozmachem i z taką determinacją w pomaganiu ludziom potrzebującym, z jakimi robimy to dzisiaj.

Dlatego bardzo chcielibyśmy... Oczywiście my zgłaszaliśmy różnego rodzaju uwagi na etapie konsultacji, bo wiedzieliśmy, że ten mechanizm nie jest doskonały, on nie uwzględnia wielu rzeczy. My mówiliśmy między innymi choćby o inflacji, która dzisiaj pożera oszczędności i pożera różnego rodzaju... zmniejsza wartość środków finansowych, także tych, które są w dyspozycji organizacji pozarządowych. Ale tak na końcu wprowadzanie takiej ścieżki, jaka jest zaproponowana teraz, gdzie faktycznie ta uznaniowość będzie ogromna, do przepisów, które być może będą obowiązywały całe lata i my nie wiemy, kto będzie ministrem i osobą decydującą za rok, za 2, za 5 lat, bo to wszystko może się zmienić, a przepisy zostaną, to wprowadzenie takiego nieobiektywnego mechanizmu ani dla organizacji pożytku publicznego, ani dla podopiecznych organizacji nie daje poczucia bezpieczeństwa. Chcielibyśmy bardzo zaapelować o to, żeby z myślą o tych, którzy faktycznie dzisiaj potrzebują pomocy i którym organizacje niosą pomoc, z myślą o ich poczuciu bezpieczeństwa wprowadzić takie regulacje, które nie będą uznaniowe i które będą jasnym mechanizmem rekompensaty, klarownym dla wszystkich, bo to będzie dawało poczucie jasności i klarowności przepisów. Bardzo państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wystąpienie.

Pan minister prosi o głos. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

To może ja powiem. Oczywiście ja bardzo dziękuję za udział w konsultacjach i przede wszystkim za działalność, którą fundacja i tego rodzaju organizacje, które na co dzień pomagają osobom, które tej pomocy potrzebują i w ten sposób realizują tę pomocniczość polityki państwa w taki najbardziej konkretny i potrzebny sposób. Stąd też nasza decyzja o tym, aby pomimo mniejszych podatków, tym samym mniejszego wpływu z 1% podatku, aby te środki uzupełnić wprost z budżetu państwa. Konsultacje, które prowadziliśmy, one odbyły się z przedstawicielami organizacji pozarządowych i o tym tutaj pan wspomniał, ale oczywiście konsultacje prowadziliśmy także z Radą Działalności Pożytku Publicznego i z przewodniczącym rady. Pomysł na rozporządzenie jest jakąś formą kompromisu i uzgodnień wynikających z tych konsultacji, ale mogę zadeklarować, że w tej sprawie – i też deklaruje to pani poseł, która nam tutaj przedstawiła pomysł na poprawkę ze strony grupy posłów – w każdym razie jeszcze raz tę kwestię z przewodniczącym rady postaram się dzisiaj przedyskutować i zastanowimy się, czy w tej sprawie nie będzie również jakichś sugestii ze strony, już tutaj powiem wprost, większości parlamentarnej. Ale tego nie deklaruje w tej chwili... Natomiast przysłuchiwałem się tej dyskusji z uwagą, ponieważ zdaje sobie sprawę, że ten projekt się zmieniał i to może budzić pewien niepokój, więc być może tutaj jeszcze z naszej strony będzie... Na pewno przyjrzymy się jeszcze raz tej kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

To proszę zagłosować za naszą poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo...

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Czy ja mogę jeszcze jedno słówko? Dosłownie tytułem uzupełnienia, jeżeli mogę. Będzie króciutko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że faktycznie dzisiaj tymi podmiotami, które de facto poniosą stratę, czy będą miały mniejsze możliwości działania, bo tu być może nawet w tych kategoriach trzeba rozpatrywać ten problem, są oczywiście nie rada i nie komitet, tylko same organizacje. Ja patrzę z perspektywy organizacji pożytku publicznego, organizacji, która pomaga ludziom. I nie ukrywam, że z tej perspektywy po prostu jesteśmy mocno zaniepokojeni tą zmianą, która się pojawiła, bo wiemy, że ona tego poczucia gwarancji i bezpieczeństwa nie daje. To tylko tyle. Przepraszam. Już nie zabieram czasu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

To, jeśli można, bo to jest jednak polemika, a nie uzupełnienie. Staram się nie wchodzić w polemiki, ale w radzie pożytku są w większości przedstawiciele organizacji pozarządowych, różnej wielkości, nie tylko tak duże i tak prężnie, i znakomicie działające organizacje jak Fundacja Avalon, ale także te słabe, mniejsze, które radzą sobie gorzej i których punkt widzenia jest czasem sprzeczny, czasem komplementarny, ale różny. Ale na tym polega kompromis.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wracamy, szanowni państwo, do art. 6 do zmiany pierwszej. Moje pytanie do panów mecenasów, do biura: Czy są jakieś uwagi do zmiany pierwszej?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, nie mamy uwag do zmiany pierwszej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Nie widzę również uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana została rozpatrzona.

W zmianie drugiej mamy poprawkę, którą przedstawiła pani poseł Paulina Hennig-Kłoska. Została ona już szeroko omówiona. Proszę państwa, w takim razie przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie możliwości głosowania i proszę o stanowisko ze strony pana ministra.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Tak, to już mówiliśmy, negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, tym samym przechodzimy do głosowania nad poprawką w art. 6 w pkt 2.

Kto jest za przyjęciem poprawki złożonej przez panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 41 posłów: za – 14, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał.

Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy, proszę państwa, do zmiany...

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Panie przewodniczący, ja tylko pozwolę sobie jeszcze zgłosić wniosek mniejszości do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za uwagę.

Czy mamy jeszcze ze strony biura jakąś uwagę do zmiany drugiej?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, nie mamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie macie państwo. Tym samym zmiana została rozpatrzona. Proszę państwa, tym samym rozpatrzyliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7.

Czy jest uwaga ze strony biura do art. 7?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma uwag do art. 7.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy ze strony pań, panów posłów jest jakaś... Bardzo proszę, pan poseł Mirosław Suchoń. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, ja mam pytanie, akurat przy tym punkcie, ale myślę, że ono jest bardzo ważne, dotyczy możliwości skorzystania z rozliczenia PIT/0 przez rodziny wielodzietne. Otóż tam był taki problem, że do dochodów tych rodzin były doliczane dochody dzieci małoletnich. Mówię „dochody”, ale w praktyce na przykład stypendia. I bardzo bym prosił pana ministra o wyjaśnienie, czy to jest w tym projekcie rozwiązane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, ale nie jesteśmy w tym artykule, więc...

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak, ale jeśli pan minister może to wyjaśnić. Chyba że nie może, poczekamy na koniec i wtedy zadam pytanie na końcu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że na koniec będzie łatwiej, bo tak, to żebyśmy...

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...nie pytali przy każdym z punktów o różne rzeczy, bo wtedy nasza praca będzie trwała jeszcze dłużej.

Jeszcze raz pytam: czy mamy jakieś uwagi do art. 7?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. Został rozpatrzony.

Art. 8. I tu będziemy mieć, proszę państwa, szereg poprawek. Zmiana pierwsza?

Legislator Jacek Markiewicz:

Do zmiany pierwszej nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana pierwsza została rozpatrzona. Zmiana druga? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Jak można tutaj. Wydaje się, że na samym końcu brakuje wyrazów „Zjednoczonego Królestwa” w związku z przeniesieniem tego skrótu wyżej, bo sam spójnik „lub” tutaj niczego nie załatwia, tak że wydaje się, że trzeba dopisać wyrazy „UE lub EFTA», lub Zjednoczonego Królestwa”. To jest konieczny dopisek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, panie dyrektorze...

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

To może ja, bo to jest...

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, tak, poprosimy właściwy resort.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Jak najbardziej prosimy o dopisanie. To przeoczenie redakcyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze gorąco proszę o przedstawienie się.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Michał Misiura, zastępca dyrektora w Departamencie Lecznictwa, Ministerstwo Zdrowia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

W takim razie jest zgoda na uzupełnienie. Rozpatrzyliśmy zmianę drugą. Zmiana trzecia w art. 8. Czy jest uwaga ze strony biura?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zmiana czwarta. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jak można, do zmiany czwartej i jednocześnie piątej zgłosiłbym kilka uwag. Chodzi nam o to, że mamy takie sformułowanie: „osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie”. Wydaje nam się, że powinno być „osoby powołane (...) oraz prokurenci, którzy”, tym bardziej, że jak spojrzymy niżej na pkt 5, tam jest też mowa o osobach, o których mowa między innymi w pkt 35a, więc wydaje się, że chodzi o osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz o prokurentów. Zresztą później niżej też mamy sformułowanie o podatku dochodowym od osób fizycznych, gdzie notabene brakuje jeszcze publikatora, „z wyłączeniem osób”. Też nie wiadomo, czy nie powinno być osób i prokurentów, czy też tylko osób, czy, jak rozumiem ten wyraz „osób” oznacza już w sobie prokurentów. Powiem szczerze, że mamy wątpliwości w zakresie brzmienia pkt 35a, zwłaszcza w kontekście kolejnej zmiany pkt 17b w kolejnym artykule. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o odniesienie się do zmiany czwartej. Bardzo proszę, panie...

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Jeśli można, to poproszę pana mecenasa o wyjaśnienie, dlaczego zastosowaliśmy taki zwrot językowy.

Radca prawny w Departamencie Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia Marcin Romanowicz:

Dzień dobry. Marcin Romanowicz, radca prawny w Departamencie Lecznictwa, Ministerstwo Zdrowia.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, podtrzymujemy propozycję takiej redakcji poprawki z pkt 4. Tutaj rzeczywiście jest taka kwestia stricte gramatyczna, w związku z tym powołujemy się na regułę gramatyczną, która została sformułowana w słowniku języka polskiego, która wskazuje, że jeżeli mamy do czynienia z podmiotem złożonym, w tym przypadku mamy podmiot złożony „osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania” i drugi składnik tego złożenia „oraz prokurenci”, w odmianie należy zastosować rodzaj, który jest właściwy dla pierwszego członu takiego podmiotu złożonego. Ponieważ osoby występują w rodzaju niemęskoosobowym, w związku z tym zaimek po przecinku także powinien być w rodzaju niemęskoosobowym, a więc „które”, a nie „którzy”. Natomiast intencją projektodawcy jest wskazanie, że całe dookreślenie, które pojawia się po przecinku, odnosi się do całego podmiotu, który znajduje się przed przecinkiem, czyli do osób powołanych do pełnienia funkcji, wśród których znajdują się też prokurenci. Oni zostali wyeksponowani wyłącznie ze względu na potrzebę doprecyzowania, aby nie było wątpliwości, że oni także przynależą do tytułu ubezpieczeniowego, który jest wyrażony w tym artykule.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy to wyjaśnienie trafia do panów mecenasów?

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja nie neguję reguły językowej, którą pan mecenas szeroko przytoczył, ja tylko zgłaszam pewnego rodzaju wątpliwości. Mówimy o osobach i prokurentach, natomiast w tym samym zdaniu jest mowa już tylko o osobach. Tu będzie wiadomo, że to są również prokurenci, natomiast, jeżeli chodzi o zmianę piątą, za chwilę mówimy o osobach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 35a i ja, powiem szczerze, nie wiem, czy tu chodzi o osoby powołane do pełnienia funkcji wraz z prokurentami, czy tym razem już bez prokurentów. Ja zgłaszam tylko wątpliwości, które nasuwają się po lekturze tych dwóch punktów, nie negując, jak mówię, poprawności tejże reguły. Aczkolwiek powiem, że dla mnie brzmi to dosyć dziwnie: osoby powołane oraz prokurenci, które. Można by to odwrócić, prokurenci oraz osoby, które i wtedy brzmiałoby to lepiej, ale...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydaje się, że bezsporne jest to, że prokurentami są osoby, więc można i taką...

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście, panie przewodniczący, ja się zgadzam, tym niemniej, jeżeli chodzi o pkt 5, to powiem szczerze, że nie wiem, czy te osoby zawierają również w sobie prokurentów, czy nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale w odniesieniu do tego, co pan powiedział później, rzeczywiście przy osobach powinno się chyba znaleźć to powtórzenie „prokurenci”, bo zawężamy...

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj nam pan mecenas tłumaczył, że to jest oczywiste, że później ci prokurenci się znajdują, więc ja powiem szczerze, że nie bardzo rozumiem tę dystynkcję, bo czemu wcześniej...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Radca prawny w departamencie MZ Marcin Romanowicz:

Wydaje nam się, że tutaj odwrócenie kolejności w tym podmiocie złożonym o tyle byłoby niewskazane, że prokurenci stanowią podzbiór szerszej kategorii, którą są osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, stąd z tego powodu proponujemy i podtrzymujemy taką kolejność.

Natomiast bardzo serdecznie dziękujemy za uwagę Biura Legislacyjnego, jeżeli chodzi o poprawkę z pkt 5, ponieważ w świetle zgłoszonej uwagi rozważamy, czy przypadkiem nie należałoby skorygować pkt 5 poprzez wskazanie, że tam także mamy moment powstania tytułu ubezpieczeniowego dla prokurentów, którzy i tak już podlegają wyeks-

ponowaniu w pkt 4. Wówczas poprawka z pkt 5 brzmiałaby w ten sposób, że... po drugim przecinku, po frazie „powstaje z dniem powołania” dodano by słowa „lub ustanowienia prokury”, tak żeby w tym momencie była pełna zgodność logiczna, którą pan mecenas zauważył, że w tym momencie rzeczywiście można się dopatrywać, że częściowo jej brakuje, jeżeli chodzi o spójność propozycji z pkt 4 i z poprawki piątej.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ale przepraszam, to wejść od razu w słowo, a za chwilę mamy... Kiedy wygasa?

Radca prawny w departamencie MZ Marcin Romanowicz:

W momencie odwołania, ponieważ odwołuje się i z funkcji i odwołuje się prokurę, więc mamy tę samą czynność, tak samo konsekwentnie nazywaną w przepisach prawa. To jest odwołanie, więc nie ma potrzeby dodawania kolejnego członu.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli nie byłoby potrzeby... Czyli rozumiem, że dalszy człon pozostałby bez zmian, tak?

Radca prawny w departamencie MZ Marcin Romanowicz:

Osoby bez zmian, bo nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Cieszę się z tego, że panowie zgodziliście się co do zmiany piątej, ale chciałbym, żeby jeszcze mimo wszystko pan mecenas wrócił do drugiej części zmiany czwartej, bo tutaj wydaje mi się, że panowie zostaliście przy swoich zdaniach. Propozycja była, aby poszerzyć osobę plus prokurenta, tak najprościej mówiąc prokurę, Wydaje mi się, że pan mecenas jakoś do tego się nie odniósł.

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście możemy dokonać tych zmian, jeżeli chodzi o pkt 4 i 5. To oczywiście wymagałoby poprawki, którą mógłby, jak rozumiem, przejąć pan przewodniczący. Jeżeli pan zgodziłby się, to byśmy doprecyzowali to zarówno w pkt 4, jak i tak, jak pan mecenas proponował w pkt 5. I wtedy te osoby wszędzie byłyby połączone, mówiąc kolokwialnie, z prokurentami.

Natomiast na marginesie chciałbym powiedzieć, że sejmowi językoznawcy odnośnie do początku zdania w pkt 35a wyraz „które” zastępują jednak wyrazem „którzy”, uznając też, że jest to niepoprawne. Możemy dyskutować, ale, jak mówię, chodzi o to, żeby to wszystko było jasne i czytelne. Liczy się jednak, żeby dodać tych prokurentów. Czyli, jak rozumiem, byłaby zmiana w pkt 4 w drugiej części przy tych osobach uzyskujących przychody i byłaby zmiana w pkt 5 dotyczącym art. 73 pkt 17b.

Radca prawny w departamencie MZ Marcin Romanowicz:

Panie mecenasie, co pan rozumie przez zmianę przy osobach w pkt 4? Nie ukrywam, że nie do końca zrozumiałem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydaje mi się, że chodzi o uzupełnienie o prokurenta, o prokurentów.

Radca prawny w departamencie MZ Marcin Romanowicz:

Ale w którym miejscu? Ponieważ cały...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W drugiej części...

Legislator Jacek Markiewicz:

Jak rozumiem, ta druga część „o podatku dochodowym od osób fizycznych, z wyłączeniem osób uzyskujących”, tu nie będzie żadnych zmian...

Radca prawny w departamencie MZ Marcin Romanowicz:

Tutaj nie może być, ponieważ prokurenci nie uzyskują przychodów z tytułów, które są wymienione...

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli tu bez zmian. OK.

Radca prawny w departamencie MZ Marcin Romanowicz:

...w art. 13 pkt 5 lub 6 ustawy o PIT, jest to... I nie powstanie żadna wątpliwość, tylko...

Legislator Jacek Markiewicz:

Dobrze. Czyli mówimy de facto o zmianie w zmianie piątej przy pkt 17b? OK.

Radca prawny w departamencie MZ Marcin Romanowicz:

Tak, dokładnie.

Panie przewodniczący, uzupełnię tylko jednym zdaniem, bo jest dyscyplina czasowa, że o tyle podtrzymujemy obecną redakcję, bo obawiamy się niezamierzonego skutku, że kiedy pojawi się odmiana „którzy”, to dookreślenie, które teraz jest po przecinku, będzie przez niektórych interpretatorów prawa odnoszone tylko do prokurentów, a to jest dookreślenie, które ma stać dla całej kategorii, która obejmuje osoby powołane do pełnienia funkcji i także prokurentów, stąd ten zaimek wart jest dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, przekonał mnie pan, tylko nie chodzi o to, żeby mnie tylko przekonać, ale żeby przekonać całość...

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, ja nie neguję reguły. Nie jestem językoznawcą na tym poziomie, żeby dyskutować z profesorem, który napisał komentarz. Tak że ja myślę, że pozostanie wyraz „które”. Ograniczmy się tylko do poprawki, o której będzie mowa w pkt 5, to wszystko. Reszta, jak rozumiem, zostaje bez zmian, poza tym, że dodamy Dziennik Ustaw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. W takim razie wydaje się, że dobrnęliście panowie do szczęśliwego końca, mając jedno zdanie.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Jeszcze pan poseł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, ale to na razie rozsądzmy panów mecenasów, dopiero będziemy...

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Jest rozsądzone.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest rozsądzone, w takim razie, jeżeli taka zmiana została uzgodniona, to ja ją przejmę, czy przejmujemy ją jako posłowie, czy członkowie prezydium Komisji. Czy do zmiany piątej mamy jeszcze jakąś uwagę?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeśli można, do czwartej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do zmiany piątej, tak, panie pośle?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, tak... Do czwartej, tak? Przy czwartej byliśmy. Panie przewodniczący, panowie mecenasie ciut zabrnęli, ale to wynika z tego, że propozycja jest cokolwiek dziwna. Jeżeli rzeczywiście jest tak, że osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania zawierają w sobie prokurentów, to wystarczy podać taki bardzo drażliwy przykład: A jak tu brzmiałoby, gdyby było osoby oraz kobiety? Nie wolno robić takich zabiegów. Jeżeli pierwsza część obejmuje wszystkich, to nie można dodawać jakiegś części.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, żebyśmy się nie pogubili. Na moją wiedzę, która jest rzeczywiście może...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Prokurenci są osobami powoływanymi do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Pan mecenas to przyznał.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...niepełna, prokurentem może zostać zarówno mężczyzna, jak i kobieta.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie wolno takich rzeczy robić, bo wystarczy przykład, który podałem, ludzie oraz kobiety, i mamy wszystkie feministki na głowie. Tak nie wolno. Tu jest później źródło dalszych problemów. Prokurentów w ogóle nie powinno być i wtedy by była jasność co do zaimka, że to jednak jest „które”, wszystko by było w porządku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę jeszcze pana mecenasa.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ewentualnie można by było dodać „w tym”, „osoby, w tym prokurenci”, prawda?

Radca prawny w departamencie MZ Marcin Romanowicz:

Szanowny panie pośle, Wysoka Komisjo, w obecnej redakcji art. 66 ust. 1 pkt 35a nie występuje słowo „prokurenci”, ponieważ, jak powiedziałem wcześniej, oni mieszczą się w szerszej kategorii osób powołanych. Jednakże od kilku ostatnich miesięcy odnotowujemy liczne zapytania w tej materii, ponieważ kwestia prokurentów po prostu stała się niejasna na poziomie stosowania tych przepisów i praktyki prawa. Dlatego, jak zostało to wskazane w motywach legislacyjnych, celem tej poprawki jest doprecyzowanie usuwające wszelkie wątpliwości, że prokurenci też są objęci tym tytułem ubezpieczeniowym, co jest podyktowane po prostu reakcją praktyki prawa na już obowiązujący przepis pkt 35a. I to zostało wyraźnie wskazane w motywach legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Żeby nie zabrzmiało politycznie: Czy panowie znajdziecie platformę porozumienia?

Legislator Jacek Markiewicz:

Ależ bez wątplenia mamy platformę porozumienia, czekamy tylko na...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wspaniale.

Legislator Jacek Markiewicz:

...tę drobną poprawkę do pkt 17b.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie, jeżeli ta...

Radca prawny w departamencie MZ Marcin Romanowicz:

My się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Znakomicie. Jestem niezmiernie wdzięczny. W takim razie, szanowni państwo, zmiana czwarta została rozpatrzona. Rozumiem, że nie ma też już uwag do zmiany piątej, bo wątpliwości zostały rozwiane.

Zmiana szósta. Tu mamy...

Legislator Jacek Markiewicz:

Poprawki pana posła Sachajki i pana posła Girzyńskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tylko że one, szanowni państwo, są do szóstej, jedna i druga. Która jest zmianą głębszą?

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeszcze poprawka pana przewodniczącego w dalszych literach, bo ten punkt jest bardzo obszerny i on zawiera sporo liter. W tej chwili najpierw rozpatrzylibyśmy poprawkę pana posła Sachajki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Czy mamy... Bardzo proszę. Co prawda nie wnioskodawca, ale bardzo proszę o przedstawienie się i...

Dyrektor generalny Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Marek Woch, dyrektor generalny Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Ja zacznę od tego, dlaczego w tym punkcie chcę zawrzeć swoją wypowiedź, mianowicie panowie posłowie, zarówno pan poseł Sachajko, jak i pan poseł Girzyński konsultowali z biurem rzecznika te poprawki z tego powodu, że pan rzecznik już od ubiegłego roku podnosił kilka elementów, które są zawarte w poprawkach, a mianowicie doprowadzenia do sytuacji, że pewne odpisy, pewne ulgi będą pomniejszały podstawę opodatkowania w stosunku do tego, jak jest w podstawie opodatkowania. Czyli chodzi o to, żeby mniej więcej równoważyły się. Mogą być takie sytuacje, tak jak już w grudniu pan rzecznik Adam Abramowicz podkreślał w korespondencji do pana premiera, jak również do resortu finansów, dam przykład: różnic remanentowych czy amortyzacji, odpisów amortyzacyjnych. Sytuacja była tego typu, że gdyby nie zmiana, gdzie pan minister Soboń się zaangażował, państwo parlamentarzyści żeście przyjęli, pan prezydent podpisał i w ślad za tym weszły te poprawki w ustawie z lutego... Krótko mówiąc, od towaru czy odpisów amortyzacyjnych przedsiębiorcy nie będą płacili składki zdrowotnej.

W jednej z poprawek, którą złożył pan poseł Sachajko, my chcemy kontynuować ten trend, jeżeli chodzi o dodanie straty z lat poprzednich, bo strata z lat poprzednich jest jako ulga w podatkach – ja będę skracał – jak również ulga za złe długi. I przypomnę, że ulga za złe długi była koncepcją ministerstwa rozwoju, która tak naprawdę weszła od 2020 r. przy okazji nowelizacji tzw. zatorów płatniczych, gdzie był potężny problem z niezapłaconymi fakturami i kwestia udroźnienia tego mechanizmu. Dzisiaj sytuację mamy taką, że przedsiębiorca nie otrzyma należności, a od faktury będzie płacił składkę zdrowotną jako dochód. I tak samo w sytuacji, kiedy ponosi straty. W logice tego mówimy, że wówczas rząd zaakceptował, parlamentarzyści zaakceptowaliście, że jednak pewne wyłączenia, które nie są dochodem, tak jak różnice czy amortyzacja, to tak samo nie są dochodem straty z lat poprzednich, jak i ulgi za złe długi. To jest poprawka pana posła Sachajki.

Natomiast, jeżeli chodzi o poprawki pana posła Girzyńskiego, to jedna też wskazuje rozliczenie kwartalne analogicznie do systemu podatkowego. Przedsiębiorcy we wnioskach do pana rzecznika podkreślają mianowicie to, że jeżeli mogą rozliczać podatki w kwartale, to dlaczego mają miesięcznie rozliczać składkę zdrowotną. Mówią, że już biura księgowo – i to nie jest zarzut do biur księgowych, tylko pokazują na skomplikowanie materii i na dodatkową pracę – podnoszą kwoty za rozliczenia, za prowadzenie księgowości. Przedsiębiorcy nie rozumieją, dlaczego nie mają analogicznie z systemem podatkowym, jak chwalą ten system, możliwości wyboru kwartalnego.

Druga poprawka, jeżeli chodzi o ryczałtową składkę zdrowotną. Ja rozumiem takie stanowisko i zarzut w sytuacji, kiedy jest postulat rzecznika poparty przez poprawkę pana posła Girzyńskiego, żeby przedsiębiorcy płacili ryczałtową składkę na poziomie 9 punktów procentowych od minimalnego wynagrodzenia, czyli to jest kwota 270,9 zł jako zaliczkę, bo dzisiaj też płacą zaliczki podatkowe. Później po roku można przecież domniemywać, że przedsiębiorcy nie będą oponować, kiedy wymiar składki byłby wyższy, a w sytuacji, kiedy nie mają dochodu, płacą składki w wyższej wysokości, to muszą czekać później na rozliczenie. I tutaj też ukłon w stosunku do ministerstwa, żeby wzięło pod uwagę postulaty rzecznika, mianowicie, żeby nie było sytuacji takiej, że przedsiębiorca będzie składał osobiście wniosek o nadpłatę. Krótko mówiąc, w projekcie ta kwestia została naprawiona i teraz ma się to odbywać elektronicznie, nawiązywała do tego pani dyrektor z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, że to będzie relacja pomiędzy ZUS-em a KAS-em, więc ta nadwyżka albo zaliczka będzie oddawana na poczet przyszłych składek. Tylko przedsiębiorcy mówią, że dlaczego mają, krótko mówiąc, kredytować przez rok budżet państwa? I to są tego typu argumenty wskazujące, że to nie jest wyłom w logice proponowanych zmian i to nie jest w kontrze, tylko pokazywanie, że jeżeli są przyjęte rozwiązania w systemie podatkowym, które się sprawdzają i przedsiębiorcy się już nauczyli, przyzwyczaili, to dlaczego robimy oddzielne rozliczanie w ogóle nie-

przystające do tych mechanizmów w logice. Tu już nawet nie chodzi w tym momencie o kwestię wysokości składek, jeżeli chodzi o ryczałt, tylko jest inna logika płacenia.

Natomiast w poprawce posła Sachajki ewidentnie należałoby iść w tym kierunku ulgi na złe długi i za straty, bo to ewidentnie nie jest to dochód, od którego mają być płacone składki. To jest ta sama logika, powtórzę, jak amortyzacja różnicy remanentowej. Takie jest stanowisko rzecznika pana Adama Abramowicza, jeżeli chodzi o te trzy poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie mecenasie, rozumiem, że ustaliliśmy, że poprawka pana posła Sachajki jest dalej idącą...

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, nie jest dalej idąca. Tutaj chodzi o to, że to są w określonej sekwencji. Mówimy o ust. 2, jeżeli chodzi o pana posła Sachajkę, natomiast później będzie mowa o dodaniu ust. cb w kolejnej poprawce i później ust. cc i cd. Ustaliliśmy z panem mecenasem, bo tu było niewłaściwe oznaczenie tych poprawek, plus mamy jednak jeszcze kilka drobnych uwag redakcyjnych, legislacyjnych: trzeba usunąć oczywiście indeksy z tych poprawek, również w paru miejscach brakuje wyrazu „art.”, są dywizy zamiast myślników. Tak że te poprawki wymagają jeszcze jakiejś drobnej kosmetyki przed ich przyjęciem. Dziękuję. Pierwsza oczywiście będzie głosowana poprawka pana posła Sachajko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście. Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To myślę, że najpierw może pan minister wyrazi swoje stanowisko, a później jeszcze zapyta pani poseł.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Przedstawiciele rzecznika przedsiębiorców opowiedzieli o zasadności obu poprawek, bo należałoby tak domniemywać, że w przypadku straty czy ulgi na złe długi nie ma zysku, a zatem nie ma z czego płacić. Czy państwo w resorcie rozważali takie rozwiązanie, że wtedy można byłoby ustalić jakąś minimalną składkę zdrowotną? To jest do zastanowienia. My doskonale rozumiemy, że osoba, która świadczy pracę, będzie miała minimalne wynagrodzenie, będzie płaciła składkę zdrowotną, w tej formule mogłoby w ogóle nie być składki zdrowotnej. Jeżeli państwo wprowadzili takie rozwiązanie, to czy nie warto, panie ministrze, zastanowić się nad minimalną składką zdrowotną w przypadku tych dwóch sytuacji, które mają być pomocą? To jest pierwsze moje pytanie.

Drugie. Pojawiają się uwagi i wątpliwości dotyczące rozliczania strat w czasie. Jeżeli mamy rozliczenie straty w przeciągu 3 lat, to jest najczęstszy okres, o jakim mówią przepisy, to czy państwo w takiej sytuacji, jeżeli nie chcecie się zgodzić, czy nie rozważaliście takiego przepisu, że straty można rozliczać w dłuższym horyzoncie czasowym? Bo to przedsiębiorcom sami państwo mówicie, że okres był niezwykle trudny... że okres jest niezwykle trudny i będzie niezwykle trudny. Czy możecie państwo pochylić się nad takimi rozwiązaniami? Myślę, że rzecznik małych i średnich przedsiębiorstw mówi o poważnym problemie, który również pojawia się w sytuacji dużej inflacji, zerwania łańcucha dostaw i wszystkich innych, nie będę przywoływać całego otoczenia, na które państwo się powołujecie, mówiąc, że mamy wysoką inflację. Trudno nie uznać ratio

legis podobnych rozwiązań, o których dzisiaj mówi rzecznik małych i średnich przedsiębiorstw. Deklaracja ze strony państwa przy oddzielnym... Rozumiemy, że możecie do dzisiejszych przepisów dokleić jakiś przepis, który byłby taką korelacją, byłby pewnie z sensem i byłby pokazaniem, że w tym trudnym okresie próbujemy zastosować zupełnie inne rozwiązanie. Bo mnie też w przeszłości sytuacja taka, kiedy nie było dochodów... Można byłoby przyjąć takie rozwiązanie, że osoba, która ma najniższe wynagrodzenie płaci ileś składki zdrowotnej, a ktoś, kto prowadzi duży biznes posiada określony majątek, ale nie wychodzi tam zysk, czyli nie ma podstawy od czego naliczyć w poprzednim rozwiązaniu składki zdrowotnej... Zależy nam na kierunkowej intencji konsensusu, bo to pokazuje potrzebę dyskusji. Choć ona była dobra, jak państwo mówią, to pozostają pola, nad którymi się zastanowię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Dobrze, to jeśli można, bo w tej sprawie właściwym resortem reprezentującym rząd jest Ministerstwo Zdrowia, może bym poprosił panów dyrektorów o krótkie ustosunkowanie się do tego, aby uzasadnić na tym etapie prac legislacyjnych stanowisko rządu w tym miejscu, gdzie jesteśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Trzeba nie zgodzić się z propozycją, że...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę mówić do mikrofonu, dobrze? Proszę się przybliżyć.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Ta propozycja w sposób istotny wprowadza odrębny od obecnego modelu sposób pobierania i rozliczenia składek zdrowotnych i ta poprawka dosyć mocno ingeruje w miesięczny charakter składki na ubezpieczenie zdrowotne. Ta poprawka w sposób wybiórczy wyłącza część kategorii kosztów odliczanych od dochodu, przychodów będących podstawą naliczania składki zdrowotnej, przy czym trzeba wskazać, że zasady obliczania podstawy opodatkowania i oskładkowania różnią się jednak między sobą. Odmienne są cele prawa podatkowego, odmienne są cele składki zdrowotnej. Charakter fiskalny jeszcze obejmuje także cele... Oprócz charakteru fiskalnego prawa podatkowego obejmuje też cele rozwojowe gospodarcze, kryjące rynek, natomiast zasadą ubezpieczenia zdrowotnego jest charakter solidarnościowy – a więc każdy ma co do zasady odprowadzić 9% składki od podstawy – i zabezpieczający środki na świadczenia opieki zdrowotnej.

Trzeba też wskazać, że poprawka nie ma żadnych wyliczeń, jakie byłyby to koszty dla Narodowego Funduszu Zdrowia. Spowoduje to obniżenie podstawy do naliczania składki zdrowotnej i obniżenie kosztów zarówno w tym, jak i w przyszłym roku przychodów Narodowego Funduszu Zdrowia, które nie zostały tutaj oszacowane, więc trudno na tym etapie... Musiałbym się podjąć dosyć solidnej pracy i określenia, jakie byłyby to koszty dla Narodowego Funduszu Zdrowia. Jest to takie trochę błędne założenie złożonych poprawek, że składka zdrowotna jest specyficzną formą podatku zdrowotnego – de facto do tego sprowadzają się te poprawki – i one nakładają na obecnie funkcjonujący model rozliczania składek na ubezpieczenie zdrowotne, które jest miesięczne i te wszystkie opłaty dokonywane są miesięczne wraz ze składkami na ubezpieczenie społeczne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tym samym rozumiem, że stanowisko państwa do tej poprawki jest negatywne.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Ponadto ten przepis zawiera szereg błędów legislacyjnych i nie można go tak wpisać do projektu ustawy bez dalszych konsekwentnych zmian, nawet gdybyśmy się zdecydowali

wali. Tytułem przykładu, w art. 81 proponuje się określić podstawę wymiaru dla osób ubezpieczonych, które rozliczają się ryczałtem i nie usuwa na przykład kolejnych artykułów, które... Powstałby dualizm, pozostałyby także stare przepisy dotyczące osób opodatkowanych ryczałtem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli miałabym powiedzieć, to powiedziałabym tak: strony okopały się na swoich stanowiskach i nie ma chęci konsensusu. Resort zdrowia ma dylemat. A jakiż to dylemat musi mieć prezes Narodowego Banku Polskiego, który ma dbać o wartość polskiego pieniądza i ma mieć inflację na poziomie 2,5% +/- 1%. Co on ma dzisiaj powiedzieć, jeżeli ma mówić o gospodarce i jeżeli z drugiej strony ma mówić o wartości pieniądza, gdzie my wszyscy tracimy? A my musimy tu podjąć decyzję, państwo niektórzy będą głosować za.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, ale nie...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale nie o tym. Chodzi mi o to, że ten temat, jak rozumiem, nie był podnoszony, dlatego że nie odpowiedziano na moje pytanie. Jeżeli mówimy o systemie podatkowym, to nie możecie państwo powiedzieć tak: nas to nie interesuje, bo my odpowiadamy za składkę, a ktoś inny odpowiada za podatek. Możemy rozliczać się z podatku, bo możemy ulgę na złe długi i stratę rozliczać w czasie określonym, jak podjęte są tam określone decyzje, a nie możemy zastosować albo zastanowić się, ile i jak wtedy wskazać minimalną – bo to było do resortu, do ministra finansów, który prowadzi tę ustawę... Ja rozumiem, że oddał głos komu innemu do odpowiedzi, ale moje pytanie zawierało również prośbę o odpowiedź, czy państwo na ten temat będziecie rozmawiać. Rozumiem, że po stronie przedsiębiorców, reprezentanta rzecznika małych i średnich przedsiębiorców na ten temat była taka odpowiedź, że strony rządu nie ma takiej odpowiedzi, czyli nie rozmawiacie państwo, jak z tej sytuacji wybrnąć. Skoro chcieliśmy pomagać w tych dwóch sytuacjach, o których mówią przedstawiciele strony społecznej, to należałoby zastanowić się, jak teraz wygląda składka zdrowotna, jaką ona jest daniną publiczną i jak wypełnia wszystkie rygory i definicje... i definicje podatku zdrowotnego, nie składki zdrowotnej – nazwana ładniej, inaczej trochę jak poprzednio. Ten model zmienił się trochę dla nas pracujących, dla przedsiębiorców i dla wszystkich innych, dla specjalistów. Wszyscy wiedzą, jak to zinterpretować. Pytanie tylko, czy państwo rozmawiacie. Bo rozumiemy, że na dzisiaj stanowisko jest negatywne w stosunku do przedłożonych dwóch poprawek i głosu strony społecznej.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli można podsumować, to przestrzeń do rozmowy jest, bo są kwestie, które zgłaszają nam księgowi, upraszczając do równania podstawy składkowej i podatkowej. To są duże zmiany systemowe. Na pewno nie da się ich rozstrzygnąć prostą poprawką poselską, ale zgoda, że przestrzeń do rozmowy jest i też przedstawiciele biura rzecznika potwierdzają – zresztą za uwagi rzecznika bardzo dziękujemy – że część z tych uwag już została wdrożona, część jest w tym projekcie. Oczywiście zgoda, jak najbardziej, pani poseł, przestrzeń do kompromisu jest, ale na pewno to nie jest ten moment.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, żebyśmy... Bardzo proszę o zabranie głosu, ale prosiłbym o to, żebyśmy już skracali swoje wypowiedzi, bo wydaje mi się, że zaczynamy powtarzać pewne argumenty.

**Zastępca dyrektora Departamentu Centrum Monitoringu Legislacji Pracodawcy RP
Bartosz Sowier:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bartosz Sowier, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej.

Sytuacja przedsiębiorców jest dzisiaj szczególna ze względu na sytuację geopolityczną, ze względu na sytuację gospodarczą. Uważamy, że przedsiębiorcy, którzy niosą dzisiaj ciężki plecak, również są na swoistego rodzaju wojnie. Powinni mieć ujmowane z tego plecaka ciężkie kamienie. W tym kontekście propozycja rzecznika jak najbardziej zasługuje na poparcie i na rozważenie, i o to prosimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Tym samym to jest wzmocnienie przekazu, który idzie w stronę ministerstwa.

Szanowni państwo, czy...

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Pan rzecznik.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale dosłownie jednym zdaniem.

Dyrektor generalny Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tylko jedną rzecz w kierunku do kolegów z Ministerstwa Zdrowia, żebyśmy uspojnili pogląd Ministerstwa Zdrowia na tę sprawę, bo to jest kluczowy fundament, gdzie są napięcia. Ja tylko zacytuję odpowiedź do rzecznika: „Uprzejmie informuję, że obecnie Ministerstwo Finansów wspólnie z Ministerstwem Zdrowia i Zakładem Ubezpieczeń Społecznych opracowuje pakiet zmian modyfikujących zasady rozliczania podatku, składek wprowadzanych w ramach „Polskiego Ładu” korzystnych dla przedsiębiorców. Projekt dotyczy m.in. zasady obliczania dochodu z działalności pozarolniczej dla celów składki zdrowotnej. Procedowane zmiany spowodują, że dochód na potrzeby składki zdrowotnej obliczany będzie co do zasady w taki sam sposób jak dla celów podatku PIT, w tym z uwzględnieniem tzw. różnic remanentowych”. Tutaj to, co ja w poprzedniej wypowiedzi powiedziałem, ukłon w stosunku do Ministerstwa Finansów. Sytuacja nabrzmiała społeczno-gospodarczo przez 2 miesiące funkcjonowania przepisów. I to jest analogia taka, że rzecznik wskazuje, bo mu przedsiębiorcy wskazują, że podobna sytuacja – ja nie chcę gdybać – może się wydarzyć, jeżeli chodzi o złe długi i straty. To jest analogiczna sytuacja. Nie możemy też mówić, że to rozmontowało, że wprowadzenie przepisów o różnicach remanentowych w jakiś sposób rozmontowało system składkowy.

Z drugiej strony ja nie do końca podzielę pogląd, że w jakiś sposób będzie uszczuplenie dochodów NFZ. Bo nie zwracamy uwagi na jedną rzecz w dyskusji, że te zmiany de facto poza korzystniejszymi, które były wskazywane – ale to wynika ze wzrostu gospodarczego, jeżeli chodzi o nominalną wartość funduszu kwotowego w NFZ – nie bierzemy jednej rzeczy, że nie będzie ubytku w Ministerstwie Finansów jako w budżecie państwa, z tytułu odpisów 7,75 punktu procentowego. Czyli de facto budżet państwa jest in plus i to wskazują przedsiębiorcy. Argument, że ekonomicznie w jakiś sposób...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale wtedy dwa plusy do przodu.

Dyrektor generalny Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:

Skoro pani przewodnicząca Skowrońska o tym wspominała, to właśnie na ten element zwracała uwagę w poprzednich wypowiedziach, że dzisiaj mówienie argumentu, że to uszczupli, ono jakby nie kalkuluje się w ogólnym liczeniu... I ja poprzestaną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy, szanowni państwo, bo już mieliśmy przejść do poprawki ósmej... przepraszam, do poprawki złożonej przez pana posła Sachajkę do art. 8.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 37 posłów: za – 9, 28 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Tym samym Komisja odrzuciła poprawkę złożoną przez pana posła Sachajkę.

Przechodzimy do poprawki złożonej przez pana posła Zbigniewa Girzyńskiego. Ona została już omówiona wcześniej. Chciałbym zapytać w takim razie, czy jeszcze jest jakaś uwaga ze strony biura do zapisu tych poprawek.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma.

Stanowisko ze strony pana ministra do tej poprawki? Panie ministrze, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

I przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zbigniewa Girzyńskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 36 posłów: za – 9, przeciw – 24, 3 się wstrzymało.

Tym samym poprawka zgłoszona przez pana posła Zbigniewa Girzyńskiego nie uzyskała poparcia Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki drugiej złożonej przez pana posła, po ust. 2ca dodaje się ust. cb w następującym brzmieniu, który został nam przedstawiony. Proszę o ustosunkowanie się biura do tej poprawki.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jak rozumiem, poprzednio była głosowana poprawka dotycząca ust. cc i cd, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokładnie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Powinny być głosowane w odwrotnej kolejności, wcześniej mieliśmy... Mamy teraz do czynienia z dodaniem ust. cb, tak że, jak rozumiem, teraz będzie głosowana poprawka dodająca ust. cb.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Stanowisko rządu do tej poprawki?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Tym samym przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Girzyńskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 38 posłów: za – 10, przeciw – 24, wstrzymało się 4.

Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, przechodzimy do zmiany szóstej...

Legislator Wojciech Białończyk:

Pana posła Małeckiego...

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, litera...

Legislator Wojciech Białończyk:

...pkt 2 w pierwszej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście tak, pkt 2. Dziękuję serdecznie za zwrócenie uwagi. W pkt 2 w poprawce pierwszej... Wszyscy mamy poprawki przed sobą. Nie ma pana posła, ale chciałbym usłyszeć zdanie biura dotyczące tej poprawki.

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest poprawka dotycząca lit. n i o. Te poprawki zostały wypracowane w drodze szerokich konsultacji pomiędzy resortami a Biurem Legislacyjnym i wydaje się, że w tym kształcie one realizują już wszystkie nasze uwagi i zawierają wszystkie elementy, które powinny być zawarte, poprawione są wszystkie elementy, które powinny być poprawione. Tak że wydaje się, że jedna poprawka dotycząca tych dwóch liter może być głosowana. Z naszej strony nie ma już żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie, panie ministrze, bardzo proszę jeszcze o ustosunkowanie się. Rozumiem, że jesteście...

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy w takim razie głosujemy tę poprawkę? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Szanowni państwo, poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki... Tym samym przechodzimy do zmiany szóstej. Czy do zmiany szóstej są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Dalszych uwag nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. W takim razie zmiana szósta została rozpatrzona.

Zmiana siódma?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Zmiana siódma została rozpatrzona.

Zmiana ósma?

Legislator Jacek Markiewicz:

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę...

Zmiana dziewiąta?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj mieliśmy pewne wątpliwości, czy będzie jasność, jeżeli chodzi o pkt 2 art. 68 ust. 1 i 2, czy będzie jasne, czy chodzi o korzystającego, czy o wolontariusza, ale to wczoraj w trakcie rozmów na spotkaniu roboczym zostało wyjaśnione. Wydaje się więc, że w tej chwili ten przepis nie budzi żadnych naszych wątpliwości, tak że nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Ze strony pań, panów posłów też nie widzę uwag, tym samym zmiana ósma jest... przepraszam, zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Proszę państwa, zmiany zakończyliśmy, ale mamy jeszcze poprawkę w art. 8 art. 8a...

Głos z sali:

Po...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Po art. 8. Przepraszam, rzeczywiście po art. 8. Tym samym, szanowni państwo, rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do poprawki, która została złożona przez pana posła Jerzego Małeckiego „Po art. 8 dodać art. 8a w brzmieniu”, który został nam dostarczony. I tu pytanie do panów legislatorów: Czy rozpatrujemy zapis poprawki w całości, czy będziemy dokończywać podziału?

Legislator Wojciech Białończyk:

Całość.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Całość.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący, ten art. 8 głosujemy jako całość.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Całość. Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poza tym jedna uwaga dotycząca tej poprawki, że to zupełnie nie ma związku z projektem, to wyjście poza zakres projektu. Tak jak mówimy, nie ma to związku z rozpatrywanym projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy mogę poprosić o stanowisko rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Bardzo pozytywne.

Poseł Zofia Czernow (KO):

No to proszę objaśnić. Nie wiem, gdzie są te poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przechodzimy w takim razie do głosowania poprawki złożonej przez pana posła Jerzego Małeckiego, poprawki w art. 8a.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

A jest sprzeciw?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie widzę sprzeciwu. Czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zaraz, zaraz, proszę jeszcze chwileczkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wstrzymamy się, bo pani przewodnicząca prosiła o chwilę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale poprosiłabym o wyjaśnienie, jaki immunitet i w stosunku... Zmieniamy ustawę o wykonywaniu mandatu posła i senatora i odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Proszę powiedzieć, jakie to będzie rodziło skutki.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Gdzie to jest?

Poseł Zofia Czernow (KO):

To jest art. 8, tak mi się wydaje.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jakie to będzie rodziło skutki?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poprawka piąta.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No bo nie mieliśmy... To wychodzi też poza wcześniejsze przedłożenie i chcemy wiedzieć...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Już ustosunkuje się pani. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów Aleksandra Ostapiuk:

Ostapiuk Aleksandra, Departament Prawy Ministerstwa Finansów.

Poprawka, tak jak pani poseł powiedziała, zmierza de facto do zmiany w ustawie o finansach publicznych i poprawienia art. 34a. Natomiast, jeżeli chodzi o technikę zmiany, to rzeczywiście ona odnosi się do nowelizacji ustawy o mandacie posła i senatora. Celem poprawki jest przeniesienie odpowiedzialności karnej, która dzisiaj jest zapisana w ustawie o finansach publicznych, za niewprowadzenie do rejestru umów zawartych przez jednostki sektora finansów publicznych. Ta odpowiedzialność z odpowiedzialności karnej pójdzie w stronę odpowiedzialności znanej sektorowi finansów publicznych, czyli do odpowiedzialności dyscypliny finansów publicznych.

Drugim celem poprawki jest zmiana w zakresie doprecyzowania przepisów dotyczących umów, które mają być zamieszczane w rejestrze prowadzonym przez ministra finansów w postaci systemu teleinformatycznego i doprecyzowuje terminy, od kiedy te umowy mają znaleźć się w rejestrze, od kiedy kierownicy jednostek finansów publicznych mają dokonać zamieszczenia w rejestrze tych umów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo wprowadzacie od 2024 r. określony rejestr, który jest zapisany w ustawie. Czy ja mam rozumieć, że w tym przypadku rejestr umów, który rodzi skutki płacenia podatku VAT, czy ten rejestr, jeżeli ja prowadzę działalność gospodarczą, czy to jest odpowiedzialność... Prosiłabym o wyjaśnienie nam mechanizmu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Aleksandra Ostapiuk:

Pani poseł, jednostki sektora finansów publicznych, czyli typu ministerstwo, kancelaria prezydenta, kancelaria premiera to są te jednostki, które będą wprowadzały do rejestru umowy czy informacje o zawartych przez siebie umowach. Natomiast, jeżeli chodzi o termin, na dzień dzisiejszy przepisy przewidują, że termin, kiedy rejestr powinien być gotowy i możliwy do wprowadzania dla wszystkich, to jest 1 lipca tego roku. Tutaj przenosimy tę datę o 3 miesiące dla jednostek, głównie dla ministerstw, dla...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dłużej.

Dyrektor departamentu MF Aleksandra Ostapiuk:

Tak. Dajemy troszkę więcej czasu na przygotowanie zarówno tego rejestru dla ministra finansów, jak i wprowadzenie przez jednostki umów czy danych wynikających z tych umów w tym rejestrze.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Ja uzupełnię zdanie. Jeśli pani poseł jeszcze dopyta, to oczywiście bardzo proszę, ale pamiętajmy, że to oczywiście nie tylko te duże jednostki, tylko również całkiem małe, na przykład samorządowe, stąd też to fazowanie obowiązku, do którego po prostu trzeba się dobrze przygotować. Mówimy o co najmniej 70 tys. jednostek, które obejmie ta ustawa. Poza przygotowaniem technicznym, informatycznym to oczywiście sami zainteresowani muszą przygotować się do tego zadania. Stąd też fazowanie wejścia w życie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest za krótki termin.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Chciałam w tym punkcie zabrać głos i zapytać: jak państwo oceniają... To jest bardzo trudne przedsięwzięcie, bo jest to kwota bardzo niska, 1500 zł – dotyczy również samorządów lokalnych – to jest tak ogromne przedsięwzięcie, że jest wielkie zagrożenie, że nie będzie możliwe do zrealizowania w tym terminie. Ja myślę, że nawet 3 miesiące absolutnie nie rozwiążą problemu i należałoby się zastanowić w tym momencie, czy nie przedłużyć tego do końca roku. Obawiam się, samorzady i inne jednostki sektora finansów publicznych bardzo się obawiają, że nie będą w stanie zrealizować tego w tak krótkim czasie, bo, jak wspomniałam, jest to niska kwota, umów jest bardzo dużo. Nie wiem, czy nie należałoby też rozważyć, czy kwota 1500 zł jest kwotą, która powinna być jakimś kryterium, czy tu nie powinno być znacznie wyższej kwoty, na przykład 5000 zł. Nie wiem. Po prostu uważam, że skoro państwo zmieniają przepis, to należałoby spojrzeć na to troszeczkę szerzej. Jest jeszcze trochę chwila. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poseł Urbaniak i ja albo ja i Urbaniak, jak pan przewodniczący woli.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan poseł Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym się upewnić i zapytać, czy w zmianie pierwszej w poprawce piątej zmiana dotyczy tylko dodania wyłuszczonego elementu, czyli ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, czy jest zmienione całe brzmienie odnośnika nr 1. Tu mamy dość ciekawy zestaw ustawy o partiach politycznych i o wykonywaniu mandatu posła i senatora. To po pierwsze.

Po drugie, kolejny raz tu by się chciało zacytować Kochanowskiego: „Nową przypowieść Polak sobie kupi, że i przed szkodą, i po szkodzie głupi”. Już raz mieliśmy taką sytuację, 1500 zł w przypadku jednostek sektora finansów publicznych to na waciki. Będzie to tak duży rejestr, że znowu z niego nic nie będzie wynikało, tak jak z rejestru faktur VAT, bo ministerstwo będzie zarzucone tym wszystkim. Przed chwilą powiedział pan minister: 70 tys. jednostek i jeszcze każde do tego 1500 zł netto. Przecież tego będą miliony. Jaka informacja z tego będzie? Przecież to jest dużo za niska kwota. Będzie za dużo informacji. Jak jest za dużo informacji, nie ma żadnej informacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wypowiedź.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja może odwrotnie, jak pan poseł Urbaniak, zacznę od konsekwencji, od tego, że jeden pan poseł zaproponował, żeby zmienić i przejść na tryb odpowiedzialności o naruszenie ustawy o dyscyplinie finansów publicznych. I zaskakuje mnie, bo *lex specialis* w tym

i taki typowy przykład to umorzenie postępowania dyscyplinarnego, dyscypliny finansów publicznych w sprawie Pegasusa. To myśmy wszyscy przeżyli przez lata i przypomnę...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

...to niektórzy przeżywają...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No przeżywać będziemy, czy przeżywają, podsłuchują nadal. Ale dla mnie... Powiedzmy, w Komisji Finansów Publicznych pan minister bywał rzadziej w przeszłości, a jeżeli mamy tę część budżetu, czyli budżet oraz wykonanie budżetu i opiniujemy po części jako koreferaty, to też moglibyśmy zapytać, czy ten termin, tak jak powiedziała pani poseł Czernow, nie jest za krótki. Jeżeli mówiliście, że konsultowaliście, to czy faktycznie to konsultowaliście i jakie są notatki, jakie są opinie strony samorządowej do takiej propozycji. A jeżeli jest to wymysł pana posła Małeckiego, z szacunkiem dla pana posła, fajny pomysł, tylko mało realistyczny, bo dzisiaj... Ja podam przykład z Rzeszowa, 100 tys. uchodźców na miasto dwustutysięczne, problemów jest dużo, sami państwo o tym doskonale wiecie i do tego jeszcze wchodzi ten rejestr i odpowiedzialność. To jest jedno.

Drugie. Czy w tym przypadku będzie to rodzić taki skutek, że ten wykaz, ewidencja w przypadku partii politycznej będzie jawna? Jak można będzie po nią sięgnąć? Jeżeli ja zadam takie pytanie któremuś z państwa resortów, czy ja otrzymam... czy będzie to informacja jawna? Ile państwo w resorcie przeznaczycie na to czasu, żeby sami przygotować się do tego? A nie, narzucić innym termin lipiec, a sami sobie dacie jeszcze 3 miesiące. To trochę jest...

Jeżeli mówimy o liczbie etatów czy osób zatrudnionych w samorządach, to ona jest proporcjonalnie mniejsza w zależności od tego, jaka jest wysokość dochodów własnych, jakiej wysokości jest budżet samorządu, w jakiej wysokości jest budżet poszczególnego resortu. Ten termin na pewno, jak państwo zróżnicowali, to na korzyść własną. Pan poseł Małecki, to skalkulował ją i państwo powinniście być przeciwni, panie ministrze, żeby przynajmniej innym dać takie same szanse.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, pytanie krótkie o czas i o kwotę.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pani poseł, po pierwsze, jest tak, że różnicując na korzyść tych podmiotów, dla samorządów ta korzyść jest jeszcze większa, bo ten termin jest od 1 stycznia, więc na pewno nie można powiedzieć, że pan poseł Małecki nie był fair wobec samorządów. Natomiast mówimy o projekcie ustawy, która obowiązuje i które to zmiany będą, jak sądzę, dobrze odebrane przez samych zainteresowanych. Myślę, że tutaj nie ma wątpliwości co do tego. Powiem też, że z dużą empatią przyjmuję głosy, które podczas tej debaty są wygłaszane przez państwa posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Tym samym, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawki.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

A odpowiedź na moje pytanie dotyczące zmiany pierwszej w poprawce piątej?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Chodzi o ten element wytłuszczenia i czy całości, tak?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak. Czy tylko element wytłuszczenia, czy tu jeszcze jakieś inne zmiany?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani dyrektor, prosimy.

Dyrektor departamentu MF Aleksandra Ostapiuk:

Odpowiadając na pytanie pana posła, wytłuszczony element to jest wprowadzenie do odnośnika nowelizowanej ustawy, ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jako zmienianej, dodawanej zmiany. Na dzień dzisiejszy ustawa nie obejmuje zmiany w ustawie o dyscyplinie finansów publicznych, stąd jest nowelizacja również odnośnika, bo dodajemy potem w pkt 2 nowelizację ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. dodawany art. 18ca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Pozostałych nie zmieniamy.

Dyrektor departamentu MF Aleksandra Ostapiuk:

Tak, a pozostałych już nie zmieniamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za to wyjaśnienie.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawki piątej zgłoszonej przez pana posła Jerzego Małeckiego, czyli dodanie art. 8a.

Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Jerzego Małeckiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 31 posłów: za – 22, przeciw było 2, wstrzymało się 7. Tym samym poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, dosłownie przed sekundą dostałem informację od kolegi, który pracował nad inną ustawą, która jest teraz w Senacie, ustawą o zmianie ustawy o służbie zagranicznej. Tak informacyjnie po przyjęciu tej poprawki mamy pewną kolizję z art. 3, który nowelizuje w tej ustawie o zmianie ustawy o służbie zagranicznej ustawę o finansach publicznych, i dodawany art. 34c, odsyłający do art. 34b, który jest uchylany tą poprawką. Na razie ustawa jest w Senacie, natomiast należy mieć na względzie, przy dalszym procesie legislacyjnym, że prawdopodobnie trzeba będzie wyczyścić tę kolizję. Dziękuję bardzo.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Mamy czas.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, uzyskaliśmy tę wiedzę, tym samym będziemy musieli tego dokonać.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 9 i pytanie do Biura Legislacyjnego...

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jest poprawka z tej poprawki pierwszej pkt 3 dotycząca art. 9.

A druga kwestia jeszcze do samego art. 9 zmiana czwarta, tam w lit. c dodawane są pkt 6 i 7, to jest przepis o wejściu w życie w tej ustawie. Zwracam uwagę, że ustawa niedawno uchwalona o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji niektórych czynności wykonywanych przez Krajową Administrację Skarbową – podaję tytuł w skrócie, to był druk nr 2138 – też dodaje pkt 6 i modyfikuje przepis o wejściu w życie, tak że też chyba na etapie prac senackich trzeba będzie skorelować te przepisy, żeby nie było problemów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Proszę mi w takim razie powiedzieć, wracając do trzeciej części poprawki, którą panowie macie przed sobą, mowa jest o art. 9e w pkt 4 lit. a, rozpoczynamy dopiero dziewiątkę, więc rozumiem, że będziemy ją procedować w momencie, kiedy przyjdzie na to czas. Chciałem zapytać, czy ze strony biura jest jakaś uwaga do zmiany pierwszej?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Ze strony państwa również, tym samym została rozpatrzona.

Zmiana druga?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag ze strony biura. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana trzecia?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag. Zmiana została rozpatrzona.

I teraz mamy zmianę czwartą, właśnie poprawka, o której wspomnieliśmy. Państwo odnieśliście się do tej poprawki.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy ze strony pań, panów posłów jest jakaś uwaga do poprawki, czy ją przyjmujemy? Nie widzę. Tym samym stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła poprawkę w art. 9 w pkt 4 lit. a.

Zmiana czwarta kończy art. 9. Przechodzimy do art. 10. Tu również będziemy mieć poprawkę. To jest poprawka czwarta w tej dużej poprawce złożonej przez pana posła Jerzego Małeckiego, w tej dużej poprawce numerowanej jako nr 1 – czwarta część tej poprawki.

Pkt 4, panie pośle. Tutaj nie mamy żadnych zmian. Chodzi wyłącznie o poprawkę. Proszę o odniesienie się przez biuro do tej poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest w takim razie potrzeba głosowania tej poprawki?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Mam tylko pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest pytanie ze strony pana posła?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak. Przepraszam bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, czyli podatnik, który do tej pory rozliczał się podatkiem liniowym, będzie po wejściu tej ustawy mógł przejść na zasady ogólne, tak?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, tego dotyczy ten przepis, ponownego wyboru formy opodatkowania z liniówki na skalę.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

W rozliczeniu rocznym.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

W rozliczeniu rocznym.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

A zurück?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Zurück nie będzie można.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

A dlaczegoż to tak?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak jak jest wpisane w filozofię tej ustawy, na etapie uzgodnień resortowych i społecznych podkreślano – pierwotnie oczywiście tego wyboru nie było – że jest to szkoda dla osób, które są na skali, bo ta korzyść na skali może być maksymalnie...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Teraz nie są na skali.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

...nie są na skali, przepraszam – które nie są na skali, ponieważ korzyść maksymalnie może wynieść 4500 zł w związku ze zmniejszeniem stawki z 17% do 12%. Bo ona wówczas tak wychodzi, największa 4500 zł. Natomiast ta korzyść przy innych formach opodatkowania była niższa i stąd były głosy, żeby umożliwić ponowne przejście na skalę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To ja mam taką drobną wątpliwość, nawet dwie. Po pierwsze, zmieniacie zasady gry w trakcie meczu, a po drugiej stronie siatki nikt nie może zmienić zasad gry.

Po drugie, jako liberał szeroko rozumiany też mam taką wątpliwość, że ministerstwo i ta ustawa zadecyduje co jest korzystniejsze dla podatnika. A może by tak zostawić mu możliwość, że to on sobie zadecyduje co będzie dla niego korzystne i to on będzie mógł dokonać wyboru? Zgodnie z tym, że zmieniacie zasady, to pozwólcie po zmianie wybrać mu formę opodatkowania, nie na zasadzie z tej na tą i dziękuję. Chciałem przypomnieć, że są też jeszcze w innych ustawach takie różne dziwne myki, gdzie jak podatnik zrobi coś nie tak i zacznie handlować częściami do samochodów, to nagle mu się zmienia z automatu forma opodatkowania pod rygorem pewnych kar itd. Poruszamy się w bardzo skomplikowanym przedmiocie, zmieniamy zasady gry w połowie roku podatkowego. PozwólmY podatnikom wybrać formę opodatkowania.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli można, to może teraz ja...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, żeby nie było żadnego nieporozumienia. Proponując te rozwiązania, myśmy zaproponowali korzyść dla wszystkich przedsiębiorców, niezależnie od formy opodatkowania, którą wybrali, więc jest to rozwiązanie korzystne dla podatników na skali i dla podatników na liniówce, i dla podatników na ryczałcie. Ale ta korzyść nie jest taka sama, ona jest różna w zależności od wyboru opodatkowania. Może się okazać, że ryczałt ma wciąż więcej zalet dla kogoś, kto go wybrał, pomimo obniżki podatku na skali.

Jednak oczekiwanie ze strony przedsiębiorców zostało przez nas poparte długimi rozmowami i z organizacjami przedsiębiorców, ale przede wszystkim z doradcami podatko-

wymi, z Krajową Izbą Doradców Podatkowych oraz z organizacjami księgowych i biur rachunkowych. Wierzcie mi państwo, nie było łatwo uzgodnić terminy i sposób dokonania korekty, bo to nie jest korekta, że ja chcę, tylko oznacza to oczywiście obowiązki dla przedsiębiorcy, bo mamy dzisiaj podatki połączone ze składkami, w związku z czym trzeba przerobić, przeksięgować w swoich księgach od początku roku w oparciu o inną formę opodatkowania. Stąd też ta propozycja, która została przez nas, jak powiedziałem, wypracowana w kompromisie z izbą doradców, ze wszystkimi organizacjami księgowych i biur rachunkowych. Zakłada możliwość rozliczenia rocznego, zresztą tym samym przesuwając terminy, także ujednolicając terminy dla rozliczających się na ryczałcie do końca kwietnia. W związku z tym, że, jak to powiedział pan poseł, one nie są mykami czy trikami, tylko wynikają z tego, że ryczałt po prostu nie jest dla wszystkich, ale takie rozwiązania ograniczające ryczałt istnieją, my tego zmieniać nie chcemy. To jest też możliwość przejścia w trakcie roku dla tych, którzy... zmiany formy opodatkowania w trakcie roku dla tych, którzy rozliczają się na ryczałcie, jednak bez tych korzyści, które są na skali i wynikają z rozliczenia rocznego, czyli na przykład wspólnego rozliczenia z małżonkiem.

Krótko mówiąc, zawsze dajemy możliwość wyboru lepszego rozwiązania tym podatnikom, którzy wybrali, nie wiedząc o tych zmianach, które w tej chwili procedujemy. Tu nie ma kontrowersji ze strony przedsiębiorców, jeśli chodzi o to rozwiązanie. Naprawdę nie było łatwo, ale udało się wypracować wspólne rozwiązanie i z księgowymi, którzy na koniec dnia muszą przecież tę pracę wykonać i z doradcami podatkowymi, z którymi współpracowaliśmy przy wypracowaniu tego modelu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Będę jednak popierała stanowisko czy pytanie pana posła Urbaniaka, nie oczekując odpowiedzi, dlatego że gdyby tak rzeczywiście było, to ten przepis mógłby być otwartym przepisem, a nie przepisem zamkniętym. Pozostajemy przy tym... Państwo nie musicie tłumaczyć podatnikowi, w sytuacji zmiany żony czy tego... to na pewno ten przepis byłby dla kogoś może korzystniejszy, czego państwo nie przewidzieli. Każdemu dajcie... Gdyby tak było w każdej sytuacji, to państwo nie musieliby tego zapisywać. Dawalibyście wolną rękę, po stronie księgowy z podatnikiem, że płatnik sobie rozlicza i wybiera formułę. Przyjmujemy, że państwo jesteście przywiązani do swojego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mam, szanowni państwo, pytanie... Przejdźmy już do głosowania, panie...

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można jeszcze do art. 10.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do art. 10, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Co do poprawki do art. 10, tak jak wspominaliśmy, nie wnosimy uwag. Natomiast tu jest jeszcze taka kwestia, która pojawia się pierwszy raz. Mianowicie w związku z tym, że tam są przepisy przejściowe, operujemy odesłaniami do ustawy głównie o PIT i do ryczałtu, do przepisów zmienianych, to pojawia się konieczność określenia w przepisach przejściowych, o jakim brzmieniu danego przepisu mówimy, czy o brzmieniu dotychczasowym, czyli przed zmianą, czy o brzmieniu po zmianie nadanym niniejszą ustawą. W tym przypadku w art. 10 ust. 1 jest mowa akurat o podmiotach, podatnikach stosujących przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy opodatkowanie na zasadach określonych w art. 30c. Dlatego tu nie ma wątpliwości, mówimy o brzmieniu dotychczasowym i tutaj możemy tego typu sformułowanie czy doprecyzowanie dopisać.

Natomiast w innych, w dalszych przepisach w wielu miejscach pojawiają się odesłania do zmienianych przepisów. Na to nachodzi jeszcze kwestia tego, że część zmian wpro-

wadzanych tym projektem wchodzi w życie z dniem 1 lipca, a część dopiero 1 stycznia 2023 r. To się przenika w przepisach przejściowych. W wielu miejscach mamy cały czas wątpliwość odnośnie do tego, o jakie brzmienie danego przepisu chodzi. Tam, gdzie się da wątpliwości rozstrzygnąć, zasygnalizujemy i jeżeli państwo nas upoważnia, to oczywiście to brzmienie wskażemy, natomiast tam, gdzie będzie to problematyczne, wydaje się, że należałoby to przynajmniej do drugiego czytania przejrzeć jeszcze raz, jeżeli byłaby wola zmiany, dlatego że nawet po spotkaniu roboczym, które odbyliśmy z ministrem, cały czas są wątpliwości odnośnie do tego, jak rozwiązać niektóre kwestie.

Konkludując. W art. 10 ust. 1 proponujemy dopisać „w brzmieniu dotychczasowym w odniesieniu do art. 30c”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Rzeczywiście termin wejścia powinien być jasny dla wszystkich, więc gorąco proszę o to, abyście państwo w drodze prac przyjęli jakieś rozwiązanie, które w trakcie drugiego czytania, czyli najprawdopodobniej jutro, będziemy mogli przyjmować.

Proszę, szanowni państwo, abyśmy odnieśli się do poprawki czwartej czy pkt 4 z poprawki pierwszej pana posła Małeckiego. Czy jest wola przyjęcia tej poprawki, czy jest sprzeciw? Nie widzę sprzeciwu, tym samym uważam, że art. 10 wraz z poprawką został przyjęty.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Spróbujemy złożyć poprawkę. Jak już pan zdecydował, że został przyjęty, to został przyjęty. My spróbujemy sformułować art. 10 i złożyć poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytałem, panie pośle, czy jest jakaś uwaga.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie, do poprawki. Do poprawki, a nie do art. 10. Drobiazg, nie żaden zarzut. Siedzimy już tak długo, że każdemu może się zdarzyć drobne przejęzyczenie. Spróbujemy złożyć poprawkę, bo ja jestem bardzo zdziwiony stanowiskiem Ministerstwa Finansów. Jeżeli jest tak, że jak możliwość wyboru formy opodatkowania będzie otwarta i każdy będzie mógł dokonać po 1 lipca dowolnego wyboru – pan minister twierdzi, że te przepisy zapewniają, że za każdym razem podatnik będzie miał lepszy wybór – to jedyną szansą jest, jak otworzymy to i damy możliwości, że podatnik się pomyli i będzie płacił wyższe podatki. Myślę, że ministerstwo powinno być zadowolone, a winę będzie mógł wziąć na siebie wtedy podatnik, jak każdy dorosły człowiek, że źle dokonał wyboru i płaci wyższe podatki, niż gdyby dokonał innego wyboru.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za pańską wypowiedź.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do art. 11. Proszę państwa, w art. 11 w ust. 4 jest poprawka. Pytanie do biura: Czy państwo macie jakąś uwagę do poprawki?

Legislator Łukasz Kasiak:

Ta poprawka też jest wynikiem ustaleń, których dokonaliśmy z Ministerstwem Finansów, tak że w tym zakresie nie zgłaszamy uwag. Tutaj tylko, jeżeli mogę, do art. 11 w ust. 1 w trzecim wierszu jest takie sformułowanie „mogą wybrać opodatkowanie dochodów osiąganych”. Tu chodzi chyba o już osiągnięte, bo to będzie dotyczyło całego roku, więc wydaje się, że ten wyraz można zmienić tak jak w art. 10. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy mamy zgodę na to, żeby to...

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, można zmienić ten wyraz na czas przyszły.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, „osiągniętych”.

Proszę państwa, rozumiem, że poprawka piąta jak najbardziej uzyskuje poparcie rządu w tej sytuacji...

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest jakaś uwaga? Nie ma ze strony państwa posłów. Tym samym art. 11 z poprawką został przyjęty.

Art. 12. Czy mamy uwagę ze strony biura do art. 12? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Wydaje mi się, że odesłanie do art. 10 w ust. 1 jest pomyłką, chodzi o art. 9, czyli nowelizację tzw. „Polskiego ładu”, tej dużej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, dokładnie, chodziło o odesłanie do art. 9, a nie art. 10, który jest przepisem przejściowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie, jak rozumiem, w drodze korekty poprawiamy to i przyjmujemy ten art. 12. Nie ma żadnej poprawki do art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Czy jest ze strony biura jakaś uwaga do art. 13? Jest. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

W art. 13 są w zasadzie kwestie redakcyjne, natomiast w ust. 3–5 mogłyby zostać sformułowane na wzór dalszych, pozostałych przepisów przejściowych. Jeżeli Komisja nas upoważni, to również szyk zdań i redakcję w tych ustępach dostosujemy do tego, co jest w pozostałych przepisach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście, że tak. Jeżeli nie wpływa to na treść merytoryczną, to jak najbardziej.

Szanowni państwo, tym samym przebrnęliśmy przez art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Czy jest uwaga ze strony Komisji? Tutaj również będzie poprawka.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do art. 14? Rzeczywiście jest poprawka, która w wyniku ustaleń została też uzgodniona z Ministerstwem Finansów. Jeszcze dodatkowe dwie kwestie, ale nie wiem, czy teraz, czy po omówieniu poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak pan sobie życzy, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

W takim razie, jeżeli mogę, panie przewodniczący, chodzi głównie o ust. 2 i 3. Tu mamy odesłania do nowelizowanych przepisów ustawy o PIT. W ust. 2 jest mowa o „uchylanych w art. 1”, w ust. 3 jest mowa o „uchylanych ustawą zmienianą w art. 1”, a chyba chodzi po prostu o przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w odpowiednim brzmieniu. Jak się wydaje, tu być może chodzi o brzmienie z dnia 31 grudnia 2022 r.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, pierwszego.

Legislator Łukasz Kasiak:

Drugiego. To jest przejściówka.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jeszcze raz proszę podać datę.

Legislator Łukasz Kasiak:

31 grudnia 2022 r.

Głos z sali:

2021 r.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pierwszego. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy za czujność.

Panie ministrze, jak państwo ustosunkujecie się do uwag przekazanych przez biuro?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

W ust. 2 przepisy będą uchylane... To są odesłania do przepisów, które przewidują ulgę dla klasy średniej. Te przepisy są uchylane z dniem wejścia w życie ustawy, natomiast mają zastosowanie do dochodów, które są uzyskiwane od 1 stycznia 2022 r., czyli de facto z datą wsteczną. Dlatego został zastosowany taki zabieg.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli nie mówimy o zmianie, tylko o uchyleniu?

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli chodzi o brzmienie dotychczasowe, tak?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak, oczywiście. Czyli ta propozycja, która została przedstawiona przez Biuro Legislacyjne, jest jak najbardziej do zaakceptowania. Była wcześniej uzgadniana podczas spotkania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, czyli to ma...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy w ogóle ulga dla klasy średniej będzie obowiązywać?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Sens tej zmiany jest taki, żeby obniżyć stawki podatku w celu zrekompensowania między innymi likwidacji ulgi dla klasy średniej od początku roku, tak żeby podatnicy rozliczając się za 2022 r., nie musieli już tego robić.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No dobra, mamy pierwszy próg podatkowy. A drugi próg podatkowy? Proszę przypomnieć.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

120.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Powyżej 120.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Nie ma, bo jest powyżej 120 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Konsumujemy ulgi dla klasy średniej, wprowadzamy za to...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pierwszy jest 30 tys. zł, bo nie płaci się w ogóle do 30 tys. zł podatku, a drugi jest 120 tys. zł, jeśli tak...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja nie wiem...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, ale ja rozumiem, że niektórzy by chcieli i obniżenie, i ulgę, ale to w tym momencie tak nie działa.

Szanowni państwo, zakładam, że uwagi...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Co z dochodami za pierwsze półrocze?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...uwagi do ust. 2 i 3 są wyjaśnione. To teraz przejdziemy jednak do treści samej poprawki.

Pytanie do pana ministra. Rozumiem, że ta poprawka ma państwa akceptację.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak, oczywiście.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, tak?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Czy jest w takim razie jakaś uwaga do tej poprawki ze strony pań, panów posłów, czy przyjmujemy ją? OK. Szanowni państwo, poprawkę w art. 14 uważam za przyjętą. Art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15. Czy jest uwaga ze strony biura do art. 15? Brak uwag.

Art. 16? Jest jakaś uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pierwsza kwestia dotyczy odesłania do art. 26hb. Tutaj należałoby chyba dodać dotychczasowe brzmienie. Jak się wydaje, ono dotyczy art. 26hb ust. 1 pkt 2 i 3.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ust. 1 pkt 2 i 3. Tak jest zapisane.

Legislator Łukasz Kasiak:

I jeszcze jedna kwestia. Na końcu, to jest pierwszy raz w tych przepisach przejściowych, pojawia się takie sformułowanie „stosuje się przepisy”. Wydaje się, że należałoby doprecyzować, o które przepisy chodzi, to znaczy ustawy zmienianej prawdopodobnie w art. 1, tak?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, bo to jest ta ulga na zabytki. Tę ulgę zmieniamy, oczywiście to jest ulga w ustawie o PIT, czyli w ustawie zmienianej w art. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Merytorycznie to nie zmienia jakoś charakteru, ale czy mam rozumieć, że możecie panowie to...

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, to wynika niejako z samej natury wprowadzanych zmian, chodzi tylko o doprecyzowanie tego brzmienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 16? Nie widzę.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Czyli ulga na zabytki będzie obowiązywać w tym roku podatkowym, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Art. 17.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

No ale panie przewodniczący, pan pytał, czy są pytania. Są.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A, jeżeli są, to bardzo proszę.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Jeżeli dobrze rozumiem tę dyskusję i datę, którą widzę w art. 16, czyli 31 grudnia 2022 r., to znaczy, że ulga na zabytki będzie obowiązywać w tym roku?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Ona będzie obowiązywała na zasadach praw nabytych.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

A ulga dla klasy średniej to nie były prawa nabyte?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Nie...

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

A to ciekawe.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

No dobrze, to wytłumaczmy to w takim razie. Myślałem, że to jest jasne. Ulga dla klasy średniej, jej likwidacja, pomijając, że jak sądzę, wszyscy jesteśmy za tym, żeby to się wydarzyło, jest zastąpiona rozwiązaniem, które jest zawsze neutralne bądź korzystne dla podatników, natomiast niestety w tej części ulgi związanej z zabytkami są podatnicy, którym działalibyśmy na niekorzyść w roku podatkowym 2022, stąd też każda zmiana możliwa jest dopiero od 1 stycznia 2023 r.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Można?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Można się z panem ministrem nie zgodzić, bo można zamknąć tę ulgę. Jeżeli cokolwiek narzucacie nam, podatnikom, wy, państwo z PiS-u...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Większość parlamentarna.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

...to w tym przypadku też mogłoby być zamknięcie. Jeżeli do dzisiaj są poniesione określone wydatki, to prawa nabyte... no to jak, to też można zamknąć, to nie ma takiego charakteru prawa nabytego...

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Zmiany podatkowe w ciągu roku nie mogą być mniej korzystne dla podatników. To jest zasada ogólna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Suchoń.

Posel Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. To jest oczywiście kłopotliwa ulga i wszyscy wiemy, że chyba tylko jeden człowiek w Polsce skorzystał z tej ulgi...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Ale to nie jest prawda. To znaczy, po pierwsze, nie wiemy...

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

...i pewnie wiemy, o kogo chodzi.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

...kto skorzystał i na pewno nie będzie to jeden człowiek.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nie, więcej osób?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale o jednym wiemy.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

O jednym wiemy. Przepraszam, oczywiście pan minister ma rację, wiemy tylko o jednym, że może skorzystać.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Ja o nikim nie wiem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak to, pan nie czyta...

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Akurat pan jest z regionu, gdzie wszyscy wiedzą chyba.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Ale pan Urbaniak wie.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Ale pytanie jest do panów mecenasów z Biura Legislacyjnego. Ja znam odpowiedź, ale taka sprawiedliwość, po prostu jednak poczucie niesprawiedliwości... Może tak, czy jest taka możliwość, co pani poseł, wielce szanowna pani poseł Skowrońska mówiła o tym, żeby na przykład określić 30 czerwca jako ten graniczny albo, nie wiem, 31 maja, jako graniczny dzień obowiązywania ulgi i rozliczyć to proporcjonalnie w ciągu roku? Czy jest to możliwe, czy w ciągu roku nie ma możliwości takiej zmiany? Wydaje mi się, że znam odpowiedź, ale w geście takiej... Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Panie mecenasie, padło pytanie do panów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, panie pośle, podatek dochodowy od osób fizycznych jest podatkiem rocznym i w świetle dotychczasowego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego raczej takie zmiany niejako na niekorzyść i ograniczanie danej ulgi w trakcie roku podatkowego mogłyby naruszać przepisy konstytucyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, czy zamknęliśmy już w takim razie dyskusję na temat art. 16? Cieszę się niezmiernie.

Przechodzimy do art. 17. Czy jest jakaś uwaga ze strony biura do art. 17? Jest. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Tu podobna...

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 16 skończyliśmy?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, art. 16... Przepraszam, ale jeżeli możemy doprecyzować jeszcze, bo państwo z ministerstwa wskazali, że w art. 16 stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, ale czy

ryczałtu też tam nie dokładamy. Bo odsyłamy do... Ten przepis mówi zarówno o PIT, jak i o ryczałcie. Czy stosuje się przepisy rzeczywiście tylko art. 1, czy także ryczałtu w dotychczasowym w brzmieniu?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Obydwa przepisy, art. 1 i art. 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie jest pytanie, czy można to precyzyjnie zapisać, żeby nie było wątpliwości.

Legislator Wojciech Białończyk:

Teraz to będzie precyzyjnie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, bo przepis, jak rozumiem, odwołuje się do tych, którzy rozliczają się na podstawie ustawy o PIT oraz ustawy o ryczałcie i te dwa przepisy są powołane w art. 26hb i art. 11 ustawy zmienianej w art. 4, stąd też nasza wątpliwość, czy rzeczywiście wystarczyłby tylko art. 1. Wydaje się, tak jak tu teraz państwo potwierdzili, zarówno art. 1, jak i art. 4, czyli dotyczy to zarówno PIT, jak i ryczałtu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy w takim razie do art. 17. I ponawiam pytanie, czy jest jakaś uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu podobna sytuacja: „na podstawie przepisów w brzmieniu” i na końcu „obliczoną na podstawie przepisów” – tu chyba chodzi o przepisy ustawy zmienianej w art. 1.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli już nie ma wątpliwości w takim razie do art. 17.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 18. Czy do art. 18 nie ma żadnych uwag?

Art. 19. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest jeden z pierwszych przepisów, w którym pojawia się problem, o którym wspominałem na początku. Chodzi o brzmienie tych przepisów. Z czego bierze się problem? Mianowicie art. 19 wchodzi w życie z dniem 1 lipca, a zmiany w zakresie art. 32 ust. 1 i 1a, do którego ten przepis odsyła, wchodzi w życie z dniem 1 stycznia, czyli w zasadzie w momencie wejścia w życie tego przepisu art. 19, do którego odsyła art. 32 ustawy o PIT, przepis nie będzie mieć nowego brzmienia, on będzie cały czas w tym starym brzmieniu. Natomiast trudno tu w ogóle mówić 1 lipca o tym, czy jest nowe brzmienie, czy stare, dlatego że nie ma zmiany w zakresie tego art. 32. Tak jak wspominałem, ta problematyka pojawia się zarówno w ust. 1, jak i w kolejnych przepisach, kolejnych artykułach. Dlatego problem jest i pojawia się pytanie, czy rzeczywiście uda się go rozwiązać i w jaki sposób. Na tym etapie raczej to nie będzie możliwe.

Natomiast odnośnie do innych uwag wydaje się, że w ust. 2 redakcyjnie można byłoby zmienić przepis „W przypadku obliczania zaliczki według zasad określonych (...) do dochodów uzyskanych w okresie od dnia 1 lipca 2022 r. do 31 grudnia 2022 r., ilekroć” – i tu chyba trzeba napisać – „w tym przepisie jest mowa o”, czyli w tym art. 32 ust. 1a, i dalej tak, jak jest w przepisie.

W ust. 3 też wydaje się, że obecna redakcja jest nieco niezrozumiała i tu końcówka „obejmuje zmiany stanu faktycznego upoważniającego do obniżki zaliczek lub” i tu chyba: skutkującego utratą możliwości do opodatkowania czy opodatkowania dochodów na zasadach określonych dla małżonków itd.

W ust. 4 pojawia się odesłanie do art. 32 ust. 2a ustawy wymienianej w art. 1. Tu niejako pośrednio wychodzi nam problem taki, że art. 32 od 1 stycznia 2023 r. będzie mieć nowe brzmienie, natomiast od 1 lipca likwidowana jest ulga dla klasy średniej, która wła-

śnie będzie odsyłać do uchylonego przepisu w tym przepisie powołanym w ust. 2a. Przez pół roku będzie obowiązywać przepis art. 32 ust. 2a, który będzie odsyłać do przepisu art. 26 ust. 1 pkt 2aa, czyli do tego przepisu, który reguluje ulgę dla klasy średniej. Naszym zdaniem to jest błąd. My omawialiśmy tę kwestię z Ministerstwem Finansów dość szczegółowo. Rozwiązanie tego problemu wymagałoby bardzo dużych zmian, dużej ingerencji, lecz na pewno nie na tym etapie. Raczej wątpię, żeby udało się to zrobić do drugiego czytania, dlatego że jeżeli będzie jutro, to raczej może to być niemożliwe. Prawdopodobnie należałoby dopisać dużo przepisów przejściowych. Tak że z taką świadomością należy rozpatrywać ten przepis.

Wydaje się, że w ust. 5 można doprecyzować w drugiej części przepis „przed końcem roku 2022”, bo jest to przepis przejściowy, dotyczy tylko tego roku. I w zasadzie do tego przepisu to jest tyle uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, za sekundkę. Może poproszę w takim razie ministerstwo...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja też mam jeszcze do jednego...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To gorąco proszę, tak, bardzo proszę, niech pani się wypowie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Przyłączając się może nie do wszystkich, ale przynajmniej do ust. 4... Pan mecenas powiedział o piątym, ja mam pytanie do szóstego: Jaki rodzaj zawiadomienia będzie musiał złożyć w tym przypadku podatnik, tak żeby nam ten PIT-2 czy taki, który był bardzo modny na początku roku... żeby tutaj wiedzieć... Przynajmniej nam państwo objaśnijcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę, uwagi zostały zgłoszone chyba do większości ustępów art. 19, jak zanotowałem, więc proszę o odniesienie się.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

PIT-2, które zostały złożone przed 1 lipca, zachowują moc. Tak mówią te przepisy przejściowe, więc nie trzeba będzie składać nowych PIT-2. Natomiast oczywiście każdy, kto będzie chciał, a nie złożył do tej pory, będzie mógł złożyć PIT-2. W tej chwili jest już wprowadzona taka regulacja, że w każdym momencie podatnik może się zdecydować, żeby płatnik rozliczał mu kwotę zmniejszającą i z takim PIT-2 wystąpić do płatnika.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie o to chodziło. Ust. 6: „Zmniejszenia, o których mowa w art. 35 ust. 4 ustawy zmieniającej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, dokonuje się, jeżeli podatnik złoży w okresie od dnia 1 lipca 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. płatnikowi oświadczenie określone w tym przepisie”. Dla tamtego okresu to był to PIT-2. Jaki to będzie dokument dla nowego okresu, tj. od 1 lipca, też PIT-2?

Dyrektor departamentu MF Aleksandra Ostapiuk:

Też PIT-2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Też będzie PIT-2. Mikrofon nie był włączony, więc powtarzam.

Pytanie, panie przewodniczący, bo mam wrażenie, że umknął nam art. 18, ale to...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Nie? Przyjęty został, tak? To ja przepraszam, to moja pomyłka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jesteśmy teraz w art. 19 i były zgłoszone uwagi ze strony państwa...

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, co do pozostałych uwag legislatorów, zgadzamy się z nimi, natomiast ust. 4 w naszej ocenie jest jak najbardziej potrzebny. Ma też charakter informacyjny dla podatników.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie mecenas, czy chcecie jeszcze zabrać głos?

Legislator Łukasz Kasiak:

Do art. 19. Dziękujemy bardzo. Jeżeli jeszcze można, panie przewodniczący, bo do art. 18 nie zgłaszaliśmy uwag, ale przeoczyliśmy, że do art. 18 jest zgłoszona poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja teraz spojrzałem. Jak pan na mnie tak wymownie spojrział, to też zauważyłem, że rzeczywiście jest jeszcze w art. 18 po wyrazie „złożone” dodać wyraz „płatników”. I tu dziękuję serdecznie za uwagę ze strony ministerstwa, bo myślę, że ona w jakiś sposób naprowadziła nas na to.

Rozumiem, że możemy wrócić swobodnie do tego artykułu. Czy jest ze strony pań, panów posłów jakaś uwaga do treści tej poprawki? Nie ma. Rozumiem, że jest zgoda pana ministra jej przyjęcia...

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...więc rzeczywiście poprawka została przyjęta. Przerobiony mamy również art. 18, art. 19 i przechodzimy do art. 20.

Pytanie moje do biura: Czy państwo macie jakieś uwagi do art. 20?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu jest podobna kwestia przywoływania przepisów, tutaj akurat w art. 34 ust. 8. Czy należałoby jakieś brzmienie wskazywać, czy nie? Jeżeli tak, to tak jak powiedziałem, na późniejszym etapie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jakieś dodatkowe uwagi do art. 20? Nie ma.

Przechodzimy do art. 21. Są ze strony panów mecenasów i później pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Wydaje się, że w ust. 1 należałoby poprawić redakcję. Tym samym można uniknąć odesłania do „art. 43 ust. 4 w brzmieniu dotychczasowym”, mianowicie „dokonujący wpłaty zaliczki miesięcznej w wysokości określonej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy” – taka jest propozycja redakcji.

Następnie w ust. 2 brakuje przy wyliczance przepisów w drugim wierszu „art. 44”. Chodzi o ustawę zmienianą w art. 1, jak się wydaje.

Następnie ust. 4. Na końcu jest takie wyrażenie: „składek na ubezpieczenie zdrowotne podlegające odliczeniu”. Prawdopodobnie chodzi o kwotę stanowiącą 19% zapłaconych składek „podlegającą odliczeniu”.

W ust. 5 dotyczącym art. 4, tu jest problem następujący, sam art. 21 wchodzi w życie bodajże z dniem 1 lipca i art. 21 ust. 5 mówi o tym, że przepisy ustawy zmienianej w art. 4, czyli przepisy ustawy o ryczałcie: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie do ryczałtu (...) o którym mowa w art. 21 ust. 1 albo 1a”... Problem polega na tym, że ten przepis ryczałtu art. 21 ust. 1 i 1a jest zmieniany, a zmiana ta wchodzi w życie, jak się wydaje, z dniem 1 stycznia 2023 r. Dlatego tutaj szczególnie widać problemy związane z doprecyzowaniem tego brzmienia, bo nakazujemy stosowanie przepisów ustawy o ryczałcie w nowym brzmieniu, a kawałek dalej wymieniane prze-

pisy mają brzmienie, ale dopiero od 1 stycznia 2023 r. Czy na pewno ten przepis ust. 5 się w tym zakresie składa?

Jeszcze w ust. 6 drobna redakcyjna zmiana, chodzi o treść: „dokonujący po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy wpłaty” – chyba podatku dochodowego – „w formie karty podatkowej”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o ustosunkowanie się ze strony pana ministra, ewentualnie współpracowników.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Jeżeli chodzi o ust. 5, to wydaje nam się, że obecna redakcja jest prawidłowa, więc nie uwzględnilibyśmy tej uwagi, natomiast w pozostałym zakresie przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Począwszy od zmian w jedyńce, zmian redakcyjnych, tak?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca prosi o głos. Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stawka 29,4% zaliczki, pomniejszenie, to jest ułożona proporcja 12% nowej stawki podatkowej w stosunku do poprzednio obowiązującej, tak?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, dokładnie. Bo 29,4%...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Żeby podatnicy już nie liczyli? Dobra, OK.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, to jest ujęta procentowo różnica, o ile spada stawka z 17% do 12%.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 21? Nie widzę.

Tym samym przechodzimy, szanowni państwo, do art. 22. Pytanie do biura: Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. W ust. 3 mamy sformułowanie, które pojawiało się wcześniej: „zgodnie z przepisami”. Wydaje się, że chyba: „ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadawanym niniejszą ustawą”. I później w kolejnych ustępach, szczególnie chodzi o ust. 4 i 5, to są przepisy, które odsyłają do art. 27 PIT-u. Tu też przy tym hipotetycznym podatku ma znaczenie pewnie to, w jakim to jest brzmieniu. Czy należałoby doprecyzować, czy będzie wiadomo, jak ten hipotetyczny podatek liczyć, czy nie? Jeżeli należałoby doprecyzować, to tak jak mówiłem, nie na tym etapie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Ministerstwo?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Akceptujemy to.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Legislator Łukasz Kasiak:

To znaczy akceptacja, jak rozumiem, w zakresie zmiany w ust. 3, tak? A w pozostałym zakresie pozostawiamy na razie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, chodzi dokładnie co do wszystkich, o których pan powiedział.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, tylko że pozostałe to były wątpliwości, a nie proponowaliśmy żadnego rozwiązania. Tak jak mówię, ewentualnie, jeżeli tu należałoby doprecyzować to brzmienie art. 27, to nie na tym etapie chyba, bo nie zaproponowano żadnego rozwiązania. To jest uwaga, do której na początku była po prostu, że...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Czy jesteście... Dobrze, dobrze.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli jeszcze można, to w ust. 8 jest zmiana redakcyjna. Co do zasady robimy je na podstawie upoważnienia, ale tutaj wydaje się, że szyk zdania można by było przestawić: „Informacja o wystąpieniu kwoty do zwrotu może zawierać, zamiast podpisu osoby upoważnionej do jej wydania, o którym mowa w art. 126 § 1 ustawy zmienianej w art. 2, podpis mechanicznie odtwarzany tej osoby” i dalej jak już jest. Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Oczywiście, w tym zakresie w ust. 8 zmiana szyku jest OK.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Jeszcze tylko w kontekście uwagi i pytania. Czy w ust. 3 doprecyzowujemy tak, jak Biuro Legislacyjne zaproponowało, żeby wskazać, że chodzi oczywiście o zmiany wprowadzane w art. 1? Bo według tych zasad są obliczane, czy z ustawy PIT jest obliczany w tym przypadku podatek należny hipoteczny. Natomiast, gdy chodzi o ust. 4 i 5, a szczególnie o ust. 4, tam mowa o art. 27f, ale w kontekście podatku należnego i podatku hipotecznego, więc tutaj nie ma potrzeby doprecyzowywania, o jaką ustawę chodzi...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda ze strony panów mecenasów.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie przebrnęliśmy, szanowni państwo, przez art. 22.
Przechodzimy do art. 23. Czy jest uwaga ze strony biura?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag do art. 23.
Art. 24? Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu chyba można bez większej wątpliwości wskazać, że w odniesieniu do art. 53 ust. 1 i 5 to jest brzmienie dotychczasowe. Innego nie będzie, bo ten przepis jest uchylany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, innego nie może być.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, czyli tutaj też jest pełna jasność i zgoda.

Art. 25, czy mamy jakąś uwagę?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony biura do art. 25.

Art. 26?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Też nie ma uwag ze strony biura.

Art. 27. Czy jest uwaga do art. 27?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu tak naprawdę można skreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, bo cały projekt w zakresie przepisów przejściowych i odsyłania do przepisów nowo dodawanych nie posługuje się tym pojęciem „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu, wykreślamy?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak? OK. W takim razie bardzo proszę o tę korektę. Przebrnęliśmy art. 27.

Art. 28? Jest. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Mamy uwagę, jeśli chodzi o końcówkę tego przepisu. Tu jest takie sformułowanie: „wprowadzane ustawą zmienianą w art. 3 i art. 8”. Wydaje się, że raczej chodzi o „wprowadzane niniejszą ustawą w ustawach zmienianych w art. 3 i art. 8”. W naszej ocenie podobna konstrukcja również powinna być w art. 29. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie proszę ministerstwo...

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zarówno art. 28, jak i art. 29?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Mam potwierdzenie, że propozycje są akceptowalne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. W takim razie przez art. 28 przebrnęliśmy.

Czy do art. 29 są jeszcze jakieś uwagi, poza tymi, które wskazał pan mecenas?

Legislator Łukasz Kasiak:

Do art. 30?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do art. 29. Czy jeszcze...

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie, tylko ta uwaga, która...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tylko ta. OK. W takim razie, szanowni państwo, jesteśmy w art. 30.

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu mamy uwagę ogólną. Czy art. 220 Kodeksu postępowania administracyjnego niejako nie miałby tutaj zastosowania? Ten przepis art. 30 mówi o tym, że organ właściwy i wojewoda, którzy będą ustalać prawo do świadczeń, nie będą żądać od obywatela pewnych informacji, w związku z tym, że ma być wprowadzona weryfikacja drogą elektroniczną itd., po wdrożeniu rozwiązań technicznych umożliwiających im dokonanie tej weryfikacji, więc ten przepis niejako jest pewną gwarancją, że organ nie będzie żądał od obywatela pewnych oświadczeń czy zaświadczeń, natomiast dopiero po wdrożeniu rozwiązań, czyli tak naprawdę nie wiadomo kiedy. Ust. 2 mówi tylko o tym, że ten moment będzie ogłoszony w Biuletynie Informacji Publicznej. Czy to też nie powinno być ogłoszone na przykład w Monitorze Polskim? Często jest tak, że tego typu przepisy... tutaj akurat koledzy, którzy robili ustawę o KAS-ie, nowelizację związaną z automatyzacją i tam akurat tego typu informacje były publikowane w Monitorze Polskim, to najważniejsze jest to, żeby to była data pewna, bo ona uzależnia niejako stosowanie tego przepisu od ogłoszenia tej daty.

Natomiast wracając do uwagi ogólnej, to podstawowe pytanie. Art. 220 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego mówi o tym, że organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia i oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli między innymi możliwe są one do ustalenia przez organ na podstawie wymiany informacji z innym podmiotem publicznym na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Czy ten przypadek w ogóle nie powinien się załapać na art. 220, czyli, czy obywatel nie powinien mieć gwarancji z tego artykułu? Jeżeli tak nie jest, to w takim razie co będzie się działo do momentu wdrożenia tych rozwiązań? Czy będzie jasne w jaki sposób ma się odbywać weryfikacja prawa do świadczeń? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Proszę o odniesienie się ministerstwa.

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

To są zmiany resortu rodziny. Mamy takie stanowisko z resortu rodziny, że art. 220 w żadnym razie nie stanowi tutaj podstawy prawnej do pozyskiwania opisanych danych przez organy właściwe i wojewodów. Organy te nie mają obecnie technicznego dostępu do tych danych. Te dane znajdują się w rejestrach Ministerstwa Finansów. Ideą projektowanego przepisu jest – wraz już z obowiązującym art. 23b ust. 1 i 1a ustawy o świadczeniach rodzinnych – wprowadzenie dopiero teraz podstawy prawnej do zbudowania i uruchomienia przez Ministerstwo Finansów we współpracy z resortem rodziny teleinformatycznej usługi, która umożliwi dopiero gminom oraz wojewodom pozyskiwanie tych danych w systemach elektronicznych, teleinformatycznych. Taka jest intencja tego przepisu. Resort rodziny wyraźnie wskazał, że nie będzie tu żadnych stosowań art. 220 k.p.a.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zaległości w funduszu alimentacyjnym wynoszą przeszło 13 mld zł i one bardzo znacząco urosły. Ja bym jednak chciała – myślę, że dla wszystkich jest jasne, i dla resortu rodziny również, ale i dla resortu finansów – żebyście państwo przygotowali nam na piśmie, w jaki sposób to rozwiązanie określające czy mówiące o uzyskiwaniu przychodów wolnych od podatku dochodowego... przychodów wolnych od zajęć egzekucyjnych, bo to jest w trybie egzekucji. żebyście państwo na ten temat nam napisali poprzez resort rodziny. Myślę, że to jest problem, dla ministra również. Jeżeli państwo chcecie i ten przepis wprowadzacie, jeżeli nie mamy na dzisiaj nawet zdania co do jego funkcjonowania, to, po pierwsze, przeraża kwota, przeraża... Ja pamiętam, kiedyś jak było 8 mld zł, teraz jest przeszło 13 mld zł, jak ktoś czyta, to jeszcze piszą niektórzy, kto ma najwięcej z osób,

które gdzieś tam są znane w jakichś środowiskach... Jeżeli ma to służyć zdecydowanie lepszej egzekucji należnych świadczeń alimentacyjnych, to przyjmujemy i mamy nadzieję, że... Myślę, że pan przewodniczący to nawet tak dobrowolnie... albo jeżeli komisje będą rozmawiały, to żeby to nie przyszło nam do głowy, żeby to było jednym z tematów, jak można to usprawnić. Bo to jest duży kłopot, to, co ponoszą i jakie świadczenie płacą gminy, a potem wyegzekwować. To jest duży problem dla finansów. Jeżeli państwo macie jakiegokolwiek informacje, będą usatysfakcjonowana odpowiedzią, nawet gdyby ona była lakoniczna, bo ona rozpoczyna określoną procedurę, jak walczyć w tym zakresie. Tyle. Będę przeciwna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

W takim razie rozumiem, proszę państwa, że przebrnęliśmy przez art. 30, odnosząc się do tego, co ministerstwo rodziny nam przedstawiło w odniesieniu również do wątpliwości związanych z k.p.a.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 31, ostatniego.

Czy ze strony biura jest jakaś uwaga do art. 31?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jeżeli można, bo to wybrzmiało nieco przy wcześniejszej wypowiedzi przy okazji pytania pana posła Suchonia, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że co do zasady ta ustawa wprowadza w lipcu 2022 r. pewne zmiany w podatku dochodowym rozliczanym rocznie. Generalnie Trybunał Konstytucyjny w swoich orzeczeniach wskazuje na to, że dokonywanie zmian w trakcie roku podatkowego nie powinno mieć miejsca. Są pewne wyjątki. Uznaje się, że zmiany korzystne mogą być wprowadzane, natomiast zwracamy uwagę na to, że wydzwięk całościowy ustawy, tak twierdzą wnioskodawcy, jest taki, że są to zmiany korzystne, natomiast proszę zwrócić uwagę na to, że poszczególne zmiany, uchylenie pewnych ulg itd., jednak są to zmiany niekorzystne, chyba że spojrzeć się w perspektywie takiej, że wprowadza się także inne zmiany. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Niezależnie od tego, czy są to zmiany korzystne, czy niekorzystne, to trybunał zwraca też uwagę na to, że dokonywanie zmian w podatkach rozliczanych rocznie w trakcie roku podatkowego to jest jednak naruszenie pewnych zasad związanych z zasadą bezpieczeństwa prawnego czy z zasadą prawności prawa, ochrony interesów w toku. Ta nowelizacja, która niejako uznawana jest za naprawę pewnych rozwiązań, które funkcjonowały od 1 stycznia, mimo tego ogólnie korzystnego wydzwięku, jak się wydaje, to jednak wprowadza pewne zmiany, które rzeczywiście mogą naruszać zasady bezpieczeństwa prawnego czy pewności prawa. Dziękuję.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za wypowiedź.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska powiedziała, że jedno zdanie, więc...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A mówiliśmy przy procedowaniu, że trzeba podzielić... obniżyć podatki, a resztę wprowadzić w następnym roku. I wyszło na nasze. „Polski ład” w dalszym ciągu nie jest uporzędkowany.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Ale to jest nieprawda, co pani mówi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, ja myślę, że każdy by miał racje, gdyby...

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Ale to nie jest uwaga do „Polskiego ładu”...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...wprowadził coś takiego, że nie ma żadnych podatków, to wtedy by wszyscy przyklasnęli, ale tak niestety nie ma i musi się pani również z tym zgodzić.

Jeszcze pan...

Głos z sali:

Pan poseł Suchoń.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Aha, rzeczywiście. Proszę mi wybaczyć. Pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja wróć do pytania i wątpliwości, którą tutaj zasygnalizowałem w trakcie procedowania jednego z artykułów. Otóż prosiłbym pana ministra o potwierdzenie niezwykle istotnej rzeczy dla rodzin wielodzietnych. Jest taka instytucja podatkowa, która nazywa się PIT/0 i w przypadku, gdy ona jest oczywiście korzystna dla rodzin wielodzietnych od czworga dzieci i przepisy tzw. ładu wprowadziły, czy też spowodowały, że jeżeli dziecko pobiera na przykład stypendium za wyniki w nauce i to stypendium przekracza 3000 zł, to wtedy cała rodzina traci prawo do rozliczania się w PIT/0. Oczywiście z wielu względów jest to skrajnie niekorzystne, wręcz szkodliwe rozwiązanie. Chciałbym pana ministra prosić o potwierdzenie, że w wyniku przyjęcia przepisów ta kwota, którą maksymalnie będą mogły otrzymać młode osoby w ramach stypendium, będzie związana, czy będzie określona w przepisie art. 6 ust. 4e, czyli dwunastokrotności kwoty renty socjalnej określonej na podstawie odpowiednich przepisów. Czy tak to należy rozumieć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, w przypadku dziecka pełnoletniego. Tam są limity dotyczące tego, ile dziecko może zarobić. My to rozwijamy, podwyższamy tę kwotę limitu z 3000 zł do nieco ponad szesnastu-, dwunastokrotności renty rodzinnej, więc to obejmuje również stypendia. Potwierdzam to.

Głos z sali:

To dla pełnoletnich, a dla...

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, dzieci pełnoletnie.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Akurat interweniowałem w tej sprawie, więc to bardzo istotny temat dla wielu młodych ludzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy serdecznie.

Proszę państwa, tak jak powiedziałem, dobrnęliśmy do szczęśliwego końca. Proponuję upoważnienie Biura Legislacyjnego...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł chce zabrać głos...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...do dokonania zmian w charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy.

Proszę państwa, pozostaje nam przegłosowanie całości projektu ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł Urbaniak zabiera jeszcze ostatni raz głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Już przeszedłem... Przepraszam, być może nie zauważyłem, ale opuściłem wzrok na tekst, który odczytywałem. Już zostajemy przy głosowaniu.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całości projektu ustawy.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z przyjętymi dzisiaj poprawkami? Kto jest przeciw? Nie będzie nikogo przeciw, pani przewodnicząca. Nie będzie nikogo. Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 38 posłów: za – 24, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 14 posłów.

Tym samym przyjęliśmy projekt ustawy wraz z poprawkami.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, szanowni państwo, aby posłem sprawozdawcą pozostała pani przewodnicząca Gabriela Masłowska.

Pani przewodnicząca, czy wyraża pani zgodę?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Wyrażam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie za to dziękujemy.

Czy jest jakaś kontrpropozycja? Nie widzę, nie słyszę zgłoszeń, tym samym stwierdzam...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

A ja, jeśli można, to chciałbym – bo nie będzie okazji, jak wszyscy wyjdą – podziękować posłom za bardzo dobrą współpracę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie wyjdą jeszcze wszyscy, panie ministrze. Tym samym...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym chciała podziękować Biuru Legislacyjnemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale, pani przewodnicząca, nie skończyliśmy jeszcze Komisji.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Gabriellę Masłowską na sprawozdawcę Komisji.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy tę formalną część dzisiejszej Komisji. Ja też państwu bardzo serdecznie dziękuję. Co do minuty 7 godzin pracy za nami. Bardzo dziękuję. Dziękuję za to.

Panie ministrze, bardzo proszę, jeszcze pan chce zabrać głos?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Nie, już nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, uwaga techniczna do nas wszystkich. Jutro...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja jeszcze raz Biuru Legislacyjnemu chciałam podziękować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, nisko się kłaniamy wszystkim panom mecenasom, którzy brali udział w dzisiejszej Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Premia się należy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jutro będziemy procedować projekt ustawy. Zobaczymy, jak będzie wyglądał Sejm, bo jeden z klubów, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość ma jutro posiedze-

nie wyjazdowe po południu, wieczorem, o 19.00, jak pamiętam, więc jeżeli zdążymy, to będziemy próbowali zrobić po drugim czytaniu. Zobaczymy, jak będzie wyglądało procedowanie, a jeżeli nie, to zrobimy to dopiero w czwartek rano, ale będziemy się starali, żeby jutro móc przeprocedować jeszcze po drugim czytaniu ewentualne poprawki do projektu ustawy.

Dziękuję serdecznie państwu wszystkim, również tym, którzy pracowali zdalnie. Dziękuję. Do jutra.