

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 300)

z dnia 9 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 300)

9 czerwca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2022 rok;
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o finansowaniu społecznościami dla przedsiębiorstw gospodarczych i pomocy kredytobiorcom (druki nr 2269 i 2318);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2333).

W posiedzeniu udział wzięli: **Olga Semeniuk** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Misiura** zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia, **Dariusz Budrowski** prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Marcin Mikołajczyk** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Sławomir Stawczyk** zastępca prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikiem, **Ewa Kosowska** dyrektor Departamentu Ubezpieczeń i Składek Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Paraszka** główny specjalista w Departamencie Prawnym Narodowego Banku Polskiego oraz **Paulina Tronowska** radca prawny w Biurze Rzecznika Finansowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Szanowni państwo, bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Finansów. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje 3 punkty. Punkt pierwszy – zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2022 rok. Punkt drugi – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o finansowaniu społecznościami dla przedsiębiorstw gospodarczych i pomocy kredytobiorcom (druki nr 2269 i 2318). W punkcie trzecim będziemy rozpatrywać uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2333).

Szanowni państwo, zanim to nastąpi, pozwolę sobie powitać gości na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Witam bardzo serdecznie panią minister Olę Semeniuk, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Dzień dobry, pani minister. Witam serdecznie panią wraz ze współpracownikami, bo zakładam, że jest również grono współpracowników.

Witam również bardzo serdecznie pana ministra Artura Sobonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Dzień dobry, panie ministrze. Równie gorąco witam pana Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam panów serdecznie.

Gorąco witam Sławomira Stawczyka, zastępcę prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Dzień dobry, panie prezesie. Witam gorąco pana Dariusza Budrowskiego, prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Witam pana Marcina Mikołajczyka, zastępcę przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Witam serdecznie wszystkich państwa oraz osoby, które przybyły z państwem na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Proszę państwa, chciałem zapytać, czy są uwagi do porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji. Nie słyszę, nie widzę. Tym samym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2022 rok.

Szanowni państwo, pozwolę sobie tradycyjnie przypomnieć, że w tej sali jest taka akustyka, że jak jedna osoba mówi, to jesteśmy w stanie się słyszeć. Jeżeli mówi więcej niż jedna osoba, to mamy problem ze zrozumieniem osoby wypowiadającej się. Gorąco proszę, abyśmy mieli to na uwadze.

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Olga Semeniuk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałabym dzisiaj omówić zmiany planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na rok 2022. Wnioskowane zmiany nie wymagają zapewnienia dodatkowych środków dla Agencji, lecz są efektem zagwarantowanych już środków w ramach podpisanych umów lub też środków znajdujących się już w posiadaniu Agencji. Z uwagi na to, że materiały w tej sprawie zostały już państwu wcześniej przesłane na adres Komisji, proszę pozwolić, że pominę kwestię szczegółowego przytoczenia kwot dotyczących zwiększenia lub zmniejszenia środków. Nadmienię tylko, że w związku z tym w układzie memoriałowym w planie Agencji przychody oraz koszty uległy zwiększeniu o kwotę 17 mln 392 tys. złotych – do kwoty 298 mln 802 tys. złotych. W układzie kasowym dochody uległy zwiększeniu o kwotę 27 mln 827 tys. – do kwoty 273 mln 537 tys. złotych. Wydatki zostały pomniejszone o kwotę 38 mln 395 tys. – do kwoty 284 mln 105 tys.

Po stronie przychodów zmiany dotyczą m.in. wzrostu dotacji i subwencji z budżetu państwa na kwotę 17 mln 232 tys. Po stronie kosztów zmiany dotyczą wzrostu pozycji „Wynagrodzenia bezosobowe” o kwotę 2 mln 721 tys. złotych czy wzrostu środków przekazanych innym podmiotom o 14 mln 963 tys. Została również zmniejszona pozycja „Materiały i energia” – o 700 tys. złotych. Stan środków pieniężnych zmniejsza się o 10 mln 568 tys., co stanowi również różnicę o tej samej kwocie między dochodami i wydatkami. Jednocześnie informuję, że w związku z opinią ministra finansów dokonano usunięcia błędu rachunkowego w części A planu, w pozycji 10.1 – „Środki obrotowe, w tym polegające na korekcie kwoty” – z 99 mln 215 tys. na 88 mln 647 tys.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, o głos poprosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie z Komisji, poprosiłam o głos, ponieważ kilka rzeczy wymaga wyjaśnienia. Po pierwsze – tryb. Resort rozwoju i technologii zwraca się do ministra finansów 26 maja, resort wydaje swoją opinię 7 czerwca. Oznacza to, że w resorcie czytają to 2 tygodnie albo przynajmniej 10 dni. My otrzymujemy to dzisiaj – z dnia na dzień – do zaopiniowania. Otrzymaliśmy tę informację praktycznie przed chwilą, łącznie z opinią ministra. Do pana przewodniczącego – jeżeli stawiamy taki wniosek... Ja przedstawiłam wniosek, że zgoda, nie będziemy przeszkadzać. Moglibyśmy przecież wnioskować, żeby dano nam więcej czasu na przeczytanie. Chodzi o odpowiedzialność. Mamy przykład bardzo wielu funduszy i przekazywania materiałów z dnia na dzień. Wtedy nie możemy ich spokojnie przeczytać. Tak było w przypadku Pegasusa. To jest przykład z Komisji Finansów, który przytaczam jako akademicki przykład sytuacji, w której Komisja nie jest poinformowana i podejmuje decyzję, nie posiadając pełnych informacji. To po pierwsze. Na przyszłość uprzejmie proszę, żeby termin pozostawiał czas na spokojne przeczytanie materiałów.

Kolejna na rzecz też jest jeszcze w ramach wstępu. Poza planowanymi przez resort zmianami planu finansowego nie otrzymaliśmy nigdy informacji, jak państwo zaksięgowali stratę na „Polskich szwalniach” w Stalowej Woli. To było 200 mln złotych. Interesuje nas ten przykład. On po prostu pokaże, jak państwo wydają pieniądze. Chciałabym otrzymać na piśmie odpowiedź na pytanie, jak wygląda księgowanie i jak zakończyła się sprawa „Polskich szwalni”. Ta sprawa interesowała panie i panów posłów w tamtej kadencji. Ile pieniędzy odzyskano z tego przedsięwzięcia i w jaki sposób to zrobiono? Ile ostatecznie wynosiła strata i w jaki sposób ją zaksięgowano? Mam nadzieję, że skoro pani minister rzetelnie przedstawiała nam informację, to otrzymamy odpowiedź na te pytania.

Teraz odnośnie do dzisiejszego tematu. Mówimy o przesunięciach, więc chciałabym poprosić o uzasadnienie przynajmniej kilku z nich. W pozycji pierwszej uzasadnienia korekty mamy m.in. wskazanie o przesunięciu kwoty 17 mln złotych dotacji i subwencji. Kiedy zapadła decyzja dotycząca dotacji i subwencji z budżetu państwa? Jaka to jest decyzja, o co państwo zabiegali i na co będą przeznaczone te środki?

W przypadku otrzymania środków, czyli – jak na warunki Komisji – skromnych 2 mln, piszą państwo o granicy. Możemy do tego przejść. Jednak państwo przewidują tu zwiększenie kosztów realizacji zadań o 14 mln złotych oraz jednocześnie zwiększenie wydatków na realizację zadań o 26 mln. Ostatecznie wychodzą 42 mln złotych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o uspokojenie rozmów.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Prosiłabym o wyjaśnienie.

Państwo zwiększają wynagrodzenia bezosobowe o 3 mln złotych, dokładnie 3 mln 200 tys. złotych. Chciałabym zapytać, na jakie...

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, jeszcze raz proszę o wyciszenie rozmów. Ta sala niestety jest taka, jaka jest. Będziemy mieć problem, żeby wzajemnie się słyszeć, rozmawiając ze sobą.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo zwiększają wynagrodzenia bezosobowe o 3 mln 200 tys. złotych. O 9 mln zwiększają się pozostałe wydatki. Poprosilibyśmy o informację, na co przewidziane są te pozostałe wydatki, to zwiększenie o 9 mln złotych do kwoty 37 mln złotych.

Główne pytanie jest o to, jak zaksięgowali państwo stratę na „Polskich szwalniach” i jakie jest tego uzasadnienie. Jeżeli jest to możliwe, proszę dzisiaj o ogólną odpowiedź na pytanie o podejmowane działania dotyczące tego, co działo się w PARP w związku z „Polskimi szwalniami”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wypowiedź.

Proszę państwa...

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk:

Można?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister, pozwolę sobie jeszcze udzielić głosu posłom. Z tego, co widzę, są jeszcze dwa zgłoszenia.

Pan poseł Dariusz Wieczorek, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, mam pytanie do pani minister. Pani minister finansów powiedziała chyba wczoraj czy przedwczoraj, że inflacja powoduje, że trzeba będzie bardzo uważnie przyglądać się wydatkom budżetowym i je ograniczać. Państwo, mówiąc krótko, tą korektą powodują, że będzie wydawane więcej środków finansowych. Proszę mi powiedzieć, jaka jest w tym kontekście polityka prowadzona przez rząd? Jaki jest nadzór nad agencjami? Z tego planu wynika, że stan środków pieniężnych na koniec roku to kwota 78 mln złotych. Rozumiem, że agencja ma jakieś zobowiązania przechodzące pewnie na następny rok. Natomiast w ustawie budżetowej wolne środki – depozyty overnight – są na poziomie 21,5 mln złotych. Proszę mi powiedzieć, jaki jest w ogóle sens i cel trzymania na koncie Agencji środków finansowych na takim poziomie. Mówiąc krótko, jest to uszczuplanie budżetu państwa, bo państwo dają dotację z budżetu w kwocie 17 mln. Po co, skoro ta firma ma środki finansowe? Dotyczy to również innych agencji, żeby była jasność. Na kontach agencji jest parę miliardów. Jeżeli mamy zaciskać pasa, to trzeba chyba zacząć od siebie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Czesława Siekierskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Mam taką refleksję i prośbę, żeby nie prezentować samych liczb. Prosiłbym o przedstawianie także trochę głębszego uzasadnienia merytorycznego. Co jest przyczyną zmian? Czego nie zaplanowaliście na etapie przygotowania budżetu? To po pierwsze. Myślę, panie przewodniczący, że jest to ogólna refleksja. Jest dzisiaj bardzo szeroko reprezentowana strona rządowa, więc powiem, że państwo często prezentują dane do drugiego miejsca po przecinku, które po prostu nie zawsze mają sens, nie zawsze są potrzebne. Apelowalbym, żeby towarzyszyły temu jednak uzasadnienia merytoryczne dotyczące danego problemu. Będzie to szczególnie ważne, kiedy będziemy omawiali realizację budżetu za rok 2021. Czasami mam wrażenie, że chcecie nas zamulić liczbami. Nam chodzi o sedno, o merytorykę – co jest przyczyną? Co było problemem? To pozwoli nam na głębsze spojrzenie na problem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisja, szanowni państwo, odniosę się do pytań, które zadała pani przewodnicząca Skowrońska. Po pierwsze, jest u nas harmonogram wysyłania pisma równoległe do Ministerstwa Finansów i do państwa. Jeżeli pani przewodnicząca i pan przewodniczący pozwolą, to za chwileczkę przedstawi to pani dyrektor Pleczeluk z biura finansowego ministerstwa. Dziękujemy jednak za tę sugestię, na pewno w przyszłości będziemy jeszcze bardziej hermetycznie dbać o czasowość.

Pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o projekt „Polskie szwalnie”, to czym innym jest Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, a czym innym Agencja Rozwoju Przemysłu. Projekt „Polskie szwalnie” był prowadzony przez Agencję Rozwoju Przemysłu. Mini-

sterstwo Rozwoju i Technologii nie księgowało żadnych środków finansowych. Wszystkie umowy pomiędzy ARP a firmami wchodzącymi do projektu „Polskie szwalnie” były zawierane poza ministerstwami rozwoju i finansów. Odpowiem więc krótko na pani pytanie – żadne środki finansowe na ten cel nie były księgowane za pośrednictwem Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Jeszcze raz podkreślam, że PARP jest czym innym niż ARP. Ten projekt realizowała Agencja Rozwoju Przemysłu.

Jeżeli chodzi o kolejne pytanie, czyli o zwiększenie środków finansowych...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, jeszcze raz gorąco proszę. Zapewne chcielibyśmy wszyscy wysłuchać wypowiedzi pani minister. Ja z pewnością chciałbym ją usłyszeć, więc gorąco proszę, abyśmy uciszyli rozmowy.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk:

Być może nie zostałam dobrze usłyszana. Jedna osoba stwierdziła tutaj, że zwiększamy środki finansowe przy pędzącej inflacji. Szanowni państwo, na początku wypowiedzi podkreśliłam, że planowane zmiany nie wymagają zapewnienia dodatkowych środków dla Agencji. Robimy jedynie przesunięcia.

Teraz odpowiem na czwarte pytanie, pytanie pana posła. Chciałabym prosić o możliwość zabrania głosu przez przedstawicieli Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, aby mogli opowiedzieć, jakie konkretnie cele stoją za przedstawionymi liczbami.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Jeszcze raz państwa proszę...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, można *ad vocem*?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, nie można.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Przecież pani minister nie odpowiedziała na żadne pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie można *ad vocem*, pani przewodnicząca.

Proszę państwa, mam gorącą prośbę, żebyśmy uciszyli rozmowy. Jeśli będę prosił trzy razy na minutę, to chyba nic to nie zmieni. Czy naprawdę nie można wziąć tego pod uwagę? Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowo-Księgowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości Marzena Janasz:

Dzień dobry. Odpowiem na pytanie o zwiększenie o 17 mln w zakresie przychodów. To odnosi się też bezpośrednio do dochodów. Wynika to z zaakceptowanych programów. Chodzi m.in. o program COSME, który uchwałą Rady Ministrów 7 grudnia 2021 r. został zatwierdzony do realizacji. W tym roku podpisaliśmy umowę z Ministerstwem Rozwoju i Technologii. W związku z tym nie było możliwości zgłosić tej kwoty do planu finansowego. Zgłaszamy ją teraz, żeby móc realizować projekt i wydać te środki. Podobnie jest z programem „Inteligentny rozwój”. Jest to promocja gospodarki w oparciu o polskie marki produktowe. W tym roku dostaniemy więcej ze względu na to, że w poprzednich latach nie była możliwa realizacja tego projektu przez pandemię COVID. Jest to program, w którym realizujemy głównie targi i konferencje, a niestety w ostatnim okresie nie było to możliwe. W tym roku zrealizujemy już ten projekt – właśnie na ten cel zostały przeznaczone omawiane środki.

W te 17 mln wchodzi jeszcze jedna kwota, którą dostaliśmy na pomoc techniczną, czyli program do obsługi programu „Bony na cyfryzację”. W tym przypadku również dopiero pod koniec 2021 r. ustaliliśmy kwotę, którą dostaniemy od ministerstwa w 2022 r.

Ta kwota była o 2 mln większa, niż zakładano w 2021 r. na etapie tworzenia planu. Wynikało to z tego, że ustalono po prostu, że w 2022 r. dostaniemy więcej, a w 2023 r. – mniej. Jest to spowodowane tym, że w tym roku jest kumulacja prac związanych z projektem. To wszystko przekłada się bezpośrednio na pozycję „Dochody”. Tutaj dochodzi też grant COSME, na który również dopiero w tym roku podpisaliśmy umowę z Komisją Europejską i który już otrzymaliśmy na nasz rachunek.

Tak naprawdę zwiększenie zarówno przychodów, jak i dochodów, wynika z podpisania umów i zapewnienia nam środków na finansowanie programów. Tylko program „Robo-grant” będzie finansowany ze środków własnych, które mamy na rachunku. W tym roku razem z Ministerstwem Rozwoju i Technologii podjęliśmy decyzję o realizacji tego programu. Przygotowujemy się do niego. Będziemy go uruchamiać, jak tylko dostaniemy zgodę w postaci zatwierdzonego programu finansowego. Tak jak mówię, wszystkie zmiany wynikają z tego, że na etapie tworzenia planu nie mieliśmy wiedzy, nie mieliśmy podpisanych umów i zagwarantowanych kwot, które można by wpisać do planu. Tak jest dopiero teraz. Dzięki temu możemy wprowadzić zmiany korektą i tym samym umożliwić nam bieżącą realizację zadań w tym roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę jeszcze o uzupełnienie. Gorąco proszę o przedstawienie się i odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rozwoju i Technologii Bożena Pleczeluk:

Dzień dobry, szanowny panie przewodniczący. Bożena Pleczeluk, dyrektor Departamentu Budżetu.

Materiał – czyli plan, omówienie i zmiany w planie – został wysłany Komisji 26 maja. 7 czerwca dosłaliśmy tylko opinię Ministerstwa Finansów. Opóźnienie nie leży po naszej stronie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Można?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę. Tylko zostawmy już może te daty, pani przewodnicząca. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jedna rzecz pozostaje do wyjaśnienia. Doskonale wiem, że teraz jesteśmy przy PARR, ale korzystając z obecności pani minister, zadałam pytanie o „Polskie szwalnie”, które leżą w gestii ARP. Zmieniał się nadzór nad Agencją Rozwoju Przemysłu. Rozumiem, że przy każdych zmianach trzeba poszukać, jak zmienia się przyporządkowanie. Jednak korzystam z obecności pani minister, żeby poprosić o przekazanie. Jeśli nie leży to w pani gestii, to oczekuję odpowiedzi, że tak jest. Wtedy będzie OK.

Co do dat, to tylko powiem tak organizacyjnie, nie będę przedłużać. Przez pana przewodniczącego otrzymujemy wniosek wraz z opinią Ministerstwa Finansów. Co z tego, że moglibyśmy otrzymać wniosek bez opinii Ministerstwa Finansów? Czytamy łącznie. Ten wniosek również powinien się zmieścić w dacie. Do pana przewodniczącego i do nas wszystkich z Komisji nie powinno to wpłynąć z dnia na dzień albo przy wejściu na Komisję. Powinniśmy mieć przynajmniej 24 godziny na przeczytanie i przygotowanie się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję, zatem...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie czynię z tego problemu, proszę tylko na przyszłość.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję za tę uwagę, pani przewodnicząca.

Chciałbym zatem zapytać, czy są jeszcze jakieś głosy w tej dyskusji. Nie widzę. Tym samym zamykamy dyskusję. Proszę państwa, pozwolę sobie zaproponować opinię nr 168

Komisji Finansów Publicznych do ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości uchwaloną na posiedzeniu dnia 9 czerwca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych dnia 9 czerwca 2022 r. rozpatrzyła wniosek ministra rozwoju i technologii z dnia 26 maja 2022 r. dotyczący zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję zmiany w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2022 r. przedstawiony we wniosku.

Proszę państwa, czy są jakieś uwagi do tej opinii? Nie widzę. Stwierdzam tym samym, że Komisja przyjęła powyższą opinię.

Proszę państwa, przystępujemy zatem do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Dnia 8 czerwca bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom (druki nr 2269 i 2318). W czasie drugiego czytania zgłoszono 10 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrzenie poprawek będzie się odbywało w następującym porządku: ewentualne uzupełnienie pisma zgłaszającego poprawkę, odniesienie się do niej przez stronę rządową, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego i ewentualne głosowanie, jeżeli zajdzie taka potrzeba. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania. Proszę państwa, bardzo proszę o przedstawienie. Zakładam, że wszyscy mamy przed sobą druki z poprawkami do projektu ustawy.

Bardzo proszę Polskę 2050 o krótkie, bardzo zwięzłe przedstawienie poprawki, którą zgłoszono po art. 43.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska 2050):

Panie przewodniczący, pozwolę sobie uzasadnić tę poprawkę, chociaż myślę, że w zasadzie nie wymaga ona uzasadnienia. Dzisiaj oprocentowanie depozytów nie uwzględnia i nie odzwierciedla rzeczywistej utraty wartości pieniądza w czasie wynikającej z bardzo wysokiej inflacji. Inflację mamy dzisiaj na poziomie blisko 14%, zaś depozyty w instytucjach finansowych sięgają raptem 5 pp. W dodatku to oprocentowanie można uzyskać zwykle tylko i wyłącznie dla nowych środków. Zazwyczaj trzeba się nieźle nażonglować pieniędzmi między instytucjami finansowymi, żeby załapać się na taką promocję. Osoby lokujące swoje wieloletnie oszczędności uzyskują wzrost wartości pieniędzy w niewielkim zakresie, nieadekwatnym w stosunku do inflacji. Chcielibyśmy, żeby państwo nie obciążało dodatkowo tych depozytów podatkiem. Jak wiemy, wszystkie depozyty w Polsce są oprocentowane tzw. podatkiem Belki w wysokości 19%. Wychodzimy z założenia, że państwo nie powinno jeszcze bardziej dołować oszczędności obywateli. To są bardzo często oszczędności emerytalne, oszczędności na czarną godzinę. Służą niejednokrotnie ludziom chorym czy w starszym wieku, kiedy potrzeba na prywatnego lekarza, prywatny zabieg, operację albo kurację. Premier bardzo skrętnie uciekł ze swoimi oszczędnościami w obligacje. Nie każdy obywatel znalazł taki sposób, więc trzymał pieniądze na kontach oszczędnościowych. Nie ma powodu, aby państwo dzisiaj jeszcze bardziej dołowało i tak skromne oprocentowanie, które występuje przy depozytach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie mecenasie, bardzo proszę o głos.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne sporządziło zestawienie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu zgodnie z treścią zaproponowaną w oryginałach. Jednak należy tutaj zauważyć, że poprawka pierwsza jest treściowo tożsama z poprawką dziewiątą, zgłoszoną przez klub parlamentarny Koalicji Polskiej. Dalej idąca

jest z kolei poprawka ósma, również zgłaszana przez klub parlamentarny Koalicji Polskiej. Ona dotyczy uchylecia całego art. 30a. W związku z tym wydaje się, że należałoby dokonać korekty w poprawce ósmej i dziewiątej. Dodawany przepis zawierający nowelizację ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych powinien być zamieszczony jako art. 43a, tak jak proponuje Klub Parlamentarny Polska 2050. Nie powinien to być art. 72a, bo nie w tamtym miejscu w ustawie powinny zostać zamieszczone te przepisy, gdyby zostały przyjęte. Stąd też, jeżeli zgodzą się na to państwo posłowie z Klubu Parlamentarnego Koalicji Polskiej, to Biuro Legislacyjne w dodatkowym sprawozdaniu dokonałoby korekty poprawek. Korekta polegałaby na tym, że dodawane przepisy oznaczone zostałyby nie jako art. 72a, tylko 43a. W związku z tym najpierw powinna być rozpatrywana poprawka ósma, która w dodatkowym sprawozdaniu po korekcie byłaby poprawką pierwszą. Następnie rozpatrywana by była poprawka pierwsza i dziewiąta – jako jedna poprawka zgłoszona przez dwa kluby niezależnie od siebie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, panie mecenasie, że gdyby głosowana jako pierwsza poprawka ósma została przegłosowana, to konsumowałaby zarówno pierwszą, jak i dziewiątą?

Legislator Wojciech Białończyk:

Gdyby miała pozytywną opinię Komisji, to poprawki pierwsza i dziewiąta miałyby automatycznie opinię negatywną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK.

Proszę państwa, nie pozostaje nam nic innego, niż uwzględnić tę sugestię Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że w takim razie będziemy rozpatrywać poprawkę ósmą w naszym zestawieniu jako poprawkę pierwszą. Czy w takim razie Koalicja Polska chce się jeszcze odnieść do poprawki, która w naszym zestawieniu ma nr 8?

Bardzo proszę. Pan poseł Jacek Protasiewicz. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Powiem bardzo krótko. Popieram argumenty, które przytoczyła pani poseł Hennig-Kłowska. Chciałbym tylko powiedzieć, że jesteśmy za tym, żeby zyski z oszczędności Polaków – pochodzące zarówno z lokat bankowych, jak i inwestycji na giełdzie oraz gier losowych – w aktualnej sytuacji zwolnić z podatku, likwidując podatek Belki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, rozumiem, że państwo autorzy poprawki zgadzają się na korektę legislacyjną, czyli zamieszczenie tych przepisów jako art. 43a, a nie 72a? Wtedy zostaną umieszczone w grupie przepisów zmieniających, a nie przejściowych.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, w takim razie mam gorącą prośbę do przedstawicieli rządu o ustosunkowanie się do poprawki, która w naszym zestawieniu jest poprawką ósmą, a będziemy nad nią głosować jako pierwszą.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, w takim razie przechodzimy do głosowania. Mamy minutkę przerwy na wydanie zastępczej karty. Nawet nie minutkę, dosłownie chwileczkę. Przerwa jest krótsza.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką o nr. 8 w naszym zestawieniu, nad którą będziemy głosowali jako pierwszą. Przypominam jeszcze raz. Możemy zaczynać?

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8 autorstwa Koalicji Polskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 49 posłów. Za – 21, przeciw było 28. Nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nr 8 nie uzyskała aprobaty Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, przechodzimy tym samym do poprawek pierwszej i dziewiątej. Jak rozumiem, będziemy nad nimi głosowali łącznie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo w dodatkowym sprawozdaniu będzie to zamieszczone jako jedna poprawka z dwoma autorami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli głosujemy ją łącznie, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, w takim razie proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 1 i 9.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 i 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za – 20, przeciw było 28 posłów. Nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawki nr 1 i 9 nie uzyskały akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Proszę o krótkie przedstawienie ze strony Koalicji Polskiej. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska 2050):

Z tego, co widzę, to jest to chyba nasza poprawka, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo przepraszam, to poprawka Polski 2050.

Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska 2050):

Szanowni państwo, to jest poprawka, o której mówię od czasu podkomisji. Trochę inaczej osadza w rzeczywistości wakacje kredytowe. Chcemy, by miały szerszy zakres. Jest to rozwiązanie alternatywne do tego, które zaproponował rząd. Nasze wakacje kredytowe nie kasują tych, które są w ustawie. Proponujemy wprowadzenie tego alternatywnie, jako opcji wyboru.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, proszę o wyciszenie rozmów, dobrze? Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska 2050):

Według tej formuły proponujemy, żeby osoby o najniższych dochodach, znajdujące się w najtrudniejszej sytuacji czy też osoby, które utraciły pracę albo ich rata przewyższa 50% dochodów etc... Wielokrotnie prezentowałam już te warunki. Chcemy, żeby te osoby mogły ciągiem skorzystać z wakacji kredytowych. W takich gospodarstwach domowych,

które straciły możliwość wypłacalności, ponieważ jedna z dorosłych osób albo główny kredytobiorca stracili pracę i dochody, zwolnienie z zapłacenia raty w jednym miesiącu na trzy nie uratuje sytuacji rodziny. Nie pomoże im to stanąć na nogi. Jest to rozwiązanie, które może wspierać budżet domowy. Nie będzie jednak efektywne w rodzinach, które wpadły w spiralę niewypłacalności z powodu wzrostu odsetek i wskaźników referencyjnych lub np. wzrostu kosztów życia albo utraty pracy.

Proszę szanowną Komisję o pozytywne rozpatrzenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Tadeusz Cymański. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Mam pytanie do autorów tej poprawki. Czy w toku pracy nad nią analizowali państwo motyw utraty pracy? Przy tworzeniu nowej prezydenckiej ustawy, która nowelizowała stare rozwiązanie Platformy Obywatelskiej – tej ustawy, którą powszechnie uznajemy za dobrą ustawę – były kontrowersje właśnie wokół warunku utraty pracy. Dlaczego? Dlatego że sam fakt utraty pracy i bezrobocia jednego współmałżonka wcale nie musi oznaczać pogorszenia sytuacji na tyle, aby korzystać z tego instrumentu. Może to oznaczać, ale nie musi. To jest oczywiste. Podstawowa idea ustawy, o której mówię – ustawy o pomocy w spłacie – jest taka, żeby pomagać tym gospodarstwom, w których sytuacja materialna jest trudna. Kryterium dochodowości jest jak najbardziej zobiektywizowane. Wskaźnik wielkości raty kredytu w stosunku do dochodów w gospodarstwie jest logiczny. Natomiast utrata pracy bardzo często – może nawet najczęściej – rzeczywiście powoduje, że rodzina wpada w dołek i ma problemy. Jednak dla ilustracji były różne przykłady. Chodzi o precyzję prawa i wierność idei, która towarzyszy tej ustawie. Byłem i jestem zwolennikiem tego, żeby wszelka pomoc była kierowana... Nie dlatego, że jestem przyjacielem banków, tylko dlatego, że mamy trudne czasy i banki mogłyby i powinny mocno angażować się w pomoc. Jednak pomoc powinna być skierowana do tych, którzy naprawdę mają problem ze spłatą kredytów albo będą miały taki problem. Jestem nawet za poluzowaniem kryteriów. Porozumielibyśmy się w tej sprawie.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska 2050):

Nie wiem, dlaczego pan poseł nie zgłosił swojej poprawki. Może przekonałby pan swój obóz polityczny.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie skarżę się na swój obóz, bo jestem realistą. Sygnalizowałem nawet tutaj ten problem, również we własnym obozie politycznym. Sprawa może nawet nie jest zamknięta, bo pamiętajmy, że jest jeszcze Senat. Lojalność niejedno ma imię, ale dyscyplina polityczna już mnie wytresowała w ciągu tylu lat. Mówię to z rozbrajającą – albo może nierozbrajającą – szczerością. Cieszę się jednak, że środowisko liberalne przyjmuje właśnie taki punkt widzenia. Może urodzi się z tego coś dobrego. Rozumiemy się?

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska 2050):

Panie przewodniczący, zapewniam pana, że środowisko liberalne jest zawsze bardzo racjonalne w swoich propozycjach i przekonaniach. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to odpowiem jeszcze na pana pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Droży państwo, tylko żebyśmy nie wchodzili w polemikę.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska 2050):

Chciałabym króciutko odpowiedzieć panu posłowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tylko nie wchodźmy w polemikę na temat racjonalności, bo pewnie każdy z nas uważa siebie za racjonalnego.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Po pierwsze, trzymam za pana kciuki, żeby przekonał pan obóz socjalistów z Prawa i Sprawiedliwości, aby jednak pochyłili się nad osobami znajdującymi się dzisiaj w najtrudniejszej sytuacji kredytowej i rozszerzyli fundusz wsparcia kredytobiorców. Naprawdę kibicuję panu bardzo mocno, proszę przekonywać koleżanki i kolegów. Natomiast co do tego mechanizmu, to skopiowaliśmy mechanizm znany z funduszu wsparcia dla kredytobiorców. Nie majstrowaliśmy przy nim za wiele. Zmieniliśmy tylko te parametry, które proponujemy do funduszu. One są adekwatne. Jeżeli tamten mechanizm działa, to myślę, że tutaj też będzie zasadny i będzie działał poprawnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, dziękuję serdecznie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za wypowiedź.

Chcielibyśmy wszyscy poznać stanowisko rządu do poprawki nr 2.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 2. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za – 20, przeciw było 27. Jeden poseł się wstrzymał. Tym samym poprawka druga nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, przechodzimy do poprawki trzeciej, która została zgłoszona przez Koalicję Polską. Bardzo proszę o krótkie uzasadnienie tej poprawki.

Przepraszam, tutaj bez uzasadnienia. W takim razie proszę pana ministra o stanowisko wobec...

Przepraszam, jeszcze Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poprawka trzecia – jak wynika z wniosku autorów poprawki zawartego w oryginale – powinna być głosowana łącznie z poprawką czwartą i siódmą. Nad tymi poprawkami należy chyba głosować łącznie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie proszę o stanowisko pana ministra...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...również do poprawki trzeciej, czwartej i siódmej.

Stanowisko jest negatywne. Przechodzimy do głosowania nad tymi poprawkami.

Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Przepraszam, siódma poprawka jest nasza.

Głos z sali:

Wszystkie są nasze.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak, chciałabym o niej coś powiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, pytałem. Nikt z państwa się nie odniósł. Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie, pytał pan Koalicję Polską. Ja jestem z Koalicji Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie jakoś strasznie państwa dzisiaj wymieszałem.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Koalicja Polska – też pięknie.

Wysoka Komisjo, oprócz raty kredytu każda rodzina ma stałe koszty utrzymania. W związku z prowadzoną od niemal 7 lat złą polityką rządu w Polsce jest galopująca inflacja. Sama wojna i sam kryzys energetyczny nie spowodował dwucyfrowej inflacji. Ona jest tak wysoka przez złą politykę rządu, na którą nałożyły się te dwa negatywne zjawiska. Ceny rosną niemal każdego dnia i ludzie oprócz tego, że muszą zapłacić ratę, muszą jeszcze opłacić stałe koszty utrzymania i jeść, żeby nie umrzeć z głodu. Mamy fundusz wsparcia kredytobiorców, co do którego możemy się umówić, że jest naszym jedynym wspólnym punktem odniesienia. Zgadzamy się w jego kwestii. Jeżeli naprawdę – tak jak mówi większość z was – chcecie, żeby to było realne narzędzie pomocy, to musicie zamienić wskaźnik raty do dochodu na wskaźnik zobowiązań do dochodu. Inaczej ten przepis nadal będzie martwy. Wszystko, co mówimy o funduszu wsparcia kredytobiorców, będzie tylko propagandą, a nie realnym wsparciem. Dlatego bardzo proszę o głosowanie za tą poprawką.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedna uwaga. Pozytywna opinia dla tych trzech poprawek będzie automatycznie oznaczała negatywną opinię dla poprawki piątej i szóstej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Przypominam, że rzeczywiście obecna większość parlamentarna rządzi od 7 lat. Przez pierwsze 6 lat w Polsce inflacja była na poziomie relatywnie niskim, żeby nie powiedzieć, że bardzo niskim. W ostatnim roku rzeczywiście było przyspieszenie. To tak gwoli przypomnienia.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Na tym właśnie polega ekonomia, że pewne procesy mają efekty odłożone w czasie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, chętnie bym z panią na ten temat porozmawiał. Myślę jednak, że nie zgodzimy się, bo w przypadku akurat tej pani wypowiedzi nie chodzi o ekonomię, a o zupełnie co innego.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania nad poprawką trzecią, czwartą i siódmą. Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej, czwartej i siódmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 50 posłów. Za – 22, przeciw było 28. Nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawki trzecia, czwarta i siódma nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji Finansów.

Proszę państwa, przechodzimy do poprawki piątej. To poprawka Polski 2050. Bardzo proszę o krótkie przedstawienie.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska 2050):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, to jest poprawka w bardzo podobnym duchu, co poprzednia. Tyle tylko, że my proponujemy podwyższenie kwot dochodów gospodarstw zarówno jednoosobowych, jak i wieloosobowych, do poziomu 2 tys. lub 1700 złotych na głowę w gospodarstwie wieloosobowym. To byłoby takie minimum uprawniające do korzystania z pomocy, z funduszu wsparcia kredytobiorców. Jednak najważniejszą rzeczą, o którą apeluję do rządu, jest zwiększenie kwoty jednorazowej transzy wypłaty pomocy z 2 tys. do 4 tys. złotych z uwagi na drastyczny wzrost wysokości rat kredytów. To jest element krytyczny i naprawdę bardzo potrzebny, jeżeli ten fundusz ma dziś służyć ludziom. 2 tys. naprawdę nie wystarczają. Nie wystarczą nawet na spłatę zwyczajnej, średniej wielkości raty kredytu na średnie mieszkanie w średnim mieście. To nic nie kosztuje budżetu państwa. Fundusz czyni to tylko bardziej skutecznym. Cały czas tłumaczę, że jeśli spłacimy część raty, a część wpadnie w przeterminowane zadłużenie niespłacone w czasie, to w gruncie rzeczy i tak mamy problem na poziomie zawiązywania rezerw w instytucji finansowej w danym banku na całą kwotę kredytu, bo był to kredyt niespłacany terminowo. Jeżeli nie zmienimy tego parametru, będzie to mechanizm bardzo nieudolny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu wobec poprawki piątej.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Przepraszam bardzo, jeszcze pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, jeszcze jedna uwaga. Pozytywna opinia dla poprawki piątej będzie oznaczała negatywną opinię dla poprawki szóstej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za – 22, 26 było przeciw. Nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nr 5 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki szóstej. Klub Lewicy, bardzo proszę o krótkie uzasadnienie.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Ta poprawka również odzwierciedla tok myślenia partii Polska 2050 i Koalicji Obywatelskiej. Uważamy, że należy nieco zmienić zasady funkcjonowania funduszu wsparcia kredytobiorców. Chodzi o poszerzenie liczby kredytobiorców, liczby gospodarstw domowych, które mogą z niego skorzystać. Proponujemy zmianę w kwestii wskaźnika RdD, czyli stosunku wydatków kredytobiorcy związanych z obsługą raty kredytu do miesięcznego dochodu gospodarstwa domowego kredytobiorcy. Obecnie jest to 50%. Uważamy, że w momencie, kiedy mamy do czynienia z inflacją, w której bardzo mocno rosną stałe

koszty związane z utrzymaniem mieszkania, należy wyjść naprzeciw potrzebom kredytobiorców. Zwłaszcza, że jest to rozwiązanie, które nic nie kosztuje państwa polskiego, bo jest finansowane z funduszu, na który składają się banki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Ten fundusz powstaje również z pieniędzy tych, którzy składają je w bankach. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jest pewien bardzo ważny element dotyczący tych propozycji – i pierwszej, i drugiej, i pozostałych. Proszę sięgnąć do pierwotnych projektów ustaw o pomocy w spłacie. Były złożone cztery, tak? Jeżeli państwo twierdzą... Tutaj pytanie do pani poseł. Czy państwo uważają swoją propozycję za substytut, czy propozycję komplementarną do rozwiązania istniejącego w naszej ustawie? Dyskusja dotyczy tego, czy wszystkim mamy dawać wakacje kredytowe. Autonomiczną kwestią jest istnienie tego mechanizmu. Ja się zgadzam. Inna kwestia jest taka, że...

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, przecież żadna z partii opozycyjnych – w tym Lewica – nie zgłosiła zapisu, który wykreślałby wakacje kredytowe.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dla wszystkich?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Uważam w ogóle, że wakacje kredytowe są tak naprawdę rozwiązaniem bardzo tymczasowym w świetle tego, że rząd nie robi nic z kredytami opartymi na zmiennych stopach procentowych. Z tego powodu uważam, że jest to błędne rozwiązanie. Natomiast z braku laku dobry kit. Państwo boją się postawić bankom, boją się podejść w jakikolwiek rewolucyjny czy reformacyjny sposób do sektora bankowego, więc popieramy wakacje kredytowe. Jakoś trzeba ludziom pomóc.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Może nie zostałem zrozumiany. Jestem gorącym zwolennikiem wprowadzenia kryteriów i ograniczenia wsparcia do osób rzeczywiście będących w trudnej sytuacji. Jestem za tym, żeby wzmocnić to i pogłębić, nawet zmieniając kryteria. Jednak nie tracimy przy tym z pola widzenia OSR – skutków regulacji. Ten system słabo działał, bo nie było chętnych, bo sytuacja była bardzo dobra. Jednak jeżeli mamy to zwiększyć o 100%, to pamiętajmy, że to jest na 3 lata, 2 lata karencji, 44 lata są umorzone... Naprawdę, nie mam nic wspólnego z banksterami czy bankami, nie mam do nich jakiegóż sympatii. Jednak trzeba to wszystko rozsądnie ważyć.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, panie pośle. To jest jednak przecież tak, że tak naprawdę WIBOR będzie systematycznie rósł do stycznia 2023 r. Ile mamy jeszcze przed nami podwyżek WIBOR? Trzy, cztery, pięć? Takie są realia. WIBOR będzie rósł. To po pierwsze.

Po drugie, ten wskaźnik, który państwo zaproponowali...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Skąd wiadomo, jak będzie rósł WIBOR?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ten wskaźnik będzie się dalej zmieniał od stycznia 2023 r.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, sprowadźmy tę dyskusję na normalny poziom.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Drody państwo, rzeczywiście...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ktoś tu wie, jak będzie zmieniał się WIBOR? My tu dyskutujemy przez kilka miesięcy o tym, że WIBOR jest ustalany w sposób nierealny, a tu nagle się okazuje, że ktoś wie, jak będzie się zmieniał WIBOR. Albo głosujemy nad tymi poprawkami, albo nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie Jarosławie, panie pośle, nie udzieliłem państwu głosu. Kończymy rzeczywiście tę dyskusję, bo widzę, że wszyscy będą chcieli mówić w tym samym momencie. To doprowadzi do znanych nam efektów.

Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi do tej poprawki ze strony Biura? Nie ma. Ze strony rządu była już wyrażona przez pana ministra opinia negatywna.

Panie ministrze, jeszcze raz proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, negatywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 6. Kto jest za przyjęciem poprawki szóstej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za – 23, przeciw – 23. Nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Proszę państwa, przechodzimy do poprawki nr 10, bo nad wcześniejszymi już głosowaliśmy.

Bardzo proszę, pan poseł Jacek Protasiewicz. Bardzo proszę.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Dziękuję, panie przewodniczący.

To jest wielokrotnie podnoszony postulat Koalicji Polskiej. Skoro doszło do repolonizacji banków, czym chwalił się rząd PiS w pierwszej kadencji, to chyba nie po to, żeby rozdać miejsca w zarządach spółek swoim koleśnikom. Tak się stało, na marginesie. Jednak chyba repolonizacja była po to, żeby jako współwłaściciel móc kształtować politykę banków wobec obywateli, wobec kredytobiorców. Stosowane dzisiaj marże przy wzrastających ratach kredytu mają wpływ na wysokość obciążenia miesięcznego pożyczki i kredytobiorcy. Przy kredycie 300 tys. jest marża 2%, czyli 500 zł miesięcznie. Przy kredycie 500 tys. marża wynosi już 834 zł. Uważamy, że w czasach, w których wiele polskich rodzin i wielu kredytobiorców – zwłaszcza hipotecznych – zagrożonych jest wpadnięciem w pułapkę zadłużenia, banki powinny zrezygnować z marży. Szczególnie powinny to zrobić te banki, w których jest dominujący udział skarbu państwa. Banki nie tracą na tym. Zarabiają na różnicy między oprocentowaniem depozytów a udzielonymi kredytami, więc nie ma ryzyka bankructwa banków. Istnieje za to realne ryzyko bankructwa obywateli, dlatego to nadzwyczajne rozwiązanie powinno zostać wprowadzone przynajmniej do końca 2023 r.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Ktoś czegoś nie traci, rezygnując z zysku? Bardzo ciekawe stwierdzenie.

Proszę państwa, w takim razie jeszcze pytanie do Biura do poprawki dziesiątej. Mamy jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Gdyby ten przepis miał być wprowadzony, to wymagałby pewnego przepracowania. Przepis w praktyce może budzić wątpliwości interpretacyjne. Biuro zgłasza takie zastrzeżenie do treści projektowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za tę uwagę.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 10.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 10. Kto jest za przyjęciem poprawki dziesiątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za – 22, przeciw – 23. Nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do projektu ustawy. Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Przypominam, że posłem sprawozdawcą był do tej pory pan poseł Marcin Porzucek. Czy ktoś jest przeciwny tej kandydaturze? Czy ktoś jest przeciwny temu, żeby pan poseł dalej reprezentował nas na obradach plenarnych? Nie widzę. Stwierdzam tym samym, że Komisja wybrała pana posła Marcina Porzucka na sprawozdawcę Komisji.

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji punktu trzeciego dzisiejszego porządku dziennego. 8 czerwca br. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2333). Senat zaproponował w swojej uchwale 30 poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: wystąpienie senatora, jeżeli jest obecny i zechce zabrać głos na posiedzeniu Komisji, przedstawienie stanowiska rządu i ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z przyjęcia poprawek. Następnie ewentualnie odbyłoby się głosowanie za i przeciw tym poprawkom. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Przede wszystkim chciałem na początku zapytać, czy mamy na sali przedstawiciela Senatu? Nie mamy. Dziękuję serdecznie.

O głos poprosiła pani poseł Wielichowska. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Panie przewodniczący, poczekam, aż będzie rozpatrywana pierwsza poprawka. Chciałam się zgłosić do pierwszej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ile jest tych poprawek...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

30, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przecież tu nie ma żadnego ministra finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest pan minister Artur Soboń, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, rozpatrujemy pierwszą poprawkę zgłoszoną przez Senat. Bardzo proszę, pani poseł prosiła o zabranie głosu.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, chciałam zwrócić uwagę, że jest to poprawka, która po pierwsze, przywraca godność rodzinom, w których mama lub tata samotnie wychowują dzieci. To poprawka, która przywraca równe traktowanie. To poprawka, która naprawia dwukrotne oszustwo pana premiera Morawieckiego. Chciałam przypomnieć, szczególnie państwu parlamentarzystom z PiS, że mama plus dziecko to dwie osoby, że tata plus dziecko to też dwie osoby.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

O głos poprosił pan minister Artur Soboń. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Bardzo dziękuję.

Powiem, jak jest. Po pierwsze, to jest wspólna poprawka senatorów z różnych klubów przyjęta przez Senat. Po drugie, jest to poprawka, która przywraca brzmienie projektu zaproponowanego przez rząd. Po trzecie, jest to rzeczywiście wynik konsultacji i rozmów ze środowiskiem osób samotnych. Mam nadzieję, że poprawka uzyska również poparcie Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego do tej poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chcę zaznaczyć, że my też dostaliśmy tę uchwałę o 8 rano, więc nie mieliśmy czasu na analizę poprawek. Udało nam się jedynie – bazując na uzasadnieniu uchwały Senatu – ustalić połączenia niektórych poprawek, które proponujemy państwu w toku rozpatrywania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mieliśmy natomiast czasu na szczegółową analizę, stąd też nie zgłaszamy uwag do poprawki pierwszej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, w takim razie rozumiem, że proponuje pan wspólne rozpatrywanie poprawek przy omawianiu poszczególnych z nich. OK.

Proszę państwa, w takim razie przechodzimy...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma sprzeciwu. Pan minister powiedział, że jesteście za.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej zaproponowanej przez Senat?

Panie ministrze, jeszcze raz proszę o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że państwo też...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie głosujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wspaniale. Dziękuję serdecznie, w takim razie poprawka została przyjęta.

Proszę państwa, poprawka druga. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Biuro? Nie ma uwag.

Rozumiem, że przechodzimy do głosowania, pani przewodnicząca? OK.

Proszę państwa, głosujemy nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej przedłożonej przez Senat? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 42 posłów. Za – 22, przeciw było 20. Nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki trzeciej. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pozytywne stanowisko rządu.

Jakie jest stanowisko Biura? Nie ma uwag.

Przechodzimy do głosowania. Nie ma sprzeciwu. Tym samym poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Poprawka nr 4. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pozytywne.

Jest jakaś uwaga ze strony Biura? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag do tej poprawki, natomiast wydaje się, że poprawka czwarta ma charakter wręcz redakcyjno-techniczny. Jest tu kilka tego typu poprawek, więc można by je połączyć. Stąd propozycja, żeby poprawkę czwartą, dziesiątą, czternastą, piętnastą, dziewiętnastą i dwudziestą drugą rozpatrywać łącznie jako grupę poprawek o charakterze redakcyjno-technicznym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, panie mecenasie, nie zanotowałem. Dziesiątą, czternastą...

Legislator Wojciech Białończyk:

Piętnastą, dziewiętnastą i dwudziestą drugą. Czyli to będą poprawki: czwarta, dziesiąta, czternasta, piętnasta, dziewiętnasta i dwudziesta druga.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dwudziesta druga... OK.

Panie ministrze, w takim razie poproszę o stanowisko wobec wszystkich tych poprawek: czwartej, dziesiątej, czternastej, piętnastej, dziewiętnastej i dwudziestej drugiej.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest jakiś sprzeciw z państwa strony? Pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma sprzeciwu. Proszę państwa, tym samym przyjęliśmy poprawkę czwartą, dziesiątą, czternastą, piętnastą, dziewiętnastą i dwudziestą drugą.

Przechodzimy do poprawki piątej. Proszę o stanowisko pana ministra.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak jak w poprzednim przypadku, Biuro nie ma uwag do poprawki. Natomiast poprawka piąta to też poprawka o charakterze legislacyjnym, doprecyzowującym, likwidującym wątpliwości interpretacyjne. W przypadku przepisów przejściowych doprecyzowuje kwestię tego, w jakim brzmieniu przepisy mają mieć zastosowanie w sytuacjach przejściowych. Zresztą jako Biuro mówiliśmy o tym na wcześniejszych etapach. Można by się zastanowić, czy też nie głosować łącznie. Propozycja poprawek byłaby następująca: piąta, szósta, dziewiąta, dwudziesta pierwsza, dwudziesta trzecia, dwudziesta czwarta, dwudziesta piąta, dwudziesta szósta i dwudziesta ósma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę sugestię.

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pozytywne stanowisko do poprawki piątej, szóstej, dziewiątej...

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Tak, dla całego pakietu. Bez sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK.

Pytanie do pani przewodniczącej – jest sprzeciw wobec tych poprawek? Nie ma. Tym samym przyjęliśmy poprawki: piątą, szóstą, dziewiątą, dwudziątą pierwszą, dwudziątą trzecią, dwudziątą czwartą, dwudziątą piątą, dwudziątą szóstą i dwudziątą ósmą.

Szósta poprawka została rozpatrzona, więc przechodzimy do poprawki siódmej. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nad poprawką siódmą należy głosować łącznie z poprawkami: ósmą, jedenastą, dwunastą i trzydziestą.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, do poprawki siódmej, ósmej, jedenastej, dwunastej i trzydziestej jest negatywne stanowisko rządu. Tym samym, jak rozumiem, przechodzimy do głosowania. Tak, pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A jest stanowisko pozytywne rządu?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Negatywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To głosujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, głosujemy nad poprawkami: siódmą, ósmą, jedenastą, dwunastą i trzydziestą. Kto jest za przyjęciem tej poprawki przedłożonej przez Senat? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za było 23, przeciw – 21. Nikt się nie wstrzymał.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Brawo!

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tym samym przeszły poprawki: siódma, ósma, jedenasta, dwunasta i trzydziesta.

Głosy z sali:

Przerwa...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie róbmy żadnej przerwy.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, w związku z zamieszczeniem bardzo proszę o 5 minut przerwy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jak nie pilnujecie...

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska 2050):

Panie przewodniczący, posłowie mają dalsze plany. Proszę uszanować nasz czas i skończyć głosowanie nad tymi poprawkami.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Też mamy inne Komisje. Skoro państwa nie ma, to...

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przeszkadzacie i dlatego jest potrzebna przerwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przychyliam się. Pan przewodniczący Andrzej Szlachta rzadko prosi o głos. Przychyliam się do prośby pana przewodniczącego. 5 minut przerwy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo brakuje wam kworum.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, mamy kworum, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kworum mamy, bo my jesteśmy. Wy i tak przegrywacie.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska 2050):

Panie przewodniczący, to proszę poddać pod głosowanie wniosek formalny o przerwę. Jest wniosek i jest sprzeciw wobec wniosku pana Szlachty.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, głosujemy.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska 2050):

Proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Została już ogłoszona 5-minutowa przerwa.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska 2050):

Nie, ja zgłosiłam wniosek przeciw

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Niech się pan nie zachowuje jak typowy PiS-owiec.

Głos z sali:

Niech pani poseł Leszczyna przeczyta regulamin, to będzie wiedzieć.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie pośle, przecież może być wniosek przeciwny. Może za daleko pan siedzi.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To jest przerwa przede wszystkim higieniczna.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jaka higieniczna?

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o powrót na miejsca, żebyśmy mogli kontynuować głosowania. Szanowni państwo, już wracamy do głosowań. Proszę o uspokojenie rozmów. Proszę szczególnie kolegów i koleżanki z tyłu. Wiem, że rozluźniła się trochę atmosfera, ale już bardzo proszę o uwagę.

Proszę państwa, w tym momencie jesteśmy przy poprawce dziewiątej, jeśli dobrze pamiętam. Tak, panie mecenasie? Ósma została wcześniej...

Czy ktoś może wyłączyć proszę...

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Panie przewodniczący, proszę jeszcze o chwilę przerwy, żeby koledzy z Koalicji Obywatelskiej mogli się opanować. Widać, że uśmiech nie schodzi im z twarzy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, im szybciej skończymy...

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Panie przewodniczący, głosujemy. Jak nie my, to kto?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, ten żart wcale nie był zabawny. Przynajmniej dla mnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to jest prawda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, wracamy do...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To przecież było. Jesteśmy na bieżąco.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, czy musi pani tyle mówić?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Musi, bo w domu nie może.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy to było pytanie do mnie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, to było pytanie do pani.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Muszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczekuję, że pani nie odpowie na nie i przejdziemy już do pracy. Naprawdę, drodzy państwo. Dajmy sobie spokój, bo to przestaje być zabawne.

Z przerwy wróciliśmy już kilka minut temu, panie pośle.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Panie przewodniczący, przejdźmy już może do głosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo się cieszę.

Poprawka nr 13. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Negatywne.

Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura? Nie ma.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki trzynastej przedłożonej przez Senat? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za – 20, przeciw było 23. Nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka trzynasta została negatywnie...

Proszę państwa, gorąco proszę. Uszanujcie, jeżeli potraficie, moją prośbę. Dziękuję serdecznie.

Poprawka nr 14. Czternasta jednak już była. Piętnasta też była, tak? Przechodzimy do poprawki szesnastej. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko wobec poprawki szesnastej.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK.

Rozumiem, że nie będziemy nad tym głosować, pani przewodnicząca? W takiej sytuacji poprawka szesnasta została przyjęta.

Poprawka siedemnasta. Ona się chyba łączyła z osiemnastą. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma sprzeciwu. Tym samym poprawki siedemnasta i osiemnasta zostały przyjęte.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 20, proszę państwa. Stanowisko rządu do poprawki dwudziestej?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę w takim razie o przygotowanie głosowania. Przechodzimy do poprawki nr 20.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 20 przedłożonej przez Senat? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za – 20, przeciw było 23. Nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nr 20 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka dwudziesta siódma. Proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 27.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do poprawki nr 27 jest negatywne stanowisko rządu. Ze strony Biura nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej siódmej przedłożonej przez Senat? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za – 21, przeciw było 23. Nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka dwudziesta siódma nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Nad poprawką dwudziestą ósmą głosowaliśmy wcześniej. Poprawka dwudziesta dziewiąta. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tym samym przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej dziewiątej zgłoszonej przez Senat? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za – 21, przeciw – 22. Nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Głosowaliśmy już nad poprawką trzydziestą, proszę państwa. Przegłosowaliśmy już wszystkie poprawki.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą naszej Komisji pozostała pani przewodnicząca Gabriela Masłowska, która już sprawozdawała ten projekt ustawy. Czy są jakieś uwagi do tej propozycji? Nie ma. Tym samym pani poseł Gabriela Masłowska pozostaje sprawozdawcą Komisji na posiedzeniu plenarnym.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu serdecznie za udział w posiedzeniu Komisji.

Proszę państwa, gorąco proszę państwa z prezydium Komisji o pozostanie w sali. Musimy odbyć posiedzenie prezydium.