

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 312)**

z dnia 29 czerwca 2022 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 312)

29 czerwca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2022 rok;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków na 2022 rok;

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306):

1. Opinia Komisji Kultury i Środków Przekazu o:

a) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:

– dochody i wydatki;

b) części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje podmiotowe i celowe;

c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40;

d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje celowe;

e) dotacjach podmiotowych;

f) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;

g) instytucjach gospodarki budżetowej – Krajowym Instytucie Mediów;

h) państwowych funduszach celowych:

– Narodowym Funduszu Ochrony Zabytków,

– Funduszu Promocji Kultury;

i) państwowych osobach prawnych:

- Polskim Instytucie Sztuki Filmowej,
- Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

## **2. Opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju o:**

### **a) części budżetowej 20 – Gospodarka:**

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje podmiotowe i celowe;

### **b) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;**

### **c) agencjach wydawniczych:**

- Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
- Polskiej Agencji Kosmicznej;

### **d) państwowym funduszu celowym – Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji;**

### **e) państwowych osobach prawnych:**

- Polskim Centrum Akredytacji,
- Urzędzie Dozoru Technicznego;

### **f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 55 i 57;**

### **g) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:**

#### **– 150 – Przetwórstwo przemysłowe:**

- dochody;

#### **– 500 – Handel:**

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

### **h) dotacjach podmiotowych;**

### **i) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:**

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

### **j) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje celowe;

### **k) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:**

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

## **3. Opinia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o:**

### **a) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna,**

- dochody i wydatki,

- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje podmiotowe i celowe;

**b) części budżetowej 40 – Turystyka:**

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje podmiotowe i celowe;

**c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:**

**– 550 – Hotele i restauracje:**

- wydatki;

**– 630 – Turystyka:**

- dochody i wydatki,

**– 926 – Kultura fizyczna:**

- wydatki;

**d) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;**

**e) dotacjach podmiotowych;**

**f) instytucjach gospodarki budżetowej – Centralnym Ośrodkiem Sportu;**

**g) państwowych funduszach celowych:**

- Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
- Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów;

**h) planach finansowych państwowych osób prawnych:**

- Polskiej Agencji Antydopingowej,
- Polskiej Organizacji Turystycznej,
- Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Szymon Giżyński** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Gut-Mostowy** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Kamila Król** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Hubert Nowak** prezes Urzędu Zamówień Publicznych, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego, **Ewa Zielińska** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, **Anna Pawłowska** dyrektor Biura Finansowego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Witold Roman** dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu, **Hubert Dziudzik** zastępca dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej, **Teresa Bochwic** zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, **Ilona Kielan-Glińska** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli, **Edyta Kosiarz** p.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Olga Olkowska** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na kolejnym w dniu dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Z sekretariatu naszej Komisji otrzymałem informację, że w tym momencie mamy kworum. Tym samym, otwierając posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2022 r. W punkcie drugim zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków na 2022 r. W punkcie trzecim rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. z druku nr 2306 i tutaj odpowiednio: Komisji Kultury i Środków Przekazu, Komisji Gospodarki i Rozwoju, Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Zanim przejdziemy do realizacji punktu pierwszego posiedzenia pozwolę sobie przywitać na naszym posiedzeniu Komisji gości. Witam Szymona Giżyńskiego sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Dzień dobry panie ministrze, witamy serdecznie. Witam równie gorąco Andrzeja Gut-Mostowego sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Dzień dobry, panie ministrze. Witam Kamilę Król podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Witam gorąco Andrzeja Ziółkowskiego prezesa Urzędu Dozoru Technicznego. Dzień dobry, panie prezesie. Witam równie serdecznie i gorąco Ewę Zielińską prezesa Polskiego Komitetu Normalizacji. Witam wszystkich państwa przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Mamy tutaj listę kilkudziesięciu osób. Pozwolę sobie nie odczytywać tej listy. Nisko państwu się kłaniamy, ja najniżej koleżankom i kolegom z Komisji i Biura.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego posiedzenia. Proszę w punkcie pierwszym o przedstawienie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2022 r. Panie ministrze, bardzo proszę o zabranie głosu.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Szymon Giżyński:**

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. W tym punkcie chciałbym państwu przedstawić pana dyrektora Departamentu Finansów naszego ministerstwa, pana Wojciecha Kwiatkowskiego, którego upoważniam i proszę o przedstawienie rzeczonych materiału. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Zgodnie z naszą tradycją oraz zgodnie z art. 29 ustawy o finansach publicznych prosimy o wyrażenie zgody na zmianę planu naszego Funduszu Promocji Kultury. Chciałem tylko dodać, że w resorcie kultury są dwa fundusze celowe. Skąd się biorą te zmiany, przynajmniej na razie, w Funduszu Promocji Kultury? Chcemy zwiększyć wydatkowanie funduszu o kwotę 24 964 tys. zł i źródłem finansowania wnioskowanego zwiększenia wydatków jest oczywiście stan środków pieniężnych funduszu na początek 2022 r., który wyniósł ponad 25 000 tys. zł. Minister Finansów wyraził już zgodę na niniejszą zmianę.

Zwiększenie wydatków Funduszu Promocji Kultury jest niezbędne do realizacji przez resort kultury polityki dofinansowań z zadań z zakresu kultury. Te dofinansowania będą dotyczyły ok. 201 zadań z różnych programów. Dodatkowe środki zostaną przeznaczone na realizację wstępnie przyznanych dofinansowań udzielonych w trybach już rozstrzygniętych, jak i obecnie trwających trybów odwoławczych do naborów do programów ministra, w trybie konkursowym. Programy ministra są konkursem, gdzie wnioskodawcy i ich projekty, zadania z zakresu kultury przed podjęciem przez Ministra Kultury

Dziedzictwa Narodowego, przechodzą pewnego rodzaju ranking przeprowadzany przez ekspertów, przeważnie ekspertów zewnętrznych.

Procedury oceny wniosków są ściśle określone w wewnętrznych resortowych dokumentach. Te zmiany dotyczyłyby kilku programów, takich jak: infrastruktura domów kultury, infrastruktura kultury miejsca pamięci i trwałe upamiętnienie w kraju, muzyka, kultura dostępna, wreszcie kultura ludowa i tradycyjna oraz promesa dla kultury, czyli wkłady własne do środków unijnych dla instytucji kultury.

W ramach wnioskowanych zmian w celu zabezpieczenia środków na dofinansowanie w trybie programów ministra konieczna jest również rezygnacja z finansowania pomocy socjalnej z Funduszu Promocji i Kultury, na który zaplanowano w planie na ten rok ok. 3000 tys. zł. Pomoc socjalna w całości finansowana jest w 2022 r. na znacznie wyższym poziomie z wydatków części 24 i pomocy socjalnej w imieniu ministra w roku bieżącym udziela Narodowe Centrum Kultury. Na tę pomoc zaplanowano, w porównaniu do tych 3000 tys. zł z Funduszu Promocji Kultury, kwotę ponad 12 500 tys. zł.

Zwiększenia wymagają również środki dla PISF. Dodatkowo dajemy 800 tys. zł na realizację porozumienia zawartego przez MKiDN z Państwową Wyższą Szkołą Filmową w Łodzi i Polskim Instytutem Sztuki Filmowej.

Zmiany wydatków Funduszu Promocji Kultury, w tym ich zwiększenia o 24 964 tys. zł, w części A planu prezentującej przeznaczenie środków funduszu w podziale na zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy, przedstawiają się tak jak w piśmie skierowanym do szanownej Komisji.

Zmianom w układzie merytorycznym towarzyszą oczywiście odpowiednie zmiany w paragrafach klasyfikacji budżetowej.

Stan funduszu na początek roku dostosowuje się rzeczywistego stanu na 31 grudnia 2021 r. Przychody i wpływy – bez zmian. Koszty/wyływy – zwiększenie o 24 964 tys. zł, oraz stan funduszu na koniec roku – zwiększenie z planowanych 823 tys. zł na kwotę 1095 tys. zł. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przeoczyłem pana ministra Sebastiana Skuzę, bardzo przepraszam panie ministrze, wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie.

Przechodzimy do dyskusji nad tym punktem. Czy są głosy? Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej? Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mam pytanie do pana dyrektora, który prezentował ten wniosek. Chodzi mi o wniosek dotyczący, m.in. Funduszu Promocji Kultury, o zwiększenie 25 000 tys. zł. Chciałam się zapytać, jak będą realizowane nabory na te projekty.

Jeszcze do tego wcześniejszego głosu. Wiemy, że nie ma nowego naboru, to jest ze starej perspektywy, ile w tym zakresie państwo macie wsparcia ze środków unijnych do pierwszego zadania realizowanego ze środków unijnych?

**Dyrektor departamentu MKiDN Wojciech Kwiatkowski:**

To są wkłady tylko do wydatków krajowych. To się rozchodzi nie na nasze instytucje kultury, ale generalnie, na stowarzyszenia, fundacje i samorządowe instytucje kultury. To jest druga część pytania.

Jeżeli chodzi o zadania, które będą sfinansowane, one już są po przejściu wstępnego sita, czyli mają wstępne decyzje o dofinansowaniu. Tych zadań jest dokładnie 201. Jeżeli pani przewodnicząca sobie życzy, to przekażę teraz te wszystkie zadania, bo tego jest troszkę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Wystarczy na piśmie.

**Dyrektor departamentu MKiDN Wojciech Kwiatkowski:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania w tej części? Nie słyszę. Pozwolę sobie przedstawić propozycję opinii nr 176 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji i Kultury uchwalonym na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2022 r.:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2022 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 29 czerwca 2022 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Promocji i Kultury na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury przedstawione we wniosku.”.

Czy są uwagi do tak zaproponowanej opinii? Nie słyszę, tym samym stwierdzam, że przyjęliśmy, jako Komisja Finansów Publicznych, powyższą opinię.

Przechodzimy do punktu drugiego. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków na 2022 r. Panie ministrze, oddaję głos. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MKiDN Szymon Giżyński:**

Dziękuję uprzejmie. Przedstawiam państwu drugiego z obecnych tutaj panów dyrektorów – zastępcę dyrektora Departamentu Ochrony Zabytków pana Jakuba Wiśniewskiego, którego proszę o zreferowanie tematu przedstawionego przez pana przewodniczącego. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jakub Wiśniewski:**

Dziękuję, panie ministrze. Jeżeli chodzi o tę zmianę, to skupię się tutaj na istocie, na tym punkcie, który ulega zmianie, jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz Ochrony Zabytków.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o pkt 3) Koszty/wyływy – ogólna wartość pozostaje bez zmian, jeśli chodzi o fundusz. Natomiast wnioskowane zmiany to przesunięcie środków w kwocie 4132 tys. zł z dotacji na wydatki bieżące na dotacje inwestycyjne. Jako saldo poniżej opisanych zmian, w pkt III „Koszty realizacji zadań”, w pkt 1 „Dotacje na realizację zadań bieżących” – zwiększenie o 4132 tys. zł. W pkt III „Koszty realizacji zadań”, w pkt 6 grupa wydatków „Koszty inwestycyjne” w ppkt 6.1 „dotacje inwestycyjne” – zmniejszenie o analogiczną kwotę 4132 tys. zł. Tak, że to jest istota zmiany planu finansowego Narodowego Planu Ochrony Zabytków. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Tym samym otwieramy dyskusję. W tym punkcie o głos poprosił pan przewodniczący Janusz Cichoń. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

**Poseł Janusz Cichoń (KO):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Króciutko, chciałby dostać wykaz beneficjentów tej zmiany. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś dodatkowe pytania w tym zakresie? Nie słyszę. Tym samym pragnę przedstawić państwu opinię dotyczącą tego punktu. Opinia nr 177 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmiany w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków uchwalona na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2022 r.:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2022 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 29 czerwca 2022 r. dotyczący zmiany w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków we wniosku.”.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia takiej treści opinii? Nie słyszę, tym samym uważam opinię za przyjętą przez Komisję Finansów Publicznych. Bardzo dziękuję.



Przechodzimy do punktu trzeciego porządku dziennego naszej Komisji. Kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Posłowie, członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali informację o wykonaniu budżetu przygotowane przez dysponentów części budżetowych, informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu w tych częściach budżetowych, a także opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały są dostępne w wersji elektronicznej na naszych iPad-ach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, następnie wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Następnie przejdziemy do zadawania pytań i odpowiedzi przedstawicieli poszczególnych dysponentów części budżetowych oraz dyskusji.

Przystępujemy do rozpatrywania Komisji Kultury i Środków Przekazu. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji pana posła Sławomira Skwarka o zreferowanie opinii Komisji. Panie posle, bardzo proszę.

**Posel Sławomir Skwarek (PiS) – spoza składu Komisji:**

Tym razem w imieniu Komisji Kultury i Środków Przekazu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, panowie ministrowie, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić opinię nr 8 Komisji Kultury Środków Przekazu w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa z okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk 2306) w zakresie działania Komisji.

Komisja Kultury i Środków Przekazu na posiedzeniu w dniu 21 czerwca b.r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie: po pierwsze, części budżetowej 09- Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji: dochody i wydatki; po drugie, instytucji gospodarki budżetowej Krajowego Instytutu Mediów; po trzecie, części budżetowej 24- Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, w zakresie: dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych; wydatków budżetu środków europejskich, programów wieloletnich w układzie zadaniowym. W kolejności: części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40; części budżetowej 85- Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, jak i dotacji celowych; państwowych funduszy celowych: Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków i Funduszu Promocji Kultury; państwowych osobach prawnych: Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej i Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

Komisja po rozpatrzeniu wyżej wymienionego zakresu budżetu państwa pozytywnie oceniła jego wykonanie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie posle. Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony pana posła Krzysztofa Piątkowskiego. Panie posle, bardzo proszę.

**Posel Krzysztof Piątkowski (KO):**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo. Na wstępie chcę zaznaczyć, że nie był to łatwy rok dla kultury. Mówię to nie tylko jako poseł, ale również jako były wiceprezydent Łodzi odpowiedzialny przez wiele lat za kulturę i za nadzór nad instytucjami kultury w moim mieście. Sama pandemia i wywołany nią spadek frekwencji oraz ograniczenia w działalności kulturalnej przyniosły ogromne straty, na które nałożyła się jeszcze rosnąca już rok temu inflacja. Dlatego sfera kultury i podmiotów w niej działających powinna być przedmiotem szczególnej troski ze strony państwa, ale troski pojmowanej zgoła inaczej niż czyni to obecny rząd. Mówiąc krótko, kulturze należy pomóc, ale pozostawić jej merytoryczną autonomię i niezależność.

Teraz już przejdę do kwestii związanych z budżetem. Można zaobserwować bardzo wysoką realizację dochodów – ponad 200% planu. Należy zaznaczyć jednak, że było to skutkiem dużych zwrotów niewykorzystanych dotacji oraz płatności.

Jeśli chodzi o wysokość wydatków po zmianach w trakcie roku, przypomnę, że prognozowano blisko 5 800 000 tys. zł. Ostatecznie wydatkowano prawie 4 700 000 tys. zł, co stanowi 81% budżetu po zmianach. W wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego została ujęta kwota prawie 1 000 000 tys. zł. To jest aż niepokojące 17,3% wydatków planowanych. Ten niepokój podzieliła również Najwyższa Izba Kontroli, która analizując wykonanie budżetu wskazała, że w związku z problemami w realizacji zadań, które miały być sfinansowane środkami na wydatki niewygasające z upływem 2020 r., zachodzi duże prawdopodobieństwo niewykonania również wydatków niewygasających z upływem 2021 r. ze względu między innymi na niski stan zaawansowania zadań inwestycyjnych planowanych do sfinansowania w ramach tych wydatków.

Jeszcze jedna uwaga, w ramach działu 921 plan wydatków został wykonany w pełni jedynie w dwóch rozdziałach. To jest Polska Agencja Prasowa oraz Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia. Największe procentowe niewykonanie wydatków dotyczyło rozdziału – Instytucje kinematografii, tj. 75%, centra kultury i sztuki 84%, pozostałe instytucje kultury 78%, archiwa 70%, muzea niespełna 74%, ośrodki ochrony i dokumentacji zabytków trochę ponad 65%, ochrona zabytków i opieki nad zabytkami 68,9%, a pozostała działalność zaledwie 27,7%. Również wydatki z budżetu środków europejskich zrealizowano niestety jedynie w 74,4% planu po zmianach. Nie budzi zastrzeżeń realizacja planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków. Przychody zostały wykonane w wysokości ponad 88 000 tys. zł, tj. 100% planu.

Podsumowując moją krótką wypowiedź, chciałem zwrócić uwagę, że budżet oczywiście bilansuje, co potwierdza opinia Najwyższej Izby Kontroli. Niestety jego wykonanie pozostawia bardzo wiele do życzenia z uwagi na dokonane zmiany w roku budżetowym i z uwagi na środki niewygasające i wreszcie wykonanie procentowe. Trzeba pamiętać także, że Najwyższa Izba Kontroli wprawdzie zaopiniowała wykonanie budżetu pozytywnie, ale dopatrzyła się licznych nieprawidłowości i pewnie za chwilę usłyszymy informacje szczegółowe na temat tych nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo za przedstawienie koreferatu. Proszę o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę.

#### **Wicedyrektor departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Iłona Kielan-Glińska:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o część 09, Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w tej części w 2021 r. W wyniku kontroli 31% wydatków stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w przepisach o finansach publicznych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków. Najwyższa Izba Kontroli dostrzegła również działanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w celu likwidacji zaległości w rozpatrywaniu wniosków o umarzenie i rozłożenie na raty należności powstałych w związku z opłatami abonamentowymi, jak również fakt, że wnioski złożone w 2021 r., były rozpatrywane na bieżąco.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych za 2021 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewnia w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Teraz jeżeli chodzi o część 24, Najwyższa Izba Kontroli również oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. W wyniku kontroli 8% wydatków z budżetu państwa oraz z budżetu środków europejskich w tej części stwierdzono, że zostały one poniesione na ogół z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w przepisach o finansach publicznych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na ocenę ogólną wykonania budżetu państwa i w tej części. Pozwolę sobie przedstawić kilka tych

nieprawidłowości, one są oczywiście szczegółowo wymienione w informacji. Polegały na zawarciu 21 umów współfinansowanych ze środków niewygasających z upływem 2020 r. w ramach programu ministra „Ochrona zabytków”, których termin na wydatkowanie środków został określony w aneksach do ww. umów, co było niezgodne z art. 21 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19. Polegały również na sfinansowaniu w części 24 budżetu państwa kosztu podatków od trzech nieruchomości, które zgodnie z ustawą budżetową powinny być sfinansowane z części 25 – Kultura fizyczna, co stanowiło naruszenie zasady określonej w art. 44 ustawy o finansach publicznych, a także zadeklarowaniu w dwóch wnioskach o przyznanie środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa, że środki te zostaną wykorzystane do końca roku budżetowego, mimo że realizacja zadań była możliwa w 2021 r. W konsekwencji czego środki zostały ujęte w wykazie wydatków niewygasających.

Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na niski poziom wydatkowanych do 31 grudnia 2021 r. środków budżetu państwa, to jest 81,6% planowanych, przy równoczesnym zgłoszeniu do ujęcia w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 r., łącznej kwoty ponad 994 000 tys. zł stanowiącej 17% wydatków planowanych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje prawidłowość sporządzenia łącznych sprawozdań budżetowych za 2021 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Przyjęty w ministerstwie system kontroli zarządczej zapewnia w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania tych sprawozdań. Bardzo dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Proszę o pytania ze strony pań i panów posłów. Nie słyszę. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Przechodzimy do kolejnego z punktów. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji Gospodarki i Rozwoju pana wiceprzewodniczącego Komisji Finansów Publicznych Adama Gawędę, który zreferuje opinię Komisji w zastępstwie kolegi posła. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Adam Gawęda (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Pragnę przedstawić stanowisko, opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju. Komisja Gospodarki i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2022 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 20 – Gospodarka: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, wydatki budżetów środków europejskich. W części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych, w zakresie: dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, wydatków budżetów środków europejskich. W części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, również w tych obszarach. W części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. W części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 55 i 57. W części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 150 – Przetwórstwo przemysłowe: dochody; działu 500 – Handel: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; dotacji podmiotowych; programów wieloletnich w układzie zadaniowym; agencji wykonawczych: Polskiej Agencji Kosmicznej, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości; państwowego funduszu celowego – Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji; państwowych osób prawnych: Urzędu Dozoru Technicznego i Polskiego Centrum Akredytacji.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych i stanowiska przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu w 2021 r. w powyższym zakresie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w tym punkcie miała wygłosić koreferat pani poseł Katarzyna Kretkowska. Jednak z uwagi na sytuację losową nie mogła dotrzeć dzisiaj

na Komisję. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Pan poseł? W takim razie bardzo proszę.

**Poseł Tomasz Treła (Lewica):**

Wygłosić to, panie przewodniczący, dość daleko idące stwierdzenie, ale pani posłanka Kretkowska poprosiła mnie o to, abym Wysokiej Komisji przekazał do protokołu stanowisko. Pozwoli pan przewodniczący, że przeczytam tylko dwa zdania konkluzji w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę o przekazanie.

**Poseł Tomasz Treła (Lewica):**

Na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju, po wysłuchaniu sprawozdań z powyższych części budżetowych, o których już wcześniej była mowa, także części 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działów: Przetwórstwo przemysłowe i Handel, nie padły żadne pytania, uwagi czy zastrzeżenia ze strony posłów i jednogłośnie przyjęto opinię pozytywną do wykonania budżetu za 2021 r. w tych częściach. Rekomenduję zatem opinię pozytywną do tego wykonania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. W takim razie przechodzimy do przedstawienia opinii z zakresu opinii kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę.

**P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Edyta Kosiarz:**

Edyta Kosiarz, pełniąca obowiązki wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji. Departament skontrolował między innymi wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 20 – Gospodarka, przez Ministra Rozwoju i Technologii. Wydaliśmy ocenę pozytywną. Jeżeli chodzi o kwestię szczegółowych badań, to szczegółowymi badaniami objęliśmy około 7% ogółu wydatków dysponenta trzeciego stopnia. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Stwierdziliśmy natomiast uwagi lub uchybienia. Między innymi Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości prawie 11% otrzymywanej w części 20 dotacji podmiotowej przeznaczała na wynajem siedziby – kwota niemal 5000 tys. zł. Pozyskane przez PARP siedziby zasobu nieruchomości państwa zamiast wynajmu na rynku komercyjnym mogłoby spowodować w dłuższym terminie obniżenie wydatków dotacji podmiotowej na wynajem na rynku komercyjnym. Stwierdziliśmy też dwa uchybienia dotyczące realizacji niektórych zamówień publicznych oraz opóźnienia w wydawaniu aktów wykonawczych.

W wystąpieniu pokontrolnym do Ministra Rozwoju i Technologii zwrócono uwagę na powyższe sprawy. Z odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne wynika, że podjęto odpowiednie działania, aby zapobiec podobnym nieprawidłowościom w przyszłości.

Jeżeli chodzi o sprawozdanie łączne i sprawozdania jednostkowe, Najwyższa Izba Kontroli również zaopiniowała je pozytywnie.

Jeżeli chodzi o część 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Najwyższa Izba Kontroli również wydała ocenę pozytywną, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu w 2021 r. oraz pozytywnie wypowiedziała się na temat jakości sporządzonych sprawozdań. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję pani dyrektor. Otwieram dyskusję w przedmiocie tego punktu. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mam pytanie do ministra – nie wiem jaki to teraz będzie resort – wcześniej rozwoju i technologii, do następujących spraw dotyczących wydatków resortu. Między innymi w sprawie restrukturyzacji przedsiębiorców mamy 118 000 tys. zł. Na co one były przeznaczone? Bo tarcze były realizowane między innymi z PFR, a w tym zakresie jest to kwota wykazana w raporcie – 118 000 tys. zł.

Dziwi mnie bardzo, że państwo zrezygnowali z kilku projektów inwestycyjnych, ale dwa w sposób szczególny mnie zaskoczyły, bo pewno można było je zrealizować – chodzi o wykonanie instalacji odgromowej i system sygnalizacji pożarowej – jeżeli mówimy o bezpieczeństwie, a państwo z tego zrezygnowali. Chciałabym się zapytać czy w bieżącym roku państwo realizujecie takie przedsięwzięcia. Dlatego, że skoro one zostały przez państwa zaplanowane, to rozumiem, że były potrzebne. A jeśli były potrzebne i państwo z nich rezygnujecie, to w związku z tym jak wygląda bezpieczeństwo w budynku ministerstwa?

Jeżeli chodzi o sprawy związane z PARP, to zaskakuje mnie informacja po pierwsze, związana z siedzibą, że państwo się nie troszczycie o to, jak ma wyglądać funkcjonowanie PARP, żeby kupić siedzibę. Jeżeli w wyjaśnieniach i ustaleniach Najwyższej Izby Kontroli mamy informację, że z tego powodu nie ma nic innego i wynajmujecie państwo lokal, to ja chcę przypomnieć, że znamy słynne wynajmy chociażby w Komisji Nadzoru Finansowego, które są drogie. Wydaje się, że przy wszystkich innych wydatkach sprawy funkcjonowania instytucji albo państwa działanie powinny być rzeczą ważną w tym zakresie.

Dziwię się. Myślę, że pan przewodniczący i państwo koleżeństwo z Prawa i Sprawiedliwości również, bo na ustach macie na sali sejmowej sprawę, że będziemy dbać o to, żeby zatrudniać na umowę, a w PARP mamy zatrudnianych na umowy tymczasowe od 60 do 77 pracowników. Zatem państwo swojego sztandarowego hasła, że pracujemy na umowach, nie realizujecie, a jeżeli przyjrzymy się, to w tym przypadku jest taka sytuacja. Państwo piszecie, że nie mogliście tego inaczej zrobić, bo były bezskuteczne starania u ministra o przeznaczenie w planie finansowym PARP wydatków na zwiększenie liczby stałych etatów i miejsc pracowników. Zatem, przy tej ilości nowozatrudnionych osób w poszczególnych resortach podatkowych, trochę to tak pobrzmiewa, że są jedne, gdzie lubicie zatrudniać a innym instytucjom nie dajecie.

Z takiej dokładności, z jaką zajmuje się Komisja Finansów, dziwi mnie między innymi, że Polska Agencja Inwestycji i Handlu nie zwróciła w terminie dotacji. Mnie to dziwi, dlatego że kwota może nie wydawać się duża, bo to jest ok. 1600 tys. zł, ale nie wyobrażam sobie, bo mówicie, że dbacie, że wszystko uszczelniacie, a w tej Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu dotacje zwracane są z opóźnieniami. Chciałabym, jeżeli jest minister odpowiedzialny za ten pion, żeby państwo nam tę rzecz wyjaśnili. Wszyscy mają terminowo płacić. No, zapłacono odsetki 10 tys. zł, ale jak to się dzieje, że agencja rządowa nie zwraca dotacji w terminie?

To są moje może drobne pytania, ale one pokazują jak w soczewce, że to, co państwo powiedzieliście, niestety nie realizujecie. A odnośnie do 180 000 tys. zł na restrukturyzację przedsiębiorców poprosiłabym, żeby to wyjaśnić, bo cały czas mówimy, że to są tarcze. Na jakie działania restrukturyzacyjne? Dzisiaj proszę ogólnie, ale będę o to dopytywać w przyszłości, żeby nam pokazano resortowe pieniądze przeznaczone na ten cel. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli jest taka możliwość, to proszę o ustosunkowanie się do tych pytań ze strony pani minister Kamili Król, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Kamila Król:**

Oczywiście, szanowny panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o politykę nowej szansy, to tutaj generalnie celem jest przywracanie firm do dobrej kondycji. Jest to tymczasowe wsparcie restrukturyzacyjne. Przeznaczone jest na umożliwienie przedsiębiorcom funkcjonowania przez czas, jaki jest konieczny do przygotowania planu restrukturyzacji lub odzyskania płynności tak, by przedsiębiorca mógł zaplanować i wdrożyć działania restrukturyzacyjne, które umożliwią mu odzyskanie długookresowej zdolności do konkurencyjności na rynku. Te działania będą kontynuowane, więc to jest zupełnie coś innego niż tarcze covidowe.

Jeśli chodzi o PARP, to tutaj szczegółowe informacje przekazemy na piśmie. Natomiast, jeśli chodzi o ewentualny zakup siedziby, nie jest to możliwe, gdyż zasób nie ma wystarczających powierzchni biurowych, jakich PARP wymaga.

Jeśli chodzi o umowy zlecenia, one wychodzą stąd, że realizowane są projekty, które są czasowe, okresowe. Stąd właśnie nie są to wszystkie umowy na czas nieokreślony czy na czas określony, tylko są umowy zlecenia. Natomiast jeżeli chodzi o PAIiH i niezwróconą dotację ok. 1600 tys. zł w terminie, wiąże się to prawdopodobnie z tym, że wchodzi nam tutaj kwestie rozliczeń z placówek zagranicznych. Tak jak mówiłam, szczegółowe informacje przekazemy na piśmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Dosłownie jednym zdaniem jeszcze poprosiła pani przewodnicząca, chciała coś dopytać. Następnie poproszę o zabranie głosu panią poseł Krystyną Sibińską.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja tylko jedno do pani minister. Ten Fundusz Restrukturyzacji – prosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie, jakie podmioty skorzystały z tego wsparcia w 2021 r. Będę się interesował tym funduszem. Czy to są tylko podmioty publiczne, czy to są również podmioty prywatne?

**Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:**

Oczywiście przekazemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję za to uściślenie. Okazuje się, że w tym punkcie pani poseł nie będzie zabierała głosu. W takim razie moje pytanie, czy mamy jeszcze głosy z Sali. Nie słyszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Było jeszcze, ale o to poproszę na piśmie – czy ministerstwo jest bezpieczne, gdy nie ma instalacji odgromowej i systemu powiadamiania pożarowego?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tu pani minister powiedziała, że oczywiście udzieli takiej odpowiedzi na piśmie. Proszę państwa, na tym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki pana posła Dariusza Olszewskiego o zreferowanie opinii Komisji. Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Dariusz Olszewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję uprzejmie. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo ministrowie, zaproszeni goście. Na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2022 r. Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2347) w zakresie właściwości Komisji. Po analizie otrzymanych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje powyższe sprawozdanie w zakresie swojej właściwości wraz z uwagami Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jak to w sporcie, zawsze jest konkretnie. Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony pana posła Marka Matuszewskiego. Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Marek Matuszewski (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Po zaprezentowaniu przez posła sprawozdawcę Dariusza Olszewskiego opinii nr 10 Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki uchwalonej na posiedzeniu w dniu 22 czerwca b.r. dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2347), jako przedstawiciel Komisji Finansów Publicznych, nie zgłaszam uwag do omawianych części budżetowych będących w zakresie właściwości Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Tury-

styki i wnoszę o pozytywne jej rozpatrzenie i zaopiniowanie przez Komisję Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę o wystąpienie ze strony Najwyższej Izby Kontroli panią dyrektor czy którąś z pań. Bardzo proszę.

**Wicedyrektor departamentu NIK Ilona Kielan-Glińska:**

Bardzo dziękuję. Ja też postaram się szybko i sprawnie. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 25 – Kultura fizyczna oraz części 40 – Turystyka. W tych częściach nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Badaniu poddaliśmy, w przypadku części 25 – 15% wydatków, w przypadku części 40 – prawie 44% wydatków. Stwierdziliśmy, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Pozytywnie zaopiniowaliśmy również sprawozdania sporządzone przez dysponenta części 25 i 40.

Jeżeli chodzi o Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej ocena Najwyższej Izby Kontroli jest również pozytywna. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pytanie ze strony pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Poprosiłabym panią minister o udzielenie odpowiedzi na piśmie, ile w ubiegłym roku państwo realizowali po raz pierwszy wniosków o dofinansowanie między innymi obiektów sportowych realizowanych przez samorządy. W jakiej wysokości było to wsparcie procentowo? Gdyby to było możliwe, panie przewodniczący, poprosiłabym, żeby to było w krótkim okresie tak, aby można było w przyszłym tygodniu z tego skorzystać. Myślę, że państwo posiadają informacje w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Myślę, że wszyscy chcemy tę informację otrzymać jak najszybciej, aby móc się nią pochwalić. Czy pan minister zechce jeszcze coś dodać w tej materii? Rozumiem, że na piśmie?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Andrzej Gut-Mostowy:**

Tak, odpowiemy na piśmie w stosownym terminie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, ze sportowcami zawsze przyjemnie jest pracować. Na tym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania części budżetowej we właściwości Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Dziękuję państwu serdecznie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie.