

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 315)

z dnia 30 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 315)

30 czerwca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306):

1. Opinia Komisji Spraw Zagranicznych o:

- a) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne,
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31,
- c) dotacjach podmiotowych,
- d) państwowej osobie prawnej – Polskim Instytucie Spraw Międzynarodowych;

2. Opinia Komisji do Spraw Unii Europejskiej o:

- a) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej,
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 i 49,
- c) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Wawrzyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, **Anna Nałęcz** dyrektor generalna w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Łubian** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak** i **Ksenia Angierman-Kozielska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł **Andrzej Kosztowniak (PiS)**:

Proszę państwa, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, stwierdzając jego kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. z druku nr 2306 obejmujących opinię Komisji Spraw Zagranicznych i opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Tym samym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Proszę państwa, ale zanim to nastąpi, pozwolę sobie przywitać gości na posiedzeniu naszej Komisji. Witam serdecznie ministra w Ministerstwie Finansów, pana Sebastiana Skuzę razem ze swoim współpracownikami. Witam bardzo gorąco Piotra Wawrzyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Witam gorąco panią Annę Nałęcz, dyrektor generalną w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witamy serdecznie. Witam gorąco przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz wszystkich przybyłych gości na dzisiejszą Komisję.

Kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych Komisji. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali informacje o wykonaniu budżetu przygotowane przez dysponentów części budżetowych: informację Najwyższej Izby Kontroli o wykonaniu kontroli wykonania budżetu w tych częściach budżetowych, a także opracowanie Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały są dostępne w wersji elektronicznej na naszych iPadach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w następującym porządku: w pkt 1 wystąpienie posła referenta komisji branżowej, a następnie wystąpienie posła koreferującego z ramienia Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, a następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowej oraz dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrywania opinii Komisji Spraw Zagranicznych. Bardzo proszę przedstawicielkę Komisji, panią poseł Ewę Szymańską o zreferowanie opinii. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić opinię nr 43 Komisji Spraw Zagranicznych dla naszej Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2021 uchwalonej na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2022 r.

Komisja Spraw Zagranicznych na posiedzeniu właśnie w tym dniu rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. z druku nr 2306 wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli z druku nr 2347 w zakresie części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne w podziale na: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych oraz dotacje podmiotowe i celowe, a także w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 31, jak również dotacji przedmiotowych oraz państwowej osoby prawnej – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych. Komisja po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów postanowiła rekomendować przyjęcie sprawozdania w wyżej wymienionych częściach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony Komisji Finansów Publicznych przez pana posła Marka Sowę.

Panie pośle, bardzo proszę.

Posel Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest sprawozdanie z bieżącej działalności w zakresie utrzymywania placówek konsularnych czy ambasad polskich. Wszystkie uzyskane dochody pochodzą z opłat konsularnych, w ubiegłym roku łącznie prawie 170 000 tys. zł. Jeśli chodzi o wydatki, suma wydatków jest na poziomie niespełna 2 200 000 tys. zł. One też, tak jak powiedziałem, w całości idą na utrzymanie placówek zagranicznych, na składki do organizacji międzynarodowej, na działalność centrali Ministerstwa Spraw Zagranicznych, pomoc zagraniczną i działalność radiowo-telewizyjną. Głównie chodzi tutaj o Telewizję Bielsat. W większości te wydatki były zgodne z limitami. Najniższy poziom dotyczył wydatków na pomoc dla repatriantów – 31%, Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych – 85%, opieki i pomocy dla Polonii i Polaków za granicą – 87% i szkolnictwa polskiego za granicą – 89%. Opinie NIK-u są oczywiście pozytywne w tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Proszę o przedstawienie wyników kontroli z wykonania budżetu w tym zakresie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Łubian:

Dariusz Łubian, pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej.

Tak jak już poseł referent wspomniał, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 45 – Sprawy zagraniczne. Tutaj wydatki były wykonywane zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych. Stwierdzone dwie nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na ogólnie pozytywną ocenę. Pozytywnie także oceniliśmy sprawozdawczość w tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy, proszę państwa, do dyskusji. Czy są jakieś pytania, uwagi do tej części? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Spraw Zagranicznych.

Przystępujemy do rozpatrywania opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji do Spraw Unii Europejskiej, pana posła Andrzeja Grzyba o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Grzyb (KP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Komisja do Spraw Unii Europejskiej na swoim posiedzeniu 23 czerwca rozpatrzyła dwie części budżetowe: część 23 oraz część 84 oraz rezerwy celowe w pozycji 8 i 49. Chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o część 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, tutaj dodatkowe wyjaśnienie, że od 5 marca 2020 r. to Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest urzędem obsługującym ministra do spraw Unii Europejskiej, stąd obecność przedstawicieli tejże kancelarii przy sprawozdaniu tej części budżetowej. Tutaj nie planowano dochodów budżetowych, ale się pojawiły, to jest niewielka kwota 71 tys. zł. Odnotowuję to bardziej dla porządku niż jakoś bardzo istotnej części.

Jeżeli chodzi o wydatki w części 23, w związku z dynamiką, która towarzyszyła zmianom budżetowym w roku 2021, odnotowujemy, że plan pierwotny to była kwota 24 444 tys. zł i tę kwotę zwiększono o kwotę 939 tys. zł, zatem po zmianach budżet wyniósł 25 383 tys. zł. Zatem obserwujemy, że miało tutaj miejsce zwiększenie. Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki, to w sumie należy stwierdzić, że z tej kwoty wydano 22 360 tys. zł, zatem dynamika po zmianach to jest 88,1%. Z tego wynika, że zmiana nie była konieczna, ponieważ akurat część zajmująca się sprawami Unii Europejskiej nie została wydana w pełni.

Jeżeli chodzi o strukturę wydatków, to wydatki bieżące stanowiły 98%, majątkowe – 1,8%, a świadczenia na rzecz osób fizycznych – 0,1%. Wydatki bieżące wykonano w kwocie 21 912 tys. zł, z tego wynagrodzenia stanowiły 14 381 tys. zł. Zatem w strukturze wydatków bieżących wynagrodzenia stanowiły 65,6%, natomiast w stosunku do planu wykonano je w 94,7%, czyli została wydana niepełna prelimitowana kwota. Pochodne od wynagrodzeń stanowiły 10,8% w wydatkach bieżących i zostały wykonane w kwocie 2356 tys., co stanowi 81,4% planu. Zakupy towarów i usług w wydatkach bieżących to 19,3%. Wykonano 4 238 tys., tj. 98% planu. Natomiast pozostałe wydatki, które stanowią niewielką kwotę, bo 4,3% wydatków bieżących, zostały wydane w 50%. I oczywiście tutaj padło pytanie, dlaczego. To wynikało przede wszystkim ze zmniejszonych wydatków na podróże zagraniczne, krajowe, szkolenia, wynagrodzenia bezosobowe. Również zwraca uwagę fakt, że planowany średnioroczny plan etatów, wynoszący 119,34 etatu, został wykonany w skali całego roku na poziomie 100,77 etatu. Wysokość przeciętnego wynagrodzenia w roku 2021 wyniosła 11 893 zł, natomiast w roku poprzednim 9 668 zł. Zatem mamy tutaj do czynienia ze wzrostem wynagrodzenia, tak jak we wszystkich działach administracji, o 123%.

Nie mieliśmy uwag do tej części, poza jedną uwagę, która wydaje się, akurat na podstawie oczywiście oceny różnych elementów zaangażowania ministra do spraw Unii Europejskiej oraz jego zespołu, kiedyś stanowiło to Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, zanim zostało inkorporowane najpierw do MSZ-etu, a później do Kancelarii Pre-

zesa Rady Ministrów, że czasami odnosimy wrażenie – oczywiście na podstawie naszych rozmów – że liczba i rozmiar różnych spraw, którymi zajmuje się ten minister i jego zaplecze, nie pozwala na bieżące, bardzo aktywne wykonywanie obowiązków. To nie oznacza, że mamy uwagi do tego, tylko uważamy, że jest tam potrzebne wzmocnienie kadrowe. To wynika z różnorodności i z dynamiki, która temu procesowi towarzyszy. Sami widzimy, jaka była dynamika, niezależnie od ocen, jakie ktokolwiek ma przy KPO, przy wieloletnich ramach finansowych, chociażby nawet długi proces związany z WPR-em, toczące się od 2018 r. finały tych negocjacji, a w chwili obecnie oczywiście również zatwierdzanie regionalnych i umowy partnerstwa. To jest też proces, który wymaga bardzo pilnego śledzenia i w moim przekonaniu byłoby to zasadne.

Drugi element, który oczywiście zawsze się pojawia przy okazji takiego omówienia, to sprawa niepełnego rejestru osób zajmujących się sprawami europejskimi w rządzie. My mamy tutaj tylko KPR i tę część, która podlega ministrowi do spraw europejskich, a w każdym z resortów istnieją również komórki europejskie. Więc wydaje mi się, że kiedyś powinniśmy spróbować – to nie jest nowy postulat – ocenić, jaki zasób intelektualny i kadrowy jest związany z tym procesem. Tutaj Najwyższa Izba Kontroli nie miała uwag, ale ponieważ jest przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, więc nie będę się w tej sprawie wypowiadał.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe z roku 2021 w pozycji 8 i 49, to są to tradycyjne rezerwy, które są związane akurat z finansowaniem spraw europejskich. Jeżeli chodzi o pozycję 8, to jest to rezerwa na realizację projektów współfinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, zatem jest to wkład krajowy, ale rezerwa 49 z kolei na utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej. Nie będę ich wymieniał, bo to jest dosyć długa lista, która jest w sprawozdaniu, więc uważam, że nie ma takiej potrzeby.

Natomiast, jeżeli chodzi o wysokości planowanych pozycji w tychże rezerwach, w pozycji 8 wydatki po zmianach planowane były w wysokości 7 800 525 tys. zł. Tutaj akurat zredukowano tę kwotę do 6 200 525 tys. zł, a wykonanie wyniosło 6 185 563 tys. zł, zatem prawie 100-procentowe, 99,8%. Natomiast wykonanie w stosunku do roku 2020 jest dużo niższe, bo wyniosło 84%. Taka jest akurat dynamika tych wydatków w pozycji 8. W pozycji 49 plan w budżecie wyniósł 1 314 964 tys. zł. Został on zmieniony i również skorygowany w dół, więc kwota po zmianach w budżecie wyniosła 1 203 518 tys. zł. Plan został wykonany w 100%. Na co zostały przeznaczone przesunięcia w kwocie 1 000 600 tys. oraz 111 446 tys. zł? Zostały one przesunięte do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, co jest zrozumiałe ze względu na dynamikę związaną ze zwalczaniem epidemii. Wykonanie pokazuje, że nie było takiej konieczności, aby te pozycje były w takiej wysokości, jak pierwotnie planowano w budżecie. Ze strony Komisji nie było zasadniczych uwag dotyczących tej części budżetowej, zresztą sprawozdawca Komisji pan poseł Cymański jest na sali.

Jeżeli chodzi o część budżetową 84. To są planowane i wydatkowane środki na zapłatę składki członkowskiej Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej. Na składkę składają się dwie pozycje: z części 84 planowane 26 220 043 tys. zł i w rezerwach celowych zostało zapisane w części 83 – 2 300 000 tys. zł. I to jest związane z decyzją z 14 grudnia 2020 r. o wyznaczeniu nowej pozycji dochodów własnych. Tu chodzi o podatek od nieprzetworzonego plastiku. Pod to była przygotowana rezerwa, ponieważ wtedy nie wiadomo, jaka będzie końcowa wartość. Przy zmianach budżetowych dokonano również zwiększenia w części budżetowej z 26 220 043 tys. zł do 29 092 043 tys. zł.

Ponadto w rezerwie w pozycji 16 – Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa dodatkowo zaplanowano kwotę 672 209 tys. zł na zapłatę zobowiązań, które wynikają z opłat celnych. Za chwilę powiem, dlaczego. Łącznie dokonano zwiększenia w budżecie z kwoty około 26 220 043 tys. zł do 32 064 252 tys. zł. Taka była końcowa wartość preliminowanych wydatków. I tutaj chcę dodać, dlaczego stworzono dodatkową rezerwę w pozycji 16. Otóż ze względu na obroty handlowe na polskich granicach nastąpiła duża dynamika wzrostu opłat celnych w 2021 r., która spowodowała wzrost z tego tytułu składki o kolejne 166 860 tys. zł. Te właśnie wydatki czy ta część składki została pokryta z rezerwy z pozycji 16. Zatem łączna składka polska wpłacona do budżetu wyniosła 32 230 378 tys. zł.

Z tytułu dochodu narodowego brutto Polska była zobowiązana wpłacić 20 030 933 tys. zł, z tytułu odpisu należnego z podatku VAT – 4 036 948 tys. zł, z tytułu udziału w opłatach celnych to jest 5 156 119 tys. zł i różne rozliczenia to jest 4166 tys. zł. No i mechanizm korekcyjny, czyli te słynne rabaty obniżające wkłady dochodu narodowego brutto niektórych państw członkowskich – 1 305 833 tys. zł i podatek od plastiku, który wyniósł finalnie za rok 2020... od nieprzetworzonego plastiku, to jest podatek od nieprzetworzonego plastiku, wyniósł 1 696 379 tys. zł.

To też pokazuje, jak pilna jest sprawa wdrożenia całego postępowania związanego z *circular economy*, ponieważ im mniej będzie tego plastiku nieprzetworzonego, tym niższa będzie po prostu składka do budżetu Unii Europejskiej z tego tytułu... przepraszam, ten podatek, bo to jest dochód własny Unii Europejskiej.

Reasumując mogę powiedzieć tak, że składka w roku 2021 była wyższa o 7 402 868 tys. zł w porównaniu do roku 2020, i ten wzrost wynosi 29,8%. Składka stanowiła 6,2% wydatków całego budżetu państwa, natomiast jeżeli chodzi o udział w PKB, stanowiła 1,2% PKB Polski.

Natomiast jak wygląda saldo rozliczeń? To jest zawsze najciekawsze dla wszystkich, którzy zajmują się akurat tymi kwestiami w części budżetowej 84. Łączne przepływy na rzecz Polski wyniosły 82 900 000 tys. zł, a składka 32 200 000 tys. zł. Zatem saldo tych rozliczeń wyniosło w roku ubiegłym 50 700 000 tys. zł. Saldo rozliczeń w roku 2020 było wyższe o 5 000 000 tys. zł. Wpływów otrzymaliśmy wtedy 82 500 000 tys. zł, składka wynosiła 24 800 000 tys. zł. Wtedy wynik, saldo wyniosło 57 700 000 tys. zł. I tutaj, proszę państwa, to pokazuje, że... bo różne są dyskusje w Polsce, jak ten bilans wygląda, czy jesteśmy po stronie „ma” czy „winien”, więc wygląda na to, że to saldo jest dla Polski pozytywne. Musimy jednak sobie tutaj też powiedzieć, że przecież wraz z finalizowaniem poprzedniej perspektywy finansowej liczba przepływów finansowych z tych rozliczeń maleje, a w chwili obecnej wchodzimy już w nowy okres rozliczeń i też mamy tego świadomość, że co najmniej rok mamy opóźnienia. Bardzo interesujący będzie pod tym względem rok przyszły, pod warunkiem oczywiście, że KPO ruszy tak, jak byśmy chcieli, czego życzę wszystkim.

Droży państwo, ponieważ nie mieliśmy tutaj uwag zasadniczych ze strony Najwyższej Izby Kontroli, co odnotowuję, w związku z tym Komisja do Spraw Unii Europejskiej przyjęła pozytywną opinię o wykonaniu budżetu w roku 2021 w części 23 i 84 oraz w pozycji 8 i 49 rezerw celowych. To jest konkluzja, którą chciałbym przedłożyć Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony Komisji Finansów Publicznych przez pana posła Michała Jarosa. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić koreferat w części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej w części budżetowej 83, to są Rezerwy celowe w pozycji 8 oraz 49, a także w części budżetu 84 – Środki własne Unii Europejskiej.

Jeśli chodzi o część 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, dochody w ramach tej części nie były planowane. W trakcie roku osiągnięto dochody w wysokości 71 tys. zł z tytułu rozliczeń zwrotu z lat ubiegłych.

Jeśli chodzi o wydatki, zostały zrealizowane w kwocie 22 360 tys. zł, co stanowi 88,1% planu, po zmianach, tj. kwoty 25 383 tys. zł. Wydatki były realizowane w dwóch działach klasyfikacji budżetowej: administracja publiczna, tj. 22 360 tys. zł, i obrona narodowa. Ostatecznie nie poniesiono wydatków pierwotnie zaplanowanych ze względu na pandemię COVID-19.

Wynagrodzenia państwowych jednostek budżetowych zaplanowane były na 15 178 tys. zł, wykonane – 14 381 tys. zł. Limit etatów to 116, zatrudnieni – minister i 101 pracowników.

Część 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8 i 49. Pozycja 8 – Rezerwę na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej. zaplanowano w wysokości 7 800 525 tys. zł. Środki w wysokości 1 600 000 tys. zł zostały zablokowane decyzjami ministra finansów, a następnie na podstawie polecenia prezesa Rady Ministrów przeznaczone na utworzenie rezerwy celowych na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

Plan rezerwy pozycja 8 po powyższych zmianach wyniósł 6 200 525 tys. zł, z czego rozdysponowano kwotę 6 185 563 tys. zł, tj. prawie 100%. Pozostałość rezerwy wyniosła 14 962 tys. zł. Jeśli chodzi o pozycję 19 – Utrzymanie rezultatów niektórych projektów realizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej, w tym w systemie informatycznym, także środki na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych, rezerwy zaplanowano w wysokości 1 314 964 tys. zł. Środki w wysokości 111 446 tys. zł zostały zablokowane decyzją ministra finansów, a następnie na podstawie polecenia prezesa Rady Ministrów przeznaczone na utworzenie rezerwy celowej – pozycja 72, na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Plan rezerwy pozycja 49 po powyższych zmianach wyniósł 1 203 518 tys. zł i został w pełnej rozdysponowany w wysokości 100%.

Jeśli chodzi o część 84 – Środki własne Unii Europejskiej, to na tę część wydatkową utworzoną w celu dokonywania płatności polskiej składki członkowskiej do budżetu unijnego na rok 2021 zaplanowano kwotę 26 220 043 tys. zł. Rezerwa celowa – 2 300 000 tys. zł. Po nowelizacji ustawy – 29 092 043 tys. zł. Rezerwa – 672 209 tys. zł, zapłata skutków finansowych niektórych spraw spornych dotyczących tradycyjnych zasobów własnych, tj. opłat celnych. Łącznie zwiększono do kwoty 32 064 252 tys. zł. Środki te okazały się być niewystarczające z uwagi na znaczący w porównaniu do planowego wzrost poboru opłat celnych. Niedobory zostały sfinansowane w wysokości 166 75 tys. zł z rezerwy celowej na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa. Składka członkowska w 2021 r. wynosiła 32 230 378 tys. zł. Środki otrzymane z Unii Europejskiej to kwota 82 900 000 tys. zł, niemal 83 000 000 tys. zł. Oczywiście bilans jest taki, że otrzymujemy więcej niż wpłacamy, tj. 50 700 000 tys. zł.

Dodam, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, że Komisja do Spraw Unii Europejskiej na swoim posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2022 r. wyraziła pozytywną opinię do tej części budżetowej, o której przed chwilą wspominałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli w zakresie budżetu. Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Łubian:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o część 23, to wykonanie budżetu państwa w tej części nie było kontrolowane z tego względu, że to były relatywnie niewielkie wydatki i były pozytywne oceny wykonania tego budżetu w poprzednich latach. W tym momencie kontrola jest robiona cyklicznie, raz na 2–3 lata, jeżeli analiza nie wskazuje na wysokie ryzyko nieprawidłowości, a takiego ryzyka nie stwierdziliśmy. Natomiast, jeżeli chodzi o część 84, to tutaj pozytywnie oceniliśmy wykonanie budżetu państwa. Składki do budżetu Unii Europejskiej były odprowadzane terminowo i prawidłowo naliczane. Jeżeli chodzi o wykorzystanie środków z rezerwy z pozycji 8 – część tej rezerwy z pozycji 8 była przeniesiona do części 84 – to środki te były wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Natomiast, jeżeli chodzi o wykorzystanie środków z rezerw celowych w pozycji 8, to mieliśmy zastrzeżenia tylko do wykorzystania środków z rezerwy w części 37 – Sprawiedliwość. To chodziło o finansowanie ze środków z rezerwy z pozycji 8 projektu Krajowy Rejestr Zadłużonych, dlatego że projekt ten dotyczył sądów, a finansowany był z części 37 – Sprawiedliwość, a nie z części 15 – Sądy. Natomiast innych nieprawidłowości w zakresie wykorzystania środków z rezerw w pozycji 8 nie było. Podobnie nie

stwierdziłmy nieprawidłowości co do wykorzystania środków z pozycji 49 – Rezerw celowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy, proszę państwa, do dyskusji nad tym punktem. Czy są jakieś pytania? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję. Zapraszam na godzinę 10.30. Za 45 minut rozpoczynamy pracę kolejnej Komisji.