

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 318)**  
z dnia 6 lipca 2022 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 318)

6 lipca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o Sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) o:

- 1) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki;
- 3) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy;
- 4) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki;
- 5) części budżetowej 47 – Energia;
- 6) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin;
- 7) części budżetowej 51 – Klimat;
- 8) części budżetowej 55 – Aktywa państwowe;
- 9) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6 i 24;
- 10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działań:
  - 100 – Górnictwo i kopalnictwo;
- 11) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
- 12) dotacjach podmiotowych;
- 13) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
- 14) państwowych funduszach celowych:
  - Funduszu Inwestycji Kapitałowych,
  - Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny;
- 15) państwowej osobie prawnej – Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz

ze współpracownikami, **Piotr Pyzik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Nałęcz** dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Bojanowski** p.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów i **Michał Wilkowiec** p.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Rafał Gawin** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Dominik Bąk** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Piotr Wojtacha** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami oraz **Katarzyna Krzywda** dyrektor generalny Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych Biura Analiz Sejmowych.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Witam państwa, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o Sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r., druk nr 2306. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku stwierdzam jego przyjęcie.

Szanowni państwo, zanim rozpoczniemy realizację porządku obrad, pozwolę sobie przywitać na naszym posiedzeniu przedstawicieli rządu i instytucji państwowych. Serdecznie witam pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam pana ministra Edwarda Siarkę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnika rządu ds. leśnictwa i łowiectwa, witam pana ministra Piotra Pyzika, podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, witam pana Rafała Gawina, prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, witam pana Piotra Wojtachę, wiceprezesa Wyższego Urzędu Górniczego, witam pana Dominika Bąka, zastępcę prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, witam panią Katarzynę Krzywdę, dyrektora generalnego Państwowej Agencji Atomistyki oraz panią Annę Nałęcz, dyrektora generalnego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam także wszystkie osoby towarzyszące naszym gościom oraz przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego posiedzenia. Kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu państwa za 2021 r. w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali informacje o wykonaniu budżetu przygotowane przez dysponentów części budżetowych oraz informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu w tych częściach budżetowych, a także opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały są do państwa dyspozycji, dostępne w wersji elektronicznej, na poselskich iPadach.

Rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu odbywa się w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawicieli NIK, pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. W tym momencie, szanowni państwo, pozwolę sobie usprawiedliwić nieobecność naszego kolegi, pana posła Witolda Czarneckiego, który miał być referentem ze strony komisji branżowej. Z przyczyn niezależnych, z powodu pobytu w szpitalu pan poseł nie przedstawi dziś opinii Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Przepraszam w imieniu pana posła i pozwolę sobie w jego zastępstwie bardzo krótko zaprezentować opinię komisji branżowej, a następnie przejdziemy do koreferatu, który przygotował pan poseł Sylwester Tułajew.

Szanowni państwo, przedstawiam treść opinii: „Opinia nr 11 Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych dla Komisji Finansów Publicznych w zakresie Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r., druk nr 2306, w zakresie działania Komisji, uchwalona na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2022 r. Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2022 r. rozpatrzyła Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r., druk nr 2306, wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli, druk nr 2347, w zakresie: części budżetowej 47 – Energia; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 24; części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalnymi; części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki; części budżetowej 51 – Klimat; części budżetowej 55 – Aktywa państwowe; części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy; części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki; części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 6; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo: dochody i wydatki; zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów; państwowych funduszy celowych: Funduszu Inwestycji Kapitałowych, Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny oraz państwowej osoby prawnej – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Komisja, po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych, wysłuchaniu stanowiska przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, koreferatów posłów oraz po przeprowadzeniu dyskusji pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2021 r. w powyższym zakresie”.

Proszę państwa, jak usłyszeliście, mamy pozytywną opinię komisji branżowej, przed chwilą ją odczytałem. Teraz pozwolę sobie oddać głos panu posłowi Sylwestrowi Tułajewowi, który przedstawi koreferat do tych części budżetowych. Panie posle, bardzo proszę.

### **Posel Sylwester Tułajew (PiS):**

Wysoka Komisjo, rzeczywiście Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych niezwykle rzetelnie i dogłębnie przedyskutowała problem. Posiedzenie komisji branżowej, które odbyło się 21 czerwca br., polegało na bardzo szczegółowym omawianiu poszczególnych części budżetowych, wysłuchano wszystkich dysponentów części budżetowych, zapoznano się ze stanowiskiem Najwyższej Izby Kontroli, przeprowadzono dyskusję i komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w rozpatrywanym okresie.

Kiedy analizujemy poszczególne części budżetowe, to myślę, że warto jednym zdaniem odnieść się do tych części, i tak jeśli chodzi o część budżetową 47 – Energia, to jej wykonanie jak najbardziej zasługuje na przyjęcie, ta część budżetowa nie budzi żadnych zastrzeżeń. Nie zgłaszamy także żadnych zastrzeżeń odnośnie do wykonania części 48, ta część też w pełni zasługuje na przyjęcie.

Jeśli chodzi o część 68, to dogłębna analiza również wskazuje, iż nie ma żadnych wątpliwości ani zastrzeżeń, a tę część budżetową jak najbardziej należy ocenić pozytywnie. Co do sprawozdania z wykonania planu finansowego Funduszu Inwestycji Kapitałowych w 2021 r., to wspomniane wykonanie planu zasługuje w pełni na przyjęcie i nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Wykonanie budżetu za 2021 r. w części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki jest prawidłowe i nie budzi żadnych zastrzeżeń. Myślę, że na dobrą ocenę zasługuje realizacja dochodów, jak również celowość i stopień realizacji wydatków budżetowych. Pozytywną ocenę za wykonanie tej części budżetowej wystawiła także Najwyższa Izba Kontroli i myślę, że jak najbardziej należy rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 50 za rok 2021.

Również część budżetowa 55 była szczegółowo omawiana na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych i również nie wzbudziła zastrzeżeń i należy rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2021 r. w części budżetowej 55 w przedłożonym kształcie.

Jeśli chodzi o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to głęboka analiza wykonania budżetu za 2021 r. pokazuje, że nie ma żadnych zastrzeżeń ani wątpliwości w stosunku do realizacji planu finansowego i tę część budżetową również należy zaopiniować pozytywnie.

W przypadku części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna wykonanie budżetu jest również prawidłowe i nie budzi zastrzeżeń. NIK także wydała pozytywną opinię na temat wykonania budżetu przez tę jednostkę i w związku z tym należy rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za 2021 r. w części 74.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta analiza, bardzo pobieżna w obecnej chwili, ale poparta pracą wykonaną przez Komisję do Spraw Energii, pokazuje, że wykonanie budżetu państwa za 2021 r. w omawianych przez nas częściach budżetowych zasługuje na pozytywną ocenę i pełne poparcie z naszej strony. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu.

**P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Michał Wilkowicz:**

Michał Wilkowicz, p.o. wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym odnieść się do części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna RP, części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy, części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki, części budżetowej 47 – Energia, części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin i części budżetowej 55 – Aktywa państwowe. W tych częściach Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa oraz uznała, że dysponenci tych części budżetowych sprawowali nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w swoich częściach w sposób prawidłowy. Nie było także istotnych zastrzeżeń do sprawozdawczości, natomiast żeby nie powtarzać tego, co już było mówione, chciałbym tylko wskazać, że w przypadku kontroli części 47 – Energia stwierdzono w Ministerstwie Klimatu i Środowiska nieprawidłowości w zakresie rocznych sprawozdań budżetowych za 2021 r. Nieprawidłowości dotyczyły wyłącznie dysponenta III stopnia i nie wpłynęły w istotny sposób na prawidłowość wykazanych danych, jednak ze względu na te nieprawidłowości sformułowano trzy wnioski pokontrolne oraz dwie uwagi wynikające z ustalonego stanu faktycznego. Szczegóły tych wniosków i uwag są przedstawione w informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w części 47.

Jeśli chodzi o część budżetową 48 – Gospodarka złożami kopalin oraz część 55 – Aktywa państwowe, a więc części, których realizację kontrolowaliśmy w Ministerstwie Aktywów Państwowych, to tutaj także nie stwierdziliśmy nieprawidłowości, jednak zwróciliśmy uwagę na niepełne wykorzystanie środków zaplanowanych na realizację zadań inwestycyjnych i w związku z tym sformułowaliśmy uwagę odnośnie do sposobu planowania budżetu zadań inwestycyjnych, tzn. potrzebę zdefiniowania i ustalenia rzeczowego planu zadań odpowiadającego poziomowi zaplanowanych środków finansowych.

Tyle w skrócie, jeśli chodzi o ustalenia kontroli w tych częściach, które chciałem państwu przedstawić i jeśli pan przewodniczący pozwoli, to teraz oddam głos koledze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę.

**P.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska NIK Dariusz Bojanowski:**

Dariusz Bojanowski, Departament Środowiska. Chciałbym się odnieść do dwóch kwestii, a mianowicie do wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i do wykonania budżetu w części 51.

Jeżeli chodzi o NFOŚiGW, to Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie planu, nie stwierdzając istotnych nieprawidłowości. Drobne uchybienia zostały już omówione na posiedzeniu komisji branżowej. Z rzeczy istotniejszych warto może wskazać na to, że NIK podczas prowadzonych kontroli zwraca od dłuższego czasu uwagę na pewne kwestie i nie do końca te nasze uwagi są przyjmowane i realizowane, pomimo

zapewnień NFOŚiGW, że tak się dzieje. To potwierdziło się zresztą także podczas ostatniej kontroli wykonania budżetu.

Jeśli natomiast chodzi o część budżetową 51, to tutaj jest większy problem, ponieważ w ramach tej kontroli przeprowadziliśmy badania w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, a także u Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W GIOŚ-u stwierdziliśmy dość poważne nieprawidłowości i tam nasza ocena była negatywna. Nieprawidłowości wystąpiły zarówno w księgowości w zakresie prowadzenia sprawozdawczości, jak też podczas udzielania zamówień publicznych. To wszystko zostało szczegółowo omówione i przedstawione na posiedzeniu komisji branżowej. Negatywna ocena GIOŚ-u rzutowała również na to, że ocena w zakresie Ministerstwa Klimatu i Środowiska odnośnie do realizacji wydatków w części 51 była ostatecznie oceną opisową, a nie pozytywną. Tutaj również pewne nieprawidłowości zostały stwierdzone, a informacje o nich są przedstawione w informacji o wynikach kontroli. To tyle z mojej strony, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi ze strony Najwyższej Izby Kontroli? Nie ma, w takim razie przechodzimy do dyskusji nad wykonaniem budżetu w ramach omawianych części budżetowych. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, najpierw pan poseł Marek Sowa, a następnie pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Panie przewodniczący, rozumiem, że w tej części omawiamy też Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, tak?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak jest.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Przyznam szczerze, że jestem trochę zdumiony. W materiale NIK na str. 10 jest uwaga poświęcona dwóm programom, które były zapowiadane przez pana premiera Morawieckiego chyba jeszcze w roku 2016. Wszyscy pamiętamy ten milion elektrycznych samochodów, które miały jeździć po naszych drogach w 2025 r. Z tej politycznej narracji wszyscy Polacy i wszystkie Polki wiedzą również, że mogą liczyć na duże dofinansowanie przy zakupie elektrycznego samochodu, w wysokości ok. 20 tys. zł. W programie „Mój elektryk” to jest dokładnie 18 750 zł, a jeśli w grę wchodzi duża rodzina, jeśli kupujący posiada Kartę Dużej Rodziny, to wówczas może uzyskać dotację w wysokości 27 000 zł.

Co ciekawe, w 2021 r. na ten program wydatkowano 3391 tys. zł. Jak tę kwotę podzielimy przez 18 750 zł, to otrzymamy 180 samochodów. To jest jeden cały program – 180 samochodów na prawie 40-milionowy naród. Szału nie ma.

Ale jest jeszcze drugi program „Zielony samochód”. Nie wiem, ile tam wynosi dotacja, ale jest ona przeznaczona tylko na fabrycznie nowe samochody. Tam mamy wydatkowane 2297 tys. zł, więc pewnie można za to kupić jakieś 200 samochodów. Łącznie w ramach obydwu programów to będzie jakieś 300 samochodów nabytych z dofinansowaniem ze strony państwa. Nie chcę rządzącym robić..., ale trudno, policzę. Milion samochodów w takim tempie, tzn. przy zakupie 300 sztuk rocznie, to potrzebujemy 3333 lat, żeby zostały sprzedane. Tyle czasu potrzeba na realizację programu Mateusza Morawieckiego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

O zabranie głosu proszę panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Aktywów Państwowych w sprawozdaniu z wykonania budżetu w części 55 przedstawiło, od jakich podmiotów, z jakich spółek Skarbu Państwa zostały wpłacone dywidendy do budżetu. Chciałabym o to zapytać. PZU – 723 000 tys. zł, PGNiG – 610 000 tys. zł, PKN Orlen – 288 000 tys. zł, KGHM – 66 000 tys. zł i Giełda – 25 000 tys. zł. Pytanie do przedstawiciela rządu: jaką politykę dywidendową stosowano w stosunku do wymienionych podmiotów? W jakim procencie ta dywidenda została wpłacona?

Dlaczego mnie to interesuje? Ponieważ zdecydowanie najwyższe zyski notuje i notował PKN Orlen, a zatem jak wygląda polityka dywidendowa tych podmiotów? W informacjach zawartych w sprawozdaniu, a to są informacje resortu aktywów państwowych, wskazano, że to jest m.in. z wpłatami w tej części, zrobiona została ustawa, na Fundusz Inwestycji Kapitałowych. Tu wymieniono tylko niektóre podmioty, jeśli chodzi o wpłatę dywidend, a kwota łącznych wpłat z tego tytułu wyniosła 2 500 000 tys. zł. Jaki był wynik finansowy tych poszczególnych wymienionych podmiotów, jaka była podstawa do naliczenia dywidendy?

Kolejna sprawa. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów przedstawiła nam sprawozdanie z Funduszu Inwestycji Kapitałowych – wiadomo, zarządza pan premier. W tym zakresie m.in. mówimy o zarządzaniu, mówimy o tym wehikule, na który wpływ ma pan premier i to jest przeznaczanie 30% dywidendy ze spółek Skarbu Państwa na Fundusz Inwestycji Kapitałowych, łącznie fundusz – 1 400 000 tys. zł. Z tego funduszu środki miały być przeznaczone m.in. na realizację kilku programów: program „Żwirko i Wigura”, produkcja dronów, drony kupujemy za granicą; elektromobilność, o czym mówił pan poseł Sowa, i samochody elektryczne – chciałabym, żeby w tym programie można było się czymś pochwalić; Luxtorpeda – pojazdy szynowe, elektryczne – jak jest realizowany? Bardzo zastanawia to, że tych pieniędzy nie mamy, żeby można było..., żeby te projekty były realizowane.

Ponadto ten Fundusz Inwestycji Kapitałowych służy objęciu i opłaceniu akcji i m.in. chciałabym..., ok. 400 000 tys. zł przeznaczono na Polski Holding Hotelowy. Jak on się rozwija?

Na koniec roku w funduszu zostały niewykorzystane środki w wysokości 1 300 000 tys. zł, a wiemy, że inwestycje mieliśmy najmniejsze. Wskaźnik inwestycji jest wyjątkowo niski, powiedziałabym, że najniższy od bardzo wielu lat. Wtedy nie było jeszcze wojny Rosji z Ukrainą i nie można powiedzieć, że w 2021 r. coś przeszkadzało, jeżeli już nawet przyjęliście państwo tę formułę, żeby na te projekty przeznaczyć pieniądze i żeby z tego były efekty. Państwo zrobiliście... Wpłaty dywidend były, fundusz był zasilony, a realizacja projektów bardzo, ale to bardzo mizerna. Poproszę o odpowiedzi na te pytania.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Nie widzę.

Szanowni państwo, zadawane pytania padały tak naprawdę pod adresem kilku instytucji. Mam wrażenie, że pierwsze pytanie było adresowane do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, drugie już wprost do pana ministra środowiska, a następnie były pytania do Ministerstwa Aktywów Państwowych i Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Jeżeli można, to gorąco proszę o ustosunkowanie się do tych pytań. Pan prezes Dominik Bąk, bardzo proszę.

#### **Zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dominik Bąk:**

Dzień dobry państwu, nazywam się Dominik Bąk i jestem wiceprezesem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Odpowiadając na pytanie pana posła, powiem tak – realizujemy dwa programy, które dotyczą elektromobilności. Pierwszy, tak jak powiedział pan poseł, to „Mój elektryk”, a drugi to „Zielony transport publiczny”. Obydwa programy są finansowane z zobowiązania wieloletniego Funduszu Niskoemisyjnego Transportu. Od 2020 r., dokładnie w październiku 2020 r. zmieniły się przepisy i NFOŚ jest teraz operatorem środków FNT, środków własnych, które zasilają przychody funduszu.

Można powiedzieć, że rok 2021 to był rok rozbiegowy i trudno oczekiwać, żebyśmy w takim roku od razu dofinansowali zakup 100 tysięcy pojazdów. To jest oczywiście nierealne. Tak jak napisaliśmy w sprawozdaniu, kilkaset samochodów elektrycznych zostało dofinansowanych, przy czym proszę pamiętać, że to była jedna część programu „Mój elektryk”. W 2021 r. trwały prace nad przygotowaniem innych części tego programu i zostały one skutecznie zakończone, powstały kolejne części programu przeznaczone dla przedsiębiorców i instytucji, wszystkich innych podmiotów, które mogły



aplikować bezpośrednio o dopłatę do NFOŚ. Kolejna część, która w tym momencie cieszy się wielką popularnością, to dopłaty do leasingów. Na obecną chwilę na podstawie złożonych wniosków są już zawierane umowy i wypłacamy środki, ale powiem państwu tylko o wnioskach przyjętych w funduszu. To jest ponad 5 tysięcy pojazdów i kwota ponad 100 000 tys. zł.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:**

Panie pośle, ja mówię tylko o obecnej sytuacji. Odniosłem się do roku 2021 i powiedziałem, że rozpoczynaliśmy. Dziś te programy są realizowane.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli w raporcie NIK-u jest prawda o wydatkowanych kwotach, tak?

**Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:**

O wydatkowanych kwotach jest prawda, oczywiście. Natomiast ja mówię panu posłowi o tym, żeby stworzyć obraz i pokazać, jak będziemy dochodzić do przywołanych w dyskusji liczb. Oczywiście jestem gotowy podjąć tę dyskusję, ale pozwolicie państwo, że utrzymam konstrukcję mojej wypowiedzi, już będę kończył. W „Zielonym transporcie publicznym” mamy złożonych 146 wniosków na kwotę ponad 2 000 000 tys. zł i dzięki tym środkom skutecznie wymienimy 5% taboru komunikacji miejskiej w Polsce. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję, panie prezesie. Czy pan minister zechce coś jeszcze dodać w tym zakresie czy już nie?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka:**

Do nas nie było konkretnego pytania, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Rozumiem, że nie. W takim razie proszę o zabranie głosu pana ministra Piotra Pyzika, podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Piotr Pyzik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, pragnę poinformować, że wpłaty z tytułu dywidendy za 2021 r. zostały wykonane w łącznej kwocie 2 520 940 tys. zł, z czego 1 764 658 tys. zł stanowiły środki przekazane na centralny rachunek dochodów budżetu państwa i wykazane zostały one jako dochód budżetu państwa w części 55 – Aktywa państwowe. Natomiast kwota 756 282 tys. zł to są środki przekazane na...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę zbliżyć się odrobinę do mikrofonu. Będziemy lepiej słyszeć.

**Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:**

Oczywiście, najmocniej przepraszam. Jak powiedziałem, kwota 756 282 zł to środki przekazane na Fundusz Inwestycji Kapitałowych i to jest 30% wypłaconej dywidendy. Natomiast jeśli chodzi o zyski, to jeśli państwo pozwolicie, odpowiemy na piśmie, gdyż nie mamy uchwał walnych zgromadzeń. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję za odpowiedź.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Proszę o głos.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Chwileczkę, pani przewodnicząca. Pozwólmy jeszcze przedstawicielowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów ustosunkować się do poruszanych kwestii, ponieważ było także pytanie dotyczące KPRM. Bardzo proszę.

**Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Anna Nałęcz:**

Jeśli chodzi o Fundusz Inwestycji Kapitałowych, to w 2021 r. zostały złożone 3 wnioski. Wszystkie wnioski zostały rozpatrzone, natomiast jeden z nich został wycofany przez spółkę, w związku z czym nie udało się wydatkować wszystkich środków, których wydatkowanie zaplanowano. Ponadto mieliśmy również wyższe dochody niż planowaliśmy, wynikające z większych wpływów z dywidend z akcji należących do Skarbu Państwa i z uzyskania niezaplanowanych odsetek.

Inwestycje, które wspieramy, to Polski Holding Hotelowy oraz Sklejka Orzechowo S.A. To są spółki ze 100% udziałów Skarbu Państwa. Jeżeli chodzi o sposób wykorzystania środków i ich efektywność, to w przypadku Polskiego Holdingu Hotelowego wniesiono dokapitalizowanie z Funduszu Inwestycji Kapitałowych w wysokości 398 700 tys. zł w celu zapewnienia sfinansowania inwestycji związanych z modernizacją, rozbudową, rebrandingiem bazy hotelowej konsolidowanych spółek oraz budową obiektów hotelowych, zgodnie z przyjętą koncepcją. Spółka przeznaczyła środki na modernizację wybranych obiektów wskazanych w biznesplanie, a w przypadku pozostałych obiektów zostały rozpoczęte działania mające na celu poprawę efektywności, rentowności ich działalności, bazując na aktualnych standardach. W związku z tym zostały przeprowadzone prace remontowe i dostosowanie obiektów, chociażby, do przepisów przeciwpożarowych.

Jeżeli chodzi o spółkę Sklejka Orzechowo S.A., to realizuje ona projekt inwestycyjny obejmujący drugi etap modernizacji technologicznej. Ten projekt składa się z dwóch części: dokończenia budowy nowej linii do produkcji sklejk i płyty stolarskiej, w tym zakup spajarki wydłużonej, wykonanie prac adaptacyjno-modernizacyjnych w obiektach spółki oraz z zakupu i uruchomienia nowoczesnej linii do produkcji deski podłogowej, która istotnie poszerzy ofertę produktową spółki o nowy wyrób, czyli podłogi dwuwarstwowe. Wspomniane inwestycje składają się na kompleksowy projekt, który pozwoli na zasadniczą zmianę technologii produkcji sklejek i płyt stolarskich, a także na poszerzenie oferty asortymentowej spółki o nowe produkty.

Odnosząc się do pytania o zakup dronów czy pojazdów elektromobilnych, chcę powiedzieć, że taki wniosek do funduszu nie został złożony, więc trudno byłoby nam go finansować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Zgoda. Przeczytałam dokładnie materiały i uważam, że szanowny pan minister tak samo powinien te materiały przeczytać. Pan minister powtarza to, co jest zawarte w sprawozdaniu i ja mogłabym panu w tym wtórować, ale nie zgodzę się, nie wyrażam zgody, bo Komisja ma prawo wiedzieć, jaką zastosowaliście politykę dywidendową. Skoro z PZU macie 700 000 tys. zł, a z PKN Orlen 288 000 tys. zł? To jest 5 podstawowych spółek, z których państwo mieliście jedno z najwyższych dywidend.

Pan minister, przychodząc dzisiaj z wykonaniem budżetu w swojej części, nie potrafi nam odpowiedzieć na pytanie i prosi o możliwość udzielenia odpowiedzi na piśmie. Pytam po prostu, ile miał zysku PKN Orlen, największa spółka paliwowa, a pan minister nie odpowiada i nie powie nam, jaką politykę dywidendową zastosowano w tej firmie. Jaki był zysk w PZU i jaka tam była polityka dywidendowa? Gdybyśmy te kwoty dodali, to przecież mamy ok. 70%–80% wszystkich środków wpłaconych do budżetu z tytułu dywidendy.

To jak, panie ministrze? Ja będę czytać, każdy z posłów będzie się przygotowywał, a pan mówi, że prosi o możliwość udzielenia odpowiedzi na piśmie, jakie mieliście rozporządzenie? Rozumiem, że każdy z państwa jest tutaj z zespołem i tak jak o Sklejce... Chcę powiedzieć, że też przeczytałam, bo to jest na pierwszej stronie, komu udzieliliście pomocy i co do Cegielskiego wycofaliście się – to jest napisane na drugiej stronie w państwa sprawozdaniu z Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Umieć czytać, umiemy czytać, ale zadajemy pytania, abyście państwo, skoro ten fundusz..., jest odpis i zostaje tych środków w wysokości 1 300 000 tys. zł, a było zapowiedziane to tak jak pan poseł Sowa pyta. Na konferencji są zapowiedziane i pochwalone przedsięwzięcia, które będą

realizowane, pokazujecie, że potrzebny jest taki fundusz i potem, w tym przypadku te inwestycje czy projekty dotyczące dronów, samochodów elektrycznych czy pojazdów szynowych elektrycznych nie są przez państwa realizowane. I co? Powiecie teraz, że będzie Polski Holding Spożywczy, zostało zapowiedziane, jak ma pomagać producentom rolnym i na to znowu nie pójda środki? Czytałam, że podwyższacie, i co do złotówki zdarzają się dane, które państwo podaliście w materiale, który jest, ale nie o to nam chodzi. Nam chodzi o politykę dywidendową. Przychodzi minister resortowy i myśli, że o dywidendy nie będą pytać?

Panie ministrze, przychodzi pan z zespołem i nic nam pan nie mówi, jaką politykę dywidendową realizujecie, a polityka dywidendowa powinna być jednakowa. Przecież pan ma... W trakcie zadawania pytania nawet my możemy z czegoś skorzystać, a pan nie może mieć podrzuconego przez pracowników resortu rozporządzenia dotyczącego polityki dywidendowej? Wierzyć mi się nie chce, że pan nie pomyślał przezornie, że będziemy dziś pytać o politykę dywidendową, dlaczego Orlen wpłacił tak mało dywidendy, a państwo nie zrobili z tego najmniejszego użytku, inwestycji żadnych nie ma, gdziekolwiek na zewnątrz kupujemy.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Nie ma tragedii.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jest tragedia w wydawaniu pieniędzy w części 55 – Aktywa państwowe. Czemu to miało służyć?

Chciałabym jeszcze zadać dodatkowe pytanie... Panie przewodniczący, ja jednak dzisiaj oczekuję na odpowiedź na pytanie o politykę dywidendową, o to, jaka polityka w tym zakresie była stosowana wobec spółek Skarbu Państwa.

Dodatkowe pytanie mam natomiast do prezesa Urzędu Regulacji Energetyki i w tym przypadku oczekuję odpowiedzi na piśmie. Jakie były wnioski dotyczące podwyższenia cen nośników energii? Jakie podmioty wnioskowały o najwyższe ceny, a które chciały podnieść najmniej? Czy państwo wyraziliście zgodę na podniesienie cen?

Dlaczego o to pytam? Bo to się rozpoczyna. W tym roku będziemy mieć informacje, jak zachowują się podmioty związane ze sprzedażą energii w przyszłym roku, gdzie mówi się, że niektóre media mogą podrożeć nawet pięciokrotnie. Nikt natomiast o tym nie mówi, tylko spokojnie o tym myślimy. Rozumiem, że państwo podejmowali odpowiednie decyzje bardzo rozsądnie, ale już wtedy pokazywało się, o ile rzeczywiście wnosili. Uprzejmie poproszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie, jakie podmioty w roku 2021 i do dzisiaj wnosili o podwyższenie cen energii, bo my wiemy doskonale, jaki jest bufor. Dzisiaj pomagamy, a potem będą ceny uwolnione i będziemy za to wszystko płacić. Prezesa URE poprosiłabym o taką informację, a do pana wiceministra od aktywów państwowych mam prośbę, żeby pan jednak nam powiedział. Proszę się nie wstydzic.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Myślę, pani przewodnicząca, że to nie jest kwestia żadnego wstydu.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

To proszę powiedzieć, co pan wie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Myślę, że to usłyszymy, ale... Z jednej strony, jak są wysokie zyski, to słyszymy, że źle, jak są wypłacane dywidendy, to też źle. Wydaje się, że to nie trzyma się kupy, ale...

Pan przewodniczący Cymański, bardzo proszę.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Podłączyłbym się do tego drugiego pytania i też uważam, że odpowiedź powinna zostać udzielona na piśmie, bo to jest istotny temat. Nie wiem, czy do innych posłów też, ale uważam, że na masową skalę są dość dramatyczne wystąpienia ze strony producentów i dostarczycieli energii cieplnej na przykład do osiedli mieszkaniowych. Zwracają oni uwagę na ogromne problemy, na przykład 100% zaliczki i ogromne ceny, a URE

robi swoje, tzn. chroni segmenty wrażliwe społecznie i to pytanie ma ogromną wagę, ale myślę, że w odpowiedzi dotyczącej tego, jakie są założenia i co dalej, to otrzymamy.

Natomiast co do pierwszego pytania, to może jest nie tyle ciekawość, co dociekliwość pani przewodniczącej, ale dociekliwość jest cnotą i rzeczywiście mam pytanie takie – czy polityka dywidendowa jest toporna i prymitywna, czyli wskaźniki itd., dajemy wskaźnikami, czy też, a ku temu się skłaniam, jednak analizując sytuację poszczególnych firm, potężnych koncernów, bierze się pod uwagę szczegółową analizę, tzn. analizuje się sytuację, w jakiej dany segment się znajduje?

I pytanie, które też mnie trochę zaskoczyło – jak to właściwie jest z tą wojną? Przed chwilą słyszeliśmy, że nie ma alibi, że jest jakaś wojna, bo w ubiegłym roku wojny nie było. Tymczasem w innych wypowiedziach opozycji słyszę, że jak to, przecież wszyscy wiedzieli, że wojna będzie i należało już w październiku i listopadzie ubiegłego roku pewne działania antycypować. Problem, jak to było, jest więc zasadniczym problemem. Uważam jednak, że należałoby te elementy tutaj też uwzględnić, przynajmniej w takim przekonaniu, w takim zaufaniu, mnie jest łatwiej ufać, bo jestem z tej samej strony sceny politycznej, że te decyzje, które zapadają, a jednak są poszczególne koncerny, są firmy państwowe, spółki, które mają różny charakter, ubezpieczeniowe, ale także mówię o sektorze paliwowym, i też bym takiej odpowiedzi oczekiwał, licząc na to, że te różne dane i informacje są przedmiotem analiz i że nie było tutaj niczego przypadkowego i lekceważącego, co mogłoby być powodem, jak tu słyszałem, zawstydzenia przedstawicieli rządu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

O zabranie głosu proszę pana ministra Piotra Pyzika. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie pośle, dziękuję za to wystąpienie, a uzupełniając swoje poprzednie wystąpienie dodam tylko, że polityka dywidendowa jest prowadzone przez Ministerstwo Aktywów Państwowych i zapewnia ona nadzorowanym podmiotom bezpieczny rozwój i wzrost ich długoterminowej wartości, co pozwala na zachowanie równowagi między bieżącymi wypłatami a wzrostem wartości akcji, pośrednio spowodowanym przez zatrzymanie zysków w firmie i to jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Pani poseł była uprzejma wspomnieć kilka firm, więc ja może podam dane, którymi dysponuję w sposób fizyczny. PZU – zysk netto na rok obrotowy 2020 pomniejszony o odpisy i powiększony o kapitał zapasowy wyniósł 3 982 006 328 zł, dywidenda 25,94%. Następna firma to PGNiG, która też była przedmiotem jakiegoś głębszego zainteresowania pani poseł, czyli Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. – zysk to 6 908 551 193 zł, dywidenda 12,63%. Dziękuję.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

A PKN Orlen?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Było jeszcze pytanie o Orlen.

**Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:**

Tak jak powiedziałem wcześniej, na pytania dotyczące pozostałych firm odpowiemy na piśmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie omawiania budżetu we właściwości Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Wniosek formalny, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Wniosek formalny do pana ministra, żeby ta odpowiedź była, jeśli to możliwe, w tym tygodniu, ponieważ w przyszłym tygodniu będziemy już omawiać budżet, a chcielibyśmy mieć tę informację na bieżąco.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Przychylam się do tego wniosku i bardzo proszę pana ministra o tę informację w przyszłym tygodniu.

Szanowni państwo, powtórzę raz jeszcze – na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie Komisji. Następne posiedzenie zaczynamy w tej samej sali o godzinie 15.00.