

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 319)
z dnia 6 lipca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 319)

6 lipca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom (druk nr 2391).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Mikołajczyk** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami oraz **Sławomir Stawczyk** zastępca prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Paulina Gontarz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Jest mi bardzo miło przywitać naszych gości. Witam pana Marcina Mikołajczyka, zastępcę przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Witam pana Sławomira Stawczyka, zastępcę prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Bardzo serdecznie witam naszego stałego współpracownika, pana ministra Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam także wszystkich towarzyszących panom współpracowników. Witam państwa posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu.

Stwierdzam, że mamy wymagane kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom (druk nr 2391). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. 30 czerwca br. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom (druk nr 2391). W swojej uchwale Senat zaproponował 43 poprawki. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, żeby rozpatrzenie poprawek odbyło się w następującym porządku: wystąpienie senatora, jeżeli jest obecny na posiedzeniu Komisji, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z przyjętych poprawek, następnie głosowanie za lub przeciw proponowanemu poprawkom. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek Senatu. Najpierw pytanie do Biura Legislacyjnego – czy każdą poprawkę rozpatrujemy osobno, czy proponujecie państwo blokowanie poprawek i rozpatrywanie łączne? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy łączne rozpatrywanie części poprawek. Wynika to wprost z uzasadnienia załączonego do senackiej uchwały. Senat, przyjmując poprawki, zaproponował połączenie części z nich, natomiast Biuro Legisla-

cyjne po przeprowadzonej analizie tych poprawek postanowiło zaproponować Wysokiej Komisji łączne rozpatrywanie poprawek, które mają charakter doprecyzowująco-legislacyjny. Takich poprawek jest dość dużo. Jeśli państwo pozwolą, to je teraz wymienię, ponieważ zaczynają się one już od pierwszej poprawki.

Zaznaczam, że jeśli państwo zgodzicie się na łączne rozpatrywanie poprawek, to od razu należałoby zgłaszać ewentualne uwagi do wszystkich zablokowanych poprawek, tak aby je zdołać przedstawić przed aktem głosowania nad zablokowanymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, panie mecenasie. Jesteśmy w tej chwili przy poprawce nr 1. Proszę o podanie numerów wszystkich poprawek, które łączą się wprost z poprawką nr 1, dobrze?

Legislator Łukasz Kasiak:

Oczywiście, panie przewodniczący. Ten blok poprawek, jak już wspominałem, obejmuje poprawki Senatu, które mają charakter redakcyjno-legislacyjno-doprecyzowujący. To są następujące poprawki nr 1, 2, 3, 5, 6, 10, 12–17, 21–26, 29, 31, 33–34, 36–37 i 41–42.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Panie przewodniczący, czy można prosić o powtórzenie raz jeszcze?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście, panie pośle. Powtórzę numery poprawek, a pana mecenas proszę o kontrolowanie, czy wszystko dobrze zapisałem. Łącznie zostaną rozpatrzone następujące poprawki nr: 1, 2, 3, 5, 6, 10, 12–17, 21–26, 29, 31, 33–34, 36–37 i 41–42.

Panie mecenasie, czy są jeszcze jakieś propozycje dotyczące ewentualnie innych propozycji zablokowania rozpatrywanych poprawek?

Legislator Łukasz Kasiak:

Będzie jeszcze kilka takich propozycji do kolejnych poprawek, ale przedstawimy je przy rozpatrywaniu właściwych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, dziękuję bardzo. W tej chwili mam pytanie do przedstawiciela rządu. Panie ministrze, poproszę o przedstawienie stanowiska rządu wobec senackich poprawek. Jeszcze raz je wymienię, chodzi o poprawki nr: 1, 2, 3, 5, 6, 10, 12–17, 21–26, 29, 31, 33–34, 36–37 i 41–42.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Szanowni państwo, w trakcie prac w Senacie stanowisko rządu wobec tych poprawek było pozytywne. Takie jest również na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę, pani poseł Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne, jakie jest stanowisko sejmowych legislatorów w sprawie tych poprawek?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jak wspominałem, te poprawki mają charakter doprecyzowująco-legislacyjny i my je popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Szanowni państwo, pytanie brzmi, czy będziemy głosować nad tymi poprawkami? To jest pytanie do opozycji.

Głos z sali:

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ponieważ nie zgłoszono sprzeciwu, stwierdzam, że wymieniony blok poprawek został zaopiniowany pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Czy z tą poprawką łączymy jakieś inne poprawki?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki nr 4?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne, podobnie jak podczas posiedzenia Senatu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy jest potrzeba poddania poprawki pod głosowanie, czy przyjmujemy ją bez sprzeciwu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

W trakcie posiedzenia Senatu nasze stanowisko wobec tej poprawki było pozytywne, natomiast po uzgodnieniach dokonanych z Biurem Legislacyjnym Sejmu przychyłamy się do opinii legislatorów i w tej chwili nasze stanowisko wobec poprawki nr 7 jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawkę nr 7, to naszym zdaniem ona jest niepotrzebna. W przepisach zawsze odsyłamy najpierw do przepisów tej samej ustawy, czyli najpierw są to odesłania wewnętrzne, a następnie mamy inne odesłanie, w tym przypadku akurat do unijnego rozporządzenia. Dlatego, naszym zdaniem, ta poprawka jest zbędna.

Zwracamy jednocześnie uwagę, że są jeszcze dwie inne poprawki: nr 27 i nr 35 – one również mają charakter legislacyjno-doprecyzowujący. W opinii Biura Legislacyjnego te poprawki także są niepotrzebne, ponieważ nie poprawiają tekstu ustawy. W tej sytuacji rekomendujemy odrzucenie tych poprawek, a ponieważ wymienione poprawki, tj. poprawki nr 7, 27 i 35, są poprawkami o podobnym charakterze, to jeżeli Wysoka Komisja się zgodzi, proponujemy, aby je zaopiniować łącznie w jednym głosowaniu. Oczywiście wszystkie ewentualne uwagi do tych poprawek należy rozpatrzyć przed tym jednym głosowaniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, panie mecenasie. Proszę jeszcze raz powtórzyć numery poprawek.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chodzi o poprawki nr 7, 27 i 35.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Pytanie do Biura Legislacyjnego, chcę się upewnić. Te poprawki nie niosą żadnych skutków merytorycznych i zdaniem panów legislatorów są one zbędne wyłącznie z punktu widzenia techniki prawodawczej, ustawodawczej, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za odrzuceniem...

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Za przyjęciem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Najmocniej przepraszam, oczywiście. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 7, 27 i 35? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 41 posłów. Za było 13, przeciw 25, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawki nr 7, 27 i 35 zostały przez Komisję zaopiniowane negatywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnej poprawki, poprawki nr 8. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z analiz tych poprawek i przedstawionego uzasadnienia wynika, że poprawki nr 8, 9 i 11 mają ten sam charakter, tzn. korygują odesłanie. Wydaje się, że te poprawki należałoby rozpatrzyć łącznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, poprawki nr 8, 9 i 11 będziemy zatem rozpatrywać łącznie. Rozumiem, że stanowisko pana ministra do poprawek nr 9 i 11 jest pozytywne, tak jak w stosunku do poprawki nr 8.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy w tej sytuacji te poprawki wymagają przeprowadzenia głosowania?

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że przyjęliśmy poprawki nr 8, 9 i 11. Przypomnę, że poprawka nr 10 została już przyjęta wcześniej w bloku poprawek, podobnie jak kilka innych. W tej chwili przystępujemy do rozpatrywania kolejnych poprawek, począwszy od poprawki nr 18.

Poproszę o stanowisko rządu wobec poprawki nr 18.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy ktoś z pań lub panów posłów zgłasza jakieś uwagi? Nie widzę. W tej sytuacji nie muszę poddawać poprawki pod głosowanie. Stwierdzam, że poprawka nr 18 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 19. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy ktoś z sali ma jakieś uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że poprawka nr 19 została przyjęta.

Poprawka nr 20. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego, nikt z posłów nie zgłasza uwag. Poprawkę nr 20 uważam za przyjętą.

Poprawka nr 21 łączy się z poprawkami nr 22, 23, 24, 25 i 26...

Głos z sali:

Nad tymi poprawkami już głosowaliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Faktycznie, bardzo przepraszam. To wynik tego, że prowadzę notatki na różnych kartkach.

Poprawka nr 27 też została już rozpatrzona. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 28. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy ze strony pań i panów posłów są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 30. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag, ze strony posłów również nie słyszę uwag, a zatem stwierdzam, że poprawka nr 30 została przyjęta.

Poprawkę nr 31 już rozpatrzyliśmy, a więc teraz poprawka nr 32. Bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego ani ze strony posłów. Stwierdzam, że poprawka nr 32 została przyjęta.

Poprawka nr 33 została już rozpatrzona, podobnie jak poprawka nr 34. Rozpatrzyliśmy już również poprawki nr 35, 36 i 37. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 38. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, to jest poprawka, która stanowi próbę odpowiedzi na pojawiające się wątpliwości zarówno w kwestii rozumienia pojęcia umowy o kredyt hipoteczny, jak i samego kredytu hipotecznego. Dodawany ust. 1a rzeczywiście być może nieco bardziej wyjaśnia, tłumaczy, o jaki kredyt chodzi, ale biorąc pod uwagę uzasadnienie, poprawki nr 38 i 39 zdaniem Senatu stanowią zespół poprawek, które należałoby rozpatrywać łącznie.

My jedynie wyrażamy pewną wątpliwość. A mianowicie po zmianach, które Senat zaproponował w art. 73, czyli w poprawce nr 38, wydaje się, że to, co znajduje się w poprawce nr 39, tzn. w art. 74, jest już chyba naddatkiem. Można by rzec, że jest to trzecia kropka nad i. Jednak biorąc pod uwagę, że Senat sam zdecydował, iż te dwie poprawki stanowią całość, rozumiemy, że powinny one być rozpatrzone łącznie. Niemniej jednak naszym zdaniem pewne wątpliwości budzi konieczność zmiany w art. 74. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście wydaje się, że jeżeli regulacja została niejako rozbita na dwie poprawki, to chyba taka była intencja autorów tych poprawek. O głos poprosiła jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Poprawka nr 38, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Senat dość szeroko przedstawił uzasadnienie do poprawki nr 38, tj. do kredytów hipotecznych. Ja jednak chciałabym się zapytać pana ministra, czy w tej formule... Ta formuła jest doprecyzowująca, odnosi się nie tylko do formy nabycia, ale także do budowy i remontu zaciągniętego kredytu hipotecznego – i to należy uznać za dobre rozwiązanie. Niemniej jednak wskazuje się również datę, żeby to nie była data graniczna, data 22 lipca 2017 r. To też należałoby uznać za słuszne.

Chcę jednak zapytać pana ministra albo przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego, ponieważ kredytami hipotecznymi są nie tylko kredyty hipoteczne mieszkaniowe. Kredytem hipotecznym w rozumieniu obowiązujących przepisów jest także inny kredyt, poza kredytem mieszkaniowym, zabezpieczeniem którego jest hipoteka. W tym przypadku chciałabym więc zapytać, czy tylko są to tzw. mieszkaniowe kredyty hipoteczne, czy wszystkie kredyty hipoteczne, które mieszczą się pod tą nazwą? One mogą być również bowiem udzielane na inne cele, bez wymieniania celu, na który zostają udzielone, tylko noszą taką nazwę ze względu na formę zabezpieczenia. Czy tak jest w tym przypadku? To jest moje jedno pytanie.

Jeśli natomiast chodzi o zasadność, to Senat przedstawił dość szerokie uzasadnienie. Myślę, że te wszystkie uwagi i wątpliwości odnośnie do hipotecznych kredytów mieszkaniowych zostałyby rozwiane w następstwie przyjęcia tej poprawki. A zatem, czy rozważa i w tym zakresie jesteście państwo za?

I drugie – czy inne kredyty hipoteczne przy tak sformułowanym przepisie będą również podlegały temu wsparciu w postaci wakacji kredytowych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

O zabranie głosu poprosił jeszcze pan przewodniczący Adam Gawęda. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Adam Gawęda (PiS):

Panie ministrze, mam jeszcze następujące pytanie: czy jeśli chodzi o rozumienie zaspokojenia własnych potrzeb mieszkaniowych, to w grę wchodzi kwestie zakupu mieszkania i kredytu hipotecznego, czy również kredytu hipotecznego, który będzie na przykład zabezpieczał remontowaną część zasobu mieszkaniowego?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jeszcze mogę coś dodać, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli będzie więcej niż jeden kredyt, czyli zakup mieszkania od dewelopera i jego wykończenie albo jak mieszkanie jest kupione i wymaga remontu, to czy obydwa takie kredyty będą podlegały temu wsparciu? To mogą być dwa kredyty.

Głos z sali:

Jeden.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, to mogą być dwa kredyty, na dwa rachunki ewidencjonowane.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka mówi tylko, że na jeden cel mieszkalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o kredyt hipoteczny, to art. 73 w ust. 3 wyraźnie mówi, że jest to kredyt hipoteczny, który ma na celu zaspokojenie własnych potrzeb mieszkaniowych, a więc nie chodzi tu o każdy kredyt hipoteczny, tylko o kredyt na własne cele mieszkaniowe.

Na pytanie dotyczące tego, czy ten kredyt obejmuje także remont... Jeżeli jest to kredyt hipoteczny zaspokajający własne cele mieszkaniowe, na przykład na przebudowę domu, to odpowiedź brzmi – tak. Taki przypadek kwalifikuje się pod art. 73.

Jeśli natomiast chodzi o pytanie, czy zgadzamy się z tym doprecyzowaniem Senatu, to rozmawialiśmy na ten temat z Senatem na poziomie roboczym, także z KNF. Nasza opinia była taka, że co do zasady art. 73 był jasny i wyrażał tę intencję, także umów zawartych przed 22 lipca 2017 r. Zgodziliśmy się jednak wspólnie z KNF, i potem tak ustaliliśmy to z biurem senackim, że jeśli brzmienie zaproponowane przez Senat jest jeszcze jaśniejsze niż do tej pory i rozwiewa wszelkie wątpliwości, to dla jasności i czystości prawa warto się z tym brzmieniem zgodzić. W związku z tym nasze stanowisko do tej poprawki na etapie prac senackich było pozytywne i tak samo pozytywne na posiedzeniu tej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pani poseł Izabela Leszczyna, proszę uprzejmie.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Mam jeszcze jedno pytanie, żebyśmy sobie wszystko dokładnie wyjaśnili. Cieszę się, że Senat doprecyzował ten przepis i że nie ma wątpliwości. Natomiast, panie ministrze, ja miałam wątpliwość i pytanie. Chciałabym na sto procent wiedzieć, jak to jest.

W przepisie mamy stwierdzenie, że wniosek dotyczy umowy zawartej w celu zaspokojenia własnych potrzeb mieszkaniowych. Chciałabym, aby pan minister wyjaśnił Wysokiej Komisji, czy jeśli kredytobiorca ma inne mieszkanie, którego jest właścicielem lub współwłaścicielem, i to inne mieszkanie na przykład wynajmuje albo ono stoi sobie puste, a jednocześnie ta osoba mieszka w mieszkaniu, na które zaciągnęła kredyt, to czy w takim przypadku kredytobiorca kwalifikuje się do wakacji kredytowych, czy nie? Czy jest objęty tym przepisem, czy nie? Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, jest objęty, ale pod warunkiem, że ten kredyt, którego spłatę zawiesza, jest zaciągnięty na mieszkanie spełniające jego własny cel mieszkaniowy, tzn. jest mieszkaniem, w którym kredytobiorca mieszka. Wtedy kredytobiorca jest objęty pomocą. Nie jest nią natomiast objęty, jeśli wakacje kredytowe miałyby dotyczyć spłaty kredytu na mieszkanie, w którym kredytobiorca nie mieszka lub które wynajmuje. Pomoc dotyczy tylko tego mieszkania, które spełnia własny cel mieszkaniowy kredytobiorcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Najprościej mówiąc, w tym momencie kredytobiorca musi w tym mieszkaniu mieszkać.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Jeszcze dopytam, jeśli można. Czyli kredytobiorca może mieć kilka innych mieszkań, które kupił jako inwestor, w które zainwestował swój kapitał, ale akurat w tym jednym mieszka i dlatego wakacje kredytowe będą mu przysługiwały? Tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, ale przypominam, że inne brzmienie powodowałoby... Zazwyczaj duża część Polaków, duża część gospodarstw domowych ma taką sytuację, że jeśli posiada więcej niż jedno mieszkanie, to najczęściej jest tak dlatego, że obywatel nabył to mieszkanie w drodze dziedziczenia po swoich bliskich. Sytuacja, w której pozbawialibyśmy wakacji kredytowych Polaków, którzy na przykład przeprowadzili się do innego miasta, tam realizują własny cel mieszkaniowy, ale z różnych przyczyn, często sentymentalnych, nie chcą pozbywać się mieszkania odziedziczonych po swoich bliskich – w takim przypadku

zawężenie mogłoby naruszyć pewne rodzinne, sentymentalne relacje, których – tak uważam – naruszać nie powinniśmy.

Chciałbym jeszcze raz wyraźnie podkreślić, że nie można skorzystać z wakacji kredytowych, jeśli mieszkanie zostało kupione w celach inwestycyjnych i jest wynajmowane. Z wakacji kredytowych można skorzystać wyłącznie wtedy, gdy mieszkanie spełnia cel mieszkaniowy kredytobiorcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister mówi o sentymentalnym podejściu do mieszkania...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, ale użył pan przykładu z inną miejscowością i zmianą miejsca pracy. To jest akurat wygodne, ale na przykład, jeżeli ktoś ma dwa mieszkania: to „sentymentalne” i to, na które ma zaciągnięty kredyt, to wówczas będą mu przysługiwały wakacje, czy nie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chwileczkę, ale pan minister mówił o różnych miastach, a co jeśli taka sytuacja jest w jednym mieście?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pani przewodnicząca, to był tylko przykład. Podkreślam jeszcze raz...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli ktoś dziedziczy trzy mieszkania...

Głos z sali:

Dlaczego nie pozwoli pani tego wyjaśnić ministrowi?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli ktoś odziedziczył trzy mieszkania i mieszka w mieszkaniu, na zakup którego zaciągnął kredyt, a pozostałe wynajmuje, to jemu wakacje kredytowe się należą, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie lubię określenia „należą”, bo nie ma czegoś takiego w polskim prawodawstwie jak „należą”. Zgodnie z przepisem ustawowym taka osoba ma możliwość skorzystania z takiego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie ministrze, a jeżeli rodzice kupią mieszkanie dziecku, które tam będzie zamieszkiwać, to rozumiem, że wtedy nie. Tak? Ponieważ to nie jest realizacja własnego celu mieszkaniowego, tylko – że tak powiem – to jest cel mieszkaniowy dzieci.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

W takich sytuacjach zazwyczaj jest tak, że rodzice są stroną umowy kredytowej, ale wspólnie z tym swoim dzieckiem, któremu to mieszkanie kupili. Wtedy jak najbardziej taka umowa może być zawieszona, jeżeli rodzice są jedną ze stron kredytobiorców.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, czy wszystkie wątpliwości zostały rozwiane, jeśli chodzi o poprawkę nr 38? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wydała pozytywną opinię dla tej poprawki.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, poprawki nr 38 i 39 należy rozpatrywać łącznie, zgodnie z propozycją Senatu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, te poprawki są rozpatrywane łącznie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcemy jednak zwrócić uwagę, że kredytobiorcy, którzy zaciągali kredyty denominowane w walutach, nie będą mogli skorzystać z wakacji kredytowych. To dotyczy tylko złotówkowiczów, tak? To jest pytanie do pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, prosza o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, takie jest brzmienie przepisu jeszcze od etapu pracy nad ustawą w rządzie, ono się nie zmieniło.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli wszyscy, którzy zaciągali kredyt w walutach, frankowicze, nie mogą z tego skorzystać.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pani przewodnicząca, tak było na etapie prac sejmowych nad ustawą, i wtedy to nie wzbudzało wątpliwości. Tu się nic nie zmienia. Przypominam, że tak było już na etapie prac w Sejmie nad projektem tej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę odpowiedź. Czy pani przewodnicząca ma jeszcze jakieś pytanie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec poprawek nr 38 i 39? Nie ma, nie musimy nad nimi głosować. Stwierdzam, że poprawki nr 38 i 39 zostały rozpatrzone i zaopiniowane pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 40. Poproszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest jakaś uwaga Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, poprawka nr 40 łączy się z poprawką nr 43 i te poprawki należy rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy macie państwo jakieś pytania do treści poprawek nr 40 i 43?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, ale chciałabym prosić o głos przed końcem posiedzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli tak, czy przed końcem?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mam pytań.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, pan poseł Protasiewicz.

Posel Jacek Protasiewicz (KP):

Nie mam pytania do treści poprawek, ale chciałbym wiedzieć, czy rząd ma również pozytywne stanowisko wobec poprawki nr 43?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy musimy głosować nad poprawkami nr 40 i 43? Chyba nie, bo nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy te poprawki i w ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki Senatowi do tej ustawy.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze mam pytanie do pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgadza się, pani przewodnicząca prosiła wcześniej o głos. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do pana ministra. Po stronie biegłych rewidentów istnieje zapytanie albo przynajmniej wątpliwość, czy w przypadku, kiedy osoby korzystające z wakacji kredytowych... Jak w tym przypadku będzie się stosowało przepisy? Czy to będzie dla nich jakieś przysporzenie majątku? Czy te osoby będą musiały wydawać dokumenty dotyczące rozliczenia do podatku PIT? W różnych przypadkach, kiedy taka sytuacja była, należało wydawać PIT-y i z tego tytułu była zastosowana ulga. Jak tę ulgę z wakacji kredytowych należy interpretować w rozumieniu podatkowym?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozwolę sobie zacząć od tego, że należy pamiętać, iż wakacje kredytowe mają charakter rozchodowo-przychodowy, a nie dochodowo-wydatkowy. To oznacza, że generalnie wartość zobowiązania nie ulega zmianie. Zmienia się tylko moment opłacenia zobowiązania. To jest tak jak przy wakacjach kredytowych, które były wprowadzone w okresie covidu – nie było to traktowane jako ulga ani dodatkowy dochód podatkowy. Tak samo tutaj. W związku z tym po stronie kredytobiorcy, zweryfikowaliśmy to z Departamentem Podatkowym, nie pojawi się ryzyko powstania zobowiązania podatkowego z tego tytułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że sprawa została wyjaśniona.

Szanowni państwo, proponuję, aby sprawozdawcą Komisji pozostał pan poseł Marcin Porzucek, który był sprawozdawcą na etapie prac sejmowych nad tą ustawą. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Marcin Porzucek (PiS):

Wyrażam zgodę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam obrady Komisji. Dziękuję państwu bardzo serdecznie.