

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 113)**
- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH
(NR 326)**
z dnia 21 lipca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 113)

Komisji Finansów Publicznych (nr 326)

21 lipca 2022 r.

Komisje: do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o dodatku węglowym (druki nr 2471 i 2485).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Łukaszewska-Trzeciakowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych wraz ze współpracownikami, **Marcin Mikołajczyk** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Tomaszewski** prezes zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Piotr Karol Krajewski** kierownik Działu Prawnego Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych oraz **Joanna Smolik** dyrektor Departamentu Relacji Strategicznych Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Paulina Gontarz**, **Aleksandra Kacprzak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Łukasz Kasiak** i **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Finansów Publicznych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Stwierdzam kworum.

Dzisiejszy porządek przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o dodatku węglowym (druki nr 2471 i 2485).

Szanowni państwo, sprawdzamy, czy monitor będzie działać, bo były jakieś problemy...

Teraz, szanowni państwo, przywitam gości. Pani Anna Łukaszewska-Trzeciakowska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Pan Piotr Tomaszewski, prezes zarządu, Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Pan Marcin Mikołajczyk, zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Pan Sławomir Stawczyk, zastępca prezesa zarządu, Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Pani Anna Bednarska, naczelnik wydziału, Departament Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Pan Krzysztof Budzich, zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów. Pan Jakub Cygan, naczelnik Wydziału Regulacji w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Pani Ewa Florkiewicz, radca prawny, Departament Prawny Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Pani Małgorzata Gać, radca w Wydziale Udzielania Gwarancji i Poręczeń oraz Windykacji w Ministerstwie Finansów. Pani Paulina Grądzik, starszy specjalista, Departament Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Pan Piotr Karol Krajewski, kierownik Działu Prawnego Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Pan Krzysztof Lebediew, dyrektor Departamentu Przymusowej Restrukturyzacji w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Pan Łukasz Machalski, pełniący obowiązki zastępcy dyrektora Departamentu Prawnego w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego. Pan Kamil Magda, radca prawny, Departament Prawny w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego. Pan Dariusz Maj, naczelnik Wydziału Stabilności Finansowej w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów. Pan Jacek Partyka, zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Polityki Gospodarczej w Ministerstwie Finansów. Pan Piotr Pawłowski, zastępca dyrektora Departamentu Licencji Bankowych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego. Pan Paweł Pikus, dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Pan Jakub Polak, radca prawny w Banku Gospodarstwa Krajowego. Pani Katarzyna Przewalska, dyrektor Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych w Ministerstwie Finansów. Pani Joanna Smolik, dyrektor Departamentu Relacji Strategicznych w Banku Gospodarstwa Krajowego. Pani Aleksandra Świdorska, zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

W związku z trwającą debatą na sali pani minister finansów Magdalena Raczkowska upoważniła pana Krzysztofa Budzicha do reprezentowania Ministerstwa Finansów. Krzysztof Budzich, jak widzę.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o dodatku węglowym (druki nr 2471 i 2485). Podczas drugiego czytania zgłoszono 28 poprawek.

Pani poseł się zgłasza z wnioskiem formalnym.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym bardzo serdecznie przywitać pana posła Krzysztofa Gadowskiego, pana posła Krzysztofa Piątkowskiego, swoje koleżanki i kolegów, tak jak pan wszystkich witał obecnych gości, to po pierwsze. Po drugie, witam nawet panie i panów posłów z Prawa i Sprawiedliwości, panie i panów posłów z PSL-u, panie i panów posłów z Lewicy.

Chciałabym złożyć następujący wniosek formalny. Po pierwsze, w tym momencie, w tej chwili trwa debata budżetowa. Debata budżetowa na sali – najważniejsza debata. Mój wniosek do przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych o ustalenie z przewodniczącym rozpoczynającym dzisiejsze posiedzenie, panem Suskim, został przez pana Suskiego zlekceważony. A ja uważam, że wszyscy członkowie Komisji Finansów Publicznych powinni uczestniczyć zarówno w debacie na sali nad ustawą budżetową, wykonaniem budżetu, jak i w dzisiejszej ważnej części dotyczącej dodatku węglowego czy wsparcia obywateli, ale i spraw związanych między innymi ze zmianą przepisów Prawa bankowego. To po pierwsze.

Po drugie, nie uczestniczy w tym momencie żaden z ministrów z Ministerstwa Finansów, jedynie jest osoba upoważniona. Nie umniejszam osobie upoważnionej, ale w związku z tym, iż wczoraj padła deklaracja pana ministra Patkowskiego przedłożenia informacji, uwag Komisji Europejskiej w zakresie notyfikacji przepisów dotyczących *resolution*, której pan minister Patkowski nie przedłożył Wysokiej Komisji... To jest drugi argument mówiący za tym...

Wnoszę o godzinną przerwę, aby w tej części, najważniejszej części debaty budżetowej, można było uczestniczyć. Bo tam rozmawiamy o tym, na co są pieniądze i na co są przeznaczane, z jakich środków wydawane – w ubiegłym roku i w bieżącym roku. I tak powinno to wyglądać. Nie ma ważniejszej debaty. Nie ma ważniejszej ustawy niż ustawa budżetowa. Nie ma ważniejszej debaty niż debata dotycząca przyjęcia budżetu i wykonania budżetu.

A zatem z tych powodów, jako że minister finansów nie może uczestniczyć i nie przedłożył żadnej informacji, która byłaby podstawą dokonania zmian przepisów, co Biuro Legislacyjne oceniło jako niezgodne z zasadami techniki ustawodawczej dotyczącymi zmian w zakresie przepisów Prawa bankowego – wnoszę o jedną godzinę przerwy. Po tej godzinie wnoszę o odbyte wspólne posiedzenie połączonych Komisji.

Myślę, że ten wniosek nie wymaga głosowania. Nie ma ważniejszej sprawy dla wszystkich państwa posłów niż debata budżetowa. Nie ma ważniejszej sprawy. A jeżeli państwo to lekceważycie i macie inne obowiązki, jak mi powiedział pan Suski, to nie ma w tym momencie ważniejszych obowiązków. Chyba jedynie choroba może usprawiedliwiać nieobecność na debacie budżetowej. Zatem prosiłabym o przyjęcie tego wniosku przez aklamację.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, po pierwsze, pani marszałek Sejmu wyraziła zgodę na organizowanie posiedzeń komisji podczas posiedzeń Sejmu i w trakcie debat sejmowych – od rana do nocy trwa bez liku posiedzeń komisji. W regulaminie nie ma żadnego wyszczególnienia o tym, że najważniejszą debatą jest debata nad budżetem. Owszem, jest ważna, ale bardzo wiele innych debat jest równie ważnych i w tym czasie odbywają się posiedzenia komisji.

Uczestnictwo ministrów, tak jak pani powiedziała... Jest pani minister z Ministerstwa Klimatu i Środowiska, ministerstwa prowadzącego tę ustawę. Jest osoba upoważniona przez ministra finansów. A ja przypominam, że kiedy wy mieliście większość, to przez ponad rok minister Grad w ogóle nie przychodził na posiedzenia Komisji, nie upoważniał nawet nikogo, ponieważ pytałem go, kiedy jego brat zwróci ponad milion złotych, których nie chciał zapłacić za nawozy, które wziął z tarnowskich Azotów. Pan minister nie przychodził, bo nie chciał odpowiadać na te pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Minister Sasin też nie przychodził i nie mówił, kiedy odda 70 mln zł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie przypominam sobie, żeby z tego powodu wasz przewodniczący organizował posiedzenie. Nie ma w regulaminie też takiego zapisu.

A jeżeli chodzi o wniosek formalny, zgłasza pani wniosek formalny o przerwę. Ja ten wniosek poddam pod głosowanie. Jeżeli rzeczywiście Komisje większością uznają, że jest godzinna przerwa, to będziemy się spotykać za godzinę, powiedzmy, o godzinie 19:00. Jeżeli nie, to będziemy procedować. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za godzinną przerwą? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos?

O, jest pan minister. Zatem upadł pani argument... Nie działa mikrofon? Dziękuję bardzo. W takim razie zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników. Nawet zadziałał telebim.

Za – 19, przeciw – 38, nikt się nie wstrzymał. A więc większość posłów chce pracować, a nie leniuchować.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana, pana słowa są obraźliwe. Mamy wystąpienia na posiedzeniu plenarnym. Jeżeli pan próbuje z kogoś robić idiotę, to niech pan wierzy, że wraca to do pana. Będą państwo tak się czuli kiedyś.

Będziecie się tak samo czuli.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, pani poseł. Pamiętam, jak wy rządziście, mówiliście: se wygracie wybory, to będziecie se rządzić. No i wygraliśmy wybory. Kierujemy naszym krajem w dobrą stronę, mimo waszego rzucania kłód pod nogi.

Przechodzimy do rozpatrywania. Bardzo proszę, jest poprawka Koalicji Obywatelskiej – nadać nowe brzmienie tytułowi. Pan poseł Gadowski, proszę bardzo. Pan poseł uzasadnia.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, nie wiem czy tylko pierwszą? Jaki pan przyjmuje sposób procedowania? Czy tylko pierwszą, czy pozostałe też?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę uzasadnić poprawkę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Poprawka mówi o zmianie tytułu ustawy. Skoro rozszerzamy o inne źródła energii, wydaje się, że trzeba, aby dodatek nazywał się dodatkiem energetycznym, a nie dodatkiem węglowym, bo dotyczy również innych źródeł energii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawki nr 1, 4 i 6 należy głosować łącznie...

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Poprawka nr 4 – proponujemy rozszerzenie ilości paliwa, a więc poszerzenie tego zakresu o pelet, koks, olej opałowy, gaz LPG, gaz ziemny, biomasy, a także energię elektryczną, o ile jest używana do ogrzewania.

Poprawka nr 6 podaje środki finansowe – skąd mają pochodzić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tych poprawek?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poprawkami nr 1, 4 i 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 57 posłów. Za – 18, przeciw – 39, nikt się nie wstrzymał. Tym samym negatywnie zaopiniowaliśmy poprawki nr 1, 4 i 6.

Przechodzimy do poprawki nr 2, Koalicja Polska. Czy ktoś chce uzasadnić? Proszę bardzo.

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

W tej poprawce też chodzi o zmianę tytułu ustawy, nadanie jej nowego tytułu: „o ochronie gospodarstw domowych i przedsiębiorstw przed wzrostem cen energii”. Bo nie mamy praktycznie węgla. Nie chodzi o węgiel, tylko o energię. Taką zmianę proponujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro chyba się zgłaszało. Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne zgłaszało się przy poprawce nr 1 – chciało zgłosić bezprzedmiotowość. Poprawka nr 1 została przegłosowana, ale przy poprawce nr 2 mamy analogiczną sytuację. W przypadku przyjęcia poprawki nr 2 poprawka nr 3 powinna dostać negatywną rekomendację, wyrażoną w głosowaniu. Oczywiście nr 5 i 7 także.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale nie mam żadnej wytycznej, żeby głosować poprawkę nr 2 z jakimiś innymi poprawkami. Głosujemy. Bardzo proszę o wyświetlenie... Stanowisko rządu jeszcze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 58 posłów. Za – 18, przeciw – 38, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Poprawka nr 3. Mam uwagę, że trzeba głosować razem z nr 5 i 7. Jeżeli jest ktoś... Widzę rękę... Pan poseł Wieczorek bodajże. Bardzo proszę. Proszę uzasadnić trzy poprawki łącznie.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawki nr 3, 5 i 7 należy głosować łącznie. Poprawki dotyczą po pierwsze zmiany nazwy ustawy i z tego wynikających zapisów w samej ustawie...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli mógłbym prosić państwa o wyciszenie rozmów, bo ja nie słyszę, co pan poseł mówi.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Chodzi o zmianę z dodatku węglowego na dodatek grzewczy, a więc zmianę nazwy ustawy, a co za tym idzie zmianę zapisów w poszczególnych paragrafach ustawy i wpisanie „dodatek grzewczy”. W poprawce nr 7 jest wpisane, komu ten dodatek przysługuje. Przysługuje osobie w gospodarstwie domowym, w którym miesięczny dochód na osobę nie jest wyższy niż wysokość przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2021 roku. To tyle.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zdaje się, że zgłaszał się pan poseł Winnicki. Nie wszystkich państwa widzę, więc bardziej się domyślam. Bardzo proszę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Tak, to byłem ja. Panie przewodniczący, czytam treść tej poprawki. Czytam też inne poprawki. Z dodatku węglowego, który proponuje rząd w wysokości 11 mld zł – wpuszczenia tych pieniędzy w rynek – proponuje się zmianę na dodatek grzewczy. PSL proponuje, żeby wyniósł 6 tys. zł. Platforma Obywatelska proponuje, żeby w tym dodatku wpisać wszystkich, czyli dodatek dla wszystkich tak naprawdę, dla każdego chętnego.

Szanowni państwo, dwa lata temu wy wszyscy wspólnie i w porozumieniu głosowaliście za lockdownami, głosowaliście, żeby była ta inflacja, którą dzisiaj wszyscy w Polsce przeżywamy. Koalicja PiS-PO-PSL-Lewica – wszyscy głosowaliście razem. Dzisiaj mamy szalejącą inflację. Dzisiaj mamy dożyznianie kredytobiorców przez Głapińskiego, który stara się ściągnąć trochę pieniędzy z rynku. A wy wszyscy – od PiS-u po Lewicę, przez PSL i Platformę – chcecie dziesiątki miliardów złotych na ten rynek wpuszczać, na rynek finansowy. Przecież to jest Wenezuela. Hugo Chávez i Robert Mugabe, już nie wiem, z którego kręgu piekła, biją wam wszystkim brawo. To jest katastrofa gospodarcza, którą fundujecie Polsce.

Opamiętajcie się. Naprawdę, opamiętajcie się. Nie macie pojęcia o gospodarce. Jesteście zjednoczoną, socjalistyczną koalicją, która funduje temu krajowi po prostu katastrofę gospodarczą. Opamiętajcie się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Sądzę, że wszyscy będziemy się smażyć w piekle razem z waszą partią.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Z Chávezem i z Mugabe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przyjęcie poprawek nr 3, 5 i 7 powinno spowodować rekomendację negatywną poprawki nr 12, wyrażoną w głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Gdybyśmy przyjęli. Z dużą dozą prawdopodobieństwa przewiduję, że jednak nie przyjmujemy. Bardzo proszę o wyświetlenie guziczków do głosowania. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos? Wszyscy. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 61 posłów. Za – 21, przeciw – 40, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nr 3, 5 i 7 zostały przez Komisję negatywnie zaopiniowane.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Koalicja Polska, czy ktoś chce uzasadniać? Nie widzę. To przechodzimy do głosowania...

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

Halo, słyszycie? To ja. Takie zamieszanie, że nic nie słyhać. Poprawka nr 8 ma na celu objęcie dodatkami również użytkowników kotłowni na paliwo ciekłe i gazowe. To, o czym była dyskusja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie posle, o podnoszenie ręki. Jest duża sala...

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

Ja nie słyszałem, co pan przewodniczący mówi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja mogę tylko zaapelować do państwa posłów o wyciszenie rozmów.
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 55 posłów. Za – 16, przeciw – 39, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została rozpatrzona pozytywnie.

Poprawka nr 9. Czy ktoś chce uzasadniać? Koalicja Obywatelska. Chce pani poseł uzasadniać? Pan poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy, żeby paliwa były dołączone do tego projektu, a więc mówimy o palecie, koksie, oleju opałowym, gazie LPG, gazie ziemnym, biomasie, a także energii elektrycznej, jeśli jest używana do ogrzewania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, pozytywna rekomendacja poprawki nr 9 powinna spowodować negatywną rekomendację poprawek nr 10 i 11, wyrażoną w głosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że to się nie zdarzy. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Bardzo proszę, kto jest za poprawką nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Chyba wszyscy... Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 59 posłów. Za – 20, przeciw – 39, nikt się nie wstrzymał. Poprawka negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka nr 10. Koalicja Polska. Czy ktoś chce uzasadniać? Proszę bardzo.

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

W poprawce tej chodzi o wprowadzenie do ustawy również dodatku do peletu z biomasy, nie tylko peletu węglowego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro? Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pozytywna rekomendacja dla poprawki nr 10 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 11, czyli automatyczną negatywną rekomendację wyrażoną w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiemy. Jest dalej idąca niż tamte poprawki. Proszę bardzo, głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 58 posłów. Za – 19, przeciw – 39, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 11. Czy ktoś się zgłasza do uzasadnienia? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Też nie. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Poprawka nr 11 musi być konsekwencją. Skoro mówimy o paliwach stałych, to musimy przyjąć nazwę paliwo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 57 posłów. Za – 19, przeciw – 38, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 12. Koalicja Polska. Pan poseł?

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

Poprawka nr 12 zwiększa dwukrotnie dodatek do węgla, dlatego że cena węgla jest w tej chwili tak wysoka, że za 3 tys. można kupić tonę węgla, a to jest bardzo mało. Na gospodarstwo opalane węglem trzeba kilka ton – 4–6. To jest taka ilość, więc proponujemy zwiększenie kwoty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzię, że jak dodatek będzie 6 tys. zł, to tona węgla będzie kosztować 8 albo 10 tys. zł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Czyli pan przewodniczący właśnie przyznał, że cała ta ustawa sprawi, że ceny węgla w Polsce wzrosną. Gratuluję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzię, że ma to jakiś wpływ, jak to zwykle na rynku bywa. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne? Nie zgłasza uwag. Głosujemy, bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 59 posłów. Za – 5, przeciw – 41, wstrzymało się 13 osób. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 13. Czy ktoś chce uzasadnić poprawkę? Czy Biuro...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam prośbę, żeby poprawki Prawa i Sprawiedliwości, które państwo zgłaszali, uzasadnić. Moja uwaga jest do wszystkich państwa poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę, żeby ktoś się zgłaszał.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Przecież musi być ktoś upoważniony z państwa strony.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Rafał Bochenek, zdaje się. Bardzo proszę...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma autora, tak?

Głos z sali:

Panie przewodniczący, głosujemy.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Prosimy rząd o uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł się zgłaszał... Widziałem rękę w górze.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Wariata pan może robić z kolegów, panie przewodniczący, ale nie z Komisji i nie z prac Komisji. Chciałabym zwrócić uwagę, że prosiłam...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nikt się nie zgłasza. Stanowisko rządu?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jak to nikt się nie zgłasza? Chcemy, żeby wnioskodawcy przedstawili poprawkę. To jest normalne.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Mam konkretne pytanie do wnioskodawcy. Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Chciałam zapytać, jaki skutek prawny, ale też ekonomiczny, będzie miała zamiana rodziny na gospodarstwo domowe? Bo w ten sposób zmiana jest proponowana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Minister finansów...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Przecież wnioskodawców chcemy zapytać. Państwo coś wymodzili... Nie ma wnioskodawców, to nie rozpatrujemy poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, odpowiadając na pytanie, to jest stosunek neutralny, to jest tylko zmiana legislacyjna. Nie ma skutków dla finansów publicznych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie rodzi skutków prawnych. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę bardzo o podanie wyniku.

Głosowało 59 posłów. Za – 41, przeciw – 11, wstrzymało się 7 posłów. Dziękuję bardzo. Poprawka nr 14. Czy ktoś chce uzasadnić?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę o uzasadnienie, które chciałabym usłyszeć od wnioskodawców. Klub Prawo i Sprawiedliwość zgłosił taką poprawkę. Chciałabym od posła, który zgłasza poprawki usłyszeć uzasadnienie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli pan poseł chce uzasadnić, proszę bardzo.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Poseł zgłasza poprawkę w imieniu klubu, pani poseł. Ta poprawka jest przez klub popierana.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie słychać pana.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Poseł składa poprawkę w imieniu klubu. I poprawka się wydaje oczywista. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale co, proszę pana?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę przeczytać ze zrozumieniem. Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, głosujemy. Każda poprawka była przedstawiona już na sali. Nie ma sensu w tej chwili przedstawiać. Głosujemy.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

To nie jest prawda, panie przewodniczący. Byłam na sali, nikt nie prezentował poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 54 posłów. Za – 39, przeciw – 11, wstrzymały się 4 osoby. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Przechodzimy do poprawki nr 15. Pani poseł się zgłasza.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że państwo wnioskodawcy nie wiedzą, jakie poprawki zgłosili. To po pierwsze. Nie ma uzasadnienia. Chciałabym złożyć słowa krytyczne, że w ten sposób się nie pracuje. Nawet jeżeli państwa to śmiesz i nawet jeżeli uważacie, że opozycja nie ma racji. Przyjdzie taki moment, że będziecie się tak czuli. Pycha kroczy przed upadkiem.

Pytam panią minister – bo z państwem z PiS-u nie ma co gadać – o co chodzi? Dlaczego dziesięciokrotnie podwyższacie kwotę? Jaki będzie tego skutek? Jaki będzie – wczoraj próbowano to powiedzieć – koszt? Poprosimy również o ocenę skutków regulacji.

20 mln zł, wiem. Dotychczas były 2 mln zł w tym miejscu.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Nie było w ogóle kwoty.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie było kwoty.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To poprosimy, żeby pani minister to wyjaśniła.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

To jest zabezpieczenie, żeby jak najwięcej podmiotów mogło skorzystać z tej gwarancji. Teraz dodatkowo wydłużony jest okres gwarancji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A ocena skutków? Ile państwo ocenili?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Neutralna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku.

Głosowało 60 posłów. Za – 51, przeciw – 2, wstrzymało się 7 osób. Poprawka otrzymała bardzo silne wsparcie Komisji.

Poprawka nr 16, Polska 2050 – skreślić art. 10...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, ja bym chciała uzasadnić wszystkie moje poprawki i udać się na salę plenarną, gdzie trwa bardzo istotna debata.

Szanowni państwo, jak państwo wiecie, jako koło Polska 2050 od początku kwestionujemy wepchnięcie kolanem do tej ustawy o dodatku węglowym systemowych zmian w Prawie bankowym. Pan minister przez całą debatę uzasadnił w zasadzie tylko były art. 15, a obecnie, bodajże, art. 10, który w tym zakresie Prawa bankowego rekomendowała Komisja Europejska. Pozostałe to niczym nieuzasadnione wrzutki, w żaden sposób niewyjaśnione. Nie znamy intencji, a proces legislacyjny urąga standardom, to naprawdę kpina. Takich standardów nie chcemy prezentować.

Nie zgadzamy się ponadto ze skróceniem i ułatwieniem zasad przyznawania koncesji na prowadzenie działalności bankowej. Uważamy, że bankowością powinny zajmować się przygotowane do tego instytucje finansowe z wykształconą kadrą. Są to jednak jednostki zaufania publicznego, którym ludzie powierzają w obrót niekiedy cały swój majątek. Poza tym nie wyjaśnił nam pan minister w ogóle, dlaczego nagle mamy z budżetu państwa wprowadzić nową linię dokapitalizowania dla instytucji finansowych poprzez wykup obligacji Skarbu Państwa. Mówimy tutaj oczywiście o instytucjach finansowych znajdujących się w procesie *resolution*, czyli procesie naprawczym, przejęcia kontrolowanego.

Dla nas cała ta sytuacja jest bardzo niezrozumiała, nie do przyjęcia. Rząd przepycha kolanem jakieś przepisy, których prawdziwe intencje najprawdopodobniej poznamy w ciągu najbliższych kilku tygodni, może kilku miesięcy. Nie mam wątpliwości, że opinia publiczna niebawem dowie się o tym, czemu to wszystko służy. Natomiast w ten sposób w Sejmie pracować nie możemy. Stąd wykreślamy te przepisy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wczoraj poprosiłam pana ministra, który mówił, że jest opinia czy pismo Komisji Europejskiej w sprawie notyfikacji ustawy, w której wprowadzaliśmy między innymi IPS-y dla systemu bankowego. Dla banków komercyjnych. Pan powiedział, że doręczy to pismo. I to było wczoraj.

Dzisiaj na sali plenarnej powiedział pan, że dostarczy w wyznaczonym terminie. Termin dla wyznaczenia jest niezwłocznie. Ten termin niezwłocznie dla procedowania ustawy to jest maksymalnie dzisiejsze posiedzenie, gdyby pan rozumiał terminy prawne. Niezwłocznie. Pan nie może wprowadzać, panie ministrze, Wysokiej Komisji w błąd albo opowiadać... Bo my na opowiadaniach się nie skupiamy, tylko my pracujemy na dokumentach.

To, o czym mówiła pani poseł Hennig-Kloska, mówiłam wczoraj. Dotyczy to art. 10 i skreślenia art. 12, art. 13 i art. 14 w całości. Jeżeli państwo chcecie zrobić poprawnie, to należałoby to zrobić odrębnie, o czym wczoraj mówiło Biuro Legislacyjne. Arogancja państwa w tej sprawie jest niebywała. Jest naprawdę niebywała. Nikt z państwa nie chciałby być w ten sposób potraktowany. Jeżeli macie państwo odrobinę przyzwoitości...

Głos z sali:

Czy nie ma limitu czasu?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

... to doręczycie nam to pismo. I nie ma śmiechów, proszę państwa. Państwo powinni – przynajmniej goście – zachować powagę. Bo państwo jesteście tutaj urzędowo i my traktujemy to poważnie. Nie możemy zagłosować za takimi rozwiązaniami, które państwo przygotowali na kolanie, nie informując, nie przedkładając dokumentów, które, jak państwo mówicie, są argumentem dla takiego procedowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawkę nr 16 należy głosować razem z poprawką nr 27. Pytam więc o stanowisko rządu do obu poprawek. Negatywne stanowisko.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak, negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne się zgłasza. Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę na to, że poprawka nr 16 jest tożsama z poprawką nr 17. Niemniej jednak Polska 2050 zgłosiła poprawkę – skreślić art. 10 z konsekwencją, dlatego jest to rozpisane łącznie. Natomiast oddzielnie jest głosowana poprawka Koalicji, dlatego że tam nie ma konsekwencji. Stąd też pozytywna rekomendacja dla poprawek nr 16 i 27 będzie skutkować negatywną dla poprawki nr 17. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W tej chwili głosujemy poprawki nr 16 i 27 łącznie. Bardzo proszę o wyświetlenie guziczków do głosowania. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 56 posłów. Za – 9, przeciw – 37, wstrzymało się 10 osób. Poprawki nr 16 i 27 zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

Poprawka nr 17. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Już powiedziałam. To jest poprawka Koalicji Obywatelskiej. Poprawka, która ma podobne konsekwencje, o których mówiła pani poseł Hennig-Kłoska. Proponuję głosowanie za.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 57 posłów. Za – 19, przeciw – 38, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została negatywnie oceniona przez Komisję.

Teraz poprawka nr 18 łącznie z poprawką nr 20. Bardzo proszę, pani poseł chce uzasadnić?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Uzasadnienie już było, gdyby pan słuchał.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 58 posłów. Za – 20, przeciw – 38, nikt się nie wstrzymał. Obie poprawki nie uzyskały poparcia Komisji, zostały negatywnie ocenione.

Poprawka nr 19. Nie widzę chętnych...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Była uzasadniona. Uzasadniona była też poprawka nr 20.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przez Polskę 2050 była uzasadniana, ale przez Koalicję Obywatelską – nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To są konsekwencje... Właśnie mówiłam również... Mówiłam, że to są skreślenia art. 10, art. 12, art. 13 i art. 14.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 56 posłów. Za – 20, przeciw – 36, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Teraz poprawka nr 21. Czy ktoś chce uzasadnić? Nie widzę... Stanowisko rządu?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym poprosiła, żeby państwo powiedzieli, co chcecie tutaj zrobić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący Suski, proszę o...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A zatem proszę Biuro Legislacyjne o uzasadnienie tej poprawki?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne nie jest od uzasadniania poprawek.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę Biuro Legislacyjne o objaśnienie tej poprawki.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, to nie jest poprawka autorstwa Biura Legislacyjnego, więc nie czujemy się na siłach jej uzasadnić. Wręcz przeciwnie. Zwracamy uwagę na fakt, że ta poprawka wykracza poza zakres przedłożenia. Nie ma związku z ustawą o dodatku węglowym. Chcemy zwrócić uwagę na utrwalone orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, które wskazuje, że im późniejszy etap procedowania – a jest

to poprawka z drugiego czytania – tym bardziej zgłaszanie poprawek niezwiązanych z treścią przedłożenia naraża ustawę na zarzut sprzeczności z art. 2 Konstytucji, zasadą poprawnej legislacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł ma pytanie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowni państwo, jak czytamy, w tym zakresie mówimy o finansowaniu zadań oświatowych. Przy tym dodatku, przy tym węglu mieliśmy Prawo bankowe, a teraz mamy finansowanie zadań oświatowych. A zatem jeżeli stanowisko rządu w tej sprawie jest jakiegokolwiek, to poprosiłabym uczestniczącą odpowiedzialną panią minister o poinformowanie i objaśnienie tej poprawki – jaki zakres dotyczący finansowania zadań oświatowych, jakie zadania oświatowe będą tutaj finansowane? Do udzielania dotacji celowej na zadania oświatowe nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem chciałabym zapytać, co będziecie finansować, ile będziecie finansować, w jakiej procedurze będziecie finansować zadania oświatowe?

Po drugie, w jakim zakresie jest w tym momencie potrzeba złożenia takiej poprawki?

Po trzecie, kto był autorem tej poprawki? Chciałabym po stronie posłów wnioskodawców usłyszeć, kto jest autorem tej poprawki. Jeżeli klub, to miejcie teraz... No, bądźcie odważni i poinformujcie. Nie może być tak, że państwo lekceważycie... To, że pan poseł Suski... Pracowałam z nim w Komisji Regulaminowej 4 lata, wytrzymałam. Jak widzicie, mam jeszcze siłę i będę miała jeszcze dzisiejsze posiedzenie...

Oj, panie pośle Janie, pana też przeżyję. Moja babcia żyła 101 lat.

Teraz poproszę uprzejmie panią minister, jeżeli mamy mieć powagę...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A ile żył dziadek?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dziadek żył krótko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, właśnie...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Krócej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z taką babcią...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Miała trzynaścioro dzieci. Wytrzymała też dziadka.

Pani minister, ja bym poprosiła poważnie. Pani objaśni to, jeżeli pani ma pozytywne stanowisko. Niechże pani będzie poważna. Niech pani nam objaśni, jakie to zadania będą finansowane, jaka jest potrzeba, żeby nie stosować tam przy udzielaniu dotacji przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego? Czy to chodzi o terminy? O co chodzi? Bo jeżeli ktokolwiek usłyszy, spowodujemy, że wrócimy jeszcze raz do tego posiedzenia. Naprawdę, są takie instrumenty w parlamencie... Pytam poważnie – czy ktokolwiek na tej sali z państwa wnioskodawców reprezentujących klub Prawo i Sprawiedliwość potrafi to powiedzieć, wytłumaczyć? Czy pani minister potrafi powiedzieć, w związku z czym jest potrzeba?

W związku z zastrzeżeniami Biura Legislacyjnego. O to nam chodzi. Bardzo proszę, oczekuję na taką odpowiedź. Myślę, że panie i panowie posłowie również. Państwo z PiS-u również, bo jeżeli nie wiecie, co napisaliście, to się teraz dowiecie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co do poprawki, jest tam podpis przewodniczącego klubu.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To tylko przewodniczący wie, co tu napisane? Poprosimy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł się tutaj zgłasza. Bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Otwieram ustawę i już mówię. Art. 75a ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wprowadza możliwość programów, które realizuje minister edukacji i nauki. Celem tych programów jest dofinansowywanie jednostkom samorządu terytorialnego pokrywania kosztów inwestycji w infrastrukturę oświatową. W ustawie jest przewidziana delegacja do wydania rozporządzenia, w jakim trybie będą robione nabory do tych programów.

Artykuł, który jest proponowany, żeby go procedować, jest, można powiedzieć, takim porządkującym zapisem, że te decyzje nie są podejmowane w trybie artykułów Kodeksu postępowania administracyjnego. To jest naprawdę porządkująca poprawka, nie wnosi żadnych zmian merytorycznych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że stanowisko rządu było pozytywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam zapytać, którego artykułu z Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się? Dotyczącego czego?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proszę mi powiedzieć, w którym naborze środków w programach rządowych wydawane są decyzje administracyjne?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to państwo nie stosujecie Kodeksu postępowania administracyjnego. To znaczy, że dotychczas stosowano.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o wyświetlenie guzików do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do pana ministra Patkowskiego.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Kodeks postępowania administracyjnego dotyczy zwrotów dotacji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak są dotacje, to pan się zna na wydatkach?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jezu...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosowało 50 posłów. Za – 34, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 22. To jest też poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Czy stanowisko rządu można poprosić?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Czego ta poprawka dotyczy, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest w poprawce napisane, czego dotyczy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, to posiedzenie dzisiaj działa najgorzej, jak to możliwe. Nie potraficie państwo przedstawić żadnej poprawki, nie potraficie uzasadnić państwo żadnej poprawki. W terminie odbywa się posiedzenie budżetowe na sali plenarnej. Po stronie państwa ministrów nie dostarczono dokumentów, co do których wczoraj państwo się zadeklarowali. Nie potraficie państwo objaśnić żadnej z poprawek. To jest po prostu skandal.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biedna Platforma niestety rozpacza, że nie rządzi.
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ocenie Biura Legislacyjnego, podobnie jak w przypadku poprawki nr 21, mamy do czynienia z wyjściem poza zakres przedmiotowy ustawy o dodatku węglowym. W ocenie Biura Legislacyjnego dodanie nowelizacji ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu nie wiąże się z przedłożeniem. Wskazujemy, podobnie jak w przypadku poprawki nr 21, na etap, czyli drugie czytanie, i możliwy zarzut obejścia zasad poprawnej legislacji wynikających z art. 2 Konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy, bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 55 posłów. Za – 38, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała rekomendację Komisji.

Poprawka nr 23, Koalicja Polska. Pan poseł chce uzasadnić? Tak, wasza poprawka...

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

Jak nasza, to uzasadnię. W tej poprawce chodzi o to, żeby przy inwestycjach wiatrakowych – bo cały czas mówimy o energii – gminy miały dostęp... Czyli chodzi o to, aby umożliwić skorzystanie gminom, czyli społecznościom lokalnym z opłaty OZE, która jest płacona. Co to daje? To daje większe uspołecznienie inwestycji wiatrakowych. Z tym były kiedyś problemy. Ze środków, które są wnoszone z tytułu opłaty OZE, będą mogły korzystać gminy dla własnych celów, czy to społecznych, czy to socjalnych, infrastrukturalnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, podobnie jak przy poprawce nr 21 i 22, w ocenie Biura Legislacyjnego poprawka ta wykracza poza zakres przedmiotowy ustawy z tych samych względów. Ponadto wskazujemy, że ewentualne dodanie nowelizacji ustawy o odnawialnych źródłach energii powinno być spełnione przy dodaniu art. 13a, co wynika z chronologii nowelizowanych ustaw.

Jeszcze pytanie do wnioskodawców, czy poprawki nr 23 nie należy głosować łącznie z poprawką nr 24? Dziękuję.

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

Nie. Bo ona ma zupełnie inny charakter.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu do poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 55 posłów. Za – 16, przeciw – 38, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 24, również Koalicji Polskiej. Czy pan poseł chce uzasadnić?

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

Poprawka nr 24 ma na celu zlikwidowanie obowiązującej od 2016 roku ustawy 10H, blokującej rozwój wiatraków, i ostatniej ustawy przyjętej przez Sejm w zakresie energii odnawialnej, która zmienia rozwiązania w zakresie fotowoltaiki. Proste zapisy likwidujące te złe i szkodliwe ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Analogiczna uwaga jak w poprawkach poprzednich – ta poprawka w naszej ocenie wykracza poza zakres przedmiotowy ustawy. Uwaga techniczna – w razie jej przyjęcia powinna być umiejscowiona przed przepisem końcowym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za poprawką nr 24? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 54 posłów. Za – 16, przeciw – 37, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 25. Czy ktoś chce uzasadnić? Nie widzę chętnych. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne też nie zgłasza uwag. Głosujemy zatem. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 52 posłów. Za – 14, przeciw – 38, nikt się nie wstrzymał. Poprawkę uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 26. Czy ktoś chce uzasadnić? Nie widzę. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, poprawka jest wadliwa w związku z tym, że zmienia art. 22, a to bodajże w art. 24 są te kwoty. W art. 22 nie ma wskazanych kwot. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Mimo wszystko głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku. Dziękuję bardzo.

Głosowało 53 posłów. Za – 11, przeciw – 39, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Poprawkę nr 27 głosowaliśmy razem z poprawką nr 16.

Poprawka nr 28. Czy ktoś chce uzasadnić? Nie widzę chętnych. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 52 posłów. Za – 5, przeciw – 39, wstrzymało się – 8 osób. Poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Teraz pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby był nim pan poseł Rafał Bochenek. Czy pan poseł wyraża zgodę? Wyraża zgodę. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła Rafała Bochenka na sprawozdawcę Komisji. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu za pracę.