

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 337)

z dnia 14 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 337)

14 września 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Policji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji na 2022 r.,
- rozpatrzenie sprawozdania z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2021 r.,
- zaopiniowanie wniosku dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2022.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Bernard Waśko** wiceprezes Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, nadinsp. **Dariusz Augustyniak** pierwszy zastępca Komendanta Głównego Policji wraz ze współpracownikami, **Przemysław Jaśkiewicz** zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, wybiła godzina 14.00. Jest kworum na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Tym samym pozwolę sobie rozpocząć posiedzenie Komisji, witając na posiedzeniu Komisji pana Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – dzień dobry, panie ministrze – wraz ze współpracownikami. Witam bardzo gorąco pana Dariusza Augustyniaka, pierwszego zastępcę Komendanta Głównego Policji wraz ze współpracownikami i pana dyrektora Wojciecha Kaczmarczyka, dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Witam serdecznie wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Otwieramy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych – tak, jak powiedziałem – stwierdzając kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje 3 punkty. Pierwszym z nich jest zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Policji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji na 2022 r. W pkt 2 rozpatrzenie sprawozdania z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2021 r., zaś w pkt 3 zaopiniowanie wniosku dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2022 r. Czy są uwagi do takiego porządku dziennego posiedzenia? Nie widzę

Tym samym stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku komendanta głównego Policji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji w 2022 r. Bardzo proszę.

Pierwszy zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Dariusz Augustyniak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się z wnioskiem do Wysockiej Komisji o wyrażenie pozytywnej opinii w zakresie zmian w planie finansowym na rok 2022 Funduszu Wsparcia Policji. Zmiany dotyczą środków otrzymanych w dniu 30 grudnia 2021 r. oraz pozostałych środków niewykorzystanych na dzień 31 grudnia 2021 r. Zmiany polegają na przesunięciu środków w wysokości 8 779 869 zł na inwestycje z pięciu komend i przekazaniu środków w wysokości 16 663 578 zł do 9 komend wojewódzkich z przeznaczeniem na inwestycje budowlane i remonty, a także na przesunięciu środków w wysokości 1 754 065 zł z wydatków bieżących na zakupy inwestycyjne, z tego w funduszu centralnym komendanta głównego Policji środki w wysokości 1 418 535 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie modernizacji trzech śmigłowców typu Bell-407 – konkretnie chodzi o zakup 3 filtrów powietrza wlotowego do silników – a także na realizację zadania Zakup sprzętu kwaterunkowego w wysokości 150 tys. zł, w funduszu Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach środki w wysokości 205 500 zł z przeznaczeniem na zakup programu komputerowego na potrzeby Centralnego Biura Śledczego Policji z siedzibą w Katowicach, zestawu oświetleniowego dla Laboratorium Kryminalistycznego Policji Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, a także zakupu zestawów wyważeniowych dla funkcjonariuszy służby kontrterrorystycznej, w funduszu Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie w kwocie 84 030 zł na realizację zadania Zakup wyposażenia na potrzeby CBŚP zarząd w Lublinie, w funduszu Komendy Wojewódzkiej Policji w Radomiu kwota 16 tys. zł na realizację zadania Dostosowanie pomieszczeń dla potrzeb samodzielnego pododdziału prewencji Policji w Ostrołęce z miejscem pełnienia służby w Siedlcach, i przesunięciu pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu kosztów bieżących, które wynikają z aktualnych potrzeb jednostek, głównie na zabezpieczenie zakupu paliwa i części. Chciałbym nadmienić, że minister spraw wewnętrznych i administracji a także minister finansów wyrazili zgodę na dokonanie wyżej wymienionych zmian w planie finansowym na rok 2022 w Funduszu Wsparcia Policji. Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o wydanie pozytywnej opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie komendancie. Pani poseł, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam takie pytanie. Czytamy na początku tego wniosku, że zmiany dotyczą środków otrzymanych od ministra spraw wewnętrznych i administracji w dniu 30 grudnia 2021 r. oraz pozostałości środków z roku poprzedniego. Pytam się, dlaczego dopiero teraz, w drugiej połowie września dokonuje się podziału tych środków. Minęło ponad 9 miesięcy... Prawie. Wcześniej można było pewne rzeczy zrealizować. Jest to po prostu bardzo późno. Proszę powiedzieć dlaczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani poseł Czernow. Proszę o zabranie głosu jeszcze panią przewodniczącą. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, pani poseł Czernow, zwróciła uwagę na to, co zawsze powtarzam – pokazanie środków, które są do dyspozycji poszczególnych dysponentów w dacie zdecydowanie wcześniejszej, żeby po prostu o tym nam powiedzieć. Mam nadzieję i uprzejmie proszę na podstawie tego przykładu, panie ministrze, ile jeszcze, o ilu podmiotach i o ilu dysponentach nie mamy jako Komisja pełnej informacji, bo kiedyś była dyskusja o Państwowej Straży Pożarnej i o innych, aby zasada, która prawdopodobnie tak oburza panią poseł Czernow i mnie... Wszystkie dane w innych podmiotach niż administracji są z końcem roku... Robi się bilans, robi się badanie... Pan zresztą również jest osobą,

która w tej formule w Banku Gospodarstwa Krajowego pracowała i doskonale o tym wie. Dlatego bardzo nam na tym zależy.

Drugie moje pytanie. Poproszę na piśmie i to drugie również na piśmie, bo wiem, że może części z państwa to nie interesuje. Druga rzecz. Mamy do czynienia z podwyżką cen mediów: paliwa... zwiększenie kosztów paliwa, energii elektrycznej i ciepła. Państwo o tym mówili. Interesuje mnie, jak to wygląda u dysponentów części budżetowej, czyli u ministra spraw wewnętrznych i administracji. To dotyczy między innymi wzrostów na utrzymanie bieżące – Państwowa Straż Pożarna, komendy Policji. To są rzeczy, które mnie interesują, i poprosiłabym, abym taką odpowiedź otrzymała od... nie wiem, czy pan minister to kompletuje, ale na pewno od dysponenta tej części budżetowej, bo to jest wykonanie budżetu, i o ile będzie drożej? Dlatego, że my doskonale wiemy, że między innymi w szkołach podwyższanie cen energii będzie się wiązało z dużymi oszczędnościami. Wrażliwe inwestycje, to znaczy, przedsięwzięcia, jak między innymi baseny, jak państwo mówicie, mogą być zamykane. W szkole, która dostanie wsparcie, może być taki basen otwarty. Ale gospodarka wszędzie idzie na wstrzymanie, a w tym zakresie chcemy wiedzieć, ile podrożeją koszty bieżące związane z utrzymaniem komend i funkcjonariuszy przez ministra spraw wewnętrznych i administracji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytania zarówno do pana komendanta, jak i do pana ministra, choć wydaje mi się, że... Panie komendancie, bardzo proszę w takim razie.

Pierwszy zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Dariusz Augustyniak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, te zmiany wynikają z bieżących potrzeb. Najwyższa kwota dotyczy całego procesu inwestycyjnego, który... Przypomnę tylko, że na początku roku w polskiej Policji realizowaliśmy 21 zadań inwestycyjnych. Każde zadanie inwestycyjne ma swoje życie. W tej chwili te środki są niezbędne, żebyśmy zapłacili po prostu faktury za prace, które już zostały wykonane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister chce jeszcze dodać coś?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jedno zdanie. Zaskakuje, że państwo najpierw macie rachunki, czyli podpisujecie umowy, kiedy nie macie jeszcze środków.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kiedyś chyba odbywaliśmy dyskusję na temat właśnie planowania – nie przy funduszu Policji – i podkreślaliśmy sytuację, że w przypadku projektu ustawy budżetowej te plany są wcześniej. Budżet musi być złożony do końca września br. do Sejmu. Później już nie dokonuje się zmiany planów, które są załącznikiem do ustawy budżetowej. Tak te plany są przyjmowane. Nadchodzi koniec roku i wtedy dopiero jest rozliczenie konkretnych środków, jakie zostają na koniec danego okresu, i wtedy jest możliwa zmiana planu, czyli na przykład przesunięcie ze stanu środków pieniężnych na kwestie związane z kosztami. Tutaj nie można powiedzieć, że nie ma pieniędzy, tylko po prostu do wydatkowania potrzebna jest zmiana planu w trakcie roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania? Jest pytanie ze strony pana posła Jarosława Urbaniaka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, jestem bardzo zaskoczony pana ostatnią wypowiedzią. Rozumiem, że w rządzie i w agendach rządowych można w takiej sytuacji... Pierwszy lepszy wójt, który wyda pieniądze bez zmiany budżetu

gminy, ma u was postępowanie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Wam wolno, samorządowcom nie wolno. Albo się ma pieniądze i tytuł do tego, żeby podpisywać umowy, albo nie. Równe prawa dla wszystkich, a nie że jednych ciągniecie, a drugim pozwalacie po kilku miesiącach wyprostować sobie papiery, bo wydali kasę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie pośle... Ja muszę...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze,...

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, muszę *ad vocem*. Pieniądzy nikt nie wyda, póki Komisja nie zatwierdzi pozytywnej opinii w sprawie zmian.

Poseł Jarosław Urbaniak (PiS):

Ustawa mówi o zobowiązaniu, a słyszymy tutaj, że zobowiązanie... że umowa została podpisana.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę... Panie pośle, bardzo proszę pozwolić.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, czym innym jest budżet państwa, a czym innym jest państwowy fundusz celowy. To jest inna sytuacja. Tak jak powiedziałem, nie będą mogły być dokonane wydatki, jeżeli państwo nie zatwierdzi tych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Wydaje się, że rzeczywiście ta odpowiedź powinna usatysfakcjonować wszystkich tych, którzy słuchali. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś pytania w odniesieniu do tej części? Nie ma.

Tym samym pozwolę sobie zaproponować państwu opinię z druku numer 205. „Opinia nr 205 Komisji Finansów Publicznych do komendanta głównego Policji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji uchwalona na posiedzeniu w dniu 14 września 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 14 września 2022 r. rozpatrzyła wnioski komendanta głównego Policji z dnia 9 września 2022 r. dotyczące zmiany w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 23 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2022 r. pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji przedstawione we wniosku”.

Czy są uwagi, szanowni państwo, do treści tej opinii? Nie widzę.

Tym samym uważam ją za przyjętą.

Przechodzimy do pkt 2 porządku dziennego.

W tym momencie pragnę powitać bardzo serdecznie pana Bernarda Waśko – zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, prezesa do spraw medycznych. Dzień dobry, panie prezesie.

Proszę państwa, zgodnie z ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych minister finansów przedstawia do zaopiniowania sprawozdanie z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia za rok ubiegły. Właściwe komisje sejmowe, to jest Komisja Finansów Publicznych i oddzielnie Komisja Zdrowia, mają 14 dni na zaopiniowanie tego dokumentu. Ustawa stanowi, że nieustosunkowanie się przez Komisję w tym terminie oznacza pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu. Bardzo proszę o przedstawienie sprawozdania z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia za rok 2021. Panie prezesie, oddaję panu głos. Bardzo proszę.

Wiceprezes Narodowego Funduszu Zdrowia Bernard Waśko:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem przedstawić syntetyczną informację, która będzie takim ekstraktem z pełnego sprawozdania za rok 2021, który prezes zgodnie z przepi-

sami przedstawił do ministra finansów. Plan finansowy na rok 2021, szanowni państwo, był nowelizowany, o ile dobrze pamiętam, czterokrotnie. Był nowelizowany zarówno po stronie planowanych przychodów – i za każdym razem oczywiście te korekty były *in plus* – oraz był nowelizowany w związku z tym również po stronie kosztów. Skróceniowo przedstawiając, jakim zmianom podlegał plan w ciągu roku 2021, wyglądało to mniej więcej tak, że planowane koszty... przepraszam, planowane przychody, w tym przede wszystkim przychody ze składek na ubezpieczenie zdrowotne, zostały w ciągu roku w wyniku tych kilkukrotnych zmian podniesione o około 8 000 000 tys. zł. W związku z tym również w planie kosztów te wszystkie zmiany były ujmowane. Natomiast zmiany nieplanowane, które nie przechodziły opiniowania Wysokiej Komisji w tym pełnym trybie ich zatwierdzania, to były zasilenia z funduszu covidowego, których – można powiedzieć – wpływ na wynik netto funduszu był neutralny, ponieważ stanowiły zmianę zarówno po stronie kosztów, jak i po stronie przychodów. Tak naprawdę oprócz tej zmiany, jeśli chodzi o przychody ze składki, którą wymieniałem, to właśnie zasilenia z funduszu covidowego, stanowiły największą nieplanowaną zmianę, która wpłynęła na w sumie ponad 25 000 000 tys. zł dodatkowych nieplanowanych przychodów po stronie Narodowego Funduszu Zdrowia, jak również po stronie kosztów, związanych oczywiście z wydatkami, jeśli chodzi o zwalczanie COVID. Te wydatki stanowiły wydatki na świadczenia związane z... oraz diagnostykę i szczepienia w kwocie około 16 000 000 tys. zł oraz około 7 500 000 tys. zł to były dodatki dla personelu do wynagrodzeń. Ta kwota – tak, jak wspominałem – zasiłała dodatkowo Narodowy Fundusz Zdrowia w ubiegłym roku, ale również została wydatkowana na cele, o których wspominałem. To były dwie zasadnicze pozycje, które skutkowały tym, że faktyczna realizacja planu odbiegała znacząco od pierwotnej jego wersji, która została przyjęta pod koniec września roku 2020.

Również po realizacji... Mówiłem o realizacji po stronie przychodowej. Natomiast po stronie kosztowej również nastąpiły jakby nieplanowane zjawiska związane z niewykonaniem planu po stronie w szczególności kosztów świadczeń zdrowotnych. One związane były z dwoma czynnikami, przede wszystkim ze spadkiem liczby świadczeń udzielanych pacjentom w ramach zawartych umów o świadczenia zdrowotne ze świadczeniodawcami. Te spadki wynosiły od kilku procent w leczeniu szpitalnym do najwięcej 8% w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej, psychiatrii i rehabilitacji. Nie więcej. Orientacyjnie podaję takie dane. Oczywiście one się nieco różnią w poszczególnych zakresach. To one spowodowały, że ta realizacja kosztów w stosunku do planowanej wysokości odbiegała od tego, co było w uchwalonym planie. Krótko więc mówiąc, wydatki w pełni nie zostały w tym zakresie zrealizowane. Innym powodem niezrealizowania wydatków był fakt, że częściowo koszty finansowane głównie ryczałtem szpitalnym oraz w części również umowami o udzielanie świadczeń zdrowotnych, tych finansowanych poza ryczałtem, były w przypadku, kiedy podmiot leczniczy, jego potencjał był zgodnie z decyzją wojewody przekształcony na walkę z COVID-em, czyli jakaś część jego potencjału łóżkowego albo niektóre podmioty w całości były dedykowane walce z COVID-em, to jakby finansowanie na ten moment Narodowego Funduszu Zdrowia było zastępowane finansowaniem ze środków z funduszu covidowego. Wiązało się to z tym, że w tym momencie jakby fundusz nie angażował własnych środków na działalność szpitali, tylko te szpitale były finansowane z funduszu covidowego. To powodowało, że jak państwo pamiętacie, te okresy wyłączenia łóżek szpitalnych w szczycie pandemii na około 100 tys. łóżek w systemie osiągały 36–38 tys. potencjału zaangażowanego walkę z COVID, więc była to więcej niż jedna trzecia mniej więcej ogólnie potencjału. I tak jakby konwersja wydatków, że z jednej strony nie wydatkowaliśmy środków własnych, natomiast było finansowanie tych podmiotów w tym okresie ze środków funduszu covidowego, stanowiła największą przyczynę w takim wymiarze złotówkowym niewydatkowania, niewykorzystania środków na świadczenia w roku 2021, bo to stanowiło kwotę około 5 500 000 tys. zł. Plus spadek w ogóle wolumenów udzielanych świadczeń w takich mniej więcej proporcjach, o których mówiłem, spowodował, że wynik finansowy uzyskany za ubiegły rok to jest kwota plus ponad 10 000 000 tys. zł.

To jest ogólna taka syntetyczna informacja. Jeżeli państwo będą mieli szczegółowe pytania, to oczywiście chętnie odpowiemy. Jest tutaj ze mną pan dyrektor Jarnutowski z Departamentu Ekonomiczno-Finansowego, który dysponuje tymi danymi, jak również

są one w szczegółowym sprawozdaniu finansowym, które państwu zostało przedłożone przez ministra finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Czy są pytania? Są pytania. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rzeczywiście pan prezes syntetycznie przedstawił realizację planu wydatków w zakresie leczenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Zgoda, że zbiorczo na stronie 117 mamy informację dotyczącą tego, że zaplanowano wyższe wydatki, niż była rzeczywista realizacja. Przychody wpłacane ze strony podmiotów były niższe o około 2 600 000 tys. zł. My świetnie rozumiemy, ale w kontekście pokazywania tego, że długi szpitali rosną... Państwo pokazali tę informację jako syntetyczną – zapłacenie za kontrakt. Pan prezes nie mówił nic, ile i czy szpitale miały nadwykonania, bo nie ma takiej informacji, i czy za te nadwykonania zapłacono. Jeśli porównujemy długi szpitali za ostatnie lata w wysokości około 18 000 000 tys. zł, to przypomnę, że przez ostatnie 8 lat nastąpił wzrost o 80%, czyli o te 8 000 000 tys. zł. Z tej informacji, którą państwo nam przedłożyli – jestem przekonana, że liczby się zgadzają – pan dyrektor jest długo dyrektorem w Narodowym Funduszu Zdrowia. W kontekście tego poproszę o udzielenie odpowiedzi tutaj i na piśmie, co zatem było powodem tego, że państwo nie wydali tych środków, bo przy tym mamy jeszcze zgony nadmiarowe, które miały miejsce w okresie COVID-u. Gdybyśmy na to wszystko w ten sposób patrzyli, to po prostu trudno to wygląda.

Ze strony państwa na Komisji Zdrowia i w parlamencie przeszła ustawa, która nie rekompensuje podmiotom świadczącym usługi, czyli wyrok Trybunału Konstytucyjnego mówiący o tym, że trzeba refundować za wszystkie świadczenia z budżetu samorządom. Pozostawiliście państwo miękki zapis, który poparto, że w tym przypadku samorządy mogą, nie muszą, a mogą zapłacić za długi. Zatem w kontekście tych dwóch sytuacji ważne jest, abyśmy po prostu wiedzieli, jakie szpitale i skąd w szpitalach przyrastają długi.

W kontekście tego mam prośbę poza przyjęciem w planie finansowym po stronie przychodów, czy po stronie przychodów państwo uwzględnili to, o czym pan prezes mówił – wpłatę środków z budżetu z tak zwanego funduszu covidowego wprost do Narodowego Funduszu Zdrowia i mamy to jako... W której to jest pozycji, bo rozumiem, że jeżeli tak, to w pozycji przychody? Nie bardzo wiem, bo mamy przychody od KRUS, od ZUS i pozostałe przychody. Ok. Kiedy w tym przypadku zostały przekazane? A te wszystkie pozostałe? Czyli jak odnotowałam, środki zwiększone były o około 12 000 000 tys. zł, to w tym przypadku pozostałe zapłacili ludzie poprzez ZUS... Via ZUS, via KRUS – zapłacili Polacy. Poprosimy, żeby – upominam się każdorazowo... Są większe przychody w funduszu, ale zatem te większe przychody są z kieszeni Polaków. My sami do funduszu, każdy z Polaków, który płaci składkę, płaci więcej. Nie mówcie więc, że zwiększyliście, tylko że ludzie więcej płacą. O to mi chodzi. ...O to mi chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę państwa o ciszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, my również panią prosimy...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Możecie być w kontrze...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...o konkluzję w tej sytuacji, bo rzeczywiście jest tak, że w Polsce podatki płacą Polacy. To chyba dla nas wszystkich jest zrozumiałe i oczywiste. Proszę. Prosimy gorąco o zadanie pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać również o to, czy pojawiały się interwencje na poszczególnych etapach płacenia dodatków COVID osobom, które były zatrudnione w tym okresie. Poproszę o to na piśmie, bo sądzę, że nawet posłów z Podkarpacia to nie będzie interesowało. Miałam taką korespondencję z funduszem. Czy problemy na Podkarpaciu związane z dodatkami covidowymi zostały rozwiązane i w jaki sposób? Generalnie dwa pytania – długi i nadwykonania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, pani przewodnicząca, że na piśmie mają paść...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I dziękuję państwu za doping.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wszyscy staramy się zawsze stanąć na wysokości zadania. Panie prezesie, w takim razie rozumiem, że na to pytanie zostanie udzielona odpowiedź na piśmie. Czy są jeszcze jakieś inne...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie. Wszystkie.... dwa pierwsze miały być na Komisji, a trzecie na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Wszystkie dwa, panie prezesie, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dwa – nadwykonania i długi szpitali.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, źle zrozumiałem, pani przewodnicząca. Przepraszam bardzo. Panie prezesie, oddaję głos.

Wiceprezes Narodowego Funduszu Zdrowia Bernard Waśko:

Odpowiadając według kolejności na pytania pani poseł, jeśli chodzi o nadwykonania, to zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie 41 sprawozdania finansowego one stanowiły 0,12% kosztów świadczeń planowanych, przy czym jeżeli się przyjrzymy... one były zewidencjonowane na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych. A więc to jest naprawdę około promila wszystkich nadwykonań. Wynika to z tego, że fundusz w pierwszej kolejności kompensuje niewykonania nadwykonaniami. Jak państwu przedstawiłem, skala niewykonań wynosiła od 6% do 8%. Zatem w pierwszej kolejności nadwykonania zostały sfinansowane poprzez kompensatę pomiędzy umowami u danego świadczeniodawcy. Pozostała kwota 141 000 tys. zł została w dziewięćdziesięciu kilku procentach – muszę powiedzieć – zapłacona, ale już po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego. Reasumując, wszystkie nadwykonania zostały zapłacone. Jeżeli w jakiejś części są niezapłacone, to stanowią one po prostu śladowy ułamek promila, jeśli chodzi o budżet, na ogół wtedy, kiedy dotyczyły pewnych kwestii spornych. Ale to są naprawdę....

Sprawa długów szpitali. Szanowni państwo, my jako fundusz analizujemy na podstawie informacji pozyskanych z CEZ, bo CEZ gromadzi na podstawie sprawozdań finansowych, tak zwanych sprawozdań BFA kwartalnych, składanych przez podmioty lecznicze, które objęte są tym obowiązkiem sprawozdawczym, oraz rocznych sprawozdań, sytuację finansową podmiotów leczniczych. Z tej analizy, którą prowadzimy, wynika, co następuje. Po pierwsze, sytuacja podmiotów leczniczych zarówno w roku 2020, jak i 2021, omawianym tutaj, nie uległa pogorszeniu wbrew powszechnej opinii, tylko uległa poprawie zarówno, jeśli chodzi o wyniki finansowe, jak i poziom zobowiązań, w szczególności zobowiązań wymagalnych. W tej chwili nie jestem przygotowany do bardziej konkretnej odpowiedzi, ale za rok 2021 zadłużenie wymagalne szpitali na pewno spadło. Była to kwota globalnie około 400 000 tys. zł spadku zadłużenia. Ten spadek zadłużenia spłacony był głównie jakby z poprawiających się wyników finansowych, więc obiektywne dane na analizie zagregowanych sprawozdań finansowych... To oczywiście nie przedstawia się jednakowo, jeżeli weźmiemy przekroje różnych grup szpitali, to w niektórych

sytuacja poprawiła się jeszcze bardziej, w niektórych nie uległa takiej poprawie, ale teza o zwiększonym zadłużeniu szpitali, przynajmniej w odniesieniu do roku 2020 i 2021 jest po prostu nieuprawniona.

Jeśli chodzi o pytanie, czy problemy z dodatkami covidowymi zostały rozwiązane, to jeśli mógłbym panią poseł prosić również o zadanie go na piśmie, bo powiem szczerze, że nawet na piśmie będzie nam trudno ustosunkować się do tak zadanego pytania. Prosiłobyśmy, jeśli to możliwe o doprecyzowanie, o jakie problemy chodzi. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Czesław Siekierski i pani poseł Zofia Czernow. Pan poseł najpierw, pani poseł.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Panie przewodniczący, krótko. Mam pytanie. Czy Komisja Zdrowia dokonywała analizy i oceny? Zapewne tak, bo rozumiem, że to sprawozdanie na Komisji Zdrowia przedstawialiście i tam była głęboka merytoryczna ocena, bo trudno, żeby u nas... Tu jest bardzo dużo liczb i danych, i żeby się przez nie przebić, zrozumieć je, nawet jeśli wykazalibyśmy ogromnie dużo chęci...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie pośle, jutro będzie Komisja Zdrowia. Niech pan przyjdzie, ja też będę. Zapraszam.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Tak. Aż się prosi, żeby tu była jakaś reasumpcja, podsumowanie, bo chyba macie świadomość, że nie ma możliwości technicznych, żeby członkowie Komisji Finansów przeanalizowali to dokładnie i przeczytali. Oczywiście w pewnym momencie pewnie... jeżeli pani poseł Skowrońska jest w Komisji Zdrowia, bo pewnie inaczej na to patrzy. To nie wynika z mojego jakiegoś braku chęci do pracy, ale po prostu ja ośmielam się o tym mówić, że większość materiałów, które przychodzą na Komisję, nie mają pewnego podsumowania, reasumpcji. To jest takie zarzucenie danymi Komisji, które są... Pewnie to jest bogaty materiał i ciekawy, ale chciałoby się, żeby była analiza i propozycje oceny z waszej strony. Przynajmniej ja tak uważam. Mam doświadczenie, które... bo wiem, jak to robiliśmy w komisjach w Parlamencie Europejskim, gdzie zawsze były pewne reasumpcje, zbiorcze zestawienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu panią poseł Zofię Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo chciałam zapytać i poprosić o komentarz do tabeli 7. na stronie 41. Mamy tu bardzo ciekawe zestawienie, mianowicie porównanie planu kosztów świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2021... Przepraszam bardzo, koledy. ...w roku 2021 na tle ich wykonania w roku 2020 i dynamikę. Z tej tabeli wynika, że procent realizacji planu generalnie w roku 2021 jest poniżej założeń planowych. To jest pierwsze. I tak samo jeżeli chodzi o dynamikę do roku 2020, również ta dynamika jest ujemna z wyjątkiem centrali i kwoty globalnej. Z czego to wynika? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie prezesie, bardzo proszę o taką syntetyczną odpowiedź.

Wiceprezes NFZ Bernard Waśko:

Może w części pierwszej. Panie pośle, jutro na Komisji Zdrowia rzeczywiście będzie materiał bardziej bogaty, bo oprócz – zgodnie z procedurami – sprawozdania finansowego, które Komisji Finansów Publicznych przedstawia minister finansów do zaopiniowania, będzie również sprawozdanie roczne z działalności, więc tam będzie więcej informacji jakościowych. Ta więc informacja będzie pełniejsza, natomiast to nie znaczy, że ona będzie tak syntetyczna. Ona będzie jeszcze bardziej szczegółowa. Staralem się państwu przedstawić oczywiście taką syntezę w moim wystąpieniu, natomiast chciałbym zauważyć, że wszystkie te dokumenty są przygotowane zgodnie z obowiązującymi wzorami.

One w takiej formie po prostu wymagają przedłożenia zarówno właściwym ministrom, jak i Wysokim Komisjom sejmowym.

Jeśli chodzi o niewykonanie, na które pani poseł zwróciła uwagę w tabeli 7. na stronie 141, przepraszam, 41., to właśnie przyczyny braku realizacji świadczeń czy też realizacji poniżej planu wyjaśniłem we wstępie swojego wystąpienia. Proszę pamiętać, że zarówno rok 2020, jak i rok 2021 to były lata walki z COVID-em. Na to głównie był poświęcony znaczny potencjał systemu ochrony zdrowia. Mówię, w szczytowych miesiącach było to kilka rzutów pandemii trwających miesiąc, półtora miesiąca do dwóch miesięcy, które po prostu wyłączały znaczną część potencjału systemu ochrony zdrowia. On wtedy nie realizował tych świadczeń, które objęte były umowami. Odzwierciedlenie tego znajduje się właśnie w dokumentach, które państwu przedstawiliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Pojawiły się jeszcze dodatkowe pytania ze strony państwa posłów – pana posła Dariusza Wieczorka, Adama Gawędy i Marka Sowy. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, panie przewodniczący, panie prezesie, szanowni państwo, bo nie wiem, czy pan prezes to tłumaczył, ale prośba o informację, bo planowane przychody były na poziomie 104 000 000 tys. zł, a wykonanie na poziomie 135 000 000 tys. zł. Szczególnie te małe przychody – pojawiła się kwota 28 000 000 tys. zł – cóż to jest te pozostałe przychody i co jest pod tą pozycją, bo nie znalazłem tego? Być może nie doczytałem. Oczywiście jeśli chodzi o to pytanie dotyczące procentu realizacji, to również na to zwróciliśmy uwagę, bo mimo wzrastających kosztów, jednak w poszczególnych oddziałach w stosunku do roku 2020 nastąpiło zmniejszenie realizacji planu i ten plan był w ogóle niższy w stosunku do roku 2020. Prośba więc jest taka, jak to wygląda w roku 2022 chociażby? W kontekście roku 2022 – wiem, że rozmawiamy o sprawozdaniu z roku 2021 – ale prosiłbym tylko o jedną informację, bo sam jestem ciekawy – pewnie my wszyscy – jak wygląda strona przychodowa, jeżeli chodzi o NFZ za pierwsze półrocze, czyli stan na 30 czerwca br., w stosunku do roku 2021, bo jednak są nowe zasady podatkowe, nowy system podatkowy się pojawił, pojawiła się składka zdrowotna. W związku z tym jest pytanie, jak to się odbiło na środkach Narodowego Funduszu Zdrowia? Jak pan prezes to ocenia? We wpływach, tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Adama Gawędy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jeszcze pan poseł Sowa.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Później pan poseł Sowa, jak najbardziej, pani przewodnicząca.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie prezesie, panie ministrze, Wysoka Komisjo, analizując sprawozdanie z wykonania planu finansowego, chciałbym również zwrócić uwagę na kilka danych, które są zawarte w tym rocznym sprawozdaniu. Absolutnie ten mój głos nie ma absolutnie charakteru polemicznego, tylko chciałbym, żebyście państwo również zwrócili uwagę, jak były kształtowane przychody Narodowego Funduszu Zdrowia w poszczególnych latach – to dokładnie jest tu opisane – zarówno w latach, powiedzmy – 2004, 2005, 2006, 2007, gdzie pomiędzy rokiem 2006 i 7 dynamika przychodów jest na poziomie ponad 117 %, bardzo duża dynamika jest pomiędzy rokiem 2020 i 2021 r. To jest 133%. Zwróćmy uwagę, że w tym czasie te przychody w ostatnich latach bardzo dynamicznie wzrosły do bardzo dużych wartości, sięgających ponad 136 000 000 tys. zł. Również prosiłbym o zwrócenie uwagi na dotacje z budżetu państwa, zarówno te dotacje, o których mowa w art. 97 ust. 3 pkt 2b, 2c i 2e ustawy,

ale również te dotacje, które były kierowane na zadania zespołów ratownictwa medycznego. Tutaj również zauważamy w tych dotacjach z budżetu państwa dość duży wzrost. Oczywiście można powiedzieć, że to są środki, które są kierowane z zarówno ze składek, jak i z podatków. Tak, to prawda, tyle tylko że patrząc na skalę podatków i na wielkość tych podatków, chyba nie każdemu trzeba tutaj przypominać, że wielkość tych podatków znacząco w ostatnich latach jest obniżona. Poziom podatkowy jest dzisiaj bardzo korzystny prorozwojowy, już nie mówiąc o wieku osób wchodzących w dorosłe życie zawodowe, gdzie ta ulga podatkowa jest najwyższa, bo PIT 0 obowiązuje. Zwróciłbym również uwagę na to, żeby analizując wszystkie te elementy, również w jakiś sposób taki uczciwy i racjonalny docenić te wysiłki, które zmierzają do tego, że system opieki zdrowotnej pomimo tego, że jest w trakcie jeszcze poważnych zmian, jednak w dużej mierze jest skierowany do tego, żeby realizować potrzeby obywateli, potrzeby wszystkich Polaków. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana posła Marka Sowę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panie prezesie, szanowni państwo, ja również na marginesie tej dyskusji, ale z racji tego, że w Komisji Finansów Publicznych niezbyt często zajmujemy się zdrowiem, mam temat bieżący. Jak wiadomo od 1 lipca br. zmienił się sposób finansowania świadczeń medycznych. Wcześniej koszty wzrostu wynagrodzeń, ustawowe koszty wzrostu wynagrodzeń były finansowane bezpośrednio przez Narodowy Fundusz Zdrowia na wniosek poszczególnych szpitali. Teraz znalazło się to w kontrakcie. Prawda jest taka, że Agencja Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji bardzo nisko wyceniła w szczególności świadczenia medyczne realizowane przez szpitale powiatowe. Dzisiaj około 150 szpitali nie realizuje ustawowego obowiązku wzrostu wynagrodzeń dla pracowników medycznych. W szczególności dotyczy to jednej grupy pielęgniarek ze specjalizacją, którym nie są wypłacane wynagrodzenia zgodnie z przyjętą ustawą, *nota bene*, nowelizowaną nawet w tym roku. Jednym z powodów takiego stanu rzeczy jest rozporządzenie ministra zdrowia, chyba z 26 czy 28 lipca bieżącego roku, które wycofuje te wskaźniki korygujące. Wskaźniki korygujące dotyczyły tak naprawdę skutku wzrostu wynagrodzeń z poprzednich lat. Między innymi tam całe Zembalowe było finansowane. Szpitale stanęły przed sytuacją... Właściwie ich dyrektorzy i właściciele zostali zmuszeni do podpisania tych aneksów i po podpisaniu tych aneksów w Małopolsce na przykład większość dyrektorów szpitali powiatowych złożyło oświadczenia i konkretną dokumentację, że zrobili to pod przymusem i tylko z obawy o utratę płynności finansowej. Ten obowiązek ustawowy nie jest więc realizowany. Oczywiście wystąpiłem i do Ministerstwa Zdrowia, i do wojewody. Minął miesiąc i nie mam żadnej odpowiedzi z Ministerstwa Finansów, czy oni w ogóle uważają, że pielęgniarkom należą się stawki zgodnie z ustawą czy też tak, jak zastępca dyrektora do spraw medycznych Małopolskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia mówi, że on uważa, że w ogóle nie trzeba im wypłacać według ustawowych stawek, tylko dyrektorzy mogą po prostu zmienić im te stawki i płacić na przykład 5700 zł, a nie 7300 tak, jak jest w ustawie zapisane.

Pytam pana prezesa, jakie jest stanowisko Narodowego Funduszu Zdrowia, bo powiem szczerze, dyrektorka w trakcie kontroli poselskiej mówi jasno: „ja nie mam żadnej swobody negocjowania tych stawek, mam jasno określone kwoty, które... algorytmy, które mogę zastosować i albo ktoś po prostu podpisuje i bierze te pieniądze albo wypłacam je według stanu z pierwszego półrocza bieżącego roku. Sytuacja jest – wydaje mi się – dramatyczna. Te pojedyncze przykłady, które państwo dzisiaj obserwujecie, związane z brakiem pielęgniarek, które nie zaakceptowały nowych warunków finansowych, a wszystkie nie zaakceptowały, bo nie po to od pięciu lat podwyższały swoje kwalifikacje, żeby dzisiaj zrezygnować z należnych im środków finansowych, w mojej ocenie w perspektywie tygodni rozleją się na całą Polskę. 150 szpitali powiatowych nie realizuje tego obowiązku. Jeśli państwo chcecie wiedzieć, które to są szpitale, na stronie Związku Powiatów Polski macie wykaz wszystkich placówek medycznych. Na przykład w Małopolsce doszło do takiej sytuacji, że dyrektor szpitala w Miechowie praktycznie nie ma wzrostu zgodnie

z nowym aneksem i zwalnia 130 osób. To nie jest szpital, w którym rządzi Platforma Obywatelska. To nie jest powiat, w którym rządzi Platforma Obywatelska, bo tam rządzi PiS. A dyrektor szpitala jest radnym w sejmiku Województwa Małopolskiego z PiS. Sytuacja jest naprawdę dramatyczna i chciałbym, żeby Narodowy Fundusz Zdrowia wziął odpowiedzialność za te rzeczy, bo skoro są ustawowe podwyżki, to nie ma takiej możliwości, że wy dzisiaj dyrektorom nie zabezpieczycie środków na finansowanie ustawowego obowiązku, bo za chwilę będziemy mieli roszczenia w sądzie. Jestem przekonany, że... Sam pójdę jako świadek, chcę od razu powiedzieć, bo przecież tutaj ministrowie dawali zapewnienia, że to będzie finansowane z budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia. Mało tego, rok temu – mamy to stenogramach zapisane, jak była ustawa procedowana – gdzie minister już odwołany dzisiaj, ale wówczas tak mówił: „tak, w stu procentach Narodowy Fundusz Zdrowia będzie wszelki wzrost kosztów wynagrodzeń finansował z budżetu NFZ”. Chcę więc państwu powiedzieć, zanim w ogóle sprawa będzie ogólnonarodowa i bardzo poważna, chcę do państwa tutaj zaapelować o to, aby Narodowy Fundusz Zdrowia aneksował te umowy i zapewnił wszystkim dyrektorom szpitali środki na finansowanie ustawowych podwyżek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za zabranie głosu. Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska i dosłownie jedno zdania pan przewodniczący...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, tym razem nie deklaruję jednego zdania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale postawiłem kropkę i powiedziałem „Jeszcze jedno zdanie pan przewodniczący Adam Gawęda”. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo cieszę się na tę dyskusję i na wywołanie tematu zarówno przez pana przewodniczącego Gawędę, dotyczącego przychodów Narodowego Funduszu Zdrowia, jak i pana posła Marka Sowy. Chciałabym więc powiedzieć, że przychody Narodowego Funduszu Zdrowia z obniżką podatków nie mają nic, a nic wspólnego, bo tylko zwiększają w związku z tą obniżką wysokość składki. Nie jest to... Jest to powiedziane, że wprost nie ma żadnego zwolnienia kogokolwiek, tylko wszyscy płacimy składkę na Narodowy Fundusz Zdrowia. Nie ma szansy, drogi panie przewodniczący, na porównanie, jak to się miało do poprzednich lat, jeżeli nie będziemy porównywać rzeczy porównywalnych, bo przychody nie są odzwierciedleniem. Jedną rzeczą, która jest możliwa w tym przypadku do porównania, to jest ilość udzielonych świadczeń i ile one w danym momencie kosztowały i jaka była kolejka do wykonania poszczególnych świadczeń. W tym zakresie pomimo zwiększenia przychodów, pomimo uwolnienia kolejki, mamy zabiegi onkologiczne i program onkologiczny, mamy całą okulistykę i zaćmę bez kolejki teoretycznie i mamy jeszcze na przykład endoprotezy stawu biodrowego czy inne bez ograniczeń, nielimitowane, to jednak kolejka w niektórych świadczeniach zwiększyła się. Uprzejmie proszę... Pan poseł Siekierski ma rację, że warto byłoby może rozmawiać, ale takiej dyskusji nie prowadzimy. Skupiamy się na ogólnikach, bo w tym przypadku składka zdrowotna jest przez nas zapłacona, a świadczeń nie przybyło z taką dynamiką, o jakiej państwo mówicie. One są po prostu droższe i są koszty.

Pan poseł Sowa zwrócił uwagę na najistotniejszy problem bieżący. Na najistotniejszy. Interweniowałam również w zakresie między innymi podwyższenia wynagrodzeń od 1 lipca dla pracowników ochrony zdrowia w ubiegłym roku i w bieżącym roku i w zakresie między innymi kryteriów, które zostały postawione.

Do pana posła Sowy i do pana posła Siekierskiego. Myślę, że na Komisji Zdrowia, jeżeli panowie będziecie, bo związki zawodowe „Solidarność” wyraziły zgodę na tego rodzaju rozwiązanie, które dotyczą między innymi wynagrodzeń pracowników ochrony zdrowia, bo zasięgaliśmy opinii... Nie związki zawodowe, ale w tym zakresie dla takiego rozwiązania te związki zawodowe wyraziły zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę pana prezesa... Nie, nie będę prosić. Tylko o kolejkę. O oświadczenia już nie będę, żeby na danych... Jaka kolejka, do których świadczeń, jaką państwo, czy państwo...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, myślę... Pani przewodnicząca,...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I co z tego? Zajmuję się planem finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, ale już... Rzeczywiście, drodzy państwo,...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie pośle Sipiera, jeżeli pan... Panie przewodniczący, nie można powiedzieć... Wszystko, co jest, jeżeli państwa to nie interesuje, to jest 150 stron czy ileś. Wszystkie inne tematy to...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Drodzy państwo,...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale przecież szczegółowe to jest „jaka jest kolejka?”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jaka jest kolejka?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że ta odpowiedź zostanie udzielona, ale rzeczywiście chyba nie powinniśmy wchodzić aż głęboko....

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ta Komisja w identyczny sposób...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...żeby dotykać endoprotez na Komisji Finansów Publicznych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...tak, jak zatwierdza plan Narodowego Funduszu Zdrowia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...bo my nie rozstrzygniemy tutaj kwestii endoprotez. Tak mi się wydaje, że to jest chyba zbyt głęboko. Dziękuję serdecznie. Rozumiem, że ta odpowiedź dotycząca kolejek zostanie udzielona. Panie przewodniczący, również pana gorąco proszę o syntetyczną wypowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale mnie zmobilizował pan przewodniczący Gawęda.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Bardzo się cieszę, że choć w takim obszarze jestem w stanie panią przewodniczącą zmobilizować, aczkolwiek nie sądziłem, że...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, proszę...

Poseł Adam Gawęda (PiS):

...aż w ten sposób. Natomiast chciałbym powiedzieć, pani przewodnicząca, w ten sposób. Po pierwsze, jeśli mówimy o przychodach, to mówimy o składce i rzeczywiście tak jest, że ona wynika... że przychody wynikają ze składki, ale my o tym mówiliśmy, że te składki będą zwiększane dlatego, że system opieki zdrowotnej był, żeby nie powiedzieć

w agonalnym, w bardzo trudnym położeniu w odpowiednim czasie i pani przewodnicząca o tym doskonale wie. Mówiłem również, w aspekcie obniżenia podatku dochodowego, o dotacji z budżetu państwa. To jest akurat element, który warto dzisiaj przypomnieć, bo nie tylko obniżamy podatki, ale równocześnie dotacje z budżetu państwa na bardzo potrzebne świadczenia medyczne, a to jest kwestia Komisji Finansów Publicznych i jak najbardziej o tym należy powiedzieć. Natomiast ja miałbym prośbę do pana prezesa, żeby przygotować taką informację, o ile wzrosły wydatki w 2021 r. w stosunku do roku 2020, jaki jest plan zwiększenia wydatków na szpitale powiatowe i, jeśli jest to możliwe, również w aspekcie realizacji nadwykonań w tych szpitalach powiatowych, i jaki jest plan na rok 2022. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wydaje się, że tym głosem wyczerpaliśmy już dyskusję nad tym punktem. Pozwolę sobie zaproponować państwu opinię z druku nr 206. „Opinia nr 206 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów w sprawie zmiany... przepraszam, w sprawie sprawozdania z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia za 2021 rok. uchwalona na posiedzeniu w dniu 14 września 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 14 września 2022 r. zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2021 r. Komisja Finansów Publicznych na podstawie art. 130 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych pozytywnie opiniuje przedstawione sprawozdanie”. Bardzo proszę, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Zanim przejdziemy do przyjęcia tej opinii, mam prośbę, żeby pan prezes odpowiedział na pytania. Nie po to poruszaliśmy te tematy, żeby wyjść stąd bez żadnej odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie, jeżeli mogę prosić, bo rzeczywiście przeoczyłem, myślałem, że one będą udzielone na piśmie, i że na te pytania, które zostały zadane, również zostały udzielone odpowiedzi. Proszę więc jeszcze, jeżeli można doprecyzować, to bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Mój wywód o braku realizacji ustawy o najniższym wynagrodzeniu pracowników... o najniższym zasadniczym wynagrodzeniu niektórych pracowników w podmiotach leczniczych. Tak się nazywa ta ustawa. Dlaczego nie jest zrealizowany w 147 szpitalach? To jest aktualny wykaz (stan na 5 września br.). Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie prezesie.

Wiceprezes NFZ Bernard Waśko:

Odpowiadając na pytania pań i panów posłów, jeśli chodzi o przychody, tak jak na wstępie już zazaczyłem w tej informacji ogólnej, te ponadplanowe przychody to były głównie z funduszu covidowego w wysokości dwudziestu kilku miliardów zł i w niewielkiej części również z podatku cukrowego.

Co do realizacji przychodów tegorocznych w 2022 r. w stosunku do planu, to mogę tylko powiedzieć, że tutaj jak państwo pamiętacie, bo Wysoka Komisja dwukrotnie już aktualizowała i korygowała plan tegoroczny, również po stronie przychodów, które były większe od planowanych. Po tych dwóch korektach *in plus*, można powiedzieć, że spływ składki w tej chwili jest prawie że w oczko w stosunku do planu. Może zbyt potocznie to powiedziałem, ale odchylenie w stosunku do planowanych przychodów ze składki zgodnie z aktualnie obowiązującym planem jest bardzo niewielkie, czyli jest on realizowany zgodnie z planem, jeśli chodzi o rok 2022... Zaraz odpowiem. Pan dyrektor Jarnutowski zaraz przygotowuje taką informację i przekaże, jaki był spływ składki za... 58 200 000 tys. zł za pierwsze 6 miesięcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

58 200 000 tys. zł. Szanowni państwo, czy...

Wiceprezes NFZ Bernard Waśko:

Kontynuując, kwestie... pytanie, o ile wzrosły wydatki na szpitale powiatowe, nie mogę niestety, bo tak wyodrębnionej kategorii my nie mamy. Mamy szpitale pierwszego, drugiego poziomu, trzeciego poziomu. Część jest finansowana ryczałtem, czyli finansowana *fee for service*. Oczywiście takie zestawienie możemy przygotować na piśmie.

Natomiast jeśli chodzi o nadwykonania (pytanie pana posła), to w tej grupie szpitali...

Poseł Marek Sowa (KO):

Moje pytanie nie jest o nadwykonania. Ono jest o nierealizowanie ustawowego obowiązku wzrostu wynagrodzenia...

Wiceprezes NFZ Bernard Waśko:

Panie pośle,...

Poseł Marek Sowa (KO):

...głównie dla grupy pielęgniarek.

Wiceprezes NFZ Bernard Waśko:

Nie odpowiadam teraz panu, tylko panu posłowi Gawędzie, który zadał pytania o nadwykonania w szpitalach powiatowych. Więc nadwykonania w szpitalach powiatowych praktycznie nie występują, panie pośle. Akurat w tej grupie szpitali mamy raczej problem, szczególnie jeśli chodzi o rok 2020 i 21, z niewykonaniem kontraktów. Tam właśnie jest największy spadek realizacji.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Sowy dotyczące aktualnej sytuacji, to po pierwsze, chciałem skorygować te informacje deklaratywne, które pan poseł przedstawia. Nie znam źródła tej informacji, natomiast podam inne źródło, ponieważ w poniedziałek uczestniczyłem w spotkaniu Komisji Trójstronnej, na którym był zastępca głównego inspektora pracy i padały pytania ze strony społecznej o to, jaka liczba podmiotów nie realizuje. Jak państwo wiecie, organem egzekucyjnym, który jest odpowiedzialny za kontrolę i zapewnienie przestrzegania praw pracowniczych wynikających z Kodeksu pracy przede wszystkim, ale również innych szczególnych rozwiązań prawnych, w tym ustawy, jest Państwowa Inspekcja Pracy. Takich skarg dotyczących nierealizowania ustawy, nie precyzując, w jakiej części one były zasadne, a w jakiej niezasadne, bo taka statystyka nie została przedstawiona, w całej Polsce wpłynęło 86. Nie, to nie są to skargi, które dotyczą podmiotów jako całości, ale w ogóle mogą dotyczyć pojedynczych pracowników, mogą dotyczyć skarg grupowych, mogą dotyczyć podmiotów. Krótko mówiąc, to jest informacja najbardziej aktualna przedstawiona przez głównego inspektora pracy, która pochodzi z poniedziałku, z bieżącego tygodnia. Przedmiot sporu, o którym pan poseł mówi, był również omawiany na tej Komisji Trójstronnej Dialogu Społecznego i stanowisko również głównego inspektora pracy jest takie, że pracodawca w tym zakresie, w którym posiada uprawnienia, ma prawo oceniać, jakie stanowiska... jakie kwalifikacje są wymagane na danym stanowisku pracy, bo powtarzam jeszcze raz, a to również było przedmiotem debaty w Sejmie, kiedy ustawa była nowelizowana, były zgłaszane poprawki, żeby przepis tak sformułować, żeby pracodawca musiał uwzględnić posiadane przez pracownika kwalifikacje, ale te poprawki zarówno przez Wysoką Komisję, jak i na posiedzeniu plenarnym zostały w całości przez Wysoki Sejm odrzucone. Ustawa więc literalnie wyraźnie mówi, że liczą się wymagane na danym stanowisku kwalifikacje, a nie posiadane przez pracownika i że poza nielicznymi ogólnymi regulacjami, które to precyzują, co do zasady pracodawca ma prawo określenia, jakie uznaje kwalifikacje za wymagane na danym stanowisku. Chciałbym podkreślić, że to jest nie stanowisko NFZ – cytuję w tej chwili stanowisko głównego inspektoratu pracy, które było przedstawione w poniedziałek na spotkaniu.

Co do innych szczegółowych rozwiązań, które mają dotyczyć... złagodzić jakby skutki pewnej zmiany, o której pan poseł wspominał, chciałem tylko zaznaczyć, że istotą tej zmiany jest to, że przewracamy systemową zasadę, w której przychody szpitali są zależne w całości od liczby wykonywanych świadczeń. Taka zasada jest zasadą proporcjonalną,

bo ona mówi, że to, ile szpital wypracuje przychodu, zależy w sposób ścisły... jest powiązane z liczbą wykonanych świadczeń, czyli krótko mówiąc, wpływa na dostępność, wpływa na spłatę długu zdrowotnego, wpływa na skracanie kolejek i tak dalej. Rozwiązanie, w którym niektóre szpitale 10% środków uzyskiwały dodatkowo niejako w tym bocznym strumieniu, a dla niektórych szpitali było to 40% środków – i tutaj mówimy głównie o przywołanych tutaj przykładach z województwa małopolskiego – to był ten procent środków finansowych, które były zupełnie niepowiązane z realizacją świadczeń. I właśnie wprowadzenie tej zasady, o której mówię, spowodowało, że ta relacja została niejako przywrócona do normalności. Ale to znaczy, że wpływ tej zmiany był bardzo różny na różne szpitale. Oprócz stu kilkudziesięciu szpitali, które pan poseł tutaj przywołał, jest kilkaset szpitali, które w wyniku tej zmiany radzą sobie doskonale, radzą sobie przy tych samych wycenach świadczeń i dokładnie takich samych taryfach, jakie mają szpitale, które mają kłopoty. Rodzi się więc pytanie, czy narodowy fundusz ma dostosować finansowanie do potrzeb, jakie deklaruje dany szpital, czy ma dostosowywać do zadań, jakie na tych jednostkach spoczywają, czyli zadań związanych, krótko mówiąc, z leczeniem pacjentów przede wszystkim. Minister zdrowia zapowiedział w ubiegłym tygodniu w Karpaczu dodatkową specjalną interwencję, która obejmie grupę około 200 szpitali, to jest, na okres przejściowy około 9 miesięcy od 1 października do 30 czerwca przyszłego roku. Te szpitale mają być objęte specjalną przejściową formą pomocy, która zapewni, aby ten przyrost netto środków wynikających z wdrożenia rekomendacji prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych oraz późniejszy wzrost taryf był nie mniejszy niż 16% w drugim półroczu w stosunku do pierwszego półrocza tego roku, co w opinii prezesa agencji powinno zapewnić wystarczające środki na wzrost minimalnych wynagrodzeń, które zostały podwyższone po nowelizacji ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że chce jeszcze zabrać głos pan poseł Marek Sowa. Panie pośle, gorąco proszę o...

Poseł Marek Sowa (KO):

Króciutko. Panie prezesie, przywołuję wykaz opublikowany na stronie Związku Powiatów Polskich. W tej sprawie 23 sierpnia br. w Pałacu Kultury i Nauki odbyło się spotkanie prezydentów, starostów i dyrektorów szpitali. Niestety państwo pomimo zaproszenia nie wysłaliście żadnego przedstawiciela ani Narodowego Funduszu Zdrowia, ani Ministerstwa Zdrowia. W związku z powyższym być może nie wiecie o takiej liście z tego tytułu. Natomiast mówimy o sytuacji takiej, że pracownicy ci od 1 lipca ubiegłego roku, bo wówczas nastąpiło duże rozwarstwienie, mieli uznane te kwalifikacje, pracowali i mieli wypłacane wynagrodzenia zgodnie z przyjętą ustawą. Nic się nie zmieniło po 1 lipca w ich przypadku. Albo ich zwolnijcie, wypowiedzcie im warunki pracy, zwolnijcie ich w normalnym trybie, te 80 tys. osób, jeśli macie nadmiar pielęgniarek, to złożcie im obligatoryjne wypowiedzenie, powiedzcie, że to niepotrzebne już, bo nie wymagacie już... to znaczy, nie oczekujecie takich kwalifikacji w szpitalach powiatowych. Jeśli tego nie zrobicie, to zapewnijcie im po prostu wynagrodzenia zgodnie z przyjętą ustawą. Koniec kropka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, moje pytanie, czy akceptujemy opinię, która została przedłożona, przedstawiona, przeczytana przeze mnie? Opinia 206. Czy jest potrzeba przywołania jej jeszcze raz czy nie? Pani przewodnicząca twierdzi, że nie.

Tym samym stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła opinię w sprawie sprawozdania z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia za 2021 r.

Przechodzimy do realizacji pkt 3 w porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, na rok 2022. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Przemysław Jaśkiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, niestety dyrektor Wojciech Kaczmarczyk musiał udać się na drugą komisję sejmową. Jestem zastępcą dyrektora Narodowego Instytutu Wolności. Nazywam się Przemysław Jaśkiewicz. Chcielibyśmy przedstawić i poprosić o zaakceptowanie zmian do planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności. Te zmiany są następujące. Po pierwsze, to jest zwiększenie środków na program „Fundusz Młodzieżowy” na lata 2022–2033. Chodzi o kwotę 10 000 tys. zł, w tym 400 tys. zł na pomoctecniczną.

Głównym celem tego programu jest zwiększenie zaangażowania młodzieży oraz młodzieżowych organizacji pozarządowych w życie publiczne przez wsparcie inicjatyw młodzieżowych, a także wzrost ich znaczenia w życiu publicznym oraz ich wzmocnienie instytucjonalne. Kwota w wysokości 9600 tys. zł jest zaplanowana na dotacje dla beneficjentów, a kwota 400 tys. zł jest przeznaczona na pomoc techniczną. To są wydatki związane z wdrażaniem nowego programu, na organizowanie spotkań informacyjnych, spotkań dla beneficjentów, wynagrodzenia dla ekspertów, którzy będą oceniać wnioski konkursowe.

Kolejną rzeczą są zmiany w zakresie dostosowania planu finansowego do potrzeb jednostki w programach, właśnie w rządowym programie wspierania organizacji poradniczych oraz w programie Nowe FIO oraz w Programie Rozwoju Organizacji Obywatelskich. W ramach Rządowego Programu Wspierania Organizacji Poradniczych chcielibyśmy, aby 3000 tys. zł było przesunięte z wydatków bieżących na wydatki majątkowe. To są pieniądze przeznaczone na dotacje dla naszych beneficjentów, z tym że w ramach programu są również wydatki na rozwój instytucjonalny i są wydatki na... jest przewidziane również to, że beneficjenci będą składać wnioski na wydatki majątkowe. Stąd ten wniosek. Również w programie Nowe FIO, w Programie Rozwoju Organizacji Obywatelskich prosimy o przesunięcie pomiędzy pozycjami planu w Pomocy Technicznej z wynagrodzeń bezosobowych... zmniejszenie wydatków na wynagrodzenia bezosobowe – to są wynagrodzenia dla ekspertów – na wydatki na tak zwane usługi obce. W programie Nowe FIO to jest kwota 70 tys. zł i w Programie Rozwoju Organizacji Obywatelskich jest to kwota 314 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są pytania. Jest pytanie ze strony pani poseł Zofii Czernow. Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam jedno pytanie – jedno, bo na jedno z planowanych pytań już usłyszałam odpowiedź przy omawianiu tego projektu zmian. Kiedy będą ogłoszone konkursy i czy te pieniądze będą wykorzystane w roku bieżącym, bo już jest dosyć późno? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Od razu powiem, że na piśmie, żeby państwa nie denerwować, ale że do funduszy mamy bardzo trudny dostęp... do zapytania się, jak wyglądają pieniądze, wydatkowanie pieniędzy i tego, jakie programy państwo realizowaliście w bieżącym roku. Jakie były realizowane przez Narodowy Instytut Wolności przez państwa nabory łączne w tym roku? Kiedy były nabory i jakie środki wydatkowano? Uwag innych nie mam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli można ustosunkować się do pytania pani poseł...

Zastępca dyrektora NIW – CRSO Przemysław Jaśkiewicz:

Jeśli chodzi o to drugie pytanie, to na piśmie, tak? Ok. Jeżeli chodzi o odpowiedź na to pytanie, to te dwa programy, czyli Fundusz Młodzieżowy i Fundusz Rozwoju Organizacji Poradniczych – w tej chwili trwają konkursy. Wczoraj zakończył się nabór wnio-

sków do Funduszu Młodzieżowego. W tej chwili będziemy rozpoczynać... trwa ocena formalna. Myślę, że dzisiaj będzie... dzisiaj lub jutro rano będą ogłoszone wyniki oceny formalnej i rozpoczniemy ocenę merytoryczną. Natomiast nabór wniosków do Programu Rozwoju Organizacji Poradniczych został przedłużony dzisiaj... składanie wniosków zostało przedłużone dzisiaj do poniedziałku do godziny 16.00. Potem będzie ocena najpierw formalna, następnie merytoryczna. Dziękuję. Tak, pieniądze będą wykorzystane w tym roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska mówi, że nie ma żadnych uwag do przyjęcia tej opinii, ale pozwolę sobie, proszę państwa, ją przytoczyć.

„Opinia nr 207 Komisji Finansów Publicznych do wiceprezesa Rady Ministrów, przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, uchwalona na posiedzeniu w dniu 14 września 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 14 września 2022 r. rozpatrzyła wniosek dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, z dnia 12 września 2022 r. dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2022 r. przedstawione we wniosku”.

Szanowni państwo, jeżeli nie ma uwag do takiej treści opinii, stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła opinię w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2022 r.

Na tym wyczerpaliśmy, proszę państwa, porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji, dziękując państwu serdecznie za dzisiejszą pracę. Dziękuję bardzo.