

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 347)
z dnia 26 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 347)

26 października 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2023 (druk nr 2653) w zakresie:

- 1) części budżetowej 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe:
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, c) dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9, d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10, e) plan finansowy państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Reprywatyzacji;
- 2) części budżetowej 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa, dochody z zał. nr 1;
- 3) części budżetowej 81 – Rezerwa ogólna, wydatki z zał. nr 2;
- 4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 16, 19, 21, 36, 40, 44, 46 i 56;
- 5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 758 – Różne rozliczenia, dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- 6) części budżetowej 79 – Obsługa długu Skarbu Państwa, dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
- 7) planu przychodów i rozchodów budżetu państwa z zał. nr 5;
- 8) strategii zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2023-2026;
- 9) dochodów budżetu środków europejskich z zał. nr 3.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego, oraz **Joanna Kołcz** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie, otwierając posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Witam na Komisji przybyłych gości w osobach pana ministra Sebastiana Skuzy... Witam serdecznie, pani ministrze. Witam gorąco panią Katarzynę Szwedę – dyrektora generalnego Ministerstwa Finansów. Dzień dobry, pani dyrektor. Witam wszystkich

współpracowników państwa ministrów, przedstawicieli organów centralnych naszego państwa, a przede wszystkim bardzo gorąco witam koleżanki i kolegów z Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na 2023 r. z druku nr 2653 w zakresie części budżetowej 19, części budżetowej 77, części budżetowej 81, części budżetowej 83, części budżetowej 85, część budżetowej 79, planu przychodów i rozchodów budżetu państwa z załącznika nr 5, strategii zarządzania długiem sektora finansów publicznych na lata 2023-2026 oraz dochodów budżetu środków europejskich z załącznika nr 3.

Pani przewodnicząca, sekundkę. Oddam pani głos za sekundę. Czy są uwagi, szanowni państwo do porządku? O, do porządku? To bardzo proszę. Pani przewodnicząca, bardzo proszę o zabranie głosu.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze... Pana posła Cymańskiego uprzejmie poprosiłabym, żeby dał się swobodnie wypowiedzieć. Chciałabym, panie przewodniczący, poprosić resort finansów przede wszystkim o pełną informację na temat, ile środków jest wydawanych poza budżetem i poza kontrolą Sejmu, bo jeżeli mówimy o budżecie na rok 2023, opieramy się na wszelkich wyliczeniach i wykazuję... w trakcie debaty wskazano, że poza budżetem jest powyżej 400 mld zł. Zatem złamana jest zasada kontroli parlamentu nad wydatkami budżetowymi. To po pierwsze.

Po drugie, kiedyś w przeszłości pan minister Skuza był w radzie nadzorczej Banku Gospodarstwa Krajowego. Chcielibyśmy wiedzieć, ile tak naprawdę Bank Gospodarstwa Krajowego wyemitował obligacji i kto te obligacje kupił, bo należałoby to porównać z bilansem Narodowego Banku Polskiego. To druga rzecz, która będzie mówiła o stanie, jaki mamy.

Trzecia rzecz. Zasadność mojego wniosku – tak przynajmniej uważam – jest ważna dlatego, że ostatnia emisja obligacji na rynku nie powiodła się i była to jedna z kolejnych... Nie będę dzisiaj dołączać takich elementów, które są w ustawie o budżecie, ale warto wskazać, że pan premier będzie mógł blokować wszystkie wydatki, jeżeli będzie trudna sytuacja.

Nie możemy się zgodzić, że tym sposobem omijacie ileś ekspertyz, ileś projekcji. My rozmawiamy o jednej głównej rzeczy – nie pokazujecie państwo rzetelne informacji o zadłużeniu, o kosztach zadłużenia, o budżecie, ile jest poza budżetem. Wyłączacie parlamentowi możliwość kontrolowania wydatków, które powinny być pod kontrolą parlamentu, i to wszystko, szanowny panie przewodniczący, skłania mnie do tego – nie będę daleko idąca – ale przynajmniej żeby na następne posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym pan minister przyniósł takie uzupełnienie, bo inaczej nie będziemy wiedzieli, w jaki sposób można walczyć z inflacją i czy po stronie rządu państwo macie taką strategię. Myślę, że przynajmniej doświadczenie samego pana ministra Skuzy w banku powinno dotyczyć, po pierwsze, rzetelności planów awaryjnych w trudnych sytuacjach, sposobu rozwiązań, analizy wszystkich ryzyk, które występują...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Uprzejmie prosiłabym – kończę, bo już powiedziałam – żebyśmy na następne posiedzenie Komisji otrzymali takie materiały. Nie możecie państwo powiedzieć, że nas to... że to są rzeczy nieważne. To są rzeczy ważne dla każdego obywatela.

I ostatnie pytanie do ministra, kiedy będą środki europejskie, skoro mamy mówić o budżecie, że będą wydatki ze środków europejskich, których nie ma? To są generalne rzeczy, a nie żebyśmy mówili o różnych elementach składowych. Nie ma rzeczy generalnych i bez tego tak naprawdę, gdyby ktokolwiek z państwa z Prawa i Sprawiedliwości dzisiaj siedział po drugiej stronie, chcę powiedzieć, że powiedziałaby tyle samo albo jeszcze więcej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, wydaje mi się, że pytanie dotyczące środków z Unii naprawdę nie jest do pana ministra...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To do premiera.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To bardziej do komisji, ale już to zostawmy. I to niekoniecznie do Komisji Finansów Publicznych w naszym parlamencie. Pani poseł Teresa Pamuła.

Posel Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałam zapytać, czy prawdą jest, że to rząd Platformy Obywatelskiej i PSL za czasów pana ministra finansów Jana Vincenta Rostowskiego otworzył fundusze pozabudżetowe – fundusze, które dotyczyły...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Może pani powiedzieć, ile ich było? Może pani powiedzieć, ile ich było?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie udzieliłem pani głosu.

Posel Teresa Pamuła (PiS):

...budowy autostrad. Chciałabym taką informację otrzymać z Ministerstwa Finansów. Dziękuję. Kto rozpoczął tworzenie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Razy tysiąc, razy dwa tysiące PiS to wszystko, tak jak kancelarię premiera...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa ... Pani przewodnicząca, przechodzimy od szermierki słownej do szermierki merytorycznej, czyli do tego, czym się mamy... Proszę państwa,...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł, lex Czarnek to pani się przyklei.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, cieszę się bardzo, że macie dzisiaj świetny nastrój do dyskusji, ale wróćmy do przedmiotu posiedzenia naszej Komisji,

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zabetonowanie spółek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale nie o betonowaniu. Pani przewodnicząca, dzisiaj spokojnie. Dzisiaj o budżecie, a nie o betonowaniu, naprawdę. Proszę państwa, czy zgłaszamy... Proszę państwa, nie udzieliłem państwu głosu. Panie przewodniczący, to również do pana. Nie, niech pan już przestanie mówić. Przepraszam pana bardzo. Proszę państwa, mamy porządek dzienny. Czy do tego porządku dziennego zgłaszamy jakieś uwagi?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, zgłosiłam uwagę. Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście, zgłosiła pani...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zgłosiłam uwagę, żeby...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie ma sensu powtarzać dwa razy. Większość z nas rozumie to, co...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Więc może pan powtórzy, żebyśmy wiedzieli, co głosujemy, bo chciałabym, żebyśmy to przegłosowali.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale pani poprosiła o informację na przyszłe posiedzenie Komisji.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dzisiejszą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wszyscy, którzy nas oglądają, to słyszeli.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ok.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani serdecznie. Tym samym, przechodzimy, proszę państwa, do realizacji porządku dziennego.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale mój wniosek... prosiłam o poddanie pod głosowanie, żebyśmy mieli odpowiedź, bo nie może pan powiedzieć, że swoje robicie, a jeśli ktokolwiek inny mówi, to państwo sobie puszczacie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, takich wniosków nigdy nie głosowaliśmy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale będzie czy nie będzie? Czekam na odpowiedź pana ministra, czy otrzymamy, bo zadałam ministrowi pytanie. Co z tego, że ja będę sobie coś mówić? Poprosiłam, ważne dla członków Komisji Finansów, dla parlamentu jest doręczenie takich informacji, co jest poza budżetem i ile to kosztuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, zawsze na tej Komisji było tak, że jeżeli posłowie prosili o coś ministra finansów, to minister udzielał nam pełnej odpowiedzi.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie zawsze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie wydaje mi się, aby było zupełnie inaczej...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie zawsze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...bo informacje, o które pani pytała, były podane również w debacie budżetowej i każdy z nas może się zapoznać z tymi wartościami. Ale bardzo proszę, pan przewodniczący... Proszę?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Przecież pan minister nie powiedział, ile jest poza budżetem. Jeżeli pan przewodniczący udowodni mi, że pan minister powiedział, że jest 420 mld poza budżetem i ile to będzie kosztować,... dobra, mogę się założyć o wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, czy ja się przesłyszałem, pani użyła takiego słowa, którego raczej nie powinniśmy używać? Czy pani użyła takiego słowa, którego raczej nie powinniśmy tak używać publicznie?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W emocjach użyłam wszystkich parlamentarnych słów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie poszerzyliśmy bardzo mocno, szanowni państwo, katalog słów, którymi się posługujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak państwo tak kombinujecie, to jak można wytrzymać?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, dziękuję serdecznie za pani wypowiedź. Pan minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawię już nawet teraz niektóre informacje, które pamiętam. Jeżeli chodzi o tę kwotę 420 mld i czegoś poza budżetem, jeżeli chodzi o kwotę wydatków, to powiem szczerze chciałbym wiedzieć, jak państwo to oszacowali i co wchodzi do kwoty? Mogę podać teraz tak z grubsza plany funduszy w Banku Gospodarstwa Krajowego na przyszły rok. Fundusz przeciwdziałania COVID około 20 mld, fundusz na rzecz pomocy Ukrainie około 10 mld, fundusz obronnościowy – nie wiem – 45 do 50 mld zł. Nie wiem, o jakiej kwocie tutaj mówimy tych 420 mld poza budżetowych. Jeżeli poza budżet wrzucamy – nie wiem – Narodowy Fundusz Zdrowia czy Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, to chyba nie o to chodzi. Podaję tutaj kwoty funduszy, które budzą emocje, funduszy, które są umiejscowione w Banku Gospodarstwa Krajowego. Jaka jest różnica pomiędzy 420 mld, a tym, co powiedziałem, to chciałbym usłyszeć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Fundusz Inwestycji Strategicznych, pani przewodnicząca, jest w tych 20 mld, o których mówiłem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Droży państwo,... Ale, droży państwo, przepraszam bardzo, nie możemy pracować w taki sposób, że będziecie się wypowiadać wtedy, kiedy chcecie, i będziecie się wzajemnie przekrzykiwać.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Sowa i przyjaciele.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam gorąco. Pani poseł Paulina Hennig-Kłoska i przechodzimy, proszę państwa, do realizacji porządku dziennego.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Szanowni państwo, niestety, panie ministrze, wprowadza pan w błąd. Jeżeli weźmiemy dzisiaj narastająco wszystkie wydatki wyprowadzone z budżetu państwa do funduszy ponadbudżetowych, to nabierać się ma na koniec przyszłego roku – i to wynika z uzasadnienia do ustawy budżetowej napisanego przez Ministerstwo Finansów rządu premiera Morawieckiego – łącznie 421,5 mld zł. To jest dokładnie całościowa kwota wydatków, które przez lata wyprowadziliście z ustawy budżetowej, wydaliście pieniądze i nie rozliczyliście się z nich przed sejmową Komisją Finansów Publicznych i nie poddaliście sprawozdaniu i badaniu przez Najwyższą Izbę Kontroli, która ma obowiązek badać wydatki państwa pod kątem ich gospodarności, zgodności z prawem co do wydawania i rzetelności sprawozdawczej. To jest już 421. Kiedy obejmowaliście władzę, jeżeli dobrze pamiętam, te wydatki pozabudżetowe, a więc różnica pomiędzy długiem polskim a krajowym, wynosiła 45 mld. Na koniec roku nabiera się wam się już ponad 300 mld.

Również kłamstwem budżetowym jest poziom deficytu, który oficjalnie prezentujecie w ustawie budżetowej, bo ten poziom rzeczywisty deficytu wyniesie łącznie z pozabudżetowymi funduszami ponad 200 mld. Prawda jest taka, że to jest powód, dla którego dzisiaj polskie obligacje nie kosztują 3%, tylko kosztują 9%. Nikt nie chce finansować państwa...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, czy mamy rozmawiać...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

...prowadzonego na zerze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...dzisiaj na tej...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Nie, wyjaśniłam panu ministrowi, o czym jest mowa, bo udaje, że nie wie, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale pani nawet nie wie, o co chciałem zapytać, a pani już mówi, „nie”. Na litość boską. Nie usłyszała pani, co chcę powiedzieć, a pani mówi, że nie. Ja jeszcze nie zdążyłem nic powiedzieć, a pani już mówi, że panią kwestionuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Proszę, panie przewodniczący, może pan się odnieść.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan poseł Zdzisław Sipiera. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja rozumiem, że państwo jako opozycja możecie każdą bzdurę gadać. To jest kwestia, do której ja osobiście już się przyzwyczaiłem. Pan minister finansów wyjaśnił państwu, jaka jest sytuacja przynajmniej w planowanym budżecie na rok 2023 i to nie są kwoty, o których państwo mówicie. Jest rzeczą oczywistą, że zeszłoroczny budżet został przez Najwyższą Izbę Kontroli oceniony i nie zarzucono, że to jest niezgodne z prawem, więc proszę nie wprowadzać w błąd, dlatego że to jest zgodne z prawem. Jeżeli mówicie państwo właśnie na taki pożytek, żeby tylko spowodować zamęt „wyjęli”, „nie rozliczyli się”, „400 mln”, „500 mld”. To jest oczywiście tylko epatowanie, natomiast Komisja Finansów jest od finansów, a nie od bajdurzenia. Panie przewodniczący, proszę przejść do prowadzenia porządku, a nie dawać opozycji tylko i wyłącznie wypowiadać kłamstwa, jakieś swoje własne fobie i na użytek własny właśnie jakieś cyfry, których nie można sprawdzić.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest te 420 mld, panie ministrze, czy nie ma?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu. Dziękuję, panie pośle, że przypomniał mi pan po raz kolejny, że grzeczność może być traktowana przez nas jako słabość. Bardzo panu dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Że co?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Że to, pani przewodnicząca. Bardzo proszę, panie ministrze.... Ale proszę państwa,... Proszę państwa, nie udzieliłem państwu głosu. Naprawdę co wy dzisiaj jakoś tak z samego rana jesteście nadpobudliwi? Przecież pan, panie pośle, widać jakby wstał przed chwilą. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to, co powiedziałem, to są wydatki planowane w funduszach BGK na rok 2023. Jeżeli chodzi o transparentność, to podaję te wydatki i nie ma tutaj żadnej nietransparentności. Na pewno nie było ze strony rządowej czy ministra finansów jakiegokolwiek uniemożliwiania Najwyższej Izbie Kontroli prac i wydania opinii, która była pozytywna. Nie było kwestii negatywnej, żeby nie rekomendować Sejmowi nieudzielenia absolutorium z tego, co pamiętam, i za rok 2020, i za rok 2021. To, co jest opisane, jeżeli chodzi o kwotę tych 420 mld, to jest różnica pomiędzy

długiem w ujęciu unijnym a polskim, ale przecież jesteśmy zobowiązani – tu powołałbym się na słowa pana profesora Modzelewskiego – że wszelkie... że w większości krajów są kwestie związane z funduszami. Ostatnie przykłady z Niemiec mówią o dużych przesunięciach do funduszy pozabudżetowych. Niemniej jednak sprawozdawczość unijna ESA obejmuje to wszystko i nie ma tu ukrywania. Jest różnica pomiędzy długiem w definicji krajowej i unijnej, i podaję że dług w definicji unijnej to około 53,8% PKB. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, przechodzimy do...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, chciałabym jeszcze zabrać głos uzupełniający.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę... Nie. Drodzy państwo, przeszliśmy już do realizacji porządku dziennego. Bardzo proszę, panie...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Wobec tego mam wniosek formalny...

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Ja bardzo przepraszam, czy ktoś udzielił pani poseł głosu?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Zgłaszam się w ramach wniosku formalnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja, proszę pani, przeszedłem już do realizacji, a pani później go złożyła. Najpierw omówimy to, a dopiero później będziemy rozpatrywać pani wniosek. Dziękuję pani...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

W takim razie proszę o rozpatrzenie mojego wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie Ministrze, proszę bardzo przedstawienie... o zreferowanie części budżetowej nr 19. Proszę o przygotowanie się pana posła Marcina Porzucka do koreferatu ze strony Komisji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli byłaby na to zgoda, to chciałbym, żeby w imieniu ministra tę część przedstawiła pani dyrektor generalna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie proszę.

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Katarzyna Szweda:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, Katarzyna Szweda, dyrektor generalny Ministerstwa Finansów. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 w części 19 zaplanowane zostały dochody budżetowe w wysokości 3,1 mld zł. W roku 2023 najwyższy udział w dochodach planowanych w naszej części stanowią dochody z tytułu odsetek od lokat terminowych – 2 mld zł, i odsetek od środków zgromadzonych na rachunku pomocniczym – to jest prawie 1 mld zł.

W zakresie wydatków części 19 zaplanowano kwotę 9,6 mld zł (łącznie budżet państwa i budżet środków europejskich). Największą grupę wydatków budżetu państwa w kwocie nieco ponad 9 mld zł stanowią wydatki bieżące, w tym wydatki na wynagrodzenia, to jest 6,5 mld zł, pochodne od wynagrodzeń – 1 mld zł, i pozostałe bieżące wydatki niezwiązane z wynagrodzeniami – to jest 1,5 mld zł. Wzrost wydatków na wynagrodzenia w 2023 r. w relacji do ustawy budżetowej na rok 2022 wynika między innymi ze zwiększenia funduszu wynagrodzeń osobowych dla pracowników sfery budżetowej. Na wydatki majątkowe dla Ministerstwa Finansów oraz jednostek podległych zaplanowano kwotę 200,5 mln zł, z czego prawie połowę stanowią wydatki informatyczne resortu finansów, w tym między innymi związane z krajowymi systemami resortu finansów, na przykład centralnymi systemami podatkowymi.

Kwotę 193,6 mln złotych stanowią wydatki na finansowanie dotacji i subwencji dla partii politycznych, dotacji do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych, a także dotacji celowych i podmiotowych oraz wydatków na pomoc zagraniczną. Kwota 65 mln zł to świadczenia na rzecz osób fizycznych, przede wszystkim wydatki Krajowej Administracji Skarbowej na zakup umundurowania i sfinansowania obowiązkowych świadczeń dla funkcjonariuszy celno-skarbowych. W ramach budżetu zaplanowano także wydatki dotyczące programów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości prawie 137,5 mln zł, w tym stanowiące budżet państwa 129,1 mln zł i budżet środków europejskich 8,4 mln zł. Największe przedsięwzięcia realizowane z udziałem środków Unii Europejskiej to pomoc techniczna dla funduszy europejskich na lata 2020-2027 (ponad 66 mln zł) oraz Fundusz Zintegrowanego Zarządzania Granicami – to jest 47 milionów zł.

W ujęciu zadaniowym w zakresie części 19...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani dyrektor, bardzo proszę o zbliżenie się do mikrofonu, albo nieco głośniej, dobrze? Gorąco prosimy.

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Katarzyna Szweda:

Dobrze. W ujęciu zadaniowym w zakresie części 19 wyszczególniono 7 zadań, wśród których wskazano jedno zadanie priorytetowe, to jest zadanie „realizacja należności budżetu państwa”. Na wykonanie zadania priorytetowego zaplanowano kwotę w wysokości 8,8 mld zł. Ministerstwo Finansów obsługuje również fundusz reprivatyzacji. Przychody funduszu na rok 2023 zaplanowano w wysokości 83 mln zł. Koszty realizacji zadań funduszu na rok 2023 zaplanowano w wysokości 423,7 mln zł.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, proszę o pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o wystąpienie posła koreferującego, pana posła Marcina Porzucka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani dyrektor kompleksowo przedstawiła sprawę. Pozwolę sobie przedstawić koreferat w zakresie części 19 – Budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe. Myślę, że biorąc pod uwagę aktualną dynamiczną sytuację na świecie, warto podkreślić, że głównymi cechami projektu budżetu na rok 2023 w ramach części budżetowej 19 są ostrożne... jest ostrożne zaplanowanie dochodów budżetowych oraz racjonalne zaplanowanie wydatków budżetowych. One wzrastają o 7,5 % w porównaniu do wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2022. Jeśli chodzi o dochody, jak wspominała pani dyrektor, w dużej mierze są to odsetki. Sytuacja, jak wiemy, na tym rynku jest dynamiczna, więc będziemy zapewne obserwować pewne zmiany, natomiast nie jesteśmy w stanie przewidzieć, w którą stronę. Reasumując, wielkości zapisane w projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 w ramach części 19 oparte są na przekonujących założeniach i myślę, że możemy uznać je za realne do wykonania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Proszę państwa, otwieram dyskusję w tym punkcie, w części budżetowej 19. Czy są pytania ze strony pań i panów posłów? Jest ze strony pani przewodniczącej, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani dyrektor, panie przewodniczący, prezentowała. Chciałam zapytać o wysokość wynagrodzeń. Wskaźnik wzrostu wynagrodzeń i wysokość wynagrodzeń. I takie pytanie będę zadawała.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani dyrektor, bardzo proszę o odniesienie się.

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Katarzyna Szweda:

Poproszę o odpowiedź dyrektor Martę Kobzdej.

Dyrektor Departamentu Finansów i Księgowości Ministerstwa Finansów Marta Kobzdej:

Dzień dobry. Marta Kobzdej, dyrektor Departamentu Finansów i Księgowości. Środki na wynagrodzenia z wyłączeniem wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich na rok 2023 zaplanowano w kwocie 6 512 124 tys. zł, to jest o 11% więcej niż wydatki ujęte w ustawie na rok budżetowy 2022. Średnie wynagrodzenie: 8310.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję Czy, proszę państwa, ze strony pań i panów posłów są jeszcze dodatkowe pytania? Jeszcze jedno pytanie ze strony pani przewodniczącej, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak będziemy, panie przewodniczący, procedować, to ja od razu bardzo bym uprzejmie poprosiła resort finansów o wskazanie tam, gdzie będą subwencje, ile wskazuje się wzrostu subwencji mniej więcej oświatowej, jakie podwyżki w sferze... przygotowuje resort edukacji i nauki dla pracowników oświaty. Będę to pytanie zadawała w części, kiedy będzie ta część budżetowa, ale uprzejmie proszę o przygotowanie, żebyśmy mogli sobie te dwie rzeczy porównać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Rozumiem, że ta odpowiedź zostanie udzielona w części, kiedy będziemy omawiać edukację. Czy są, jeszcze raz zadam pytanie, pytania ze strony pań i panów posłów w tej części?

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w zakresie części 19.

Gorąco proszę, panie ministrze, przechodzimy do części budżetowej 77., a o koreferat będę prosił... o wygłoszenie ze strony pana posła Janusza Cichonia. Proszę o przygotowanie się. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, część 77 dotyczy strony dochodowej. Wśród dochodów części 77 najistotniejsze są dochody podatkowe i inne wpłaty. Poziom dochodów budżetu państwa w roku 2023 będzie determinowany sytuacją makroekonomiczną. W porównaniu do 2022 roku makroekonomiczne warunki gromadzenia dochodów, myślę, że będą mniej korzystne niż w roku 2022. Zgodnie z przyjętym scenariuszem makroekonomicznym i założeniami do projektu ustawy budżetowej PKB w ujęciu realnym to 1,7% wobec wzrostu o 4,6 w roku 2022, tak zakładanego na poziomie przewidywanego wykonania.

W ujęciu nominalnym również ta sytuacja ulegnie jak gdyby... nie będzie taka dobra jak w 2022 roku. Wzrost PKB w ujęciu nominalnym osiągnie około 9,9% wobec ponad 15% szacowanych na rok 2022. Prognozuje się, że dochody podatkowe w 2023 r. wzrosną w ujęciu nominalnym o około 17,4%. Mówiłem już o wskaźniku PKB, który planuje się nominalnie o 9,9, a realnie o 1,7. Założony został średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych 9,8%, wzrost przeciętnego rocznego funduszu wynagrodzeń w gospodarce narodowej nominalnie o 9,6% i wzrost spożycia prywatnego w ujęciu nominalnym o 12,1%.

Na poziom dochodów podatkowych budżetu państwa będą miały również wpływ określone zmiany systemowe tak, jak na przykład w 2023 r., będzie miał... na dochody będą miały wpływ podwyżki stawki akcyzy na alkohol, piwo, wino, napoje fermentowane z wyłączeniem cydru i perry oraz wyroby pośrednie – o 5%, podwyższenie stawki akcyzy na wyroby nowatorskie poprzez podniesienie stopy... stawki kwotowej o 10%, podwyższenie stawek akcyzy na papierosy i tytoń do palenia poprzez podniesienie stawki o 10%. Również na poziom dochodów podatkowych będą miały wpływ w 2023 r. zmiany wprowadzone już w tym roku w podatku dochodowym od osób fizycznych, czyli obniżenie stawki w pierwszym progu podatkowym z 17 do 12%, druga rzecz – likwidacja ulgi dla klasy średniej wprowadzonej również w 2022 roku, przywrócenie wspólnego rozliczania rodziców samotnie wychowujących dzieci, umożliwianie odliczenia zapłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne przy ustalaniu podstawy opodatkowania dla osób prowa-

dzających działalność gospodarczą, rozliczających się między innymi liniową 19% stawką podatkową a także ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych.

Również wpływ będą miały wprowadzone rozwiązania prorodzinne, jak na przykład zwiększenie limitu dorosłego uczącego się dziecka do dwunastokrotności renty socjalnej uprawniającej rodziców do preferencji podatkowych, brak doliczania rent małoletnich dzieci do dochodów rodziców czy objęcie zasiłków macierzyńskich tak zwanymi ulgami PIT-0.

Największe wzrosty w 2023 r. w stosunku do 2022 r. planuje się w podatku VAT – około 23%, w podatku PIT – o około... ponad 23%, i w podatku CIT około... ponad 6%. Niemniej jednak chciałbym tutaj zauważyć, że jeżeli chodzi o podatek od osób fizycznych, to ulega tutaj troszeczkę zmianie baza z tego względu, że wliczamy to, że środki z PIT-ów w 2022 r., czyli te 13,7 mld, zostaną przekazane do jednostek samorządu terytorialnego. O tyle więc zmniejszy się ta baza i dlatego wzrost jest taki duży. Na 2023 r. nie przewiduje się dochodów budżetu państwa z wpłaty z zysku Narodowego Banku Polskiego. Projekt ustawy budżetowej, jeżeli chodzi o łączną kwotę w części 77, zamykałby się kwotą 560 970 954 tys. zł, z tego dochody podatkowe i inne wpłaty – największe ta pozycja – 557 177 588 tys. zł, podatek dochodowy od osób prawnych 73 606 988 tys. zł, podatek dochodowy od osób fizycznych 78 368 100 tys. zł, podatek od towarów i usług 286 300 000 tys. zł, podatek akcyzowy 88 597 mln zł, podatek od gier 4 mld zł, podatek od wydobywania niektórych kopalin 4600 mln zł, podatek od niektórych instytucji finansowych 5980 mln zł, podatek od sprzedaży detalicznej 3876 mln zł, cła 8677 mln zł i pozostałe wpłaty 3 172 500 tys. zł. Dziękuję bardzo i proszę Komisję o pozytywne zaopiniowanie rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy budżetowej w części 77. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, proszę pana posła Janusza Cichonia o wygłoszenie koreferatu ze strony Komisji. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, w jednym musimy się zgodzić, że tak naprawdę dochody budżetu państwa, zwłaszcza dochody podatkowe, determinowane są sytuacją makroekonomiczną i że w porównaniu do 2022 roku te makroekonomiczne warunki gromadzenia dochodów podatkowych ulegną pogorszeniu. Pytanie zasadnicze i problem to jest to, jak duże będzie to pogorszenie? Jak popatrzeć na to, co znajdujemy w założeniach makroekonomicznych do budżetu, to po pierwsze, wzrost gospodarczy na poziomie 1,7%, w tym roku 4,6%, podczas gdy wszystkie znaki na niebie i ziemi wskazują, że może nie skończyć się na spowolnieniu. Grozi nam nie tylko techniczna recesja, a spowolnienie – jeśli zakładać, że ono będzie – to zdecydowanie głębsze niż to, o którym mówicie państwo w założeniach. A to się musi odbić na dochodach z CIT-u, z PIT-u, z VAT-u. Pogarszająca się sytuacja w gospodarce musi się odbić na dochodach.

Inflacja w założeniach – ten rok 13,5, w roku przyszłym 9,8. To 9,8 ładnie wygląda, bo poniżej 10, no ale również jest mało realne. Jedyne, co sprzyja jakby realizacji tej prognozy to jest to, że inflacja w tym roku ciągle rośnie i nie wygląda na to, żeby mogła przestać. Pojawi się wobec tego efekt bazy, tak? To może działać w kierunku obniżenia przyszłorocznej inflacji, ale jak przyjrzymy się temu, co się dzieje, jeśli chodzi o politykę pieniężną, politykę fiskalną, to polityka pieniężna nie hamuje dzisiaj inflacji, bo ograniczenie się do podnoszenia stóp procentowych ma dzisiaj umiarkowany wpływ na kształtowanie się inflacji. Cel został osiągnięty, czyli zmniejszenie akcji kredytowej. Stopy jakby zrobiły swoje, natomiast brakuje dodatkowych działań takich, jak sprzedaż chociażby obligacji, które kupował NBP w ramach luzowania, czy podniesienie rezerwy obowiązkowej, czy wreszcie obligacje antyinflacyjne NBP. To byłyby działania, które pomogłyby zdjąć nadmiar pieniądza z rynku i ograniczyć inflację. Wiązałoby się to z pewnymi kosztami po stronie NBP, a po stronie rządu polityka fiskalna napędza wręcz inflację i to widać wyraźnie, choć nie widać tego w budżecie, bo mamy przecież kolejne deklaracje i obietnice dotyczące transferów od trzynastek, czternastek i opowieści na temat

piętnastek, a może i szesnastek, nawet plus różne inne formuły, tarcze dodatkowe, które politycy zapowiadają.

Państwo zakładacie wzrost wynagrodzeń na poziomie 9,6, poniżej prognozowanej przez was inflacji, ale biorąc pod uwagę sytuację gospodarczą liczyć trzeba się z wyhamowaniem wzrostu płac w sektorze przedsiębiorstw i niestety myślę, że również ze spadkiem liczby zatrudnionych, może niekoniecznie ze wzrostem bezrobocia dzięki demografii, ale to w efekcie również może się... odbije się niewątpliwie na dochodach podatkowych. I w tym kontekście również mało realne się wydaje osiągnięcie zakładanego wzrostu spożycia prywatnego.

Konsekwencją są przeszacowane dochody z VAT-u, zwłaszcza że jeśli nie będzie lepiej, nie będzie niższej inflacji i wyższego wzrostu... chyba nikt nie wierzy, to trzeba będzie utrzymać tarczę antyinflacyjną. Sama tarcza to jest ponad 30 mld zł. Jak do tego dołożymy spowolnienie, to ten spadek dochodów z VAT-u będzie zdecydowanie większy. Moim zdaniem przeszacowano również dochody z PIT, zwłaszcza w tej części dotyczącej działalności gospodarczej (efekt spowolnienia). Zwroty nadpłaconego podatku, nawiasem mówiąc, także moim zdaniem, odliczono w niewystarczającej wielkości. To są te konsekwencje zmian w PIT od lipca tego roku. Mamy również przeszacowanie, jeśli chodzi o akcyzę. To wiąże się z tarczą, ale także do tego dochodzi efekt spowolnienia. W sumie to wszystko wskazuje na – moim zdaniem – potrzebę ponownego przeanalizowania dochodów podatkowych w uwzględnieniu nowych prognoz makroekonomicznych i kluczowych decyzji politycznych. Mówię tu o tarczy antyinflacyjnej, ale również innych ewentualnych zapowiadanych w polityce działaniach. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Otwieramy dyskusję w tym punkcie. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan przewodniczący Janusz Cichoń odpowiedział na wszystkie uwagi i wątpliwości, które są związane z projektowaniem tej części budżetu, o której rozmawiamy, czyli podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa. Chciałabym zadedykować państwu, bo niektórzy słuchaliśmy w telewizji, ale dedykację, którą powiedział pan prezes Kaczyński wszystkim, że rząd nie ma własnych pieniędzy. A zatem że jak rząd nie ma własnych pieniędzy i mówimy, ile podatków zapłacili obywatele, to rząd nic nie daje, tylko zajmuje się redystrybucją środków. Warto byłoby na początku uczynić takie założenie: rząd nic nie daje, to płacą obywatele, rząd redystrybuuje środki, które przeznaczane są obywatelom. Panu posłowi Szlachcie proszę... pan polemizuje z własnym prezesem, nie ze mną w tej chwili, bo prezes powiedział, że nie macie własnych pieniędzy...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale państwo nie polemizujcie teraz ze sobą, tylko proszę bardzo, pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rząd nie ma własnych pieniędzy, więc proszę nie zakłócać. Pan poseł Cichoń, pan przewodniczący Cichoń powiedział o realistyczności założeń, między innymi szacowania wpływów podatkowych w sytuacji, kiedy mamy wzrost PKB w ujęciu realnym o 1,7% i to jest wersja optymistyczna. Taką ekspertyzę dotyczącą między innymi szacowania mamy również doręczoną przez Biuro Analiz Sejmowych. I w zdecydowany sposób warto byłoby, żeby pan minister powiedział, na jakiej podstawie państwo przyjęli te szacunki i jaki macie wariant pesymistyczny blokowania wydatków? Bo podatek od towarów i usług to my wiemy, że w tym zakresie w tym zakresie ta dynamika wzrostu o 23% przy ogromnej inflacji, prosiłabym o wyjaśnienie. A jeśli jest tak dobrze, że państwo z obywateli Polaków, to znaczy, z kieszeni Polaków zapłacą jako dochody podatkowe i inne wpłaty 557 mld zł... Tyle Polacy złożą się. Czy dobrze będziecie dzielić – to jest pytanie. I o odpowiedź poprosiłabym... o 123% dynamika, podatek od towarów i usług. Podatek dochodowy od osób fizycznych – na jakim... na jakiej podstawie państwo wyszacowali jego dynamikę również 123%? Uprzejmie poprosiłabym, środki europejskie w zakresie dochodów państwo wskazujecie, że one będą wynosiły 3,7... 3,8 mld, wzrost o 130... dyna-

mika 133%. W tym zakresie jest pytanie, kiedy będzie KPO? I ostatnia rzecz. W jednej z ekspertyz – i proszę, jeżeli ktokolwiek by chciał, cytuję za ekspertem, żebyście państwo do mnie nie mieli, że ja sobie coś wymyśliłam, ale z tym się zgadzam... Ale zaraz, spokojnie, pani poseł Tereso Pamuło...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Drogie panie, bardzo proszę...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Cytuję otrzymaną – nie wiem czy państwo otrzymali – ekspertyzę Biura Analiz Sejmowych. Podpisał się pan doktor Kulicki, wskazując w końcowej części: „w przedstawionym projekcie budżetu prognozy dochodów podatkowych są możliwe do osiągnięcia, o ile w istotny sposób nie zmieni się sytuacja gospodarcza”. I od państwa oczekuję, żebyście pokazali, jak... czy macie państwo plan awaryjny, bo te założenia są we wrześniu zdecydowanie oparte na innych wskaźnikach i na innych prognozach, niż możemy powiedzieć to dzisiaj albo jeszcze za miesiąc. I chcę wszystkim przypomnieć, że państwo sprytnie zrobili na alkohole na przykład i na wyroby tytoniowe taką ustawę, że nie trzeba już każdorazowo zmieniać. Idzie kolejna podwyżka dla tych, co będą spędzali święta i będą zakupywali takie towary. W przyszłym roku, po Nowym Roku 5% więcej, a niektórych towarów to znacznie wyżej. Podwyżka na te wyroby będzie już po raz trzeci, w związku z ustawą. Wydaje się... przyłączam się do zastrzeżeń, które powiedział pan przewodniczący Cichoń, żebyście państwo nam pokazali, jeżeli ten wariant się nie spełni, jeżeli będziemy mieli spowolnienie gospodarki, to jak w tej sytuacji będzie wyglądała realizacja dochodów. Raz jeszcze... Pan poseł Cymański koło mnie siedzi i jest jakiś drażliwy. Chcę powiedzieć, że w stosunku do roku ubiegłego wyjmiecie z kieszeni Polaków o 75 mld złotych więcej w postaci podatków. Z kieszeni Polaków, jak powiedział prezes Kaczyński, nie z waszych pieniędzy. Tych pieniędzy Polacy zapłacą 558 mld zł. Wpłacą. A czy dajecie dobrze? Różni się skarżą. Pomagacie przedsiębiorcom, a przedsiębiorcy się skarżą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, tak wszyscy się skarżą...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...tylko ten wzrost gospodarczy jest dzisiaj najwyższy w Europie, więc...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ przecież był w 2008, 2009 i 2010 też najwyższy w Europie, pomimo...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, ale pani wie bardzo dobrze, że to jest prognoza i pani sobie zadaje pytanie czy na koniec roku będzie to wyglądało tak, jak to jest przedstawiane. Tak, to jest uwarunkowane wieloma rzeczami, żeby ten budżet wyglądał tak, jak jest przedstawiany. Pani o tym świetnie wie. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze pani przewodnicząca...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, pani przewodniczący. Panie ministrze, jesteśmy na Komisji Finansów, rozmawiamy o dochodach budżetowych i rozumiem, że pan minister ma pełną świadomość, że budżet powinien przestrzegać zasady jedności i zasady powszechności, dlatego sędzę, że nie powinniśmy jednak na tej Komisji rozmawiać o dochodach, których nie będzie i nie rozmawiać o wydatkach, które będą. W związku z czym chciałabym jakby wzmocnić przekaz pana przewodniczącego Cichonia i poprosić o ustosunkowanie się pana ministra

do kilku faktów. Jestem przekonana, że pan minister zapoznał się też z takim opracowaniem pana byłej koleżanki i kolegów. Jak nie, to panu ministrowi prześlę zaraz link. Chodzi o zmiany zwiększające przejrzystość do projektu ustawy budżetowej na rok 2023 autorstwa pani minister Majszczyk, ministra Koteckiego i doktora Dudka.

Panie ministrze, chciałabym, żeby pan tu, na Komisji Finansów, jednak nam powiedział, jak to będzie z tymi dochodami z VAT-u, bo jeśli państwo uznacie, że tarczy inflacyjnej – bo ona przecież nie jest antyinflacyjna – że tej tarczy inflacyjnej nie będzie, to naprawdę trzeba po prostu zakomunikować rynek i przede wszystkim obywatelom. Ale jeśli ta tarcza będzie, to musi pan zmniejszyć dochody z VAT-u o ponad 30 mld zł. Jeśli ta tarcza będzie, musi pan zmniejszyć też dochody z akcyzy niemal o 3 mld zł. Mówił o tym pan przewodniczący Cichoń, że państwo nie doszacowaliście efekt spowolnienia w VAT i powinien pan tak naprawdę odjąć jeszcze około 10 mld zł w związku z tym spowolnieniem z VAT-u i ze cztery miliardy zł z CIT-u. W sumie, panie ministrze, przeszacował pan te dochody podatkowe o 47 mld zł. Tak naprawdę jak dołożymy sobie do tego, że wydatków pan niedoszacował, bo ani 17 mld z obligacji przekazywanych – co jest w ogóle procederem niedopuszczalnym w ustawie budżetowej – ani nie ma 14. emerytury, która przecież już jest zapowiedziana jako coś co na stałe wejdzie do porządku prawnego, to jest kolejne 14 mld zł, i jeszcze te 61 mld, które wydacie państwo w funduszach pozabudżetowych przez BGK. Czyli z kolei wydatków pan niedoszacował na 91 mld. Panie ministrze, między innymi dlatego CDS-y są takie wysokie, to między innymi dlatego rynek stwierdza, że prawdopodobieństwo niewypłacalności Polski dzisiaj to 12%, i to dlatego jak spadły chwilowo nasze rentowności do 8%, to pewnie wszyscy się cieszymy, ale tak naprawdę jest 9, a pewnie będzie więcej.

Więc chciałabym, żeby pan minister poważnie posłom Komisji Finansów powiedział, jak jest naprawdę, dlaczego państwo podjęliście takie dziwne kroki, bo one wcale nie były konieczne. I bardzo prosimy po prostu o to, żeby budżet był budżetem, bo tak to szkoda naszego czasu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję pani za wypowiedź. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, więc po pierwsze, zakładam... wychodzę od prognoz PKB i inflacji. One się mieściły w przedziale rynkowym. To nie jest tak, że rząd zupełnie coś... rynek sobie, a rząd sobie. Jest to przedział... był to przedział prognoz rynkowych. Oczywiście mamy sytuację... otoczenie zewnętrzne jest naprawdę mocno turbulentne. Dziś nasze obligacje są poniżej..., ale Wysoka Komisjo, rzadko kiedy – i myślę, że tu się zgodzimy – widzi się amerykańskie obligacje powyżej 4%, a niemieckie bony powyżej 2%. Nie jest to zjawisko spotykane dosyć często. Myślę więc, że prognozy są realistyczne i jeżeli chodzi o kwestie związane z... w przypadku, gdyby się te prognozy okazały gorsze, to myślę, że szacunek dochodów jest przygotowany z odpowiednią dozą ostrożności i w ustawie o finansach publicznych są już obecnie przepisy, które mówią, że w przypadku zagrożenia realizacji budżetu państwa możliwe jest dokonywanie blokad rozporządzeniem Rady Ministrów po zasięgnięciu opinii sejmowej Komisji Finansów Publicznych. Już w tej chwili w ustawie o finansach publicznych ujęte są takie rozwiązania.

Co do kwestii związanych z tarczami – tarcze w tym momencie, w momencie konstruowania budżetu i w obecnym stanie prawnym są przedłużone do końca tego roku. Jaka będzie decyzja polityczna i co będzie później, to, szanowni państwo, jest decyzja na najwyższym poziomie politycznym.

Następną rzeczą, jaką chciałem powiedzieć, nie wiem skąd CDS-y na poziomie 12%. Z tego, co ja...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie powiedziałam CDS-y na poziomie, tylko że ryzyko niewypłacalności to 12%.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

W ostatnim czasie nie zauważyłem jakiegoś takiego ruchu na CDS-ach. Na rentownościach są rzeczywiście skoki. Teraz mamy poniżej 8%. Nie widziałem jakichś skoków

na CDS-ach. Jeżeli chodzi o dyskusję, można powiedzieć, taką troszeczkę akademicką, że pieniądze są pozyskiwane od podatników, to rzeczywiście tak jest. Tu się nic nie zmieniło. Jest obciążenie podatkowe i podatnicy płacą podatki i myślę, że nie ma tutaj co tego wątku kontynuować. Mogę tylko powiedzieć taką troszeczkę anegdotę filmową na temat podatków z serialu „07 zgłoś się”. Gdy policjanci... milicjanci, przepraszam, zwrócili... powiedzieli tam jednemu człowiekowi: „no trzeba było nam troszeczkę pomóc”. A on mówi: „wam pomagać? Za co płacę podatki”. No drugi milicjant mu wyjaśnił: „a za kilka hektarów pod szkłem”, bo to był jakiś taki bogaty ogrodnik. Taka dyskusja, że to są pieniądze podatników i że rząd nie ma pieniędzy, to oczywiście myślę, że wszyscy się z tym zgadamy.

Co do kwestii wysokich wzrostów PIT-u, już to tłumaczyłem, że w tym roku 13 700 mln jest zwracane do... przekazywane dodatkowo jednostkom samorządu terytorialnego i stąd ta różnica. W przewidywanym wykonaniu PIT-u w tym roku już odjęliśmy 13 700 mln i stąd taki wysoki wzrost tej bazy. Ale tu trzeba mieć na uwadze właśnie ten efekt bazy.

Nie zapoznałem się z opracowaniem moich kolegów, z którymi pracowałem w Ministerstwie Finansów, jednak jeżeli chodzi o kwestie przejrzystości i zasad jednolitości i jedności budżetu, jeżeli chodzi o dochody, to ja tutaj naprawdę nie widzę jakiegoś zagrożenia, jakiejś konieczności zmian w tym obszarze. I tak jak już powiedziałem, mamy otoczenie bardzo turbulentne i tutaj na tej sali mógłbym zadać pytanie, kto trzy lata temu z nas przewidywałby, że pandemia zamknie nam świat albo że będziemy mieć takie wzrosty cen gazu? Co do decyzji o przyszłych wydatkach socjalnych i kwestiach dochodowych, to jest decyzja najpierw Rady Ministrów, a później Wysokiej Izby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. O głos poprosił jeszcze pan poseł Zdzisław Sipiera. Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kiedyś taki jeden z ministrów poprzedniego rządu mówił: „pieniędzy nie ma i nie będzie”. I oczywiście można powiedzieć, że słuszne założenie, że w państwie jest jakaś umowa i w państwie istnieją podatki, które płacą obywatele, żeby w imieniu ich – obywateli, ktoś zarządzał. I to właśnie jest między innymi między nami różnica: pieniędzy nie było, jak wy rządziście, a teraz jakoś pieniądze są. Oczywiście opozycja będzie straszyla obywateli, że jest krach, że jest tragedia. Pan minister mówił o tym. My również wiemy doskonale – jest wojna, jesteśmy po covidzie, ale nie odstąpiliśmy, nie ma jakiegoś drakońskiego zadłużenia państwa. Oczywiście taka jest sytuacja, że reagujemy na to, co jest. Z jednej strony państwo mówicie: dawać, chronić i tak dalej, a z drugiej – ciąć wydatki, nie wydawać i jeszcze nie zbierać podatków, tak? Z jednej strony państwo mówicie: „to są jakieś za bardzo optymistyczne założenia podatkowe”, a z drugiej strony występuje przedstawiciel Platformy i mówi 20% wszystkim podwyżki jak leci, tak? To jest państwa odpowiedzialność. To mówi pan profesor, to mówią wybitni ekonomiści i tak dalej. Ja rozumiem, opozycja może epatować, ale przynajmniej w budżecie posługujemy się liczbami, a nie kłamstwami i nie epatowaniem, o co z resztą często państwo... Nie, to są tylko pomówienia. To często są konfabulacje. Jeżeli mówimy o faktach, to nigdy nie było zakwestionowania budżetu. Dokładnie to przypomniałem, pan minister również to przypomniał. Nikt nie stawiał zarzutów, że w ciągu ostatnich lat był jakikolwiek element niezgodności budżetu z prawem. Natomiast my wykorzystujemy te mechanizmy, które umożliwiają takie działanie, że obywatele mają pieniądze i mają ich więcej. A państwo mieliście filozofię „nie ma pieniędzy czyli nie ma co wydawać”. I to jest ta różnica między nami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, ja myślę, że po tej ogólnej dyskusji powinniśmy wrócić jednak do części budżetowej 77. Jeszcze do tej części, rozumiem, pytanie, tak? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W kontekście tego ostatniego, tej wypowiedzi poprosiłabym pana ministra, żeby przekazał, ile było środków pozabudżetowych wydawanych w roku 2015, a ile jest poza budżetem dzisiaj? Jaki jest dług, bo państwo z tego uczynili... mówimy, wskazujemy zarzut, że państwo z tego tytułu będą ponosić dodatkowe wydatki, związane między innymi z emisją obligacji BGK, PFR i inne. I to, żeby panu posłowi Sipieryze wskazać, jaka... o jakiej różnicy mówimy. Nadto chciałabym, żeby pan poseł, mój szanowny przedmówca, raczył zważyć, że w roku 2010, kiedy byliśmy po największym kryzysie gospodarczym, państwo niektórych rzeczy nie uznawali, ale pan minister wtedy przychodził na posiedzenia Komisji Finansów Publicznych, reprezentował – tak się składa – drugą stronę i wtedy takiego zarzutu nie było, bo byliśmy jedynym krajem w Unii Europejskiej, który miał wzrost Produktu Krajowego Brutto i nie zwalniał tyle osób, gdzie inni zabierali emerytury i między innymi obniżali wynagrodzenia i obniżali emerytury osobom – wynagrodzenia i emerytury w innych krajach europejskich. I raz proszę zważyć, poprosiłabym pana ministra o porównanie roku 2007-2015 inflacja i emerytury, żebyśmy rozmawiali, i 2015-2022 – inflacja i o ile wzrastały wskaźnikowo emerytury i z czym to było związane, żeby wrócić do elementarnej dyskusji, którą państwo dzisiaj niestety nie posługujecie się, bo porównujecie dwie rzeczy nieporównywalne. Staramy się porównać rzeczy porównywalne. Nie otrzymałam odpowiedzi dotyczącej środków z Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, tak samo trudno porównywać kryzys 2010 r. do obecnego. Wydaje mi się, że nie ma wspólnego mianownika. Pan przewodniczący Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dokładnie, panie przewodniczący. Proponuję oszczędzić tym, którzy nas oglądają, i omawiać poszczególne pozycje...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Transmisja jest nieczynna.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Teraz ja mówię. Nie szkodzi, ja mówię swoje, pani ma prawo swoje powiedzieć, bo spór i licytacja, kto, co i dlaczego, to są dwa odmienne światy. Świat liberałów, nazywanych nieładnie „libkami” i tego, co robił Balcerowicz, i to jest jedna doktryna w sposobie walki z inflacją, i jest druga doktryna. I o tym, kto jest lepszy, rozstrzygną obywatele przy urnie wyborczej, a my się możemy napażać w telewizji, w Sejmie, natomiast teraz zakończmy tę pracę i to nieładne określenie. Szanujemy pana profesora, pana wiceministra Skuzę i naprawdę insynuacje, że coś chowa czy kradnie, i ten język... Zamiast powiedzieć o wskaźnikach wzrostu podatków mówimy „wyciągacie Polakom z kieszeni”. I to się nie godzi ludziom na tym poziomie. Profesorowie się tak nigdy nie zapędzają, a inni – tak.

Przepraszam, możliwe, ale nie jest profesorem, tylko jest byłym premierem. Tytuł naukowy dla mnie to jest po prostu coś. Może dla pani przewodniczącej – nie. Ja uważam, że sposób prowadzenia tej dyskusji i sporów to jednak zaprawdę trochę za nisko idzie. Ja bym proponował, panie przewodniczący, żeby pan nad tym czuwał. Pan minister odpowiadał na konkretne pytania. Powiedział wyraźnie: różnica między długim liczoną według Unii a naszym... I nie wstydzimy się. To przykre jest, to smutne, bo chcielibyśmy mieć nadwyżki. Tylko że można szybko inflację załatwić, przez kilka miesięcy. Być może kiedyś tak zrobią, jak się uda komuś dojść do władzy, ale my mamy długą drogę, trudną drogę. Niestety wszystkie świadczenia, wszystkie osłony, wszystkie tarcze nie sprzyjają gaszeniu inflacji. To prawda. To prawda i to jest cena, jaką płacimy. Utrzymanie zatrudnienia też kosztuje, ale to boli, jest długie i cierpią miliony ludzi. Taka prawda, ale może my nie będziemy robili po waszemu, bo w tej chwili przy władzy jest bardziej społeczna formacja. I tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. O głos jeszcze poprosił – jedno zdanie – pan przewodniczący Janusz Cichoń. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jedno zdanie. Pewnie przy obsłudze długu jednak, ale reakcja na to, co usłyszeliśmy od pana ministra, że nie zauważył ruchu na CDS-ach. Pięcioletnie CDS-y od stycznia do dnia dzisiejszego z 50 do 150.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Przepraszam, sprostuję. Oczywiście od stycznia, zgadzam się. Tylko w ostatnim okresie nie było żadnych ruchów na CDS-ach, gdy była taka wysoka rentowność. O co mi chodziło? Podskoczyła rentowność, CDS-y były na tym samym poziomie. Czy jest to fakt? Dziękuję bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale nie, nie uważa pan, że to, co się wydarzyło w ciągu pół roku, to jest problem?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś... Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to dyskusja o polityce pieniężnej, do której ja nie mam tu mandatu, żeby się wypowiadać. Natomiast naprawdę chciałbym zwrócić uwagę, że tak powiem, na rzecz na ekstraordynaryjną i dać taki przykład jednego państwa, członka strefy euro, gdzie dług publiczny jest najniższy w Europie, najniższy dług, a inflacja jest najwyższa. Tym krajem jest Estonia.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

A ile ludności, panie ministrze, ma Estonia?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Ale myślę, że w warunkach ekonomicznych...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A jakie to ma znaczenie dla mieszkańca Estonii?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Trudno byłoby wytłumaczyć i jeżeli chodzi o liczbę ludności, oczywiście jest to kraj niewielki, niemniej jednak jeżeli chodzi o prawo ekonomii: najniższy dług, najwyższa inflacja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, pytanie i mam nadzieję, że już zakończyliśmy dyskusję w części budżetowej 77. Czy są jeszcze jakieś uwagi do części 77.? Nie widzę.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w zakresie części 77.

Przechodzimy do części, proszę państwa, 81. I tutaj mamy rezerwę ogólną. Część 83, czy będziemy omawiać to, panie ministrze, łącznie? Dwie razem, czy... bo mamy jednego koreferenta? Tak? Bardzo proszę, w takim razie przechodzimy do omawiania części budżetowej 81, a następnie części 83.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 utworzono rezerwę ogólną w kwocie 985 mln, co stanowi 0,15% planowanych wydatków budżetu państwa. Rezerwa musi być tworzona i maksymalny jej poziom to 0,2% planowanych wydatków budżetu państwa. Jeżeli chodzi o kwestie wysokości nominalnej, ta rezerwa jest na poziomie roku bieżącego, czyli 985 mln. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o finansach publicznych rezerwą ogólną dysponuje Rada Ministrów. Na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów Prezes Rady Ministrów jest upoważniony do dysponowania z rezerwy ogólnej do kwoty jednorazowo 10 mln zł a Minister Finansów – do 2 mln zł. Rezerwa ogólna stanowi szczególnie instrument. Jest

przeznaczona na uzupełnienie wydatków, które nie zostały przewidziane czy też nie mogą być zaplanowane w chwili, w której budżet był przygotowywany.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z rezerwami celowymi, to w projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 przekazany przez Radę Ministrów do Sejmu zaplanowano rezerwy celowe w łącznej kwocie 51 059 983 tys. zł. W roku bieżącym ta kwota wynosi 46 236 349 tys. zł. Na rok 2023 zaplanowano 63 pozycje rezerw celowych.

Może teraz przedstawię pokrótce rezerwy celowe pozostające we właściwości Komisji Finansów Publicznych, będące przedmiotem dzisiejszego posiedzenia. Czyli rezerwa pozycja 16 – Zobowiązania wymagane Skarbu Państwa, jest tworzona w budżecie państwa co roku z przeznaczeniem na sfinansowanie wymagalnych zobowiązań Skarbu Państwa, głównie wynikających z prawomocnych wyroków sądowych i ugód zawartych przed sądem oraz innych wymagalnych wypłat. Na rok 2023 rezerwa ta została zaplanowana w kwocie 1 566 217 tys. zł. Wysokość rezerwy oszacowana została na podstawie dostępnych danych. Powinna pozwolić na uregulowanie takich zobowiązań, gdyby wystąpiły w terminach ich wymagalności. W tym roku ta rezerwa była nawet wyższa – wyniosła 1 716 747 tys. zł.

Jeżeli chodzi o następną pozycję rezerwy, to rezerwa w pozycji 19 – czyli rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania, w tym skutki przechodzące. Została zaplanowana w kwocie 3280 tys. zł. W roku bieżącym była to kwota wyższa – 4758 tys. Taka rezerwa jest wymagana i tworzy się ją na podstawie art. 10 ustęp 1 ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane do właściwych dysponentów po podziale dokonany przez Radę Ministrów. Mogą one zostać przeznaczone na przykład na realizację nowych zadań, zwiększenie zakresu realizowanych zadań lub powołanie nowych jednostek organizacyjnych w trakcie roku, sfinansowanie skutków przechodzących zwiększeń wynagrodzeń z pochodnymi.

Rezerwa z pozycji 21 – czyli rezerwa na zwiększenie wynagrodzeń przeznaczonych na wypłatę wynagrodzeń dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych, także nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych. Została zaplanowana w kwocie analogicznej do roku bieżącego – 2 mln zł. Rezerwa ta również jest planowana na podstawie art. 10 ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej.

Pozycja 36 – środki na realizację programów poręczeniowo-gwarancyjnych, innych programów rządowych, wspierania gwarancjami Skarbu Państwa oraz wydatków na obsługę zadłużenia należności i innych operacji finansowych Skarbu Państwa. Została zaplanowana w kwocie 3 704 477 tys. zł. Planuje się, że środki z tej rezerwy stanowią taki bufor zabezpieczający na przekazanie Bankowi Gospodarstwa Krajowego na realizację rządowych programów poręczeniowo-gwarancyjnych oraz gwarancji udzielonych w ramach funduszu gwarancji płynnościowych. To głównie właśnie z tytułu takiego wsparcia tych programów.

Rezerwa w pozycji 40 – środki na odbudowę dochodów budżetu państwa na zadania związane z funkcjonowaniem systemu finansów publicznych. Została zaplanowana w kwocie 1 742 349 tys. zł. Chciałem tu tylko podkreślić, że systemowo w roku 2022 środki te zostały zaplanowane i były ujęte w rezerwie w pozycji 44. Środki te byłyby przeznaczone w szczególności na realizację wieloletniego programu Modernizacja Krajowej Administracji Skarbowej w latach 2023-2025 i skutki przechodzące również z programu, który się zakończył, czyli takiego analogicznego programu w latach 2020-2022 – Sfinansowanie zadań i projektów związanych z obudową dochodów budżetu państwa oraz funkcjonowaniem systemu finansów publicznych, modernizacji infrastruktury i usług informatycznych, rejestrów rozbudowy systemów i kontroli.

Rezerwa w pozycji 44 – Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych – 4 903 291 tys. zł. Środki tej rezerwy zostaną przekazane do różnych dysponentów części budżetowej, z przeznaczeniem w szczególności na kontynuację zadań realizowanych w poprzednich latach, realizowanych w związku z wejściem w życie nowych regulacji prawnych. I tu między innymi takie pozycje, jak na przykład niektóre inwestycje za granicą, takie jak na przykład budowy ambasad – ambasad w Republice Federalnej Niemiec, skutki przechodzące wzrostu wynagrodzeń w Powiatowych Inspektoratach

Weterynarii, realizacji zadań wynikających z ustawy o Ochotniczej Straży Pożarnej, funkcjonowanie niektórych jednostek edukacyjnych za granicą, realizacja programu wieloletniego pod nazwą Rządowy Fundusz Poprawy Bezpieczeństwa i Warunków Pracy, finansowanie inwestycji dotyczących realizacji takiego projektu w Kielcach, czyli jest to Świętokrzyski Kampus Laboratoryjny Głównego Urzędu Miar.

Rezerwa w pozycji 46 – Wspieranie zwalczania przemytu i podrabiania wyrobów tytoniowych. Została zaplanowana w kwocie 17 mln zł. Kwota w danym roku wynika z realizacji umów zawieranych przez Komisję Europejską z międzynarodowymi koncernami tytoniowymi. Stosownie do postanowień tych umów Polsce są przekazywane środki z przeznaczeniem na działania związane ze zwalczaniem...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę zbliżyć mikrofon.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

... przemytu i podrabiania wyrobów tytoniowych. Środki te zostaną przeznaczone na realizację zadań wynikających z planowanego utworzenia Państwowego Instytutu Medycznego... Przepraszam, chyba strona... Tak, rzeczywiście, zdrowie... ma to związek ze zdrowiem, ale to dotyczy dofinansowania takich jednostek, jak Policja, Straż Graniczna, służby celno-skarbowe.

W rezerwie 56 mamy zmiany systemowe na poziomie... i tu rezerwa została zaplanowana w wysokości 5 194 139 tys. zł. Zaplanowano tutaj środki związane z zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej w zakresie ochrony środowiska. Zadania takie, jak na przykład wynikające z projektu ustawy o centralnym azylu dla zwierząt, zadania związanych z krajowym systemem nadzoru rynku w odniesieniu do produktów objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym, zadania wynikające z projektu krajowego programu kosmicznego, zadania wynikające z projektu programu wieloletniego pod nazwą Udział Rzeczypospolitej Polskiej w Krajowej Wystawie Expo 2020 w Japonii, zadania wynikające z projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, zadania wynikające z projektu ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej, zadania wynikające z projektu ustawy o zmianie ustawy o delegowaniu kierowców w sektorze transportu drogowego, skutków wynikających z wejściem w życie ustawy – Prawo pocztowe, realizację zadań związanych z działalnością prorodzinną. Tu jest również kwestia związana z planowaniem utworzenia Państwowego Instytutu Medycznego, czyli przekształcenia szpitala MSWiA w Instytut Medyczny, modyfikacji finansowania resortu spraw wewnętrznych.

Myślę, że przekazałem wszystkie takie ważniejsze pozycje. Wysoka Komisjo, proszę o pozytywne zaopiniowanie tej części rezerw celowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję panie ministrze za wnikliwe omówienie części zarówno rezerwy ogólnej, jak i rezerwy celowej. Proszę o koreferat ze strony pana posła Patryka Wichra. Bardzo proszę.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, po wysłuchaniu pana ministra, który dość szczegółowo przedstawił zarówno rezerwę ogólną, jak i celową z zakresami również poszczególnych pozycji, a także z ważniejszymi inwestycjami z niektórych z tych pozycji, wymienionych właśnie przed chwilą przez pana ministra, jednak tak ogólnie to uwzględniając, w moim koreferacie można podkreślić to, co było już mówione, że 985 mln to jest rezerwa ogólna. To jest około 0,16% planu budżetowego. Mieści się to w maksymalnym poziomie 0,2%.

Oczywiście, tak jak to już było, w formie tylko i wyłącznie przypomnienia, Rada Ministrów jest dysponentem tej rezerwy. Zgodnie z uchwalonym przez Radę Ministrów rozporządzeniem można ją przydzielać – Prezes Rady Ministrów do 10 mln, Minister Finansów do 2 mln. To jeśli chodzi o rezerwę ogólną.

Jeśli chodzi o rezerwę celową w zakresach pozycji 16, 19, 21, 36, 40, 44, 46 i 56, które są w zakresie prac naszej Komisji, to co było podkreślone, tylko w formie krót-

kiego przypomnienia, rezerwy celowe tworzymy zgodnie z art. 140 ust. 2 w budżecie państwa. Oczywiście one są tworzone w tych zakresach, gdzie nie da się ich sklasyfikować w pozycjach klasyfikacji budżetowej w momencie tworzenia budżetu. Oczywiście te środki są uzależnione od kredytów międzynarodowych, środków unijnych i innych elementów, bądź też jeśli stanowią o tym inaczej ustawy. W związku z tym to jest tylko forma przypomnienia ustawowego przesłanek tworzenia rezerw celowych. Tak jak pan minister podkreślił, 63 pozycje rezerw celowych, co stanowi o 5 tytułów mniej niż w roku ubiegłym, ale kwota jest wyższa, ponieważ w roku ubiegłym to było powyżej 46 mld zł, teraz jest to powyżej 51 mld.

Nie będę przedstawiał poszczególnych pozycji, ponieważ pan minister szczegółowo je omawiał, też co do zbilansowania kwoty bieżącego roku do poprzedniego roku. Ja tylko podkreślę, że zwróćmy, drodzy państwo, uwagę, że bogactwo różnych inwestycji, które są związane z niektórymi rezerwami tak, jak na przykład – tylko do dwóch się odniosę – dofinansowanie i realizacja niektórych zadań kontynuowanych. Tutaj wspomniana pierwsza realizacja ustawy o świadczeniach pieniężnych przysługujących osobom zesłanym lub deportowanym przez władze Związku Radzieckiego, co też jest istotne, czyli naprawienie pewnej niesprawiedliwości dziejowej, czy choćby, na przykład, wspomniana budowa nowej siedziby naszej ambasady w Berlinie, co też jest kwestią prestiżową dla państwa polskiego, czy też na przykład w pozycji 56 – Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania. Tu na przykład wzmocnienie państwowej służby zdrowia poprzez rewelacyjną inwestycję, jaką jest utworzenie Państwowego Instytutu Medycznego na bazie Centralnego Szpitala Klinicznego MSWiA na Wołoskiej.

A więc, moi drodzy państwo, panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, rekapitulując tę część mojego koreferatu, mogę powiedzieć, że z czystym sumieniem można pozytywnie zaopiniować te części budżetowe. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram, szanowni państwo, dyskusję w części budżetowej 81 i 83. Czy są jakieś pytania? Są ze strony pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Postaram się w miarę krótko. Jeśli wywołam u pana... u części państwa posłów reakcję, to bardzo dobrze. Chciałabym powiedzieć tak, że z otrzymanej ekspertyzy sporządzonej przez Biuro Analiz Sejmowych dla potrzeb Komisji Finansów Publicznych wynika między innymi, że z 95 mld... mln zł rezerwę ogólną zwiększyliśmy do 985 (dziesięciokrotnie). To jest pierwsze stwierdzenie, czyli nie celujemy, tylko dajemy do rezerwy ogólnej przez ostatnie 7 lat 10 razy więcej po to, żeby pan premier czy ministrowie mogli realizować indywidualne, nieobjęte programami przedsięwzięcia, na które otrzymają środki z określonym przedziałem: 2 mln zł decyduje Minister Finansów, 4 mln zł decyduje pan premier. I w tym przypadku chcę powiedzieć, że przystąpiliście państwo poza reguły programów i projektów do takiego dawania swoim, co widzieliśmy między innymi może nie w rezerwie ogólnej, a w rozdawaniu w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych etap czy rozdanie drugie. Pierwsze musiało być słuszne i sprawiedliwe. bo były wybory prezydenckie, a potem było drugie, po uważaniu. Za 500 znaków swoim się dawało, innym się nie dawało, pomimo że mogli mieć zdecydowanie lepiej oddziałujący... Mielec nie dostał. Pani poseł Pamuła pyta, czy nie dostał. Nie dostał.

W związku z tym uprzejmie proszę zważyć, że to jest rozdawnictwo i nie wiemy, na co będą przeznaczone. I jeżeli chodzi... i pytanie ogólne: panie ministrze, jeszcze rok wcześniej, a nie, te ostatnie 2 lata tak jedziecie po bandzie: dziesięć razy tyle, bo jeszcze w 2021 roku było to 600 mln, a wykorzystanych 581. A zatem czym państwo motywujecie, że potrzeba mieć taką kieszonkę i taki zaskórniak w postaci rezerwy ogólnej, jakby nie można było przyjść do Komisji Finansów i zmienić przeznaczenia określonych środków?

W rezerwach celowych chciałabym zapytać o dwie rzeczy. W rezerwach celowych zauważyłam, że jest „środki dla rządowego programu funduszu rozwoju dróg i funduszu rozwoju przewozów autobusowych”, które zamykają. Między innymi nie ma niektórych państwa prominentnych polityków z Radomia, gdzie PKS się zamknął. A zatem

czy te środki... Jak państwo oceniacie, wystarczająca ilość? Nie otrzymałam informacji – poprosiłabym na piśmie – czy fundusz dworcowy, rządowy fundusz dworcowy otrzyma dodatkowe środki, skoro do tego programu wpisano kolejne inwestycje, w tym między innymi dworzec autobusowy... dworzec kolejowy w Mielcu dzięki mojej interwencji ... Interweniowałam 6 lat, w siódmym roku wpisano do projektu. Mamy również rezerwę płacową na sprawy organizacyjne, nowe zadania... mamy kwotę 3280 tys. zł, chciałabym się dowiedzieć się od pana ministra, ilu będzie ministrów, bo ostatnio mamy dodatkowo powoływanych ministrów, a ministrów i wiceministrów było 168 i pełnomocników. Chciałabym więc zapytać, ile będzie więcej?

Mamy jeszcze taką pozycję 22 – Budowa, modernizacje, wyposażenie przejść granicznych. Zgadzałam się, ale, panie ministrze, nie znalazłam żadnej rezerwy na to, na co państwo się zawsze powołujecie. I tu bym poprosiła o bardzo wnikliwą, bardzo rzetelną odpowiedź na piśmie, dotyczącą między innymi wsparcia podmiotów, które przyjmują Ukraińców. Mówię o ośrodkach. Szczególnie chodzi mi o Podkarpacie, vide Małopolska, bo do mojej... moja informacja jest następująca, że w Małopolsce takie podmioty dostają znacznie więcej pieniędzy od wojewody na jedną osobę niż na Podkarpaciu. Ja przez trzy dni próbowałam się do pani wojewody... Poprosiłam o rozmowę. Nie mogłam takiej rozmowy... skorzystać z takiej rozmowy. Zapomniano, jak zapomniano na początku współpracy z samorządami w zakresie uchodźców. I interesuje mnie, gdzie i w jakiej pozycji państwo macie przeznaczone środki dla samorządów, w jakiej wysokości i czy jest jakaś dodatkowa rezerwa, żebyście państwo mogli powiedzieć, dla podmiotów, które... nie tylko dla osób fizycznych, to znaczy dla obywateli, bo jak tylko daje lokal za 40 zł i tyle jest wsparcie, to dla innych podmiotów, one zajmują się... a są to m.in. osoby niepełnosprawne, z niepełnosprawnościami, takie, które nie mogą pracować. To jest pierwsze, że wymagają znacznie większych środków. Ale również, jak poszczególne województwa w tej sprawie dzielą pieniądze. To, jeśli się potwierdziło, że w jednych województwach inaczej się finansuje takie podmioty, a w innych inaczej, byłby to po prostu ogromny skandal. A mam informacje, że jest różnica, małopolskie ma więcej w stosunku do Podkarpacia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, dziękuję serdecznie pani przewodniczącej. Ja bym prosił, żeby jednak nie wprowadzać i państwa, którzy nas oglądają, ale też nas w błąd. Nie ma podziału takiego na „nas” i „was”. Te pieniądze trafiają do Polaków i pani dotknęła choćby miasta Radomia. Zapewniam panią, że miasto Radom w podziale funduszy nie tylko w Polskim Ładzie dostaje bardzo dużo teraz pieniędzy. I dotknęła pani jeszcze jednego przedsiębiorstwa PKS Radom. Przypomnę pani, że ono w dużej mierze jest zarządzane przez samorządowców z Platformy Obywatelskiej, a w Radomiu od 8 lat rządzi prezydent z Platformy. I tyle, i aż tyle. Już zostawmy naprawdę...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Sam pan wywołał. Jeżeli dany projekt nie spina się biznesowo, oczywiście. Ja pytam dlatego, że te dopłaty, o których mówimy, są za małe. A jeżeli miał pan powiedzieć w Radomiu, to pan prezydent, czyli miasto otrzymało od waszych spółek dziesięciokrotny wzrost ceny. Teraz inaczej będzie to wyglądało, ale cenę zaproponowano razy 10 w stosunku do... To takie wasze czy nasze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A pan, jak był prezydentem, myślę, że nie było tak źle, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Cieszę się z tej oceny. Z pani ust to brzmi jak wielki komplement. Dziękuję serdecznie. Postaram się odwzajemnić również komplementem. Bardzo pani dziękuję. I pani... Przepraszam gorąco. Pani poseł Teresa Pamuła, bardzo proszę.

Posel Teresa Pamuła (PiS):

Ja chciałabym, panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, potwierdzić tutaj nieprawdziwą informację, którą wyraziła pani poseł Skowrońska. W Polskim Ładzie tylko w jednym rozdaniu miasto Mielec otrzymało 15 010 tys., powiat mielecki – 13 274 tys., gmina Wadowice – mówię o tych samorządach, gdzie nie rządzi Prawo i Sprawiedliwość – otrzymała 4396 tys. zł, a pani powiedziała, że powiat i miasto Mielec nie dostało żadnych pieniędzy z Polskiego Ładu. To jest informacja tylko z 10 października 2021 r. Później były następne nabory i również samorzady dostawały, więc proszę nie wprowadzać nas posłów w błąd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, już naprawdę...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pani mówi o trzecim rozdaniu, a ja mówiłam o drugim i taka jest różnica.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa,...

Posel Teresa Pamuła (PiS):

Pani powiedziała, że w ogóle miasto Mielec nie dostało żadnych pieniędzy z Polskiego Ładu.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W drugim rozdaniu, gdyby pani poseł Pamuła słuchała.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Drogi panie, przepraszam gorąco. Mam nadzieję, że przynajmniej PiS nigdy nie będzie dzielił Polaków na tych naszych i waszych, bo wszyscy jesteśmy... To jest pani wyobrażenie i ten dowód, który tu przedstawiła pani poseł Teresa Pamuła, całkowicie zaprzecza tej tezie. Ale już naprawdę, nie wchodzimy w to.

Panie ministrze, czy możemy prosić o odpowiedź na te pytania ze strony pani przewodniczącej?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Tak, oczywiście. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z tego, co pamiętam, to jeżeli chodzi o rezerwę ogólną, to nawet Najwyższa Izba Kontroli wielokrotnie zwracała uwagę, że ta rezerwa jest za niska w stosunku do poziomu wydatków i w momencie, w którym tutaj mówimy o jej wysokości, ona nie jest na maksymalnym poziomie. Ona mogłaby być teoretycznie, jeżeli chodzi o rezerwę ogólną, jeszcze wyższa.

Co do kwestii... O ile? 0,2, czyli mogłaby przekroczyć moim zdaniem 1200 mln, bo z ponad 600 miliardów wydatków 0,2%, czyli na pewno mogłaby być wyższa.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale, jeżeli mnie pan przewodniczący dopuści. Mamy taką tabelkę przygotowaną przez eksperta i ona pokazuje, że... Biura Analiz Sejmowych, że 985 mln to jest 0,25 czy tam 0,24, nie 0,2, nie maksymalnie. Służę tą tabelką panu ministrowi, żebyśmy... I dlatego zadałam pytanie, bo w przedłożeniu przez rząd... a w tabeli sporządzonej przez eksperta jest różnica. Dlatego o to pytam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że jeżeli chodzi o kwestie wyliczenia, to myślę że tutaj się możemy... tutaj nie ma... matematyka jest nieubłagana. Mamy limit wydatków 672 690 746 tys. i z tego bierzemy... 0,1 to byłoby 672, a 0,2 razy 2. Więc myślę, że tutaj mamy jasność, że to jest około 0,15%, tak jak podaliśmy państwu informacje o rezerwach celowych i rezerwie ogólnej.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z na przykład z rezerwą w pozycji 19, co do rozdysponowania według potrzeb w trakcie roku, to dokonuje tego Rada Ministrów, ale jeżeli

chodzi o kwestie wynagrodzeń w tej pozycji, to jest kwota stosunkowo nieduża, bo to jest 1390 tys. zł. Co do kwestii rezerwy w pozycji 5, której tu dzisiaj nie omawiałem, ale jeżeli chodzi o kwestie związane z uzupełnieniem środków dla rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych, jest to kwota na poziomie 374 123 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy... tak, widziałem w tle pana posła Wichra. Pan poseł Wicher jeszcze chce? Bardzo proszę.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, bardzo lubię, jak wyciąga się dane z ekspertyz czy też dokumentów eksperckich wybiórczo, dokonując pewnej formy manipulacji, ponieważ ten sam ekspert, na którego pani przewodnicząca się powołuje, nad tą tabelką, którą pokazywał, jak wzrastała rezerwa ogólna, podkreśla, że wzrost w roku ubiegłym i tegorocznym związany jest – w jego ocenie – z przyczynami obiektywnymi związanymi z covidem i też niebezpieczeństwem wojennym na Ukrainie. A więc jeśli już czytamy dokumenty, to nie wybiórczo, bo coś mi wpadło w oko, jedna fajna tabelka, bo tabelkę się zawsze łatwo szczytuje, tylko jeszcze należy przeczytać opis. To jest trochę dłuższe, wymaga trochę większego zaangażowania w przeczytanie i wtedy ten sam ekspert, na którego pani poseł się powołuje, wyjaśnia przyczyny. W związku z tym to jest szukanie dziury w całym. A ponadto – na litość boską – jesteśmy jednym z większych krajów Unii Europejskiej i Europy, naprawdę premier polskiego rządu i Rada Ministrów musi mieć jakąś dozę manewru na sytuacje nagłe i nadzwyczajne. Kwota poniżej miliarda złotych w budżecie, który sięga ponad 600 mld to jest naprawdę... 0,16% to jest nic. A w związku z tym, jeszcze w ogóle prawo i też szanujmy naszych poprzedników. Ktoś kiedyś ustalił, że ta rezerwa może być na poziomie 0,2%. To jest wyznaczone w ustawie – w świetle prawa. W związku z tym 0,16 coś mi się wydaje, że nie przekracza. Więc nie wiem, czemu ta płonna dyskusja. I naprawdę apeluję: jeśli powołujemy się na ekspertów, to powołujemy się na całość dokumentów eksperckich, a nie tylko na ich fragmenty wybiórczo wybrane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Słuszna uwaga ze strony pana posła, że uzasadnienie najczęściej dużo mówi o podjętej decyzji. A tym wszystkich, którzy wywodzą się z samorządu, to przypomnę kolegom i koleżankom, ile dla wójta, burmistrza, prezydenta wynosi taka rezerwa. Jest dużo, dużo wyższa. Myślę, że gdyby premier miał adekwatnie dużą, to dopiero byśmy tutaj dyskutowali.

Proszę państwa, rozumiem, że w tej materii zamknęliśmy już dyskusję. Stwierdzam... Nie, ja jestem człowiekiem również skromnym w tym zakresie, pani przewodnicząca. Stwierdzam zakończenie omówienia projektu budżetu w zakresie części 81 i 83.

Przechodzimy, szanowni państwo, miękko do części budżetowej 85. Bardzo proszę, panie ministrze. Proszę pana posła Michała Jarosa o przygotowanie się z koreferatem. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 w dziale Różne rozliczenia w budżetach wojewodów zaplanowane zostały środki w wysokości 40 tys. Jest to strona dochodowa. Wydatki zaplanowano w kwocie 244 209 tys. zł. Stanowią one około 167% planu na rok 2022. Środki te zostały ujęte w następujących rozdziałach: Różne rozliczenia finansowe – kwota 58 475 tys. zł. Środki te zostały przewidziane na realizację zadań związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowskiej pobranej w uzdrowisku w roku 2021. W rozdziale rezerwy ogólne i celowe ujęta została kwota 182 492 tys. zł. Środki te stanowią tak zwaną rezerwę wojewody. Stosownie do postanowień ustawy o finansach publicznych wojewodowie w ramach ustalonych wydatków mogą tworzyć rezerwę. W porównaniu do roku 2022 w wyżej wymienionej rezerwie zostały uwzględnione dodatkowe środki na wsparcie zadań realizowanych w ramach

budżetów wojewodów. W rezultacie tego w projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 zaprojektowany został przepis wyłączający ograniczenie wynikające z ustawy o finansach publicznych w zakresie wysokości planowanych środków w tej rezerwie. Tam był ten limit chyba, bodajże, na poziomie 1%. On byłby zdjęty.

Ponadto na podstawie projektu ustawy o budżetowej w rezerwie zaplanowano wydatki na wynagrodzenia z tytułu odpraw emerytalnych i odpraw w związku z przejściem na rentę z tytułu niezdolności do pracy.

W ramach rozdziału Euroregiony zaplanowana została kwota 3242 tys. zł, co stanowi około 96% planu na rok 2022, z przeznaczeniem na współfinansowanie projektów w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2014-2020 oraz tak zwanej współpracy Interreg w latach 2021-2027.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się z uprzejmą prośbą o pozytywne zaopiniowanie tej części w zakresie budżetu wojewodów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o wygłoszenie koreferatu ze strony pana posła Michała Jarosa. Panie pośle, oddaję głos, proszę.

Poseł Michał Jaros (KO):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt wygłosić koreferat do części 85 – Budżety wojewodów, dział 758 – Różne rozliczenia. W dziale 758: różne rozliczenia w budżetach wojewodów zaplanowane zostały w projekcie ustawy budżetowej na 2023 dochody w łącznej wysokości 40 tys. zł. Są to dochody stanowiące wpływy z tytułu należności głównych, spłacanych przez dłużników z likwidowanego funduszu Skarbu Państwa przejętych przez wojewodę.

Jeśli chodzi o wydatki, to w dziale 758 różne rozliczenia na 2023 zostały zaplanowane wydatki w łącznej kwocie 244 209 tys. zł i, po pierwsze, są to różne rozliczenia finansowe. Rozdział 75814 to jest kwota 58 475 tys. zł. Ta kwota przeznaczona jest na realizację zadań związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowiskowej pobranej w uzdrowisku w 2021 r. Jeśli chodzi o drugi rodzaj wydatków, to rezerwy ogólne i celowe, rozdział 75818 i to jest kwota 182 492 tys. zł. W projekcie ustawy budżetowej na 2023 rok w budżetach 16 wojewodów zaplanowana została rezerwa w łącznej wysokości 182 492 tys., z czego 179 542 tys. zł na wydatki bieżące, a pozostała kwota to 2950 tys. zł na wydatki majątkowe. Zostały uwzględnione w porównaniu do 2022 r. dodatkowe środki na wsparcie zadań realizowanych w ramach budżetu wojewodów. Ma miejsce włączenie ograniczenia w zakresie wysokości zaplanowanych środków w tej rezerwie. W rezerwie zaplanowane zostały wydatki na wynagrodzenia z tytułu odpraw emerytalnych i odpraw w związku z przejściem na rentę z tytułu niezdolności do pracy.

Jeśli chodzi o tę część 3, czyli Euroregiony, rozdział 75818, to została zaplanowana kwota 3242 tys. zł przeznaczone na współfinansowanie projektów w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2014-2020 oraz Interreg 2021-2027. I tak – wymienię tylko te województwa – dolnośląskie 585 tys. zł, lubuskie 520 tys. zł, małopolskie 233 tys. zł, opolskie 410 tys. zł, podkarpackie 331 tys. zł i śląskie 1163 tys. zł. Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję w części 85. Czy są pytania? Nie ma.

Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w zakresie części 85.

Przechodzimy do części budżetowej 79 – Obsługa długu Skarbu Państwa. Bardzo proszę. I tu będziemy wspólnie, rozumiem, panie ministrze omawiać z punktem 7 – Planowane dochody i rozchody budżetu państwa z załącznika 5 – Strategia zarządzania długiem sektora finansów publicznych na lata 2023-2026, tak? Bardzo proszę o wystąpienie, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o potrzeby pożyczkowe netto, to w projekcie budżetu państwa na rok 2023 kształtują się na poziomie 110,5 mld zł wobec 59,4 zakładanych w 2022 r. Na to składają się deficyt budżetu państwa na poziomie 68 mld, deficyt budżetu środków europejskich 16,2 mld, ujemne saldo zarządzania płynnością sektora finansów publicznych 2,9 mld, ujemne saldo kredytów i pożyczek w wysokości 17,6 mld, płatności związane z udziałem w międzynarodowych instytucjach finansowych w wysokości 2 mld zł.

Potrzeby pożyczkowe brutto są na poziomie około 260,7 mld wobec 233,8 zakładanych w przewidywanym wykonaniu w 2022 r. I na nie się składają w głównej mierze potrzeby pożyczkowe netto w kwocie, o której już mówiłem – 110,5 mld, wykup długu na rynku krajowym wysokości 120,9 mld, wykup długu na rynkach zagranicznych 29,6 mld zł. Założone finansowanie potrzeb pożyczkowych netto w 2023 r. kształtowałoby się następująco: dodatnie finansowanie krajowe wysokość 83,5 mld zł, w wyniku emisji skarbowych papierów wartościowych dodatnie finansowanie zagraniczne w wysokości 27 mld zł. Przyjęta struktura finansowania jest spójna z zapisanym w strategii zarządzania długiem dążeniem do ograniczenia udziału długu w walutach obcych. W strukturze finansowania w skarbowych papierach wartościowych na rynku krajowym główną rolę odgrywać będą obligacje stałoprocentowe sprzedawane na przetargach. W finansowaniu zakłada się również istotną rolę instrumentów oszczędnościowych oferowanych na rynkach detalicznych.

Obsługa długu Skarbu Państwa czyli część 79 i tu wydatki... jest znaczny wzrost wydatków, gdyż z planowanych w obecnym roku 26 mld zaplanowano wzrost do 66 mld zł, czyli obejmowałoby to obsługę zadłużenia, należności i innych operacji Skarbu Państwa na rynku krajowym w wysokości 60,2 mld zł, obsługę zadłużenia, należności i innych operacji na rynkach zagranicznych w wysokości 5,8 mld zł. W części tej wygenerowane byłyby dochody. Dochody zaplanowano na kwotę 4436 mln zł. Zaplanowane dochody obejmowałyby dochody krajowe wysokości 4361 mln zł, z czego znaczną większość stanowiłyby wpływy ze sprzedaży obligacji skarbowych.

Strategia zarządzania długiem sektora finansów publicznych zakłada cel. Jest to minimalizacja kosztów obsługi w długim horyzoncie przy przyjętych ograniczeniach związanych z ryzykiem. Dla realizacji tego celu przyjęto, że utrzymane zostanie elastyczne podejście do kształtowania struktury finansowania pod względem wyboru rynku, waluty, instrumentów. Głównym źródłem finansowania potrzeb pożyczkowych budżetu państwa pozostanie rynek krajowy. Udział długu nominowanego w walutach obcych, długu Skarbu Państwa zostanie utrzymany na poziomie 25% z możliwością jakiegoś takiego przejściowego odchylenia. Średnia zapadalność długu krajowego utrzymywana będzie na poziomie zbliżonym do 4,5 roku, a całego długu Skarbu Państwa na poziomie zbliżonym do 5 lat.

Przy przyjętych założeniach, jeżeli chodzi o kwestię związaną z relacją państwowego długu publicznego do Produktu Krajowego Brutto, na koniec roku ta relacja wyniosłaby 40,5%, na koniec 2023 r. wyniosłaby 40,6%, następnie w latach 2024-2025 relacja ta byłaby ustabilizowana na poziomie 41,1, by na koniec tego okresu spaść poniżej 40%.

Jeżeli chodzi o relacje długu sektora instytucji rządowych i samorządowych, jeżeli chodzi o relacje według definicji Unii Europejskiej do PKB, w 2022 r. tę relację byśmy szacowali na poziomie 51,7 PKB. Spodziewamy się wzrostu w roku przyszłym do 53,3 PKB i 55 w roku 2024. Założony w projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 limit kosztów obsługi długu wynosiłby 1,99 PKB. W kolejnych latach zakłada się, że koszty obsługi długu będą utrzymywały się poniżej 2% Produktu Krajowego Brutto.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się z uprzejmą prośbą o przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedstawionego materiału. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu przez pana posła Piotra Polaka. Bardzo proszę o wygłoszenie koreferatu.

Posel Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, minister finansów publicznych od 2009 r. jest zobowiązany do opracowywania co roku czteroletniej strategii zarządzania długiem Skarbu Państwa oraz oddziaływania na państwowy dług publiczny. W roku bieżącym tym dokumentem w tej części budżetowej również się zajmujemy. I ta strategia w tym roku stanowi kontynuację strategii przygotowanej w roku ubiegłym, jak i we wcześniejszych latach. I to, o czym mówił pan minister, jest tutaj w tej strategii zagwarantowane, jest realizowane. Najważniejszy cel tej strategii to minimalizacja kosztów obsługi długu, jak również to, że głównym źródłem finansowania potrzeb pożyczkowych budżetu państwa pozostanie rynek krajowy. Około 76% potrzebnych potrzeb... potrzeb pożyczkowych będzie pochodziło z rynku krajowego. Również jednym z priorytetów zapisanych w tej strategii jest fakt, że polityka emisyjna będzie realizowana poprzez budowanie dużych i płynnych emisji o stałym oprocentowaniu, i to zarówno na rynku krajowym, jak i na rynku euro. W tej strategii to, o czym mówił pan minister, zapisano pewne cele i dane. I tak w temacie obsługi długu krajowego i zagranicznego wydatki na obsługę Skarbu Państwa w roku 2023 będą obejmowały obsługę zadłużenia w kraju w wysokości 60,2 mld, natomiast za granicą w wysokości 5,8 mld. Razem, jak było to powiedziane, jest to 66 mld zł.

I jeszcze kilka słów na temat założeń z tej strategii, dotyczących relacji państwowego długu publicznego do PKB. Ta relacja się obniża. W roku 2022 wyniesie 45, w przyszłym minimalnie wzrośnie. Później w latach 2024-2025 na poziom 41,1, aby na koniec czyli w 2026 spaść poniżej 40%. Są to wszystko bezpieczne prognozy. Relacje, zapisane absolutnie... graniczne prognozy zapisane w konstytucji nie są zagrożone.

I na koniec jeszcze kilka słów na temat przychodów i rozchodów budżetu państwa. W projekcie na 2023 r. łączne przychody i rozchody są planowane odpowiednio w kwotach 14 207 mld zł oraz rozchody 14 123 mld zł. I konkluzja końcowa. Przedłożony projekt budżetu państwa w omawianej i teraz analizowanej części na 2023 r. zasługuje na przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za przedstawienie koreferatu. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. W tym punkcie o głos poprosił pan poseł Marek Sowa i pani poseł Leszczyńska.

Posel Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, nie mam takiego nastawienia optymistycznego, jak pan poseł sprawozdawca i prosiłbym pana ministra o wyjaśnienie pewnych kwestii, bo wydaje mi się, że ten materiał, który otrzymaliśmy, dotyczący obsługi długu krajowego i zagranicznego, jest po prostu nierzetelnie przygotowany, przynajmniej w świetle tych danych, które mamy dzisiaj. Obsługa długu krajowego przez lata kształtowała się na podobnym poziomie około 20 mld zł rocznie i mówimy tutaj o latach, kiedy oprocentowanie... stawki były bliskie zeru, stąd też nie mogę uwierzyć, że prognozowane wykonanie 2022 r. będzie na poziomie 19 800 mln zł, tak jak to miało miejsce w roku 2021, a tym samym trudno uwierzyć, że – biorąc pod uwagę również te informacje, które płyną z rynku, na jakim poziomie macie państwo oferowane możliwości emisji obligacji i jaki to będzie stanowić koszt, obsługa tego długu – trudno uwierzyć, że również w przyszłym roku 60 mld to będzie kwota wystarczająca na zapłacenie całej obsługi tego zadłużenia krajowego. Mówię od razu, skupiam się tylko na tych kwestiach, które dotyczą zadłużenia krajowego, bo oprócz tego oczywiście mamy jeszcze zadłużenie zagraniczne.

Panie ministrze, czy mógłby pan odnieść się do tego, na jakim poziomie dzisiaj macie oprocentowanie, które w tym roku płacicie, ile kosztuje nas nasze zadłużenie i czy mógłby pan podać jakieś dane, które zaktualizują tę tabelę, którą nam przekazaliście, bo tak jak mówię, trudno uwierzyć, żeby ona była możliwa do zrealizowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o zabranie głosu przez panią przewodniczącą Izabelę Leszczyńską.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym, żeby pan minister odniósł się do kosztów obsługi długu Skarbu Państwa, ponieważ możemy cieszyć się z tego, że ten dług w relacji do PKB spada, przede wszystkim także ze względu na inflację, ale z tabeli jasno wynika, z państwa strategii, że wydatki z tytułu obsługi długu Skarbu Państwa w roku 22, czyli w bieżącym, to jest 0,86% PKB, natomiast przyszłym roku to będzie prawie 2% PKB i w dodatku taka wysokość w relacji do PKB w gruncie rzeczy utrzyma się w tej całej perspektywie, którą obejmuje strategia, czyli nawet w 2026 r. będziemy płacić prawie 2% PKB, to znaczy koszt obsługi długu wyniesie tyle. Czy pana ministra to nie martwi i gdyby pan minister mógł to skomentować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź pani przewodniczącej. Proszę, pan przewodniczący Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Biorąc pod uwagę koszty zadłużenia, obsługi tego zadłużenia i konieczność rolowania długu, mam prośbę o to, czy możemy dostać informację – chciałbym taką informację dostać, jeśli chodzi o strukturę długu, uwzględniając... ze względu na termin zapadalności.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę o odpowiedź, panie ministrze. Proszę o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytanie pierwsze, powiem, że dzisiaj mamy rentowność obligacji delikatnie poniżej 8%. To się zmieniało. Ja w swojej kadencji w Ministerstwie Finansów plasowałem już obligacje o najniższej rentowności po 0. Teraz, chwilę temu ta rentowność była powyżej 9%. Dziś mamy 7,9.

Jeżeli chodzi o koszty obsługi długu, to chciałbym zwrócić uwagę na rzecz następującą: że trzy czwarte długu mamy oparte o stopy stałe, więc tu nie będzie takiej reakcji, że po prostu przy zmianach ten dług, ten koszt obsługi długu nie będzie tak rósł po prostu... nie po takiej rentowności cały dług jest obsługiwany. Oczywiście, że koszty obsługi długu chcielibyśmy mieć jak najniższe i 2% jest to wzrost, chociaż jak mam przed sobą zestawienie, to jeżeli chodzi o poszczególne lata to powiem, jak one się kształtowały: 2003 to było 2,5% PKB, 2008 – 2,2-2,4, 2013 2,3 PKB i dopiero, z tego co widzę, poniżej 2%, 1,8 pojawiło się w 2014 r. więc takie poziomy obsługi... oczywiście ja bym chciał mieć jak najmniejsze, bo przyrost o 40 mld – ja sobie zdaję sprawę – to kwota budżetowo jest bardzo wysoka i dużo by można innych wydatków w to – że tak powiem – uplasować, niekoniecznie obsługę długu, niemniej jednak taki poziom utrzymywał się w latach wcześniejszych. Chcielibyśmy go jak najbardziej zbić i mieć go na jak najniższym poziomie.

Co do kwestii podziału, jeżeli chodzi o kwestie struktury, to jeżeli chodzi o... średnia zapadalność została opisana w strategii. Jeżeli chodzi o strukturę długu Skarbu Państwa, to w zakresie ryzyka refinansowania kierunek zmian średniej strategii zapadalności będzie zależał oczywiście od jakichś warunków rynkowych, ale myślimy, że to będzie przedział 4,2-4,7 roku, a całego długu Skarbu Państwa nawet może sięgnąć 5,5 roku wobec odpowiednio 4,2 i 4,8 na koniec 2022 r.

Dalej jeżeli chodzi o kwestię udziału w walutach obcych, to również jest to przedstawione w strategii na stronie 39. Mamy ten udział długu w walutach obcych. Na 2022 r. to jest około 22,1, na rok 2023 planowany 21,1 i spadek do 2026 r. do 19,7. Jest to w strategii na stronie 39. Jeżeli byłaby potrzeba jeszcze jakiś inny podział, to jesteśmy tutaj gotowi i możemy przygotować jakiś materiał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę o zabranie głosu jeszcze przez pana posła Dariusza Rosatiego. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja bym chciał jeszcze poprosić pana ministra o dwie informacje – być może mi umknęło coś – gdy pan to wyjaśniał. Ale po pierwsze, jakie w projekcie budżetu na przyszły rok przyjęto średnie oprocentowanie na... założone, oczywiście, średnie oprocentowanie obligacji, bo ta liczba 66, jak rozumiem, kosztów obsługi długu została policzona przy pewnych założeniach. To więc jest po pierwsze.

Po drugie, gdy uwzględnimy prawdopodobne wydatki dodatkowe, które mogą się pojawić w przyszłym roku, o których liderzy polityczni Prawa i Sprawiedliwości wspominają, i gdy dodamy jeszcze te potrzeby pożyczkowe funduszy BGK, o których pan wspominał, to można założyć, że potrzeby pożyczkowe brutto, panie ministrze, będą około 450 mld zł albo lepiej. Tylko ta część długu, którą państwo będziecie refinansować i finansować, pokrywając deficyt w przyszłym roku, będzie zatem... jeżeli bierzemy obecne stopy oprocentowania, obecne rentowności 7-8%, to może być granicach 40 mld. Jeśli tylko to, ale poza tym zostaje jeszcze 1,5 bln długu poprzedniego, który ma niższe oprocentowanie, w większości stałe, prawda? Ale to z całą pewnością wychodzi więcej niż 66, to będzie 80-90 mld, licząc jeszcze zupełnie konserwatywnie. Proszę więc, żeby pan powiedział, jakie jest średnie oprocentowanie przyjęte na przyszły rok i jak ocenia pan... krótko mówiąc, czy uwzględnialiście państwo, że będziecie mieli potrzeby pożyczkowe znacznie większe brutto, niż te uwzględnione w budżecie na 270 bodaj, tylko to będzie więcej prawdopodobnie, i czy po prostu analiza wrażliwości dokonana w tym punkcie pozwala mieć nadzieję, że to wszystko zostanie sfinansowane, a nam się nie rozjedzie tak, jak rozjechała się aukcja na obligacje BGK sprzed kilku dni. Więc nie wiem, a chcę zapytać, czy państwo dzisiaj widzą w ogóle ryzyko tego, że będziemy mieli kłopoty z finansowaniem tych bardzo rozdętych wydatków?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Rozumiem, że jeszcze jedno pytanie ze strony pana przewodniczącego Cichonia...

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister najwyraźniej mnie nie zrozumiał. Mnie chodzi o strukturę zapadalności wedle terminów, a nie o średnią zapadalność. Jakbyśmy przeanalizowali sytuację swego czasu w Grecji, to mielibyśmy odpowiedź na pytanie, skąd moje zainteresowanie. I tego w materiale nie ma, a chciałbym wiedzieć, jak to wygląda, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie, panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z tego, co pamiętam, to jeżeli chodzi o kwestie stóp procentowych i oprocentowania papierów. to w założeniach było to planowane na poziomie 5,4-5,5%. Co do kwestii dodatkowych potrzeb, to chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o kwestię związaną z potrzebami pożyczkowymi Banku Gospodarstwa Krajowego i innych jednostek sektora finansów publicznych, to wszystko obejmuje strategia. Jeżeli chodzi o wydatki, o których mówiłem dzisiaj, i plany – na przykład – funduszu zbrojeniowego i plany funduszu COVID, to wszystko jest to w strategii i my to zadłużenie, również prognozowane, jak najbardziej podajemy. To więc jest, że tak powiem, przewidziane. Jeżeli chodzi o kwestie związane ze strukturą zapadalności, to jak najbardziej możemy to przedstawić, bo mamy takie miesięczne materiały. Rzeczywiście nie ma tego w materiale, w strategii, ale możemy, że na przykład na sierpień – jeżeli chodzi o zapadalność do roku – to byłoby to 17%, w przedziale od 1 do 3 lat 29%, w przedziale od 3 do 5 lat 21,4%, 5-10 to by było 26,6%, powyżej 10 – 5,9.

Co do Banku Gospodarstwa Krajowego, to chciałbym jeszcze powiedzieć informację z dzisiaj, że Bank Gospodarstwa Krajowego dokonał udanego private placement na poziomie 200 milionów euro. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze, proszę państwa, pytania i uwagi do tej części budżetowej? Mówię o części 79. Nie widzę.

Tym samym, szanowni państwo, stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w zakresie części 79.

Przechodzimy, proszę państwa, do dochodów budżetu środków europejskich, zawartych w załączniku nr 4. Proszę o przedstawienie informacji przez pana ministra finansów, a następnie pana posła Dariusza Rosatego proszę o koreferat. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 w załączniku nr 3 – Dochody budżetu środków europejskich, zaplanowane zostały dochody w łącznej wysokości 107 018 773 tys. zł. Na powyższą kwotę składałyby się dochody z tytułu realizacji zadań w ramach: regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 wysokości 15 350 270 tys. zł, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w wysokości 17 486 156 tys. zł, Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 wysokości 2 257 475 tys. zł, Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 w wysokości 1 314 768 tys. zł, Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 w wysokości 7 252 394 tys. zł, Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 w wysokości 864 801 tys. zł, Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020 w wysokości 474 027 tys. zł, Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 w wysokości 93 775 tys. zł, Instrumentu Łącząc Europę – 1 970 016 tys. zł, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021 w wysokości 590 055 tys. zł, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021 w wysokości 611 656 tys. zł, Wspólnej Polityki Rolnej w wysokości 23 944 619 tys. zł, Perspektywy Finansowej 2021-2027 w wysokości 7 974 363 tys. zł, Instrumentu na Rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności, część grantowa w wysokości 26 834 398 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się z uprzejmą prośbą o przyjęcie przedstawionego przeze mnie materiału. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Proszę pana posła Dariusza Rosatego o przedstawienie koreferatu.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, nie będę oczywiście tutaj kwestionował poszczególnych pozycji tego planu. Na pewno były jakieś podstawy, które posłużyły do zbudowania tego budżetu środków europejskich. Ja tylko chcę zwrócić uwagę, że w ogóle z planowaniem dochodów budżetu środków europejskich jest wielki kłopot, ponieważ jest to właściwie przewidywanie tego, w jakim tempie i w jakich kwotach będą spływały pieniądze z Komisji Europejskiej, a to zależy od wykonania zadań, prawda? Więc mamy, jak spojrzymy w ogóle na ostatnie 10 lat, bardzo duże wahania, jeśli chodzi o wykonanie tej pozycji w stosunku do budżetu. Były wykonania na poziomie 70%, ale były wykonania też na poziomie ponad 100%. Więc biorąc to pod uwagę, że tu jest właśnie taka duża niepewność, mimo wszystko chciałbym zauważyć... zwrócić uwagę tutaj na dwie czy trzy sprawy, które budzą poważne wątpliwości.

Po pierwsze, zacznę może od pytania, bo to pozwoli mi kontynuować, jeżeli pan minister łaskawie odpowie, jakie było wykonanie dochodów... czy i jakie planuje się czy przewiduje się wykonanie dochodów budżetu środków europejskich w tym roku w stosunku do ustawy budżetowej z ubiegłego roku, prawda? Bo w ustawie budżetowej mieliśmy w ubiegłym roku łącznie 86 mld zł. W tym roku planujecie państwo 105. I to jest... to budzi ogromne wątpliwości. Z jakiego powodu? Po pierwsze, wygasają środki z perspektywy 2014-2020. Tutaj mamy już o jedną trzecią mniej i to będzie chyba ostatni rok wykorzystywania pieniędzy z bylej perspektywy. Ale co ważniejsze, państwo zaplanowali ponad 7, prawie 8 mld zł dochodów z tytułu wykonania nowej perspektywy finansowej. Chciałem więc zapytać, jakie jest... na jakiej podstawie? To znaczy, my ciągle... ja rozumiem, że mamy podpisany program partnerstwa, natomiast, o ile mi wiadomo, pieniądze na projekty nie przychodzą. Są bardzo niewielkie zaliczki wydawane na uruchomienie pewnej pomocy technicznej i tak dalej, ale chciałbym wiedzieć, na jakiej podstawie przewiduje się, że będzie 8 mld zł? Bo w zeszłym roku państwo zaplanowali na ten rok ponad

5 mld zł z nowej perspektywy finansowej, i chciałbym zapytać, ile z tego zostało rzeczywiście zrealizowane i czy w ogóle?

I wreszcie trzecie... trzeci punkt, ten najbardziej jakby bolesny i drażliwy, prawda? To jest KPO. Tu jest plan, w państwa projekcie budżetu jest liczba, tak, na instrument na rzecz obudowy i zwiększenie odporności na część grantową 26, prawie 27 mld. Czyli ja rozumiem, założenie jest takie, że Polska zdoła uzyskać wszystkie pieniądze grantowe – 27 mld zł. Przepraszam, jedną czwartą, bo to jest nie w euro, tylko w złotych. Uzyska w związku z tym dużą kwotę pieniędzy grantowych w przyszłym roku. Proszę więc powiedzieć, na jakiej podstawie to optymistyczne założenie, że w ogóle te pieniądze będą i że będą w takiej ilości?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o kwestie wzrostu do 107 mln, to tak, jak pan przewodniczący zauważył, że są tutaj... jest ujęta część grantowa, instrumenty na rzecz odbudowy i zwiększenie odporności w wysokości 26,8 mld, więc głównie stąd ten wzrost. Jeżeli chodzi o przewidywane wykonanie w tym roku, to myślę, że mniej więcej będzie takie, jak zostało zaplanowane w ustawie budżetowej. Nie spodziewamy się tutaj jakiś spadków.

Jeżeli chodzi o kwestie obecnej perspektywy finansowej, to jeżeli chodzi o kwestie związane z pomocą techniczną, one są realizowane. Co do kwestii nowej perspektywy finansowej, tak, panie przewodniczący, potwierdzam, ta kwota zakładana, te 7,9 mld to są zaliczki, a jeżeli chodzi o kwestie instrumentów na rzecz odbudowy i rozwoju, czyli KPO, jest to kwota prognozowana co do dwóch pierwszych wniosków o płatność. Takie informacje dostaliśmy z ministerstwa funduszy i na tym założeniu było to oparte. Zwracam tylko uwagę na rzecz następującą, że jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, to dochody i wydatki, jeżeli chodzi o instrument na rzecz odbudowy i zwiększenia odporności, są ujęte w takiej samej wysokości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są, proszę państwa, jeszcze jakieś uwagi do tej części budżetowej? O głos prosi jeszcze pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Myślę, że mamy jednak pewien problem, bo biorąc pod uwagę środki, które mamy zapewnione, to średniorocznie do nas powinno wpływać na te 3 ostatnie lata z części dotacyjnej KPO 120 mld przez 4 lata, to jest po 30 mld rocznie. Z części dotacyjnej. Z polityki spójności mamy 76 mld euro. To jest kwota 380 mld zł na 7 lat, więc około 70... 57 mld rocznie powinno wpływać. Jest oczywiście część pożyczkowa, ta, która została włożona do KPO. To jest około 60 mld zł, ale wiemy, że przecież do KPO nie zostało wprowadzone, ujęte jeszcze 23 mld euro. To gdybyśmy to wbili, to jest też jeszcze ponad 100 mld zł. Generalnie średniorocznie to jest rząd wielkości około 100 mld zł. Mówię tylko o tej nowej perspektywie, pomijając całkowicie oczywiście Wspólną Politykę Rolną, bo tutaj nie ma powodu sądzić, że ta część nie będzie realizowana. I oby tak było, tak? To jest te 24 mld zł, głównie na płatności bezpośrednie. Natomiast około 100 mld zł – wiemy, że z tym mamy gigantyczny problem, panie ministrze, i w interesie rządu jest przede wszystkim rozwiązać ten węzeł, który sami państwo sobie zawiązaliście dwustronnymi zobowiązaniami, bo przecież to nie jest tylko kwestia jakichś wcześniejszych ustaleń, ale dziś wiemy, że to są... w postaci KPO – mówię tutaj o kamieniach milowych – ale jest też twardy zapis w umowie partnerstwa, tak? W umowie partnerstwa, która została wynegocjowana przez resort rozwoju regionalnego, resort funduszy i polityki regionalnej. I to jest też twardy zapis. Wydaje nam się, że w tej sytuacji Polacy są niestety traktowani trochę jako zakładnicy i tracimy na to co najmniej 2% PKB rocznie i to jest strata, na którą nas po prostu nie stać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardziej stwierdzenie jak pytanie, więc pytanie, czy pan minister jeszcze zechce skomentować?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, chciałem w uzupełnieniu dodać, że 49 mld ze środków dochodów są to środki jeszcze z perspektywy... z obecnej perspektywy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, nie widzę pytań w tej części. Stwierdzam, że zakończyliśmy omówienie projektu budżetu w zakresie części dochodów budżetu środków europejskich z załącznika 3.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie, dziękując serdecznie za współpracę teraz i, proszę państwa, dosłownie za 40 minut widzimy się również w sali 118. Zapraszam na kolejne posiedzenie Komisji. Dziękuję.