

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 352)

z dnia 2 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 352)

2 listopada 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o rzeczniku finansowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2703).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Zagaj** zastępca rzecznika finansowego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Orzeł-Kołodziejczyk** naczelnik w Departamencie Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Damian Lewczuk** główny specjalista w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Patrycja Hanasiuk** specjalistka ds. rynku finansowego i prawa korporacyjnego w Konfederacji Lewiatan, **Karolina Umińska** starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej oraz **Zbigniew Kuźmiuk** i **Karol Karski** posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogdan Wojtów** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jacek Markiewicz** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Otwieram posiedzenie Komisji.

Bardzo proszę o uruchomienie głosowania w celu sprawdzenia kworum. Pracujemy dzisiaj w trybie mieszanym, zarówno na miejscu, jak i w trybie zdalnym, więc gorąco proszę o to, abyśmy – i to moja uwaga i prośba do wszystkich państwa posłów – oddali głos w celu stwierdzenia kworum.

Proszę państwa, zanim stwierdzimy kworum, pozwolę sobie przywitać na posiedzeniu Komisji dzisiejszych gości. Witam serdecznie pana podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Piotra Patkowskiego – dzień dobry, panie ministrze, witam serdecznie pana wraz ze współpracownikami. Witam bardzo gorąco zastępcę rzecznika finansowego pana Pawła Zagaję wraz ze współpracownikami. Dzień dobry, panie Piotrze. Witam gorąco wszystkich zgromadzonych na dzisiejszej Komisji. Witam również pracujących zdalnie, przede wszystkim przedstawicieli Konfederacji Lewiatan, Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej. Witam przedstawicieli KNF, witam przedstawicieli Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Witam wszystkich bardzo serdecznie. Proszę państwa, w momencie kiedy będziecie zgłaszać się do głosu, bardzo gorąco będę prosił o to, abyście się przedstawili.

Chciałem zapytać, czy mamy już informację dotyczącą kworum. Czekać w takim razie na informację, pozwolę sobie przywitać również pana europoła doktora Zbigniewa Kuźmiuka. Witam serdecznie panie, panów posłów.

Za sekundkę przechodzimy do pracy.

Szanowni państwo, mamy kworum. Taką informację uzyskałem od biura. Tym samym możemy przejść do realizacji porządku dziennego posiedzenia, który sprowadza się do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i rzeczniku finansowym oraz niektórych innych

ustaw (druk nr 2703). Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającą porozumiewanie się na odległość.

Proszę państwa, przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Tak jak powiedziałem, stwierdzam kworum.

Czy są, szanowni państwo, uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, również nie słyszę zgłoszeń ze strony pań, panów posłów. Tym samym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Informuję państwa, że Sejm 27 października skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o rzeczniku finansowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2703) do Komisji Finansów Publicznych do rozpatrzenia.

Przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy. Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Będziemy przystępować...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, panie przewodniczący!

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że jesteśmy w pierwszym czytaniu, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jesteśmy po. Nie wiem, czy słyszeliśmy się, pani przewodnicząca, został rozpatrzony tytuł ustawy. Przechodzimy już do...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale w którym czytaniu jesteśmy?

Posel Zofia Czernow (KO):

Po pierwszym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jesteśmy po pierwszym czytaniu, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, zatem do tytułu ustawy. Ale ja bym chciała jeszcze – kurczę, coś mi się znowu zepsuło – ja bym chciała po prostu zapytać rząd, bo mieliśmy ileś posiedzeń Komisji: jaki mają państwo pomysł, który minister będzie odpowiadał za 100 mln zł, które pójdzie do resortu finansów? Założeniem dotyczącym funduszu było specjalne umocowanie go przy rzeczniku finansowym, dlatego że rzecznik finansowy spotyka się z problemami wnoszonymi przez osoby, które proszą, żeby wzajemnie z nim złożyć reklamację, i mają różne zastrzeżenia do instytucji finansowych. Taka była praktyka. Jak zatem rząd, proponując takie rozwiązanie, proponuje dzielenie tych pieniędzy w pierwszym roku, teraz? Bo to będzie takie 100 mln zł gratis. Ja pamiętam awanturę o te 100 mln zł poprzednim razem przy tej ustawie. Dzisiaj dla mnie w sposób szczególny... Skoro nie udało się Polski Ład, nie udało się nam podatki i tyle było poprawiania, to jak ma resort finansów edukować ludzi, jak sam resort finansów nie mógł zapanować nad własnymi błędami? To jest istotne, ważne. W tej kolejności przynajmniej pokrótce chciałabym usłyszeć od rządu, jak projektuje, na co będą przeznaczone pieniądze. Na Komisji chciałabym otrzymać odpowiedź pisemną na pytania: jak jest projektowane rozwiązanie, jaki założono sobie wstępnie preliminarz wydatków z tego funduszu jako projekt wydawania pieniędzy do tej ustawy? Uważam, że jeżeli ktokolwiek będzie tym dysponował, to rząd, zakładając takie rozwiązanie, miał myśl, jak je wydawać. Pytam: co miał na myśli, jak będzie wydawał dzisiaj 100 mln zł, a potem jeszcze więcej?

Uczciwie? Nie podoba mi się przyporządkowanie tego resortowi finansów. Pan minister Patkowski sam wie, ile wpadek było w Ministerstwie Finansów, gdy przygotowywano rozwiązania, niektóre dotyczące podatków. Na wstępie chciałabym otrzymać odpo-

wiedź na to pytanie, poza zapisami. Zapisy są zapisami, OK – ale jak będzie podzielone na starcie 100 mln zł, które będzie wniesione w wianie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Jeszcze poprosił o głos pan poseł Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, panie przewodniczący, bo pan bardzo szybko przeszedł nad tym tytułem, a ja mam propozycję zmiany tytułu, zgodną zresztą z propozycją ministerstwa, bo w materiałach, które dostaliśmy, w części: projekt ustawy mamy tytuł, o którym mówił pan przewodniczący, a wydaje mi się, że w uzasadnieniu jest tytuł rzetelniejszy i bardziej obrazujący to, z czym mamy do czynienia w tym projekcie ustawy. Proponuję po tytule, który obowiązuje, dodanie „i o Funduszu Edukacji Finansowej”. Taki jest mój wniosek. Rzeczywiście patrząc na to, co zawiera projekt ustawy, trudno pominąć ten element w tytule, bo jest on głównie o funduszu. Zresztą pani posłanka Krystyna Skowrońska też o tym mówiła.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za uwagę.

Rzeczywiście rozpatrzyliśmy już tytuł, ale, panie ministrze, odnosząc się do prośby o odpowiedź zarówno pani przewodniczącej, jak i pana posła, gorąco proszę o ustosunkowanie się, czy w takim razie wracamy również do zmiany samego projektu ustawy w jego tytule.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Jeśli mogę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej odpowiemy na piśmie, zgodnie z życzeniem, natomiast co do ustawy – chciałbym zwrócić uwagę, że...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ale jakbym mógł jednak dokończyć, pani przewodnicząca, a potem ewentualnie jeszcze kontynuować.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię uzasadnienia i tytułu, to uzasadnienie referuje do starego tytułu ustawy, stąd musi tak zostać. Nowy tytuł ustawy już jest nadawany, więc jako rząd proponujemy nie dokonywać zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, tak, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja nie otrzymałam odpowiedzi. Poprosiłam o zwięzłość. Po pierwsze, poprosiłam pana ministra, żeby powiedział, na co generalnie będą wydawać – bo zaproponowali, żeby to do nich przeszło, a zatem mieli państwo jakiś pomysł – a o szczegóły proszę na piśmie. Jaki mieli państwo pomysł, ile zostanie wydane w bieżącym roku? Pokazałam moje wątpliwości. Nie wiem, jak resort finansów będzie wydawał środki, skoro nie mógł uporać się... zrobił parę ustaw dotyczących m.in. Polskiego Ładu, w którym były błędy, więc jak będzie edukował, skoro sam zrobił błędy i trzy razy poprawiał? Zgoda, że na korzyść

podatnika, ale niestety było tak, że żyliśmy w chaosie większym jak w „Seksmisji”. Ja na tę część poproszę o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie wiem, czy oglądaliśmy te same filmy, ale tam kobiety wprowadzały jedyny, dla siebie tylko zrozumiwały porządek. Ale zostawiając tę problematykę filmu, bo jesteście na Komisji Finansów Publicznych – i proszę, żebyśmy przy niej pozostali.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale widzę chaos i 100 mln, jak leży na stole. Prawdopodobnie minister zabiera się do tego z pomysłem, a nie żeby leżało. Jak będzie leżało, to mnie uspokoi, bo pokazałam błędy w KPO... w Polskim Ładzie i nie wiem, jak będą edukować innych, skoro sami popełniali takie błędy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, jeśli mogę, odpowiem krótko, bo o tym już mówiłem w trakcie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Tak, i proszę nie odnosić się może do tej części filmowej, bo to chyba nie ma potrzeby.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Odpowiadałem już na to pytanie w trakcie posiedzenia plenarnego. Minister finansów jako dysponent będzie księgowym funduszu, ale nie będzie podmiotem, który będzie decydował o wykorzystywaniu jego środków. Podmiotem, który decyduje i będzie decydował o sposobie przeznaczenia tych środków, jest rada Funduszu Edukacji Finansowej, w której minister finansów ma swoich przedstawicieli. Ale przedstawiciele ma także szereg innych podmiotów i to one będą decydowały, na co te środki są rozdysponowane. W tej radzie niezmiennie przedstawiciela ma również – i będzie miał – rzecznik finansowy i szereg innych podmiotów. Nie mylmy dysponenta, który w tym przypadku będzie księgowym funduszu, z radą, która będzie merytorycznie decydowała o przeznaczeniu tych środków. Jakie to będą szczegółowe projekty, trudno mi odpowiadać za radę, która jest niezależnym ciałem. Ja akurat nie zasiadam w tej radzie i nie mam takiego zamiaru. Kierunkowe cele rady są określone w art. 43j projektowanej ustawy, który będzie też dzisiaj omawiany szczegółowo. W ust. 1 jest pięć celów, pewnie jednym z głównych celów, jak dobrze przewiduję – o ile dobrze pamiętam, o to też pytali przedstawiciele Polski 2050 podczas posiedzenia plenarnego – będzie przede wszystkim edukacja szkolna, ale nie tylko, to jest jeden z elementów, na których prawdopodobnie rada skupi się w szczególności. Na to chciałbym zwrócić uwagę. O przeznaczeniu środków będzie decydować rada Funduszu Edukacji Finansowej, a nie minister finansów.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam jeszcze zapytać pana ministra. Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam zapytać pana ministra: czy macie państwo regulamin organizacyjny, czyli ten konkursowy? Jak to będzie robione? A jeżeli nie, to czy państwo konsultowali projekt rządowy? Jak w konsultacjach o tym projekcie rządowym, co do tego projektu wyrazili się pozostali uczestnicy rynku, czyli rzecznik finansowy i inne podmioty?

A teraz chcę powiedzieć panu ministrowi, że niestety nie mogę z dużym zaufaniem uwierzyć panu w to, co pan minister mówił, bo wiem, jak są dzielone pieniądze w edukacji na niektóre rzeczy, jak nie jest to transparentnie i dobrze zrobione, tylko politycznie, bo w znacznym procencie wkradła się polityka. Tak że będzie tak, jak było, który podmiot będzie chciał, który poseł z PiS-u przyjdzie, ten dostanie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę, dajmy już spokój takim...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale tak jest. Chcę panu powiedzieć, panie przewodniczący, że tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, że mnie pani uświadomiła.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Może pan wchodzi do tego, ale nie wierzę, bo tam chodzi poseł Suski.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan poseł Jarosław Urbaniak jeszcze prosił o zabranie głosu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ledwo zaczęliśmy rozpatrywać ten dokument, a robi się średnio przyjemnie. Pan minister... nie wiem, jak to powiedzieć, żeby nie zaostrzyć sytuacji. Ja, w odróżnieniu od jednego znanego prezesa, najmądrzejszy na świecie nie jestem, ale aż tak głupi, żeby wierzyć w te słowa – też nie. Jak czytam rozdział 4b art. 43f pkt 2: „Dysponentem Funduszu jest minister właściwy do spraw instytucji finansowych”, to odwołuję się do treści dokumentów, które pan minister przedstawił, że on tu żadnego wpływu nie ma. Ale my jako posłowie naprawdę tutaj nie trafiliśmy przez przypadek ani z losowania, więc takie mówienie, że to będzie jakaś tam rada rozpatrywać – to ja mam proste pytanie: ilu w radzie będzie przedstawicieli wskazanych przez ministra finansów, a ilu przez rzecznika finansowego? Każdemu rozsądnemu człowiekowi od razu wyjaśni się, kto tak naprawdę będzie miał wpływ na rozdział pieniędzy i że sformułowanie z projektu ustawy, które przytoczyłem, że jednak dysponentem jest minister właściwy dla instytucji finansowych, jest w pełni prawdziwe.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za opinię.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Odpowiem krótko. Może nie jestem, jak pan poseł, tak świetny z matematyki, ale jednak minister finansów w składzie tej rady nie ma większości absolutnej, więc sugerowanie, że minister finansów będzie miał decydujący głos, jest dziwne. Ale oczywiście jeśli padnie na przykład propozycja poprawki zwiększającej udział rzecznika finansowego w tej Radzie Edukacji Finansowej, to możemy o tym rozmawiać, tylko mam taką prośbę – rozmawiajmy też na podstawie konkretnych, a nie licytowania się liczbami, bo trzech przedstawicieli na dwunastu to nie jest większość, i do tej większości jeszcze daleko. Jeśli są propozycje, żeby rzecznik finansowy miał więcej przedstawicieli, to myślę, że jest możliwość zgłoszenia takiej poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Resort finansów, minister finansów nie tylko...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Księgowy byłby jeden.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, ja proszę, żeby pani zabierała głos w momencie, kiedy będziemy dyskutować wprost na temat treści, a nie w sposób bardzo luźny. Rzeczywiście trzy to mniej jak połowa w przypadku dwunastu, więc myślę, że jakoś rozwialiśmy wątpliwości.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 1.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

...szanujmy siebie. Bardzo przepraszam, zadałem pytanie, a pan minister oczywiście...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

I odpowiedział panu, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

...jak zwykle ma w zwyczaju odpowiedzieć na pytanie, którego nie zadałem. Ja zadałem pytanie, ilu przedstawicieli ma minister finansów, a ile rzecznik...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Odpowiedziałem na to pytanie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

...a nie ilu ma minister na cały skład. Minister ma trzech, a rzecznik ma jednego, koniec kropka. Tu naprawdę nie trzeba być dobrym z matematyki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

No i w żaden sposób nie da się...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Trzeba tylko umieć czytać ze zrozumieniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie da się tak określić w dwunastoosobowym składzie, że minister finansów w takiej sytuacji ma większość. Ale zostawmy to, proszę państwa, przejdźmy może do rozpatrywania zmian w poszczególnych artykułach, wtedy przybliży nas to jakoś do tego, co musimy dzisiaj osiągnąć na naszej Komisji.

Proszę państwa, pytanie pierwsze do zmiany nr 1. Czy są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego do zmiany nr 1?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 1 w art. 1? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Czy ze strony pań, panów posłów? Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 3 w art. 1. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy ze strony pań, panów posłów? Również nie widzę. Tym samym zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Jest uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Z tego co widzimy tutaj, jest poprawka w zmianie nr 4 do lit. c, która ma być dodana. Ale najpierw ja bym jeszcze zgłosił kilka naszych drobnych uwag, mianowicie w lit. b proponujemy zastąpienie wyrazu „zwiększenia” wyrazem „zwiększania”. Chodzi o stałe zwiększanie świadomości. No i cóż, tutaj mamy takie pytanie, bo w pkt 2 – ja rozumiem, że to jest pewnie kalka z ustawy o rzeczniku MŚP – jest tu sformułowanie, że m.in.: „zrzeszeniami i fundacjami oraz z zagranicznymi i międzynarodowymi organami i organizacjami na rzecz ochrony praw konsumentów”. W naszej ocenie jest to bardzo niejasne sformułowanie. Ja wiem, że tego typu sformułowanie zawarto w ustawie o rzeczniku małych i średnich przedsiębiorstw, ale „międzynarodowe organy” jest to bardzo, bardzo niedookreślony termin. I później pojawia się już poprawka. Ona jest rozbudowana, wielowątkowa. To jest już poprawka, ale ja rozumiem, że będzie ona przedstawiona przez posła wnioskodawcę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się i proszę też o wprowadzenie do poprawki, którą rzeczywiście ja podpisałem jako wnioskodawca, ale wiem, że była ona też jakoś dyskutowana z państwem, więc gorąco proszę o wprowadzenie, odpowiedź na pytanie ze strony Biura Legislacyjnego i wprowadzenie do poprawki jako rzeczywiście poprawki złożonej. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Panie przewodniczący, jeśli chodzi o dwie kwestie legislacyjne zgłoszone przez Biuro Legislacyjne, to zgadzamy się. Jeśli chodzi o organy, to proponujemy zostawić tak jak w przedłożeniu, właśnie tak, jak ma rzecznik MSP. Wydaje się, że ta praktyka jest tutaj wystarczająca.

Jeśli chodzi o poprawkę, to nasze stanowisko jest pozytywne. W poprawce – krótko tylko powiem – chodzi o rozszerzenie uprawnień rzecznika, jeśli chodzi o reprezentowanie grup w pozwach zbiorowych. Uważamy to za zasadne. Na tę kwestię zwracał też uwagę Senat.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Ja rozumiem, że to w jakimś stopniu konsumuje również uwagi Senatu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak mam to rozumieć. Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, w takim razie czy są jeszcze uwagi do treści poprawki ze strony pań, panów posłów? Przypominam, jesteśmy w zmianie nr 4. Nie widzę. Tym samym...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To ta poprawka? Nie.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Nie. Ta z tych dużych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, ta duża, ta rozłożona, jak by tam pani poseł określiła.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pana przewodniczącego, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

W takim razie, szanowni państwo, jeszcze raz pytam: czy jest uwaga do tej poprawki? Bardzo proszę, panowie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, co do samej treści poprawki to chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że treść, częściowo oczywiście, pokrywa się z treścią druku senackiego nr 2637, który został zgłoszony w formie druku i w związku z tym będzie go obejmowała procedura trzech czytań. Tak samo wydaje się, że treść projektu zawartego w poprawce również powinna być objęta procedurą trzech czytań, ponieważ są to istotne zmiany systemowe. Naszym zdaniem nie dochodzi tutaj do zachowania procedury trzech czytań. Zwracamy uwagę, że również wydaje się, że poprawka może przekraczać zakres przedmiotowy treści rozpatrywanego projektu o rzeczniku finansowym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jednym słowem – poprawka jest niekonstytucyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, co pan na to?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o kwestię tego, czy przekracza zakres, właśnie w mojej opinii w pełni wpisuje się w ten zakres. Jednym z głównych celów projektu jest właśnie wzmocnienie kompetencji rzecznika prasowego, ale też eliminowanie pewnych luk, które do tej pory...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzecznika finansowego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

...rzecznikowi uniemożliwiły – nie z jego winy, tylko po prostu z powodu pewnych kwestii formalnoprawnych – w pełni skuteczne działanie, więc te luki usuwamy. Co prawda sytuacja jest taka, że w trakcie konsultacji publicznych i uzgodnień Senat nie mógł zgłaszać swoich poprawek czy propozycji, natomiast zgłosił w takim trybie, w jakim mógł, i uważamy, że warto się do tej propozycji przychylić. Ona jest naprawdę potrzebna i ważna. Gdyby też była potrzeba, to być może pan rzecznik Zagaj, który tutaj jest, też mógłby w dwóch zdaniach odnieść się do tej poprawki, bo w sumie jest to poprawka dotycząca jego instytucji, więc jeśli pan przewodniczący się zgadza, to może dobrze, gdyby mógł powiedzieć dwa zdania pan rzecznik Zagaj, jak tę poprawkę postrzega z punktu widzenia podmiotu, który będzie stosował te przepisy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za tę uwagę.

Bardzo proszę o zabranie głosu rzecznika.

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Dziękuję, panie przewodniczący. Paweł Zagaj, zastępca rzecznika finansowego.

W zasadzie w ślad za tym, co powiedział pan minister Patkowski, my w pełni popieramy tę poprawkę. Popieraliśmy poprawkę już na etapie prac senackich. Uczestniczyliśmy w komisji senackiej, która przedstawiła tę propozycję. Ja tylko może w ramach takiego szerszego kontekstu wspomnę, że poprawka pojawiła się na kanwie wniosków zespołu senackiego do spraw tzw. afery GetBack jako jedna z propozycji ulepszających pozycję i ochronę klienta na rynku usług finansowych i wzmacniających rzecznika finansowego właśnie w tym zakresie ochronnym. W związku z tym w naszej ocenie wnioski mieści się w zakresie obecnie omawianej regulacji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, mając na uwadze wszystkie wątpliwości, odpowiedzi, będę prosił o to, abyśmy zajęli stanowisko, pewnie w głosowaniu.

Kończymy, tak, kończymy już etap możliwości zalogowania się i potwierdzenia kworum, obecności na Komisji. Przechodzimy do głosowania. Rozumiem, że nie ma z państwa strony zgody na nią – tak wywnioskowałem.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Tak, bo jest niekonstytucyjna ta poprawka, panie przewodniczący. To raczej apel do pana. Panie przewodniczący, po powzięciu wiedzy na temat charakteru tej poprawki i powzięciu wiedzy, że ona jest najzwyczajniej w świecie niekonstytucyjna, to pan powinien ją po prostu wycofać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Państwo podali w wątpliwość to, czy jest. Usłyszeliśmy, że...

Posel Janusz Cichoń (KO):

A pan minister rozwiął pana wątpliwości. Oczywiście Biuro Legislacyjne nie jest dla pana autorytetem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest dla mnie wielkim autorytetem, dlatego też pozwoliłem sobie na wysłuchanie również ze strony pana ministra i pana rzecznika, tego, co mają do powiedzenia.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Może głosujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jesteśmy przygotowani? Tak. Bardzo proszę. Proszę państwa, w takim razie poddaję pod głosowanie poprawkę do zmiany nr 4.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Ale, panie przewodniczący, tu zachodzi sytuacja nie zerojedynkowa...

Posel Adam Gawęda (PiS):

Przepraszam, ale panu posłowi nikt nie udzielił głosu w tym momencie. Jest głosowanie.

Posel Zofia Czernow (KO):

Jakie głosowanie?

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Ale pan przewodniczący kiwa głową, że mogę się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, nie. Ale fajnie, żebyśmy mogli też to rozumieć, panie pośle, bo...

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Panu też pan przewodniczący nie udzielił głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dlatego też, panowie, bardzo proszę o wyciszenie dyskusji.

Posel Adam Gawęda (PiS):

Nieskromnie proszę zauważyć, że jestem w prezydium i również mam obowiązek...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie, ani jednego, ani drugiego pana nic nie upoważnia do tego, żebyście prowadzili teraz rozmowę. Dziękuję panom serdecznie.

Przechodzimy do głosowania.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Ale, panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Pan nie reaguje na rękę, no to trudno nie odezwać się głośniej. Ja zgłaszam się w kwestii formalnej przed głosowaniem.

Posel Adam Gawęda (PiS):

Nie zgłaszał się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy do głosowania, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

No ale...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Naprawdę, będziemy sobie...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale, panie przewodniczący, nie psujmy...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

No ale co?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie psujmy parlamentaryzmu. Pan chce poddać pod głosowanie poprawkę. My nie kwestionujemy, czy ta poprawka jest dobra, czy zła, tylko kwestionujemy to, czy ona w tym trybie może być przyjęta przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Biuro Legislacyjne stwierdza, że przekracza przedłożenie. Jeżeli przekracza przedłożenie, to nie można jej przyjąć w tym trybie. My mamy wątpliwości co do tego, a nie do tego, co pan zawarł w tej poprawce. A pan już zdążył sformułować pytanie, czy głosujemy za albo przeciwko poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jakby patrząc...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

My nie chcemy być za lub przeciw tej poprawce. My nie chcemy, żeby ta poprawka w tym trybie została przyjęta, żeby w ogóle była rozpatrywana.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale ja, panie pośle, świetnie rozumiem to, co pan mówi...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, to niestety jest konsekwencja, to jest duży problem...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale świetnie rozumiem to, co pan mówi.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

I to jest konsekwencja tego, że ta poprawka po uwadze Biura Legislacyjnego nie została wycofana.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale, panie pośle, pan naprawdę nadweręża moją grzeczność w stosunku do pana. Naprawdę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dlaczego?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A dlatego. Panie pośle, wysłuchaliśmy opinii, słyszał pan również to, co ja powiedziałem, wysłuchaliśmy z pełną uwagą Biura Legislacyjnego, rzeczywiście jako autorytetu, wysłuchaliśmy również odpowiedzi i wypowiedzi zarówno pana ministra, jak i pana rzecznika i...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan minister ma doświadczenie, jakie znamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

No ale, panie pośle, za chwilę będziemy dyskutować na temat pańskiego i mojego doświadczenia. Myślę, że nie ma sensu, żebyśmy wchodzili w taką dyskusję, bo ona do niczego nie prowadzi.

Proszę państwa, proszę przygotować się do głosowania.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, każdemu to, do czego jest...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, ale rozumiem, że może pan wyrazić swoje stanowisko w głosowaniu w sposób negatywny, będzie mógł pan to uczynić.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

No właśnie że nie. Ja właśnie to podaję w wątpliwość.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, proszę państwa, w takim razie przechodzimy do głosowania. Jeszcze raz przypominam, głosujemy w zmianie nr 4 nad poprawką, która została państwu przedłożona, przedstawiona.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki w zmianie nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 35 posłów. Za było 27, przeciw – 5, 3 się wstrzymało. Tym samym poprawka uzyskała akceptację i zmiana została rozpatrzona.

Szanowni państwo, przypomnę tytułem bardzo krótkiego komentarza, że Biuro Legislacyjne wielokrotnie zwracało uwagę, że coś może wychodzić poza regulacje, i wtedy państwo w żaden sposób nie zgłaszaliście tego typu uwag. Dziękuję serdecznie.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, zwracaliśmy wielokrotnie panu uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 5.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Możemy dostarczyć panu odpis wyroku Trybunału Konstytucyjnego w podobnych sprawach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, panu też nie udzieliłem głosu. Przepraszam serdecznie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale, panie przewodniczący, to może wyjdziemy. Jak to ma tak wyglądać, to...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę najpierw zgłosić się do głosu i udzielić panu tego głosu, a nie będzie pan dyskutował pomiędzy tym jak pan wypije odrobinę wody i odłoży szklanekę. Pan wybaczy, panie pośle.

Przechodzimy do zmiany nr 5.

Poseł Zofia Czernow (KO):

A co z tą poprawką?

Głos z sali:

Przeszła.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Jest zgłoszona poprawka, panie przewodniczący, po pkt 3.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, jeszcze oczywiście jest poprawka po pkt 3, zgłoszona przez pana posła...

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nie będzie zgłaszana.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Teraz ja zwracam państwu honor. Przepraszam. Jak najbardziej, pani Ewa Szymańska, pani poseł. Przepraszam gorąco, teraz ja wprowadziłem w błąd.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Na tym etapie nie będzie zgłaszana. Trzeba będzie jeszcze nad nią popracować i doprecyzować.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że jest wycofana, pani poseł.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak, wycofuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Została wycofana przez panią poseł.

Czy w takim razie możemy przejść do zmiany nr 5?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, zmiana nr 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Moje pytanie, panowie mecenasi – czy jest uwaga do zmiany nr 5?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy tutaj uwagę, jeżeli chodzi o brzmienie ust. 2 w lit. b. W art. 18 ust. 2 proponujemy następujące brzmienie: „Prezes Rady Ministrów, po zasięgnięciu opinii rzecznika, nadaje w drodze zarządzenia statut, w którym określa organizację biura rzecznika, mając na względzie potrzebę zapewnienia sprawnego wykonywania zadań przez rzecznika”. To jest korekta stricte redakcyjna, tak aby wytyczne były ułożone językowo w sposób prawidłowy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pytanie do pana ministra: czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda, tak? Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Rozpatrujemy zmianę nr 5?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, jesteśmy w zmianie nr 5, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, to jeśli można, proponujemy wykreślić zmianę nr 5. Nie widzimy powodów, żeby rzecznik posiadał pełnomocników terenowych. Po pierwsze, najwyższa pora, żeby zacząć działać, po drugie, w dobie internetu rzeczywiście w kwestiach finansowych – no, myślę, że jedna siedziba w Warszawie w tym przypadku w zupełności wystarczy. Najpierw spróbujmy, a dopiero później rozbudowujemy aparat i twórzmy nowe stolki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, to mam taką prośbę, w takim razie traktujemy to jako poprawkę, wykreślenie tej zmiany.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Gorąco proszę o dosłownie króciutki zapis na kartce papieru, że wpłynęła taka poprawka, dobrze?

Szanowni państwo, wpłynęła poprawka, by w art. 1 skreślić zmianę nr 5. Uzasadnienie padło ze strony pana posła Jarosława, więc przechodzimy w takim razie do...

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jakieś wyróżnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

„Od posła Jarosława” – to na pewno przejdzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bo wielką sympatią...

Głos z sali:

Dobrze wróży.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie kryję tego, że wielką sympatią darzę posła Jarosława, zresztą jak wszystkich państwa, ale to...

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Wszyscy za.

Głos z sali:

Tak, zresztą każdego posła Jarosława.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokładnie... Nie, wszystkich państwa, nie wskazując tylko i wyłącznie na jednego Jarosława, żeby tu Jarosław Urbaniak nie czuł się aż tak bardzo... Wszystkich państwa darzę naprawdę wielką sympatią.

Szanowni państwo, ale od sympatii do poprawki. Jeszcze raz, w art. 1 skreślić zmianę nr 5. Przechodzimy w takim razie, panie przewodniczący, do głosowania. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Wszyscy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posła Jarosława Urbaniaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 43 posłów. Za – 16, przeciw było 26, 1 się wstrzymał. Tym samym poprawka zgłoszona przez posła Jarosława Urbaniaka nie zyskała akceptacji Komisji, a tym samym zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 6. Pytanie do Biura Legislacyjnego: czy jest uwaga? Panowie, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

To znaczy powiem tak, tu jest pewnego rodzaju uwaga generalna, bo ten przepis jest tworzony w dosyć dziwny sposób: „W biurze rzecznika tworzy się stanowisko dyrektora generalnego biura rzecznika”. Ja rozumiem, że nie jest to organ ani instytucja i tak naprawdę jest to po prostu stanowisko. Wydaje nam się, że lepiej by było, gdyby było na przykład – nie wiem, to jest propozycja: „Pracami biura rzecznika kieruje dyrektor generalny biura rzecznika”, coś w ten sposób. Bo takie brzmienie sugeruje, że jest to jakiś organ, coś, co ulega tworzeniu. W ogóle w tym momencie zgodnie z zasadami techniki prawodawczej ten przepis należałoby przenieść w inne miejsce, do przepisów dostosowujących. To jest tak naprawdę stanowisko w biurze rzecznika, jakich zapewne jest wiele w biurze. Myślę, że taki zapis, po prostu statuujący go w biurze jako osobę, która kieruje pracami, byłby zupełnie wystarczający. Natomiast nie ma potrzeby stosowania takiej formuły, że oto w biurze tworzy się takie stanowisko. My nie kreujemy z mocy ustawy tego stanowiska, tylko to pewnie będzie w statucie, tak mi się wydaje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, rozumiem tę wątpliwość – a myślę, że też wszyscy – lecz mam nadzieję, że pan minister rozwieje nam tę wątpliwość. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, tutaj zgadzamy się z poglądem Biura Legislacyjnego. Nie tworzymy nowego organu, tylko stanowisko, więc zgadzamy się na tę redakcyjną propozycję Biura Legislacyjnego. Rozmawialiśmy też o tym na roboczo przed posiedzeniem Komisji, tak że zgadzamy się na roboczą propozycję legislacyjną Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy możemy w takim razie potraktować to jako poprawkę redakcyjną?

Legislator Jacek Markiewicz:

Powiem szczerze, że jest to dosyć duża ingerencja w przepis, dlatego poprosilibyśmy o zgłoszenie w formie poprawki. Jakby pan przewodniczący się zgodził ją przejąć, to proponujemy takie brzmienie, jakie na roboczo uzgodniliśmy z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przejmę ją, żeby nie było wątpliwości.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli byłoby, że pracami biura rzecznika kieruje dyrektor generalny biura rzecznika, tak? To rozwieje wątpliwości, że nie musi to być stanowisko utworzone w drodze ustawy, chyba że oczywiście jest taka wola, ale jak pan minister wyjaśnił...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, ale wola była dokładnie taka, jaką pan mecenas przedstawił.

Legislator Jacek Markiewicz:

...nie chodzi tutaj o dyrektora utworzonego z mocy ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście. Proszę w takim razie o przygotowanie poprawki. Ja ją podpiszę i przyjmujemy.

Pan poseł Jarosław Urbaniak, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, no cóż, istotą zmiany nr 6 jest właśnie to, że nawet po tych zmianach redakcyjnych, które proponuje Biuro Legislacyjne, mamy sytuację taką, że oto ustawą organizujemy pracę w biurze rzecznika i gwarantujemy, że pewne stanowiska będą w tym biurze na pewno. Myślę, że to jest zbyt daleko idące, to jest dawanie podstawy do tego, żeby mnożyć miejsca pracy w biurze rzecznika – nie wiem, czy zgodnie z jego wolą. Cieszę się, że pan zastępca rzecznika przyszedł na posiedzenie Komisji, ale mocno się dziwię, szczerze powiedziawszy, i widziałem po minie pana przewodniczącego, że chyba w tej sytuacji wszyscy się tutaj dziwimy, kiedy rozpatrujemy ustawę dotyczącą rzecznika, a tego rzecznika nie ma na sali. Życzymy mu dużo, dużo zdrowia, bo myślę, że bardzo ciężka choroba spowodowała, że dzisiaj nie dotarł. Summa summarum, w takiej sytuacji nie pozostaje nic innego, żeby być zgodnym z podstawowymi zasadami dobrego zarządzania, żeby w ogóle całą tę zmianę nr 6 wykreślić z art. 1. Zgłaszam taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Ja myślę, że znakomitą zasadą w zarządzaniu jest również możliwość współpracy z innymi osobami, posiadając swoich zastępców, pełnomocników. Jest zastępca rzecznika, więc mam nadzieję, że ustosunkuje się również do tego pytania co do potrzeby dyrektora.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To nie było pytanie, to było tylko życzenie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy stwierdzenie – o tak.

Bardzo proszę zastępcę rzecznika. Bardzo proszę.

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wyjaśniając kwestię dotyczącą przepisu, może w pierwszej kolejności chciałbym wskazać, że rzeczywiście reprezentuję pana rzecznika Bohdana Pretkiela, którego zatrzymały bardzo ważne sprawy akademickie. Rzecznik jest również wykładowcą na uczelni, a to też jest bardzo ważna funkcja publiczna, jak by nie patrzeć.

Natomiast przechodząc już stricte do kwestii omawianego przepisu – biuro rzecznika finansowego jest dość dużym biurem. Zadaniem związanym z realizacją celów powołania rzecznika zajmują się właśnie rzecznik finansowy i jego zastępcy. Uwzględniając to, że biuro wymaga profesjonalnej obsługi, uwzględnia się również fakt, że będą nowe zadania, będą też pełnomocnicy terenowi, o których państwo przed chwilą dyskutowali. Kwestią organizacji tego biura, koordynacji pracy poszczególnych komórek BRF powinna zajmować się osoba, która w strukturze, w pewnym systemie administracji jest dość powszechną jednostką, czyli dyrektorem generalnym. Tak że to jest główna... Czyli tak naprawdę powody czysto praktyczne, konieczność powoduje, że to stanowisko powinno być w jakiś sposób zagwarantowane w ustawie i utworzone – tak aby biuro mogło w prawidłowy sposób realizować swoje cele. To jest główny cel tego przepisu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, na moje ręce wpłynęła poprawka, zresztą bardzo krótka, którą już pan poseł Jarosław Urbaniak raczył uzasadnić: „W art. 1 kreślić zmianę nr 6”. Tym samym przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Proszę przygotować głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Jarosława Urbaniaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 40 posłów. Za było 14, przeciw – 25, 1 się wstrzymał. Tym samym poprawka w art. 1, mówiąca o skreśleniu zmiany nr 6, nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych. Proszę państwa, tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Moja poprawka nie przeszła, ale w jakiej formie rozpatrzyliśmy zmianę nr 6 – to ja do końca nie wiem. Była zgoda co do tego, że treść, która jest zaproponowana w projekcie ustawy przez Ministerstwo Finansów, jest niewłaściwa. Jaka jest treść właściwa?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Była przywołana treść przez pana mecenasa, ale proszę jeszcze raz.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, to tutaj uściślę. Na nasz wniosek pan przewodniczący zgodził się przejąć poprawkę, która nadaje brzmienie ust. 1. To jest zmiana redakcyjna polegająca na tym, że art. 19a ust. 1 brzmiałby w sposób następujący: „Pracami biura rzecznika kieruje dyrektor generalny biura rzecznika”. Do innych przepisów w tej zmianie nie mieliśmy uwag.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Drody państwo, czy w takim razie musimy jeszcze głosować nad tą poprawką?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie, bo ona polepsza. Polepsza.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeżeli polepsza, to jestem niezmiernie usatysfakcjonowany.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Polepsza, aczkolwiek nie jest satysfakcjonująca, bo satysfakcjonujące byłoby zupełne wykreślenie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale to już ustalaliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy do zmiany nr 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

To jest dosyć obszerna zmiana, bo tutaj został wyjaśniony cały mechanizm ponoszenia opłat na finansowanie działalności rzecznika i jego biura. Wydaje nam się, że jest tu potrzebna zmiana porządkowa w zakresie liczebników, bo wszędzie w ustawie posługujemy się cyframi, a tu jest wszędzie pisana liczba „dwa” słownie. Zaproponowalibyśmy, żeby wszędzie to przereklamować i zmienić na cyfry.

Natomiast jeżeli chodzi o inne nasze uwagi, to przede wszystkim wydaje się, że jeżeli chodzi o pkt 7, mamy określenie „wartości średniej rocznej sumy aktywów bilansowych wyliczonej na podstawie wartości ustalanych na dzień każdego miesiąca danego roku za rok poprzedzający o dwa lata rok, za który opłata jest należna, i stawki 0,00138% w przypadku banku”. Za chwilę w pkt 8 jest identyczna regulacja dotycząca SKOK. W przypadku SKOK w naszej ocenie brak jest sformułowania „ustalonych na jaki dzień, jakiego miesiąca, roku”. Brak jest fragmentu, który jest w pkt 7 w zakresie banków. Wydaj mi się, że tego typu fragment powinien się pojawić. Z tego co się orientuję, na roboczo w kontaktach z ministerstwem, jest propozycja, żeby doprecyzować zapis w pkt 8 w zakresie SKOK.

Następnie jeżeli chodzi o ust. 10, tutaj jest zjedzony wyraz „się”. Wydaje się, że powinno to brzmieć następująco: „W zakresie nieuregulowanym w ustawie do opłaty na finansowanie działalności rzecznika i jego biura stosuje się przepisy działu III ustawy... – Ordynacja podatkowa” – więc proponujemy dodać to słówko „się”. Proponowalibyśmy również pod kątem redakcyjnym nowe, lepsze brzmienie, jeżeli chodzi o ust. 12. Ja bym odczytał brzmienie treści ust. 12 proponowanego przez nas wspólnie z językoznawcami sejmowymi. Ta zmiana była również przedstawiona Ministerstwu Finansów. Ustęp 12 brzmiałby następująco: „Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres danych podmiotów rynku finansowego i informacji, które należy zawrzeć w deklaracji, o której mowa w ust. 7, sposób jej sporządzenia oraz nadawania dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 7 pkt 1, mając na uwadze potrzebę zapewnienia sprawności i skuteczności działania rzecznika i jego biura, bezpiecznego przekazania tej deklaracji drogą elektroniczną, poprawności danych zawartych w tej deklaracji oraz zapewnienia skutecznej egzekucji opłaty na finansowanie rzecznika i jego biura”. Jest to o tyle istotne, że jest to znacznie lepsza redakcja wytycznych do tego przepisu. To jest nasza propozycja, uzgodniona na roboczo z Ministerstwem Finansów. To są nasze uwagi, jeżeli chodzi o tę dość obszerną zmianę w pkt 7.

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę? Mogę poprosić?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po uwagach Biura Legislacyjnego do wysokości opłat przez różne podmioty rynku finansowego na rzecz rzecznika, po pierwsze, chciałabym zapytać, ile taki zapis zmienia w stosunku do banków na rynku, czy jest to... Bo ja nie mówię o podstawie, nie mówię o sumie aktywów, tylko mówię o wskaźniku, czyli takim przeliczeniu do sumy aktywów.

No i uprzejmie proszę mi powiedzieć, gdyby pozostało bez tego, o czym mówiło Biuro Legislacyjne, dotyczące SKOK, to jak byście państwo liczyli opłatę na rzecz biura rzecznika?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Panie ministrze, jesteśmy w zmianie nr 7. Z jednej strony były pytania ze strony pani przewodniczącej, ale również były uwagi ze strony Biura Legislacyjnego, jeśli dobrze zanotowałem, do pkt 8, 10 i 12.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, to był ust. 10 i 12, a w ust. 1 pkt 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

My zgłaszamy tylko taką wątpliwość, czy nie należy tego pkt 8 uzupełnić, bo widzimy pewien brak symetrii między pkt 7 a pkt 8. Jeżeli ministerstwo uważa, że należy, i ma propozycję, to oczywiście w formie poprawki można by to zgłosić. Ale, jak mówię, to jest tylko zgłoszenie naszej wątpliwości w zakresie pkt 8 wobec tego, jak jest skonstruowany pkt 7 – dotyczący banków.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję.

Co do uwag legislacyjnych, pomijając kwestię SKOK, to zgadzamy się. Jeśli chodzi o kwestię SKOK, to poprawka nie ma w ogóle wpływu na sektor bankowy, jest dla niego neutralna. Jeśli chodzi o SKOK, to wydaje nam się, że bez doprecyzowania i tak byśmy stosowali jak przy pozostałych przypadkach, natomiast wydaje się, że aby nie było wątpliwości, to jesteśmy w stanie przychylić się do uwag i wskazań Biura Legislacyjnego i rzeczywiście doprecyzować przepis poprawką, tak jak wskazywały na to w uwagach SKOK i Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy w takiej sytuacji traktujemy poprawkę jako merytoryczną?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. To gorąco proszę ją jakoś przeprocedować. Rozumiem, że już jest – tak, panie mecenasie?

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest propozycja, którą dostaliśmy od Ministerstwa Finansów, żeby w ten sposób ten pkt 8 przeredagować. Jeżeli pan przewodniczący zechce to przejąć, to... My absolutnie nie proponujemy treści, tylko zwracamy uwagę na formę treści zaproponowanej przez ministerstwo, z naszego punktu widzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, ale rozumiem, że do tej formuły nie zgłaszacie państwo...

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, do tej formuły nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. OK.

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście rozumiem, że jeżeli będzie zgoda Komisji, pan przewodniczący odczyta takie brzmienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, po wzajemnych uzgodnieniach Biura Legislacyjnego i ministerstwa mamy poprawkę. Pozwolę sobie o odczytanie poprawki, która została przygotowana przez ministerstwo, a ja pozwoliłem sobie ją podpisać. „W art. 1 w pkt 7 w zmienianym art. 20 w ust. 1 w pkt 8 po wyrazach «aktywów bilansowych» dodaje się słowa «wyliczanej na podstawie wartości ustalonych na ostatni dzień każdego miesiąca danego roku»”.

Rozumiem, panie ministrze, że ta formuła jest właściwa, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, pan minister wywołał SKOK. Bardzo dobrze, że pan to zrobił, bo SKOK poprosiła o głos właśnie w art. 1 w zmianie siódmej. Czy są przedstawiciele SKOK pracujący z nami zdalnie?

Starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Tak, panie przewodniczący. Karolina Umińska, SKOK.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie bardzo proszę, oddaję pani głos.

Starszy specjalista ds. legislacyjnych w SKOK Karolina Umińska:

Dziękuję bardzo.

Analogiczna uwaga została wskazana w naszym stanowisku przekazanym na ręce pana przewodniczącego. Propozycja poprawki, którą pan przewodniczący przed chwilą odczytał, w całości konsumuje naszą uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję za uwagę.

Proszę państwa, w takim razie pan poseł Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Jesteśmy stricte przy pieniądzach. Bardzo poprosiłbym ministerstwo, żeby przedstawiło punkt po punkcie, czyli jak każdy punkt art. 20 pkt 1 mówi o kolejnych podmiotach rynku finansowego, jaką będzie płacił składkę, o informację, jak zmieniał się wskaźnik, mnożnik, który jest wszędzie wymieniony, i o jakich sumach mówimy, o jakiej wielkości sum mówimy w przypadku poszczególnych podmiotów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister jest w stanie się ustosunkować?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o sumy, to wygląda to następująco – mówiłem także o tym już w trakcie posiedzenia plenarnego. Łączna wartość to jest 20 mln zł, z czego banki komercyjne to jest ponad połowa tej kwoty, to jest 10 mln 314 tys. – średnio to jest 355 tys. zł na jeden bank, banki spółdzielcze to jest 911 tys. – średnio 1,8 tys. zł na jeden bank, firmy inwestycyjne niecałe 130 tys. zł – tj. 3,2 tys. zł dla jednej firmy, instytucje pożyczkowe 390 tys. zł – średnio 2,1 tys. zł dla każdej instytucji, krajowe instytucje płatnicze lub krajowe instytucje pieniądza elektronicznego 314 tys... 600 tys. zł – średnio 9 tys. zł dla jednej instytucji, powszechne towarzystwa emerytalne 81,6 tys. zł – 8,2 tys. zł dla

jednego towarzystwa, SKOK 50 tys. zł – średnio 2,4 tys. zł dla jednego SKOK, towarzystwa z funduszy inwestycyjnych 170 tys. – średnio 3,2 tys. zł dla jednego towarzystwa, zarządzające ASI – 1,9 tys. zł – to jest bardzo nieznaczny wzrost dla jednego podmiotu, krajowe zakłady ubezpieczeń 7 mln 459 tys. zł – 133,2 tys. zł średnio dla jednego zakładu, zagraniczne zakłady ubezpieczeń 633 tys. zł – średnio 4,7 tys. zł, dostawcy usługi dostępu do informacji o rachunku 200 zł – średnio 100 zł dla jednego dostawcy, małe instytucje płatnicze 3,7 tys. zł. Te wszystkie informacje są również w pkt 7 oceny skutków regulacji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, chodzi mi jeszcze o uściślenie pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, w takim razie jeszcze raz poproszę o uściślenie pana pytania.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pierwsze pytanie dotyczyło... w ustawie używa się stawki, tego mnożnika tak, że bierzemy sumę bilansową, składkę roczną i wymnażamy przez wskaźnik. Pytałem o to, jak zmieniają się wskaźniki w projekcie w poszczególnych punktach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Padły kwoty ze strony pana ministra, a rozumiem, że chodzi panu o system...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Każdy wskaźnik rośnie o 25%. Średnio.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

A, średnio, średnio. Czyli nie podniesiono równo, tylko średnio o 25%. A komu najwięcej, a komu najmniej?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Przepraszam, wyraziłem się nieprecyzyjnie. Poprawiają mnie koledzy od rzecznika – 25% równo dla wszystkich.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękujemy serdecznie, panie ministrze.

Proszę państwa, pytanie co do treści tej poprawki, która została już przedstawiona: czy głosujemy nad nią, czy... Głosujemy?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag z państwa strony. Proszę państwa, tym samym poprawka w zmianie nr 7 w art. 1 została przez Komisję rozpatrzona – i tym samym zmiana nr 7.

Proszę państwa, przechodzimy...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeszcze w ust. 12.

Legislator Jacek Markiewicz:

Pan minister zgodził się z naszymi uwagami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, zgodził się pan minister, podobnie jak w przypadku dziesiątki, co do zmiany, dopisania „się”, jak to ja pozwoliłem sobie zanotować. Rzeczywiście brzmi logiczniej, bardziej po polsku.

Szanowni państwo, przechodzimy do zmiany nr 8. Pytanie do Biura Legislacyjnego: czy mamy uwagi do zmiany nr 8?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie nr 8 proponujemy zmianę w ust. 1 art. 20 w pkt 2. Tam jest: „średniej rocznej wartości aktywów otwartych funduszy emerytalnych, wyliczanej...”. Wydaje nam się, że powinno być „wyliczonej”. W kolejnych punktach tak samo, bo tu mówimy o średniej wartości rocznej. W tym wypadku to nie jest proces wielokrotny, bo ona się nie zmienia, tylko jest wyliczona. Podobna zmiana byłaby w kolejnych punktach.

Następnie pod koniec ust. 2 jest sformułowanie „rzecznika o przewidywanym terminie ich uzyskania...”. Wydaje nam się, że ten wyraz należy zastąpić wyrazem „otrzymania”. W całej ustawie słowo „uzyskane” występuje tylko w dodawanym art. 39a, gdzie chodzi rzeczywiście o informacje uzyskane w trakcie postępowania, a to jest coś zupełnie innego. Natomiast tutaj ewidentnie chodzi o informacje, które po prostu są otrzymane, więc termin ich „otrzymania”, a nie „uzyskania”. Zmienilibyśmy całą retorykę tych słów na wyraz „otrzymane”. Tych danych nie uzyskuje się, je się po prostu otrzymuje.

Dalej, jeżeli chodzi o art. 20b, tam jest cały szereg sformułowań „w zakresie wyjaśnień”. Wydaje nam się, że powinno chodzić o „udzielenie wyjaśnień w zakresie rozbieżności”.

No i mamy też propozycję pewnej zmiany redakcyjnej w ust. 1 i 2, tak aby wyraz „odnośnie”, tam gdzie jest mowa o składaniu wyjaśnień, składaniu korekty, niezłożeniu... Ja mogę odczytać ust. 1 i 2, są to czyste zmiany redakcyjne mające na celu poprawność językową i zmianę... To nie są wyjaśnienia osoby fizycznej, tylko jest to udzielanie wyjaśnień przez pewną instytucję. Tak że, jeżeli pan przewodniczący sobie życzy, ja odczytam ust. 1 i 2. Jeśli ministerstwo wyrazi zgodę na to brzmienie, tobyśmy zmienili.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie serdecznie proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

Czyli to był art. 20b ust. 1: „W przypadku stwierdzenia rozbieżności między danymi posiadanymi przez rzecznika a wysokością opłaty na finansowanie działalności rzecznika i jego biura wskazaną przez podmiot rynku finansowego w deklaracji, o której mowa w art. 20 ust. 7 pkt 1, rzecznik występuje do podmiotu rynku finansowego o udzielenie wyjaśnień w zakresie tych rozbieżności. Podmiot rynku finansowego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku rzecznika, udziela rzecznikowi wyjaśnień lub składa korektę deklaracji, o której mowa w art. 20 ust. 7 pkt 1”. I następnie ust. 2: „W przypadku nieudzielenia przez podmiot rynku finansowego wyjaśnień lub niezłożenia korekty deklaracji” – i dalej już pozostaje treść bez zmian. To są nasze uwagi do zmiany nr 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, czy możemy potraktować je jako...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, przychyłamy się do wszystkich tych uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. W takim razie traktujemy je jako zmiany czysto redakcyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Redakcyjne, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Droży państwo, panie i panowie posłowie, czy z naszej strony mamy jeszcze jakieś uwagi do zapisu zmiany nr 8? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi do zmiany nr 9? Są. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tylko drobiazg w zakresie przecinka, który zniknął, a był w bazowej treści. Wydaje nam się, że on powinien pozostać na swoim miejscu, ale, jak mówię, do tego typu drobnych uwag to poprosimy tradycyjnie o upoważnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A, jeszcze. W którym miejscu był ten przecinek? Jakby pan to uściślił.

Legislator Jacek Markiewicz:

Już. Przecinek jest pod koniec... tam jest formułowanie „w trybie określonym w przepisach dotyczących prac nad projektem ustawy budżetowej”. Tu nic się nie zmieniło pod tym kątem, jeżeli chodzi o macierzystą treść ustawy, ale zniknął przecinek. Po „planu finansowego” powinien być przecinek, „w trybie określonym” itd., jak jest on w tej chwili, obecnie w przepisach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Jest uwaga ze strony pana posła Jarosława Urbaniaka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Byłby to bardzo specyficzny organ państwa, rzecznik, ponieważ oto mamy instytucję, która będzie zmieniała sobie w ciągu roku plan finansowy bez jakiejkolwiek kontroli. W związku z tym w art. 1 w zmianie nr 9 w zmienianym art. 21 w pkt 3, który mówi, że w trakcie roku budżetowego w rocznym planie finansowym mogą być dokonywane przez rzecznika zmiany pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów, proponuję skreślić kropkę i dodać zwyczajowo „po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych Sejmiku Rzeczypospolitej Polskiej”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za stanowisko.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ja myślę, że najlepiej na to pytanie odpowie pan rzecznik Zagaj, który proponował taki przepis, zgodnie z instytucją.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie rzeczniku. Paweł Zagaj.

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Może zacznę od tego, że rzecznik finansowy nie jest finansowany z budżetu państwa, jak państwo doskonale wiecie – my jesteśmy załącznikiem do ustawy budżetowej. Raportowanie o tym, jaki jest plan na kolejny rok, jak również sprawozdania z wykonania planu przedkładane są rokrocznie, również szanownej Komisji Finansów Publicznych. Zadania, które wykonuje rzecznik, mają dość specyficzny charakter. Rzecznik musi bardzo elastycznie reagować na pewne zagrożenia, które pojawiają się na rynku, stąd też wprowadzona możliwość modyfikacji planu finansowego w zakresie tak naprawdę pozycji wewnątrz tego planu, czyli tak naprawdę w zakresie tego budżetu, który został już zaplanowany na dany rok, ale w zakresie poszczególnych pozycji pozwoli w lepszy, bardziej elastyczny i bardziej adekwatny do potrzeb sposób realizować cele rzecznika. Na marginesie tylko dodam, że ten przepis jest tak naprawdę pewnym usankcjonowa-

niem może nawet nie praktyki, ale usankcjonowaniem obecnego stanu, który już jest, tylko tak naprawdę zostało to dopisane do ustawy dla pewnej pewności prawnej. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych rzecznik, osoba prawna, państwowa osoba prawna, może modyfikować plan w ciągu roku budżetowego, w związku z tym to jest tylko kwestia pewnego doprecyzowania w ustawie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie.

Szanowni państwo, została złożona poprawka przez pana posła Jarosława Urbaniaka. Czy pan poseł chciał jeszcze coś w tym momencie dodać? Tak? Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, ad vocem.

Nie takie instytucje przychodzą do nas o zmianę planu finansowego i nie o takie pieniądze. Nie wydaje mi się, żeby trzeba było dla rzecznika finansowego robić tutaj wyjątek. Te argumenty są zupełnie nietrafione. To nie jest żaden problem, bo pan przewodniczący... Tu zaczęliśmy ostro na początku, ale pan przewodniczący w trybie natychmiastowym zwołuje Komisję Finansów Publicznych, kiedy zmieniamy plany finansowe różnych instytucji, więc wydaje mi się... Nie słyszałem narzekań na to, że są jakieś problemy z tym związane, więc jak pan rzecznik będzie chciał zmienić plan finansowy na dany rok, to myślę, że i pan przewodniczący, ale i kolejni przewodniczący będą na tyle szybko zwoływali Komisję, żeby zaopiniować zmianę planu albo pozytywnie, albo negatywnie. Ktoś musi mieć nad tym kontrolę, a nie że będziemy później szukać, jak sejf już będzie pusty. Lepiej porozmawiać o tym przed otwarciem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za uwagę, panie...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Zdaje się, że to jest standard, więc ja się dziwię innemu stanowisku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Wiem, że to może nie do końca stosowne teraz pytać ministra finansów o zajęcie stanowiska wobec poprawki odnoszącej się właśnie do uzyskania pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych, co rzeczywiście jest, proszę państwa, często stosowaną praktyką, ale, panie ministrze, chciałbym poznać pańskie zdanie, zanim osobiście podejmę decyzję co do głosowania.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie widzimy tutaj takiej potrzeby. Też gwoli ścisłości – nie mówimy o zmianie całego planu, tylko pozycji poszczególnych kosztów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A cóż pan minister opowiada?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, naprawdę...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie należy się dziwić, panie przewodniczący, że pani przewodnicząca Skowrońska w tym momencie nie wytrzymała.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, przeczytam przepis. Panie przewodniczący, naprawdę proszę, żeby pan poseł Urbaniak nie przeszkadzał mi notorycznie w trakcie moich odpowiedzi. To jest niegrzeczne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę. Tak. I panią przewodniczącą też proszę o to, aby...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Przeczytam treść ust. 3, żeby była jasność: „W trakcie roku budżetowego w rocznym planie finansowym mogą być dokonywane przez rzeczownika zmiany pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów”. Nie widzimy tutaj powodu, żeby naprawdę tu się odnosić... Szczególnie że też, jak pan rzeczownik Zagaj powiedział, rzeczownik finansuje się nie ze środków budżetu państwa, tylko z opłat rynkowych, więc też nie jest tutaj potrzebna taka ingerencja ze strony Ministerstwa Finansów i Komisji Finansów Publicznych.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Oczywiście, że tak. Nonsens.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę poprosić o głos?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak najbardziej, pani przewodnicząca. Ale rzeczywiście zwracam też uwagę na zapisy ust. 3, panie pośle, tam rzeczywiście...

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak jest. To nie jest żadna zmiana budżetu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...jest mowa o poszczególnych pozycjach, więc to jest zdecydowanie mniejsza interwencja niż interwencja co do całości planu. Ale oddaję już głos pani przewodniczącej. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja rozumiem, że gdybyśmy nie mieli planów, to przeznaczylibyśmy na narodowy fundusz 50 mld zł i niech sobie robią co chcą.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

100 mld, 200 mld...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ta kontrola ma być. Jeżeli powołaliśmy instytucję rzeczownika, a pamiętam, że klub Koalicji Obywatelskiej, wtedy Platformy Obywatelskiej, w 2015 r. złożył taki projekt, zrobił – i myślę, że rzeczownik dobrze służy – ale proszę, wierzcie państwo, pokazują się po stronie właśnie wydatkowej, kosztowej: nagrody, premie i inne, i żeby mieć nad tym jakiś określony charakter kontroli... Już nie mówię co PFR i co BGK i jak tam wygląda bilans, i w NBP również, a będziemy pewnie jutro o tym rozmawiać. Pozostawmy, po co ma to w tym momencie być kością niezgody albo jeszcze chęcią ukrycia? Dlaczego? Po prostu dlatego, że nie wierzymy państwu do końca, nie wierzymy rządzącym, a skoro tym funduszem i wszystkimi innymi rzeczami ma zawiadywać resort finansów, to po prostu chcemy mieć kontrolę – tak, jak ma kontrolę Sejm, i tak, jak było pierwotnie, do planu finansowego, a teraz jest to nowość. Po starym byliśmy za, a po nowemu, tak jak państwo proponujecie, bez kontroli, niekoniecznie jesteście. Aczkolwiek wiemy, że to jest trudna rzecz i ciężka praca. Tam, gdzie będzie, to będziemy oczywiście zgadzać się z rzeczownikiem, który przychodzi i wnosi o zmianę planu finansowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, ja jeszcze raz pragnę zwrócić uwagę na to, co powiedział pan minister, że nie mówimy tutaj o całości rocznego planu, tylko mówimy o poszczególnych pozycjach kosztowych.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, właśnie na tym polegają zmiany.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Ale, przepraszam bardzo... Przepraszam bardzo, panie pośle, to jest chyba posiedzenie Komisji tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie...

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Za każdym razem pan sobie sam udziela głosu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panu nikt nie udzielił ani razu głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie! Chciałem skomentować...

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale, panie przewodniczący, panie pośle, chciałem skomentować. Rzeczywiście rozpoczęliśmy ostro, ale to wynika tylko i wyłącznie z męskiej, szorstkiej przyjaźni. I zostaliśmy przy takim stwierdzeniu, idźmy do przodu. Myślę, że wybuchy euforii w stosunku jeden do drugiego niczemu nie służą.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale, panie przewodniczący, ja jestem bardzo spolegliwy. Jak pan widzi, piję nadal wodę, pomimo pańskiej uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Smacznego, panie pośle. Na zdrowko.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Niech ta woda panu idzie.

Droży państwo, rozumiem, że w takim razie przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Rozumiem, że to wyjaśnienie w żaden sposób do państwa nie trafiło, również do pana posła Jarosława Urbaniaka. Panie pośle, bardzo proszę, oddaję panu głos.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, dwie uwagi. Po pierwsze, że to nie jest z pieniędzy publicznych. Rzeczywiście, jest subtelność, jeżeli pieniądze są ściągane z podmiotów prywatnych i publicznych, trafiają do budżetu i dopiero w tym budżecie są rozdzielane, a tu mamy sytuację oto taką, że właśnie pracujemy nad projektem ustawy, że finansowanie rzeczownika finansowego wygląda w ten sposób, że pobieramy daninę od podmiotów prywatnych i publicznych i nie przekazujemy przez budżet, tylko przekazujemy ją od razu do rzeczownika. No tu różnica rzeczywiście zaskakująca – w związku z tym można powiedzieć, że to już nie są publiczne pieniądze i że kontrola kogokolwiek nad tymi pieniędzmi nie powinna nikogo obchodzić. Odczepa się od rzeczownika, co on z tą kasą zrobi, to zrobi. Opinie, które wyrażamy nad zmianą planów finansowych, właśnie na tym polegają, przecież to nie jest wywrócenie całości budżetów za każdym razem, tylko zmiany wewnątrz budżetu każdego podmiotu, który zwraca się do nas o zmianę planu finansowego – to jest sytuacja jeden do jednego. Bardzo się dziwię, że wiceminister finansów w ogóle próbuje tutaj coś zamatać w tej sprawie i stwierdzić, że to jest sytuacja inna i nieprzystająca do tych, jakie robimy regularnie na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, naprawdę, no może...

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Czy to jest odpowiednie słownictwo – „mataczenie”? No naprawdę...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Te słowa nie są potrzebne.

Ja chciałbym w takim razie jeszcze raz prosić pana ministra i pana rzecznika. Proszę państwa, odnosimy się do poszczególnych pozycji kosztowych. Czy ja mam rozumieć, że w momencie, gdybyśmy nie zawarli tego zapisu, mówilibyśmy o konieczności przyjscia na Komisję Finansów Publicznych z każdą, jakąkolwiek zmianą w pozycji kosztowej? Może to rozumiem, może nie rozumiem, ale chciałbym to usłyszeć. Bo w momencie, kiedy doprowadzimy do takiej sytuacji, że będzie to dotyczyło de facto każdej złotówki pozycji kosztowej, to będziemy mieć najprawdopodobniej tego typu uwagi na każdej Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja poproszę o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, panie rzeczniku, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, proszę tego nie ironizować, bo...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale ja nie śmiałybym ironizować. My jesteśmy w pracy – nie pozwoliłbym sobie na to. Bardzo proszę.

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Odnosząc się do burzliwej dyskusji, ja może zacznę od tego, że absolutnie rozumiem troskę pani przewodniczącej Skowrońskiej, która, jak dobrze pamiętamy, jest matką chrzestną tej ustawy i instytucji rzecznika finansowego i, jak się domyślam, dobro rzecznika jest tutaj na pierwszym miejscu, jeśli chodzi o intencje pani poseł. Ja to w pełni rozumiem. Natomiast ten przepis tak naprawdę jest pewnym przepisem porządkującym. On nie zmienia pewnej praktyki, która tak naprawdę jest, nawet jeśli tego przepisu tutaj nie było. Paradoksalnie nawet gdybyśmy wprowadzili to rozwiązanie z propozycji przedstawianej przez pana posła, to de facto stworzylibyśmy pewien wyjątek od reguły, jaka obowiązuje inne państwowe osoby prawne. W związku z tym chcieliśmy być właśnie bardziej transparentni i pokazać, że ten przepis spowoduje tak naprawdę tylko i wyłącznie... daje pewną elastyczność w obsłudze, w funkcjonowaniu biura. Nawet nie dalej jak tydzień temu byłem tutaj, może w innej sali, na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, gdzie informowałem o planie finansowym rzecznika finansowego na rok 2023, gdzie, podejrzewam, sami państwo przyznacie, dość szczegółowo informowaliśmy o pewnych zmianach w stosunku do roku poprzedniego – w związku z tym ta transparentność rzecznika jest w tym zakresie, jeżeli chodzi o finansowanie. Natomiast już nie przedłużając, ale wracając tylko do głównego wątku, tym przepisem my nie chcemy zwiększać kosztów rzecznika finansowego, tylko zmieniać jego strukturę, ponieważ po prostu mogą pojawić się takie okoliczności – i pojawiają się. Przykładem może być sytuacja, w której mamy bardzo dużą ilość skarg na dany problem i musimy dokonać przesunięcia na przykład na usługi obce, żeby zatrudnić... czy może nie zatrudnić, ale zawrzeć umowy z ekspertami zewnętrznymi, specjalistami od danej dziedziny. Rzecznik musi mieć zapewnioną pewną elastyczność w zarządzaniu swoimi środkami, aby w pełni móc realizować swoje zadania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, proponuję, abyśmy przeszli...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, każda opinia jest w kosztach pod tytułem „opinie zewnętrzne”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, przepraszam, przepraszam serdecznie, przejdźmy...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Wie pan, ale to naprawdę jest...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przejdźmy, panie pośle, do głosowania. Pan przewodniczący jeszcze prosił o głos. Proszę bardzo, pan przewodniczący Adam Gawęda.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę, że procedujemy bardzo ważną zmianę ustawy, że wielokrotnie przedstawiane są argumenty z jednej i z drugiej strony, więc chciałbym bardzo prosić, by pan przewodniczący... Zwyczajowo było tak, że ktoś z prezydium przyjmował osoby zgłaszające się do debaty. W tym momencie nie jestem w stanie zrozumieć posła Urbaniaka, który sam sobie udziela głosu, który wielokrotnie... Może mieć sprzeciw co do jakiejś propozycji, może mieć odmienne zdanie, ale to nie jest godne, by używać tego typu słów o mataczeniu, jakichś innych kwestiach, które absolutnie nie mają miejsca na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Jeśli pan poseł nie rozumie wyjaśnień pana ministra – no to trudno. Natomiast na posiedzeniu Komisji rozstrzygamy wszystkie kwestie sporne w głosowaniu. Tak jest po prostu w regulaminie pracy Sejmu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeżeli wskazaliśmy już regulamin, to rzeczywiście wróćmy do niego. Proszę państwa, w tym momencie będziemy głosować nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Jarosława Urbaniaka. Panie pośle, poproszę jeszcze, aby pan ją później w konsekwencji podpisał, dobrze? A ja pozwolę sobie na odczytanie tej poprawki i zapytam od razu, czy wyraża pan zgodę. Poprawka: „W art. 1 w zmianie nr 9 w zmienianym art. 21 pkt 3 skreślamy końcówkę...” – przepraszam, tak tu jest napisane – „kończącą...”.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Kończącą kropkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

„...kończącą kropkę i dodajemy: «po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej»”.

Rozumiem, że jest to poprawka pana autorstwa, więc serdecznie proszę o jej podpisanie, a później przechodzimy do głosowania. Zadość uczyniliśmy...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jest „kończącą”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Znakomicie. Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki w zmianie nr 9 zaproponowanej przez pana posła Urbaniaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 33 posłów. Za było 12, przeciw – 20, 1 osoba się wstrzymała. Tym samym Komisja Finansów Publicznych odrzuciła poprawkę zgłoszoną przez pana posła Jarosława Urbaniaka.

Tym samym również rozpatrzyła zmianę nr 9.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy w zmianie nr 10 Biuro Legislacyjne ma jakies uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Są. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Otóż tak, w art. 21a w ust. 2 pojawia się „fundusz podstawowy rzecznika”. Proponujemy skreślić wyraz „rzecznika”, ponieważ u góry, w ust. 1, mówimy o funduszu podstawowym, zapasowym – i nigdzie nie ma tego dodatku „rzecznika”. Wydaje nam się on zbędny. Wiadomo, że chodzi o fundusz podstawowy rzecznika, więc nie ma potrzeby tego zapisywać.

Gorsza sprawa jest z monitoringiem, art. 21b: „Jeżeli w wyniku przeprowadzonego przez rzecznika monitoringu...”. Powiem szczerze, że mamy problem z tym wyrazem, bo monitoring potocznie oznacza nadzór kamer. Po pierwsze wydaje nam się, że jest to sformułowanie z języka angielskiego i nie bardzo wiadomo, co ono tak naprawdę tutaj oznacza. Proponowalibyśmy je zastąpić, być może słowem: „monitorowanie”, „przeгляд”, „weryfikacja”. Sam wyraz „monitoring”, tym bardziej że nie bardzo wiadomo, co on tak naprawdę oznacza, budzi nasze wysokie wątpliwości.

No i dalej, jeżeli chodzi o symbole we wzorze. Proponowalibyśmy zamienić „zgodnie z tym symbole oznaczają:”, czyli procentową wartość, skumulowaną wartość, łączną wartość itd. Wszędzie wprowadzilibyśmy już właściwą odmianę, jeżeli chodzi o wyrazy objaśniające ten wzór.

To są trzy nasze uwagi do zmiany nr 10. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, to były trzy uwagi. Pierwsza i druga jest legislacyjna – zgadzamy się... Pierwsza i trzecia są czysto legislacyjne – zgadzamy się. Druga też jest legislacyjna. Tutaj proponujemy, żeby to słowo „monitoring” zgodnie z sugestiami Biura Legislacyjnego zastąpić wyrazem „przeгляд”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

„Przeгляд”, tak? Panowie mecenasie, traktujemy to, jako poprawkę legislacyjną?

Legislator Jacek Markiewicz:

Jako zmianę redakcyjną. I konsekwentnie będzie to zmienione w innych miejscach w dalszej części ustawy...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W pozostałych częściach, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak – gdziekolwiek będzie mowa o monitoringu. Ten wyraz pojawia się tylko i wyłącznie w tej ustawie tutaj, w tym miejscu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie, panowie posłowie, czy mamy uwagi do zapisu zmiany nr 10? Nie widzę. Tym samym Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag do zmiany nr 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma.

Panie, panowie posłowie? Nie widzę uwag – zmiana nr 11 rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Czy w zmianie nr 12? Są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja powiem tak, zdaję sobie sprawę, że jest to pewnego rodzaju kalka z przepisów wynikających z uprawnień, na przykład praw pacjenta, ale w ogóle mamy zasadnicze pytanie co do potrzeby tej zmiany. Czy to żądanie, czyli żądanie wszczęcia postępowania w sprawach cywilnych, de facto nie zrealizuje się w drodze wniesienia powództwa? Sąd sam z siebie nie zainicjuje przecież postępowania. Wydaje nam się, że w tym zakresie dotychczasowa treść art. 26 nie budziła wątpliwości, więc szczerze mówiąc, mamy wątpliwości co do zmiany i wprowadzenia tutaj sformułowania żądania wszczęcia postępowania w sprawach cywilnych. To jest pierwsza rzecz.

Dalej, mamy ostatnie zdanie: „Przepisu nie stosuje się do postępowań przed Sądem Okręgowym – Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów”. Jest to nazwa własna tego sądu i tutaj powinien być zapis oczywiście wprowadzony od dużych liter.

Później też mamy pewnego rodzaju wątpliwości, bo w połączeniu z następną zmianą – bo te zmiany trochę się łączą – później mamy zmianę w art. 29, gdzie uchylamy... mamy zmianę nr 13, gdzie uchylamy art. 29. I teraz w połączeniu z kolejną zmianą, z uchYLENIEM art. 29 i tym, że tego przepisu art. 26 nie będziemy stosowali do postępowań przed Sądem Okręgowym – Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mamy wątpliwości, do jakich w ogóle postępowań przed Sądem Okręgowym – Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów będzie miał zastosowanie ten przepis. Czy w ogóle de facto nie będzie to przepis martwy albo czy jest to jakiś taki podwójny bezpiecznik, że z jednej strony będzie uchylenie treści art. 29, a z drugiej strony jeszcze będziemy mieli również zapis, który będzie mówił o tym, że w ogóle rzecznik nie będzie mógł występować, nie będzie się dołączał do postępowań przed Sądem Okręgowym – Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów? Bo, jak rozumiem, to jest zastrzeżone dla innego organu, tak? Takie są nasze wątpliwości do tego artykułu. I tutaj prosilibyśmy o odpowiedź. Jak rozumiem, ta redakcja nie budzi wątpliwości, sąd oczywiście powinien być od dużej litery jako nazwa własna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze, proszę o rozwianie wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj oddam głos, panie przewodniczący, jeśli pan przewodniczący pozwoli, panu rzecznikowi Zagajowi, bo są to już kwestie bardzo mocno proceduralne, więc rzecznik najlepiej rozumie, jak to interpretować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Co do uwagi czysto legislacyjnej, dotyczącej wielkiej litery, to oczywiście tutaj nie mamy uwag.

Natomiast kwestia sformułowania, które zostało użyte – było ono świadomie użyte właśnie w ten sposób i faktycznie, jak państwo zauważyliście, wzorowaliśmy się na istniejącej już regulacji dotyczącej rzecznika praw pacjenta, jak również, z tego co kojarzę, rzecznika praw obywatelskich. Podobne sformułowanie jest w tamtej ustawie. O co chodziło w tym przepisie? Chodziło o to, żeby objąć zakresem możliwości ingerencji rzecznika jak najszerszą grupę, kategorię potencjalnych spraw, gdzie wymagane jest wsparcie rzecznika dla klientów podmiotów rynku finansowego. Chcieliśmy, aby nie było wątpliwości, że możemy przystąpić do postępowań, czy też nawet zainicjować postępowania, także nieprocesowe, dotyczące na przykład wykreślenia hipoteki, bo takie sprawy się zdarzają i byłaby wątpliwość – to jest postępowanie nieprocesowe – czy rzecznik mógłby takie postępowanie zainicjować. W związku z tym, aby dokonując zmiany, objąć jak najszerszą kategorię potencjalnych spraw, zdecydowaliśmy, akceptujemy taką formułę, takie sformułowanie, które daje nam możliwość szerokiego wsparcia klientów podmiotów rynku finansowego. W tym momencie nie widzimy – chociaż w naszej ocenie uzasadnienie jest

merytoryczne – możliwości ingerencji od strony merytorycznej przez rzecznika w tego typu sprawach, w związku z tym nie chcieliśmy pozostawiać tutaj wątpliwości, gdyby taka konieczność zaistniała. To sformułowanie w naszej ocenie daje taką możliwość.

Co jest też istotne w art. 26, to jest też zmiana koncepcji dotychczasowego art. 26, ponieważ dotychczasowy art. 26 dawał możliwość rzecznikowi ingerowania w dość wąskiej kategorii zakresowej spraw, tylko po stronie powoda, tylko w sprawach dotyczących nieuczciwych praktyk rynkowych. W związku z tym uwzględniając to, co my w ramach naszego monitoringu dostrzegliśmy, w ramach też tego, co nam zgłaszają klienci, jakie są problemy, mając okazję do tego, żeby rzeczywiście zmienić ten przepis, wskazaliśmy tu na jak najszerszą formułę. Także żeby móc występować bez zgody klienta, gdzie w praktyce bardzo często są sytuacje... nie bardzo często, ale są sytuacje, które rzecznik powinien również móc obejmować, gdzie nieporadność klienta nie do końca pozwala mu na – nie posiadając tu również pełnomocnika procesowego – podjęcie pewnych decyzji procesowych, klient czasem nawet nie rozumie tych decyzji procesowych. W związku z tym ten szeroki zakres dawałby nam możliwość ingerencji w tego typu sprawy. Stąd, uwzględniając fakt, że jest to sformułowanie już funkcjonujące – i co do tego nie słyszeliśmy, żeby były jakieś wątpliwości interpretacyjne – wydaje się, że to sformułowanie w obecnej propozycji jest najbardziej adekwatne do celów, które rzecznik powinien osiągnąć, stosując ten przepis.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie rzeczniku.

Panowie mecenasi, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, bo oczywiście ten zakres jest bardzo szeroki i jest oczywiście rodzaj różnego rodzaju specyficznych postępowań, tylko teraz dodatkowo mieliśmy jeszcze tak naprawdę wątpliwość w przypadku uchylenia art. 29, który tyczy się nieobowiązującego już w tej chwili art. 479³⁶ i dalszych. Z kolei tam na podstawie innej ustawy te postępowania teoretycznie będą mogły się toczyć przez dziesięć lat, bodajże od końca 2015 r., czyli jeszcze przez jakiś okres czasu, tylko że jeżeli mamy przepis, który mówi, że nie stosuje się tego do postępowań przed Sądem Okręgowym – Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jednocześnie będziemy mieli uchylony art. 29, to rzeczywiście powinno być to wszystko wyraźnie wskazane, również w jakimś przepisie przejściowym, a tu przepis przejściowy to jest art. 18, który mówi nam, że do postępowań prowadzonych w związku z tym powództwem, o którym mowa w art. 26 ustawy zmienianej, w brzmieniu dotychczasowym, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie stosuje się przepisy art. 26 ustawy zmienianej w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Czyli nie wiem, czy tu nie powinna być jakaś kompleksowa regulacja, która w jasny sposób przesądzi, że tego typu postępowania nie będą się już toczyły przed Sądem Okręgowym w Warszawie – Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Czyli takich spraw już nie będzie. One zostaną niejako ucięte nożem w tej chwili, no bo teoretycznie one jeszcze się przez dziesięć lat będą mogły toczyć od końca 2015 r., czyli jeszcze przez kilka lat. Można sobie wyobrazić taką sytuację, że rzecznik będzie przyłączał się również do tego typu postępowań. Chcę powiedzieć, że jest to kompleksowa, nowa regulacja, która ma dokładnie temu zapobiec. Wydaje nam się, że w tej chwili bez jasnego przesądzenia tego w przepisie przejściowym... Ja przepraszam, że mówię o tym teraz, ale te dwie instytucje łączą się ze sobą i mówię o tym, żeby potem nie powtarzać już dyskusji. Czy państwa zdaniem nie powinna być wprowadzona jakaś regulacja, która dobitnie przesądzałaby to również potem, przy przepisie przejściowym? Bo ten przepis, który jest w tej chwili w art. 18, naszym zdaniem jest niewystarczający.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydawało się, że zakończymy na redakcji, a tutaj kroi się grubsza sprawa, jak to powiedzieli panowie mecenasi.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli mogę odpowiedzieć – zgadzamy się w tym zakresie. Rzeczywiście art. 18, który jest przepisem przejściowym, powinien zostać doprecyzowany. My taką propozycję wysłaliśmy do Biura Legislacyjnego – poproszę ten przepis – zaproponowalibyśmy dodanie zmiany w art. 18, który brzmiałby następująco: ust. 1: „Rzecznik finansowy w związku z realizacją swoich zadań może wziąć udział w każdym postępowaniu cywilnym wszczętym, niezakończonym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, jeżeli według jego oceny wymaga tego ochrona praw klientów podmiotów rynku finansowego. W takim przypadku do rzecznika stosuje się odpowiednio przepisy o prokuraturze”. I ust. 2: „Przepisu ust. 1 nie stosuje się do postępowań przed Sądem Okręgowym w Warszawie – Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów”. Wydaje nam się, że ta zmiana w art. 18 – pewnie jak do niego dojdziemy, to wrócimy do tej dyskusji – rozwiązuje uwagi i obawy Biura Legislacyjnego co do przepisów przejściowych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panowie mecenas.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję.

Tu oczywiście, poza słówkiem „każdym”, które proponowaliśmy usunąć, to tak, oczywiście to jest coś, o co nam chodziło, tylko, jak rozumiem, jest to również zgodne z intencją i z tym, o czym mówił przedstawiciel biura rzecznika, tak? Bo, jak rozumiem, jest to sytuacja, która ureguje nam cały problem przyłączania się do postępowań w sposób kompleksowy i będzie to zarówno na podstawie przepisu przejściowego, jak i przepisu bazowego – i rzeczywiście już tego typu sytuacje, o których mówiliśmy, nie będą miały miejsca i sytuacja będzie już wyczyszczona, mówiąc kolokwialnie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Rozumiem, że tutaj jest pełna zgoda.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak właśnie będzie. Tak właśnie będzie.

Legislator Jacek Markiewicz:

I rozumiem, że pan przewodniczący zechce przejąć tę poprawkę później, w zakresie przepisu przejściowego, która będzie się łączyła z tym przepisem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, OK.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja jeszcze raz przepraszam, że wywołałem teraz temat, bo później byłoby nam ciężko wrócić myślami i z powrotem odtwarzać to całe myślenie, a ten przepis potem będzie już tylko wypadkową całej dyskusji i tego przepisu art. 26, o którym w tej chwili Komisja rozmawia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Właśnie chciałbym, żebyśmy wrócili też do art. 26. OK. W takim razie co do art. 26 mamy sytuację, w której pewne zmiany zostały zaakceptowane przez ministerstwo. Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Tym samym zmiana jest rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy ze strony Biura Legislacyjnego mamy uwagi do zmiany nr 13?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, zmiana nr 13 to jest tylko uchylene.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Odnosi się do art. 29.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Ja przepraszam, wróć może jeszcze, bo pan minister był łaskaw powiedzieć w związku z zakresem redakcji tego przepisu przejściowego... Tu też mielibyśmy taką uwagę – ja przepraszam – wydaje nam się, że ostatnie zdanie w art. 26 można wydzielić do odrębnego ustępu i byłoby to również zgodne z...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze.

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest kwestia czysto techniczna.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli de facto mówimy o art. 26 w zmianie nr 12, że wydzielamy?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. To jest to zdanie: „Przepisu nie stosuje się do postępowań przed Sądem Okręgowym”. To byłby ust. 2. Ja przepraszam, ale obydwie regulacje łączą się ze sobą tak naprawdę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, proszę nie przepraszać, proszę o tym mówić. W takim razie ust. 2 powstanie z ostatniego zdania „Przepisu nie stosuje się”.

OK, w takim razie od zmiany nr 12 wracamy jednak do zmiany nr 13. Tutaj, co do zmiany nr 13?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Uwag nie ma. Ze strony pań, panów posłów również. Zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Jest. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Powiem szczerze, że tu jest uwaga. Ja zdaję sobie sprawę... Chodzi nam o odrębne przepisy, które są na końcu. Generalnie rzecz biorąc, dobre praktyki legislacyjne zobowiązują przy tworzeniu prawa do wskazywania odrębnych przepisów, a nie używania tego sformułowania hasłowo. Zdaję sobie sprawę, że w tej sytuacji zapewne nie jest możliwe wskazanie, nawet hasłowo, o jakie przepisy by chodziło. Oczywiście zdaję sobie również sprawę, że tego typu regulacje znajdują się już w różnego rodzaju ustawach, ale, jak mówię i nadmieniam – nie jest to dobra praktyka.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za uwagę.

Czy ze strony...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, naszym zdaniem zapis jest prawidłowy. Nie zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym. Są też takie przepisy obowiązujące w porządku prawnym i wydaje nam się, że są one wystarczająco jasne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy ze strony pań, panów posłów jest uwaga do zapisu zmiany nr 14? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Głos z sali:

Lewiatan prosił o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Przepraszam serdecznie. Drodzy państwo, przepraszam gorąco za moją nieuwagę, to moja wina. Proszę przedstawiciela Lewiatana. Zmiana nr 14 i nr 15. Przepraszam, zasugerowałem się zmianą nr 15. Bardzo proszę panią o zabranie głosu.

Specjalistka ds. rynku finansowego i prawa korporacyjnego w Konfederacji Lewiatan Patrycja Hanasiuk:

Dzień dobry. Szanowni państwo, bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Moje nazwisko Patrycja Hanasiuk. Jestem specjalistką ds. rynku finansowego i prawa korporacyjnego w Konfederacji Lewiatan.

Co do tego przepisu mamy zasadniczo dwie uwagi. Pierwsza jest taka, że postulujemy, żeby termin wskazany w tym artykule obejmowała zasada, która powinna zostać ujęta w ewentualnym dodanym art. 31 ust. 2 projektu, mianowicie, że przekazanie informacji o podjętych działaniach lub zajętych stanowisku, dokumentów oraz informacji, o których mowa w art. 31 ust. 1, przed upływem terminu wskazanego w tym właśnie artykule uznaje się za jego zachowanie. Chodzi tutaj o doprecyzowanie tego terminu, co zwiększy pewność prawa i wyeliminuje ewentualne wątpliwości, które mogłyby powstać w toku przekazywania informacji czy też dokumentów. Bardziej skupiałabym się na opóźnieniu nie z winy podmiotu rynku finansowego. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia, gdy chodzi o (*niestyszalne*). W tym zakresie rekomendujemy usunięcie w art. 31 fragmentu zdania o treści „oraz inne informacje podlegające ochronie na podstawie odrębnych przepisów”, względnie o szczegółowe wyliczenie przepisów dotyczących tajemnicy objętych dyspozycją tego przepisu. W naszej opinii użyte aktualnie sformułowanie tworzy katalog otwarty informacji, o przekazanie których może wnioskować rzecznik w sprawach objętych zakresem jego działalności, a które powinny podlegać ochronie. Chodzi tutaj nam głównie o informacje objęte tajemnicą zawodową albo tajemnicą funduszu. Doprecyzowanie tego przepisu pozwoli wyeliminować ewentualne wątpliwości przy przekazywaniu informacji, których w ocenie podmiotu rynku finansowego nie powinien on przekazać z uwagi na podleganie ochronie na podstawie odrębnych przepisów. I tutaj to doprecyzowanie (*niestyszalne*) w zakresie informacji stanowiących tajemnicę, podlegających ochronie na podstawie określonych odrębnych przepisów, jest konieczne również z uwagi na przewidzianą sankcję finansową, znaczenie tego przepisu. W zasadzie jeśli chodzi o ten artykuł, to tutaj to wszystko.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Mając na uwadze wszystkie uwagi, które wskazała pani reprezentująca Konfederację Lewiatan, czy jesteśmy w stanie jeszcze na tyle zmienić zapis zmiany nr 14, przeprzeć, żeby odpowiedzieć na wątpliwości Konfederacji Lewiatan, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, naszym zdaniem nie ma tu wątpliwości i nie ma potrzeby uwzględniania tego. Jeśli chodzi o przepis art. 31, to naszym zdaniem jest to zbędna propozycja, bo to wynika z przepisu, więc to jest nadmiarowe, bo przepis już to reguluje.

Jeśli chodzi o zmianę drugą, to ona powodowałaby, że rzecznik nie dostawałby dokumentów. W tym momencie mamy taki problem, że kiedy zgłasza się klient z prośbą o pomoc, nie może uzyskać tej pomocy, ponieważ instytucje zasłaniają się tajemnicą przedsiębiorstwa i nie udzielają wsparcia. Chcemy to wyeliminować. Nie może być tak, że tajemnica przedsiębiorstwa powoduje, że rzecznik nie może udzielić skutecznej pomocy klientowi. Więc na to się nie zgadzamy. Oczywiście uważam, że rzecznik musi dochować wszelkiej staranności, żeby te informacje dalej pozostały poufne, natomiast rzecznik musi mieć taką możliwość. Tutaj zdecydowanie upieramy się przy tym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w takim razie nie tylko wróciliśmy do zmiany nr 14, ale, tak jak powiedziałem, została ona rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Pytanie do Biura Legislacyjnego: czy macie państwo uwagi? I udzielę jeszcze za chwilę również głosu Konfederacji Lewiatan, ale najpierw pytanie do Biura Legislacyjnego. W takim razie bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mówimy o zmianie nr 15....

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokładnie art. 32.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Do zmiany nr 15 uwaga w lit. d. „4. Rzecznik może nadać rygor natychmiastowej wykonalności decyzji w całości lub w części” – to jest błędne sformułowanie. Tu nie może być „w całości lub” – „w całości albo w części”. To jest błąd logiczny.

Natomiast jeżeli chodzi o ust. 6, w ust. 6 mamy odesłanie „o których mowa w ust. 1 i 1a”. Jak spojrzymy na ust. 1a, to od razu mamy tam mowę o podmiocie wskazanym w art. 25 ust. 1 pkt 1, czyli mówiąc kolokwialnie, mamy murowaną poprawkę Senatu – odesłanie kaskadowe. Proponujemy zastąpić to sformułowanie tak, aby było odesłanie od razu do art. 25 ust. 1 pkt 1, czyli byłoby: „o których mowa w ust. 1” albo „wskazanych w art. 25 ust. 1 pkt 1”, aby nie odsyłać już kaskadowo poprzez art. 1a do art. 25 ust. 1.

To są nasze uwagi do zmiany nr 15. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwag.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Traktujemy je jako redakcyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Legislacyjne, przepraszam.

W zmianie nr 15 o głos prosiła również Konfederacja Lewiatan. Bardzo proszę panią o zabranie głosu.

**Specjalistka ds. rynku finansowego i prawa korporacyjnego w Konfederacji Lewiatan
Patrycja Hanasiuk:**

Bardzo dziękuję.

W tym zakresie postulujemy o zmianę brzmienia art. 32 ust. 4 przez pozostawienie tylko ważnego interesu klientów, jako przesłanki nadania decyzji o wydawaniu przez rzecznika finansowego rygoru natychmiastowej wykonalności. Chodzi o to, że w aktualnym brzmieniu – i wobec braku wyjaśnienia w uzasadnieniu w przepisie – istnieją dwie klauzule generalne, których interpretacja prowadzić będzie do nadawania takiego rygoru niemal każdej decyzji. Pozwoli to zachować spójność przesłanek nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom rzecznika finansowego czy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Podsumowując, postulujemy ewentualnie o to, żeby wykreślić z brzmienia „ochrona praw klientów podmiotów rynku finansowego”.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nasze stanowisko jest negatywne. Uważamy, że te dwie przesłanki są rozłączne i należy je pozostawić. Chodzi właśnie o to, żeby rzecznik miał możliwość reagowania w tych dwóch sytuacjach zakreślonych tym przepisem, czyli zarówno jeśli chodzi o ważny interes klientów, jak i o ochronę klientów podmiotów rynku finansowego. Naszym zdaniem to jest regulacja pełna i uzupełniająca się nawzajem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pytanie do pań, panów posłów: czy są uwagi do zmiany nr 15? Poseł Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Jeszcze drobna uwaga do zmiany nr 14. Pani z korporacji Lewiatan zgłaszała propozycję uszczegółowienia, a ja chciałem zwrócić uwagę, że Biuro Legislacyjne też mówiło o tym, że sformułowanie „na podstawie odrębnych przepisów”, kiedy mówimy o naruszeniu tajemnicy przedsiębiorstwa, to jest trochę zbyt ogólne. To tak w ogóle. Ale nikt nie zgłosił propozycji innej poprawki...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, poprawki, więc...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

...a pan minister twierdzi, że to jest przepis, który jest konieczny, żeby rzecznik działał.

Natomiast ja mam praktyczne pytanie, bo jeśli dobrze rozumiem, kwoty kar, które zostały podane w zmianie nr 15, uległy drastycznemu podwyższeniu. W związku z tym chciałem zapytać pana rzecznika, bo pojawiły się uwagi – i chciałbym przy debacie dowiedzieć się, czy są one prawdziwe – że podnoszenie kwot maksymalnych nie jest potrzebne, bo rzecznik do tej pory na przykład nakładał... nie wiem, jak to nazwać, bardzo poważnym, bogatym instytucjom finansowym kary w wysokości 5 tys. zł. Jak ja dostanę mandat 5 tys. zł, to mnie zaboli. Nie wiem, czy 5 tys. zł zaboli banki, które znajdują się tutaj niedaleko, czy ktokolwiek to zauważy poza księgową.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pytanie sprowadzało się, jak rozumiem, do podniesienia wysokości kary.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pytanie, czy rzeczywiście były takie przypadki nałożenia tak drastycznie niskich kar, pomijając, że kwoty w tej chwili są dużo wyższe.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście ustawa mówi jednoznacznie „do wysokości”, więc...

Bardzo proszę, to pytanie jest chyba raczej do rzecznika niż do pana ministra, a więc bardzo proszę o odpowiedź.

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja tylko chciałem wskazać, że wysokość kary jest zawsze szacowana w zależności od wielu czynników, m.in. stopnia naruszenia, skali naruszenia. Tak że kary mogą być 5 tys. zł, mogą być też kary maksymalne. Natomiast podwyższenie kar stanowi pewne urealnienie wysokości kar w stosunku do sytuacji rynkowej, jak również ma charakter czysto prewencyjny. Uważamy, że jest to zasadne, aby samo zagrożenie karą było odstraszające w sytuacji pewnych naruszeń na rynku.

Dziękuję.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

To była bardzo ładna wypowiedź, ja się z nią zgadzam – mówię o tym odstrasającym wymiarze kary – ale właśnie tego dotyczyło moje pytanie: czy zdarzało się, że bogate instytucje finansowe miały nałożone kary w wysokości 5 tys. zł? Taki zarzut padł w debacie i chciałbym wiedzieć, czy to prawda. Wydaje się to cokolwiek dziwne. Były takie sytuacje, panie rzeczniku, że na banki nakładacie 5 tys. zł kary? To ma być odstraszące? Dla kogo?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie rzeczniku, bardzo proszę o odpowiedź.

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Tak jak wspomniałem wcześniej, to, że nakładamy karę w różnych wysokościach – tak, tak się zdarza. Ja teraz nie jestem w stanie przytoczyć, czy to była bogata instytucja finansowa, tego nie pamiętam, powiem szczerze, natomiast kary rzędu kilku, kilkunastu tysięcy złotych – tak, zdarzają się. Bo tak jak powiedziałem, one zależą od stopnia naruszenia, od charakteru danego naruszenia. Nie zawsze, nawet przy zagrożeniu milionowym, właściwa będzie kara w wysokości kilkuset tysięcy złotych. Tylko do tego sprowadzało się moje wcześniejsze wyjaśnienie. Ale to też nie zmienia sensu poprawki, to, że są nakładane niskie kary, świadczy też o tym, że rzecznik reaguje nie tylko na duże naruszenia, ale właśnie na naruszenia, które dotyczą spraw bardzo indywidualnych, często bardzo uciążliwych dla klientów, które może nie mają wielkiego charakteru, horyzontalnego, medialnego, ale są uciążliwe i trzeba je eliminować. W związku z tym rzecznik stoi także po stronie tej kategorii klientów i tej kategorii problemów, nawet niewielkich. Nie możemy sobie pozwolić na to, żeby utrzymywać stan bezprawności na rynku, nawet w tych małych sprawach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi?

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, jak możemy mówić o odstraszącej karze 5 tys. zł dla banku?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan poseł musi przyjąć do wiadomości, że kary są nie tylko dolegliwe, ale również prewencyjne.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Przyjmuję, 5 tys. zł dla banku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Spełniają również swoje zadanie.

Szanowni państwo, czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zapisu zmiany nr 15?

Legislator Jacek Markiewicz:

Rozumiem, że uwagi Biura Legislacyjnego...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak, one zostały zaakceptowane przez pana ministra.

Więc zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Panowie mecenasi, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

W naszej ocenie zmiana nr 16 jest do skreślenia. Tego typu korekt dokonuje się przy opracowywaniu tekstu jednolitego. Wielokrotnie o tym mówiłem i podnosimy takie rzeczy – nie jest to żadna zmiana normatywna, po prostu przy opracowaniu tekstu jednolitego takie rzeczy są korygowane jak przesunięcie się po prostu wyżej publikatora, dlatego ustawowo nie musimy tego robić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze, czy dokonamy jakiegoś...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się. Przepraszam, tutaj tylko na jedną rzecz muszę zwrócić uwagę. Przepis został wprowadzony na komisji prawniczej na wyraźne żądanie, podkreślę: żądanie Rządowego Centrum Legislacji. My wcale tego nie mieliśmy, natomiast niestety była tutaj taka dyskusja. Jedyne, co bym tu może sugerował, żeby Biuro Legislacyjne – bo my przyjmujemy to do wiadomości i będziemy to stosować, ale być może warto o tym poinformować RCL, panie mecenasie, bo nam też trudno na komisji prawniczej przechodzić takie dość trudne dyskusje z legislatorami. Ale to tylko tak na to wskazuję. Ale zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

W takim razie zakładam, że wykreślamy zmianę nr 16 i traktujemy jako niebyłą. Zadość czynimy również wnioskowi o wykreślenie niektórych zmian.

Proszę państwa, w takim razie przechodzimy do zmiany nr 17. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Czy ze strony pań, panów posłów? Jest pan poseł Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Chciałbym się dowiedzieć, co w ogóle jest w uchylanym ustępie? Co uchylamy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Mówimy ciągle o zmianie nr 16?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

O zmianie nr 17. Zmianę nr 16 już wykreśliliśmy. Jesteśmy w zmianie nr 17, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Już informuję. W ust. 1 uchylamy pkt 2, który stanowi, że z działalności finansowej ze środków funduszu wraz z informacją o wykorzystaniu środków funduszu wykreśla się ten punkt, natomiast w ust. 2 informujemy, że sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, jest jawne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To jest konsekwencja zmian w Funduszu Edukacji Finansowej, dlatego tutaj to zmieniamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za wyjaśnienie.

Jeszcze pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, to zaczynam być zaniepokojony, bo przed chwilą przegłosowaliście nas państwo i rzecznik będzie tą specjalną instytucją, która będzie dokonywać zmian swojego planu finansowego bez opinii Komisji Finansów Publicznych, inaczej niż wszyscy, a teraz rozumiem, że wykreślamy punkt, który mówi o tym, że rzecznik sporządza sprawozdanie plus sprawozdanie z wykonania budżetu. Oj, to już tak w ogóle poza kontrolą.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stworzenie sprawozdania...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie, no bo tak pana zrozumiałem. To gdyby pan...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli mogę uzupełnić, panie pośle, tutaj nie mówimy o sprawozdaniu z działalności rzecznika, tylko z Funduszu Edukacji Finansowej. Ponieważ Fundusz Edukacji Finansowej przechodzi do ministra finansów i on będzie składał to sprawozdanie, to trudno, żeby rzecznik składał z tego sprawozdanie. Pozostaje pkt 1, który mówi, że rzecznik ze swojej działalności sporządza sprawozdanie, więc sprawozdanie z działalności rzecznika dalej będzie sporządzane i udostępniane. Chodzi tylko o to, że sprawozdanie z FEF będzie składał nie rzecznik, tylko minister finansów. Nic nie znika ani nic nie umyka.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

No tak, który jest dysponentem, czyli jednak nie tylko księgowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jest pan poseł usatysfakcjonowany, patrząc na minę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, no bo po dwóch godzinach dowiadujemy się jednak, że minister finansów nie jest tylko księgowym w sprawie funduszu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 18. Rozumiem, że jest akceptacja dla zmiany nr 17. Zmiana nr 18 i pytanie do panów mecenasów o stanowisko do tej zmiany. Czy mamy uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Do zmiany nr 18? Powiem tak, w naszej ocenie jest niefortunne sformułowanie w ust. 1 „na wniosek strony postępowania o doręczenie opinii sporządza opinię”, czyli jest wniosek o doręczenie opinii i on dopiero wtedy sporządza opinię, bo dostał wniosek o doręczenie opinii. Tutaj na roboczo mamy taką propozycję ze stroną rządową, że „na wniosek strony postępowania sporządza opinię”. Byłoby to sformułowanie, że po prostu wprost chodzi o sporządzenie opinii, a nie o doręczenie opinii, której jeszcze nie ma, i dopiero ona jest wtedy sporządzana, jak się chce, żeby ją doręczyć. To jest nasza uwaga. Myślę, że na roboczo mamy to wypracowane. Tam, gdzie będzie taka konieczność, zmienilibyśmy to jeszcze, żeby to nie był wniosek o doręczenie opinii i potem sporządzenie, tylko żeby był to wniosek strony postępowania. Po prostu sporządza się opinię na wniosek strony postępowania, tak jak to było dotychczas. Wydaje nam się, że jest to prawidłowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Na wniosek? Tak, jak najbardziej.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jak można, uzupełnię jeszcze wypowiedź kolegi. Byłaby jedynie propozycja skreślenia wyrazu „postępowania”. Artykuł 39a posługuje się sformułowaniem „strony” – i tutaj też tak. W ustawie zmienianej jest używany wyraz „strony”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę o zajęcie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, proponujemy, żeby wątpliwość co do tego przepisu rozwiązać tak, jak mówił pan legislator: „na wniosek strony postępowania sporządza opinię”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Rozumiem, że traktujemy to jako poprawkę legislacyjną.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, tak, to wyczerpuje i wyjaśnia wątpliwość, że nie opinia na wniosek o doręczenie, tylko po prostu na wniosek sporządza opinię, a doręczenie jest oczywiste.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście to wyjaśnienie wydaje się logiczne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj jeszcze na koniec ust. 4 proponowalibyśmy pewną zmianę redakcyjną. Byłoby „lub o obszernym materiale dowodowym rzecznik może przedłużyć termin sporządzenia opinii o 30 dni”. To by była prawidłowa redakcja, zresztą zgodna z innymi przepisami formułowanymi w zakresie terminu. Tak że nie „przedłużyć o 30 dni termin do” tylko „przedłużyć termin sporządzenia opinii o 30 dni”. Taka zmiana redakcyjna w ust. 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy taka zmiana jest akceptowana przez...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda. OK.

Panowie, rozumiem, że to są wszystkie uwagi do zmiany nr 18?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Tym samym zmianę nr 18 rozpatrzyliśmy z tymi zmianami.

Zmiana nr 19 – czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma.

Czy ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 20? Czy mamy uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, nie mamy uwag.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Zmiana nr 20 rozpatrzona.

Zmiana nr 21? Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj, jeśli byśmy mogli prosić pana przewodniczącego, bo to jest duża zmiana polegająca na dodaniu całego rozdziału 4b „Fundusz Edukacji Finansowej i Rada Edukacji

Finansowej” – i on się składa z wielu dodawanych artykułów z literami, one wszystkie są w ramach jednej zmiany, więc jeśli pan przewodniczący byłby łaskaw tę zmianę rozpatrzyć artykułami, będzie nam łatwiej zgłaszać uwagi. No bo tak trzeba by te wszystkie uwagi zgłosić od razu do całego rozdziału, a jest ich... Wydaje nam się, że tak będzie chyba sprawniej i przejrzysiej, ale to oczywiście decyzja pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Artykułami, a nie zmianami? Znaczy, przepraszam, w tej zmianie artykułami.

Legislator Jacek Markiewicz:

W tej zmianie artykułami, bo to jest zmiana dotycząca dodania całego rozdziału, wielu artykułów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak. OK. Dobrze, jak najbardziej.

Proszę państwa, w takim razie przechodzimy do...

Legislator Jacek Markiewicz:

Artykułu 43f.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Artykuł 43f. Tak, art. 43f. OK.

Czy mamy uwagi do art. 43f? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj uległ pewnej zmianie katalog, na który generalnie rzecz biorąc, składają się przychody funduszu. W pkt 5 pojawiają się odsetki. Nie bardzo wiadomo, od czego są to odsetki, wcześniej była mowa o przychodach z lokowania środków funduszu. Naszym zdaniem było to rozwiązanie jak najbardziej prawidłowe, mówiliśmy o lokowaniu środków funduszu i było oczywiste, że jednym z takich przychodów są odsetki. W tej chwili po karach pieniężnych pojawiają się odsetki bez jakiegokolwiek wyspecyfikowania, od czego będą liczone odsetki.

Następnie mamy „innych źródeł”. Wydaje nam się, że przy wszelkiego rodzaju... znaczy w różnego rodzaju ustawach, gdzie mówimy o dochodach z różnych innych źródeł, gdzieś zawsze znajduje się doprecyzowanie, co rozumiemy przez inne źródła. Tutaj jest tylko takie sformułowanie „innych źródeł” i nigdzie nie ma żadnego doprecyzowania, czym są te inne źródła, co one oznaczają. Ja oczywiście zdaję sobie sprawę, że mówimy tutaj o podmiocie, który będzie czerpał legalne źródła dochodu ze środków przekazywanych z budżetu od różnych instytucji, ale tym niemniej wydaje nam się, że suche sformułowanie, jak „odsetek” i „innych źródeł”, powinny być jakoś doprecyzowane i powinno być jasno powiedziane, o jakie źródła chodzi i od czego odsetki. Taka nasza uwaga, jeżeli chodzi o art. 43f.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Rozumiem, że przeszliśmy do art. 43g, więc rozpatrujemy razem z art. 43...

Legislator Jacek Markiewicz:

Artykuł 43f.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, art. 43f.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie, przepraszam, przychody to są art. 43g, panie legislatorze.

Legislator Jacek Markiewicz:

A, przepraszam najmocniej. Tak, oczywiście.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ale pozwolę sobie już się odnieść, żeby nie powtarzać. Jeśli chodzi o „odsetek”, to tutaj my korespondujemy z art. 29 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Przychody państwowego funduszu celowego pochodzą ze środków publicznych, więc dla nas jest jasne, że odsetki też mogą pochodzić wyłącznie od tych środków. Nie ma potrzeby doprecyzowywania, bo zgodnie z ustawą matką, a dla nas zawsze ustawą matką jest ustawa o finansach publicznych, tych wątpliwości nie ma.

Jeśli chodzi o uwagi do pkt 6, czyli „innych źródeł”, dla nas tutaj też jest oczywiste, że to mogą być tylko inne źródła pochodzące ze środków publicznych, na przykład z dotacji, więc też uważamy, że ten przepis jest wystarczający.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie mecenas, czy trafia do panów to wyjaśnienie?

Legislator Jacek Markiewicz:

Trudno mi polemizować, natomiast powiem szczerze, że zapis, który mówił „przychody z lokowania środków funduszu” – nie wiem, w czym był gorszy od sformułowania „odsetek” czy „innych źródeł”, natomiast pewnie chodzi o to samo. Ja rzeczywiście zgadzam się z panem ministrem, że na pewno chodzi o legalne źródła i że wiadomo, od czego będą to odsetki, ale wydaje nam się, że sformułowanie „odsetek” i „innych źródeł” mogłyby być bardziej doprecyzowane. Ale jeżeli w ocenie Ministerstwa Finansów nie budzi to wątpliwości i jest to wszystko jasne i klarowne, no to cóż, nie mam... Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję serdecznie.

O głos poprosiła pani poseł Zofia Czernow. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, mam wątpliwości do zapisów dotyczących roli Ministerstwa Finansów czy ministra finansów, jeżeli chodzi o ten fundusz. One znajdują się w kilku punktach, nie tylko w 43f, ale i w 43i. Czego one dotyczą? W art. 43f jest napisane, że dysponentem funduszu jest minister właściwy do spraw instytucji finansowych, czyli rozumiemy, że minister finansów. Następnie w art. 43i mamy ust. 2, który mówi: „Na wniosek dysponenta Funduszu” – czyli ministra finansów – „Funduszowi może być udzielona przez ministra właściwego do spraw budżetu” – czyli również ministra finansów – „nieoprocentowana pożyczka z budżetu państwa”. Czyli minister finansów udzieli... nie, jeden minister finansów jako dysponent otrzyma pożyczkę od ministra finansów jako tego, który ma uprawnienia do udzielenia pożyczki. I jeszcze, żeby było lepiej, to w ust. 3 mamy zapis następujący: „Zasady udzielenia pożyczki, o której mowa w ust. 2, oraz jej zwrotu określa umowa zawarta pomiędzy dysponentem Funduszu” – czyli ministrem finansów – „a Skarbem Państwa reprezentowanym przez ministra” – finansów. Czy te zapisy są prawidłowe? Chciałabym, żeby wypowiedziało się Biuro Legislacyjne, bo minister finansów występuje tu w dwóch osobach, trzykrotnie w tej zmianie nr 21. Proszę o odpowiedź.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Chodzi o to, że organem zawsze jest minister dysponujący działem. Akurat w przypadku kwestii rzecznika finansowego i EFE jest to minister właściwy do spraw instytucji finansowej, zaś w zakresie pożyczki jest to minister do spraw budżetu. Tutaj nie ma znaczenia, czy to jest minister finansów, czy jakkolwiek inny minister – chodzi o to, że mamy dwa różne działy zajmujące się tym i musimy określić w przepisie dwa różne działy, zgodnie z ich kompetencjami, które tutaj występują. Dlatego nie widzimy tutaj sprzeczności, wręcz jest to konieczne właśnie ze względu na właściwość działową poszczególnych zadań.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za to wyjaśnienie.
Proszę państwa...

Poseł Zofia Czernow (KO):

Nie zgadzam się z tym. Ja poproszę jednak Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja zgadzam się absolutnie z tym, co powiedział pan minister – chodzi o pewnego rodzaju rozróżnienie dystynkcji, w jakich rolach występuje minister finansów. Minister finansów z ustawy występuje w trzech rolach, jak pan minister wymienił, instytucji finansowych, spraw budżetu. Dlatego niezależnie od tego, jak to brzmi, że jest jako minister finansów, że on tu niejako występuje w trzech osobach, są to niezależne stanowiska, które są piastowane w zależności od funkcji, w której występuje minister finansów. I tutaj pan minister Patkowski objaśnił te role. Wydaje nam się, że nie ma tutaj żadnej sprzeczności ani problemu z tym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Ustawa o działach administracji rządowej.

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest z ustawy o działach, no tak, rola, w jakiej występuje minister finansów.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ja wiem, że z ustawy o działach.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jest to pewna zmiana koncepcji, jak pan minister mówił. W tej chwili fundusz będzie w gestii ministra finansów, a te niuanse, w zależności od tego, kto jest organem założycielskim i jak jest to później dysponowane, to wynika... po prostu będzie w dyspozycji ministra w innych rolach, a te role wynikają z ustawy działowej, a minister finansów występuje w trzech rolach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiemy, panie mecenasie, choć brzmi to troszeczkę przerażająco, jeżeli mówimy o ministrze finansów, zresztą jakikolwiek, który występuje w trzech osobach, to aż...

Proszę państwa, tym samym omówiliśmy – bo tak to traktuję – art. 43f i 43g, bo art. 43g również omawialiśmy.

Panowie mecenasie, w ten sposób przechodzimy do art. 43h.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie macie uwag, tak? OK. Czy ze strony pań, panów posłów jest jakaś uwaga? Nie ma. Dziękuję.

Artykuł 43i. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj prosilibyśmy, jak można, w ust. 1 w pewnym momencie jest sformułowanie: „Środki z przeznaczeniem na zwroty, o których mowa w zdaniu poprzednim”. To czysto legislacyjna zmiana. Poprosilibyśmy o zmianę w zdaniu pierwszym, chyba żeby ewentualnie wyłączyć to zdanie kolejne do ust. 2. To tak, jeśli ewentualnie ministerstwo zgodzi się na zdanie pierwsze lub możemy przekonstruować ten ustęp i zrobić kolejny ustęp, żeby była jasność, żeby nie rozbijać tego na zdania, tylko na ust. 1, ust. 2, czy ewentualnie chociaż zamienić sformułowanie „poprzednim” na „zdaniu pierwszym”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj proponowalibyśmy po prostu zmianę redakcji w zdaniu pierwszym, żeby było prościej.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy. Jest konsensus. Artykuł 43i za nami, rozpatrzony.

Teraz przechodzimy do art. 43j. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ustęp 1 pkt 5. Tutaj proponowalibyśmy inne sformułowanie, bo jest „wnioskuję do dysponenta Funduszu”. Wydaje nam się, że lepsze byłoby sformułowanie „składa wniosek”, „występuje z wnioskiem do dysponenta Funduszu”, bo to nie jest to samo co „opracowuje” czy „wyraża opinię”. Samo „wnioskuję”. Wydaje nam się, że „składa wniosek”, ewentualnie „występuje z wnioskiem”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To jest pojęcie chyba bardziej ostre, rzeczywistość. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tu byśmy proponowali przychylić się do drugiej propozycji Biura Legislacyjnego, czyli sformułowania „występuje z wnioskiem”.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Tym samym art. 43j został rozpatrzony.

Artykuł 43k? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Jest prośba o zabranie głosu przez panią poseł Zofię Czernow. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Moje pytanie jest takie, chodzi mi o Radę Edukacji Finansowej, pytam o wynagrodzenia tej rady, bo w tej ustawie czy w tej zmianie ustawy nie znalazłam nic na ten temat. Jest powiedziane, że minister właściwy ds. instytucji finansowych określi w drodze rozporządzenia regulamin pracy, żeby rada pracowała prawidłowo, natomiast o wynagrodzeniach nie ma mowy. Czy ta kwestia jest już uregulowana – i gdzie?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pani przewodnicząca, tu krótko odpowiem – jest uregulowana, rada nie ma wynagrodzenia i nie przewidujemy, żeby takie wynagrodzenie miała.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję za tę odpowiedź.

Proszę państwa, tym samym rozpatrzyliśmy art. 43k.

Jesteśmy w artykule... Proszę państwa, w takim razie zakończyliśmy art. 1.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

No panie przewodniczący, naprawdę nie widać?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Teraz widać, oczywiście, ale...

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Chciałem do art. 43j zadać pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wtedy, kiedy pan chciał, wskazując na „j”, nie zgłaszał pan uwag. Ja zwracam na pana szczególną uwagę, panie pośle. Przespał pan odrobinę, ale to...

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Rzeczywiście przespałem „j”, panie przewodniczący, co nie zmienia faktu, że art. 43j z art. 43k tak mocno się wiążą, że przy rozpatrywaniu art. 43k, gdzie podnosiłem rękę, mogę panu ministrowi zadać pytanie. Bo w tych zadaniach, które przewiduje projekt ustawy dla Rady Edukacji Finansowej, to jednak zdaje się, że rada tylko wnioskuje do dysponenta funduszu, a dysponentem funduszu, jak już rozpatrzyliśmy w poprzednich artykułach, jest minister, to jednak ostatecznie minister decyduje o rozdziale pieniędzy z funduszu, a nie ta rada. To jest jednoznacznie napisane w pkt 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak, występuje z wnioskiem, taką zmianę wprowadziliśmy, panie pośle.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

OK, co znaczy, że to nie rada podejmuje decyzję, tak jak na początku twierdził pan minister, prawda?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, rozpatrzyliśmy art. 1, przebrnęliśmy w końcu przez pkt 1.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Ale, panie przewodniczący, to pan minister nie będzie się bronił? Przyznaje?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja myślę, że pan minister obronił się swoją wcześniejszą wypowiedzią, więc... Czy pan minister chce wchodzić jeszcze w polemikę z panem posłem?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale, jeżeli można...

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

O 15:00 – białe, a o 17:20 – czarne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie no, panie pośle.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale czy można?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście, że można, pani przewodnicząca, jak najbardziej.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Uwaga pana posła Urbaniaka jest jak najbardziej słuszna, bo w tym zakresie nie ma, że minister obligatoryjnie musi wziąć pod uwagę sugestie rady funduszu. Pan minister w żadnym z przepisów nie wskazał, że propozycja rady funduszu musi być wzięta pod uwagę. Czyli diametralnie różne, ona może sobie wnioskować, ile chce, jak chce, a minister, jak powiedział pan poseł Urbaniak, może zrobić po swojemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wypowiedź, pani przewodnicząca.

Proszę państwa, wracamy do art. 2, bo art. 1 został rozpatrzony wraz ze zmianami i z poprawkami.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Moja wypowiedź dotyczyła tego, żebyśmy wrócili do tego momentu i żeby pan minister raz jeszcze powiedział, czy będą sytuacje, czy tak skonstruowany przepis pozwala ministrowi nie liczyć się z wnioskami rady funduszu, skoro podejmuje ostateczną decyzję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że po to jest fundusz, żeby się pan minister liczył z nim, taka jest w ogóle intencja, idea tej ustawy.

Ale, panie ministrze, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Intencja intencją. Dobrymi intencjami piekło jest usłane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Taka jest idea, pani przewodnicząca.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tłumaczyłem to już kilkakrotnie. Rada EFE podejmuje kierunki, a minister jest dysponentem. Nie ma tutaj wątpliwości.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Aha, czyli pan minister...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Po to jest rada, żeby wyrażała kierunki, a minister je realizował.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To znaczy, że to jest teraz w gestii ministra, wszelka decyzja w tym zakresie – tak należałoby rozumieć, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przechodzimy do art. 2. Myślę, że to już czas...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Utwierdziliśmy się w przekonaniu, że minister dysponuje funduszem.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rada wskazuje rozstrzygnięcia – to też usłyszeliśmy.

Proszę państwa, art. 2. Będziemy procedować również zmianami. Panowie mecenasi, jesteśmy w art. 2, zmiana nr 1. Czy mamy uwagi do zmiany nr 1?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Czy ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 1 przyjęta.

Zmiana nr 2. Panowie mecenasi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma.

Czy panie i panowie posłowie mają uwagi? Nie ma. Zmiana nr 2 rozpatrzona w art. 2.

Jesteśmy w art. 3. Panowie mecenasi, czy są uwagi do art. 3?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, nie. To są tylko wszystkie zmiany wynikowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. OK.

Czy ze strony pań, panów posłów są jakieś uwagi? Nie ma. Artykuł 3 rozpatrzony.

Artykuł 4. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego do art. 4?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma.

Ze strony pań, panów posłów nie widzę. Artykuł 4 rozpatrzony.
Artykuł 5?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Ze strony pań, panów posłów również. Artykuł rozpatrzony.
Artykuł 6? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma.

Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Artykuł 6 rozpatrzony.
Artykuł 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

My mamy uwagi dopiero do art. 18, tak że teraz nie mamy uwag. To są wszystkie zmiany
wynikowe, konsekwencje, po prostu zmiany nazwy tak naprawdę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem.

Zapytam jeszcze dla pewności: czy państwo posłowie nie mają żadnych uwag
w art. 7? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Artykuł 8? Też nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Artykuł 9? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Artykuł 10? Rozpatrzony.

Artykuł 11? Rozpatrzony.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Po art. 11 jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Artykuł 12? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Artykuł 13? Rozpatrzony.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Panie przewodniczący, po art. 11 jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie w art.11, pani Aniu.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Po art. 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Po art. 11? A gdzie jest ta poprawka?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

To jest w tym pana wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Ona jest przyjęta w całości.

Legislator Jacek Markiewicz:

To było już procedowane razem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, całość została przyjęta.

Proszę państwa, w takim razie wracamy do – art. 13 rozpatrzony – art. 14.

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego, nie ma ze strony pań, panów posłów.

Rozpatrzony.

Do art. 15 nie ma uwag, nie widzę. Rozpatrzony.

Artykuł 16? Brak uwag. Rozpatrzony.

Artykuł 17? Też nie ma uwag.

Panowie, przechodzimy do art. 18, tak? Tutaj mamy uwagę ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, tutaj jest przepis przejściowy do sytuacji związanej z art. 26. Tutaj Komisja odbyła długą dyskusję. Z panem ministrem i z panem rzecznikiem odbyliśmy dyskusję w zakresie doprecyzowania tego przepisu i, jak rozumiem, jej wynikiem jest zmiana treści art. 18. Odbyliśmy pewną dyskusję z Ministerstwem Finansów i pan rzecznik potwierdził, że przepisy mu odpowiadają. Ja mogę jeszcze raz przeczytać nowe brzmienie art. 18 i...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

...poprosilibyśmy oczywiście pana przewodniczącego o przejęcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja ją przejmę.

Legislator Jacek Markiewicz:

I zastąpiłibyśmy ten art. 18 nową treścią. Czyli brzmiałoby to tak: „Rzecznik finansowy w związku z realizacją swoich zadań może wziąć udział w postępowaniu cywilnym wszczętym i niezakończonym przed dniem wejścia” – tu jest literówka – „w życie niniejszej ustawy, jeżeli według jego oceny wymaga tego ochrona praw klientów podmiotów rynku finansowego. W takim wypadku do rzecznika finansowego stosuje się odpowiednio przepisy o prokuratorze”. I ust. 2, który mówiłby, że przepisu ust. 1 nie stosuje się do postępowań przed Sądem Okręgowym w Warszawie – Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów”. Po zmianie będzie taka sama konstrukcja, jaka będzie miała miejsce w bazowym art. 26.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, rozumiem, że ustalona jest poprawka.

Legislator Jacek Markiewicz:

Już dużą literą.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja ją pozwolę sobie przejąć.

Droży państwo, czy musimy nad nią głosować? Tak zadam pytanie. To jest pytanie do pań, panów posłów. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, traktuję poprawkę jako przyjętą.

Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 18? Nie widzę. Artykuł 18 wraz z poprawką rozpatrzony.

Artykuł 19? Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Rozpatrzony.

Artykuł 20? Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, tutaj mamy wątpliwość tak naprawdę co do odczytania intencji, które przepisy należy stosować w tym artykule. Wydaje nam się, że pewna część jest powtórzona i jest troszeczkę za dużo odesłania. Przede wszystkim art. 21, do którego odsyłamy, nie zawiera regulacji na rok 2023, stąd też jest ten art. 20, który stanowi przepis przejściowy. Nie wiem, może tutaj zupełnie na roboczo, jeżeli państwo ze strony rządowej wyrazilibyście zgodę na taką redakcję, zaproponowałbym – oczywiście na roboczo – następującą redakcję: „Do sporządzenia rocznego planu finansowego biura rzeczownika finansowego na rok 2023 stosuje się przepisy art. 21 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Prosilibyśmy o potwierdzenie, że taka redakcja byłby właściwa.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, potwierdzamy.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie, czyli w takim razie musicie ją przygotować.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, przygotujemy. To już może chwilę... Albo zrobimy przerwę, bo zapisanie chwilę zajmie, albo ewentualnie po Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że tę treść ma pan przygotowaną i swobodnie...

Legislator Jacek Pędzisz:

Na roboczo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Na roboczo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ładnie wpiszemy w poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze raz się upewnię, panie ministrze. Rozumiem, że jest pan zwolennikiem tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, jestem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Czy są ze strony pań i panów posłów jakieś uwagi do treści poprawki? Nie widzę. Tym samym art. 20 z poprawką jest przyjęty. Gorąco proszę o przygotowanie poprawki i za chwilę ją podpiszę.

Artykuł 21? Panowie mecenas, czy mamy jakieś uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Do art. 21 nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ze strony pań, panów posłów również nie widzę.

Artykuł 22?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Artykuł 22 rozpatrzony.

Artykuł 23 – bez uwag, panowie?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Bez uwag ze strony pań, panów posłów.
Artykuł 24?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tak, jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, już udzielam pani głosu.
Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego do art. 24?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma.
Bardzo proszę, pani poseł, o zabranie głosu.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo.
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kiedy tak analizujemy poszczególne artykuły, to ja mam coraz większe przekonanie, że ustawa ogranicza kompetencje rzecznika. Bo proszę zwrócić uwagę, plan finansowy Funduszu Edukacji Finansowej na 2023 r. sporządza jego dysponent w terminie 14 dni itd. Jaka jest przy tym rola rzecznika? Kto będzie zatwierdzał plan finansowy? Czy nie należałoby wskazać, że rzecznik finansowy opracowuje, a minister zatwierdza? Po prostu myślałam, że ta ustawa idzie w odwrotnym kierunku, a teraz coraz bardziej się przekonuję, że minister finansów przejmuje wszelkie kompetencje, a rzecznik będzie, nie wiem...
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.
Panie ministrze, bardzo proszę, może rozwiązać nasze wątpliwości. Myślę, że rzecznik będzie przygotowywał, a minister będzie tylko i wyłącznie to firmował. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Szanowni państwo, to jest związane z przejściem funduszu do ministra finansów, dlatego jest to zmiana wynikowa. Natomiast nie mogę się zgodzić z tym, że ograniczamy kompetencje rzecznika, bo ta ustawa bardzo mocno go wzmacnia, o czym była wielokrotnie mowa. Zresztą już nie chcę nic mówić, ale to państwo z opozycji zgłosiliście poprawkę, która miała ograniczyć jedno ze zwiększeń kompetencji rzecznika, czyli uniemożliwić mu tworzenie oddziałów terenowych – więc jeśli ktokolwiek chciałby tutaj ograniczać rzecznika, to na pewno nie strona rządowa. Natomiast art. 24 jest po prostu zmianą wynikową będącą konsekwencją przenoszenia funduszu do dysponenta, Ministerstwa Finansów. Ja to też tłumaczyłem podczas posiedzenia plenarnego. Jeżeli chcemy, aby ten fundusz zaczął działać, musimy jednoznacznie rozstrzygnąć kwestie związane z funduszem i w sposób wyraźny określić dysponenta. Wspólnie z rzecznikiem finansowym doszliśmy do porozumienia, że w polskim porządku prawnym optymalną formą jest określenie jako dysponenta Ministerstwa Finansów – i wtedy ten fundusz może zostać uruchomiony. Zresztą sami państwo kilkakrotnie na tej Komisji nawoływaliście do tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za to wyjaśnienie.
Proszę państwa, czy mamy jeszcze uwagi do art. 24? Artykuł 24 rozpatrzony.
Artykuł 25. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego do art. 25?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, do art. 25 nie. Dopiero do art. 26 drobna uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do art. 25? Nie widzę. Rozpatrzony.
Artykuł 26. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o uwagi.

Legislator Jacek Markiewicz:

Drobna uwaga redakcyjna. W ust. 2 w środku jest: „gdy decyzja w sprawach” – powinno być „przed upływem okresu, w którym decyzja w sprawach”. Zamiast „gdy”. Kolokwializm.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda na tę zmianę redakcyjną.

Czy ze strony pań, panów posłów są jakieś uwagi do art. 26? Nie widzę. Rozpatrzony.
Artykuł 27. Biuro Legislacyjne, czy mamy uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy ze strony pań, panów posłów? Też nie widać uwag. Artykuł 28 rozpatrzony.
Artykuł 29?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag.

Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Artykuł 29 rozpatrzony.
Artykuł 30? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj drobna uwaga redakcyjna. Ustęp 3: „Osoba pełniąca funkcję przewodniczącego Rady... staje się przewodniczącym”. Tutaj ten „przewodniczący” powinien być również zapisany od dużych liter.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że to jest uwaga, na którą pan minister może się zgodzić.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie, panowie posłowie, czy mamy uwagę do art. 30? Nie ma. Artykuł rozpatrzony.
Artykuł 31. Bez uwag? Panowie mecenasi, czy art. 31?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie macie uwag. Dziękuję bardzo.

Czy ze strony pań, panów posłów mamy uwagę do art. 31? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Artykuł 32.

Legislator Jacek Markiewicz:

Też nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy ze strony pań, panów posłów? Nie widzę uwag. Artykuł 32 rozpatrzony.
Artykuł 33?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj drobne uwagi redakcyjne. Końcówka: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy, licząc od dnia wejścia w życie ustawy”. Identyfikacyjna zmiana redakcyjna również w końcówce art. 34.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy taka uwaga jest do przyjęcia przez ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ze strony pań, panów posłów mamy uwagi do art. 33? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Artykuł 34, czy jeszcze jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Jacek Markiewicz:

Innej nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma.

Ze strony pań, panów posłów nie widzę. Artykuł 34 rozpatrzony.

Artykuł 35?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Jest uwaga ze strony pana posła Jarosława Urbaniaka. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, po pierwsze, chcę zwrócić uwagę, że w art. 35 jest użyte słowo „monitoring”, a już wcześniej dyskutowaliśmy o tym, że jest to słowo mało precyzyjne i niewłaściwe.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, ale to...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

A z drugiej strony naprawdę zaskakuje data, jaka jest zaproponowana na przeprowadzenie pierwszej kontroli na rok 2027. Za pięć lat, tak na starcie? Trochę...

Poseł Zofia Czernow (KO):

Cała kadencja Sejmu minie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Trochę długo, ponad pięć lat, gdy mamy czteroletnią kadencyjność organów państwa. Naprawdę ministerstwo przesadziło.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za tę uwagę.

Pytanie o monitoring. Rozumiem, że zmiana, która nastąpiła we wcześniejszych artykułach, również wpływa na tę zmianę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Biuro Legislacyjne nie miało uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, chodzi o art. 35. Rzeczywiście mogło nie mieć, no bo słowo „monitoring” zostało zastąpione...

Legislator Jacek Markiewicz:

W art. 35 „monitoring” będzie automatycznie wszędzie zmieniony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To zostało ustalone w trakcie procedowania pierwszego monitoringu, tak najprościej mówiąc.

Rzeczywiście pytanie do pana ministra co do tej daty 2027 r. – czy nie moglibyśmy odrobinę tego przyspieszyć? Rzeczywiście pytanie wydaje się zasadne.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tłumaczę, o co chodzi. Ten artykuł referuje do art. 21b w ustawie o rzeczniku i tu nie chodzi o kontrolę działania rzecznika, bo ona odbywa się regularnie czy to poprzez zatwierdzanie planu finansowego, omawianie go na Komisji Finansów Publicznych, czy przede wszystkim kontrole Najwyższej Izby Kontroli. Tu chodzi o coś innego, tu chodzi o rozliczanie korekty środków, które rzecznik otrzymał. Po prostu zgodnie z art. 21b jest przyjęte, że taka korekta rozliczania środków będzie odbywała się co pięć lat, więc przepis musi określić moment startowy i jego zakończenie, więc 2022 r. plus pięć to jest 2027 r. Żeby była jasność, nie mówimy o kontroli działalności rzecznika, bo ona się odbywa w trybie dotychczasowym, chodzi tylko o zastosowanie korekty finansowej, o której mowa w art. 21b.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, no...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja też bym poprosiła.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan poseł Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, tak, tu jest odsyłanie do art. 21b. Tym bardziej jest to niepokojące, bo o tym dyskutowaliśmy, ja zadawałem pytania dotyczące wskaźników i wysokości opłat, które podmioty rynku finansowego będą wносить na fundusz rzecznika. O tym rozmawialiśmy. I teraz tak, uwag nie zgłosiłem, kwoty, które podał pan minister, były nie niepokojące, ale to są przecież prognozy. Wydaje mi się, że w takiej sytuacji pierwsza weryfikacja, czy te opłaty są sprawiedliwe, odpowiednie dla odpowiednich podmiotów, powinna być jak najszybciej, a nie za ponad pięć lat. Jeżeli ktoś zrobił błąd – i nie uważam, że to jest coś skandalicznego, no ktoś może się pomylić, nie wiem, źle szacować itd. – i po roku, po dwóch wyjdzie, że któryś z tych podmiotów, nie wiem, z pkt 4 czy 7, ma nieproporcjonalnie wyższą opłatę w stosunku do pozostałych, no to wydaje się, że właśnie taką weryfikację, monitoring, jak tutaj jest napisane, powinno się przeprowadzić się w miarę szybko, właśnie tę pierwszą. Nie kolejne, tę pierwszą, a później można robić to co pięć lat, jeżeli już się w pierwszym praniu rzeczywiście zweryfikuje, że OK, że są to opłaty właściwe co do wielkości obrotów, majątności, aktywów, tak jak to wszędzie tam jest. Czysto pragmatyczne podejście, szybko zobaczyć, czy dobrze działa przepis, o którym już wcześniej mówiliśmy. Uwag nie zgłosiliśmy, mnie te kwoty nie zaniepokoiły, ale jak się okaże, że jest inaczej?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź pana posła.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli można.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca i później poproszę pana ministra. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam poprzeć uwagi pana posła Urbaniaka, jako że na starcie powinniśmy wiedzieć, więc ten okres powinien być na pewno zdecydowanie krótszy. Nie wiemy jak, bo w takich okresach, jak to się nazywa nieładnie, monitoring – żeby sam rzecznik we współpracy z parlamentem, żeby nie można było nikomu zarzucić, wydaje się, że każdorazowo rzecznik robi taką ocenę. I skąd zaproponowany przez rząd termin pięciu lat? To nie jest proste dodawanie. Jeżeli mamy mówić o rzetelności, o oddziaływaniu kar i o wszystkich rzeczach, to ten monitoring pierwszy czy każdy kolejny powinien być stosunkowo krótki. Dobrą rzeczą jest, że na starcie, a potem na przykład co dwa lata. Jeżeli powołaliśmy rzecznika finansowego, panie przewodniczący – to dla wszystkich państwa – to po to, żeby on skutecznie działał: wysokie, za wysokie, za niskie, żeby na ten temat można było się wypowiedzieć. Gdyby pan minister – bo sądzę, że będzie poprawka naszego klubu w tym zakresie – mógł się ustosunkować, bo sam, gdyby był w roli opozycji, też by chciał wiedzieć wcześniej niż za pięć lat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź.

Panie ministrze, gorąco proszę o ustosunkowanie się, dobrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Dziękuję.

Tutaj nie ma żadnej pomyłki, wbrew temu, co sugeruje pan poseł Urbaniak. Tutaj już kilkakrotnie podczas tej Komisji są jakieś sugestie, że się pomyliłem albo coś robię... – ale nieistotne, pomijmy to na ten moment. Pięcioletni okres był postulatem rzecznika finansowego. Z czego on wynika, Wysoka Komisjo? Wynika z tego, że rzecznik finansowy realizuje swoje działania w cyklach, szczególnie jeśli tutaj chcemy uruchomić tę możliwość oddziałów terenowych, czyli dotarcia rzecznika właśnie do tych osób – wbrew pozorom i tego, co mówi opozycja – do tych osób, które nie są biegłe w posługiwaniu się internetem i nie zawsze mają fundusze, chęć czy możliwość przyjechania do Warszawy, bo internet jest dla nich ścieżką wykluczoną, a przyjazd do Warszawy wiąże się z nadmiernymi trudnościami, stąd tworzymy oddziały terenowe. Natomiast, jak wskazywał rzecznik, jest to proces, który będzie trwał, w związku z czym takie rozliczenie może dojść po pewnym okresie. Okres dwunastomiesięczny jest okresem po prostu niewystarczającym, stąd zaproponowaliśmy mechanizm korygujący – gdyby po pięciu latach w tym cyklu okazało się, że rzecznik pobiera opłaty za wysokie, wtedy nie tylko może dojść do aktualizacji tych stawek, ale przede wszystkim – i żeby to wybrzmiało – rzecznik ma obowiązek zwrócić nadwyżkę środków zgodnie z określonym algorytmem, to może być nawet 100% pobranych w ciągu roku wysokości opłat. Natomiast pięcioletni cykl wydaje się odpowiedni, żeby rzecznik mógł rzeczywiście realnie ocenić, czy te kwoty i działania są podjęte. Z tego to wynika, właśnie z tego okresu, który zaproponował rzecznik finansowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienie, panie ministrze.

Rozumiem, że państwo zostajecie niejako przy swoim.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, jednak myślę, że rok 2023, 2024 będzie dobry. Chciałem złożyć taką poprawkę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

To bardzo dobra propozycja.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Rok 2024. Im szybciej, tym lepiej, jeżeli to się...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

A później można wprowadzić cykl pięcioletni, ale pierwszy...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę o przygotowanie tej poprawki.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Już.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A ja pozwolę sobie wrócić na sekundę do poprawki, którą podaliście mi tutaj, panowie, chodzi mi o sporządzenie i zatwierdzenie. Bo panowie powiedzieliście, że ustalaliście to z panią dyrektorem, więc chciałbym tu jasno uzyskać też pełną odpowiedź: Artykułowi 20 nadać brzmienie: „Do sporządzenia i zatwierdzenia rocznego planu finansowego biura rzecznika finansowego na 2023 r. stosuje się przepisy art. 21 ustawy zmienionej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Rozumiem, że zapis dotyczący zatwierdzenia jest wspólnie ustalony? Panie ministrze, to jest pytanie do państwa.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, czyli wchodzi również zatwierdzenie.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest uwaga dodana po konsultacji roboczej z panią dyrektorem, która powiedziała, że w przepisie – faktycznie tam jest w art. 21 – gdzie wyraźnie jest napisane również „zatwierdzanie”, miałyby pewne wątpliwości. Tak że w tej sytuacji rzeczywiście jest to żywcem powtórzenie, tak jak to jest zapisane w art. 21. Nie będzie już wtedy żadnej wątpliwości. Tak że jest wszystko w porządku.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Dziękuję serdecznie.

Panie pośle, żeby nie przekreślić treści, którą pan napisał, proszę o krótkie odczytanie, dobrze? I będziemy głosować.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak. „W art. 35 dokonuje się zmiany z 2027 r. na 2025 r.”.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dwa lata szybciej. Taka jest propozycja.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To jest data wykonywania monitoringu, czyli dwa lata od działania ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Ja rozumiem.

Panie ministrze, rozumiem, że pozostaje pan przy swoim, 2027 r., a nie 2025 r.?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Pozycja 25.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, pozostają przy roku 2027.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Bardzo dziękuję.

Tym samym przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Jarosława Urbaniaka. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Jarosława Urbaniaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 23 posłów. Za – 7, przeciw było 16, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, rozpatrzyliśmy art. 35.

Przechodzimy do art. 36. Bardzo proszę, czy ze strony Biura Legislacyjnego jest uwaga do art. 36?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj drobna uwaga w ust. 2. „Jeżeli w wyniku zmiany albo uchylecia decyzji o nałożeniu kar pieniężnych” – tak stricte jak to wygląda...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie „decyzji nakładających kary”, tylko „o nałożeniu”.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. To jest kwestia czysto redakcyjna. Innych uwag nie mamy do art. 36.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko ministra?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są w takim razie uwagi ze strony pań, panów posłów do art. 36? Nie widzę. Artykuł z propozycją legislacyjną został rozpatrzony.

Artykuł 37?

Głos z sali:

Zgłaszał się Lewiatan.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, mam, zresztą zapisałem sobie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, tylko, jak można...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Najpierw panowie mecenas, a później udzielię głosu Konfederacji Lewiatan.

Legislator Jacek Markiewicz:

Chciałbym zwrócić uwagę, że przyjęliśmy już treść art. 37. Jest ona elementem poprawki przejętej i zgłoszonej przez pana przewodniczącego, tej dużej poprawki...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

...zastępującej, łączącej w sobie też te części przedłożenia senackiego. Tam już treść art. 37 w pkt 5 jest ustalona, zmiana: „Art. 37 nadać brzmienie” została przyjęta.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Została ustalona.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak że ten artykuł jest już rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście, jest rozpatrzony w brzmieniu tej poprawki. W art. 37 nadać brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., z wyjątkiem: 1) art. 27 ust. 1, art. 28 ust. 2, art. 28 ust. 2, które wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”.

I w ust. 2 mamy: „Art. 1 pkt 4 lit. c i pkt 12a oraz art. 11z i art. 18a, które wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia”. Rzeczywiście tak wyglądała treść tej poprawki.

Czy w takim razie Konfederacja Lewiatan chce jeszcze zająć jakieś stanowisko, głos w sprawie przyjętego już art. 37? Bardzo proszę.

Specjalistka ds. rynku finansowego i prawa korporacyjnego w Konfederacji Lewiatan Patrycja Hanasiuk:

(niesłyszalne) ...miesiące w postaci optymalnej do sześciu miesięcy w zakresie przepisów określających obowiązki podmiotów rynku finansowego – w tym projekcie mamy zmiany w stosunku do obecnie istniejącego stanu prawnego i one muszą znaleźć odzwierciedlenie m. in. w stosownych regulaminach. Mając na względzie ciągłość wewnątrzorganizacyjnych procesów, inne obowiązki regulatora, a także czas, który zabiorą procesy dostosowawcze, wskazana wyżej zmiana znacznie ułatwi wykonanie regulacji zawartej w projekcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za tę uwagę.

Panie ministrze, co prawda rozpatrzyliśmy już art. 37, ale co do tego czasu jest pan w stanie jakoś się odnieść, czy pan widzi zagrożenia?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Negatywne. Po pierwsze, inna data niż 1 stycznia spowodowałaby rozregulowanie procesu, szczególnie jeśli chodzi o wysokość opłat, bo mielibyśmy przy opłatach dwa różne porządki, więc podmioty miałyby problem. Ale przede wszystkim instytucją, która tutaj od 1 stycznia będzie głównie zobowiązana, żeby stosować nowy przypis, jest rzecznik finansowy, a tu rzecznik nie zgłasza w związku z tym problemów, a wręcz sam postuluje, żeby datą wejścia w życie był dzień 1 stycznia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, dobrnęliśmy do końca art. 37, tym samym ostatniego w tym przedłożeniu. Pozwolę sobie tylko i wyłącznie przytoczyć krótką informację dotyczącą upoważnienia dla Biura Legislacyjnego dotyczącego poprawek redakcyjnych, legislacyjnych i językowych stanowiących konsekwencję zgłoszonych poprawek. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu do tej propozycji.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, szanowni państwo, do głosowania nad całością projektu ustawy. Proszę państwa, proszę wyciszyć rozmowy, przechodzimy jeszcze raz do całości projektu ustawy. Mamy już uruchomione głosowanie. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 2703? Bardzo proszę o oddanie głosu. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 30 posłów. Za było 21, przeciw było 8, 1 poseł się wstrzymał. Szanowni państwo, tym samym stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła projekt ustawy z druku nr 2703.

Szanowni państwo, Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Za absencję przeprasza pan przewodniczący Adam Gawęda, który prosił o to, aby upełnomocnić go do tego, aby był posłem sprawozdawcą. Jest w tym momencie na komisji piętro niżej. Miał do nas jeszcze powrócić, ale z tego co słyszę, Komisja jeszcze trwa. Proszę państwa, czy jest sprzeciw, co do tego, aby posłem sprawozdawcą był przewodniczący Adam Gawęda? Nie widzę głosów przeciwnych, tym samym stwierdzam, że Komisję będzie reprezentował pan przewodniczący poseł Adam Gawęda.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję państwu serdecznie za dzisiejsze posiedzenie.

Proszę państwa, i uwaga do wszystkich pań, panów posłów z naszej Komisji, jutro pracujemy od 10.30. Ostatnią komisję mamy o godzinie 19. Cały dzień praktycznie spędzamy ze sobą.