IX kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 359)
z dnia 4 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 359)

4 listopada 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2022 rok;

– zaopiniowanie wniosku ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na 2022 rok;

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 (druk nr 2653):

1. Opinia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o:
a) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
b) części budżetowej 31 – Praca:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
c) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Pracy,
– Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych;
d) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
e) części budżetowej 63 – Rodzina:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 15, 25, 27, 33, 34, 35, 38, 53 i 58;
g) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 852 – Pomoc społeczna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– 855 – Rodzina:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
h) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
i) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
j) części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
k) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
l) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Emerytalno – Rentowego (KRUS),
– Funduszu Prewencji i Rehabilitacji (KRUS),
– Funduszu Administracyjnego (KRUS);
m) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
n) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
– Funduszu Emerytur Pomostowych,
– Funduszu Ubezpieczeń Społecznych,
– Funduszu Solidarnościowego;
o) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;

2. Opinia Komisji Zdrowia o:
a) części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
b) części budżetowej 46 – Zdrowie:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 68;
d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;

e) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami z zał. nr 7;
f) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
g) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
h) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie;
i) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych,
– Funduszu Medycznego,
– Funduszu Kompensacyjnego Szczepień Ochronnych;
j) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji,
– Agencji Badań Medycznych;

W posiedzeniu udział wzięli: **Anita Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Hajduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaroszek** członek zarządu nadzorujący Pion Finansów i Realizacji Dochodów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Joanna Kołcz** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów, przepraszając od razu, że nieco się spóźniliśmy. Szanowni państwo, mamy 10 minut opóźnienia, ale zaczynamy posiedzenie Komisji, stwierdzając jego kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2022 r. W punkcie drugim zaopiniowanie wniosku ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na 2022 r. Zaś w punkcie trzecim rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2023 r. z druku nr 2653. W pierwszym punkcie Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, a następnie Komisja Zdrowia. Szanowni państwo, czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Tym samym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Zanim przystąpimy do realizacji porządku dziennego, pozwolę sobie przywitać gości na dzisiejszej Komisji naszych. Witam serdecznie sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej panią minister Anitę Czerwińską. Witam równie serdecznie Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami. Witam bardzo gorąco Krzysztofa Hajduka, zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Widziałem również na sali członka zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych pana Jaroszka. Witam serdecznie wszystkich państwa przybyłych na dzisiejszą Komisję. W szczególności witam posłów i pracowników Komisji, którzy pracują ze sobą na co dzień.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2022 rok. Panie komendancie, bardzo proszę.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej Krzysztof Hajduk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić wniosek o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na podstawie zgody ministra finansów z dnia 3 listopada 2022 r. Wysoka Komisjo, proszę o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej polegającej na: zwiększeniu przychodów o kwotę 13 712 tys. zł i zwiększeniu kosztów o kwotę 13 712 tys. zł oraz na przeniesieniu przychodów i kosztów między poszczególnymi pozycjami planu. Nadmieniam, że minister finansów wyraził zgodę na wykonanie przedmiotowych zmian w piśmie z dnia 3 listopada 2022 r.

Wnioskowane przez dysponentów Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej zmiany w planie obejmują: po pierwsze, wydatki inwestycyjne i modernizacyjne, które zostaną przeznaczone na dofinansowanie zakupu samochodów pożarniczych i sprzętu specjalistycznego oraz modernizację i budowę obiektów Państwowej Straży Pożarnej, po drugie, wydatki bieżące jednostek Państwowej Straży Pożarnej, które dotyczą między innymi zakupu paliwa, materiałów płynnych, odzieży specjalnej, środków ochrony osobistej, sprzętu i wyposażenia dla jednostek organizacyjnych PSP, przeglądu samochodów i sprzętu PSP oraz remontów obiektów Państwowej Straży Pożarnej. W zakresie zadań realizowanych w ramach programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2022–2025 zmiany polegają na zwiększeniu i zmniejszeniu przychodów i kosztów w planie finansowym Funduszu Wsparcia oraz przeniesieniu pomiędzy paragrafami, które dotyczą: dofinansowania zakupu samochodów z drabiną mechaniczną, przebudowy i rozbudowy obiektów Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej nr 2 w Legnicy wraz z modernizacją placu manewrowego, realizacji zadania pod nazwą Budowa Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej nr 1 wraz z obiektem Komendy Miejskiej PSP w Grudziądzu, realizacji zadania Budowa Strażnicy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Cieszynie z Jednostką Ratowniczo-Gaśniczą i dofinansowanie zakupu obuwia służbowego przez komendy miejskie i powiatowe Państwowej Straży Pożarnej.

Przedstawiając powyższe, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia PSP na rok 2022 umożliwiającego dysponentom realizację planowanych przychodów i wydatków Funduszu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie komendancie. Otwieram dyskusję. W tym punkcie bardzo proszę o pytania, jeżeli takie są. Nie widzę. Tym samym pozwolę sobie państwu zaproponować treść opinii.

Opinia nr 231 Komisji Finansów Publicznych do komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej uchwalona na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2022 r. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2022 roku rozpatrzyła wniosek komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 4 listopada 2022 roku dotyczący zmiany w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2022 rok. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 9 i 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2022 rok przedstawione we wniosku.

Szanowni państwo, czy są uwagi do takiej treści opinii? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą. Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, rozpoczynamy punkt drugi porządku dziennego. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na 2022 rok. Bardzo proszę.

Członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Paweł Jaroszek:

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli jest taka wola, to ja chętnie zreferuję. Paweł Jaroszek, członek zarządu ZUS.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Sekundkę panie prezesie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anita Czerwińska:
Stanowisko, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:
Nasze stanowisko jest pozytywne. Ale chodzi o…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
O wniosek.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani minister, pozwolę sobie w takim razie oddać głos panu prezesowi ZUS, dobrze? Bardzo proszę o zaprezentowanie wniosku. Panie prezesie, serdecznie proszę.

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:
Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o wnioskowaną zmianę planu Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na rok 2022, to chciałem pokrótce przedstawić, z czego ona wynikała i potem oczywiście poprosić Komisję o zmianę planu.

Jeżeli chodzi o koszty FUS-ów w okresie dziewięciu miesięcy 2022 r., to wyniosły one 226 800 000 tys. zł, co stanowiło 74,4% kosztów zaplanowanych na ten rok i te koszty były wyższe o 8,4% od poniesionych w analogicznym okresie roku 2021. Wydatki na emerytury i renty, które są tutaj głównym źródłem wydatków Funduszu, wyniosły 200 200 000 tys. zł, co stanowiło 75,6% planu na rok 2022. Wynika to przede wszystkim z wyższego niż ujęty w planie finansowym FUS na bieżący rok wskaźnika waloryzacji świadczeń, czyli 107% zamiast zakładanego w ustawie budżetowej 104,89%. Tym samym prognozujemy, że w 2022 r. wydatki na emerytury i renty wyniosą 270 200 000 tys. zł, to jest o 5 300 000 tys. zł więcej od zaplanowanych. Dodatkowo należy tutaj wspomnieć, że w związku z realizacją art. 1 pkt 19 ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw zachodzi konieczność ujęcia w kosztach Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wydatków w kwocie 3 118 000 tys. zł związanych z przekazaniem części składki na ubezpieczenie emerytalne na Fundusz Rezerwy Demograficznej. Analogiczna zmiana zostanie uwzględniona także po stronie przychodów FUS, zwiększenie składek o tę samą kwotę. Jest to operacja neutralna, można powiedzieć, że wręcz techniczna i powoduje po prostu nieco inne ujęcie tej pozycji.

Jeżeli chodzi o proponowaną zmianę planu FUS na rok 2022 to zakłada ona wzrost kosztów FUS-u o kwotę 8 441 539 tys. zł. Obejmuje ona przede wszystkim spełnione już zwiększenie wydatków na emerytury o 4 901 000 tys. zł oraz na renty wypłacone z Funduszu Rentowego o 652 000 tys. zł w wyniku wzrostu przeciętnej wypłaty świadczeń, która nastąpiła w konsekwencji wyższej waloryzacji tych świadczeń w roku bieżącym, a także to wspomniane już wykazanie części składki po stronie Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Jeżeli chodzi o źródło pokrycia tych zwiększonych kosztów, to będzie to przede wszystkim wyższy o 1 359 000 tys. zł od planowanego stanu środków pieniężnych na początek 2022 r. oraz wyższe o 7 083 000 tys. zł przychody z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne. W okresie dziewięciu miesięcy bieżącego roku przychody z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne wyniosły 195 800 000 tys. zł, co stanowi prawie 80% kwoty planowanej i było 13,5% większe niż w analogicznym okresie roku 2021. Wynika to przede wszystkim z lepszej, niż zakładano, sytuacji na rynku pracy, wzrostu wynagrodzeń oraz wzrostu zatrudnienia.

W związku z powyższym zwracam się do Wysokiej Komisji z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na dokonanie zmiany planu finansowego Funduszu Ubezpieczeń Społecz-

nych na rok 2022. Pragnę oczywiście poinformować, że pozytywnie do proponowanej zmiany odniósł się również minister finansów, wyrażając zgodę na dokonanie zmian w planie Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, od bardzo wielu lat, przynajmniej od siedmiu, zwracam uwagę na jedną istotną rzecz – środki na początek roku. Dzisiaj mamy listopad i tak się składa, że żaden podmiot, który ma swój plan finansowy, nie przedkłada informacji. Dla ministra finansów, który opiniuje taki wniosek, powinno być rzeczą ważną, żeby ten stan środków na początek roku był znany przynajmniej do 30 czerwca br. Chcę przypomnieć, że 1 358 000 tys. zł to stan na początek roku. Każdorazowo wszystkie podmioty, i to wydaje mi się, że z rzetelności wszystkie pozostałości, nierozliczone stany, tak jak się robi bilanse w instytucjach, to jest do końca marca, a odbiory bilansów do końca czerwca i przynajmniej w tym okresie, z takiej czystości pokazania co jest w budżecie, to powinno mieć miejsce. Jeżeli mamy wielokrotnie z różnych podmiotów, a przykładem w tym zakresie w dniu dzisiejszym jest Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, to ja zwracam uwagę i uprzejmie proszę pana ministra, żeby w kolejnych budżetach, a przynajmniej po 2022 r., żebyśmy do końca marca wiedzieli, jakie są stany w poszczególnych instytucjach i ile poszczególni dysponenci mają na swoim koncie. To jest jedno.

Zrozumiałam pozostałe rzeczy. Raz jeszcze chciałam dopytać dysponenta, czyli przedstawiciela Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, od kiedy jest państwu znany ten stan początkowy na koniec roku różny o kwotę, którą państwo piszecie we wniosku?

Do samego wniosku nie mam uwag, ale do zasady, która, co wielokrotnie pokazuję, że jest naruszana, czego nie było w przeszłości, chciałabym taką informację otrzymać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie prezesie, bardzo proszę.

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, oczywiście stan środków Funduszu na początek roku składa się z kilku elementów. Jednym z tych elementów jest stan środków pieniężnych na rachunku bankowym, ale również porównanie stanu zobowiązań i należności, więc tutaj musimy poczekać około półtora miesiąca, zanim dostaniemy dane statystyczne. Natomiast stan środków na rachunku bankowym w zasadzie znamy od ręki. Tutaj mogę tylko podziękować pani przewodniczącej za to pytanie, bo jeśli chodzi o transparentność danych, którymi posługuje się Zakład Ubezpieczeń Społecznych, to muszę powiedzieć, że jestem przekonany, że wyznaczamy dobry standard, bo my po każdym kwartale na bieżąco publikujemy takie informacje i udostępniamy je szerokiej opinii publicznej. Te informacje są dostępne, jeżeli będzie potrzeba, by te informacje były w jakiś specjalny sposób udostępnione Komisji, w sposób dedykowany, to ja się zobowiązuję, że mogę to od ręki wysłać w momencie, kiedy tylko są sporządzane. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania w tej kwestii? Nie widzę. Tym samym pozwolę sobie zaproponować państwu opinię nr 232 Komisji Finansów Publicznych do ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Ubezpieczeń Społecznych uchwalonym na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2022 roku.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2022 roku rozpatrzyła wniosek ministra rodziny i polityki społecznej z dnia 31 października 2022 roku dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje przedstawione we wniosku propozycje zmian planu finanso-

wego Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na 2022 rok. Czy są uwagi do takiej propozycji opinii? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą przez Komisję.

Proszę państwa, tym samym przechodzimy do realizacji trzeciego punktu porządku dziennego. Proszę państwa, rozpatrywanie opinii Komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej na 2023 r. odbywać się będzie w następującym porządku: wystąpienie posła referenta Komisji branżowej, a następnie wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, a następnie pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów poszczególnych części budżetowych. Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Bardzo proszę o przedstawienie opinii ze strony pani poseł Teresy Wargockiej. Bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiam opinię nr 10 Komisji Polityki Społecznej i Rodziny dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2023 w zakresie działania Komisji. Opinia została uchwalona na posiedzeniu w dniu 25 października 2022 r. Na posiedzeniu Komisji dysponenci poszczególnych części budżetowych przedstawili informacje i wysłuchaliśmy posłów koreferentów w tym zakresie. Komisja zapoznała się z opiniami Biura Analiz Sejmowych i podjęła decyzję o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ustawy budżetowej na rok 2023 w następujących zakresach: w części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka, w części budżetowej 31 – Praca, w części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne, w części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, w części budżetowej 63 – Rodzina, w części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, w części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 15, 25, 27, 33, 35, 38, 53 i 58, w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów w zakresie: Pomoc Społeczna, Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej i rodziny, zadania z zakresu zabezpieczenia społecznego z zakresu rodziny zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, programów wieloletnich w układzie zadaniowym na rzecz osób starszych Aktywni+, programu Posiłek w szkole i w domu, program Senior+. Komisja rozpatrzyła również plany finansowe państwowych funduszy celowych – Funduszu Pracy, Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Funduszu Solidarnościowego, Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Funduszu Emerytur Pomostowych, Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Funduszu Emerytalno-Rentowego (KRUS), Funduszu Prewencji i Rehabilitacji (KRUS), Funduszu Administracyjnego (KRUS) oraz planu finansowego państwowej osoby prawnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz środków z Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa. Opinia Komisji zapadła jednogłośnie. Przyjęte plany finansowe w tych częściach budżetowych zapewniają wykonanie nałożonych ustawami obowiązków przez instytucje. Dziękuję bardzo. Niestety muszę wrócić na salę plenarną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję pani poseł. Oddaję głos koreferentowi ze strony Komisji Finansów Publicznych, panu przewodniczącemu Tadeuszowi Cymańskiemu. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaproszeni goście, miałem przyjemność i zaszczyt reprezentować Komisję Finansów Publicznych na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przed chwilą pani poseł Wargocka zaprezentowała urobek czy konkluzję tego posiedzenia. Mogę powiedzieć z przyjemnością, że atmosfera i przebieg dyskusji był bardzo pozytywny i konstruktywny. Pewną nowinką było to, że głosy sympatii i uznania dla niektórych instytucji, zwłaszcza dla ZUS, padły ze strony opozycji, co przy trwającej bezlitosnej wojnie politycznej jest samo w sobie bardzo pozytywnym znakiem. Świadczy to nie tylko o dobrej pracy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, ale i o tym, że, mówiąc obrazowo, możemy sobie czasami pozwolić na wyjście poza okopy.

Przechodząc do zagadnień, które moim zdaniem, i tutaj w ramach koreferatu chciałbym podkreślić i może poddać pod dyskusję, co było treścią tego posiedzenia, jak

powiedziałem, przebiegającego w dobrej, konstruktywnej atmosferze, ale były pytania i poruszane były takie tematy jak… Jeżeli chodzi o ZUS. Przed chwilą słyszeliśmy dane prezentowane w poprzednim punkcie, dochodzi to już prawie pod 300 000 000 tys. zł. Takie jest obciążenie roczne, z czego mało kto zdaje sobie sprawę, nie rozwijając tutaj tematu ponad miarę o zagadnienia demograficzne i dynamikę wzrostu gospodarczego. To są jednak procesy nieubłagane. To są ogromne pieniądze, które nie są zdeponowane, tylko co roku, przy pomocy składek i dotacji ze strony państwa, muszą być zgromadzone. To tak tylko na marginesie.

Tematem było to, że corocznie ogromna ilość zadań i pracy, mówimy tutaj o grupie ponad czterdziestu tysięcy pracowników ZUS-u, którzy wbrew stereotypom, o tym też ciągle tutaj mówimy i w tym roku też to przypominam, bo opinia na temat tego strasznego ZUS-u i tych urzędasów, mówię to z przekąsem, jest absolutnie niesprawiedliwa. Ten zakład jest w ciągu roku atakowany na łamach tabloidów przynajmniej kilkadziesiąt razy. Pokazuje się, jaki to jest straszny zakład. Tymczasem jest to bardzo ciężko pracujący zespół ludzi. My już tutaj, w parlamencie, zadbamy, żeby nie brakowało im nowych zadań i nowych zagadnień. Jest przeciążony i strasznie odpowiedzialny system informatyczny, który, jeżeli chodzi o koszty, stał się potężną pozycją, bo koszt utrzymania w sprawności i ciągłego uzupełniania, aktualizacji tego systemu także jest kosztem. Chciałbym też, żeby w kilku słowach odniósł się do tego pan prezes.

Najważniejsze dla mnie osobiście sprawy – ale nie tylko – to sprawy pracownicze. To, że był taki moment w ciągu roku, kiedy mówiło się o tym publicznie, dyskutowało o napięciach, nawet o atmosferze pogotowia strajkowego, a więc pracownicy, jak powiedziałem, liczny, potężny zespół ludzi, uznali, że były te napięcia. Inflacja też dodaje do tego trochę smaku. I pan prezes ze swoim wspaniałym gronem współpracowników poinformował na Komisji, że jednak się udało dojść do porozumienia, co jest sukcesem pani prezes Uścińskiej, ale i negocjatorów. Jeszcze jakiś jeden zespół, jeden związek zawodowy, bo tych związków jest wiele, jest na finiszu. Istnieje możliwość porozumienia, co myślę, że przyjęto z pewnym uznaniem, ale i z ulgą, jeżeli chodzi o ZUS.

Na tym posiedzeniu nigdy nie mówimy o KRUS-ie, a wyszła sprawa niezwykle ważna, która odbiła się ogromnym echem. Mianowicie, jeżeli chodzi o KRUS, to jest drugi punkt mojego krótkiego koreferatu, chodzi o plan finansowy na przyszły rok. Chciałbym tutaj prosić, żeby odnosząc się do naszych wystąpień, koleżanki i mojego, odnieść się do zagadnienia, użyję słowa – waloryzacji. System ustalania emerytur w ZUS-ie, muszę się przyznać, że musiałem trochę wejść w ten temat i pouczyć czy zapoznać, jest bardzo skomplikowany. Że tak powiem głowa mała. Tym bardziej dla zainteresowanych emerytów, którzy też tą składową funkcję tych dwóch wielkości, bo składa się to na emeryturę, i w tym roku oni to skojarzyli. Publiczne zapowiedzi, że wszystkie emerytury, również KRUS-owskie, będą jednakowo waloryzowane, tymczasem w praktyce zaistniało tutaj pewne nieporozumienie. Padły deklaracje, które miały moc zobowiązań ze strony ważnych osób, pan wicepremier Kowalczyk, ale również inni, że ta sprawa będzie w tym sensie wyjaśniona czy nadrobiona w nowym roku. Ta zapowiedź padła. Chciałbym prosić, żeby odnieść to do dyskusji nad tym, o czym teraz mówimy, czyli nad planami finansowymi, a więc jak w praktyce. Nie wchodząc może za bardzo w szczegóły, ale na tyle, żeby to było jasne i czytelne dla wszystkich członków Komisji i tych, którzy nas śledzą i obserwują, bo to jest bardzo ważna sprawa.

Pomijam kwestię, i w tym momencie trzeba to powiedzieć wyraźnie, ale skrótowo, żeby się nikt nie obruszał, że emerytury KRUS-owskie są ogromnie niższe. Ale przez wiele lat, a pamiętam ten moment, bo jestem tutaj ponad 20 lat, kiedy w przeliczeniu na skróty, składki były czterokrotnie niższe, a emerytury dwukrotnie niższe, co w sumie nie jest jakąś krzywdą. To nie było też niczyją winą, zwłaszcza rolników i osób, których to dotyczy, że przez wiele lat w dobrej wierze płacili swoje składki, a potem rzeczywistość potraktowała ich w taki sposób. Nie chcę dotykać już tych drażliwych nut politycznych, bo to istniało przez wiele lat. Mamy w tej chwili trochę zmian. Warunkiem otrzymania nie jest już przekazanie gospodarstwa. To też jest ciekawy element, którego echo było na tej Komisji, ale nie chcę się już tutaj rozgadywać ani zagłębiać. To jest ten drugi temat.

Tradycyjnie dotykam zawsze Fundusz Solidarnościowy, ale nie chciałbym może tego robić, bo nawet jeśli wypowiem się jak najbardziej łagodnie, to będzie to odebrane jako prowokacja i zachęta do ostrego sporu. Powiem tylko tyle, że jeżeli chodzi o Fundusz Solidarnościowy, to jest ta danina i to są te pieniądze, które były u pierwocin, u zarania, u powstania Funduszu, czyli te 4% od dochodów ponad 1000 tys. zł. W ubiegłym roku one dały kwotę 2 460 000 tys. zł. Stanowi to tylko kilkanaście procent wydatków całego Funduszu. Fundusz stał się trochę wehikułem, trochę bajpasem. To jest Fundusz, który obsługuje trzynastki i znakomita większość wydatków nie dotyczy stricte osób, których dotyczyły te pierwsze, ideowe, pieniądze z Funduszu Solidarnościowego. Jeszcze raz chcę podkreślić, jeżeli tu się ktoś do tego odniesie, żeby jeszcze raz jasno powiedzieć, że ta kwota 2 500 000 tys. zł będzie w całości przekazana na potrzeby niepełnosprawnych. Zresztą jako jedna z wielu. Zapał polityczny czasami powoduje, że w tej gorączce zapominamy o faktach i górę biorą emocje i dlatego o tym mówię, żeby tego uniknąć.

Na samym końcu chciałbym spytać, bo nie wiem, czy są prace, może ktoś się do tego odniesie, może nie, a to jest taka sprawa, która robi ostatnio pewną karierę. Nagle przypominamy sobie o tym wstydliwym temacie sprzed wielu lat, a mianowicie o zasiłku pogrzebowym. Pewna dziennikarka pisała jakiś artykuł i dzwoniąc do mnie pytała i przypominała, że kiedyś to były dwie średnie krajowe, tak? Więc dzisiaj, po wielu latach od momentu kiedy z ponad 6000 zł zmniejszono to na 4000 zł, jest pewna potrzeba. Wiem, że odpowiedź osób, które tym się zajmują, będzie taka, że prowadzone są analizy i wyliczenia. Ta wartość stopniała nie tylko w sposób naturalny, ale dodatkowo dodała do tego jeszcze inflacja, więc to jest sprawa dość ważna i pilna. Jeżeli ktoś jest przygotowany, a jak nie, to prosiłbym na piśmie o takie informacje. W tych czterech punktach zawieram całą dyskusję, bo podkreślam, że innych, wielkich sporów nie było i wypowiedź mojej przedmówczyni, pani koleżanki poseł Wargockiej, chyba to potwierdza. Szanując czas wszystkich, a mając niepohamowaną skłonność do gadulstwa, kończę. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, dziękujemy za przedstawienie koreferatu. Bardzo proszę, otwieram dyskusję w tej materii. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska prosiła o głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam w zasadzie trzy pytania. Po pierwsze, o rozpoczętą przy koreferacie sprawę Funduszu Solidarnościowego. Przypomnę, że zgoda, to były bajpasy i w tym zakresie ze strony budżetu była określona pożyczka na trzynaste emerytury, takie było tego aksjologiczne podłoże. Na 2023 r. trzynastka jest przewidziana jako zapis. Chciałabym zapytać, jaka kwota na trzynastki jest zarezerwowana w Funduszu Solidarnościowym? Chcę również zapytać, jaka kwota i w jakiej pozycji budżetowej jest zapisana na czternaste emerytury? To są rzeczy niezwykle ważne.

Chcę podnieść jedną rzecz, która w zakresie polityki społecznej wydaje się niezwykle ważna. Od bardzo wielu lat nie zrobiono nic dotyczącego wsparcia Domów Pomocy Społecznej. Domy Pomocy Społecznej otrzymują określone wsparcie i określone środki dodatkowe na pensjonariuszy sprzed 2004 r. Reszta, po 2004 roku, jest finansowana przez rodziny, przez pensjonariuszy i rodziny, bądź, w przypadku kiedy nie ma takiej możliwości, za pensjonariusza płaci samorząd. Ostatnio Domy Pomocy Społecznej otrzymały podzielenie takiej, jak to państwo napisali w nagłówku, kwoty subwencji 100 000 tys. zł z podziałem na pensjonariuszy sprzed 2004 r. i wcześniejsze lata. Były rozmowy z dyrekcjami DPS-ów i jest to rzecz niewystarczająca. Państwo doskonale wiecie, że jeżeli daliśmy i poszły środki z Narodowego Funduszu Zdrowia na finansowanie i na podwyższenie wynagrodzeń, to DPS-y mogą uczynić to tylko poprzez podwyższenie opłaty. Jak to wygląda? Rodzina w takiej sytuacji musi płacić 6%–80% wsparcia. Koszty to 4500 zł, 5000 zł. Do tego dochodzą leki. Te bezpłatne leki dla osób 75+ nie zawsze są przepisywane przez lekarza, bo wymaga innych. Ten temat był znany, wielokrotnie pisałam i jest to jeden z ważnych tematów, mówiących o opiece nad osobami starszymi. Chcę zapytać i będę wdzięczna za odpowiedzi, jak zamierzacie państwo wesprzeć DPS-y? Nie tylko pensjonariuszy sprzed roku 2004, ale nad jakim modelem i z jakiej rezerwy jest to możliwe dotyczące osób starszych? Znam wszystkie rozwiązania, które funkcjonują

w DPS-ach, te wskaźniki mnożnikowe dla osób bardziej chorych. Będę dzisiaj wdzięczna za taką rozmowę i za taką deklarację, że możemy o tym rozmawiać. To są dwie strony. Na ile i docelowo jakie wsparcie dla DPS-ów jest przeznaczone organizacyjnie w sytuacji, kiedy zdecydowanie o to trudno, bo samorządy mówią, w jakim zakresie mogą dać wsparcie, a te koszty są coraz wyższe.

Odniosę się do zasiłku pogrzebowego, jako że między innymi zabrałam głos w debacie plenarnej nad budżetem dotyczącym zasiłku pogrzebowego. Myślę, że ten zasiłek pogrzebowy – nie mówię, że nie możemy o tym rozmawiać, tylko chciałabym, żeby nie krytykowano obniżenia tego, co było w przeszłości. To było zdecydowanie przed rokiem 2015 – nie pamiętam szczegółowej daty, jak obniżano koszt. Koszty pogrzebu wynosiły ileś i wtedy również byliśmy w okresie kryzysowym. Dzisiaj koszty wychodzą zdecydowanie inne. Jeżeli w resorcie jest rozmowa na ten temat, to pani minister mogłaby się z nami podzielić takimi informacjami, jak zamierzacie państwo rozwiązać ten problem. Mnie w tej mojej wypowiedzi ciekawią głównie DPS-y i wsparcie dla DPS-ów, co jest możliwe, nad czym pracujemy i na ile jest dzisiaj możliwa odpowiedź. Rozumiem, ale wydaje mi się, że jest to jeden z problemów długookresowych, bo te podmioty powinny dostać szczególne wsparcie, tak jak dostawały szpitale czy inne podmioty w zakresie lecznictwa, a tam nie ma tak zatrudnianych pielęgniarek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zanim oddam głos pani minister, to jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chciałbym się przyłączyć do tego głosu o DPS-ach, również o ZOL-ach, bo to jest ogromny społeczny problem i też chciałbym go tutaj… Cały czas jest pytanie, na co mamy wydawać pieniądze i skąd je brać, bo to jest całe clou. Przy okazji, nie mogę się oprzeć, zdziwiony teraz trochę wypowiedzią pani przewodniczącej, i odmówić sobie pokusy pewnego komplementu, ale naprawdę opartego na mocnych podstawach. Bo o co tu chodzi? Z reguły mamy na pieńku, czasami nawet prowadzimy nieeleganckie spory, ale muszę wyrazić z uznaniem, że rozmachem swojej pracowitości pani poseł ogarnia tematy, które powinny być podjęte przez innych, koleżanki i kolegów z klubu, bo sprawy dotyczące pomocy społecznej, tak jak ja jestem na Komisjach i te sygnały dochodzą, to tutaj Komisja Finansów jest od kasy, od pieniędzy, a pani poseł, zademonstrowała przed chwilą coś więcej, bo podjęła tematy dotyczące tematyki społecznej, rodzinnej i to jest bardzo pozytywny głos. Mówiąc krótko, co by Platforma zrobiła bez pani Krystyny Skowrońskiej? O, tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę konkluzję. Drodzy państwo, oddaję głos pani minister. Bardzo proszę, pani minister Anita Czerwińska.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Bardzo dziękuję. Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, dotyczące trzynastych emerytur, to na ten cel przeznaczone zostało 14 800 000 tys. zł. Jeśli chodzi o czternaste emerytury, to brak zapisu ustawy powoduje, że nie możemy w tej chwili na ten temat rozmawiać. Jeśli zaś chodzi o DPS-y, to chcę podkreślić, że jest to jeden z dominujących filarów naszej polityki przeznaczonej na pomoc społeczną. Stanowi to jedną piątą wszystkich wydatków na pomoc społeczną i jest to kwota 800 000 000 tys. zł, subwencja 800 000 tys. zł, subwencja 100 000 tys. zł i są jeszcze środki w rezerwie celowej. Oczywiście jeśli będzie potrzeba uzupełnienia, to nie wykluczamy tego. Nasza dotychczasowa polityka wskazuje, że są to dla nas bardzo ważne kwestie. Pani poseł, tak dla porównania, od czasu kiedy przejęliśmy rządy w Polsce, podwoiliśmy kwotę na ten cel. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Proszę państwa, czy są w tej kwestii jeszcze jakieś dodatkowe pytania? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2023 r. w zakresie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Proszę państwa, przechodzimy do Komisji Zdrowia. Bardzo proszę o przedstawienie opinii ze strony Komisji Zdrowia przez panią poseł Barbarę Dziuk. Pani poseł, serdecznie proszę.

Poseł Barbara Dziuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, na posiedzeniu w dniu 26 października 2022 r. Komisja Zdrowia rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2023 w zakresie: części budżetowej 46 – Zdrowie, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 68, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, dotacji podmiotowych, programy wieloletnie w układzie zadaniowym, planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej, planów finansowych państwowych funduszy celowych, w tym Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych, Funduszu Medycznego, następnie planów finansowych państwowych osób prawnych, tu mamy Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, Agencji Badań Medycznych, następnie środków europejskich w zakresie zdrowia oraz części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta i planów finansowych państwowych funduszów celowych, czyli Funduszu Kompensacyjnego Szczepień Ochronnych.

Na kształt projektu ustawy budżetowej w wyżej wymienionych częściach zasadniczy wpływ miały zmiany wprowadzone w 2021 r. w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie zagwarantowania osiągnięcia poziomu nakładów na ochronę zdrowia w 2023 r. w wysokości minimum 6% PKB i docelowo 7% PKB. Następnie zmiany planowane do wprowadzenia w projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw, który ma na celu optymalizację wydatkowania środków publicznych na cele ochrony zdrowia i dostosowanie ich struktury do sytuacji makroekonomicznej w ramach łącznej kwoty nakładów w tym obszarze. W projekcie ustawy nowelizującej organizację finansowania zadań dotyczących budżetu państwa przewiduje się przede wszystkim wprowadzenie od 2023 r. zmian polegających na objęciu finansowaniem przez NFZ wszystkich świadczeń wysokospecjalistycznych, finansowania nabycia szczepionek, finansowania leków oraz wyrobów medycznych, finansowania zadań Zespołów Ratownictwa Medycznego.

Zmniejszenie wydatków planowanych na rok 2023 w części 46 – Zdrowie w stosunku do planu na 2022 r. wynosi 743 639 zł i wynika przede wszystkim ze zmian wprowadzonych projektem ustawy o zawodach lekarza od 2023 r., polegających na objęciu finansowaniem przez NFZ. W związku z tym NFZ obejmuje wszystkie świadczenia wysokospecjalistyczne: nabycia szczepionek, refundacje dopłat do leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych dla osób powyżej 75 roku życia oraz leków dla kobiet w ciąży, nabycia leków oraz wyrobów medycznych nabywanych w ramach programów polityki zdrowotnej, ministra właściwego do spraw zdrowia w zakresie leczenia hemofilii i pokrewnych skaz krwotocznych oraz leczenia antyretrowirusowego osób żyjących z wirusem HIV. Ponadto środki na finansowanie stażu podyplomowego lekarza i lekarza dentysty, który jest zadaniem zleconym marszałkowi województwa z zakresu administracji rządowej, są zaplanowane w budżetach wojewodów, a nie jak było w 2022 r., w części 46 – Zdrowie. Od 2023 r. wskazuje się wojewodów jako odpowiedzialnych za finansowanie tego zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w związku z czym środki na realizację tego zadania będą przekazywane marszałkowi województwa przez właściwego wojewodę, a nie ministra zdrowia. Jednocześnie wprowadzone zmiany pozwoliły na dokonanie zwiększenia w 2023 r. w porównaniu do roku 2022 planowanych wydatków na niektóre zadania kontynuowane, to jest finansowanie specjalizacji medycznych – wzrost o 1086 tys. zł do łącznej kwoty, czyli kwoty 3 000 700 zł, uczelni medycznych – wzrost wydatków o 233 000 tys. zł do łącznej kwoty 2 000 470 zł, w tym zwiększenie subwencji ogólnej o 80 500 tys. zł. Następnie inwestycje w szpitalach klinicznych – wzrost wydatków o 75 200 tys. zł do łącznej kwoty 965 500 tys. zł, Lotniczego Pogotowia Ratunkowego – wzrost wydatków o ponad

75 000 tys. zł do łącznej kwoty około 456 000 tys. zł i Funduszu Kredytowania Studiów Medycznych – wzrost wydatków o 66 900 tys. zł do łącznej kwoty 72 700 tys. zł.

Chcę podkreślić, że Biuro Analiz Sejmowych pozytywnie opiniuje plan finansowy ustawy budżetowej na rok 2023 w zakresie Ochrony Zdrowia. Komisja, po zapoznaniu się z rządowym projektem ustawy budżetowej, a także stanowiskami dysponentów części budżetowych, opiniami ekspertów oraz po dyskusji, pozytywnie zaopiniowała wymienione części projektu ustawy budżetowej na 2023 r. Dziękuję bardzo. Przepraszam, ale muszę się udać na następną Komisję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł za i tak wnikliwe przedstawienie opinii Komisji. Bardzo proszę o przedstawienie koreferatu ze strony Komisji Finansów Publicznych przez Patryka Wichra. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, pani poseł w imieniu Komisji Zdrowia bardzo szczegółowo omówiła niektóre zakresy, a ponieważ szanujemy swój czas, nie będę powtarzał wszystkich zakresów tych kwot. Pragnę jedynie zwrócić uwagę na kilka istotnych kwestii, które powinny zostać zakodowane nie tylko przez członków Komisji, ale głównie przez osoby, które oglądają tę Komisję. Po pierwsze, trzeba podkreślić, że część 46 – Zdrowie to jest tylko ułamek kwot wydawanych na ochronę zdrowia. Tak naprawdę głównym punktem gromadzenia i wydatkowania tych środków jest Narodowy Fundusz Zdrowia, który jest potem głównym płatnikiem. Trzeba przyznać, że w tym dziale, w części 46, mamy zaledwie 8,9% wszystkich środków, które wydajemy na ochronę zdrowia w tym zakresie. Jakie to zadania? Te zadania można wskazywać w różnych w zakresach, ale między innymi: programy polityki zdrowotnej, świadczenia wysokospecjalistyczne czy choćby na przykład wsparcie szpitali klinicznych, szkolnictwo wyższe medyczne, zawody medyczne, kształcenie podyplomowe, choćby na przykład zarządzanie ochroną zdrowia czy też choćby Główna Biblioteka Lekarska.

Moi drodzy państwo, w tym okresie ostatnich siedmiu lat te środki są niebotycznie zwiększone. Można wręcz powiedzieć, że w przyszłym 2023 r. nakłady na publiczną ochronę zdrowia mają wynieść prawie 160 000 000 tys. zł. To jest 6,1% PKB, a w stosunku do bieżącego roku to jest o 26 000 000 tys. zł więcej. W związku z tym to jest widoczne wsparcie. Teraz było gigantyczne, widoczne wsparcie także z innych pionów. Tak jak mówię, ta cała kwota jest ukryta w tych wszystkich elementach, czyli zarówno w dziale 46, jak i w Narodowym Funduszu Zdrowia, jak i w funduszach celowych. Patrząc łącznie na sytuację służby zdrowia od strony finansowej, to z roku na rok nakłady znacznie wzrastają, wspierając tę dziedzinę naszego życia. Widzimy to ostatnio na przykład w pensjach personelu i nie tylko. W związku z tym patrząc, tak jak pani poseł podkreśliła, na opinię BAS-u, która do tej części budżetowej, ja też bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie tego działu, przychylając się do wniosku pani poseł. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję panie pośle. Otwieram dyskusję. O głos poprosiła pani przewodnicząca Izabela Leszczyna, a następnie pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, a później przewodniczący Tadeusz Cymański. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, z planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia i z projektu budżetu na 2023 r. wynika, że publiczne wydatki na ochronę zdrowia to chyba 158 500 000 tys. zł, czyli w relacji do PKB to będzie 4,78%. Panie ministrze, bez względu na to, co tam sobie napiszecie drobnym druczkiem, że to jest do PKB sprzed iluś lat, to pieniędzy od tego nie przybędzie. Ustawą pan ludzi nie wyleczy. Mówię o realnych pieniądzach, które rząd i my Polacy, czyli składkowicze, przeznaczamy na ochronę zdrowia. Teraz mamy ostatnie miejsce w Europie. Zarówno w 2019 r., jak w 2020 r., to są ostatnie dane. Polska w relacji do PKB przeznaczyła najmniej pieniędzy na ochronę zdrowia spośród wszystkich państw Unii Europejskiej. Jeśli chcecie to państwo spraw-

dzić w relacji do PKB, to w roku 2015 w czterech państwach Unii Europejskiej były to mniejsze środki, natomiast państwo doprowadziliście do tego, że przeznaczamy na ochronę zdrowia najmniej pieniędzy. Co więcej, jakbyśmy porównali sobie budżet z 2022 r. i budżet z 2023 r., to w relacji do PKB na przyszły rok planujecie na zdrowie trochę mniej pieniędzy niż w roku bieżącym. Skraca się długość życia Polaków. Ochronę zdrowia mamy właściwie zrujnowaną. Szpitale zadłużone. Drugi kwartał 2022 r na – 18 000 000 tys. zł, z czego prawie 2 000 000 tys. zł to są długi wymagalne.

Panie ministrze, teraz proszę o odpowiedź na takie pytania, jeśli państwo możecie teraz to bardzo dobrze, ale proszę także o odpowiedź na piśmie. Otóż od pewnego czasu posłowie Komisji Zdrowia i całe środowisko medyczne mówią bardzo wyraźnie o tym, że zadania finansowane dotąd z budżetu przenieśliście państwo do Narodowego Funduszu Zdrowia. Chodzi o ratownictwo, lekarstwa dla seniorów i kilka innych zadań. Chciałabym, żeby pan minister odpowiedział mi na pytanie: po pierwsze, jakie były koszty realizacji tych zadań zaplanowane na 2022 r. i ile środków przeznacza się, jak rozumiem już w planie finansowym NFZ-u, na realizację tych samych zadań w 2023 r. Chciałabym poznać kwoty nominalne, ale także wzrost procentowy. Może przede wszystkim wzrost procentowy. Drugie pytanie, czy w ślad za tym poszła dotacja z budżetu państwa do NFZ-u i w jakiej ona była wysokości? Też poproszę o rozbicie tej dotacji na koszty tych poszczególnych zadań. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że warto powtórzyć, bo przygotowując się do głosu sprawa… Po pierwsze, nie możemy być tak zachwyceni, bo to są pieniądze Polaków. Polacy płacą składkę do Narodowego Funduszu Zdrowia. Z kieszeni Polaków płacimy w Narodowym Funduszu Zdrowia przez lata i więcej oni wpłacają i nie jest to dorobek tego rządu, że Polacy więcej wpłacają. Czyli my obywatele, prezes sam powiedział, że w budżecie nie ma własnych pieniędzy, tylko są pieniądze podatników, które podlegają dystrybucji. I dobrze, cieszę się, że państwo to rozumiecie, że nic nie dajecie tylko rozdzielamy pieniądze, które wypłacają Polacy. Decydując się i mówiąc… Panie przewodniczący, poprosiłabym, żeby mi nie przeszkadzano.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dzisiaj zachowuję się wyjątkowo poważnie i temat jest poważny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, bardzo proszę. Pani przewodnicząca, proszę o kontynuowanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tym przypadku, jeżeli chodzi o wyliczenie, płacimy sami. Z budżetu jest przeznaczana część pieniędzy, czyli też z naszych. Teraz wyliczenie, o czym mówiła pani przewodnicząca Leszczyna, to co powiedział pan poseł koreferent, to jest N minus 2, czyli dwa lata do tyłu i gdybyśmy wzięli to PKB sprzed dwóch lat do tyłu, to jest 4,81%. Pani przewodnicząca Leszczyna pokazała, jak to wygląda. Przy tym wstępie o zdrowiu chcemy powiedzieć jeszcze, że to, co przyznano, pan poseł Siekierski też jest w Komisji Zdrowia, na podwyżki i powiedziano, że będzie zrealizowane w 2022 r., to szpitale nie mają pieniędzy na podwyżki.

Jak mamy mówić o 2023 r., to warto, aby dzisiaj pan minister odpowiedział, czy robili państwo taki monitoring i ile szpitali wykazało, że będzie im brakowało pieniędzy? Jakie są podstawy mówienia, że w szpitalach nie będą się dopinać budżety? Z jakiego powodu podrożały koszty leczenia, podrożały leki, koszty utrzymania obiektów, nie było przeszacowania procedur? Interesuje mnie, jaki jest ten wynik monitoringu, a pan minister jest finansistą, i jak to będzie z przeniesieniem na rok 2023?

Pani przewodnicząca Leszczyna mówiła o ratownictwie medycznym. Przeszło 3 000 000 tys. zł zostało wyrzucone z budżetu i przeniesione do finansowania Narodowego Funduszu Zdrowia. Nigdzie nie widzieliśmy tych pieniędzy, żeby akurat z tego powodu na ratownictwo medyczne poszły dodatkowe pieniądze do funduszu. Dlaczego o tym mówię? Dlatego że jak pokazaliśmy, przynajmniej ja w swoim wystąpieniu nad budżetem pokazywałam, przez ten czas, przyjmując siedem lat, zwiększyło się to, co płacimy do Narodowego Funduszu, a liczba wykonanych świadczeń, pomimo wyższych pieniędzy, jest wyższa, jak oceniają specjaliści monitorujący rynek o około 3%. Czyli usługi 3% zostają: ani się nie zmniejsza kolejka, niektóre procedury nie są limitowane. Dobrze, możemy mówić o tym, że tam się poprawiło, ale w innych częściach specjalistyki nie jest tak dobrze. Pierwsze pytanie, dlaczego państwo przenieśli finansowanie Ratownictwa Medycznego do Narodowego Funduszu Zdrowia? Przedtem mówiliście, że idą za tym pieniądze. Teraz, rozumiemy, że nie idą, bo nie ma tego.

Programy profilaktyczne. Chciałam się skupić na jednym z programów profilaktycznych. Programy onkologiczne w zakresie raka sutka i dodatkowe. Tam jest zapisany ten program. Dlaczego mamy tutaj ograniczenie wieku w zakresie badań przesiewowych ograniczający do 40 lat, a nie jest to rozszerzone? W przypadku miesiąca października, kiedy rozmawialiśmy z kobietami, to wśród młodych kobiet jest pytanie, czy i jak będą mogły skorzystać z tego programu. Dlaczego o tym mówię? Bo zawsze, jeżeli mamy podsumowanie roku, czyli wykonanie budżetu, mówi się, że zrealizowany został ten zamierzony efekt w zakresie badań profilaktycznych raka szyjki macicy i raka piersi. O to mi szczególnie chodzi, abyście państwo, nawet na tym etapie, bo moim zdaniem jest to możliwe, żeby ten wiek graniczny 40 lat został przesunięty.

Ostatnia rzecz, która jest ważna dla mnie jako osoby z Podkarpacia, gdzie zabiegałam, żeby w 2015 r. na Uniwersytecie Rzeszowskim powstał wydział lekarski i tak się też stało. Pan minister, jeżdżąc chyba do Rzeszowa, ostatnio była zapowiedź, że będzie finansowany i powstanie wieloletni program na budowę szpitala klinicznego w Świlczy dla Uniwersytetu Rzeszowskiego. Chciałabym zapytać stricte o ten program wieloletni. Kiedy on wejdzie do budżetu i z jakim okresem finansowania? Jeżeli ta szczegółowa rzecz dotycząca szpitala klinicznego, mnie interesuje pewnie bardziej niż innych, to jestem skłonna, żeby pan minister udzielił mi odpowiedzi w tym temacie na piśmie, o taką rzecz proszę w terminie nieodległym na adres e-mail. Tutaj się zgodzę. Wystarczy mi, że są działania, a szczegóły tego, jak wygląda na dzisiaj przygotowanie do tego niezwykle ważnego programu wieloletniego… Dlatego że z dumą możemy powiedzieć, że wyniki na wydziale lekarskim są jedne z pierwszych i są świetne zarówno na Uniwersytecie Zielonogórskim – to też był nowy wydział lekarski przygotowany w 2015 r. – jak i na Uniwersytecie Rzeszowskim. Myślę, że warto pogratulować tym wszystkim, którzy pracują i prowadzą zajęcia na wydziale medycznym czy na wydziale lekarskim, szczególnie w tych dwóch uczelniach. Mi niezwykle bliska jest sprawa Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Ostatnia rzecz – długi szpitali. Mówiła o tym pani przewodnicząca Leszczyna. Jest wniosek o spotkanie się na Komisji Zdrowia w tej sprawie. Chciałabym, żeby pan minister powiedział, jak monitorujecie długi szpitali powiatowych, ale i szpitali wojewódzkich? Są szpitale powiatowe, które mają trzeci poziom referencyjny, tak jak ośrodki, szpitale wojewódzkie. W tym temacie wystarczy mi taka generalna odpowiedź, a jeżeli pan minister tak uzna, to może być poszerzona na piśmie. Nie chciałabym zdominować tego tematu dzisiaj, jeżeli państwo posłowie będą mieli pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Tadeusza Cymańskiego.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Mam dwa pytania. Pierwszy temat dotyczy generalnie hasłowo hemofilii, ponieważ myślę, że nie tylko my, ale większość posłów spotkała się z taką skalą wysypu e-maili, telefonów i pism. To wręcz niesamowite. Przez tyle lat się z tym raczej nie spotkałem. W ogóle gdyby mierzyć to tą miarą, to jest to jakaś niesamowita katastrofa i skandal.

Pytałem różnych kolegów, nawet z opozycji, z Komisji Zdrowia, czy dzieje się coś straszliwego? Uspokajali mnie, że nie. Krótko mówiąc, chodzi tu o to, że przeniesiono finansowanie. Przy okazji jest też problem i temat zmiany specyfików, bo na świecie pojawiają się coraz to nowocześniejsze medykamenty, ale mają tę cechę, że są niestety bardzo drogie. Krótko mówiąc, chciałabym, i oczekuję tego, może coś w tym jest, żeby padła tu odpowiedź na pytanie, czy fakt przeniesienia, bo chyba to było zarzewiem tej całej inicjatywy, tych emocji i obaw, właśnie przeniesienie finansowania z budżetu do NFZ-u i chciałbym, żeby pan minister się do tego odniósł w jakimś takim syntetycznym skrócie.

Druga sprawa, może pośrednio dotycząca, ale to też śledzimy, to nie jest nowa sprawa, bo jak się zaczynał COVID, to będąc w kilku firmach farmaceutycznych, również na moim terenie, już wtedy sygnalizowano, że jesteśmy w ogromnym stopniu uzależnieni od Azji, zwłaszcza od Chin, jeżeli chodzi o substancje czynne. Mówiło się, że Europa na 80%, a dzisiaj słyszę, że nawet w jeszcze większym stopniu. Wiadomo, że tam, gdzie są duże pieniądze, a tu mówimy o ogromnych pieniądzach, to prawda ma problem, żeby się pokazać, bo pieniądze sprawiają, że ciężko się prawdzie pokazać i ujawnić. Ale jak to jest naprawdę? W tej chwili są pytania, co robimy i co możemy robić, pole manewru nie jest wielkie, żeby przynajmniej podjąć działania, które osłabiają ryzyko tego najgorszego scenariusza, czyli, że będziemy całkowicie w ręku, użyję tutaj słowa, Chińczyków.

Jeszcze pytanie, może nie tyle polemiczne, co odwrotne, jak to było i czy to jest dobra okazja, bo w tej chwili jest dyskusja nad przeniesieniem ratownictwa, hemofilii i różnych innych tematów z Ministerstwa Zdrowia do NFZ-u. My przez wiele lat, właśnie tu na Komisji Finansów, omawialiśmy na przykład wydatki na rezydentów z Funduszu Pracy i z innych, a więc te sztuczności, ta sytuacja, kiedy gros było oczywiście w NFZ -cie, ale było i dzisiaj chyba jeszcze zostaje. Czy wszystko już mamy przeniesione? Jak to właściwie jest?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wszystko przeniesione od 2008 r.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dobrze. Pani mówi, że nawet od 2008 r. wszystko jest przeniesione. Czy to ma charakter upraszczający finansowanie, czy ma na celu jakieś inne tajemnicze motywy przyniesienia i związane z tym obawy, które wyraziła pani poseł przed moim wystąpieniem? Chyba tylko do tego ograniczyłbym swoje pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, proszę o ustosunkowanie się przez pana Macieja Miłkowskiego. Witam serdecznie panie ministrze. Przepraszam gorąco, ale nie dostrzegliśmy w tej ilości osób, które były na początku pana ministra, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia. Panie ministrze, oddaję panu głos.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Witam bardzo serdecznie. Dziękuję za udzielenie głosu. Pani poseł Izabela Leszczyna poprosiła, żeby przekazać pani poseł wszelkie odpowiedzi na piśmie. To przejdę do pytania pani poseł Skowrońskiej. Tu oczywiście też część na piśmie, jeśli chodzi o to, na jakim etapie jest program wieloletni budowy szpitala klinicznego w Rzeszowie, ponieważ teraz dokładnie tego nie wiem. Na pewno nie jest przyjęta uchwała Rady Ministrów w tym zakresie.

Jeśli chodzi o onkologiczne programy profilaktyczne raka piersi, to te wytyczne kliniczne były zaproponowane wiele lat temu, że jest to uzasadniony wiek do badania przesiewowego. Teraz aktualnie trwają prace, była chyba ocena Agencji Oceny Technologii Medycznych nad poszerzeniem tego wieku i czekamy na zakończenie całego procesu.

Jeśli chodzi o zwiększenie liczby świadczeń o 3%, a znaczące zwiększenie kosztów działalności systemu ochrony zdrowia, to wielokrotnie mówiliśmy o tym, że przez ostatnie lata Ministerstwo Zdrowia istotnie dążyło do tego, aby personelu medycznego było znacząco więcej pod kątem ilościowym i żeby więcej osób kształciło się, żeby było więcej rezydentur, więcej specjalistów. Zwróciliśmy również uwagę na bardzo istotny element, czyli właśnie na wynagrodzenia personelu medycznego. Ustawa, która została przyjęta

przez Sejm poprzedniej kadencji, o minimalnym wynagrodzeniu w ochronie zdrowia, która od ubiegłego roku dotyczy prawie wszystkich pracowników podmiotów leczniczych, które udzielają świadczeń zdrowotnych, zarejestrowanych podmiotów leczniczych i tam właśnie jest znaczący wzrost kosztów związanych z wynagrodzeniami. Zresztą wynagrodzenia minimalne Polaków także znacząco wzrastają.

Jeśli chodzi o budżety szpitali, to Ministerstwo Zdrowia prowadzi program statystyki państwowej i świadczeniodawcy. Podmioty lecznicze sprawozdają informacje o swoich sprawozdaniach finansowych kwartalnie, jak również rocznie i te dane są publikowane. Oczywiście nie w podziale na szpital tylko w podziale na cały sektor i te dane są na stronie Ministerstwa Zdrowia – gov.pl. Ostatnie dane, które są opublikowane, zostały przeanalizowane za dwa kwartały tego roku.

Jeśli chodzi o budżet NFZ na przyszły rok, to zgodnie z planem Narodowego Funduszu Zdrowia dodatkowe przesunięcia do Narodowego Funduszu dodatkowych świadczeń zdrowotnych nie spowoduje zmniejszenia świadczeń, które były realizowane do tej pory. Przekażemy na piśmie, jak jest planowane wykonanie roku 2022, między innymi Ratownictwa Medycznego, a jakie są plany na rok przyszły. Faktycznie te różnice są w niektórych zakresach dosyć istotne, bo na przykład Ratownictwo Medyczne jest na ten rok zaplanowane w wysokości 2 850 000 tys. zł, a na rok przyszły szacujemy 3 600 000 tys. zł. Jest to związane z różnymi zmianami, które w tym roku…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mógłby pan minister powtórzyć i porównać do tego, co było poprzednio w części 46 – ratownictwo?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

W 46 mamy tylko…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale w ubiegłym roku, to znaczy w 2022 r.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe i mamy tu istotny wzrost. Ratownictwo u wojewodów. W związku z tym nie dział – 46 tylko 85. Tam jest istotny wzrost, jako sektor zdrowia, bo na ten rok było planowane 2 850 000 tys. zł, a na przyszły rok szacujemy, że NFZ będzie finansował w wysokości 3 600 000 tys. zł i odpowiednio wszystkie inne zakresy, tu również nie będzie uszczuplenia. Zgodnie z planem te zadania zostaną przeniesione i będą finansowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia. To wszystkie pytania.

Jeśli chodzi o posła Cymańskiego, to nadal planujemy powiększać świadczenia zdrowotne, koszyk świadczeń gwarantowanych, jak również dostępność do leków. Również tych drogich. W tym zakresie w znaczącej mierze posiłkujemy się lekami innowacyjnymi z dofinansowania ze środków Funduszu Medycznego. Jeśli chodzi o problem Polski, ale głównie europejski, wykorzystania substancji czynnych i leków z rynku chińskiego, to w wielu zakresach faktycznie jest to rynek chiński, ale dotyczy to również leków innowacyjnych, gdzie Polska nie jest producentem i nie może nim być, bo nie ma do tego praw i patentów.

Jeśli chodzi o leki generyczne, to Europa w znaczącej mierze się uzależniła, ale wszystkie produkcje, które są generowane na terenie kraju przy ustalaniu urzędowych cen z Komisją Ekonomiczną i z Ministerstwem Zdrowia, problem produkcji na terenie kraju bądź Europy jest uwzględniany i te ceny mogą mieć preferencje. Tak jak była mowa, Ministerstwo Zdrowia już w zakresie rezydentur płaci środki ze środków sektora Zdrowie i nie korzysta z Funduszu Pracy.

Jeśli chodzi o hemofilię i programy polityki zdrowotnej, leczenie antyretrowirusowe HIV to zgodnie z planem, który jest przyjęty w programie polityki zdrowotnej, środki finansowe, które są szacowane na przyszły rok na leki, będą sfinansowane ze środków Narodowego Funduszu Zdrowia i w tym zakresie procedury się nie zmienią. Cały czas za te zadania merytorycznie będzie odpowiadało w przypadków hemofilii Narodowe Centrum Krwi, a w przypadku leczenia antyretrowirusowego Krajowe Centrum ds. AIDS. Nasza jednostka, która służy również Narodowemu Funduszowi Zdrowia do zakupów

wspólnych, jak również Ministerstwu Zdrowia do wszystkich szczepionek i leków w tych dwóch programach, te zadania również będzie realizował Zakład Zamówień Publicznych przy ministrze zdrowia na zlecenie tych jednostek. Tak że w tym zakresie nic się nie zmieni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję panie ministrze. Czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że otrzymam to dodatkowo na piśmie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję państwu. Wydaje się, że wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2023 r. w zakresie Komisji Zdrowia. Serdecznie państwu dziękuję. Zapraszam państwa na godz. 15.00, na kolejną Komisję.