

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 371)

z dnia 29 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 371)

29 listopada 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o Systemie Informacji Finansowej (druk nr 2771).

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Pelc** specjalista do spraw legislacyjnych w Dziale Legislacyjnym Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Paweł Wielgoławski** prawnik w Zespole Prawno-Legislacyjnym Związku Banków Polskich, **Adrian Zwoliński** ekspert do spraw rynku finansowego i prawa korporacyjnego Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Bogdan Wójtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu dzisiejszym.

Na początku pragnę gorąco przywitać naszych gości na czele z panem ministrem, wiceministrem finansów Arturem Soboniem. Dzień dobry, panie ministrze. Witamy bardzo serdecznie. Witam wszystkich przybyłych z panem współpracownikami. Witam pana Pawła Pelca, który reprezentuje Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową. Witam również pana Adriana Zwolińskiego, który reprezentuje Konfederację Lewiatan. Witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji, w szczególności koleżanki i kolegów posłów.

Proszę państwa, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, tak jak powiedziałem, stwierdzając kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o Systemie Informacji Finansowej z druku nr 2771. Szanowni państwo, czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że 16 listopada bieżącego roku Sejm skierował rządowy projekt ustawy o Systemie Informacji Finansowej z druku nr 2771 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do 29 listopada br. Projekt ma na celu wykonanie prawa europejskiego.

Przystępujemy, proszę państwa, do rozpatrywania projektu ustawy. Proszę państwa, na wstępie chciałbym zapytać, czy są uwagi do tytułu. Nie widzę. Tym samym stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję. Mam teraz pytanie do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, szanowni państwo, że procedujemy poszczególnymi zmianami w artykułach.

Legislator z Biura Legislacyjnego Tomasz Czech:

Artykułami.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam tylko prośbę, żeby przedstawiciel, który będzie zgłaszał poprawki, dokładnie je omówił, dlatego że teraz są rozdane. Czytamy je.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak też zrobimy. Myślę, że poprosimy także ministra finansów o wsparcie w zakresie uzasadnienia poprawek. Wiem, że były również konsultowane z ministerstwem.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 1. Tutaj nie mamy zmian. Jesteśmy w art. 2 i tu również nie mamy. W art. 3 również nie mamy zmian.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Markiewicz:

Nie, dlatego że jest to nowa ustawa. Ale będą w innych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale chciałabym zapytać, a nie, że nie ma zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca. W takim razie o co pani chce zapytać? Przyjęliśmy tytuł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do art. 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do art. 3, tak? Art. 3.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czy art. 1 już jest rozpatrzony? Mieliśmy uwagę do art. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mieliście państwo?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę mi wybaczyć.

Legislator Jacek Markiewicz:

Pan przewodniczący przeszedł bardzo szybko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie. Przepraszam gorąco. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Otóż w art. 1 pkt 1 jest mowa o instytucjach zobowiązanych. W naszej ocenie ustawa nakłada na owe podmioty obowiązek, a nie zobowiązanie. W związku z tym wydaje się nam, że powinno być tu zawarte sformułowanie „obowiązany”. Oczywiście niezależnie od tego, że obowiązek bazowy wynika z ustawy AML, ta ustawa również nakłada określony obowiązek. Słowo „zobowiązany” w naszej ocenie jest niewłaściwe, sugeruje pewien stosunek zobowiązaniowy, pewną umowność, natomiast jest to obowiązek, który dane podmioty muszą wykonać zgodnie z ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie jest pierwsza uwaga do art. 1, i jak rozumiem, w tym momencie jedyna uwaga do art. 1, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się. Jest propozycja zamiany wyrazu „zobowiązane” na „obowiązane”. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń:

Pan dyrektor Stec.

Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej MF Marcin Stec:

Szanowni państwo, Marcin Stec. Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej.

Zabieg zróżnicowania i wprowadzenie sformułowania „instytucje zobowiązane” był zabiegiem celowym. W ustawie AML jest uregulowana i zdefiniowana instytucja obowiązana, instytucje obowiązane. Z uwagi na to, że ustawa niejako wpisuje się w cały system AML, posługując się tym samym sformułowaniem, tą samą nazwą podmiotu, moglibyśmy wprowadzić mocne zamieszanie na rynku. Z uwagi na to celowo zrobiliśmy zróżnicowanie, żeby odróżnić to od instytucji obowiązanych występujących w ustawie AML. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest to celowy zabieg, panowie mecenasi. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję. Rozumiem, że rzeczywiście chodzi o to, żeby uniknąć pewnego lapsusu, że w obu ustawach jednocześnie będzie występowało pojęcie instytucji obowiązanych. W takim razie przyjmujemy to wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 1, do którego, szanowni państwo, jak rozumiem już nie mamy uwag.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Panowie mecenasi.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tym samym art. 2 uważam za rozpatrzony.

Art. 3. Tutaj jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. O zabranie głosu prosiła też pani przewodnicząca, jak również pan. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nasza uwaga, generalnie rzecz biorąc, jest natury stricte porządkowej. Jest to nowa ustawa. Wydaje się, że dla lepszej przejrzystości słownik powinien być ustawiony, mówiąc kolokwialnie, alfabetycznie. Jeżeli tutaj rząd nie widzi przeciwwskazań, to oczywiście w sprawozdaniu przygotowujemy już ułożone prawidłowo alfabetycznie wszystkie wyrażenia, które są definiowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, nie wiem, czy w przypadku art. 3 będzie pan rozpatrywał art. 3 poszczególnymi punktami czy zgłosić wszystkie uwagi, które mamy do art. 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę zgłosić wszystkie.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze. W związku z tym mamy uwagę do art. 3 pkt 5, do definicji posiadacza, gdzie jest wskazane, że jest to każda osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, i dalej jak w przepisie. Mamy wątpliwości, zwłaszcza z punktu widzenia brzmienia § 124 Zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którym generalnie w ustawach nie używa się w stosunku do określonej grupy osób sformułowania „każda”. Czy akurat tutaj jest ono koniecznie potrzebne? Jest to pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy pkt 6, mianowicie definicji przestępstw katalogowych. Państwo zaproponowali zapis, że jest to przestępstwo obejmujące co najmniej jednym z rodzajów działalności, o której mowa w załączniku 1 do rozporządzenia, i dalej jak jest w przepisie, natomiast z tego co wiemy, w załączniku nie tyle są określone rodzaje działalności, co raczej bardziej są to formy przestępczości. Zresztą tak jest zatytułowany załącznik do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego. Dlatego tutaj proponujemy, jeżeli państwo oczywiście się zgodzą, zastąpienie sformułowania „jeden z rodzajów działalności” sformułowaniem „jedna z form przestępczości”. Tak samo byłoby w całym projekcie

ustawy, dlatego że pojęcie to jest używane kilka razy. Jeżeli chodzi o ten przepis, to chyba tyle uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, oddaję panu głos. Gorąco proszę o przedstawienie się. Proszę przyłożyć pastylkę do lewego mikrofonu i próbować włączyć, uruchomić. Jeszcze raz proszę, jeżeli można. Panie Bogdanie, czy mogę prosić o pomoc?

Prawnik w Zespole Prawno-Legislacyjnym Związku Banków Polskich Paweł Wielgoławski:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nazywam się Paweł Wielgoławski. Jestem prawnikiem w Zespole Prawno-Legislacyjnym Związku Banków Polskich.

Jako Związek Banków Polskich chcielibyśmy poddać państwu pod rozagę wyłączenie przepisów ustawy w stosunku do rachunków i lokat prowadzonych na rzecz innych banków, oddziałów instytucji kredytowych oraz oddziałów banków zagranicznych, a także rachunków banków spółdzielczych prowadzonych przez bank zrzeszający. Proszę zauważyć, że celem projektu jest wyeliminowanie wykorzystywania systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Rachunki i lokaty prowadzone na rzecz innych banków, oddziałów instytucji kredytowych oraz oddziałów banków zagranicznych, czyli podmiotów zaliczonych w art. 3 pkt 1 lit. a projektu do instytucji zobowiązanych, nie stanowią obszarów potencjalnego ryzyka, które ma zostać wyeliminowane w drodze rozpatrywanej inicjatywy ustawodawczej. W związku z tym istnienie obowiązków raportowych co do rachunków i lokat banków prowadzonych na rzecz innych banków, oddziałów instytucji kredytowych oraz oddziałów banków zagranicznych i rachunków banków spółdzielczych prowadzonych przez bank zrzeszający należałoby uznać za nadmierne, prowadzenie takich rachunków nie wydaje się bowiem w żaden sposób wiązać z ryzykiem prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Chciałbym zwrócić państwa uwagę, że analogiczne rozwiązanie do tego, które postulujemy, funkcjonuje już w Ordynacji podatkowej, która w art. 119zh wyłącza stosowanie przepisów działu 3b w stosunku do rachunków banków prowadzonych przez inne banki. Chciałbym w tym miejscu podkreślić, że przedmiotem działu 3b Ordynacji podatkowej jest przeciwdziałanie wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych, w związku z czym zwracam państwa uwagę, że cele przywołanego przepisu Ordynacji podatkowej i projektu są niemalże tożsame. W związku z tym proponujemy, żeby doprecyzować i wyłączyć spod raportowania w ramach SInF rachunki i lokaty banków prowadzone na rzecz innych banków, oddziałów instytucji kredytowych oraz oddziałów banków zagranicznych, a także rachunki banków spółdzielczych prowadzone przez bank zrzeszający.

Ponadto chcielibyśmy poddać pod państwa rozagę wyłączenie spod raportowania do SInF rachunków sponsora emisji. Propozycja ta wynika przede wszystkim z tego względu, że rejestr sponsora emisji to quasi rachunek papierów wartościowych, nie jest to rachunek bankowy i nie jest on identyfikowany numerem IBAN. W przypadku rejestru sponsora emisji nie występują operacje odpowiadające otworzeniu czy zamknięciu rachunku. Nie ma też elementu dysponowania elementami finansowymi, które się w nim znajdują.

Propozycje brzmienia przepisu przekazaliśmy w naszym stanowisku, które w ubiegłym tygodniu wysłaliśmy do państwa. Proszę o rozważenie zgłoszonych przez nas poprawek. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, oddaję głos.

Specjalista do spraw legislacyjnych w Dziale Legislacyjnym Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:

Dziękuję bardzo. Paweł Pelc. Radca prawny reprezentujący Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową.

Poprosiłem o zabranie głosu bezpośrednio po przedstawicielu Związku Banków Polskich, żeby w zasadzie nie powtarzać argumentacji, którą przedłożył mój przedmówca, ponieważ nasz postulat jest oparty dokładnie na tej samej argumentacji co w odniesieniu do banków, tylko że chodzi o rachunki spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych prowadzone przez kasę krajową. Spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe są też instytucjami zobowiązanymi w rozumieniu ustawy. Nasza argumentacja przedstawiona w naszym piśmie idzie dokładnie w tym samym kierunku co w odniesieniu do banków, więc nie będę jej powtarzał, zarówno jeżeli chodzi o wyłączenia z Ordynacji podatkowej, jak i cel ustawy oraz ryzyko, którego nie widzimy w transakcjach kas, a więc instytucji zobowiązanych, podobnie jak banki nie widzą go w przypadku rachunków prowadzonych dla innych instytucji obowiązanym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Specjalista do spraw legislacyjnych w Dziale Legislacyjnym Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:

Oczywiście na piśmie jest przedstawiona propozycja w tym samym punkcie, do którego propozycję zgłaszał Związek Banków Polskich.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To prawda. Mamy propozycję przedstawioną na piśmie. Proszę państwa, o głos prosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Następnie pan przewodniczący.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przychodzi mi potwierdzić wypowiedzi przedstawicieli Związku Banków Polskich i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych o zasadności raportowania rachunków instytucji, czyli banków zrzeszonych czy poszczególnych kas i kasy krajowej. W tym zakresie powielamy. Oba stanowiska wpłynęły do Komisji Finansów Publicznych, jedno Związku Banków Polskich 23 listopada br., a Kasy Krajowej SKOK 29 listopada br. Jest ono bardzo świeżutkie. Nadmieniam jeszcze, że w tym stanowisku... Poproszę resort finansów, pana ministra albo upoważnioną osobę do odniesienia się, poza tym, o czym mówili przedstawiciele, również do potrzeby zapisu dotyczącego sprawozdawania bądź obowiązku raportowania do rejestru przez sponsora emisji. W tym przypadku zachodzą przesłanki, że rejestr jest quasi rachunkiem papierów wartościowych, nie jest to rachunek bankowy, nie jest identyfikowany przez stosowany numer IBAN.

Pozostałe rachunki, o których mówimy, pewnie są zgodne z dyrektywą AML i są raportowane. Regulacja ta na dzisiaj wydaje się regulacją nadmiarową. Chodzi o krąg podmiotów. A zatem proszę, żebyście państwo bardzo precyzyjnie odpowiedzieli, dlaczego dodatkowo poza uwagami podniesionymi przez stronę społeczną państwo zaplanowali taki przepis. Uwagi w ramach konsultacji były m.in. w tym zakresie. Czytaliśmy projekt, państwo rzetelnie oddaliście przebieg procesu uzgodnieniowego. Poprosimy na tym etapie, dlaczego państwo raz jeszcze albo czy możliwe jest... Głównie pytanie, czy możliwe jest uwzględnienie uwag podniesionych przez stronę społeczną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Oddaję głos panu przewodniczącemu Adamowi Gawędzie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie teraz.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie teraz. Przepraszam. Ok. W takim razie, panie ministrze, gorąco proszę. Może podzielną odpowiedź z jednej strony na ustosunkowanie się do uwag Biura Legislacyjnego. Pozwoliłem sobie zanotować, że z jednej strony chodzi o słowniczek, później w pkt 5 jest kwestia posiadacza oraz pkt 6. To chyba było na tyle ze strony Biura Legislacyjnego. W konsekwencji później poproszę o ustosunkowanie się do wypowiedzi Związku Banków Polskich, jak też SKOK-ów. Bardzo proszę, pan dyrektor. Oddaję panu głos.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o uwagę legislatorów w zakresie ułożenia słowniczka alfabetycznie, uwzględniamy tę uwagę. Uważamy, że jest to rozsądne rozwiązanie w projekcie.

Kolejna uwaga dotyczyła zwrotu „każdą osobę”. Uważamy, że rozwiązanie, które zaproponowaliśmy, jest racjonalne. Jest też poparte naszym doświadczeniem w stosowaniu ustawy AML. Jeżeli chodzi o definicję beneficjenta rzeczywistego w ustawie AML, wcześniej mieliśmy podobne sformułowanie. Nie mieliśmy dodanego zwrotu „każdą osobę”, przez co rynek, m.in. przedstawiciele banków mieli duże wątpliwości co do interpretacji owych przepisów. A więc z uwagi na wieloletnie doświadczenie z definicją beneficjenta rzeczywistego, użytego zwrotu, tego, że specjalnie robiliśmy tam nowelizację, żeby dodać zwrot „każdą osobę” po to, żeby rozwiązać wszelkie wątpliwości rynku, tutaj zastosowaliśmy tę samą zasadę właśnie mając na uwadze poprzednie doświadczenia. Wobec tego proponujemy nie akceptować drugiej uwagi. Jeżeli chodzi o trzecią uwagę legislatorów sejmowych, dotyczyła zwrotu „rodzaj działalności”. Jest zaproponowany zwrot „jedna z form przestępczości”. Akceptujemy tę uwagę. Uważamy, że zmiana ta może być czytelna. Jej zastosowanie w ustawie może być rozsądne. Dziękuję bardzo. Przekazuję głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o odniesienie się do wniosków, które padły z sali, jak również do tego, co powiedziała pani przewodnicząca.

Naczelnik wydziału w Departamencie Informacji Finansowej MF Karol Drag:

Dzień dobry państwu. Karol Drag. Departament Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów.

W zakresie uwag dotyczących nieuwzględniania rachunków, które zostały tutaj zgłoszone przez przedstawicieli Związku Banków Polskich oraz spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, pragnę państwu zwrócić uwagę na wymogi dyrektywy, które odnoszą się bezpośrednio do rachunków płatniczych oraz rachunków identyfikowanych za pomocą IBAN. Tutaj nawet możemy powiedzieć, że dalsze prace na poziomie Unii Europejskiej zmierzają do tego, żeby jeszcze szerzej potraktować owe rachunki. Natomiast jeżeli chodzi o rachunki, które są na rynku międzybankowym, dyrektywa nie przewiduje takich wyjątków. A więc tutaj wchodzimy w stosowanie ustawy z założeniem, że rachunki, które wpisują się w definicję, którą przedstawiamy w art. 3 pkt 8 projektu, powinny być zaraportowane, natomiast wobec tych, które nie wpisują się w definicję, oczywiście nie ma takiego wymogu. W piśmie przedstawionym ze strony przedstawicieli bodajże Związku Banków Polskich na samym początku państwo wskazywali... Może teraz nie będę odwoływał się do tego cytatu, fragmentu, gdyż zależy nam na tym, żeby jak najlepiej i jak najszybciej odpowiedzieć.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale nic nie słyhać. Nic nie rozumiemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, mam prośbę, jak tradycyjnie chyba na każdym posiedzeniu Komisji. Proszę o to, żebyśmy wszyscy wyciszyl rozmowy i pozwolili osobie, która ma tytuł do wypowiedzi, żeby się wypowiadała. Wtedy większość z nas rozumie to, co słyszymy. Proszę gorąco o to, żeby rzeczywiście kierować słowa do mikrofonu. Mikrofony tak zbierają, jak zbierają. Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Karol Drag:

Dobrze. Oczywiście postaram się mówić troszkę głośniej. Jeżeli chodzi o uwagi dotyczące rachunków, odwołując się do pisma, które zostało przedstawione przez kasę krajową, pragnę zwrócić uwagę, że czytamy w nim, iż kasa krajowa wnosi o podmiotowo-przedmiotowe wyłączenie spod zakresu ustawy rachunków płatniczych prowadzonych przez kasę krajową na rzecz kas. W tym momencie najistotniejsze nie jest to, ile jest takich rachunków i czy są prowadzone jako takie, natomiast fakt, że mogą być prowadzone. Kasa wskazuje na to, że są to rachunki płatnicze, wobec czego z punktu widzenia wymogów dyrektywy nie widzimy podstaw do tego, żeby wyłączenie mogło być wprowadzone.

Podobnie jest, jeżeli chodzi o rachunki, które są prowadzone na rynku międzybankowym przez poszczególne banki. Z uwagi na zapisy dyrektywy uznajemy, że jeżeli chodzi o rachunki, które powinny być zgłaszane na podstawie dyrektywy, w samej dyrektywie nie ma podstaw do tego, żeby wprowadzać takie włączenia. W związku z tym w tym zakresie proponujemy nie uwzględniać tej uwagi.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Szanowni państwo, jeszcze tylko jednym zdaniem uzupełnię wypowiedź kolegi. Przepisy te, podobnie jak zapewne także pozostałe przepisy AML, będą bardzo gruntownie sprawdzane przez przedstawicieli Komisji Europejskiej. Wyjątek musielibyśmy zapisać wprost w przepisie, że wyłączamy jeden z rodzajów rachunków płatniczych. Nawet jeżeli systemowo zagrożenie wydaje się nam naprawdę minimalne albo prawie zerowe, nie wiem, jak później w dialogu z Komisją Europejską, a mamy już takie doświadczenia... Przy czwartej dyrektywie AML nie przyjęliśmy norm prawnych, które wydawały się nam zbyt techniczne z punktu widzenia implementacji przepisów, po czym Komisja Europejska zarzuciła nam niezgodność z dyrektywą i także państwa wysiłkiem robiliśmy bardzo szybką nowelizację po to, żeby dostosować nasze przepisy do literalnego brzmienia dyrektywy. Dyrektywa nie przewidywała po prostu pewnych wyjątków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca prosi jeszcze o głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Powiedzieli państwo, że wyłączenia, o których mówiła strona społeczna, są niemożliwe, niemniej jednak chciałabym... W materiałach jest poruszone zagadnienie związane między innymi z prowadzeniem rachunków na gromadzenie środków na rezerwy obowiązkowe dotyczące gwarantowania środków. Czy w tym elemencie państwo pozostajecie w dalszym ciągu na stanowisku, że wszystkie rachunki związane z gromadzeniem w bankach spółdzielczych środków na rezerwy obowiązkowe również są konieczne do raportowania do rejestru? One nie wypływają, mają krąg zamknięty. Wszystkie rygory, o których jest mowa w dyrektywach, i dotychczasowych i w tej, tego rodzaju rachunków nie dotyczą. Jest pytanie, jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Karol Drąg:

Szanowni państwo, jeszcze raz Karol Drąg. Departament Informacji Finansowej.

Tutaj trzeba odpowiedzieć sobie na pytanie, czy rachunek jest rachunkiem bankowym. Jeżeli jest rachunkiem bankowym, to zgodnie z dyrektywą powinien być raportowany. Jeżeli nie można uznać go za rachunek bankowy, to w tym wypadku ustawa nie będzie go dotyczyła. Wchodzimy tutaj tylko i wyłącznie w kwestie interpretacji definicji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, w takim razie chciałbym zapytać stronę rządową jeszcze raz o uwagi, które zostały przedstawione do art. 3. Panie dyrektorze, bardzo krótko jeszcze raz proszę powiedzieć, co zmieniamy. Z tego, co pamiętam, proponujecie państwo, żeby jedna rzecz pozostała. Chodzi o to, żebyśmy dokładnie mieli świadomość, za czym posłowie głosują.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Stoimy na stanowisku, żeby pozostawić projekt w takim kształcie, w jakim został państwu przedstawiony, oczywiście z uwagami, które były wskazane na wstępie.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę, jak rozumiem, przyjmujecie państwo uwagę dotyczącą pkt 6 oraz propozycję, żeby ułożyć słownik alfabetycznie.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Co do pkt 5...

Legislator Jacek Markiewicz:

Wyraz „każdy” zostaje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pozostaje. Ok. dokładnie o to mi chodziło. Proszę państwa, czy musimy głosować? Zostaje. Ok. Dobrze.

Proszę państwa, przechodzimy w takim razie do art. 4. Czy do art. 4 mamy uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, do art. 4 mamy dwie uwagi. Jedna uwaga to pytanie do rządu, dlaczego państwo zdecydowali się definicję informacji rejestrowanej umieścić w osobnym artykule, a nie w przepisie, w którym są definicje. Jest to jedna rzecz. Druga rzecz. Mamy propozycję, żeby w art. 4 w pkt 2 w lit. b, tam, gdzie jest mowa o udostępnieniu skrytki sejfowej, doprecyzować, że chodzi o skrytkę sejfową, o której mowa w art. 2 ust. 2 pkt 19 ustawy o przeciwdziałaniu, podobnie jak jest w art. 1 pkt 3 lit. f. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rząd, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą skrytki sejfowej, akceptujemy ją. Jeżeli chodzi o kształt art. 4, dlaczego nie został włączony do przepisu definicyjnego, uważamy, że przepis, który zaprojektowaliśmy, ma również znaczenie samodzielne. Określa obowiązki materialne w zakresie umów, które w tym przepisie zostały określone. Wyjaśniamy, że jest to nasz celowy zabieg legislacyjny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Szanowni państwo, czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do art. 4 wraz ze zmianą, która została zaakceptowana? Nie widzę. Art. 4 został rozpatrzony.

Przychodzimy do art. 5. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. A ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 6. Biuro Legislacyjne. Bez uwag. Bez uwag też ze strony pań i panów posłów. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 7. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Tutaj mamy wątpliwości co do zadań określonych w tym artykule dla organu właściwego, ponieważ proszę zwrócić uwagę, że w pkt 4 jest mowa o tym, że organ właściwy będzie między innymi wydawał decyzje w przedmiocie nakładania kar pieniężnych określonych w rozdziale 6, podczas gdy w rozdziale 6 organ właściwy, prawdę mówiąc, jest właściwy do nakładania kar pieniężnych, o których mowa w art. 32, a w przypadku art. 31 nie nakłada kar pieniężnych, tylko jest organem odwoławczym od nakładania kar pieniężnych przez inne organy. Czy to sformułowanie jest wystarczająco precyzyjne? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Karol Drąg:

Szanowni państwo, patrząc na przepis ze strony Ministerstwa Finansów zwracaliśmy też uwagę na rolę organu właściwego jako organu odwoławczego w zakresie decyzji organu pierwszej instancji w przedmiocie nakładania kar pieniężnych. Tutaj uważamy, że dla bezpieczeństwa legislacyjnego zasadne jest, żeby pkt 4 pozostał w całości w kształcie, który był zaproponowany, żeby w całości odnosił się do kar określonych w rozdziale 6. Wobec tego proponujemy pozostawienie przepisu w obecnym kształcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że wyjaśnienie zostało przyjęte. Proszę państwa, czy w takim razie są uwagi do art. 7 ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Tym samym art. 7 rozpatrzyliśmy.

Art. 8. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 8, mamy uwagę do ust. 3 i sformułowania „w terminie do 30 dni od dnia przekazania tego sprawozdania Prezesowi Rady Ministrów”. Zastanawiamy się, czy nie zastosować tutaj sformułowania „w terminie 30 dni od dnia”, żeby nie było wyrazu „do”, dlatego że jest to troszkę nieprecyzyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Akceptujemy uwagę legislatorów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do art. 8 wraz ze zmianami? Nie widzę. Art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego do tego artykułu? Nie ma. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę. Art. 9 rozpatrzony.

Art. 10. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 10, mamy prośbę o wyjaśnienie ratio legis tego przepisu. Dużo razy jest tutaj mowa o rachunku, że przekazuje się coś na rachunek, z wyjątkiem informacji o rachunku. Później znowu pojawia się kwestia związana z rachunkiem. Właściwie o co chodzi w tym przepisie? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Naczelnik wydziału MF Karol Drag:

Szanowni państwo, art. 10 dotyczy specyficznego rodzaju produktu oferowanego na rynku finansowym, tzw. rachunków overnight. W tym zakresie jest to przepis, który ma na celu uniknięcie gromadzenia w systemie w ogromnej ilości danych dotyczących tymczasowych, kilkudniowych rachunków w sytuacji, w której dane dotyczące rachunku, na którym te środki będą docelowo gromadzone, i tak już będą w systemie. Z punktu widzenia naszego doświadczenia nie będzie to budziło wątpliwości pod kątem stosowania przepisu, gdyż produkt ten jest szeroko stosowany na rynku finansowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Może jeszcze tylko uzupełnię, że przepis ten był konsultowany z rynkiem. Tak jak powiedział kolega, środowisko bankowe nie miało żadnych zastrzeżeń do tego przepisu. Dodam tylko jeszcze jedną rzecz, że tego typu produkt nie był nigdzie prawnie zdefiniowany. Właśnie wychodząc naprzeciw, nie nakładając nadmiernych obowiązków na sektor bankowy... Naprawdę gdybyśmy nie zrobili tutaj specyficznej konstrukcji prawnej, do systemu byłyby raportowane setki tysięcy, a może i miliony rachunków, które zupełnie nie są nam potrzebne. Jeżeli ktoś posiada jeden rachunek bankowy i pojawiają się, odnawiają mu się lokaty nocne, tzw. overnight, to z punktu widzenia przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu i tak widzimy ów rachunek. Przez zastosowany zabieg legislacyjny rozwiązujemy między innymi problem sektora bankowego w raportowaniu do systemu niepotrzebnych setek tysięcy, a być może nawet milionów rachunków.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Tylko doprecyzuję, że nasza wątpliwość odnośnie do rozumienia tego przepisu pojawiła się w związku z tym, że w art. 3 pkt 8 mamy już definicję rachunku i mogła powstać pewna wątpliwość, o jaki rachunek w tym przypadku chodzi, czy o rachunek definicyjny czy o jakiś zakres tego rachunku, ale jak rozumiem będzie to tutaj jasne, zostało precyzyjnie sformułowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. W takim razie wyjaśniliśmy chyba wszystkie wątpliwości dotyczące art. 10. Czy ze strony pań i panów posłów są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 11. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę uwag. Art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Tutaj jest wątpliwość, jeżeli chodzi o art. 12 ust. 1 pkt 8. Chodzi o kwestię związaną z datą początku obowiązywania relacji pomiędzy osobami, o których mowa w pkt 3-5, a rachunkiem. Później jest data zakończenia i bardzo podobne sformułowanie. Jest pytanie w związku z tym, że wcześniej, w pkt 6 jest mowa o pewnej relacji pomiędzy osobami, np. jest data otwarcia rachunku, data zamknięcia rachunku. O co właściwie w tym przepisie chodzi? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poproszę. Przepraszam, panie dyrektorze. Pozwolę sobie w takim razie oddać głos przedstawicielowi Lewiatana. Panie Adrianie, bardzo proszę o zabranie głosu. Myślę, że później do jednej i drugiej wypowiedzi odniesie się pan dyrektor. Proszę bardzo.

**Ekspert do spraw rynku finansowego i prawa korporacyjnego Konfederacji Lewiatan
Adrian Zwoliński:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym przedstawić jedno zastrzeżenie. Jest to niewielkie zagadnienie, niewielka kwestia, ale jednocześnie mająca swoje konsekwencje. Instytucje zobowiązane będą właśnie zobowiązane przekazywać do SInF-u informacje rejestrowane, jednakże w art. 12, jeżeli dobrze przyjrzeć się całemu zakresowi informacji rejestrowanej, w ich skład wchodzi również między innymi rodzaj dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby. Tutaj chodzi między innymi o posiadacza rachunku albo o beneficjenta rzeczywistego. Jest tu rodzaj dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby. Natomiast problem polega na tym, że rodzaj dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby nie pojawia się w ustawie AML. Pojawiają się tam numer i seria dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby, ale nie jego rodzaj.

Problem polega na tym, że rodzi to dwie konsekwencje. Po pierwsze, jest pytanie o to, jakie korzyści dla konsumentów czy dla samych procesów AML-owych będzie niosło przetwarzanie rodzaju dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby, dlatego że niestety nie jestem tutaj w stanie ich dostrzec. Kolejna kwestia jest taka, że z kolei będzie to rodziło koszt dla instytucji zobowiązanych, ponieważ jest to nie tylko kwestia aktualizacji informacji i systemów informacyjnych, ale także aktualizacji już obecnie posiadanych dokumentów. Trzecia kwestia, o której właściwie wspomniałem, to ta, że istnieje tutaj rozbieżność pomiędzy ustawą AML a proponowanym rozwiązaniem. Stąd wnosimy o rezygnację z przetwarzania rodzaju dokumentu i pozostawienie spójności między projektem ustawy, o której dzisiaj jest debata, oraz ustawy AML. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, oddaję panu głos.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Jeżeli chodzi o kwestię rodzaju dokumentu, jest to celowy zabieg z naszej strony po to, żeby gromadzić takie informacje. Podam państwu przykład z działalności operacyjnej, kiedy jest to potrzebne. Powiedzmy, że chcemy odpytać zagraniczną jednostkę, czy

to policję, czy to jednostkę finansową o posiadacza danego rachunku. Wtedy musimy go jakoś zidentyfikować i przekazać dane do policji niemieckiej, francuskiej, brytyjskiej. Jeżeli w zapytaniu jesteśmy w stanie sformułować, że u nas posiadaczem rachunku jest taki i taki obywatel np. Niemiec czy Francji, posiadający taki i taki dokument tożsamości, między innymi dzięki temu precyzujemy pytanie i jesteśmy w stanie zidentyfikować, kogo jest dany rachunek.

Pewnie na podwórku krajowym też wielokrotnie moglibyśmy uzasadnić sens takiej normy prawnej, ale przede wszystkim była ona stworzona dla obywateli zagranicznych. Tak naprawdę mając tylko i wyłącznie serię i numer dokumentu, w ogóle nie wiemy, co za dokument jest w systemie. A więc dane te są naprawdę dla nas potrzebne. Jeżeli chodzi o koszty dla rynku, dla instytucji obowiązanych, jestem przekonany, że w 99% przypadków, pomimo że ustawa AML faktycznie tak a nie inaczej formułuje, że jest tam rodzaj i seria dowodu tożsamości, to z praktyki wiemy, że instytucje finansowe zawsze przekazują nam pełną informację, przynajmniej sektor bankowy na pewno rozpoznaje rodzaj dokumentu, którym klient się posługuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Karol Drąg:

Szanowni państwo, w odniesieniu do uwagi panów legislatorów dotyczącej daty początku obowiązywania relacji pomiędzy osobami oraz daty zakończenia obowiązywania relacji pomiędzy osobami, czyli elementów, które znajdują się w art. 12 ust. 1 pkt 8 i 9 oraz analogicznie w ust. 2, pragnę wyjaśnić, że w tym zakresie chodzi nam o jednoznaczne określenie, w którym momencie dana osoba została wobec instytucji zobowiązanej wskazana jako pełnomocnik do rachunku bądź beneficjent rzeczywisty rachunku, ponieważ jest krótki okres pomiędzy powstaniem takiego obowiązku a zaraportowaniem informacji do systemu. Jest to natomiast czas, który powodowałby pewnego rodzaju niepewność co do wiarygodności danych, które są w systemie. Dlatego tutaj określenie daty początku obowiązywania relacji jest zasadne. Proponujemy pozostawienie tego zapisu w obecnym kształcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Rozumiem, że panowie mecenasi je przyjęli. Szanowni państwo, czy są uwagi do art. 12 ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Tym samym art. 12 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 13. Biuro Legislacyjne nie ma uwag do art. 13. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę uwag. Art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Nie widzę uwag ze strony posłów. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 15. Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie widzę uwag ze strony posłów. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 16. Jest uwaga.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli można, jedna drobna uwaga językowa, ujednolicająca. W art. 14 ust. 1 jest sformułowanie „w terminie 3 dni od dnia otwarcia rachunku”, a tu z kolei „od zamknięcia rachunku albo zakończenia”. Wydaje się nam, że to wszystko powinno być ujednolicone. Jeżeli można, w tego typu sformułowaniach używalibyśmy pojęcia „od dnia”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Akceptujecie państwo tę uwagę. Dziękuję serdecznie. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do art. 16? Nie widzę. Artykuł rozpatrzyliśmy.

Art. 17. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj też drobna uwaga. Proponujemy na początku wyjście od podmiotu. Wobec tego sformułowalibyśmy przepis w ten sposób, że instytucje zobowiązane przekazują informacje rejestrowane w postaci, odwrotnie niż jest to zapisane w tej chwili. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Art. 17 został rozpatrzony wraz ze zmianą.

Art. 18. Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest uwaga?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 19. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, jeżeli można. Jeżeli chodzi o art. 19, w ust. 2 w pkt 3 i 4 wymieniamy Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, a później jest mowa o dyrektorach izb administracji skarbowej. Wydaje nam się, że po to, żeby było to sformułowane jednolicie w stosunku do innych punktów, to jeżeli chodzi o Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, zapisalibyśmy „podmiotowi, o którym mowa w ust. 2 pkt 4”, a jeżeli chodzi o dyrektorów izb, zapisalibyśmy „podmiotom, o których mowa w ust. 2 pkt 11”. Wówczas mielibyśmy jednolicie zapisane wszystkie ustępy, tak jak jest w poprzednich, wyższych numeracjach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zanim oddam głos, panie dyrektorze, o głos poprosiła jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W trakcie debaty w ramach pierwszego czytania rozmawialiśmy o nadmiarowym zapisie dotyczącym kręgu podmiotów, którym przekazuje się informacje. Jeżeli Biuro Legislacyjne wskazało poprawność zapisów, podtrzymując w dalszym ciągu katalog uprawnionych podmiotów, to mam uwagę co do uprawnień niektórych podmiotów i wpisania ich do katalogu. Po pierwsze, pkt 9 i Komendant Główny Żandarmerii Wojskowej, pkt 12 i Komendant Służby Ochrony Państwa, pkt 13 i Inspektor Nadzoru Wewnętrzny. To już bardzo duże kuriozum, dlatego że Komendant Główny Policji posiada dostęp. Wydaje się, że w tym przypadku jest to zasadne. W całej ustawie nigdzie nie sprecyzowano, jakiego rodzaju to będzie dostęp, jakie kryteria będą mogły być przygotowane. Ponadto jeszcze mamy Szefa Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych. Jeżeli mówimy o samej ustawie i o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, to powinniśmy powiedzieć, że temu ma to służyć. Temu służy dyrektywa. Takich podmiotów dodatkowo... Państwo tak to zapisali, jakby to była inwigilacja plus. Naprawdę żaden z wymienionych przeze mnie podmiotów – będę zgłaszać poprawkę – nie będzie miał żadnego wpływu na sposób postępowania. Każdy z innych niewymienionych przeze mnie, a zapisanych w art. 19 ust. 2 podmiotów ma dostęp do toczącego się postępowania w zakresie ujawniania czy też w zakresie powstających zagrożeń. Jego zwierzchnik ma dostęp. A więc moim zdaniem nie ma potrzeby – będziemy formułować poprawkę – żebyście państwo rozszerzali katalog podmiotów. Nie przekona mnie żadne wyjaśnienie. Z praktyki wiemy. Nie powiedzieliście państwo, na ile dzisiaj szczelne były procedury raportowania do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej albo ile państwo przeprowadzili kontroli, które zakończyły się brakiem raportowania. Po pierwsze,

wszystkie instytucje obowiązane prowadzą rejestr. Po drugie, mają prawo blokowania środków i podejmowania innych czynności, kiedy są to transakcje podejrzane w obu przypadkach, o których jest mowa w ustawie. W tej chwili jest to moje pytanie, ale chcemy sformułować poprawkę. Dlaczego państwo zaprojektowali nadmiarowy dostęp dla tych podmiotów, które wymieniałam? Moim zdaniem one się nie bronią.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł i oddaję głos państwu.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo krótko. Rzeczywiście pierwotnie czytając myślałem, że Inspektor Nadzoru Wewnętrznego to jest odpowiednik Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, ale ten jest wymieniony w pkt 3. Chciałbym zapytać, co to jest za instytucja, gdyż prawdę mówiąc, nie wiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oddaję głos stronie rządowej. Proszę bardzo.

Radca prawny w Departamencie Informacji Finansowej MF Łukasz Pawłowski:

Dzień dobry. Łukasz Pawłowski. Radca prawny w Departamencie Informacji Finansowej.

Pani przewodnicząca, bardzo dziękuję za pytanie. Jeżeli mógłbym dostać dosłownie dwie minuty, wyjaśnię logikę, którą kierowaliśmy się implementując przepisy dyrektywy, i tutaj pozwolę sobie nie zgodzić się, a nie dokonując jakiegś nadmiarowej regulacji. Proszę zwrócić uwagę, że celem dyrektywy nie jest wyłącznie przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Cel dyrektywy określony w art. 1 jest szerszy. Dyrektywa ustanawia zasady ułatwiające korzystanie z informacji finansowych i innych informacji w celu zapobiegania niektórym przestępstwom, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie lub ich ścigania. A więc mówimy o szerszym zakresie przestępczości niż wyłącznie o przestępstwie prania pieniędzy i finansowania terroryzmu. W celu osiągnięcia celu dyrektywy art. 3 zobowiązywał państwa członkowskie do tego, żeby wyznaczyły spośród swoich organów właściwych organy właściwe w sprawie zapobiegania przestępstwom, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie lub ich ścigania. A więc prawidłowa implementacja tego przepisu do prawa krajowego wymagała po stronie projektodawcy analizy obowiązującego w kraju prawa, podkreślam, obowiązek analizy przepisów obowiązujących ustaw i wyselekcjonowania organów, do zadań których należy zapobieganie przestępstwom, wykrywanie, prowadzenie dochodzeń w ich sprawie.

Może posłużę się przykładami. Pani przewodnicząca była łaskawa przywołać przykład Żandarmerii Wojskowej. Dlaczego Żandarmeria Wojskowa? Pozwolę sobie wyjaśnić, że zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych z dnia 24 sierpnia 2001 roku, zadaniami Żandarmerii Wojskowej jest wykrywanie przestępstw i wykroczeń, w tym skarbowych popełnionych przez osoby, o których mowa w art. 3 ust. 2. Chodzi tu przede wszystkim o żołnierzy, ale również o cywilnych pracowników wojska, żołnierzy innych sił zbrojnych. Dalej jest ujawnianie i ściganie ich sprawców, ujawnianie i zabezpieczanie dowodów przestępstw i wykroczeń. Na przykład media często donosiły o sprawach, kiedy właśnie żandarmeria zatrzymywała osoby, które dokonywały przekroczenia uprawnień w związku z jakimiś przetargami publicznymi organizowanymi dla wojska. Żandarmeria wojskowa jest organem, do zadań którego należy wykrywanie przestępstw.

Zechciała pani jeszcze przywołać, o ile dobrze sobie zanotowałem, Komendanta Służby Ochrony Państwa. Art. 3 pkt 2 ustawy o Służbie Ochrony Państwa z dnia 8 grudnia 2017 roku stanowi, że do zadań Służby Ochrony Państwa należy rozpoznawanie, zapobieganie przestępstwom przeciwko Rzeczypospolitej, przestępstwom przeciwko życiu i zdrowiu, itd. Może nie będę cytował tutaj całego artykułu. Jest to art. 3 pkt 2.

Pan poseł był łaskaw przywołać Inspektora Nadzoru Wewnętrznego. Jeżeli chodzi o Inspektora Nadzoru Wewnętrznego, jest to organ ustanowiony w ustawie o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, podlega bezpośrednio ministrowi spraw wewnętrznych i administracji. Jest o tym

mowa w art. 11a ust. 1 wymienionej ustawy, natomiast art. 11a ust. 3 pkt 7 wskazuje, że do zadań Inspektora Nadzoru Wewnętrzznego należy rozpoznawanie, zapobieganie i wykrywanie przestępstw popełnianych przez funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa.

A zatem po naszej stronie naprawdę nie było żadnej nadmiernej regulacji, była po prostu analiza przepisów obowiązujących w kraju. Oczywiście możemy jeszcze przejść przez kolejne ustawy regulujące poszczególne służby.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Może jeszcze tylko uzupełnię jednym zdaniem...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

..., żeby państwa uspokoić. Projektowane przepisy mają funkcjonować w ten sposób, że jeżeli instytucje wymienione w art. 19 dokonałyby odpytania systemu poza swoją właściwością, poza postępowaniami, które prowadzą... Żandarmeria Wojskowa może prowadzić, tak jak zacytował tutaj radca prawny, postępowania w ściśle określonym zakresie. Po to, żeby Żandarmeria Wojskowa mogła odpytać system, będzie musiała w systemie wskazać, jakiego postępowania to dotyczy, wskazać numer postępowania oraz przestępstwo, wokół którego postępowanie się toczy. A więc każde nieuprawnione odpytanie przez owe podmioty będzie ścigane karnie, dlatego że zaprojektowaliśmy również przepisy karne w tym zakresie. Oczywiście dostęp do systemu nie będzie na równych zasadach. Policja będzie mogła odpytać, dlatego że ma najszerszą właściwość, właściwie w większości toczących się spraw, cytowana tutaj Żandarmeria Wojskowa tylko i wyłącznie w tych przypadkach, które są określone konkretnie w ustawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pozostanę przy swoim, dlatego że funkcjonowanie Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego czy Centralnego Biura Antykorupcyjnego nie uchroniło nas przed respiratorami, pomimo że odpowiednie służby mogły pracować. W tym przypadku naprawdę nadmiarowe wydaje się, że jeżeli ma Policja, to potrzebny jest między innymi Inspektor Nadzoru Wewnętrznego. Moim zdaniem Komendant Służby Ochrony Państwa też w tym przypadku jest... Są inne instytucje z grona wymienionych przy toczącym się postępowaniu. Wobec tego chciałabym zapytać, ale poproszę o odpowiedź na piśmie, żeby nie zdominować dyskusji, ile dzisiaj jest takich wystąpień. Czy macie państwo wiedzę, ile razy między innymi prokuratur występował poprzez organy, Policja i inne organy o udostępnienie takich informacji bezpośrednio tym organom? Czy sam nie był dysponentem bądź odbiorcą dokumentu, o który zwrócił się do instytucji obowiązanych? Poproszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za pytania oraz wyjaśnienia dotyczące art. 19 i katalogu podmiotów. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 19 ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Tym samym uważam...

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Panie przewodniczący, jeszcze nie odnieśliśmy się do uwagi legislatorów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam gorąco. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Do art. 19 była słuszna uwaga. Akceptujemy ją.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 20. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi? Nie widzę. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 21. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 21?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. Państwo posłowie również nie. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 22. Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest uwaga? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj mamy pewnego rodzaju wątpliwość, pytanie. W art. 22 ust. 1 pkt 5 jest mowa o dacie i godzinie utraty upoważnienia. Czy de facto będzie jasne, co oznacza utrata upoważnienia i w jakim przypadku dochodzi do utraty upoważnienia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, oddaję panu głos.

Naczelnik wydziału MF Karol Drag:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o utratę upoważnienia, to z punktu widzenia osób uprawnionych taka sytuacja będzie mogła wystąpić przynajmniej w kilku przypadkach. Pokrótkie można tylko przytoczyć, że będzie to chociażby sytuacja, w której funkcjonariusz został zwolniony ze służby czy też zawieszony w obowiązkach służbowych albo po prostu będzie to z uwagi na upływ terminu upoważnienia w sytuacji, w której upoważnienie było wydane na określony czas. Wtedy upoważnienie wygaśnie. W związku z tym razem z przypadkami odwołania ze służby czy zawieszenia w obowiązkach służbowych łącznie to wszystko jest traktowane jako utrata upoważnienia. Tutaj w ramach konsultacji również z udziałem przedstawicieli Policji czy innych służb nie były zgłaszane uwagi pod kątem rozumienia tego przepisu. Naszym zdaniem będzie to zrozumiałe dla użytkowników.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do mnie to trafia, panie mecenasie. Do państwa również. Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, czy w takim razie są jeszcze jakieś pytania ze strony pań i panów posłów do art. 22? Nie widzę.

Art. 23. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Ze strony pań i panów posłów też nie widzę uwag. Art. 23 został rozpatrzony.

Art. 24.

Legislator Jacek Markiewicz:

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag również ze strony posłów. Art. 24 został rozpatrzony.

Art. 25. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Jest pytanie, ponieważ tutaj po raz pierwszy w ustawie posługujemy się dwoma zwróceniami. Jeżeli chodzi o pkt 1 w art. 25 ust. 1, jest to niepowtarzalne oznaczenie uzyskanego dostępu do Systemu Informacji Finansowej. W pkt 6 jest mowa o unikalnym identyfikatorze dostępu do Systemu Informacji Finansowej. Z czego będą wynikać oznaczenia, którymi się tutaj posługujemy? Wcześniej w ustawie nie ma do tego żadnego nawiązania. To, jeżeli chodzi o ust. 1.

Jeżeli chodzi o ust. 9, mamy pytanie à propos kontroli dokonywanej przez Sąd Okręgowy w Warszawie, a mianowicie jaki będzie skutek kontroli dokonywanej przez Sąd Okręgowy w Warszawie, jak to się ma do pozostałych przepisów, w których również jest mowa o kontroli w zakresie prowadzonego rejestru, czym de facto taka kontrola może się skończyć.

Jeżeli chodzi o ust. 13, jest jeszcze pytanie, czy są tu zastosowane właściwe spójniki, ponieważ mamy zapis „organ właściwy po uzyskaniu informacji na podstawie ust. 4 i 5 lub 10-12”. Chyba jest tu błąd w spójniku, ponieważ chodzi o to, że jeżeli którakolwiek z informacji będzie wiadoma organowi właściwemu, będzie mógł zrealizować to, o czym mowa w ust. 13. Wobec tego proponujemy, żeby był tu zapis „ust. 4, 5 lub 10-12”, jeżeli oczywiście taka jest intencja rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panowie dyrektorzy.

Naczelnik wydziału MF Karol Drag:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o pierwszą uwagę dotyczącą art. 25 ust. 1 pkt 1 i 9, czyli zastosowanie zwrotów niepowtarzalnego oznaczenia uzyskanego dostępu do Systemu Informacji Finansowej oraz niepowtarzalnego identyfikatora wyników wyszukiwania, to są to pojęcia, które są pojęciami technicznymi. Będą one zastosowane bezpośrednio w systemie teleinformatycznym przez poszczególne podmioty, które oprogramują te rozwiązania, natomiast z punktu widzenia prowadzenia rejestru, zasadne jest, żeby dane te były zgromadzone po to, żeby można było skrzyżować dane, które są wprowadzone w ramach rejestru przez poszczególne podmioty uprawnione, z danymi administratora systemu. Zasadnym jest, żeby dane te były zbierane. Jeżeli chodzi o rozumienie, pojęcia te nie były osobno definiowane z uwagi na to, że są to wymogi techniczne. Nie było zasadne, żeby szczegółowe rozwiązania techniczne określać na poziomie ustawowym. Natomiast jeżeli chodzi o rozumienie, to z punktu widzenia oprogramowania tego oraz wskazania, w jaki sposób identyfikator, oznaczenie będzie wprowadzone w poszczególnych instytucjach, będzie to zrozumiałe. Prowadziliśmy już rozmowy, konsultacje pod tym kątem. Nie będzie to wywoływało wątpliwości po stronie podmiotów uprawnionych.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kontynuując odpowiedź na pytanie legislatorów o ust. 9, czyli o to, jaki będzie skutek kontroli prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Warszawie oraz czym może się skończyć kontrola sądu okręgowego, szanowni państwo, mogliśmy poprzestać na normach ogólnych Kodeksu karnego i np. stwierdzić, że w razie wykrycia nieprawidłowości co do funkcjonowania, co do odpytywania systemów przez funkcjonariusza lub pracownika organu uprawnionego będzie to skutkowało odpowiedzialnością z art. 231 Kodeksu karnego i tym podobnych. Jednak celowo do ustawy wprowadziliśmy normy karne, przepisy karne. Art. 34 i art. 35 wskazują na odpowiedzialność karną osób, które w sposób niewłaściwy korzystają z Systemu Informacji Finansowej. A więc po kontroli sądu okręgowego, jeżeli sąd okręgowy stwierdzi, że dana instytucja w sposób niewłaściwy, niezgodny z ustawą, a być może łamiąc ustawę, odpytuje system, jest prawnie zobowiązany na ogólnych zasadach do złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Co więcej, przepis wskazuje, że jeżeli pojawiają się jakieś wątpliwości, to Sąd Okręgowy w Warszawie może zapoznać się z materiałami uzasadniającymi udostępnienie informacji. Wydaje nam się, że jest to dosyć dalece posunięta konstrukcja ochronna. Skutek dla funkcjonariusza, dla pracownika, który odpyta system bez uzasadniania, jest bardzo dotkliwy. Celowo chcieliśmy to wskazać w przepisach ustawy projektując dodatkowe normy karnoprawne w tym zakresie.

W kolejnej uwadze legislacyjnej, w której chodziło o spójnik, akceptujemy uwagę legislatorów bodające do ust. 13.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. W takim razie po akceptacji uwagi do ust. 13 jest pytanie do pań i panów posłów czy są uwagi do art. 25. Nie widzę. Art. 25 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 26. Panie mecenasie, czy są uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie macie państwo. Jest uwaga ze strony pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł Teresa Wargocka. Bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Chciałabym zgłosić poprawkę w art. 36.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze jesteśmy w art. 26, pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Już byśmy chcieli, to prawda, już byśmy tego chcieli, ale jeszcze musimy chwilę zaczekać. Art. 26. Do art. 26 nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy mamy uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Tym samym rozpatrzyliśmy.

Art. 27. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie mamy. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 28. Jest uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy uwagę bardziej natury językowej. Wydaje nam się, że pkt 4 można troszeczkę uprościć. Rozumiem, że sposób i tryb dotyczą również przekazywania informacji o utracie upoważnienia. Jeżeli tak, to chyba można to tak sformułować „sposób i tryb przekazywania informacji, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 3”. Wtedy nie trzeba będzie wyraźnie wskazywać, jakie to mają być informacje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Rząd akceptuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy są uwagi ze strony pań panów posłów? Nie widzę. Art. 28 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 29. Bardzo proszę, panowie mecenasi. Czy są uwagi? Nie ma. Ze strony posłów również nie ma. Art. 29 został rozpatrzony.

Art. 30. Jest uwaga. Panie mecenasie, oddaję panu głos.

Legislator Tomasz Czech:

Jest to chyba nasza stała uwaga, jeżeli chodzi o odsyłanie do przepisów odrębnych w zakresie stosowania do określonej instytucji. Zwłaszcza, że dotyczy to tylko dwóch instytucji, mamy pytanie, czy tutaj nie da się precyzyjnie wskazać, o jakie przepisy chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Karol Drag:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o odwołanie do przepisów odrębnych w odniesieniu do Komisji Nadzoru Finansowego, to należy mieć na uwadze to, iż komisja jest nadzorcą wobec szeregu różnych instytucji z rynku finansowego, które funkcjonują na podstawie swoich indywidualnych ustaw. W związku z tym tutaj odesłanie nie mogłoby, niestety, polegać na odesłaniu do jednego przepisu, tylko do każdej indywidualnej ustawy regulującej funkcjonowanie poszczególnych uczestników rynku finansowego z osobna. Wobec tego byłoby to bardzo rozbudowane i kłopotliwe. Natomiast z punktu widzenia stosowania takiego przepisu, na gruncie ustawy AML zapis ten już funkcjonuje od dłuższego czasu i póki co nie budził zastrzeżeń. Sprawdzał się w tym zakresie również bezpośrednio w odniesieniu do Komisji Nadzoru Finansowego. Dlatego tutaj proponujemy pozostawienie takiego zapisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy panowie mecenasi macie jeszcze jakąś uwagę do tego artykułu? Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi? Nie widzę. Art. 30 został rozpatrzony.

Art. 31. Biuro Legislacyjne. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę uwag. Art. 31 został rozpatrzony.

Art. 32. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Ze strony posłów również nie widzę. Art. 32 został rozpatrzony.

Art. 33.

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Ze strony posłów również nie ma uwag. Art. 33 został rozpatrzony.

Art. 34. Jest uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy uwagę do art. 34 ust. 2. Wydaje się nam, że jednak trzeba to zapisać w ten sposób „jeżeli sprawca czynu określonego w ust. 1 nie działał nieumyślnie”, tylko „działa nieumyślnie”, gdyż tak jak to zapisywane w Kodeksie karnym. Proponujemy, żeby był tu zapis „działa nieumyślnie”.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Akceptujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za akceptację. W takim razie wraz poprawką natury czysto technicznej rozpatrzyliśmy art. 34.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 35. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Są. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam, do art. 36.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do art. 35 nie ma uwag. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga? Nie ma. Art. 35 został rozpatrzony.

Jesteśmy w art. 36. Tutaj, proszę państwa, będzie poprawka.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o... Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Do tytułu rozdziału 8. Jeżeli chodzi o liczbę przepisów zmieniających, która jest zaproponowana w projekcie, naszym zdaniem kwalifikuje ona do tego, żeby zostało to umieszczone w osobnym rozdziale. W związku z tym proponujemy rozdzielić rozdział 8 na dwa rozdziały, jeden rozdział dotyczyłby zmian w przepisach, a nie przepisów zmieniających, a drugi rozdział 9 dotyczyłby przepisów przejściowych, dostosowujących i końcowych. Jeżeli państwo z Komisji wyrażą na to zgodę, a rząd również zaakceptuje, to dokonamy takiej zmiany w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie pytanie, czy możemy rozbić to na dwa rozdziały.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest to też uwaga techniczna, nie merytoryczna. Rozumiem, że przyjmujemy wraz z poprawką.

Art. 36. W takim razie przechodzimy do art. 36. Proszę państwa, tutaj mamy poprawkę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Mamy poprawki na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie mecenasi, rozumiem, że najpierw zgłaszamy i omawiamy poprawkę.

Legislator Tomasz Czech:

Tak, ponieważ nie mamy już uwag do art. 36.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze.

Legislator Jacek Markiewicz:

Poprawka konsumuje nasze uwagi, które na roboczo opracowaliśmy z rządem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, oddaję głos pani poseł Teresie Wargockiej.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Poprawka dotyczy art. 36 pkt 4 lit. 4. Chodzi o nowe brzmienie § 2a oraz pkt 2 w § 2a. W obydwu przypadkach z przywołania art. 3 pkt 1 lit. c, d, f została skreślona lit. e, co oznacza, że Narodowy Bank Polski nie będzie instytucją zobowiązaną w rozumieniu przepisów ustawy, ponieważ Narodowy Bank Polski nie jest uwzględniony w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w katalogu instytucji zobowiązanych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie ze strony pani poseł, pani przewodniczącej, ale najpierw zapytam jeszcze raz panów mecenasów. Rozumiem, że do treści poprawki panowie nie macie uwag.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ze strony rządu stanowisko jest pozytywne. Tak? Ok. Mamy pozytywne stanowisko rządu. Oddaję głos pani przewodniczącej.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do rządu, jak zmiana ta wpłynie na raportowanie.

Posel Wojciech Saługa (KO):

Ale rząd nie słucha.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Słucha, słucha.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja widzę, że się umawia z Gazetą Prawną.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Bardzo przepraszam, panie pośle, ale wszystko słyszę i widzę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, panie ministrze. Odpowiada pan dyrektor. Wystarczy mi jego odpowiedź. Zgoda, że zasadne jest wyłączenie Narodowego Banku Polskiego spośród instytucji zobowiązanych. Co zmieni się przy takim zapisie, skoro nie wyłączamy Narodowego Banku Polskiego, tylko wskazujemy, że w systemie będzie to dotyczyć czynności zastosowanych przez banki i SKOK-i? Chodzi o pkt 2, który otrzymuje nowe brzmienie. Jak będzie funkcjonowała nowa regulacja?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wypowiedź. Panowie, bardzo proszę, oddają panom głos.

Naczelnik wydziału MF Karol Drag:

Szanowni państwo, jeżeli mówimy o poprawce, która zmienia art. 119zu, gdyż taka poprawka została zaproponowana, to odwołuje się ona do Ordynacji podatkowej i bezpośrednio do zakresu art. 119zu. Tylko w tym artykule jest wyłączany Narodowy Bank Polski. A więc jeżeli chodzi o całą ustawę o Systemie Informacji Finansowej, poprawka nie zmienia statusu Narodowego Banku Polskiego, nie wyłącza Narodowego Banku Polskiego. Chodzi o to, żebyśmy tutaj dobrze się zrozumieli. Art. 119zu dotyczy specyficznej formy korzystania przez określone instytucje zobowiązane z możliwości podpisywania umowy z Krajową Izbą Rozliczeniową w zakresie prowadzenia na jej rzecz środków bezpieczeństwa finansowego. Z uwagi na fakt, iż status Narodowego Banku Polskiego w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu nie jest określony jako instytucji obowiązanej w rozumieniu ustawy AML, zasadnym jest, żeby w art. 119zu pominąć Narodowy Bank Polski. W tym zakresie jest to czytelne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki i do art. 36? Nie widzę. Państwo nie zgłaszacie sprzeciwu? Proszę państwa, w takim razie rozpatrzyliśmy art. 36 wraz z poprawką, która została oznaczona jako poprawka nr 1. Przyjęliśmy ją.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 37. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Tutaj mamy pytanie zarówno do art. 37, jak i do art. 38 i art. 40, gdzie występuje podobna kwestia. Chodzi mianowicie o odesłanie zaproponowane w pkt 1f do izby rozliczeniowej, o której mowa w art. 67. Rozumiem, że podobne brzmienie jest obecnie w ustawie, odwołujemy się do izby rozliczeniowej, o której mowa w art. 67, aczkolwiek tutaj odsyłamy również do ustawy o Systemie Informacji Finansowej, która ma swoje rozumienie izby rozliczeniowej. Czy w tym przypadku będzie jasne, o jaką izbę rozliczeniową chodzi? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, bardzo proszę o odpowiedź.

Naczelnik wydziału MF Karol Drag:

Szanowni państwo, nie będzie wątpliwości, jeżeli chodzi o stosowanie przepisu. Biorąc pod uwagę odesłanie do izby rozliczeniowej, które już funkcjonuje w ustawie – Prawo bankowe, gdzie odsyłamy do działu 3b ustawy – Ordynacja podatkowa, w analogicznym

zakresie będzie funkcjonowało odesłanie do ustawy o Systemie Informacji Finansowej. Tutaj z uwagi na posługiwanie się merytorycznie tożsamą definicją izby rozliczeniowej nie będzie wątpliwości, jeżeli chodzi o zastosowanie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są uwagi do art. 37? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 37.

Art. 38. Czy ze strony Biura Legislacyjnego mamy jakieś uwagi do art. 38?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. Dziękuję. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę. Art. 38 został rozpatrzony.

Art. 39. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Pytanie do art. 39 pkt 2. Mianowicie na końcu jest wskazane, że poszczególne organy będą zawierać odpowiednie porozumienia. Jest pytanie o tryb zawierania porozumienia. Co w porozumieniu będzie musiało zostać określone? Z czego generalnie będzie to wynikało? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź.

Naczelnik wydziału MF Karol Drag:

Szanowni państwo, Komisja Nadzoru Finansowego jako nadzorca krajowy nad sektorem finansowym jest obowiązana do uczestnictwa w spotkaniach zarówno jednostek analityki finansowej, jak i nadzorców na poziomie europejskim. Jak wynika to po części z regulacji dyrektywy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, tzw. 5 dyrektywy AML, jest obowiązek uczestnictwa w tych spotkaniach na warunkach, które nie są określone w porozumieniach. Wynika to bezpośrednio z załącznika do dyrektywy. W związku z tym jest obowiązek, żeby komisja uczestnicząc w spotkaniach zawierała porozumienia, które mają określać właśnie sposób przekazywania informacji, sposób uczestnictwa, właściwie warunki techniczne, na jakich spotkania się odbywają. Tym samym z jednej strony komisja jest do tego zobowiązana, z drugiej strony brak tego przepisu w pewien sposób uniemożliwia czy mocno ogranicza możliwości komisji do uczestnictwa w spotkaniach.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Może w dwóch zdaniach uzupełnię, po co jest ten przepis.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Instytucje obowiązane niejednokrotnie działają na całym rynku europejskim. Mamy banki, które mają swoje siedziby w poszczególnych państwach europejskich. Na terenie naszego państwa mamy też oddziały banków zagranicznych. Jeżeli np. holenderski nadzorca ma u siebie spółkę matkę, a jest to bardzo duży bank, który ma swoje oddziały w całej Unii Europejskiej, to później na zasadzie porozumień nasz Urząd Komisji Nadzoru Finansowego zawiera porozumienie z jednostką holenderską i z innymi jednostkami europejskimi, żeby daną instytucją powiązaną, danym bankiem zająć się w sposób szczególny. Są to tzw. college europejskie, które wprowadziła piąta dyrektywa. Obok Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego uczestniczy w nich również Generalny Inspektor Informacji Finansowej. To znaczy Urząd Komisji Nadzoru Finansowego do tej pory właśnie z uwagi na brak normy prawnej nie uczestniczył w tych inicjatywach. W porozumieniach będzie trzeba doprecyzować, jak często spotkania będą się odbywały, w jakich dniach, jakimi informacjami w tym zakresie nadzorcy będą się mogli wymieniać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. O głos poprosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że przede mną zabierał głos Generalny Inspektor Informacji Finansowej. Tak zrozumiałam, kiedy się pan przedstawiał.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A obok pana kto siedzi?

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Naczelnik wydziału.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No dobrze. Z informacji wynika, że Komisja Nadzoru Finansowego prowadzi pełny rejestr. Chciałabym zapytać, jak w tym zakresie będzie wyglądała – powiedzieliśmy sobie, jak będzie wyglądała z innymi państwami – koordynacja prowadzenia rejestrów. Jaki będzie zakres, jakie będą wytyczne i kto wyda wytyczne techniczne dla podmiotów obowiązanych w sprawie nowego raportowaniu do rejestru?

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Szanowna pani przewodnicząca, norma prawna nie dotyczy bezpośrednio rejestru. Jest to przepis dodatkowy w ustawie, który jest wymagany z uwagi na to, że Urząd Komisji Nadzoru Finansowego twierdził, że nie może uczestniczyć w międzynarodowych college`ach. Jest to zupełnie inna kwestia niż merytoryka ustawy o Systemie Informacji Finansowej. Jest to dodatkowy przepis, który projektujemy po to, żeby Urząd Komisji Nadzoru Finansowego mógł kooperować ze swoimi odpowiednikami w zakresie nadzoru nad zagranicznymi instytucjami obowiązującymi, które mają swój oddział krajowy w Polsce.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że wtedy Urząd Komisji Nadzoru Finansowego będzie występował do innego kraju, swojego odpowiednika w tym zakresie o udostępnienie informacji, która będzie potrzebna dla prowadzenia postępowań, o których tutaj mówimy, dotyczących prania brudnych pieniędzy, finansowania terroryzmu. Państwo wprowadzili zbiór wszystkich innych ustaw – będę o tym mówiła później – dotyczących zwykłej przestępczości, tak bym to nazwała.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Pani przewodnicząca, jeszcze raz powtórzę, że zapis ten nie ma nic wspólnego z ustawą, z merytoryką ustawy o Systemie Informacji Finansowej. Jest to zaprojektowany dodatkowy przepis, który musimy wprowadzić z uwagi na to, że w chwili obecnej Urząd Komisji Nadzoru Finansowego nie może zawierać porozumień ze swoimi odpowiednikami.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na udostępnianie informacji.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Nie, nie, na college, czyli spotkania formalne, na których społeczność międzynarodowa wypracowuje pewne modele postępowania z instytucjami zobowiązanymi. Mamy np. duży bank, który operuje w całej Unii Europejskiej. Przepis ten umożliwi to, żeby Urząd Komisji Nadzoru Finansowego dzielił się informacjami z pozostałymi jednostkami, swoimi odpowiednikami.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To tak jakby każdy minister musiał mieć upoważnienie do rozmów z innymi ministrami. Trochę mnie to w takim kształcie zaskoczyło. Jeżeli są dodatkowe informacje, poproszę na piśmie.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Dobrze. Może, pani przewodnicząca, zrobimy dodatkowe uzasadnienie do tego przepisu. Doprecyzujemy to w odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam bardzo. Szanowni państwo, rozumiem, że zostały wyjaśnione kwestie dotyczące art. 39. Czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania dotyczące art. 39? Nie widzę. Art. 39 został rozpatrzony.

Art. 40. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę.

Art. 41. Mamy poprawkę. Bardzo proszę, oddaję głos pani poseł Teresie Wargockiej.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka nr 2 dotyczy skreślenia art. 41. Uzasadnienie dla poprawki jest takie, iż wycofujemy się z tego, ponieważ dotyczyłoby to artykułu z ustawy o ewidencji ludności, który jeszcze nie wszedł w życie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale powiedźcie, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Skreślamy art. 41. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jak rozumiemy, poprawka polega na zrezygnowaniu w ustawie z art. 41, tak jak mówił pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak zostało to zapisane. Przynajmniej ja tak to rozumiem. Czy pan minister wyrazi stanowisko rządu do poprawki?

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy są jakieś dodatkowe uwagi ze strony pań i panów posłów?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zamykamy dostęp do informacji dla tych podmiotów, tak?

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, w przepisie tym chodzi o kwestię związaną, jak rozumiem, z tym, żeby znowelizować między innymi art. 45c ustawy o ewidencji ludności, podczas gdy artykuł ten jeszcze nie wszedł w życie. W związku z tym nie możemy go znowelizować. On dopiero wejdzie w życie. Do końca jeszcze nie wiadomo, kiedy wejdzie w życie, ponieważ jego wejście w życie jest uzależnione od wydania odpowiedniego komunikatu przez odpowiedni organ. W związku z tym dopiero jak komunikat zostanie wydany i jak artykuł znajdzie się w ustawie o ewidencji ludności, wtedy będzie można znowelizować przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, w takim razie art. 41 został przyjęty wraz z poprawką. Nie widzę sprzeciwu.

Art. 42. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy uwagi są ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Są uwagi do art. 42? Tak? Bardzo proszę, panowie.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 5 w art. 42, jedna uwaga techniczna. W związku z tym, że art. 25 został uchylony i nie ma go w ustawie, proponujemy, żeby wprowadzenie

do wyliczenia brzmiało: „dodaje się art. 25a-25c w brzmieniu”. Druga rzecz to pytanie do rządu, dlaczego właśnie w rozdziale 4 państwo zdecydowali się dodać przepis dotyczący obowiązków punktu kontaktowego, podczas gdy w ramach ustawy kwestie związane z punktem kontaktowym regulowane są w rozdziale 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panowie dyrektorzy, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Karol Drag:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o umiejscowienie art. 25a-25c w tym miejscu projektu ustawy o wymianie informacji z organami ścigania, to należy zwrócić uwagę na to, iż rozdział ten dotyczy ochrony danych osobowych. Przepisy art. 25a-25c, które są wprowadzane, mają na celu prowadzenie rejestru wymiany informacji właśnie w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony danych osobowych poprzez zagwarantowanie, że informacje o wymianie poszczególnych danych są odpowiednio odnotowywane, są umieszczane w rejestrze. W związku z tym tutaj wydaje się, że zasadne jest jednak pozostawienie owych przepisów w rozdziale dotyczącym ochrony danych osobowych z uwagi na cel rejestru, który ma być prowadzony na podstawie dodawanych przepisów.

Natomiast jeżeli chodzi o zmianę polegającą na tym, żeby nie wskazywać, że po art. 25 dodaje się art. 25a-25c, tylko wskazać, że dodaje się te artykuły, akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do art. 42 wraz z propozycjami zmian? Nie widzę. Tym samym art. 42 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 43. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 3 w art. 43, ponieważ pomiędzy art. 49 a art. 48 nie ma żadnego artykułu, proponujemy, żeby art. 48a nie znajdował się w osobnym katalogu kwestii, o których mowa w art. 49b, tylko żeby zmiana polegała na tym, że w art. 49b wyrazy „art. 49 do 49aa” zastępuje się wyrazami „art. 48a do 49aa”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Akceptujecie państwo. Dziękuję serdecznie. Czy w takim razie ze strony pań i panów posłów są uwagi do art. 43? Nie widzę. Art. 43 został rozpatrzony.

Art. 44.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Tomasz Czech:

Mamy pytanie, ale nie wiem, czy po posłach czy najpierw my.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo. Później pozwolę sobie...

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze. Jeżeli chodzi o zmianę nr 2 i ust. 2 w art. 70a, w związku z tym, że jak rozumiem, chyba zaszła tutaj pomyłka, gdyż nie chodzi tu o organ właściwy, tylko o organ właściwy w sprawach rejestru, dlatego że takim pojęciem posługuje się ustawa, proponujemy, żeby w każdym miejscu, kiedy państwo zaproponowali „organ właściwy”, zastąpić to wyrazami „organ właściwy w sprawach rejestru”. To jest jedna uwaga. Później, jeżeli

chodzi o ust. 2 pkt 1, jest tutaj skrót CRBR, podczas gdy ustawa posługuje się skrótem „rejestr”. A więc tutaj również proponujemy doprecyzować, że chodzi o rejestr.

Następnie, jeżeli chodzi o art. 70b ust. 1, w ustawie nie mówi się o udostępnianiu określonych danych w drodze decyzji administracyjnej, tylko po prostu w drodze decyzji, tym bardziej że później mamy przepis, w którym jest mowa o tym, że stosuje się do tego Kodeks postępowania administracyjnego. W związku z tym proponujemy w art. 70b i ewentualnie w innych przepisach, gdzie jeszcze to znajdziemy, usunąć wyraz „administracyjnej”. Podobną sytuację będziemy mieli w ustawie o Systemie Informacji Finansowej. Tam także proponujemy to usunąć. O skrócie już mówiłem.

Jeszcze jedna rzecz w art. 70c. Tutaj chodzi tylko o spójnik w ostatnim zdaniu: „przetwarzanie informacji, w tym danych osobowych, może mieć charakter niejawnny oraz odbywać się bez zgody i wiedzy osoby, której dane dotyczą”.

Następnie do pkt 4 mamy pytanie o termin w art. 105a ust. 1, gdzie jest mowa o tym, że udostępnienie informacji na wniosek, o którym mowa w art. 105 ust. 1, 3 i 4, następuje w najkrótszym możliwym terminie. Zwykle, jeżeli chce się wskazać w ustawodawstwie, że coś następuje w miarę szybko, używa się wyrazów albo „niezwłocznie”, albo „bez zbędnej zwłoki”. Termin ten nie jest terminem prawnym.

Jeszcze zmiana nr 7 lit. b. Jeżeli chodzi o kwestie związane z ust. 4 w art. 115, jak rozumiem w przepisie tym chodzi o to, że informacje i dokumenty będą zarówno udostępniane Europolowi, jak i pozyskiwane od Europolu. Jeżeli tak, to wydaje nam się, że trzeba by było doprecyzować, że chodzi o udostępnianie Europolowi i pozyskiwanie informacji i dokumentów od Europolu, i tak dalej jak jest w przepisie.

Jeżeli chodzi o zmianę nr 8 i art. 116d, dlaczego właśnie w ustawie o przeciwdziałaniu znajduje się obowiązek przekazania danych z art. 25c ustawy o wymianie informacji z organami ścigania państw członkowskich Unii Europejskiej. Wydaje nam się, że taki obowiązek powinien zostać wprowadzony bardziej w tamtej ustawie. Dziękuję bardzo. To wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o odniesienie się, panowie dyrektorzy.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Jeżeli chodzi o kolejne uwagi w zakresie uzupełnienia przepisów, akceptujemy je. Jeżeli chodzi o wyjaśnienia, tutaj oddam głos koledze. Chodzi o termin, którego użyliśmy w ustawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panowie.

Naczelnik wydziału MF Karol Drag:

Jeżeli chodzi o zastosowane zwroty „w najkrótszym możliwym terminie”, to w trakcie naszej analizy funkcjonujących aktów prawnych znaleźliśmy akty prawne, które posługują się tym zwrotem. A więc tutaj nie czynimy jakiegoś wyłomu względem funkcjonujących norm. Natomiast naszym zdaniem zasadne jest, żeby nie posługiwać się bezpośrednio zwrotem „niezwłocznie”, tylko zwrotem „w najkrótszym możliwym terminie” z uwagi na to, iż termin „niezwłocznie” w ramach orzecznictwa został określony, doprecyzowany. Obecnie jest najczęściej interpretowany jako termin około trzydniowy. W związku z tym biorąc pod uwagę zasady funkcjonowania Departamentu Informacji Finansowej, który będzie udostępniał informacje na podstawie dodawanego przepisu i którego przepis ten będzie dotyczył, biorąc pod uwagę zadania, które stoją przed departamentem, podkreślamy, że udostępnianie informacji nie jest głównym przedmiotem działalności departamentu, tylko właśnie analizowanie informacji. W związku z tym tutaj też chodzi o to, żeby informacje były udzielane w najkrótszym terminie, który jest możliwy, nie paralizując pracy departamentu.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Może uzupełnię statystycznie, jeżeli chodzi o użycie sformułowania „niezwłocznie udostępniamy informacje”. Podam statystyki chociażby z ostatnich miesięcy. Obecnie miesięcznie dostajemy około 10 000 cross-borderów z zagranicy. Są to informacje, które potencjalnie

możemy udostępnić polskim organom ścigania bądź którymi powinniśmy zacząć jakoś się dzielić. Sumarycznie prawdopodobnie będziemy mieli około 100 000 cross-borderów, czyli informacji z zagranicznych jednostek analityki finansowej w ciągu roku. Do tego dochodzi około 4000 SAR-ów miesięcznie. Użycie sformułowania „niezwłocznie” stanowiłoby fikcję prawną, dlatego że żadna jednostka analityki finansowej na świecie nie jest w stanie realizować takich ilości informacji w sposób niezwłoczny. Stąd taki zabieg legislacyjny, jaki zaproponowaliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że wyjaśnienie to w jakimś stopniu trafia do panów mecenasów. Proszę państwa, czy mamy uwagi jeszcze do tego artykułu?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja jeszcze mam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do państwa legislatorów i do strony rządowej. Wcześniej pytałam o krąg podmiotów. Dlatego teraz pytam o zasady techniki ustawodawczej. W art. 44 w zmianie nr 2 mamy wprowadzone podmioty, którym udzielamy informacji. Wcześniej pytałam o art. 19. Też się one pojawiały. Co prawda w tym zakresie wskazuje się, że jest to dla realizacji ustawowych zadań. A zatem wydawałoby się co do zapisów, że jeżeli chodzi o ustawowe zadania, kiedy państwo próbowali mnie odwieść albo mówić, że błędzę, zapisy związane z poszczególnymi służbami mieszczą się w tym katalogu. Jeżeli by tak uznać, czytając art. 44 zmianę nr 2 z art. 19 zmianą nr 2, można by było inaczej to zapisać. Dostęp zawsze byłby do informacji z rejestru. To po pierwsze. Wysnuwam taki wniosek.

Po drugie, wprowadzamy zapis i definicję dotyczącą skrytki sejfowej. W tym zakresie chciałabym zapytać, w jaki sposób będziemy sprawozdawać, w jaki sposób instytucje zobowiązane będą sprawozdawać informacje o skrytkach sejfowych. Póki co nie zapoznaliśmy się ze szczegółami, które będą ujawniane w informacji przekazywanej do rejestru.

Mówiliśmy jeszcze o jednej rzeczy. Mówiliśmy o tzw. przestępstwach... Nie wiem, czy do tego sobie to zapisałam. Nie, to nie do tego. Chwileczkę. Na str. 34 w zmianie nr 8 między innymi w dodawanym art. 116c wskazujemy, w jaki sposób będzie raportowany przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej każdy kolejny rok wpływających informacji, rozpatrywane wnioski o udostępnianie, liczba osób skazanych. Na etapie wstępnym pojawiały się uwagi podmiotów – tak to jest zapisane – o przestępstwach phishingowych. Chciałabym zapytać, dlatego że jest to częste przestępstwo wyłudzenia danych, podszywania się przez osoby, wyłudzenia kredytów. Jest to bardzo kosztowne i kłopotliwe postępowanie. Czy zatem na etapie rejestru państwo zastanawiali się, czy przy okazji w jakiś sposób nie próbować jak najszybciej – rozumiem, że mamy informacje, wymianę informacji o zagubionych dokumentach i innych – dlatego że jednak zdarzają się bardzo czasochłonne postępowania... U mnie w biurze zdarzały się sytuacje dotyczące funkcjonariusza policji, podejrzenie, ktoś wyłudził dane i wyłudził ileś kredytów. Jak państwo ten segment? Tutaj wystarczy mi odpowiedź, że państwo pracujecie w zakresie nowoczesnych technik wyłudzenia danych i przepisów wewnętrznych, żeby temu przeciwdziałać. Poproszę o odpowiedź na dwa pierwsze pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, proszę o ustosunkowanie się.

Naczelnik wydziału MF Karol Drąg:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o katalog podmiotów, który jest w dodawanym bodajże art. 70a, proszę zwrócić uwagę na to, że tutaj mówimy o katalogu podmiotów, który jest dodawany do ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, do rozdziału dotyczącego centralnego rejestru beneficjentów rzeczywistych. A więc w tym zakresie jest to inny rejestr niż rejestr, o którym mowa w ustawie o Systemie Informa-

cji Finansowej. Jest to inny katalog podmiotów niż katalog, o którym mowa w art. 19 ust. 2 ustawy o Systemie Informacji Finansowej.

Jeżeli chodzi o informacje o skrytce sejfowej, czyli o to, w jaki sposób dane mają być zgłaszane przez instytucje zobowiązane do systemu, to jest to osobno regulowane w art. 12 ust. 2 ustawy o Systemie Informacji Finansowej, który dotyczy stricte właśnie umów, o których mowa w art. 4 projektowanej ustawy. Co za tym idzie, cały katalog informacji, który jest wskazany w art. 12 ust. 2, dotyczy właśnie skrytek sejfowych. W tym zakresie jest to regulacja, która...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale co będziemy sprawozdawać, że przyszedł, otworzył sejf, zamknął sejf? Tyle, tak? Jaka to będzie informacja? Powiedźcie państwo.

Naczelnik wydziału MF Karol Drag:

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Że posiada sejf?

Naczelnik wydziału MF Karol Drag:

Będzie to informacja, że posiada skrytkę sejfową.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A że do niej przychodzi?

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ok.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Będzie to na tej samej zasadzie co rachunki bankowe. System nie ma służyć temu, żebyśmy zaglądali do skrytki. Jeżeli policja np. będzie prowadziła postępowanie przeciwko grupie przestępczej i będzie chciała zabezpieczyć mienie pochodzące z przestępstwa, to informacja, gdzie skrytka może się znajdować, jest do tego konieczna. Później proceduralnie policja musi sobie dojść, w jakiś sposób będzie miała dostęp do skrytki. Chodzi o odpowiednie postanowienie prokuratora, itd. Ustawa nie umożliwi dostępu do skrytek.

Szanowna pani przewodnicząca zadała też pytania dotyczące szeroko rozumianego zwalczania przestępczości. Na pewno dla bardzo wielu pokrzywdzonych system będzie przydatny. Teraz na całym świecie mamy do czynienia z sytuacją, że przestępczość... W ciągu kilku lat mamy wzrost informacji, cross-borderów zagranicznych od innych jednostek analityki finansowej z kilkuset po prawie 100 000. To trochę pokazuje, jakim problemem jest AML i pranie pieniędzy. Jeszcze kilka lat temu, cztery lata temu nie mieliśmy tych informacji, informacji zagranicznych nie było do nas przesyłanych nawet 1000. W tym roku będziemy mieli ponad 100 000. Nie wiem, jak będzie w przyszłości. Prawdopodobnie będziemy musieli programować, wykorzystywać sztuczną inteligencję do tego, żeby radzić sobie z tą problematyką.

Przestępczość często polega na tym, że jeden pełnomocnik zakłada na słupy kilkadziesiąt rachunków. Do tej pory służby miały problem ze zidentyfikowaniem jednego pełnomocnika, który stoi za kilkudziesięcioma słupami, którzy założyli sobie rachunki bankowe, założymy, w kilkunastu miastach w Polsce. Teraz dzięki temu systemowi będziemy mieli dane o pełnomocniku. Bardzo szybko będziemy mogli zidentyfikować taką osobę oraz wszystkie rachunki, które pełnomocnik założył, oczywiście przy spełnieniu podstawowych kryteriów. Policja będzie musiała odpytać system, pokazać do jakiej sprawy, ale jeżeli będziemy mieli pełnomocnika przestępcę, który tworzy grupę przestępczą i tworzy słupy, to dzięki temu rozwiązaniu informatycznemu będziemy mogli automatycznie zidentyfikować każdy rachunek, który posłużył do działalności przestępczej.

Pani przewodnicząca, może na pozostałe pytania odpowiemy na piśmie, gdyż trochę ich było.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, wystarczy mi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Pan mecenas jeszcze prosi o głos.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Jeszcze tylko dwa drobiazgi. Nie dostaliśmy odpowiedzi w zakresie pkt 7. Rozumiem, że jeżeli chodzi o udostępnianie Europolowi, jest na to zgoda. Jeszcze było pytanie z naszej strony, jeżeli chodzi o zmianę nr 8 i podstawę do raportowania z art. 25c ustawy. Dlaczego znajduje się ona w ustawie prawniczej, mówiąc kolokwialnie?

Naczelnik wydziału MF Karol Drag:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę dotyczącą Europolu, to akceptujemy ją.

Natomiast jeżeli chodzi o podstawę do przekazywania danych statystycznych, czyli informacji z art. 25c ustawy o wymianie informacji z organami ścigania państw członkowskich Unii Europejskiej, o to, dlaczego znajduje się ona w art. 116d, wynika to z jednolitej podstawy przekazywania informacji. Mianowicie zarówno art. 116d, jak i art. 25c mają na celu wdrożenie przepisów dyrektywy, które zobowiązują państwa członkowskie do przekazywania do Komisji Europejskiej informacji na temat danych statystycznych, sprawozdań dotyczących wymiany informacji. Z jednej strony wymiana informacji będzie prowadzona przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej. Dlatego przepisy te znajdują się w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy. Z drugiej strony wymiana informacji będzie następowała z wykorzystaniem punktu kontaktowego, o którym mowa w ustawie o wymianie informacji z organami ścigania państw członkowskich. Co za tym idzie, po to, żeby nie dublować obowiązku statystycznego, sprawozdawczego w dwóch ustawach, który sprowadzałby się do tego, że Komisja Europejska od jednego państwa członkowskiego dostawałaby dwa sprawozdania, co byłoby niecelowe, w art. 116d ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy zaproponowaliśmy rozwiązanie, żeby to minister właściwy do spraw finansów publicznych był odbiorcą sprawozdań od Generalnego Inspektora Informacji Finansowej i od punktu kontaktowego. Dlatego też art. 25c znalazł się w art. 116d. Dlatego dwa obowiązki sprawozdawcze zostały uregulowane w jednym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie dyrektorze. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 44? Cały czas jesteśmy w tym artykule. Nie widzę. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 44.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 45. Czy są uwagi do art. 45?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj mamy uwagę. Piszemy, że tworzy się System Informacji Finansowej. Naszym zdaniem jest to nowa ustawa i skrót w ustawie jak najbardziej obowiązuje. Nie jest to nowelizacja. W związku z tym zmienimy to. Również w tym przepisie będziemy posługiwali się skrótem, który mamy wprowadzony na początku ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Art. 45 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 46. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, w sumie, wbrew pozorom jest to jeden z ważniejszych przepisów w ustawie, dlatego że przewiduje rozwiązania związane z uruchomieniem wszystkich kwestii związanych z przekazywaniem informacji rejestrowanych, o których mowa

w ustawie o Systemie Informacji Finansowej. W związku z tym mamy pytanie, po pierwsze, o relacje art. 46 do art. 47, ponieważ w art. 46 mówimy ogólnie o informacjach rejestrowanych, czyli jak rozumiem, definicyjnie, że przekazywanie wszystkich informacji, zgodnie z definicją, rozpocznie się od jakiegoś dnia. Natomiast w art. 47 mówimy tylko o pewnym zakresie. Dlaczego jest to różnie? Jaka jest relacja art. 46 do art. 47? Jest to pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy kwestii związanych z rozpoczęciem przekazywania informacji rejestrowanych. Na przykład w pkt 1 jest mowa o tym, że rozpoczyna się on po upływie dwóch miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Jest to pierwsza rzecz. Później jest mowa o terminie granicznym, że jednak nie później niż po upływie trzech miesięcy od tego dnia, czyli też od wejścia w życie niniejszej ustawy. W związku z tym po co górna granica rozpoczęcia przekazywania informacji? Kiedy organ, który będzie zobowiązany do przekazywania informacji, zrealizuje obowiązek? Czy wystarczy, że przekaże jedną informację? Czy już rozpocznie przekazywanie informacji?

To, jeżeli chodzi o art. 46, ale od razu nawiążę do art. 47, ponieważ dotyczy on podobnych kwestii. Mamy wątpliwości co do ust. 3, czy również ten przepis nie dotyczy niejako kwestii związanej z rozpoczęciem przekazywania określonych informacji. Tutaj nie ma górnego terminu, do kiedy należy rozpocząć przekazywanie informacji do Systemu Informacji Finansowych. Na ten moment to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panowie dyrektorzy, bardzo proszę, art. 46.

Naczelnik wydziału MF Karol Drag:

Szanowni państwo, odpowiadając na uwagi, chciałbym zwrócić uwagę na to, iż art. 46 jest podstawowym przepisem dotyczącym rozpoczęcia raportowania informacji rejestrowanych. Jego uzupełnieniem są kolejne przepisy, w szczególności art. 47. Dlatego art. 46 powinien być traktowany jako pewnego rodzaju podstawa do rozpoczęcia przekazywania informacji, natomiast art. 47 uzupełnia, wskazuje na elementy odrębne względem normalnego trybu przekazywania.

Jeżeli natomiast chodzi o ramy czasowe, które są wskazane w art. 46, posługując się przykładem pkt 1, że rozpoczynanie przekazywania ma nastąpić po upływie dwóch miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, jednak nie później niż po upływie trzech miesięcy, to w przepisie tym chodzi o to, żeby stworzyć pewnego rodzaju okno czasowe, w którym instytucje zobowiązane będą mogły rozpocząć raportowanie. Nie chodzi nam o to, żeby dać jedną konkretną datę dzienną, w której wszystkie instytucje zobowiązane w danym dniu będą musiały zaraportować informacje po raz pierwszy, ponieważ byłoby to obciążające zarówno dla instytucji zobowiązanych, jak i dla organu właściwego. Chodzi nam o to, żeby rozłożyć w czasie moment rozpoczęcia raportowania i przełożyć go na okres od drugiego miesiąca do upływu właśnie trzeciego miesiąca od dnia wejścia w życie ustawy. Tutaj chodzi stricte o stworzenie pewnego okna czasowego.

Jeżeli chodzi o relacje art. 46 i art. 47, w szczególności o zapisy art. 47 ust. 1, 2 i 3, to art. 47 ust. 1 obejmuje dane, które zbiorczo możemy nazwać danymi historycznymi. Jest nam to niezbędne do tego, żeby rejestr był rzetelny, żeby w momencie, w którym system faktycznie zacznie funkcjonować, dane, które były zebrane przez instytucje zobowiązane przed wejściem w życie ustawy, dane dotyczące rachunków, które cały czas funkcjonują i cały czas są w obiegu, zostały zaraportowane do systemu. Ust. 2 i ust. 3 dotyczą pewnego rodzaju wyjątków, a mianowicie nie wszystkie informacje, które będą wymagane od instytucji zobowiązanych na gruncie ustawy, w chwili obecnej są przetwarzane przez instytucje zobowiązane w formie umożliwiającej automatyczne przetwarzanie danych, nie wszystkie są w systemach teleinformatycznych, które w łatwy i szybki sposób mogłyby być dostosowane do przekazywania informacji do Systemu Informacji Finansowej. Dlatego tutaj wprowadzany jest dodatkowy termin sześciu miesięcy na dostosowanie właśnie tych systemów do wymogów ustawy.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Jeszcze uzupełniając, szanowni państwo, ust. 2 i 3 były wprowadzone właśnie po wsłuchaniu się w głos rynku. Proszono nas o to. Nawet w praktyce bankowej, nie mówiąc już

o innych instytucjach obowiązanych, jest szereg informacji, które nie są zamieszczone w systemach teleinformatycznych, a których przesłanie do systemu wcale nie będzie takie proste. Właśnie z uwagi na to stworzyliśmy taką normę prawną, żeby dać więcej czasu instytucjom obowiązującym na przekazanie do systemu danych, które są w przechowywane w podmiotach w klasycznej papierowej formie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać o następującą rzecz. Czy przedkładając ustawę zidentyfikowali państwo, ile na dzisiaj jest podmiotów A, B, C z terminami, które będą wchodziły do systemu raportowania? To po pierwsze. Po drugie, czy państwo jesteście organizacyjnie przygotowani, jak powiemy czas start, rusza art. 46 ust. 1, to czy państwo przyjmiecie informacje? Po trzecie, kiedy i w jaki sposób instytucje obowiązane otrzymają przepis dotyczący raportowania? Mówię o stronie technicznej. Podamy, jakie będą informacje, ale pytam szczegółowo, jak będzie przygotowany system? Kiedy najwcześniej? W jakim trybie przekażecie państwo takie informacje do instytucji obowiązanych? Na ile system, rejestr ogólny, centralny jest przygotowany do przyjmowania informacji? Ile zmian trzeba będzie wykonać w instytucjach obowiązanych albo utworzyć nowe? Ile zdaniem państwa może to kosztować? Po stronie budżetu wiąże się to z art. 50. Po stronie podmiotów jest to nałożenie obowiązku bez wskazania, ile to może... Nie pokazali państwo tego w uzasadnieniu, w ocenie skutków regulacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o odniesienie się.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o koszty, które będą generowane po stronie instytucji obowiązanych, niewątpliwie jakieś koszty będą, jednak wsłuchując się w głosy rynku, patrząc także na rozwiązania, które mamy już w naszym systemie prawnym, celowo skorzystaliśmy z rozwiązania i kanałów przekazywania informacji, które już istnieją. Dlatego korzystamy z Krajowej Izby Rozliczeniowej, która jest odpowiedzialna za STIR. Wykorzystujemy to do tego systemu, nie tworzymy nowego kanału przekazywania informacji, tylko będziemy korzystali z tego, który został już zbudowany, na który instytucje obowiązane, w tym banki, już poniosły koszty, dlatego że STIR już funkcjonuje. Jeżeli chodzi o sposób przekazywania informacji, staramy się tak rozmawiać z rynkiem, żeby schematy już istniejące w ramach STIR-u wykorzystać do tego, żeby zaciągać informacje do naszego systemu.

Jeżeli chodzi o pytanie pani przewodniczącej, kiedy system będzie gotowy, to na bieżąco już budujemy system. Od kilku miesięcy mamy powołany specjalny zespół, który zajmuje się pracami deweloperskimi związanymi z budową systemu. Nie widzimy w tym momencie żadnych zagrożeń, które wskazywałyby na to, że wraz z wejściem w życie ustawy Ministerstwo Finansów nie będzie gotowe do przyjęcia informacji. Prace organizacyjne trwają już od wielu miesięcy. Oczywiście na etapie finalnym będą one intensyfikowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy w takim razie są jeszcze uwagi art. 46? Nie widzę. Tym samym art. 46 został rozpatrzony.

Art. 47 też w dużej mierze były omawiany, niemniej pytanie do panów mecenasów, czy jest uwaga do art. 47?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę. Art. 47 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 48. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Nasza uwaga częściowo wybrzmiała już w odniesieniu do poprzednich artykułów. Proszę zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o art. 48, przekazywanie podmiotom uprawnionym określonych informacji rozpoczyna się nie później niż w terminie dwunastu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Podają państwo tutaj górną granicę, kiedy informacje mają trafić do podmiotów uprawnionych, jak rozumiem, do Systemu Informacji Finansowych. Jest pytanie, dlatego że wcześniej wskazywali państwo w drugą stronę, że jest termin, dolna granica przekazywania informacji, podczas gdy tutaj jest ogólnie mowa, że jest górna granica. Czy tutaj nie trzeba w jakiś sposób również wskazać? Chyba, że tutaj chodzi o to, że w momencie, kiedy System Informacji Finansowej będzie zawierał jakieś informacje, wtedy będzie można przekazać informacje podmiotom uprawnionym, ale nie później niż w terminie dwunastu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, jeżeli nie będzie to automatycznie przekazywane, tylko będzie termin, który będzie umożliwił przekazanie informacji w drugą stronę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Szanowni państwo, od strony deweloperskiej i od strony legislacyjnej właśnie celowo rozróżniamy tę sytuację. Po to, żeby spełnić wymogi unijne, na pewno musimy przyjąć informacje do naszego systemu od instytucji obowiązanych w odpowiednim, szybkim okresie.

Drugim projektem deweloperskim, który musimy zrealizować w ramach budowy całego systemu, jest wystawienie danych do instytucji uprawnionych, stworzenie im odpowiedniego oprogramowania do tego, żeby mogły korzystać z danych zgodnie z naszą ustawą. Zakreśliłyśmy dwunastomiesięczny termin. Musimy też wszyscy zwrócić uwagę, że instytucji w art. 19 jest bardzo dużo. Są to instytucje od takich, które mają, powiedzmy, od kilkuset pracowników czy funkcjonariuszy, po takie, które mają ich kilkadziesiąt tysięcy. A więc siłą rzeczy instytucje też będą musiały po swojej stronie wykonać wiele prac deweloperskich, programistycznych, szczególnie jeżeli będą chciały, nie będą tutaj już wchodzić w szczegóły, korzystać z systemu poprzez API, a nie poprzez GUI. Nie zakreśliłyśmy minimalnego terminu z uwagi na to, że wystawienie danych nie jest uzależnione wyłącznie od nas, ale też zależy od drugiej strony, czyli od tego, jak instytucje uprawnione będą przygotowane do odbioru danych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy są jeszcze uwagi do art. 48? Nie widzę. Tym samym uważam go za rozpatrzony.

art. 49. Tutaj mamy poprawkę.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Jest to krótka poprawka. Wprowadza termin składania sprawozdania na rok 2023.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przesuwa z roku 2022 na rok 2023. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Tutaj chcielibyśmy tylko zgłosić uwagę, że w naszej ocenie wszystkie trzy poprawki łączy kwestia przesunięcia terminu wejścia w życie ustawy. Wydaje się, że żadna z poprawek nie powinna funkcjonować samodzielnie w oderwaniu od zmiany terminu wejścia w życie. W związku z tym wszystkie trzy poprawki do kolejnych artykułów w naszej ocenie powinny być przyjęte łącznie. Mogą być omówione w tej chwili, ponieważ kanwą jest zmiana terminu wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Akceptujemy takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Dziękuję serdecznie. W takim razie wydaje się, że trzeba by było przedstawić także kolejne poprawki.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Przedstawię dwie kolejne poprawki. Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę. Oczywiście.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zmiana, jeżeli chodzi o terminarz maksymalnego limitu wydatków. Jest pominięty rok 2022. Natomiast jest też propozycja, żeby ustawa weszła w życie standardowo czternaście dni po dniu ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Protasiewicz, bardzo proszę.

Posel Jacek Protasiewicz (KP):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Po pierwsze, interesuje mnie, jak zostały oszacowane dodatki na kwotę prawie 2 miliardów złotych. Po drugie, skąd się bierze roczne przesunięcie w szacunkach wydatków 76 tys. zł z roku 2027 na rok 2028 i 1900 mln zł z roku 2029 na rok 2030? Co sprawiło, że nastąpiła taka zmiana? Jest ona dosyć istotna w sensie finansowym, a jednocześnie ciekawa. Od powstania projektu do dzisiejszej debaty następuje aż roczne przesunięcie w planowaniu wydatków.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana ta wynika z przedłużającego się procesu legislacyjnego. Przewidujemy, że ustawa nie wejdzie w życie w tym roku. Jest to mało prawdopodobne. Z uwagi na to wszystkie koszty przesuwamy o jeden rok. Wkradła się tutaj jakaś nieścisłość. Koszt całego systemu nie jest liczony w miliardach tylko w milionach. W roku 2028 będzie to 76 tys. złotych. Koszty, które wykazujemy, są naprawdę niewielkie, gdyż system jest budowany siłami własnymi Ministerstwa Finansów. Generalnie jest to odnowienie infrastruktury. Serwery też się starzeją. Przewidujemy, że latach 2027-2028 będzie trzeba po prostu odnowić sprzęt, głównie serwery. Również licencje, na których funkcjonuje oprogramowanie, będą musiały być odnawiane. Przewidujemy po prostu koszt odnowy licencji. Niemniej w większości jest to budowane na rozwiązaniach otwartych, a więc koszty są naprawdę minimalne.

Przy okazji, skoro pan poseł zapytał o koszty, dla porównania podam informację – mogą delikatnie przekreślić – ile w Stanach Zjednoczonych będzie kosztował podobny system akurat dotyczący beneficjenta rzeczywistego, który u nas też w większości budowaliśmy siłami własnymi Ministerstwa Finansów. Tam zbudowanie systemu przelicza się na koszt kilkuset milionów dolarów na początek, a potem samo utrzymanie systemu beneficjentów rzeczywistych Amerykanie szacują na 30 milionów dolarów rocznie w każdym kolejnym roku. A zatem patrząc na to, jakie są koszty po naszej stronie i na to, że robimy to siłami własnymi Ministerstwa Finansów, jest to dobra informacja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, mam pytanie, czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 49, dlatego że cały czas w nim jesteśmy. Nie widzę uwag. Art. 49 został rozpatrzone wraz z poprawką.

Art. 50.

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam, panie przewodniczący, rozumiem, że łącznie z wszystkimi pozostałymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak, jak najbardziej. Czy do art. 50 są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, wszystkie trzy artykuły będą miały treść z poprawek. Jest to łączna konstrukcja...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. A zatem rozpatrzyliśmy art. 49, 50.

Legislator Jacek Markiewicz:

... dotycząca terminu wejścia w życie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, rozumiem, że trzy kolejne artykuły będą miały treść z poprawek, która została przyjęta.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozpatrzyliśmy art. 49, 50 i 51 wraz z poprawkami.

Proszę państwa, w przypadku ustawy dobrnęliśmy do szczęśliwego końca. Teraz będziemy przechodzili do głosowania nad całością, ale zanim przejdziemy do głosowania o głos prosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, nie będziemy się sprzeciwiać. Taki kształt jest w tej chwili. Nie zostały przyjęte poprawki, niemniej jednak nie wycofujemy się. Chciałabym to po prostu zaznaczyć, że niektóre rozwiązania, przynajmniej te dwa, o których powiedzieliśmy, są rozwiązaniami nadmiarowymi. Będziemy zgłaszać poprawki. Jeżeli państwo po stronie resortu finansów do tego czasu rozważylibyście i zastanowilibyście się nad niektórymi rozwiązaniami, to prosimy. Na tym etapie nie ma przyjętych. Nasz sprzeciw byłby taki sobie, byłby to sprzeciw dla sprzeciwu, a zatem prosimy o niegłosowanie. Na dzisiaj przyjęcie w takim kształcie. Wrócimy w trakcie drugiego czytania, jeżeli państwo pozwolicie, z podziękowaniem za wyczerpujące informacje ze strony resortu. Niemniej przy niektórych rzeczach nasze patrzenie może być troszkę inne. Gdyby udało się wypracować jakieś inne rozwiązania, które będą służyły przede wszystkim rynkowi, to bardzo nam na tym zależy. Myślę, że także wszystkim państwu na tej sali. Jeżeli chodzi o przestępstwa phishingowe, to podszywanie się, wyłudzenie, jak będzie weryfikowane to rozwiązanie, o czym pan dyrektor powiedział, że miałyby ono służyć między innymi tam, gdzie są pełnomocnicy, żeby przestępstw tych byłoby mniej, to nam by na tym zależało, żeby poza samą informacją, ile jest skazanych, która jest zawarta, bardzo zależy nam na tym, żeby tylko wyciągnąć wnioski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w sumie to rzecz niecodzienna, dlatego że będziemy przyjmować ustawę bez sprzeciwu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na tym etapie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście na tym etapie. Dziękuję za to serdecznie. Pozwolę sobie jeszcze przypomnieć o tym, że upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do pana posła. Na końcu chciałabym jeszcze zamienić z panem kilka słów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

... legislacyjnym i językowym, które stanowią konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie budżetu. Proszę państwa, pozostało nam...

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie budżetu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę mi wybaczyć, w projekcie ustawy. Myślę już o naszych kolejnych zajęciach. Szanowni państwo, przepraszam jeszcze raz.

Komisja musi jeszcze, proszę państwa, wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuje panią poseł Teresę Wargocką jako naszego sprawozdawcę. Czy Komisja wyraża na to zgodę? Nie słyszę sprzeciwu, wręcz słyszę aplauz. Tym całym pani poseł Teresa Wargocka będzie nas reprezentowała na sali plenarnej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji. Serdecznie państwu dziękuję, przypominając, drodzy państwo, że o godz. 21 spotykamy się na wspólnym posiedzeniu z Komisją Obrony Narodowej. A więc mówię do zobaczenia.