

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 374)
z dnia 1 grudnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 374)

1 grudnia 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2022 r.;
- rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2764 i 2811);
- rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o Systemie Informacji Finansowej (druki nr 2771 i 2815);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2828);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2023 r. (druk nr 2829).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** i **Artur Soboń** sekretarze stanu oraz **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Joanna Miłkowska-Bartos** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **plk Marcin Mazur** wiceprezes Polskiej Agencji Kosmicznej oraz **Dagmara Pawełczyk-Woicka** przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Tomasz Czech**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** oraz **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Andrzej Szlachta (PiS)**:

Dzień dobry. Witam państwa.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2022 r., w punkcie drugim rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, w punkcie trzecim rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o Systemie Informacji Finansowej, w punkcie czwartym rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym oraz niektórych innych ustaw oraz w punkcie piątym rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy

budżetowej na 2023 r. Czy są uwagi do porządku? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku, do punktu pierwszego.

Chciałem jeszcze powitać na dzisiejszym posiedzeniu naszych gości. Witam pana sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Artura Sobonia – witam panie ministrze. Witam pana Piotra Uścińskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, witam pana Pawła Zagaję, zastępcę rzecznika finansowego, witam pana Marcina Mazura wiceprezesa Polskiej Agencji Kosmicznej, i witam panią Dagmarę Pawełczyk-Woicką, przewodniczącą Krajowej Rady Sądownictwa. Witam państwa dyrektorów i oczywiście państwa posłów.

Bardzo proszę o przedstawienie wniosku przez ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej – lub osobę upoważnioną.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawiam zmiany w planie Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2022, wynikające z dostosowania planu do przewidywanego wykonania do końca roku. Wnioskowana zmiana dotyczy zwiększenia przychodów z tytułu uzyskania przez agencję przychodu z prowadzonej działalności gospodarczej w ramach organizacji stoiska wystawienniczego w czasie międzynarodowego kongresu astronautycznego w Paryżu, uzyskania przez agencję przychodu z lokaty overnight oraz dokonania przez Komisję Europejską na rzecz agencji płatności wynikających z grantu 1SST2018-20; zwiększenia wydatków z tytułu zwiększenia kosztów związanych z bieżącym utrzymaniem agencji, tzn. wzrostu stałych opłat za media; zwiększenia wydatków w pozycji – Podatki, wynikających z uzyskania przez agencję przychodu z prowadzonej działalności gospodarczej oraz zwrotu środków do ministerstwa z tytułu zrefundowanych przez Komisję Europejską wydatków w ramach grantu, o którym już wspominałem. Powyższe zmiany planu finansowego nie spowodują zwiększenia zobowiązań agencji ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego.

Proponowane zmiany uzyskały pozytywną opinię ministra finansów, dlatego też zwracam się z wnioskiem o pozytywne zaopiniowanie wnioskowanych zmian.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie tego punktu? Nie widzę. Zatem przedstawiam opinię nr 239 Komisji Finansów Publicznych do ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej, uchwaloną na posiedzeniu 1 grudnia 2022 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu 1 grudnia 2022 r. rozpatrzyła wniosek ministra rozwoju i technologii z 29 listopada 2022 r. dotyczący zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2022. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej na 2022 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku? Dziękuję bardzo. Opinia została przyjęta.

Bardzo dziękuję panu ministrowi i osobom towarzyszącym.

Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2764 i 2811). W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawką do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawki będzie odbywało się w tradycyjnym porządku, czyli: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, ewentualnie stanowisko rządu, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, głosy za, przeciw i ewentualne głosowanie nad poprawką. Czy jest sprzeciw wobec tego trybu? Nie.

Proszę państwa, w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość przedstawiałem poprawkę, która została państwu doręczona z krótkim uzasadnieniem. Poprawka ma na celu określenie w sposób prawidłowy trybu wnioskowania przez Krajową Radę Komorniczą

o informacje dotyczące oprogramowania służącego do obsługi kancelarii komorniczych oraz okoliczności uwzględnianych przy podejmowaniu uchwały w sprawie udzielenia zgody na doręczenie korespondencji za pomocą tego oprogramowania, za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy przedstawiciel ministerstwa chciałby się ustosunkować? Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń:

Opinia na temat poprawki jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Opinia jest pozytywna.

O głos prosi pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać pana posła wnioskodawcę: jaki ma to związek z ustawą? Bo rozumiem, że mówimy o bezpiecznym oprogramowaniu prowadzonym przez Krajową Radę Komorniczą. Zważcie państwo, jak do podatku akcyzowego przyklejono poprawność czy weryfikację poprawności oceny oprogramowania stosowanego przez Krajową Radę Komorniczą. Związek jest chyba taki sobie albo mniej niż taki sobie. Co państwo chcecie osiągnąć w tym zakresie? My rozumiemy, że chodzi o bezpieczne przekazywanie, ale czy w podatku akcyzowym? Krajowa Rada Komornicza nie płaci podatku akcyzowego i nie jest podmiotem jakkolwiek związanym z tym zagadnieniem. Pokażcie państwo, jaki to ma wpływ, poza samym bezpiecznym oprogramowaniem. Dlaczego, w którym miejscu w ustawie o akcyzie było cokolwiek, była jakakolwiek mowa o przekazywaniu danych, o bezpiecznym oprogramowaniu, o weryfikacji bezpiecznego oprogramowania. To przyklejenie wydaje się ni z gruszki, ni z pietruszki. Poprosiłabym uprzejmie o przedstawienie powodów wprowadzenia takiego zapisu i informację, jak jest to związane z podatkiem akcyzowym, który procedujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Na część swojego pytania pani poseł sama odpowiedziała, ale ponieważ poprawka powstawała w uzgodnieniu z rządem, bardzo proszę pana ministra lub osobę wskazaną do udzielenia odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Nikt lepiej na to nie odpowie niż pan mecenas.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów.

Poprawka jest ściśle związana z ustawą, która została uchwalona w czerwcu tego roku przez Sejm, i tak naprawdę stanowi jedynie doprecyzowanie istotnego wątku, który został pominięty w tej ustawie...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale z jaką ustawą?

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

W ustawie o automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez organy...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

No właśnie, a nie z akcyzą.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak, ale już taką zmianę w międzyczasie też zrobiliśmy. Chodzi o to, że w procesie legislacyjnym zdarzają się sytuacje, w których nie jesteśmy w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności i istnieje konieczność doprecyzowania w kolejnych ustawach rozwiązań, które zostały już przyjęte. Trudno oczekiwać, że będzie wszczynany odrębny proces legislacyjny wyłącznie ze względu na jedną lub drugą drobną kwestię, która wymaga doprecyzowania.

Chciałem też podkreślić, że tak naprawdę ta inicjatywa jest ściśle związana z wnioskiem, a właściwie z prośbą Krajowej Rady Komorniczej o to, żeby doprecyzować ten wątek. Właściwie to nie jest samodzielna inicjatywa ani rządu, ani posła, tylko tak naprawdę jest to uwzględnienie pewnej rekomendacji ze strony Krajowej Rady Komorniczej, która dostrzegła pewną lukę mogącą stanowić podstawę do tego, żeby potem kwestionować legalność dokonywanych czynności przez komorników. Luka może doprowadzić do sytuacji, w której przekazywane informacje nie będą po prostu dostatecznie zabezpieczone. W związku z tym potrzeba doprecyzowania wydaje się tutaj niewątpliwa. Wydaje się, że to nie jest akurat – to, że związek nie jest tak ścisły, jak pani przewodnicząca by sobie życzyła – chyba najważniejszy argument, tutaj chodzi o bezpieczeństwo danych dotyczących tajemnicy skarbowej. Dlatego wydaje się, że poprawka powinna być po prostu przyjęta dla dobra interesu publicznego. Właściwie to jest najważniejsze uzasadnienie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pani poseł, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska chciała jeszcze dopytać. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zabieram głos przed legislatorami. Panie mecenasie, jeżeli pan mówi o poprawnym stosowaniu prawa, to nie zważa pan na zasady techniki ustawodawczej. Nie byłoby problemu, o którym pan mówi – jako osoba upoważniona przez ministra – gdybyście państwo zawarli to na etapie projektu, zgoda, nie ma najmniejszego problemu. Dlaczego my się burzymy? Za każdym razem – nie będę mówiła o wczorajszej telewizji, o dodatkowych pieniądzach na telewizję, cichuteńkich dodatkowych 700 mln zł – za każdym razem to nie jest incydent. Do każdej ustawy dajecie państwo takie zapisy, które można by było również zaproponować na innym etapie albo przy innej ustawie. I nie o poprawkę się burzę, tylko burzę się dlatego, że państwo dajecie ją dopiero w drugim czytaniu.

Do pana mecenasa. Jeżeli pan mówi o zasadach techniki ustawodawczej i o poprawności – zgoda, ale co do uszczelnienia przepisów, a nie do trybu. Nie możemy się do tego przyzwyczajać. Państwo przyzwyczajacie nas do tego, że robicie i przedkładacie bardzo niechlujne projekty. O to mam ogromną pretensję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. To jest taka troszkę poszerzona sfera pytania...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie poszerzona, tylko to powiedziałoby Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale skupmy się. Jest jedna poprawka, do której rząd przedstawił stanowisko. Pytam jeszcze: czy Biuro Legislacyjne chciałoby w sprawie... Nie? Zatem, proszę państwa, przystępujemy do...

Głos z sali:

Biuro Legislacyjne jeszcze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, Biuro Legislacyjne podziękowało.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wszystko powiedziała Skowrońska.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, to bardzo dziękujemy za pomoc.

Zatem mamy zaopiniować tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Poprawka została przyjęta. Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą była pani Ewa Szymańska, która dotychczas prowadziła tę ustawę. Czy pani się zgadza?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Na sali plenarnej Komisję będzie reprezentowała pani poseł Ewa Szymańska. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Panie przewodniczący, jeśli mogę jedno zdanie gwoli rozliczenia się z Komisją.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Obiecane objaśnienia dotyczące definicji płynu do e-papierosów są złożone w sekretariacie Komisji. Jeśli ktoś z państwa posłów będzie chciał się zapoznać, to zgodnie z tym, co obiecywałem, bardzo proszę. Objaśnienia zostaną również zawieszane na stronie Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za informację. Była taka deklaracja, z której wywiązał się pan minister, za co dziękujemy.

Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o Systemie Informacji Finansowej (druki nr 2771 i 2815). W czasie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy i 19 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z wnioskiem i poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek odbędzie się w takim porządku, w jakim odbyło się poprzednio. Przystępujemy do rozpatrzenia wniosku i poprawek. Proszę wnioskodawcę o prezentację poprawek.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, pierwszy jest chyba wniosek o odrzucenie, a nie poprawki, tak że... Wniosek akurat nie my zgłaszaliśmy, tylko Konfederacja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Nie mam tego wniosku. Czy pan...

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Chyba nie ma przedstawiciela. Konfederacja zgłasza wnioski i poprawki, a później nie przychodzi na posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, przepraszam, jest. Jest wniosek zgłoszony przez Konfederację. Czy jest wnioskodawca albo ktoś, kto by go reprezentował i przedstawił krótkie uzasadnienie?

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Nie ma – no to do głosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W takim razie...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Kuriozalna sytuacja. Kuriozalna. Czy ktoś podejmie ten wysiłek...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

No właśnie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ktoś inny z Konfederacji. Może jest ktoś na sali? Raczej nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, czy jest może jakiś przedstawiciel Konfederacji członek Komisji?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo źle.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie ma. Nie ma. Trudno.

Pytanie do Biura Legislacyjnego: czy bez prezentacji wniosku możemy przystąpić do głosowania? Możemy, tak?

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Markiewicz:

Wydaje się, że wniosek o odrzucenie ustawy jest jasny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Legislator Jacek Markiewicz:

Należy go przegłosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, tak. Dobrze. Dziękuję. Wniosek jest złożony formalnie.

Kto z pań, panów posłów jest za odrzuceniem projektu ustawy?

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam, panie przewodniczący, za przyjęciem wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A, przepraszam. Czyli za przyjęciem wniosku, tak?

Kto jest za przyjęciem wniosku Konfederacji w sprawie odrzucenia projektu ustawy? Przepraszam, kłopoty jeszcze? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wyniki: głosowały 42 osoby, za wnioskiem było 15 osób, przeciw – 25, 2 osoby się wstrzymały. Zatem wniosek został odrzucony.

Przechodzimy do poszczególnych poprawek. Bardzo proszę, poprawka nr 1, klub parlamentarny Polska 2050. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, szanowny panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, po pierwsze, może poproszę o wspólne głosowanie nad wszystkimi poprawkami, dlatego że to jest jedna koncepcja całościowa, która dotyczy tego projektu ustawy. Celem tej całościowej propozycji jest przybliżenie projektu ustawy do ducha przepisów europejskich, które ma wdrażać ustawa, mianowicie proponujemy, aby tym ważnym systemem dotyczącym walki z terroryzmem i walki z praniem pieniędzy operował i był za niego odpowiedzialny generalny inspektor informacji finansowej, a nie szef KAS. Poprawki zmierzają do tego, aby rolę głównego operatora, właściciela systemu pełnił generalny inspektor informacji finansowej, żeby ten system, w którym znajdują się dane wszystkich osób, które mają założone rachunki bankowe, maklerskie, osób, które mają skrytki – żeby te dane były chronione w odpowiedni sposób, aby w zasadzie nie można było korzystać z tych danych bez specjalnych uprawnień. Proponujemy ograniczenie instytucji, które mogłyby wykorzystywać dane, w zasadzie do trzech przypadków wymienionych wprost w ustawie, tj. wykonywania zadań przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, przeprowadzenia postępowania sprawdzającego w zakresie bezpieczeństwa przemysłowego i współpracy w ramach Unii Europejskiej. Byłyby to wnioski pisemne i umotywowane. Oczywiście następowałaby również kontrola następcza sądu, która również jest przewidziana w poprawkach.

Co ważne, myślę że dzięki tej zmianie parlament nie przyjąłby ustawy, która kolejny raz wchodzi w prywatność obywateli, zawłaszczając prywatność, otwierając w zasadzie wszystkie kwestie związane z rachunkami bankowymi, ze skrytkami na czujne oko chyba wszystkich służb w Polsce. Nie wiem, po przyjęciu tej ustawy chyba tylko Straż Miejska nie będzie miała dostępu do informacji o finansach obywateli Rzeczypospolitej i wszystkich osób, które mają w Polsce założone na przykład rachunki bankowe. Tą poprawką zbliżamy się do ducha dyrektywy. Dlatego bardzo proszę, aby Wysoka Komisja pozytywnie zarekomendowała poprawkę, żeby Sejm również mógł ją rozpatrzyć pozytywnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy prezentacja wszystkich poprawek jest jednocześnie sugestią, żeby wszystkie poprawki rozpatrywać łącznie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, szanowny panie przewodniczący, taka jest sugestia. Ja ją wprost wyraziłem na początku prezentacji. Jeszcze raz bardzo proszę o głosowanie nad poprawką nr 1 łącznie ze wszystkimi pozostałymi poprawkami zgłoszonymi przez moje koło parlamentarne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Teraz proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do propozycji.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to będą poprawki nr 1–4 i nr 6–19 zgodnie z sugestią pana przewodniczącego, tj. połączenia tych wszystkich poprawek jako spójnej koncepcji. Pragnę tylko jeszcze nadmienić, że poprawka nr 2 zawiera sformułowanie „szefa KAS”. Nie ma skrótów w ustawie. Chodzi oczywiście o szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Użyto też niewłaściwej fleksji, ale uznajemy to za oczywistą omyłkę i na dalszym etapie będzie ten zapis prawidłowy.

To tyle z naszej strony. Dziękuję uprzejmie.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję panu mecenasowi za zwrócenie uwagi na tę oczywistą omyłkę i również bardzo dziękuję za to, że Biuro Legislacyjne wyraziło gotowość poprawienia – dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Chciałem jeszcze zapytać o stanowisko rządu do poprawek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Zatem przystępujemy do głosowania nad poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek wymienionych przez wnioskodawcę? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. W głosowaniu wzięło udział 45 osób. Za – 18, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawki zostały odrzucone.

Przystępujemy do rozpatrywania kolejnych poprawek. Poprawka nr 5, zgłoszona przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Odbyliśmy długą debatę na temat projektu ustawy o Systemie Informacji Finansowej. Mój przedmówca powiedział o całkiem nowej koncepcji implementowania przepisów i w dalszym ciągu odpowiedzialności generalnego inspektora informacji finansowej. Nie zyskało to państwa akceptacji. Myśmy głosowali za nową koncepcją, bo nie możemy wyrazić zgody na to, o czym mówiliśmy na posiedzeniu w trakcie debaty w Sejmie, że wszystkie służby będą miały dostęp do danych. Liczę na państwa refleksję, bo to jest drobna... Jeżeli państwo przywiązali się do koncepcji przygotowania rejestru, to aby tym służbom, którym nie musimy dawać bezpośrednio dostępu do informacji... Wymienię, jest to: komendant główny Zandarmerii Wojskowej, komendant Służby Ochrony Państwa, inspektor nadzoru wewnętrznego w MSWiA, ale także szef Krajowego Centrum Informacji Kryminalnej – bo te podmioty, te osoby mają zdecydowanie łatwą możliwość zaciągnięcia informacji z rejestru w zupełnie innym trybie. To jest minimum, minimum, żeby nie mówić o „Inwigilacji+”, bo naprawdę dajecie państwo dzisiaj dostęp wszystkim służbom do rejestru generalnego inspektora informacji finansowej, do którego są przekazywane informacje dotyczące prania brudnych pieniędzy, dużych transakcji. Naprawdę zrobiliśmy minimum, żeby przynajmniej nasze dane były bezpieczne. Namawiam państwa do poparcia tej poprawki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę Biuro Legislacyjne o zabranie głosu.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie.

Ja tylko pragnę nadmienić, że oczywiście w razie pozytywnej opinii, przyjęcia rekomendacji dla poprawek i przegłosowania ich przez Sejm Biuro Legislacyjne nanieśie oczywiste konsekwencje, które wynikają z uchylecia, skreślenia przepisów, które są zaproponowane przez wnioskodawców poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu, pana ministra, którego bardzo serdecznie witam, bo podczas powitania był pan jeszcze nieobecny. Ale jest pan z nami, witamy pana serdecznie. Panie ministrze, proszę o uwagę do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Chciałbym zwrócić uwagę na następującą rzecz – że dostęp wszelkich służb nie jest dostępem nieograniczonym. Musi być prowadzone postępowanie w konkretnej sprawie, tzw. dużych przestępstw. Czyli po prostu służby nie będą miały takiego dostępu, że w każdej chwili mogą sobie przeglądać wszystkie akta, musi być konkretny case, sprawa dużego przestępstwa i zapytanie. Wysoka Komisjo, za nieupoważnione korzystanie, nadużycie są przewidziane sankcje karne, i to nawet związane z pozbawieniem wolności. Więc rekomendacja jest negatywna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zgłasza się jeszcze do głosu pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie zgadzam się ze stanowiskiem pana ministra, dlatego że jeżeli pan mówi o sytuacji, w której jesteśmy, to jest prokurator krajowy i prokuratorzy regionalni wymienieni w pkt 1. W tej sytuacji wszystkie służby, które prowadzą postępowanie, dochodzenie, mają szansę otrzymać pełną informację z rejestru. Ale mamy pewne ograniczenie, bo jeżeli komendant... inspektor nadzoru wewnętrznego MSWiA ma mieć dostęp no to trochę się tego boimy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

O głos prosił jeszcze pan przewodniczący Tadeusz Cymański. Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Po wyjaśnieniu pana ministra chcę postawić pytanie: czy poprawki usprawnią, czy utrudnią działania służb i czy są w interesie społecznym?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zabezpieczą ludzi.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

I pytanie, które z tego wynika i się narzuca: w czym interesie są te poprawki?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poproszę pana ministra.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, w interesie obywateli.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak powiedziałem, po pierwsze, mógłby być tutaj zarzut niepełnego implementowania dyrektywy. Po drugie, niektóre z tych organów, które były proponowane do skreślenia, na przykład wbrew pozorom Żandarmeria Wojskowa, prowadzą takie postępowania – i jest ich sporo. Jeżeli mogę w tej ostatniej kwestii, którą poruszała pani przewodnicząca, oddać głos panu dyrektorowi, to byłbym zobowiązany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze. Proszę.

Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Marcin Stec:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wykluczając poprawką z naszego projektu ustawy instytucje, stworzylibyśmy taką sytuację, że ten sam czyn byłby ścigany skutecznie i nieskutecznie, bo na przykład Żandarmeria Wojskowa ma dokładnie część przestępstw, ma na przykład ten sam katalog ścigania i zapobiegania przestępstwom co Policja – i teraz dawałibyśmy dostęp Policji, powiedzmy, pospolity przestępca byłby ścigany skutecznie, gdyż Policja miałaby pełny dostęp do systemu, a osoba, która jest w zainteresowaniu Żandarmerii Wojskowej, czyli żołnierz, który popełniłby ten sam czyn, byłby ścigany nieskutecznie, bo zanim Żandarmeria Wojskowa ustaliłaby dostęp do rachunku podejrzanego, to minęłoby prawdopodobnie kilkadziesiąt dni, bo taki mamy stan w chwili obecnej.

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, konkluzja jest taka, że prowadzenie pewnych działań przez niektórych byłoby utrudnione i byłaby nierówność dostępu w takich samych postępowaniach. W związku z tym rekomendacja jest negatywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę formalnie. Pan przewodniczący chciał jeszcze poszerzyć swoje pytanie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł Suchoń.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak? Ale to może pan minister odpowie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pan poseł Suchoń prosił o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

No dobrze, ale myślałem, że dokończy odpowiedź dla pana Cymańskiego.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, wielce szanowny panie przewodniczący.

Panie ministrze, ja bym prosił, żeby pan był uprzejmy przybliżyć, jaki jest tytuł dyrektywy. Czy to jest dyrektywa, która daje dostęp... Czy w tytule dyrektywy jest mowa o dostępie do informacji finansowych Polek i Polaków dla Żandarmerii Wojskowej, dla Straży Miejskiej, dla wszystkich służb w Polsce, czy jest mowa o zwalczaniu terroryzmu i praniu brudnych pieniędzy? Bo państwo rozszerzają tę dyrektywę na wszystkie możliwe przestępstwa. I oczywiście, jeżeli pan minister mówi, że dzisiaj nasze służby działają nieskutecznie pomimo tego, że naprawdę mają dostęp do wszystkich systemów – ja przez siedem lat mógłbym to policzyć, to jest nowy system, przypominam, ten, który jest projektowany – łącznie z systemami finansowymi, za pomocą których są przekazywane, transmitowane informacje o przepływach finansowych. To jest kolejny element, tylko tym razem wszyscy obywatele, tym razem odwraca się sytuacja, czyli nie szukacie... To nie jest kwestia tego, że popełniono przestępstwo i później następuje operacjonalizacja, tylko teraz za pomocą tego systemu, mając dostęp do kompleksowej informacji, będziecie szukać po ludziach i typować, kto mógłby podlegać procedurom różnych służb. Jest akurat przedstawiciel Żandarmerii Wojskowej, był pan uprzejmy się wypowiedzieć. Natomiast generalnie, jeżeli popatrzymy na uprawnienia służb w Polsce, no to obywatele dzisiaj poddawani są takiej inwigilacji, jaka jest właściwa wyłącznie w państwach, które z demokracją mają niewiele wspólnego. Naprawdę, za każdym razem, kiedy Policja i inne służby potrzebują informacji od różnego rodzaju instytucji, to są podstawy prawne, żeby sięgnąć po te informacje. To tylko i wyłącznie zależy od tego, jak sprawnie działa dana służba. Natomiast nie ma naszej zgody na to, żeby w trybie online, bez żadnej kontroli ze strony różnego rodzaju instytucji, informacje o obywatelach były zbierane, kolekcjonowane przez służby, a obywatele podlegali typowaniu, podlegali różnego rodzaju procesom, które mają personalizować, w czasach, kiedy wszystkie informacje dostępne są w formie elektronicznej. Naprawdę nie ma potrzeby, żebyście państwo posiadali dostęp do informacji o rachunkach 38 mln obywateli, bo nie jest to do niczego potrzebne. Jest potrzebne wtedy, kiedy jest przestępstwo. A dyrektywa mówi o czym – o praniu brudnych pieniędzy i o terroryzmie, a nie o różnych innych przestępstwach, które państwo wpisali w ten projekt ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Troszkę poszerzył pan zakres poprawki.

Ale pan minister chciał zabrać głos. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zwrócić uwagę, że oprócz wdrażania dyrektyw AML, piątej i szóstej, jest tu inna rzecz, wdrażamy jeszcze jedną dyrektywę. Odczytam jej tytuł – myślę, że to wyjaśni – dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/1153 z 20 czerwca 2019 r. ustanawiająca zasady ułatwiające korzystanie z informacji finansowych i innych informacji w celu zapobiegania niektórym przestępstwom, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie lub ich ścigania. Wysoka Komisjo, w tej dyrektywie są wymienione sytuacje, w których będzie można korzystać z tego rejestru – najważniejsze ciężkie przestępstwa,

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

Kogo pan broni, przestępców?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Druga rzecz, jeżeli chodzi o kwestię sprawności działania: jaka jest lepsza sprawność działania, kiedy prokurator pyta każdy bank, czy ktoś ma rachunek, czy kiedy sięga do jednej bazy?

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale my nie mówimy o prokuraturze, bo prokurator sięga do bazy, panie ministrze – prokurator sięga do bazy. Pan dał nieprawdziwe uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę się zgłaszać.

Posel Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tam jeszcze brakuje tylko proktologa i gastrologa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do głosu zgłosił się jeszcze pan przewodniczący Tadeusz Cymański. Bardzo proszę.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Panie ministrze, pytanie może jest dziwne, ale pytanie jest bardzo proste i konkretne – przepraszam, bo z tej dyskusji tak wynika, dlatego trochę się tutaj zastanawiam i nawet waham, bo z jednej strony rozumiem troszkę potrzebę komfortu i nieinwigilowania obywateli, ale nadrzędnym interesem jest walka z przestępczością – i dla mnie pytanie jest proste, pytanie jest takie: czy przyjęcie tych poprawek naprawdę jest korzystne? Ja tak uważam. Dla osób, które obawiają się tych rozwiązań, ich będzie łatwiej namierzyć, postawić w stan i ścigać, a jeżeli zostaną przyjęte te poprawki, to odetchną z ulgą i przyjmą z zadowoleniem. Pytanie jest proste, z tej dyskusji wynikałoby, tylko niedokończona była odpowiedź – pytałem, kto się ucieszy z tych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, my dyskutujemy teraz nad jedną poprawką, poprawką nr 5. Jeżeli w sprawie poprawki, to bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Prezentowałam przedtem poprawkę, a dzisiaj chciałam powiedzieć panu posłowi Cymańskiemu to, o czym mówił pan minister. Ona nikogo nie pozbawi możliwości... Ona dla nikogo nie będzie przyjemna, dla nikogo nie będzie przyjemna, kto dokona przestępstwa prania brudnych pieniędzy, finansowania terroryzmu, a nawet innych przestępstw pospolitych. Podmioty wymienione w pkt 1–8... Gdyby pan poseł Cymański przeczytał art. 18, toby wiedział, że prokurator krajowy i wszyscy prokuratorzy mają dostęp do danych, prokurator ma dostęp z dnia na dzień. I jeżeli toczy się postępowanie, to proszę swojemu koledze prokuratorowi generalnemu powiedzieć, że może robić wszystko szybciej. Gdyby pan chciał zbadać praktykę, to niestety tak nie jest. I my nie mówimy... Tylko my mówimy tak: zamykamy dostęp urzędnikowi w MSWiA na przykład.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Kto broi, ten się boi.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, proszę pana.

Głos z sali:

Dokładnie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, proszę pana. Nie, proszę pana.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Ja się nie boję, proszę pani.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Pewnie dlatego wyprowadzacie środki finansowe państwa poza budżet państwa, bo się po prostu boicie pokazać, co się naprawdę z nimi dzieje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę zgłaszać się do zabrania głosu.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie pośle Cymański, jeżeli pan jest taki otwarty, to proszę analizować fundusze zapobiegania przestępstwom.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale, panie pośle, nie udzieliłem panu głosu. Łamie pan regulamin.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, ale jak słyszę bzdury, to...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nikt się tu nie boi, jak podpowiada pan poseł Cymański, bo jest CBA, ABW, Agencja Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego i inne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę się zgłaszać w sprawie zabrania głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ograniczamy do minimum podmioty prowadzące postępowanie, dochodzenie w różnych sprawach...

Poseł Anna Ewa Cicholska (PiS):

Wystarczy. Głosujmy, bo muszę wyjść na komisję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze krótko pan minister i kończymy, bo omawiamy poprawkę nr 5, a nie dyskutujemy nad całym projektem.

Głos z sali:

Za 15 minut są inne komisje. Już, koniec!

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę. I zamykamy dyskusję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przez prokuratora...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, nie ma pani głosu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dostęp prokuratora by był, to jest prawda, ale jest inna bardzo ważna rzecz – prokurator nie prowadzi czynności operacyjnych. To prowadzi inne służby, więc taki dostęp jest potrzebny.

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

CBA, ABW, wszystkie inne, Służba Kontrwywiadu...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę nie zabierać głosu bez upoważnienia.

Poseł Anna Ewa Cicholska (PiS):

Głosujmy!

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, był głos za, były głosy przeciw i stanowisko rządu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Bardzo proszę o wyniki. Głosowało 42...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie. Prosimy jeszcze raz, bo nie mieli państwo możliwości zagłosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jak nie mieli? Ogłosiłem głosowanie i 42 osoby wzięły udział. No dlaczego pani...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, była prośba, żeby pan zaczekał...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, nie dotarła do mnie.

Za – 18, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Proszę państwa, zatem pozostało nam jeszcze przyjęcie...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prokurator będzie was inwigilował.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę...

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Proszę rozliczyć się z Funduszu Solidarnościowego, panie przewodniczący Cymański, a nie opowiadać...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostała pani poseł Teresa Wargocka. Czy pani wyraża zgodę?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw? Nie. Zatem pani poseł Teresa Wargocka będzie reprezentowała Komisję na posiedzeniu. Stwierdzam, że zrealizowaliśmy punkt trzeci.

Przystępujemy do realizacji punktu czwartego. W dniu 30 listopada 2022 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2828). Senat zaproponował w swojej uchwale 12 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Proponuję, aby rozpatrywanie uchwały odbyło się w następującym porządku: wystąpienie senatora, stanowisko rządu wobec tej uchwały, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, głos za, przeciw uchwale Senatu i głosowanie nad uchwałą Senatu. Czy jest przedstawiciel Senatu? Zatem nie będzie wystąpienia senatora. Czy jest sprzeciw dotyczący trybu? Nie ma. Zatem stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania uchwały.

Nie mamy senatora, zatem proszę o stanowisko rządu do tej uchwały... A, Biuro Legislacyjne, tak? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

W naszej opinii są to poprawki o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, mające również charakter doprecyzowujący. Wydaje nam się, że poprawki nr 1–8, 10 i 11 powinny być rozpatrywane łącznie, mogą być rozpatrywane łącznie, natomiast poprawka nr 9 i poprawka nr 12 powinny być rozpatrywane łącznie z tego względu, że jest to poprawka

dotycząca skreślenia art. 35. Tam są kwestie dotyczące procedury, które również były podnoszone przez nas na posiedzeniu Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Chciałem jeszcze powitać na naszym posiedzeniu pana wiceministra Piotra Patkowskiego – witamy pana ministra.

Bardzo proszę o stanowisko rządu do uchwały Senatu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o poprawki nr 1–8, 10 i 11, to stanowisko rządu do tych poprawek jest pozytywne. Natomiast co do poprawki nr 10 i 12, tak jak pan mecenas wskazywał, rozpatrywanych łącznie, stanowisko jest negatywne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nr 9.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nr 9 i 12 – jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Proszę państwa, zatem przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Poprawka nr 1. Czy jest sprzeciw?

Głos z sali:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Łącznie, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Poprawki nr 1–8, 10 i 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem kto jest za przyjęciem...

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Ale jeszcze stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu było, pan minister przedstawiał.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Do poprawek łącznych – pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywne. Zatem kto jest za przyjęciem poprawek nr 1–8...

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Jak nie ma sprzeciwu, to przyjęte.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem poprawki zostały przyjęte. Zostały jeszcze poprawki: nr 10....

Głos z sali:

Nr 10 już przegłosowana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A, była głosowana.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, łącznie, nr 1–8, 10 i 11 łącznie. Stanowisko rządu było pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli została poprawka nr 9 i 12. Stanowisko...

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Ale nie, bo jeszcze nie zaczęliśmy głosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, przyjęte bez głosowania.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

A, nie było.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie było sprzeciwu.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem mamy poprawkę nr 9. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Do poprawek nr 9 i 12, rozpatrywanych łącznie, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Negatywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Głosujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9 i 12? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyniki. W głosowaniu wzięło udział 37 osób. Za głosowało 15, przeciw – 22, wstrzymało się 0. Zatem poprawki nr 9 i 12 zostały odrzucone.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu z druku nr 2828.

Komisja ma jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał poseł Adam Gawęda, który był sprawozdawcą na poprzednim etapie. Czy jest zgoda?

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zatem pan poseł Adam Gawęda będzie sprawozdawcą Komisji na posiedzeniu plenarnym.

Przystępujemy do realizacji punktu piątego. W dniu 30 listopada 2022 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2023 r. (druk nr 2829). Senat zaproponował w uchwale 19 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów w celu rozpatrzenia, zaopiniowania.

Proponuję, aby tryb rozpatrywania uchwały był taki, jak poprzednio. Czy jest sprzeciw? Nie. Zatem w tym samym trybie przystępujemy do realizacji uchwały.

Czy dotarł do nas przedstawiciel Senatu, który chciałby zabrać głos w przedmiocie uchwały Senatu? Nie ma. Zatem proszę przedstawiciela rządu o odniesienie się do poprawek Senatu, do uchwały. Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, strona rządowa pozytywnie zaakceptowałaby poprawki nr 11, 14, 15, 19. Po dyskusji z panem mecenasem i Biurem Legislacyjnym mamy jeszcze taką wątpliwość, czy potrzebna jest poprawka nr 9, którą zaakceptowali-

byśmy pozytywnie, niemniej Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że jest ona niepotrzebna. Ale to jest uwaga o charakterze legislacyjnym i tu byśmy się zdawali na opinię Biura Legislacyjnego. Podsumowując, mielibyśmy pozytywne stanowisko do poprawek nr 11, 14, 15 i 19.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu przez Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, rzeczywiście poprawki nr 1–8, 10, 12, 13, 16, 17, 18 i 19 to są poprawki merytoryczne, natomiast poprawka nr 9, czyli ta, o której mówił teraz pan minister, to jest poprawka, która naszym zdaniem nie powinna zostać przyjęta z tego względu, że tu chodzi o zastąpienie wyrazów „w ustawie budżetowej” fragmentem „w ustawie budżetowej na rok 2023”. Po pierwsze, sama ustawa o budżecie jest ustawą epizodyczną roczną, właśnie dotyczącą roku budżetowego 2023, a po drugie, w tym przepisie nie chodzi tak naprawdę o wskazanie konkretnie ustawy budżetowej na dany rok, tylko o posłużenie się pojęciem ustawy budżetowej generalnie, tak jak posługuje się tym pojęciem przepis, do którego odsyła art. 15: „W ustawie budżetowej ustala się”. Właśnie tym pojęciem posługuje się przepis w ustawie o budżecie, dlatego naszym zdaniem poprawka jest wręcz niepotrzebna i wprowadzałaby w błąd tak naprawdę. Odnośnie do pozostałych poprawek, nie mamy uwag.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

W związku ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego jeszcze raz chcę prosić pana ministra o informację, które z poprawek rząd ocenia pozytywnie, a do których ma stanowisko negatywne.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po wyjaśnieniach pana mecenasa pozytywne stanowisko mamy do poprawek nr 11, 14, 15, 19, a do pozostałych – stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka nr 11, 14, 19 i jeszcze chyba coś opuściłem.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Poprawka nr 15 i 19.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To te są ocenione pozytywnie, tak?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, zatem po wysłuchaniu stanowiska rządu możemy przystąpić do głosowania nad poprawkami.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak?

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Pani się zgłasza.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bliżej mikrofon. I proszę włączyć.

Przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Dagmara Pawełczyk-Woicka, przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa.

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie i panie posłanki, w zakresie poprawki nr 6 i 7 Senatu Krajowa Rada Sądownictwa prosi państwa o pozytywne zaopiniowanie tych poprawek. Dotyczą one wynagrodzeń sędziów sądów powszechnych, administracyjnych, Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Sądu Najwyższego. Poprawki przeciwdziałają kolejnemu – trzeci raz z rzędu – odejściu od obowiązującej ustawy o ustroju sądów powszechnych, kształtującej te wynagrodzenia w odniesieniu do obiektywnego miernika, którym jest wynagrodzenie zasadnicze roku poprzedniego ogłaszane w ZUS za drugi kwartał. Proszę państwa, powiem o aspekcie prawnym i aspekcie praktycznym. Aspekt prawny, który powinniście państwo wziąć pod uwagę, to orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. Wprowadzie w 2012 r. Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że zamrożenie jednorazowe wynagrodzeń sędziowskich jest zgodne z konstytucją, niemniej jednak zwracał uwagę, że musi mieć to charakter epizodyczny, to zamrożenie wynagrodzeń i odejście od obowiązującej ustawy, która de facto rok do roku staje się ustawą nieobowiązującą, bo obowiązują ustawy epizodyczne. Ustawa będzie sprzeczna z wytycznymi wynikającymi z uzasadnienia Trybunału Konstytucyjnego, który mówił o jednorazowej możliwości zamrożenia wynagrodzeń. Proszę państwa, niezależność sądownictwa wymaga, żeby wynagrodzenia były kształtowane według obiektywnych mierników, czyli w odniesieniu do jakichś kryteriów gospodarczych, a tak nie jest w projektowanej ustawie. To jest aspekt prawny.

Jest jeszcze drugi aspekt, aspekt praktyczny. Proszę państwa, tak jak powiedziałam, wynagrodzenia byłyby już trzeci raz z rzędu zamrażane. Dodam, że poprzez zmianę systemu podatkowego de facto wynagrodzenia sędziowskie realnie uległy obniżeniu – ja nie mówię, że w liczbach brutto.

Aspekt praktyczny jest taki, że zaczynają się pojawiać pozwy, nawet w zakresie wynagrodzeń z lat ubiegłych, czyli tego wcześniejszego odejścia od reguły wynikającej z ustawy o ustroju sądów powszechnych. Proszę się spodziewać, że tych pozwów może być więcej. Powiem tak, nikt poprzez to, że otrzyma wyższe wynagrodzenie... Jeżeli jest człowiekiem nieuczciwym, będzie nieuczciwym, ale, proszę państwa, ten aspekt wynagrodzeń sędziowskich jest ważny dla stabilizacji sędziów. Proszę państwa, sędziowie nie otrzymują nagród, tak jak urzędnicy w służbie publicznej, jak nawet prokuratorzy – jest zakaz.

Sędziowie nie powinni mieć dodatkowego zajęcia. To powinno być absolutnie czymś sporadycznym. Chyba zależy państwu na tym, żeby sądownictwo działało w sposób poprawny, czyli żeby sędziowie zajmowali się orzekaniem, a nie żeby dochodziło do tego, że masowo będą prosić prezesów o dodatkowe zajęcia dydaktyczne – a do tego może dojść. Proszę państwa, to bardzo ważne, bo dodatkowe zajęcie sędziego powinno być zupełnie wyjątkowe. Proszę państwa, widzimy, że część asesorów, którzy objęli stanowiska, którzy wybrali stanowiska w Warszawie, rezygnuje, choć nie na wielką skalę. Myślę, że chodzi o koszty życia w Warszawie, więc jest istotny ten aspekt ekonomiczny dla tych najniżej zarabiających. Dlatego bardzo proszę państwa w imieniu Krajowej Rady Sądownictwa – która zapowiedziała, że jeżeli takie rozwiązania zostaną przyjęte, oczywiście wniesie, złoży wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie tych przepisów za niekonstytucyjne – o przyjęcie w tym zakresie poprawek Senatu celem zapewnienia realizacji m.in. prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. Bardzo proszę o uwzględnienie tego. Dodam, że projekt budżetu Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczący budżetu sądów uwzględnia aktualny stan prawny, więc uwzględnia podwyższenie wynagrodzeń. Jeżeli sytuacja budżetu jest zła, to można ograniczyć niektóre inwestycje planowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości, ale to jest państwa decyzja.

Nie zabieram państwu więcej czasu. Bardzo proszę o uwzględnienie tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej.

Po wystąpieniu poprosiłbym jeszcze o stanowisko rządu. Wcześniej stanowisko rządu do tej poprawki było negatywne. Czy po sugestjach pani przewodniczącej pan minister chciałby ewentualnie odnieść się inaczej?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to stanowisko pozostaje negatywne. Rada Ministrów w takim kształcie przyjęła projekt ustawy o budżecie, zdając sobie sprawę z określonych ryzyk. Niemniej jednak ja bym tutaj troszeczkę inaczej dawał tę wykładnię Trybunału Konstytucyjnego. Jeżeli chodzi o kwestie możliwości nieodnoszenia się do wskaźników rynkowych czy wręcz mrożenia wynagrodzenia, to chciałem zwrócić uwagę, że wynagrodzenie nie jest zamrożone, tylko jest taki wzrost jak w państwowej sferze budżetowej – 7,8%.

Po drugie, jednorazowe. Można tu mówić o pewnych wyjątkowych sytuacjach, ale teraz któryś rok z rządu – i tu się chyba wszyscy zgodzimy – mamy wyjątkową sytuację, jeżeli chodzi zarówno o otoczenie zewnętrzne, makroekonomiczne, jak i zagrożenie wojenne, no i jeszcze epidemiczne. Więc ta sytuacja jest wyjątkowa i myślę, że ta sytuacja któryś rok z rządu jest wyjątkowa. Pragnę zwrócić uwagę, że w 2019 r. czy nawet w 2020 r. nie było jeszcze takiego odnoszenia się do innych aspektów niż sfera budżetowa. Ten wzrost na poziomie 7,8% jest zapewniony.

Trzecia rzecz, na którą chciałem zwrócić państwu uwagę, to jest kwestia, że zamrożone – i tutaj nie ma w ogóle wzrostu – są wynagrodzenia erki w przyszłym roku i erka, ministrowie, jak i posłowie również nie mają takiego czynnika motywacyjnego, jakim są nagrody. Dlatego stanowisko rządu pozostaje negatywne.

Zwracam również uwagę na wczorajszą pracę Komisji Finansów Publicznych, gdzie poprawkami zaproponowano przeniesienie środków w inne obszary, m.in. na naukę i szkolnictwo wyższe. Z tego co pamiętam, wczoraj Komisja Finansów Publicznych zaproponowała, by duża część tych środków została przeniesiona, i taka poprawka została przyjęta. Rzeczywiście – to co powiedziała tutaj pani przewodnicząca KRS-u – sądy i trybunały same sobie przygotowują projekty części budżetowych i strona rządowa nie może im zmienić, niemniej jednak zwracam uwagę na rzecz następującą, w części dotyczącej prokuratury prokuratura przyjęła wzrost wynagrodzeń na poziomie rządowym – 7,8%.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

O głos prosiła jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To prawda, wczoraj przegłosowaliśmy zmniejszenie wydatków dla poszczególnych sądów. Mogę powiedzieć tak, niestety nie liczyłam dokładnie, o jaką kwotę chodzi. W związku z wystąpieniem przewodniczącej chciałabym jednak zapytać pana ministra – bo myśmy podnosili, ta sprawa była podnoszona w trakcie pierwszego czytania – po pierwsze, jaka jest łączna oszczędność z tytułu mrożenia. Bo państwo wyliczyli, jaka to jest kwota. Czy to jest 700 mln, które dano więcej telewizji, czy jeszcze więcej? Na ile to zamrożenie czy ustalenie wynika? To po pierwsze.

Po drugie, w wypowiedzi pani przewodniczącej KRS-u było wskazanie innych składników budżetu, bo wiemy, że to są tzw. święte krowy, które same przygotowują sobie budżet na dany rok i wkładają do projektu, który przedstawia rząd, a zatem: czy państwo weryfikując i mówiąc o oszczędnościach, nie zważali, po pierwsze, na ryzyka, po drugie, na propozycje, żeby były to wydatki majątkowe, żeby zamrozić wydatki majątkowe, a nie wydatki bieżące?

Panie ministrze, w tym zakresie – czy to jest 700 mln, 1 mld? Jaka jest łączna kwota? Czy pani przewodnicząca wskazywała ten argument również w pracach w Senacie?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

To jeszcze pana ministra proszę o wyjaśnienie wątpliwości pani przewodniczącej.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, potwierdzam, że kwota, jeżeli chodzi o mrożenie – może mrożenie to złe słowo, takie podniesienie wynagrodzeń o 7,8% – w sądach, w części sądowej i trybunałów to jest około 710 mln zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To może skasujemy telewizję?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli...

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Jaką telewizję? Wolność mediów mamy.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Jeżeli chodzi o kwestię telewizji, to przypominam, że środki służą ubytkom abonamentu ze zwolnień ustawowych.

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, taki ubytek abonamentu...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani Krystyno, bardzo proszę się zgłaszać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A proszę mnie nawet... Takiego ubytku abonamentu 35% w stosunku do roku ubiegłego na pewno nie było. Państwo po prostu... Gdybyście powiedzieli, że waloryzujecie co roku – i nawet prezydent się na to nie godzi, na te 2 mld – to byłoby sensowne, a dzisiaj robicie 700 mln na kampanię wyborczą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To nie jest ten punkt w tej chwili.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A właśnie ten punkt.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W innym punkcie...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Od wczoraj taki grzech powinniście państwo w duszy nosić.

Głos z sali:

Ojoj.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Myślę, że wyczerpaliśmy już dyskusję. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Poprawka nr 1. Kto z pań, panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. 39 osób brało udział. Za – 15 osób, 23 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 2. Kto z pań, panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

39 osób brało udział. Za – 15 osób, 24 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została oceniona negatywnie.

Poprawka nr 3. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 39 osób. Za – 15 osób, 24 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została oceniona negatywnie.

Poprawka nr 4. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 39 osób. Za – 15 osób, 24 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka oddalona.

Poprawka nr 6.

Głos z sali:

A nr 5?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka nr 5. Przepraszam, poprawka nr 5. Kto jest za poprawką nr 5? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 39 osób. Za – 15 osób, 24 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka oceniona negatywnie.

Poprawka nr 6. Kto jest za poprawką nr 6? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 39 osób. Za – 15 osób, 24 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka oddalona.

Poprawka nr 7. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 39 osób. Za – 15 osób, 24 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została oddalona.

Poprawka nr 8. Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 39 osób. Za – 15 osób, 24 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka oddalona.

Poprawka nr 9. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 38 osób. Za – 6 osób, 30 – przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka oceniona negatywnie.

Poprawka nr 10. Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 37 osób. Za – 15 osób, 22 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka odrzucona.

Poprawka nr 11. Kto jest za...

Głos z sali:

Teraz za?

Głos z sali:

One były... Jak nie ma sprzeciwu, to...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chyba że nie ma sprzeciwu, to nie będziemy głosować. Czy jest sprzeciw, żeby nie głosować?

Głosy z sali:

Ale już zagłosowaliśmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To już skończmy głosowaniami przez aklamację.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli poprawki nr 11, 14, 15 i 19 zostały przyjęte przez aklamację. Nie głosujemy. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 12. Kto jest za? Kto jest przeciwny?

Głos z sali:

Momencik.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Powoli, powoli, jeszcze muszą zamknąć tamto głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, przepraszam. Głosujemy nad poprawką nr 12. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 39 osób. Za – 15 osób, 24 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka odrzucona.

Poprawka nr 13. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 38 osób. Za – 15 osób, 23 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka odrzucona.

Poprawka nr 16. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 37 osób. Za – 14 osób, 23 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka oceniona negatywnie.

Poprawka nr 17. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 39 osób. Za – 15 osób, 24 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka odrzucona.

Poprawka nr 18. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 39 osób. Za – 15 osób, 24 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Na tym zakończyliśmy głosowanie nad poprawkami w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2023 r.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był dalej pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak. Czy kolega się zgadza?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Zatem przewodniczący Andrzej Kosztowniak będzie sprawozdawcą na ostatnim etapie rozpatrywania tej ustawy.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu za udział. Informuje, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję państwu. Do widzenia.